

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-06-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 772/25.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, ΤΚ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Ιδρύματος Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης (ΙΝΕΔΙΒΙΜ) (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν 621/20/2019 Διακήρυξη για τη διενέργεια δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης (Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ.), με αντικείμενο «Υπηρεσίες σίτισης των δικαιούχων φοιτητών της φοιτητικής εστίας Πάτρας», κατά το μέρος που δεν ορίζεται με τη δέουσα σαφήνεια ο αριθμός των δικαιούχων δωρεάν σίτισης αλλά ούτε και ο αριθμός των μη δικαιούχων δωρεάν σίτισης που θα σιτίζονται έναντι του αντιτίμου, προσέτι, ως προς το σκέλος που προβλέπει την ανάθεση της σύμβασης σε ανάδοχο χωρίς προηγουμένως να έχει εξασφαλιστεί η έκδοση άδειας λειτουργίας του κτιρίου που στεγάζεται το εστιατόριο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 7.398 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό

Αριθμός απόφασης: 930/2019

283322143959 0823 0082, την από 24-06-2019 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ της Ελλάδος και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 1.479.600,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν 621/20/2019 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Υπηρεσίες σίτισης των δικαιούχων φοιτητών της φοιτητικής εστίας Πάτρας», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισμού 1.479.600,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 5-06-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2019/S 109-265905) ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 11-06-2019 (Α.Δ.Α.Μ. 19PROC005092048) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 75595.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24-06-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 11.06.2019 και η προσφεύγουσα, κατά δήλωσή της, έλαβε γνώση στις 19-06-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του

Αριθμός απόφασης: 930/2019

άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11^{ης}-1-2005, C-26/03, *StadtHalle*, σκέψη 40).

7.Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, ως ενδεχόμενα βλαπτόμενη, δεδομένου ότι στρέφεται κατά όρων της διακήρυξης οι οποίοι, κατά τους ισχυρισμούς της, προσκρούουν στον νόμο και δυσχεραίνουν ουσιωδώς την συμμετοχή της στον διαγωνισμό στον οποίο επιθυμεί να συμμετάσχει, καθώς δηλώνει ότι: *«Δραστηριοποιούμαι επί σειρά ετών στον τομέα της σίτισης των φοιτητών και διατηρώ ενεργό ενδιαφέρον συμμετοχής στο Δημόσιο Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό που διενεργεί το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με την επωνυμία «Ίδρυμα Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης» (Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ.) για την ανάδειξη αναδόχου του έργου της σίτισης των δικαιούχων φοιτητών της φοιτητικής εστίας Πάτρας, συνολικού προϋπολογισμού 1,479.600 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., που αφορά το χρονικό διάστημα από 01-09-2019 έως 30-06-2020. Διαθέτω την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, πληρώ τα πρότυπα διασφάλισης περιβαλλοντικής διαχείρισης και τις εν γένει απαιτούμενες από την προσβαλλόμενη διακήρυξη προϋποθέσεις για τη συμμετοχή της στον ως άνω διαγωνισμό. Ευθύς μόλις έλαβα γνώση της με αριθμό 621/20/2019 διακήρυξης, ασκώ την παρούσα και ζητώ την ακύρωσή της κατά το μέρος που περιλαμβάνει μη σύννομους όρους που καταστρατηγούν βασικές αρχές που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς. Η ικανότητά μου για τη συμμετοχή μου στον πιο πάνω διαγωνισμό, ως όρος για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος μου, είναι αυταπόδεικτη αν ληφθεί υπόψη και μόνον το γεγονός ότι σήμερα εκτελώ τις ενδεικτικώς αναφερόμενες 5 συμβάσεις υπηρεσιών σίτισης τις οποίες και επισυνάπτω και ειδικότερα με το Πανεπιστήμιο Δυτικής Αττικής, με το Πανεπιστήμιο Αθηνών, με το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων, με το ΤΕΙ Δυτικής Μακεδονίας και με το Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης.*

Ως προς το έννομο συμφέρον μου για την προσβολή όρων της διακήρυξης από την άποψη της ειδικής και συγκεκριμένης βλάβης που

Αριθμός απόφασης: 930/2019

υφίσταμαι από τον παράνομο αυτό όρο της διακήρυξης θα αναφερθώ στη συνέχεια της παρούσας [...].

B) Έννομο συμφέρον ως προς την άποψη της ειδικής και συγκεκριμένης βλάβης που υφίσταμαι από τους παράνομους αυτούς όρους της διακήρυξης:

Επειδή, προκειμένου περί προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης, πρέπει, για να θεωρηθεί ότι ο ενδιαφερόμενος ασκεί την προσφυγή του με έννομο συμφέρον, να επικαλείται άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ιδ. ΕΑ ΣτΕ 129, 130, 131, 146, 147, 148/2016 Ολομ., ΕΑ 415/2014, 9, 124, 189/2015, 1258, 1316/2008, 342, 670/2009 κ.ά.). Η βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων στο πλαίσιο εξέτασης της προσφυγής, πρέπει να ανάγεται σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία είναι προστατευτέα και δικαιολογεί την διοικητική έννομη προστασία του με την ακύρωση αυτής. Ως βλάβη- συνεπώς, στην περίπτωση αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο επίκληση παράβασης διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά τα πραγματικά εκείνα περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευόμενα, αφορώντα τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, τα οποία είτε αποκλείουν είτε καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφουν άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (ΕΑ ΣτΕ 129, 130, 131, 146, 147/2016 Ολομ.). Εξάλλου, η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προσφυγής ειδικά κατά της διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητα αυτής (ΕΑ ΣτΕ 129, 130, 131, 146, 147/2016 Ολομ.). Περαιτέρω, στην ειδικότερη περίπτωση που ο προσφεύγων τελικώς μετάσχει στον διαγωνισμό με επιφύλαξη και είτε προσβάλλει με την προσφυγή συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, προβάλλοντας ότι ο όρος αυτός είναι παράνομος διότι τον

Αριθμός απόφασης: 930/2019

αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προσάπτει στη διακήρυξη πλημμέλεια η οποία, ομοίως, κατά τους ισχυρισμούς του, τον αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό, έχει έννομο συμφέρον για προσβολή του εν λόγω όρου ή για την προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, μόνον εφόσον προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς ότι, παρά το γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στον διαγωνισμό, ενδέχεται να υποστεί ζημία από τον ανωτέρω όρο ή την ανωτέρω πλημμέλεια της διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 129, 130, 131, 146, 147, 148/2016 Ολομ., ΕΑ ΣτΕ 124/2015 σκ, 7, 16/2015 σκ. 6, 718/2012 σκ. 4, 616/2012 σκ. 5 κ.ά.).

Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρία μου έχει πρόδηλο έννομο συμφέρον να στραφεί κατά του κύρους της διακήρυξης που αφορά το φυσικό αντικείμενο της ως προς τον αριθμό των δικαιούχων δωρεάν σίτισης, δεδομένου ότι δεν καθίσταται τελικώς σαφές εάν ο εν λόγω διαγωνισμός αφορά τη σίτιση των διαμενόντων στην φοιτητική εστία, τριών ή τεσσάρων χιλιάδων φοιτητών σιτιζομένων και ποιων ιδρυμάτων. Ξεχωριστό ζήτημα που ομοίως αφορά την υλοποίηση του φυσικού αντικείμενου της διακήρυξης γεννάται ως προς την παντελή έλλειψη οιασδήποτε αναφοράς στον αριθμό των μη δικαιούχων φοιτητών που ο ανάδοχος θα κληθεί να σιτίσει έναντι του αντιτίμου των 3 € ημερησίως. Είναι εναργές ότι αδυνατώ να προβλέψω τις υποχρεώσεις που με τη συμμετοχή μου στο διαγωνισμό αναλαμβάνω να τηρήσω για την εύρυθμη λειτουργία του εστιατορίου και ειδικότερα την ετοιμότητα μου σε προμήθειες πρώτων υλών, προσωπικού, σύγχρονου εξοπλισμού κοκ, αφού δεν γνωρίζω με ασφάλεια πόσους μη δικαιούχους φοιτητές θα κληθώ να σιτίζω έναντι αντιτίμου, με προφανή κίνδυνο την πρόκληση βλάβης στα οικονομικά και επαγγελματικά συμφέροντα μου. Η εν λόγω ασάφεια απαγορεύει την από μέρους μου οικονομοτεχνική προσέγγιση του διαγωνισμού, προκειμένου να κριθεί το πρόσφορο ή όχι της συμμετοχής μου σ' αυτόν. Ούτως η υφιστάμενη βλάβη μου συνίσταται στην, εξαιτίας του παράνομου αυτού όρου, αδυναμία μου να συμμετάσχω στη διαγωνιστική διαδικασία, για τον προφανή, κατά την κοινή αντίληψη και πείρα, λόγο ότι θα είναι απολύτως αδύνατη η από μέρους μου εκτέλεση της σύμβασης εάν δεν γνωρίζω πόσους φοιτητές θα σιτίζω ημερησίως, διότι η ακανόνιστη προσέλευση, αόριστου επιπλέον των δωρεάν δικαιούχων αριθμού φοιτητών θα οδηγήσει με βεβαιότητα σε έλλειψη συσσιτίου τόσο για δικαιούχους δωρεάν σίτισης όσο και για μη δικαιούχους

Αριθμός απόφασης: 930/2019

που θα σιπίζονται έναντι 3 € ημερησίως. Όμως, αυτή η εκδοχή θα μας φέρει αντιμέτωπους με ολοσχερή αδυναμία εκτέλεσης της σύμβασης, ενώ ευνόητο είναι ότι στη φοιτητική εστία δεν πρέπει να τρώει όποιος προλαβαίνει αλλά το σύνολο των δικαιούχων φοιτητών (ακόμη και των μη δικαιούχων εφόσον βεβαίως γνωρίζουμε πόσοι πρόκειται να είναι). Εναργώς δε προκύπτει ότι η αδυναμία συμμετοχής μας στη διαγωνιστική διαδικασία οφείλεται ακριβώς στην προβαλλόμενη παρανομία της διοίκησης του ΙΝΕΔΙΒΙΜ και όχι στην εκ μέρους μας ακολουθούμενη εμπορική πολιτική. Κατά τη μακρά δραστηριοποίησή μου στον τομέα της φοιτητικής σίτισης πρώτο μέλημά μου είναι η διαφύλαξη της ποιότητας των προσφερόμενων ειδών και της εν όλω υπηρεσίας της σίτισης σε άριστο επίπεδο, κατά τέτοιο τρόπο ώστε η ανάληψη της προκείμενης υπηρεσίας σίτισης με τους ανωτέρω μη σύνομους και όλως απρόβλεπτους όρους, να καθιστά αδύνατη την εκτέλεσή της από πλευράς επίδειξης της δέουσας, υποδειγματικής ετοιμότητας σίτισης ορισμένου αριθμού φοιτητών. Επιπλέον και εξίσου σημαντικό είναι το γεγονός ότι για την παρασκευή των προσφερόμενων εδεσμάτων χρησιμοποιώ υλικά άριστης ποιότητας από συγκεκριμένους προμηθευτές με τους οποίους, όπως είναι λογικό, συνεργάζομαι για την προμήθεια υλικών προοριζόμενων για το σύνολο της δραστηριότητάς μου και ευλόγως δεν επιθυμώ να αναγκασθώ, λόγω της αφόρητης πίεσης με την προσέλευση αγνώστου αριθμού φοιτητών, για συμπίεση του κόστους, να καταφύγω σε άλλους προμηθευτές με χαμηλότερες τιμές και βεβαίως με χαμηλότερη ποιότητα. Επιπλέον, είναι επιχειρηματικά αδιανόητο και εντελώς επισφαλές, να προβώ σε «στήσιμο» φοιτητικού εστιατορίου με τη σοβαρότητα και τον επαγγελματισμό που με διακρίνει, με αγορά και τοποθέτηση κοστοβόρου εξοπλισμού, διορισμό αναγκαίου προσωπικού και αγορά πρώτων υλών, χωρίς να μου εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη εκτέλεση της σύμβασης από πλευράς της αναθέτουσας αρχής για το σύντομο έστω διάστημα των 10 μηνών της διακήρυξης, λόγω της πιθανότατης μετά την εγκατάστασή μου διαπίστωσης από τις αρμόδιες ελεγκτικές υπηρεσίες της έλλειψης άδειας λειτουργίας του εστιατορίου της φοιτητικής εστίας.

Επειδή, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που

Αριθμός απόφασης: 930/2019

αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11ης-1- 2005, C-26/03, Stadt Halle, σκέψη 40 και ΑΕΠΠ 848/2018). [...]».

8. Επειδή στις 25-06-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή με την με αριθμό 948/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή δυνάμει του ενσωματωμένου στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή αιτήματος της προσφεύγουσας περί παροχής προσωρινής έννομης προστασίας βάσει του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α312/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία ανέστειλε τη συνέχιση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

11.Επειδή την 1-07-2019 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού καθώς και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος αναστολής.

12.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της Διακήρυξης προβάλλοντας αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] . Πρόδηλη αοριστία της διακήρυξης:

α) ως προς το φυσικό αντικείμενο της διακήρυξης που αφορά τον αριθμό των δικαιούχων φοιτητών της φοιτητικής εστίας Πάτρας.

Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο

Αριθμός απόφασης: 930/2019

υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά). Κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση 0496/1999 CAS *Succhi di Frutta SpA*, ΑΕ Π Π173/2018). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1937 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ θ', σελ. 776). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΣ 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των

Αριθμός απόφασης: 930/2019

αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

Με την προσβαλλόμενη πράξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοιχτό δημόσιο διαγωνισμό για τη σίτιση των δικαιούχων φοιτητών της φοιτητικής εστίας Πάτρας (ίδετε σελίδα πρώτη στο πεδίο περιγραφής αντικείμενου του διαγωνισμού) με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας και σταθερής τιμής. Το αντικείμενο της σύμβασης, όπως συνοπτικά περιγράφεται στο κεφάλαιο 1.3. της σελίδας 5 της διακήρυξης, αφορά την προετοιμασία - παρασκευή και παροχή γευμάτων για τη σίτιση δικαιούχων στη Φοιτητική Εστία Πάτρας που εδρεύει στην Πανεπιστημιούπολη του Ρίο στην Πάτρα. Επιπλέον στην περιγραφή του φυσικού αντικείμενου του παραρτήματος I της διακήρυξης (σελ. 38) ορίζεται ότι «ο αριθμός των δικαιούχων δωρεάν σίτισης είναι 4.000 (τέσσερις χιλιάδες)» και ότι «η σίτιση των δικαιούμενων δωρεάν σίτισης θα γίνεται με την επίδειξη της ειδικής ταυτότητας με την οποία θα εφοδιάζονται από τις φοιτητικές λέσχες των αντίστοιχων Α.Ε.Ι και παραδίδονται από τη Γραμματεία της Εστίας και αφού ελέγχονται θα καταχωρούνται σε ηλεκτρονικό υπολογιστή τον οποίο υποχρεούται να διαθέτει ο ανάδοχος και οι σχετικές εγγραφές θα παραδίδονται καθημερινώς στη Γραμματεία της Εστίας.» Τέλος, στο παράρτημα III της οικονομικής προσφοράς (σελ. 75) στο πεδίο του αριθμού των δικαιούχων φοιτητών σημειώνεται ο αριθμός 3.000, ο οποίος ανταποκρίνεται στον προϋπολογισμό της διακήρυξης.

Σύμφωνα με επίσημα στοιχεία που έχουν περιέλθει εις γνώση της εταιρίας μου, ο αριθμός των διαμενόντων φοιτητών στη φοιτητική εστία Πάτρας είναι μόλις 870, δεδομένο που καθιστά κατ' αρχήν ανεξήγητο τον όρο της διακήρυξης για σίτιση 3.000 ή 4.000 δικαιούχων φοιτητών. Αδυνατώ να αντιληφθώ βάσει ποιων αριθμητικών στοιχείων προκύπτει ως αριθμός δικαιούχων φοιτητών αυτός των τριών ή τεσσάρων χιλιάδων της

Αριθμός απόφασης: 930/2019

προσβαλλόμενης διακήρυξης και όχι αυτός των 870. Η σύγκυση βεβαίως οξύνεται από την παράλληλη αναφορά δύο αποκλινόντων αριθμών δικαιούχων φοιτητών (3.000 και 4.000). Επιπλέον έκπληξη και απορία μου προξενεί το γεγονός ότι ενώ με την προηγούμενη ακυρωθείσα διακήρυξη με αριθμ. 621/04/2019 της αυτής αναθέτουσας αρχής που αφορούσε ομοίως τη σίτιση των δικαιούχων φοιτητών της φοιτητικής εστίας Πάτρας, ο αριθμός των δικαιούχων φοιτητών ήταν τέσσερις χιλιάδες, αίφνης με την προσβαλλόμενη διακήρυξη ο αριθμός των δικαιούχων φέρεται, βάσει αριθμού δικαιούχων και συνολικού προϋπολογισμού, να μειώνεται κατά χίλια άτομα και η προϋπολογιζόμενη δαπάνη κατά 493.200 €. Εάν ήθελε γίνει δεκτό (όπερ πιθανολογείται από τον υπολογισμό του προϋπολογισμού) ότι ο ορθός αριθμός δικαιούχων είναι αυτός των τριών χιλιάδων φοιτητών (και όχι των τεσσάρων χιλιάδων που αναφέρεται στη σελίδα 38), ουδεμία νόμιμη αιτιολογία προκύπτει από το περιεχόμενο της διακήρυξης ως προς την απομείωση του φερόμενου αριθμού δικαιούχων από τέσσερις χιλιάδες της ακυρωθείσας διακήρυξης σε τρεις χιλιάδες της παρούσας προσβαλλόμενης. Ενώ πόρρω απέχει και από τις δύο αριθμητικές εκδοχές, ο αριθμός των 870 διαμενόντων στη φοιτητική εστία Πάτρας. Η ανωτέρω πρόδηλη αναντιστοιχία, μας οδηγεί στην εύλογη υπόθεση ότι ο πλεονάζων αριθμός δικαιούχων φοιτητών από τους 870 ως τις τρεις ή τέσσερις χιλιάδες, προκύπτει από ποσοστό των μη διαμενόντων στην εστία δικαιούχων φοιτητών του Πανεπιστημίου Πατρών. Στην περίπτωση αυτή, όμως, ουδόλως μνημονεύεται είτε στην περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της διακήρυξης είτε στο θεσμικό πλαίσιο της διακήρυξης απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την εκ μέρους της ανάληψη υποχρέωσης σίτισης των διαμενόντων εκτός της φοιτητικής εστίας Πάτρας φοιτητών, κατόπιν υποβολής αίτησης του INEΔΙΒΙΜ και σύμφωνης γνώμης του Πανεπιστημίου Πατρών, όπως εκ του νόμου απαιτείται (ίδτετε άρθρο 14 παρ. 6^α ν. 2817/2000). Ενώ αμφισβητούμε το δεδομένο ότι οι δικαιούχοι δωρεάν σίτισης φοιτητές του Πανεπιστημίου Πάτρας είναι μόνον 3.000. Οι αμφιβολίες μας επιρρωνύονται και από δηλώσεις που κατά καιρούς έχουν γίνει από την Φοιτητική Εστία Πάτρας σύμφωνα με τις οποίες το δικαίωμα σίτισης στη φοιτητική εστία Πάτρας διατηρούν πάνω από 8.000 φοιτητές, ενώ στο εστιατόριο παρασκευάζονται και διατίθενται καθημερινά πάνω από 4.000 μερίδες φαγητού. Γιατί λοιπόν η διακήρυξη αναφέρεται σε μόλις 3.000

Αριθμός απόφασης: 930/2019

δικαιούχους, ήτοι σε αριθμό μειωμένο ακόμη και από την προηγούμενη διακήρυξη κατά χίλιες μονάδες, χωρίς στο μεταξύ από πέρυσι να έχουν τροποποιηθεί νομοθετικά τα κριτήρια χορήγησης δικαιώματος δωρεάν σίτισης, ενώ μάλιστα οι δικαιούχοι φέρονται σύμφωνα με Διευθυντή της Φοιτητικής Εστίας να είναι πάνω από οκτώ χιλιάδες ;; Εν ολίγοις, από το περιεχόμενο της διακήρυξης ουδόλως καθίσταται σαφές ποιους φοιτητές καλείται ο ανάδοχος να σιτίσει, ποιου ιδρύματος πέραν των διαμενόντων στη φοιτητική εστία, δυνάμει ποιας απόφασης και εν πόση περιπτώσει ποιος είναι τελικώς ο αριθμός των δικαιούχων, οι 870 διαμένοντες στην εστία, τρεις ή τέσσερις χιλιάδες φοιτητές, με αποτέλεσμα η διακήρυξη να πάσχει από αοριστία και να τυγχάνει ακολούθως ακυρωτέα,

β) Δεν προσδιορίζεται ο αριθμός των μη δικαιούχων σιτιζομένων φοιτητών που ο ανάδοχος υποχρεούται να σιτίζει έναντι του ημερησίου αντιτίμου των τριών ευρώ:

Στο παράρτημα II της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων (σελ. 73) ορίζεται ότι «Ο ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει ημερήσια σίτιση και στους έχοντες φοιτητική ιδιότητα αλλά μη δικαιούχους δωρεάν σίτισης έναντι του ποσού των τριών ευρώ (€ 3,00) ευρώ πλέον ΦΠΑ, που θα καταβάλλεται από αυτούς». Ορίζεται δηλαδή ότι η ως άνω κατηγορία σιτιζομένων φοιτητών θα πληρώνει για την λήψη ημερήσιας σίτισης το αντίτιμο των τριών ευρώ. Ο ανωτέρω τεθείς όρος, δημιουργεί επιπρόσθετη ασάφεια και συνθήκες ανασφάλειας για τη συμμετοχή υποψηφίων στον ένδικο διαγωνισμό, στο βαθμό που αναλαμβάνεται εκ μέρους τους η ειδική υποχρέωση να σιτίζουν όχι μόνον τους δικαιούχους σίτισης - κατόχους ειδικής ταυτότητας (τον αριθμό των οποίων όπως προλέχθηκε δεν γνωρίζουμε με τη δέουσα σαφήνεια) αλλά το σύνολο των εχόντων τη φοιτητική ιδιότητα έναντι του τιμήματος των 3 € ημερησίως, χωρίς ωστόσο να προβλέπεται στη διακήρυξη ποιος είναι ο ακριβής αριθμός τους με τρόπο σαφή και μονοσήμαντο, ώστε να μπορεί να προγραμματιστεί η ετοιμότητα του αναδόχου ως προς την ημερήσια παραγωγή γευμάτων. Δεν ορίζεται καν εάν πρόκειται για τους φοιτητές του Πανεπιστημίου, για τους φοιτητές του ΑΕΙ ή και για τις δύο κατηγορίες. Αναφέρεται μόνον στους έχοντες τη φοιτητική ιδιότητα. Επιβάλλεται, συνεπώς, στον υποψήφιο ανάδοχο η υποχρέωση σίτισεως ενός απροσδιορίστου αριθμού ατόμων έναντι του συγκεκριμένου αντιτίμου, χωρίς να τίθεται ένα

Αριθμός απόφασης: 930/2019

ανώτατο όριο, ως προς τον αριθμό των σιτιζομένων προσώπων, για τους οποίους δεσμεύεται να εξασφαλίζει δυνατότητα σίτισης καθημερινώς, υπό τους καθοριζόμενους στην διακήρυξη όρους. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η διακήρυξη πάσχει από κατάφωρη αοριστία στο σημείο αυτό, κατά το ότι δεν προσδιορίζεται ο ανώτατος συνολικός αριθμός των ατόμων, για τα οποία αναλαμβάνει ο ανάδοχος υποχρέωση σίτισης. Εξάλλου, από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει ο συνολικός αριθμός των δυναμένων να εξυπηρετηθούν ατόμων κατά τις ώρες λειτουργίας του εστιατορίου, εν όψει της υλικοτεχνικής υποδομής αυτού, έτσι ώστε να καταστεί εφικτός ο καθορισμός του μεγίστου συνολικού αριθμού προσώπων, ως προς τα οποία, απαιτείται, κατά την διακήρυξη, ανάληψη δεσμεύσεως, εκ μέρους του αναδόχου, για την παροχή υπηρεσιών εστίασεως. Επομένως, η διακήρυξη ενέχει ασάφεια ως προς ουσιώδες στοιχείο των προς ανάθεση υπηρεσιών, η οποία δύναται να επηρεάσει τους ενδιαφερομένους να μετάσχουν στον διαγωνισμό κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους και ως εκ τούτου τυγχάνει ακυρωτέα (ίδτε ad hoc ΣτΕ 4100/2010 σχ. 11 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ. ΕΑ 680/2008 σκ. 11 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ και ΔΕφίωαν 10/2013 σκ. 10 προσκομιζόμενη).

II) Όσον αφορά την άδεια λειτουργίας του κτιρίου της φοιτητικής εστίας Πάτρας:

Στο παράρτημα I (σελ. 38) της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Ως χώρος παροχής υπηρεσιών της παρούσας ορίζονται οι κτιριακές εγκαταστάσεις του μαγειρείου - εστιατορίου της Φοιτητικής Εστίας Πάτρας που εδρεύει στην Πανεπιστημιούπολη του Ρίο στην Πάτρα (NUTS EL 632). Η έκδοση άδειας λειτουργίας του χώρου παροχής υπηρεσιών αποτελεί αρμοδιότητα και ευθύνη του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ., κατά την ειδικότερη νομοθεσία και όρους που ισχύουν για την έκδοση άδειας λειτουργίας χώρων εστίασης και του εφαρμοζόμενου στην παρούσα θεσμικού πλαισίου, όπως περιγράφεται στον όρο 1.4 αυτής.» και στο παράρτημα II (σελ. 73) της διακήρυξης ορίζεται ότι «6. Ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση με δικές του δαπάνες και ενέργειες και με την ενδεχόμενη συνδρομή των αρμοδίων υπηρεσιών του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. να μεταφέρει την άδεια λειτουργίας στην επωνυμία του.»

Από την ανάγνωση της διατύπωσης του παραρτήματος ! (αλλά και από έγκυρες πληροφορίες που έχουμε συλλέξει) προκύπτει ότι το κτίριο της φοιτητικής εστίας Πάτρας λειτουργεί χωρίς να έχει εκδοθεί η νόμιμη άδεια

Αριθμός απόφασης: 930/2019

λειτουργίας του, καθώς ρητώς αναφέρεται ότι αρμόδια και υπεύθυνη για την έκδοση άδειας λειτουργίας είναι η αναθέτουσα αρχή. Ενώ από την διατύπωση του παραρτήματος II προκύπτει ότι ο ανάδοχος αναλαμβάνει την υποχρέωση η άδεια λειτουργίας του κτιρίου της φοιτητικής εστίας Πάτρας να μεταφερθεί στην επωνυμία του. Από το συνδυασμό των ανωτέρω δεδομένων, προκύπτει το παράδοξο να αναλαμβάνεται από τον ανάδοχο η υποχρέωση μεταφοράς επ' ονόματι του μίας ανύπαρκτης άδειας !! Διότι από τη διατύπωση του παραρτήματος I καθίσταται σαφές ότι τουλάχιστον μέχρι τη δημοσίευση της διακήρυξης, άδεια λειτουργίας δεν έχει εκδοθεί. Πέραν του ότι είναι εξωφρενικό ότι η σίπιση Ελλήνων φοιτητών λαμβάνει μέχρι σήμερα χώρα σε εγκαταστάσεις ενδεχομένως ακατάλληλες, που δεν διαθέτουν άδεια λειτουργίας, τίθεται επιπλέον το ζήτημα τίνι τρόπω ο ανάδοχος θα τηρήσει την υποχρέωσή του για μεταφορά της άδειας λειτουργίας επ' ονόματι του, όταν τέτοια άδεια ουδέποτε έχει εκδοθεί. Το στοιχείο αυτό δεν πρέπει να υποτιμηθεί και καθίσταται ερευνητέο εάν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση άδειας, καθώς δεν είναι τυχαίο ότι ανέκαθεν το κτίριο της φοιτητικής εστίας Πάτρας λειτουργούσε για τους σκοπούς της σίπισης φοιτητών χωρίς άδεια λειτουργίας. Εντόνως, λοιπόν, αμφισβητούμε τη νομική ορθότητα της πρόβλεψης από τη διακήρυξη υποχρέωσης μεταφοράς άδειας επ' ονόματι του αναδόχου, πριν καν εξασφαλισθεί η έκδοση αδείας, δεδομένου επίσης ότι η αρμοδιότητα για την έκδοση άδειας λειτουργίας κρατείται από την αναθέτουσα αρχή, η οποία βεβαίως διαχρονικώς δεν μερίμνησε ως προς την κίνηση των σχετικών διαδικασιών. Μετά ταύτα τίθεται το αμείλικτο ερώτημα: ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΗΣ ΣΦΟΔΡΑ ΠΙΘΑΝΟΛΟΓΟΥΜΕΝΗΣ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΩΝ ΕΚΔΟΣΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ, ΜΕ ΠΟΙΟΝ ΤΡΟΠΟ ΕΞΑΣΦΑΛΙΖΕΤΑΙ Η ΑΠΡΟΣΚΟΠΤΗ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΑΝΑΔΟΧΟ ΣΕ ΜΗ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΜΕΝΟ ΚΤΙΡΙΟ ;; Αυτόθροη συνέπεια των ανωτέρω, πρωτόφαντων σε διακήρυξη δημοσίου διαγωνισμού, όρων, είναι ο κάθε συμμετέχων στο διαγωνισμό να αντιμετωπίζει τον υπαρκτό κίνδυνο μη σύννομης λειτουργίας εστιατορίου και αιφνιδιαστικής διακοπής εκτέλεσης της σύμβασης που θα του ανατεθεί ανά πάσα στιγμή και σε κάθε έλεγχο αρμοδίων υπηρεσιών, ακριβώς λόγω μη συνδρομής του μελλοντικού και αβέβαιου γεγονότος της έκδοσης αδείας, κίνδυνος που θα αποτρεπόταν μόνον στην περίπτωση που προηγείτο της διακήρυξης η άδεια λειτουργίας. Επομένως, η

Αριθμός απόφασης: 930/2019

διακήρυξη καθίσταται κατά το ανωτέρω σκέλος μη νόμιμη και ακολούθως ακυρωτέα, καθώς οι ανωτέρω όροι επηρεάζουν καταφανώς το ενδιαφέρον των υποψηφίων αναδοχών για συμμετοχή στο διαγωνισμό, τους υποχρεώνουν στα αδύνατα και δημιουργούν συνθήκες ανασφάλειας ως προς τη δυνατότητα απρόσκοπτης εκτέλεσης της σύμβασης [...].».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις τη αναφέρει ότι: «[...] Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής διαμορφώθηκαν σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο της ανωτέρω διακήρυξης και μέριμνα αφενός την καλύτερη διασφάλιση των παρεχόμενων υπηρεσιών φοιτητικής μέριμνας κατά τα άρ. 2 περ. γ' Ν. 4115/2013 και το και το άρθρο 2 Κανονισμού Λειτουργίας του ΙΝΕΔΙΒΙΜ (αρ. απόφασης Αριθμ. 98155/Γ4, ΦΕΚ ΥΟΔΔ 2366/20-06-2018), εν προκειμένω της σίτισης και αφετέρου τις υπ' αριθμ. 335/2019 απόφασης ΑΕΠΠ η οποία σε συνέχεια της υπ' αριθμ. 118/29-01-2019 προδικαστικής προσφυγής- ομοίως της εταιρείας «.....» - ακύρωσε την προηγούμενη 621/04/2018 Διακήρυξη Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού με αντικείμενο «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΙΤΙΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ ΦΟΙΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΦΟΙΤΗΤΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣ ΠΑΤΡΑΣ» για ένα (1) έτος, με προϋπολογισμό 1.972.800,00 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. με βάση τη συμφερότερη προσφορά βάσει βέλτιστης ποιότητας και τιμής (όρος 1.3 διακήρυξης). Συγκεκριμένα από την εταιρεία προσβλήθηκε ο όρος 2.4.4. της διακήρυξης που όριζε ότι «η προσφερόμενη τιμή δεν θα μπορεί να υπερβαίνει το € 1,80 άνευ Φ.Π.Α. ανά ημέρα σίτισης για κάθε δικαιούμενο δωρεάν σίτισης» καθώς και το αντίστοιχο εδάφιο (δεύτερη στήλη) του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης στο οποίο αναγράφονταν «τιμή πλέον Φ.Π.Α. ημερήσιου σιτηρέσιου ανά δικαιούχο έως 1,80» .

Το κεφάλαιο της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων (Παράρτημα ΙΙ) δεν είχε προσβληθεί από την εταιρεία ούτε ο όρος «13.Ο ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει ημερήσια σίτιση και στους έχοντες φοιτητική ιδιότητα αλλά μη δικαιούχους δωρεάν σίτισης έναντι του ποσού των τριών ευρώ (€ 3,00) ευρώ πλέον ΦΠΑ, που θα καταβάλλεται από αυτούς».

Η ΑΕΠΠ δέχθηκε δια της υπ' αριθμ. 335/2019 απόφασης της την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «.....» δεχόμενη πλήρως τους ισχυρισμούς της με το καταληκτικό σκεπτικό πως η τιμή του ημερήσιου σιτηρέσιου έχει οριστεί ως σταθερή τιμή στο ποσό 1,80 με την υπ' αριθμ. ΥΑ Φ54/2007 (Φ547452 Β3/ΦΕΚ/Β 836/2007), άρα δεν επιτρέπεται η

Αριθμός απόφασης: 930/2019

προσφερόμενη τιμή από την πλευρά των οικονομικών φορέων να υπολείπεται του ποσού αυτού.

Όμοιες είναι και οι αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π. 352/2019 (μετά από την υπ' αριθμ. 141/04-02-2019) προσφυγή της εταιρείας «.....» κατά της Διακήρυξης 621/02/2019 για τις υπηρεσίες σίτισης των δικαιούχων φοιτητών του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων όπου και πάλι είχαν προσβληθεί οι ίδιοι όροι σχετικά με το ημερήσιο σιτηρέσιο και Α.Ε.Π.Π. 353/3019 για τις υπηρεσίες σίτισης των δικαιούχων φοιτητών της ΑΣΠΑΙΤΕ με τη διακήρυξη 621/01/2019.

Επιπλέον ελήφθησαν υπόψιν οι σχετικές διακηρύξεις Πανεπιστημίων για τη σίτιση στις φοιτητικές λέσχες της δικής τους αρμοδιότητας που έχει παρατηρηθεί ότι σχεδόν απρόσκοπτα τα τελευταία χρόνια έχουν διαμορφώσει τους όρους των διακηρύξεων με το ίδιο φυσικό αντικείμενο με τις διακηρύξεις ΙΝΕΔΙΒΙΜ και σταθερή τιμή ημερήσιου σιτηρέσιου χωρίς να τύχουν αλλαγών λόγω ακύρωσης διαγωνισμών (ενδεικτικά προσκομίζουμε Διακήρυξη 1/2015 ΕΚΠΑ, Διακήρυξη 1/2016 Πανεπιστημίου Ιωαννίνων, Διακήρυξη 1/2017 ΕΜΠ, Διακήρυξη 7/2017 του Πανεπιστημίου Πατρών, Διακήρυξη 93/2016 ΑΠΘ.

Περαιτέρω στις παραπάνω διακηρύξεις ομοίως θα δείτε ότι για τους μη δικαιούχους δωρεάν σίτισης το αντίτιμο διαμορφώνεται στα 3,00 Ευρώ (βλ. π.χ. ανωτέρω διακήρυξη 1/2016 του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων, σελ. 43 επ. Άρθρο 18 «Υποχρεώσεις αναδόχου υπ' αρ.13) και μάλιστα χωρίς να προσδιορίζουν κύκλο σιτιζομένων αυτής της κατηγορίας.

Οπότε το Δ.Σ. έλαβε υπόψιν τις αποφάσεις τις Α.Ε.Π.Π., την εισήγηση της υπηρεσίας κι ενέκρινε την παρούσα Διακήρυξη με σταθερή τιμή ημερήσιου σιτηρεσίου 1,80 ευρώ, όπως έχει καθορισθεί στη τιμή του 1,80 ευρώ με την υπ'αριθ .Φ547452/Β΄3/2007 Κ.Υ.Α. Υπουργών Οικονομικών και ΥΠΕΠΘ (ΦΕΚ 836/Β/30,.05. 2007), οπότε διαφοροποιήθηκε και το κριτήριο κατακύρωσης πλέον είναι η συμφερότερη προσφορά με βάσει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας και σταθερής τιμής [...]

Β. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Β.1. ΠΡΟΔΗΛΩΣ ΑΒΑΣΙΜΟΙ ΚΑΙ ΠΡΟΣΧΗΜΑΤΙΚΟΙ ΠΡΩΤΟΣ ΚΑΙ ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ - ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΜΗ ΚΑΛΟΠΙΣΤΗ Η ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΑ

α. Στο άρθρο 2.1.3. της υπό κρίση Διακήρυξης ορίζεται:

Αριθμός απόφασης: 930/2019

« 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 8 (οχτώ) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο.

Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράφουν τα αιτήματα παροχής διευκρινίσεων προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές το αίτημα συνοδεύεται με υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δηλώνεται ότι, στη χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι, στη χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Η υπεύθυνη δήλωση φέρει υπογραφή μετά την ημερομηνία προκήρυξης της παρούσας. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) Όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. β) Όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών που ζητήθηκαν ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για

Αριθμός απόφασης: 930/2019

την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών.»

Η προσφεύγουσα λοιπόν θα έπρεπε εφ' όσον είχε αιτήματα διευκρινήσεων να τα υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή και να της απαντηθούν προσηκόντως σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3..

Σύμφωνα επίσης και με όσα η ΑΕΠΠ έχει κάνει δεκτά «Η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και τη σκοπιμότητα χρήσης. Η θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν κάποιων διαγωνιζομένων των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο εκείνων που μπορούν να συμμετάσχουν. Οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται ωστόσο ως προς την τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας [βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 7/2017 σκ. 13, 13/2017 σκ. 11, 21/2017 σκ. 20, 53/2017 σκ. 17 με ενδιαφέρουσα επισήμανση ότι απαντήσεις που έχουν δοθεί ως διευκρίνιση όρων της διακήρυξης και δεν έχουν προσβληθεί από τους διαγωνιζόμενους με προδικαστική προσφυγή (και, σε περίπτωση απόρριψής της, με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων) εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, 26/2017 σκ. 27, 40/2017 σκ. 11, 44/2017 σκ. 17, 60/2017 σκ. 11, 80/2017 σκ. 12 με όμοια επισήμανση σχετικά με δοθείσες απαντήσεις].»

Όμως η προσφεύγουσα ενώ όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3. να ζητήσει διευκρινήσεις προτίμησε να έλθει κατευθείαν στην ΑΕΠΠ για να προκαλέσει την ακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας αδιαφορώντας για το δημόσιο συμφέρον που επιβάλλει έγκαιρη ολοκλήρωση των διαγωνισμών που αφορούν υπηρεσίες προς τους εστιακούς φοιτητές και όχι παρακώλυση τους από τη μη λελογισμένη υποβολή προδικαστικών προσφυγών.

Θα μπορούσε αντ' αυτού να υποβάλει ερώτημα και πραγματικά θα διαπίστωνε ότι δεν θα ήταν ανάγκη να υποβληθεί ούτε ή ίδια σε τόσα έξοδα και

Αριθμός απόφασης: 930/2019

ταλαιπωρία ούτε και να παρακωλύει τον διαγωνισμό σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος και δη των δικαιούχων δωρεάν σίτισης φοιτητών οι οποίοι συντρέχει κατεπείγον να ολοκληρώνονται σε όσο το δυνατό συντομότερο διάστημα, καθ' όσον η σίτιση δεν μπορεί να διακοπεί ούτε για μία ημέρα προκειμένου το ΙΝΕΔΙΒΙΜ να μην παραβιάζει τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το αρ.2 Ν.4115/2013.

β. Πρέπει αυτή η συμπεριφορά να αξιολογείται και στο πλαίσιο ότι ήδη έχει προκαλέσει η προσφεύγουσα την ακύρωση του προηγούμενου διαγωνισμού για τη σίτιση δικαιούχων φοιτητών στη Φοιτητική Εστία Πατρών (και των Ιωαννίνων) όπως περιγράψαμε στο Κεφ. Α των παρόντων. Τότε αποκλειστικός λόγος προσφυγής από την πλευρά της ήταν πως ο διαγωνισμός είναι ασύμφορος για αυτήν και ότι δεν θα μπορούσε να ανταποκριθεί σε τιμή μικρότερη από 1,80 Ευρώ ημερήσιου σιτηρέσιου για τους δικαιούχους φοιτητές. Τότε δεν έβλεπε τον κίνδυνο να μην έχει επαρκή ποσότητα φαγητού λόγω ακανόνιστης προσέλευσης αόριστου αριθμού μη δικαιούχων δωρεάν σίτισης φοιτητών (σελ. 16 Προδικαστικής Προσφυγής).

Η καταχρηστικότητα του συγκεκριμένου λόγου επιβεβαιώνεται σε συνδυασμό με τον τρίτο λόγο της, ότι δήθεν είναι ασύμφορος ο προϋπολογισμός του ΙΝΕΔΙΒΙΜ για τη σίτιση στα Ιωάννινα, όπου αφ' ενός μεν ανατρέπει όσα μετ' επιτάσεως υποστήριξε στις δύο προηγούμενες προσφυγές της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. τις οποίες προσκομίζουμε, αφ' ετέρου μέσα και από το κείμενο της Διακήρυξης είναι εμφανές με βάση ποιο νομοθετικό πλαίσιο προκύπτει ο προϋπολογισμός, προκύπτει με βάση τις ΚΥΑ που ορίζουν ημερήσιο σιτηρέσιο και τον αριθμό των δικαιούχων δωρεάν σίτισης για κάθε πανεπιστημιακό ίδρυμα επί της ημερολογιακές ημέρες που αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα που ορίζεται στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης (ήτοι 1,80 € X 3.000 δικαιούχοι X 274 ημέρες σίτισης).

γ. Περαιτέρω σε ό,τι αφορά την ΦΕΙ σας προσκομίζουμε και το αντίγραφο υπ' αριθμ. 9 /06-07-2018 Υπηρεσιακού Σημειώματος της Επιτροπής Ελέγχου ΙΝΕΔΙΒΙΜ που απευθύνεται προς τον Πρόεδρο και Δ.Σ. ΙΝΕΔΙΒΙΜ που κατέγραψε αριθμό σιτιζομένων στα Ιωάννινα και στη Πάτρα σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. 5324/320/02-03-2018/320/09-05- 2018 απόφασης Δ.Σ. ΙΝΕΔΙΒΙΜ όπου εκεί καταγράφεται κι αριθμός μη δικαιούχων σιτιζομένων.

Αριθμός απόφασης: 930/2019

Δεν είχε λοιπόν την επιμέλεια να ρωτήσει την αναθέτουσα η προσφεύγουσα, ενώ είχε τέτοια δυνατότητα, αλλά δείχνει μεγάλη επιμέλεια στο να ακυρώνει διαγωνισμούς που αφορούν τη σίτιση των μη προνομιούχων οικονομικά φοιτητών μέσα σε αυτή την υπερβάλλουσα προσπάθεια που έχει επιδοθεί για να επιτευχθεί μέγιστο εργολαβικό κέρδος.

δ. Τέλος αποσοβείται ο κίνδυνος από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής να ανατραπεί η οικονομική ισορροπία της σύμβασης που θα συναφθεί με τον ανάδοχο, αφού «Δίνεται δικαίωμα προαίρεσης σε ποσοστό 20% προς αύξηση ή μείωση του συμβατικού τιμήματος ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύψουν κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

Το δικαίωμα προαίρεσης δύναται να χρησιμοποιηθεί και για παράταση ισχύος της παρούσας σύμβασης μετά τη λήξη της κατόπιν Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής» (άρθρο 1.3. Διακήρυξης).

Τα ανωτέρω συνιστούν σημαντικές διαφορές και σε σχέση και με προηγούμενο διαγωνισμό του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου που φέρεται η προσφεύγουσα ότι προσέβαλε το έτος 2013 και σας προσκομίζει συνημμένη την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου.

Β.2. ΠΡΟΔΗΛΩΣ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΙ ΑΟΡΙΣΤΟΣ –ΕΚΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ ΑΕΠΠ

α. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής θεωρούμε ότι το ύφος και η διατύπωση εκφεύγουν των ορίων μιας προσφυγής κατά όρου Διαγωνισμού, αφού εγκαλεί ευθέως την Διοίκηση του Ιδρύματος και χαρακτηρίζει αυτή (και όχι τον όρο) παράνομη, μεταξύ των λοιπών σχολίων (βλ. σελ. 12 προσφυγής).

Προς διερεύνηση δε είναι και η ρητή δήλωση της (σελ. 11) με την οποία παραδέχεται ότι «..(αλλά και από έγκυρες πληροφορίες που έχουμε συλλέξει ?????) προκύπτει ότι)» χωρίς να κατανομάζει όμως, αν και φέρει προς τούτο το διοικητικό βάρος από που έχει συλλέξει, αλλά και (σελ.12) «...καθώς δεν είναι τυχαίο ότι ανέκαθεν το κτίριο της φοιτητικής εστίας Ιωαννίνων λειτουργούσε για τους σκοπούς της σίτισης φοιτητών χωρίς άδεια».

Δεν προκύπτει και δεν αποδεικνύεται από την προσφεύγουσα μολονότι έχει το διοικητικό βάρος από που προκύπτει ότι το ΙΝΕΔΙΒΙΜ δεν θα τηρήσει τις δεσμεύσεις του όπως ακριβώς τίθενται στο Παράρτημα Ι (σελ. 37) και στο Παράρτημα ΙΙ (σελ. 72) κι ιδίως για έκδοση άδειας λειτουργίας εστιατορίου. Επίσης ποτέ κανένας ανάδοχος δεν διαμαρτυρήθηκε και δεν προέκυψαν ποτέ

Αριθμός απόφασης: 930/2019

προβλήματα κατά την εκτέλεση της σύμβασης του πολλώ μάλλον να έχει κάποια οικονομική ή άλλη επιβάρυνση για ένα ζήτημα που είναι αμιγώς στη σφαίρα ευθύνης του ΙΝΕΔΙΒΙΜ κι ουσιαστικά συνδέεται με δυσλειτουργίες του Εθνικού Ιδρύματος Νεότητας (Ε.Ι.Ν.) προκατόχου του ΙΝΕΔΙΒΙΜ. Πάντως έχει προβεί το ΙΝΕΔΙΒΙΜ σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για έκδοση άδειας λειτουργίας εστιατορίου.

Επιπλέον αντιρρήσεις επί του συγκεκριμένου όρου θα μπορούσαν να διατυπωθούν με εντελώς διαφορετικό τρόπο και σε κάθε περίπτωση δεν είναι νόμιμο μέσα από μια προσφυγή, με την πρόφαση ότι στρέφεται κατά όρου Διακήρυξης, να στρέφεται και να ασκεί κριτική κατά αναθέτουσας αρχής.

β. Επιπλέον η ίδια η διατύπωση που επικαλείται η προσφεύγουσα (η οποία αποτελεί δήλωση ουσιαστικά του ΙΝΕΔΙΒΙΜ) στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης αποδεικνύει πως η οποιαδήποτε ευθύνη για την έκδοση της άδειας λειτουργίας (και από τη μη έκδοση) βαρύνει αποκλειστικά το ΙΝΕΔΙΒΙΜ μη αποκλεισμένης επιπλέον και της δυνατότητας του ανάδοχου οικονομικού φορέα να στραφεί αναγωγικά κατά του ΙΝΕΔΙΒΙΜ αν τυχόν διαμορφωθούν περιστάσεις δυσμενείς για αυτόν. Συγκεκριμένα στο Παράρτημα Ι (σελ.37) της Διακήρυξης ορίζεται «Η έκδοση άδειας λειτουργίας του χώρου παροχής υπηρεσιών αποτελεί αρμοδιότητα και ευθύνη του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ., κατά την ειδικότερη νομοθεσία και όρους που ισχύουν για την έκδοση άδειας λειτουργίας χώρων εστίασης»

γ. Επιπλέον η προσφεύγουσα προτείνει με γνώμονα των δικών της επιχειρηματικών αναγκών, να διακοπεί η σίτιση των φοιτητών στη Φ.Ε.Ι. πράγμα το οποίο δεν μπορεί να συμβεί για καμιά αιτία, καθώς υπάρχει αναγκαστικού δικαίου υποχρέωση από το αρ.2 Ν.4115/2013 και από τον Κανονισμό Λειτουργίας του ΙΝΕΔΙΒΙΜ, ήτοι της απόφασης με αριθμ. 98155/Γ4 ΦΕΚ ΥΟΔΔ 2366/20-06-2018 να μεριμνά για την αδιάλειπτη στέγαση και σίτιση των φοιτητών.

δ. Οι σχετικές αιτιάσεις και καταγγελίες της προσφεύγουσας, αναπόδεικτες όλες από την πλευρά της, εκφεύγουν προδήλως των εξεταστικών αρμοδιοτήτων της ΑΕΠΠ καθώς και του αντικειμένου της έννοιας της προστασίας κατά το προσυμβατικό στάδιο βάσει του ν.4412/2016 και π.δ. 57/2017.

Τόσο οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για τη στήριξη του συγκεκριμένου λόγου της προδικαστικής, όσο και η θέση του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. έναντι αυτών υπάγονται στη δικαιοδοσία άλλων δικαστικών σχηματισμών στους οποίους επιφυλασσόμαστε να απευθυνθούμε για την προάσπιση των συμφερόντων και της φήμης της αναθέτουσας.

Β.3. ΑΟΡΙΣΤΟΣ Ο ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – ΥΠΟΘΕΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΚΑΙΝΟΦΑΝΕΣ ΣΕΝΑΡΙΟ ΚΟΣΤΟΥΣ που δεν υποστηρίζεται από αντικειμενικά τεκμήρια της οικείας αγοράς και πραγματικότητας και ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ ΖΗΤΑΕΙ ΤΩΡΑ ΑΠΟ ΤΟ ΙΝΕΔΙΒΙΜ ΝΑ ΠΑΡΑΒΙΑΣΕΙ ΤΗΝ ΚΥΑ που ορίζει σταθερή τιμή ημερήσιου σιτηρέσιου ΠΡΟΣ ΤΑ ΑΝΩ ΚΙ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ Α.Ε.Π.Π. !!!

□ ΑΝΕΠΙΤΡΕΠΤΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΤΟ ΠΡΩΤΟΝ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΑΕΠΠ

□ ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΑΡΕΛΚΥΣΤΙΚΗ ΤΑΚΤΙΚΗ ΓΙΑ ΑΥΞΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟΥ ΚΕΡΔΟΥΣ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ

Η προσφεύγουσα φθάνει να ζητάει στον τρίτο λόγο προσφυγής της (αντίθετα και με τις ανωτέρω δικές σας αποφάσεις (Κεφ. Α των παρόντων) να αυξηθεί η διάρκεια κι άρα και η αξία της σύμβασης στο τριπλάσιο των προβλεπομένων 10 μηνών (!!!) για να έχει οικονομικό ενδιαφέρον για την προσφεύγουσα, ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΝΤΑΣ ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ ΣΤΙΣ ΡΗΤΕΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΠΕΡΙ ΟΡΙΟΥ ΤΟΥ ΗΜΕΡΗΣΙΟΥ ΣΙΤΗΡΕΣΙΟΥ, κάτι το οποίο επικαλέσθηκε μετ' επιτάσεως σε προηγούμενη προσφυγή της κατά όρων της αντίστοιχης διακήρυξης για την ΦΕ των Ιωαννίνων και της Πάτρας και υπερθεμάτιζε ως προς την υποχρέωση του ΙΝΕΔΙΒΙΜ να τηρήσει τα προβλεπόμενα στην ΥΑ Φ54//2007 (ΥΑ Φ547452/Β3 ΦΕΚ Β 836 2007, πρόβλεψη που κατά την προσφεύγουσα στις προηγούμενες προσφυγές της «είναι υποχρεωτική και επιβεβλημένη».

Σε κάθε περίπτωση δεν είναι δυνατόν να παραθέτει πλήρως και αναλυτικά τα οικονομικά στοιχεία που αφορούν στη σύνταξη οικονομικής προσφοράς, παραβιάζονται και οι όροι της Διακήρυξης για την αποσφράγιση των προσφορών και διατάξεις του Ν.4412/2016 που σκοπό έχουν να εξασφαλίζουν τη διαφάνεια και την ίση μεταχείριση μεταξύ των υποψηφίων αναδόχων. (ειδικώς άρθρα 71 επ., 100 επ. «Αποσφράγιση και αξιολόγηση

Αριθμός απόφασης: 930/2019

προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» κτλ) [...]».

15. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπόμνηματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 3.7.2019 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα την 1.7.2019 μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 2.8.2019, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Περαιτέρω, απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα στο ως άνω υπόμνημά της το ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή ούτε την υπογραφή του Προέδρου Δ.Σ. του ΙΝΕΔΙΒΙΜ και ότι σε κάθε περίπτωση δεν είναι προσηκόντως υπογεγραμμένες καθόσον δεν προβλέπεται από το θεσμικό πλαίσιο εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών ειδικός τύπος στη σύνταξη και αποστολή απόψεων από τις αναθέτουσες αρχές στην ΑΕΠΠ, που συνιστά υπηρεσιακό έγγραφο που εντάσσεται στο πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής και που κοινοποιείται μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού ή με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο στον προσφεύγοντα κατά τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν.4412/2016, ούτε υποχρέωση σύνταξης των απόψεων από το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής και θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, σε κάθε περίπτωση, έχει προηγηθεί συνεννόηση μεταξύ των οργάνων της αναθέτουσας αρχής ώστε στο έγγραφο των απόψεων να περιέχεται η γνώμη του αρμοδίου οργάνου (βλ. και Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών*

Αριθμός απόφασης: 930/2019

μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 251-252, σελ. 172-173).

16. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] Εμμένουμε στη βασιμότητα του συνόλου των λόγων ακύρωσης της προσβαλλόμενης διακήρυξης, επισημαίνοντας σχετικώς με τις από 01-07-2019 απόψεις του Προϊσταμένου του Τμήματος Προμηθειών του ΙΝΕΔΙΒΙΜ τα εξής:

1. Ως προς τη μη προσβολή, με προηγούμενη προδικαστική προσφυγή που είχαμε καταθέσει κατά της με αριθμ. 621/04/2019 ήδη ακυρωθείσας διακήρυξης του ιδίου νομικού προσώπου, του όρου που αφορά τη σίπιση των μη δικαιούχων φοιτητών έναντι του αντιτίμου των 3 €, αναφέρουμε εκ περισσού το αυτονόητο ότι κάθε νέα διακήρυξη διατηρεί την αυτοτέλειά της και κάθε όρος της (ακόμη και επαναλαμβανόμενος προηγούμενης διακήρυξης) προσβάλλεται ελευθέρως από κάθε ενδιαφερόμενο είτε αυτός συμμετείχε στον προηγούμενο ακυρωθέντα διαγωνισμό είτε όχι. Από καμία νομοθετική διάταξη ή νομολογιακή προσέγγιση δεν προκύπτει έλλειψη εννόμου συμφέροντος προσβολής όρου διακήρυξης εκ του λόγου ότι δεν προσβλήθηκε με προδικαστική προσφυγή που στρεφόταν κατά προηγούμενης διακήρυξης που τον περιλάμβανε ούτε συνάγεται τεκμήριο αποδοχής του. Από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας προκύπτει ακριβώς το αντίθετο, ότι δηλαδή ουδόλως κωλύομαι να στραφώ κατά όρων της διακήρυξης, ακόμη και εάν αυτοί αποτελούν επανάληψη όρων προηγούμενης διακήρυξης ήδη ματαιωθέντος διαγωνισμού (ίδτετε ΕΑ ΣΤΕ 282/2010 σκ. 4 ΤΠΝ ΝΟΜΟΣ: «...δεδομένου ότι αυτή έχει τη δυνατότητα, σε περίπτωση εκδόσεως και δημοσιεύσεως της διακηρύξεως με τις τροποποιημένες, μετά την αποδοχή κατά το αντίστοιχο μέρος, των προδικαστικών προσφυγών της απούσας και άλλων ενδιαφερομένων, τεχνικές προδιαγραφές, ν' ασκήσει κατ' αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 2522/1997, προδικαστική προσφυγή και αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των όρων της, έστω κι αν αυτοί αποτελούν επανάληψη όρων της προσβαλλομένης διακηρύξεως του ήδη ματαιωθέντος κατά τα άνω αρχικού διαγωνισμού (πρβλ. ΕΑ 343, 179/2009, 1290/2008)» καθώς και ΔΕφΘεσ 132/2018 σκ. 4). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την

Αριθμός απόφασης: 930/2019

κρίση επί των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή. (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Επιπλέον όσον αφορά το επικαλούμενο «υπ' αριθμ. 9/06- 07-2018 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Επιτροπής Ελέγχου ΙΝΕΔΙΒΙΜ που απευθύνεται προς τον Πρόεδρο και Δ.Σ. ΙΝΕΔΙΒΙΜ που κατέγραψε αριθμό σιπιζομένων στα Ιωάννινα και στη Πάτρα σε εκτέλεση της απ' αριθμ. 5324/320/02-03-2018/320/09-05-2018 απόφασης Δ.Σ. ΙΝΕΔΙΒΙΜ όπου εκεί καταγράφεται κι αριθμός μη δικαιούχων σιπιζομένων», είναι προφανές ότι δεν αποτελεί στοιχείο του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης και δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο αυτής παρά είναι υπηρεσιακό έγγραφο εσωτερικής αλληλογραφίας του ΙΝΕΔΙΒΙΜ, η όψιμη επίκληση του οποίου με τις κρισιολογούμενες απόψεις ουδεμία δέσμευση και ασφάλεια δικαίου παράγει για τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό.

2. Ως προς την φερόμενη βλάβη του δημοσίου συμφέροντος από την πιθανολογούμενη αναστολή προόδου του διαγωνισμού και τον κίνδυνο παύσης δήθεν παροχής υπηρεσιών σίτισης στους δικαιούχους φοιτητές, πέραν του ότι πρόκειται για αναπόδεικτο και προδήλως αόριστο ισχυρισμό, πρωτίστως λόγω της παντελούς έλλειψης ορισμένης αναφοράς στα κρίσιμα χρονικά δεδομένα λήξης των ενεργών συμβάσεων αλλά και προσκόμισης των τελευταίων ενώπιον της ΑΕΠΠ, επιπλέον είναι και νομικά αβάσιμος καθώς έχει τη δυνατότητα όχι μόνον παράτασης ενεργών συμβάσεων αλλά έτι περαιτέρω εφαρμογής συντομότερων διαγωνιστικών διαδικασιών όπως της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση του άρθρου 29 του ν. 4412/2016, στην οποία παγίως προστρέχουν οι αναθέτουσες αρχές για την αντιμετώπιση χρονικών περιορισμών. Συνεπώς επουδενί στοιχειοθετείται επιτακτικός λόγος δημοσίου συμφέροντος για την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής μου ενώ η επίκληση ανύπαρκτης βλάβης δημοσίου συμφέροντος, προς αντίκρουση των βάσιμων λόγων ακύρωσης της προσβαλλόμενης διακήρυξης, δεν προσήκει στις αρχές της διαφάνειας και της τυπικότητας που διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία και αυτονοήτως δεν είναι ικανή προϋπόθεση για να παραβλεφθούν οι μη σύννομοι όροι που

Αριθμός απόφασης: 930/2019

βλάπτουν ανεπανόρθωτα το κύρος της διακήρυξης και επηρεάζουν ουσιωδώς το ενδιαφέρον των υποψήφιων συμμετεχόντων.

3. Ως προς την άδεια λειτουργίας του εστιατορίου της φοιτητικής εστίας, αναμένουμε την προσκόμισή της ενώπιον της ΑΕΠΠ [.....]».

17. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 49 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Στοιχεία της ωριμότητας της σύμβασης αποτελούν ιδίως:

α) η πλήρωση των προϋποθέσεων που τίθενται από ειδικές νομοθετικές διατάξεις για την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης (π.χ. εκπόνηση μελετών, εξασφάλιση χρηματοδότησης, συντέλεση απαλλοτριώσεων, μετακινήσεως δικτύων Οργανισμών Κοινής Ωφέλειας, εκπόνηση μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, άρση εμποδίων λόγω αρχαιολογικών ευρημάτων, λοιπές σχετικές αδειοδοτήσεις).

β) η νομιμότητα και πληρότητα των σχετικών εγγράφων της σύμβασης και

γ) η δυνατότητα των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων να διαμορφώσουν, κατά την αντίστοιχη διαδικασία σύναψης, βάσιμες και

Αριθμός απόφασης: 930/2019

ρεαλιστικές προσφορές, με βάση τα χορηγούμενα από την αναθέτουσα αρχή στοιχεία [...]».

19.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87[...].».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζονται στην ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης

Αριθμός απόφασης: 930/2019

δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:[...] 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης [...].11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$$

όπου: «σ_n» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U [...] 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία

Αριθμός απόφασης: 930/2019

είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο)[...].».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 95 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[.....] 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης,

β) στις περιπτώσεις των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 53, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται αναπροσαρμογή τιμών, τότε η οικονομική προσφορά υποβάλλεται υποχρεωτικά σε ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής της εκτιμώμενης αξίας του υλικού ή της παροχής υπηρεσίας εκτός αν άλλως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης.

6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, η τελευταία μπορεί να προκύπτει κατά την προσφερόμενη έκπτωση επί τοις εκατό στην τιμή του είδους, βάσει τιμών αναφοράς, όπως αυτές προσδιορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Στις περιπτώσεις αυτές η τιμή αναπροσαρμόζεται κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της

Αριθμός απόφασης: 930/2019

σύμβασης με βάση την εκάστοτε ισχύουσα τιμή αναφοράς, εφαρμοζόμενου του ποσοστού έκπτωσης».

22. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης η προετοιμασία - παρασκευή και παροχή γευμάτων για τη σίτιση δικαιούχων στη Φοιτητική Εστία Πάτρας που εδρεύει στην Πανεπιστημιούπολη του Ρίο στην Πάτρα (NUTS EL 632).

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : 55300000-3.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.671.948,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 1.479.600,00 ΦΠΑ : € 192.348,00).

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 10 μήνες και συγκεκριμένα από 01/09/2019 έως 30/06/2020. Εξαιρούνται τα χρονικά διαστήματα από 24/12/2019 έως 06/01/2020 (Διακοπές Χριστουγέννων), από 11/04/2020 έως 26/04/2020 (Διακοπές Πάσχα) όπου ο/οι ανάδοχος/οι δε θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους. Σε περίπτωση υπογραφής της σύμβασης σε ημερομηνία μεταγενέστερη της 01/09/2019 μετατίθεται αυτόματα και η λήξη έως τη συμπλήρωση 366 ημερολογιακών ημερών της ημερομηνίας υπογραφής και όχι άνω των 274 ημερών σίτισης και εξαιρουμένου του διαστήματος από 01/07/2020 έως 31/08/2020 (Διακοπές Καλοκαιριού) όπου ο/οι ανάδοχος/οι δε θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους.

Δίνεται δικαίωμα προαίρεσης σε ποσοστό 20% προς αύξηση ή μείωση του συμβατικού τιμήματος ανάλογα με τις ανάγκες που θα προκύψουν κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Το δικαίωμα προαίρεσης δύναται να χρησιμοποιηθεί και για παράταση ισχύος της παρούσας σύμβασης μετά τη λήξη της κατόπιν Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας / σταθερής τιμής [...] 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 8 (οχτώ) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 930/2019

υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινήσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται.

Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράψουν τα αιτήματα παροχής διευκρινήσεων προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές το αίτημα συνοδεύεται με υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δηλώνεται ότι, στη χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι, στη χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Η υπεύθυνη δήλωση φέρει υπογραφή μετά την ημερομηνία προκήρυξης της παρούσας.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών.

β) Όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.

Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών που ζητήθηκαν ή των αλλαγών.

Αριθμός απόφασης: 930/2019

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών.

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – σταθερής τιμής, όπως προβλέπεται από την ΥΑ Φ54//2007 (ΥΑ Φ547452/Β3 ΦΕΚ Β 836 2007): «Αύξηση ημερήσιου σιτηρέσιου για τους προπτυχιακούς φοιτητές ΑΕΙ», ανερχόμενη στο ποσό 1,80 € ανά άτομο.

Η κατακύρωση του διαγωνισμού θα γίνει με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – σταθερής τιμής, και όπως προβλέπει η παρούσα, η τιμή οικονομικής προσφοράς λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής βάσει του οποίας οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων (Άρθρο 86 Ν. 4412/2016 Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
A.	ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ	60 %
A.1	Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης	35 %
A.2	Δυνατότητα Ειδικών Παροχών	25 %
B.	ΤΕΧΝΙΚΗ & ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ	40 %
B.1	Παροχή Τεχνικού Εξοπλισμού	25 %
B.2	Οργάνωση και λειτουργία Ομάδας Εργασίας	15 %
A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
	ΣΥΝΟΛΟ	100 %

A.1 Προτεινόμενες βελτιώσεις στο πρόγραμμα σίτισης

Η συμβατότητα του προσφερόμενου μενού με το προτεινόμενο ενδεικτικό εδεσματολόγιο των τεχνικών προδιαγραφών και πιθανές βελτιώσεις της σύνθεσης, πέραν της προτεινόμενης.

A.2 Δυνατότητα Ειδικών Παροχών

Αριθμός απόφασης: 930/2019

Πρόσθετες παροχές, όπως ειδικό μενού διαίτης και νησκειών, ειδικό μενού ασθενών, κ.λπ..

B.1 Παροχή Τεχνικού Εξοπλισμού

Ο τεχνικός εξοπλισμός τον οποίο ο προσφέρων θα εισκομίσει στο χώρο του φοιτητικού εστιατορίου για την ομαλή και ακώλυτη λειτουργία του.

B.2 Οργάνωση και λειτουργία Ομάδας Εργασίας

Η προτεινόμενη ποιοτική και ποσοτική σύνθεση της ομάδας στην οποία θα ανατεθεί να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των εργαζομένων, οι ειδικότητες του προσωπικού, το μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου, ο αποτελεσματικός τρόπος επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Η χρησιμοποίηση επαρκούς αριθμού προσωπικού και η πληρέστερη σύνθεση από πλευράς ειδικοτήτων, θα ληφθούν ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση της προσφοράς.

Σημείωση : Θα ληφθεί ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση η σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης.

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η Συνολική Βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς (Σ.Β.Τ.Π.) υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$\text{Σ.Β.Τ.Π.} = ((0,35 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Α.1}) + (0,25 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Α.2}) + (0,25 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Β.1}) + (0,15 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ Β.2}))$$

Αριθμός απόφασης: 930/2019

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μεγαλύτερο Σ.Β.Τ.Π. δεδομένου ότι η οικονομική προσφορά λαμβάνει η μορφή της σταθερής τιμής (δυνάμει της περ. 7, Άρθρο 86, του ν. 4412/2016 “Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων”).

Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, ή υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου.

Προσφορές που παρουσιάζουν, κατά την κρίση του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου, ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αντίθετα δεν απορρίπτονται προσφορές, εάν οι παρουσιαζόμενες αποκλίσεις κρίνονται ως επουσιώδεις, οπότε θεωρούνται αποδεκτές.

Αποκλίσεις από όρους της διακήρυξης, ή από σημεία των τεχνικών προδιαγραφών που έχουν χαρακτηριστεί στη διακήρυξη ως απαράβατοι όροι είναι οπωσδήποτε ουσιώδεις και συνιστούν απόρριψη των προσφορών.

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη και τα παραρτήματα της, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες.

Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.[...]

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Οι προσφέροντες συντάσσουν την οικονομική προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Η προσφερόμενη τιμή πρέπει να ανέρχεται στη καθορισθείσα ως σταθερή τιμή από την ΚΥΑ Φ547452/Β3 (ΦΕΚ Β 836/2007), ήτοι 1,80 ευρώ ανά άτομο, άνευ ΦΠΑ.

Επιπλέον οι προσφέροντες πρέπει να υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, τον πίνακα οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το παράρτημα

Αριθμός απόφασης: 930/2019

III της παρούσας διακήρυξης, ο οποίος έχει αναρτηθεί σε επεξεργάσιμη μορφή doc στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και στην ιστοσελίδα της Αναθέτουσας Αρχής www.inedivim.gr.

Η προσφερόμενη τιμή του ημερήσιου σιτηρέσιου (συμπεριλαμβανομένων όλων των κρατήσεων) για κάθε δικαιούχο δωρεάν σίτισης πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια από την οικονομική προσφορά. Επισημαίνεται ότι η προσφερόμενη τιμή δεν θα μπορεί να παρεκκλίνει από τη σταθερή τιμή € 1,80 ανά ημέρα σίτισης για κάθε δικαιούμενο δωρεάν σίτισης.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης..

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης ή/και δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις στην παρούσα παράγραφο και στο παράρτημα III της διακήρυξης.[...]

3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών

Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/ 2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια:

□ Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τεχνική Προσφορά» την 22 07 2019 και ώρα 11 00 π.μ..

Αριθμός απόφασης: 930/2019

□ Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή

Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.1.2 της παρούσας, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. [...]

6.2 Διάρκεια σύμβασης

6.2.1. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 10 μήνες και συγκεκριμένα από 01/09/2019 έως 30/06/2020. Εξαιρούνται τα χρονικά διαστήματα από 24/12/2019 έως 06/01/2020 (Διακοπές Χριστουγέννων), από 11/04/2020 έως 26/04/2020 (Διακοπές Πάσχα) όπου ο/οι ανάδοχος/οι δε θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους. Σε περίπτωση υπογραφής της σύμβασης σε ημερομηνία μεταγενέστερη της 01/09/2019 μετατίθεται αυτόματα και η λήξη έως τη συμπλήρωση 366 ημερολογιακών ημερών της ημερομηνίας υπογραφής και όχι άνω των 274 ημερών σίτισης και εξαιρουμένου του διαστήματος από 01/07/2020 έως 31/08/2020 (Διακοπές Καλοκαιριού) όπου ο/οι ανάδοχος/οι δε θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους..

Η σύμβαση δύναται να παραταθεί μετά τη λήξη της κατόπιν Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής με χρήση του δικαιώματος προαίρεσης (20%) που εμπεριέχει η παρούσα.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Τεχνική Προδιαγραφή

Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου

Ως χώρος παροχής υπηρεσιών της παρούσας ορίζονται οι κτιριακές εγκαταστάσεις του μαγειρείου – εστιατορίου της Φοιτητικής Εστίας Πάτρας που εδρεύει στην Πανεπιστημιούπολη του Ρίο στην Πάτρα (NUTS EL 632). Η έκδοση άδειας λειτουργίας του χώρου παροχής υπηρεσιών αποτελεί αρμοδιότητα και ευθύνη του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ., κατά την ειδικότερη νομοθεσία και όρους που ισχύουν για την έκδοση άδειας λειτουργίας χώρων εστίασης και

Αριθμός απόφασης: 930/2019

του εφαρμοζόμενου στην παρούσα θεσμικού πλαισίου, όπως περιγράφεται στον όρο 1.4 αυτής.

Ο αριθμός των δικαιούχων δωρεάν σίτισης είναι 4.000 (τέσσερις χιλιάδες).

Η παραχώρηση της χρήσης των άνω χώρων (κουζίνες – εστιατόρια) καθώς και του υπάρχοντος εξοπλισμού, θα γίνει χωρίς αντάλλαγμα για την εκμετάλλευσή του από τον ανάδοχο και θα έχει αποκλειστικό σκοπό την πλήρη και αποτελεσματική εξυπηρέτηση των δικαιούχων με την εξασφάλιση της σίτισης, μέσα σε περιβάλλον υγιεινό, καθαρό και ευπρεπές. Οι υποψήφιοι με τη συμμετοχή τους δηλώνουν ότι έχουν λάβει γνώση του χώρου και του (σταθερού) εξοπλισμού ώστε να προβούν στην τεχνική περιγραφή που ζητείται και να προτείνουν τον τυχόν επιπλέον (κινητό ή/και σταθερό) εξοπλισμό που θα φέρουν για να χρησιμοποιήσουν.

Σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης ο ανάδοχος δύναται να παρασκευάζει το φαγητό στον κατάλληλο και αδειοδοτημένο χώρο που έχει δηλώσει στην Τεχνική του Προσφορά και να μεταφέρει το φαγητό για σερβίρισμα στο εστιατόριο της Εστίας με τον κατάλληλο τρόπο, με κατάλληλα οχήματα εφοδιασμένα με τον κατάλληλο εξοπλισμό και άδεια από τις αρμόδιες υπηρεσίες για μεταφορά γευμάτων, με έξοδα και ευθύνη του ιδίου.

Τα έξοδα λειτουργίας του εστιατορίου (π.χ. ΔΕΗ, Φυσικό Αέριο/πετρέλαιο, ΕΥΔΑΠ, συντήρηση ανελκυστήρα), βαρύνουν το ΙΝΕΔΙΒΙΜ.

Η σίτιση των δικαιούμενων δωρεάν σίτισης θα γίνεται με την επίδειξη της ειδικής ταυτότητας με την οποία θα εφοδιάζονται από τις φοιτητικές λέσχες των αντίστοιχων Α.Ε.Ι. και παραδίδονται από τη Γραμματεία της Εστίας και αφού ελέγχονται θα καταχωρούνται σε ηλεκτρονικό υπολογιστή τον οποίο υποχρεούται να διαθέτει ο ανάδοχος και οι σχετικές εγγραφές θα παραδίδονται καθημερινώς στη Γραμματεία της Εστίας.

Το μενού κάθε μήνα θα πρέπει να υποβάλλεται στο Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. το αργότερο 5 εργάσιμες ημέρες πριν από την έναρξη της εφαρμογής του. Η Επιτροπή Συσσιτίου του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ έχει δικαίωμα να ζητήσει αλλαγές, πάντα μέσα στα πλαίσια των απαιτήσεων της παρούσας.

Ο ανάδοχος υποχρεούται να αναρτά σε εμφανές σημείο του χώρου εστίασης κάθε Εστίας το μενού της εβδομάδας.

Αριθμός απόφασης: 930/2019

Όλα τα γεύματα πρέπει να ετοιμάζονται την ίδια μέρα. Το γεύμα και το δείπνο θα αποτελούνται από διαφορετικά φαγητά. Σε κάθε γεύμα/δείπνο πρέπει να υπάρχουν δύο ισοδύναμες επιλογές (βλέπε και ενδεικτικά μενού). Τυχόν αλλαγές στο μενού του αναδόχου, λόγω έλλειψης ενός προϊόντος στην αγορά, μπορούν να γίνουν μετά από έγκριση της Επιτροπής Συσσιτίου, με την προϋπόθεση ότι το νέο μενού θα είναι ισάξιο.

Τα φαγητά θα πρέπει να είναι πάντοτε ζεστά και το σερβίρισμα τους να είναι άψογο. Τα μαγειρεμένα φαγητά που δεν καταναλώθηκαν, δεν μπορούν να ξαναχρησιμοποιηθούν.

Το βάρος των μερίδων των παρασκευαζόμενων φαγητών, η αναλογία των χρησιμοποιούμενων υλικών και γενικά των εδεσμάτων, καθώς και η ποιότητα θα είναι τουλάχιστον σύμφωνα με όσα ορίζονται σχετικά από το Ποσοτολόγιο του ΙΝΕΔΙΒΙΜ, όπως προσδιορίζεται από την απόφαση του ΙΝΕΔΙΒΙΜ, όπως αναφέρεται στο θεσμικό πλαίσιο της παρούσας.

Ο ανάδοχος υποχρεούται να καταβάλει κάθε προσπάθεια για την καλύτερη ποιοτική σύνθεση των μερίδων καθώς και του βάρους τους.

Η εποπτεία της λειτουργίας των εσπιατορίων και ειδικότερα ο έλεγχος της γνησιότητας και ποιότητας των χρησιμοποιούμενων υλικών, της ποσότητας και του βάρους των χορηγουμένων μερίδων φαγητού, καθώς και ο έλεγχος της καθαριότητας του χώρου σίτισης διενεργείται αιφνιδιαστικά από την καθ' ύλην αρμόδια υπηρεσία, ήτοι την Διεύθυνση Εκπαιδευτικής Μέριμνας και Τεχνικών Υπηρεσιών, και είναι ανεξάρτητος του ελέγχου που διενεργείται από τις καθ' ύλην αρμόδιες Κρατικές Υπηρεσίες (Αγορανομία, Υγειονομική Υπηρεσία Υπουργείου, ΕΦΕΤ κλπ.). Η Διεύθυνση Εκπαιδευτικής Μέριμνας και Τεχνικών Υπηρεσιών έχει επιπλέον το δικαίωμα να ελέγχει και την τήρηση του συστήματος HACCP που υποχρεωτικά πρέπει να τηρεί ο/οι ανάδοχος/οι και να πραγματοποιεί δειγματοληψίες. Τα δε πορίσματά του επί όλων των ανωτέρω ζητημάτων τα υποβάλλει στη Διοίκηση του ΙΝΕΔΙΒΙΜ για ενημέρωση και λήψη σχετικών αποφάσεων.

Η δειγματοληψία για την άσκηση χημικού ή άλλου ελέγχου των χρησιμοποιούμενων υλικών και των παρασκευασμάτων, η διαδικασία της χημικής ανάλυσης κλπ., ρυθμίζονται από την ισχύουσα νομοθεσία και την εγκύκλιο του ΙΝΕΔΙΒΙΜ, όπως αναφέρεται στο θεσμικό πλαίσιο της παρούσας και βαρύνει τον ανάδοχο..

Αριθμός απόφασης: 930/2019

Ο ανάδοχος υποχρεούται να δέχεται τον ανωτέρω έλεγχο και να διευκολύνει την Υπηρεσία που τον ασκεί.

Ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση και την ευθύνη για:

α. την τοποθέτηση του ψωμιού, των μαχαιροπήρουνων, των ποτηριών, των χαρτοπετσετών, του ελαιόλαδου για τις σαλάτες και των λοιπών αρτυμάτων και καρυκευμάτων στους κατάλληλους χώρους, που προβλέπονται γι' αυτά.

β. την παραλαβή των δίσκων με τα άπλυτα, καθώς και όλες τις απαιτούμενες στη συνέχεια εργασίες για το πλύσιμο, το στέγνωμα και την τακτοποίηση των καθαρών ειδών εστίασεως.

γ. την επιμελημένη συλλογή των απορριμμάτων και υπολειμμάτων των φαγητών και την ασφαλή φύλαξή τους σε σακούλες και κλειστούς κάδους μέχρι να μεταφερθούν στο χώρο αποκομιδής τους.

δ. την καθημερινή καθαριότητα και συχνή απολύμανση όλων των χώρων του εστιατορίου. Η διατήρηση ανά πάσα στιγμή καθαρών των χώρων του εστιατορίου κατά τις ώρες του φαγητού (τραπέζια, καθίσματα, δάπεδα, τζάμια και τουαλέτες) αποτελεί ευθύνη και βασικό μέλημα του αναδόχου. Απαγορεύεται αυστηρά η χρησιμοποίηση του προσωπικού που θα απασχολείται με την καθαριότητα οποιουδήποτε χώρου, σε διαδικασία προετοιμασίας, παρασκευής και διανομής φαγητού.

ε. την έγκαιρη επιμόρφωση και ενημέρωση του προσωπικού για τη λειτουργία και σωστή χρησιμοποίηση του εξοπλισμού, με ευθύνη του.

στ. Την τήρηση των απαιτήσεων των ενοτήτων 5 -6 -7 της Εγκυκλίου Οδηγία Σίτισης για τις φοιτητικές και σπουδαστικές εστίες (Αρ. Απόφασης 5290/319/09.02.2018 Δ.Σ. Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. ΜΕ ΑΔΑ: 6Ξ9Ξ46ΨΖΣΠ-ΛΡ8).

ζ. Την τήρηση των προδιαγραφών για τα προμηθευόμενα τρόφιμα σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της ως άνω Εγκυκλίου (Αρ. Απόφασης 5290/319/09.02.2018 Δ.Σ. Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. ΜΕ ΑΔΑ: 6Ξ9Ξ46ΨΖΣΠ-ΛΡ8).

η. Για θέματα που δεν διευκρινίζονται στην παρούσα και αφορούν στον τρόπο σίτισης (σύσταση μενού κ.α.) ισχύει ό,τι περιγράφεται στην Εγκύκλιο Οδηγία Σίτισης για τις φοιτητικές και σπουδαστικές εστίες (Αρ. Απόφασης 5290/319/09.02.2018 Δ.Σ. Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. ΜΕ ΑΔΑ: 6Ξ9Ξ46ΨΖΣΠ-ΛΡ8).

Ο ανάδοχος μετά την λήξη της σύμβασης του με το ΙΝΕΔΙΒΙΜ δικαιούται να πάρει μαζί του τον κινητό εξοπλισμό που αγόρασε με δικά του

Αριθμός απόφασης: 930/2019

έξοδα. Επίσης μέσα σε (10) δέκα μέρες μετά την λήξη της σύμβασης ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να παραδώσει τους χώρους που παραχωρήθηκαν από το ΙΝΕΔΙΒΙΜ σε άριστη κατάσταση, με σχετικό πρωτόκολλο παράδοσης και παραλαβής.

Η σύσταση του προγράμματος φαγητού πρέπει να ακολουθεί τις απαιτήσεις που περιγράφονται στην παρούσα. Το προσφερόμενο πρόγραμμα σίτισης (εδεσματολόγιο), το οποίο θα είναι υπογεγραμμένο από τον προσφέροντα και θα παρουσιάζει αναλυτικό πρόγραμμα πλήρων γευμάτων (πρωί - μεσημέρι - βράδυ) για όλες τις ημέρες 4 εβδομάδων με ρητή αναγραφή των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν (κρέατα, ψάρια, λαχανικά, βούτυρα, τυριά και λοιπά είδη) τα οποία θα είναι αρίστης ποιότητας (νωπά – κατεψυγμένα κ.λπ.).

Στο πρόγραμμα θα πρέπει να προβλέπονται εποχιακές αλλαγές (το καλοκαίρι να συμπεριλαμβάνονται γεμιστά, μπριάμ κλπ) και οι σαλάτες να λαμβάνουν υπόψη την εποχικότητα των λαχανικών.

Το πρόγραμμα μπορεί να τροποποιείται ανά μήνα, για να περιλαμβάνει εποχιακές αλλαγές (πχ. στις προσφερόμενες σαλάτες, στα φρούτα, τα συνοδευτικά ή και στα κυρίως – πχ γεμιστά τους καλοκαιρινούς μήνες, όσπρια τους χειμερινούς). Όταν τροποποιείται το πρόγραμμα, θα αποστέλλεται στο ΙΝΕΔΙΒΙΜ μία εβδομάδα το αργότερο πριν την εφαρμογή του. Η επιτροπή συσσιτίου έχει το δικαίωμα να ζητάει τροποποιήσεις βελτίωσης, μέσα στο πλαίσιο των απαιτήσεων της παρούσας διακήρυξη [...].

ΑΡΧΕΙΟ 8 – ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΈΓΓΡΑΦΑ

Θα πρέπει να είναι άμεσα προσβάσιμα και να επιδεικνύονται ανά πάσα στιγμή στις αρμόδιες ελεγκτικές Υπηρεσίες:

Η άδεια λειτουργίας των μαγειρείων και το θεωρημένο σχεδιάγραμμα κάτοψης των μαγειρείων.

Οι εκθέσεις υγειονομικών επιθεωρήσεων που έχουν συνταχθεί για την επιχείρηση από τις αρμόδιες Υπηρεσίες. (ΕΦΕΤ, Υγειονομικό Περιφέρειας κ.λπ)

Το βιβλίο ελέγχων για την απαγόρευση του καπνίσματος (Νόμος 3868/2010) [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων [.....]

Αριθμός απόφασης: 930/2019

1. Ο ανάδοχος οφείλει να εκτελέσει τη σύμβαση σύμφωνα με τα οριζόμενα στη παρούσα διακήρυξη με τα παραρτήματα της και την τεχνική / οικονομική προσφορά του.[...]

4. Ο ανάδοχος δεν επιτρέπεται να παρασκευάζει στις εγκαταστάσεις των Εστίων φαγητά τα οποία θα διαθέτουν για άλλες δραστηριότητές του, πλην της σίτισης των δικαιούχων της κάθε Εστίας.[...]

6. Ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση με δικές του δαπάνες και ενέργειες και με την ενδεχόμενη συνδρομή των αρμοδίων Υπηρεσιών του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. να μεταφέρει την άδεια λειτουργίας στην επωνυμία του [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Οικονομική Προσφορά

ΜΕΡΟΣ Α΄ – Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς

ΦΟΙΤΗΤΙΚΗ ΕΣΤΙΑ ΠΑΤΡΑΣ

ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ : 1.479.600,00 € μη συμπεριλαμβανομένου

Φ.Π.Α.

Αριθμός Δικαιούχων (Α)	Τιμή πλέον Φ.Π.Α. Ημερήσιου Σιτηρεσίου ανά Δικαιούχο (έως 1,80) (Β)	Ημέρες Σίτισης (Γ)	Συνολική Τιμή πλέον Φ.Π.Α. $\Delta = (A \times B \times \Gamma)$	Φ.Π.Α. 13% (Ε)	Συνολική Τιμή με Φ.Π.Α. (Δ) + (Ε)
3000	1,80	274	1.479.600,00 €	192.348,00 €	1.671.948,00 €

[...]».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

24. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας

Αριθμός απόφασης: 930/2019

σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

26. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

Αριθμός απόφασης: 930/2019

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Η δε αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

31. Επειδή, ειδικότερα, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες τις απαιτούμενες υπηρεσίες και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου στα πλαίσια ακολουθούμενης εμπορικής πολιτικής (ΣΤΕ ΕΑ 581/2008), είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007).

32. Επειδή το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις *«η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης»* (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 847).

33. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει

Αριθμός απόφασης: 930/2019

συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣΤΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣΤΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846-7).

34. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004).

35. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής της έλλειψής του από την αναθέτουσα αρχή ή τον παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ

Αριθμός απόφασης: 930/2019

928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής).

36. Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην ανωτέρω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις *ad hoc* ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004).

37. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά στην προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό και, σε κάθε περίπτωση, δεν αρκεί η απλή επίκληση παρανομίας ή παράβασης διατάξεων που διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ΣΤΕ . 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

38. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή

Αριθμός απόφασης: 930/2019

ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

39.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

40. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, ο οποίος διακρίνει δύο σκέλη, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η διακήρυξη πάσχει πρόδηλη αοριστία ως προς το φυσικό της αντικείμενο σχετικά με τον αριθμό των δικαιούχων φοιτητών της φοιτητικής εστίας Πάτρας δοθέντος ότι ενώ στο Παράρτημα I αναφέρει 4.000 δικαιούχους, στο Παράρτημα III αναγράφεται ο αριθμός των 3.000 δικαιούχων, γεγονός το οποίο προκαλεί σύγχυση. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι ο προβλεπόμενος αριθμός δικαιούχων είναι, κατά την άποψή της, πολύ μεγαλύτερος από τα στοιχεία που εκείνη διαθέτει σχετικά με τους δικαιούχους φοιτητές της, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί τον αριθμό που τελικώς μνημονεύει στην επίμαχη Διακήρυξη, ενώ στην προηγούμενη ακυρωθείσα διακήρυξη για τη σίτιση των δικαιούχων φοιτητών της ίδιας εστίας, ο αριθμός των δικαιούχων ήταν 4.000.

Στο δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη δεν προσδιορίζει τον ακριβή αριθμό των μη δικαιούχων σιτιζομένων φοιτητών που ο ανάδοχος υποχρεούται να σιτίζει έναντι του ημερησίου αντιτίμου των τριών ευρώ ώστε να μπορεί να προγραμματιστεί η ετοιμότητα του αναδόχου, ούτε

Αριθμός απόφασης: 930/2019

τίθεται ανώτατο όριο ούτε καθορίζεται για ποιους φοιτητές πρόκειται με αποτέλεσμα η ασάφεια αυτή να επηρεάζει τη διαμόρφωση της προσφοράς της και, ως εκ τούτου, να είναι ακυρωτέα.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ως προς το πρώτο σκέλος του προβαλλόμενου λόγου της υπό εξέταση προσφυγής, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα, εφόσον είχε αιτήματα διευκρινίσεων, μπορούσε να τα υποβάλει στην αναθέτουσα αρχή και να της απαντηθούν προσηκόντως, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης.

Ως προς το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου της υπό εξέταση προσφυγής η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι στο πλαίσιο του προηγούμενου διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο που ακυρώθηκε με απόφαση της ΑΕΠΠ η προσφεύγουσα δεν επικαλέστηκε το συγκεκριμένο λόγο ακύρωσης και ότι αποσοβείται ο κίνδυνος από την πλευρά της να ανατραπεί η οικονομική ισορροπία της σύμβασης με την πρόβλεψη δικαιώματος προαίρεσης προς αύξηση ή μείωση του συμβατικού τιμήματος, ενώ επισυνάπτει υπηρεσιακό έγγραφο στο οποίο καταγράφεται και αριθμός μη δικαιούχων σπιζομένων στην Πάτρα.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα στο υποβληθέν από την ίδια υπόμνημα υποστηρίζει ότι δεν κωλύεται να στραφεί κατά των όρων της νέας Διακήρυξης ακόμα και αν αυτοί περιλαμβάνονταν στην προηγούμενη ακυρωθείσα Διακήρυξη ενώ επισημαίνει ότι το έγγραφο που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή δεν αποτελεί στοιχείο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ούτε αναφέρεται σε κάποιο σημείο της επίμαχης Διακήρυξης.

41. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, πράγματι σε διαφορετικά σημεία αυτής αναφέρεται ως αριθμός δικαιούχων της δωρεάν σίτισης άλλοτε ο αριθμός 3.000 και άλλοτε ο αριθμός 4.000, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ωστόσο, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στις 24-06-2019, ήτοι κατά την ημερομηνία άσκησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού διευκρίνιση σύμφωνα με την οποία: *«Στη σελίδα 38 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ” της Διακήρυξης,*

Επί της αρχικής διατύπωσης:

“Ο αριθμός των δικαιούχων δωρεάν σίτισης είναι 4.000 (τέσσερις χιλιάδες).”

Αριθμός απόφασης: 930/2019

Γίνεται η εξής διόρθωση και ισχύει :

“Ο αριθμός των δικαιούχων δωρεάν σίτισης είναι 3.000 (τρεις χιλιάδες).”». Επομένως, η αναθέτουσα αρχή ήρε την προβαλλόμενη στο πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ασάφεια διευκρινίζοντας την αντιφατικότητα της Διακήρυξης ως προς την αναφορά του αριθμού των δικαιούχων σίτισης στα Παραρτήματα I και III, έτσι ώστε ο αριθμός των δικαιούχων δωρεάν σίτισης να είναι αναμφισβήτητα 3.000. Ως εκ τούτου, η εξέταση του πρώτου σκέλους του πρώτου λόγου της υπό εξέταση προσφυγής κατέστη άνευ αντικειμένου.

Η δε αμφισβήτηση της ορθότητας του πραγματικού αριθμού των δικαιούχων ή η αιτίαση περί μεγάλου αριθμού δικαιούχων από την προσφεύγουσα προβάλλονται απαραδέκτως, ως αόριστοι ισχυρισμοί δοθέντος του ότι η προσφεύγουσα, εν προκειμένω, δεν προσκομίζει επαρκή στοιχεία προκειμένου να αποδείξει τον πραγματικό αριθμό δικαιούχων σίτισης, ενώ η αιτίαση περί έλλειψης αιτιολογίας των όρων της επίμαχης Διακήρυξης από την αναθέτουσα αρχή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη δοθέντος του ότι η Διακήρυξη είναι κανονιστική πράξη και, ως εκ τούτου, μη αιτιολογητά.

42. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και ιδία στο Παράρτημα II αρ. 13, ο ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει ημερήσια σίτιση και στους έχοντες φοιτητική ιδιότητα αλλά μη δικαιούχους δωρεάν σίτισης έναντι του ποσού των τριών ευρώ.

43. Επειδή βάσει του ως άνω όρου της Διακήρυξης που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, προκύπτει πράγματι υποχρέωση του αναδόχου παροχής σίτισης και στους έχοντες εν γένει φοιτητική ιδιότητα οι οποίοι δεν δικαιούνται δωρεάν σίτισης, ήτοι ενός απροσδιόριστου αριθμού ατόμων, χωρίς να αναφέρεται ούτε ο ακριβής αριθμός τους ούτε έτερα στοιχεία που θα εδύνατο να χρησιμοποιηθούν για τον κατά προσέγγιση προσδιορισμό τους ούτε κατ' ανώτατο όριο ο αριθμός τους προκειμένου να διαμορφωθεί αναλόγως η προσφορά των συμμετεχόντων, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

44. Επειδή ο ως άνω όρος της Διακήρυξης, ως έχει κριθεί, ενέχει αοριστία η οποία δύναται να επηρεάσει τους ενδιαφερόμενους να μετάρχουν

Αριθμός απόφασης: 930/2019

στον διαγωνισμό κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους και οι υποβαλλόμενες οικονομικές προσφορές παρίστανται μη συγκρίσιμες μεταξύ τους διότι δεν εξάγονται με βάση κοινούς υπολογισμούς για κρίσιμα μεγέθη, όπως ο συνολικός αριθμός των προς σίτιση φοιτητών, που δύναται να επηρεάσουν τη διαμόρφωση των όρων της οικονομικής προσφοράς (ΣΤΕ 923/2016, σκ. 7, ΕΑ ΣΤΕ 123/2015, σκ. 5-6, *ad hoc* ΣΤΕ 4100/2010, σκ. 11, ΔΕφίωανν 10/2013, σκ. 10). Επομένως, πρέπει να ακυρωθεί η πληττόμενη Διακήρυξη κατά το μέρος που παραλείπει να προβλέψει όρους επαρκώς συγκεκριμένους για τον συνολικό αριθμό ατόμων που υποχρεούται να σιτίσει ο ανάδοχος και το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό ως βάσιμο.

45. Επειδή οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί αναφοράς των μη δικαιούχων δωρεάν σίτισης στο έγγραφο που επισυνάπτει με τις απόψεις της προβάλλονται αλυσιτελώς δοθέντος του ότι το εν λόγω έγγραφο δεν αποτελεί μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, απαραδέκτως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η προσφεύγουσα δεν προέβαλε το συγκεκριμένο λόγο ακύρωσης στην προδικαστική προσφυγή της κατά της προηγούμενης ακυρωθείσας Διακήρυξης διότι, ως έχει παγίως κριθεί, η νεότερη και ήδη προσβαλλόμενη Διακήρυξη είναι αυτοτελώς προσβλητή με προδικαστική προσφυγή και με τη δυνατότητα προβολής αιτιάσεων κατά των όρων αυτής έστω και αν αποτελούν επανάληψη των μη τροποποιηθέντων όρων της προηγούμενης Διακήρυξης καθώς πρόκειται για νέο, αυτοτελή διαγωνισμό, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 343/2009, ΔΕφΑθ 296/2013, σκ.4).

46. Επειδή στον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη προβλέπει ότι ο χώρος παροχής των υπηρεσιών είναι οι κτιριακές εγκαταστάσεις του μαγειρείου-εστιατορίου της Φοιτητικής Εστίας Πάτρας και ότι η ευθύνη έκδοσης άδειας λειτουργίας του χώρου παροχής υπηρεσιών αποτελεί αρμοδιότητα και ευθύνη της αναθέτουσας αρχής κατά την ισχύουσα νομοθεσία που διέπει τη λειτουργία των χώρων εστίασης και στην οποία παραπέμπει η Διακήρυξη ενώ ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση με δικές του δαπάνες και ενέργειες και την ενδεχόμενη συνδρομή των υπηρεσιών της

Αριθμός απόφασης: 930/2019

αναθέτουσας αρχής να μεταφέρει την άδεια λειτουργίας στην επωνυμία του, ενώ, ως ισχυρίζεται, το εν λόγω κτίριο δεν διαθέτει ήδη άδεια λειτουργίας όπως προκύπτει από τη διατύπωση των ως άνω όρων. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, ο ανάδοχος δεν διασφαλίζεται ότι θα μπορεί να τηρήσει την υποχρέωσή του για μεταβίβαση της άδειας στο όνομά του όταν δεν έχει εκδοθεί άδεια λειτουργίας για το εν λόγω κτίριο και στην περίπτωση που δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την έκδοση άδειας λειτουργίας δεν εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη εκτέλεση της σύμβασης από τον ανάδοχο και η σύννομη λειτουργία του εστιατορίου, κίνδυνος που θα αποτρέπονταν μόνο αν προηγούνταν η έκδοση άδειας λειτουργίας πριν από τη Διακήρυξη.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι ο δεύτερος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής είναι αόριστος, ότι έχει προβεί σε όλες τις νόμιμες ενέργειες για έκδοση άδειας λειτουργίας εστιατορίου, ότι ο ανάδοχος δεν έχει ευθύνη για την έκδοση της άδειας λειτουργίας ο οποίος έχει επιπλέον τη δυνατότητα να στραφεί αναγωγικά κατά της αναθέτουσας αρχής αν τυχόν διαμορφωθούν δυσμενείς περιστάσεις γι' αυτόν και ότι, σε κάθε περίπτωση, οι ως άνω αιτιάσεις εκφεύγουν προδήλως των εξεταστικών αρμοδιοτήτων της ΑΕΠΠ. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ως απορριπτικό λόγω αοριστίας τρίτο λόγο της προσφυγής σύμφωνα με τον οποίο η προσφεύγουσα αιτείται την αύξηση της διάρκειας και, άρα, της αξίας της σύμβασης στο τριπλάσιο των προβλεπόμενων 10 μηνών για να έχει η σύμβαση οικονομικό ενδιαφέρον γι' αυτήν.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα, στο υποβληθέν από την ίδια υπόμνημα, υποστηρίζει ότι αναμένει την προσκόμιση της άδειας του εστιατορίου της φοιτητικής εστίας ενώπιον της ΑΕΠΠ.

47. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο Παράρτημα Ι αναφέρεται ότι η έκδοση άδειας λειτουργίας του χώρου παροχής υπηρεσιών που είναι οι κτιριακές εγκαταστάσεις του μαγειρείου – εστιατορίου της Φοιτητικής Εστίας Πάτρας, αποτελεί αρμοδιότητα και ευθύνη του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ., κατά την ειδικότερη νομοθεσία και όρους που ισχύουν για την έκδοση άδειας λειτουργίας χώρων εστίασης, ότι σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης ο ανάδοχος δύναται να παρασκευάζει το φαγητό στον κατάλληλο και αδειοδοτημένο χώρο που έχει δηλώσει στην Τεχνική του Προσφορά και να μεταφέρει το φαγητό για

Αριθμός απόφασης: 930/2019

σερβίρισμα στο εστιατόριο της Εστίας με τον κατάλληλο τρόπο, με κατάλληλα οχήματα εφοδιασμένα με τον κατάλληλο εξοπλισμό και άδεια από τις αρμόδιες υπηρεσίες για μεταφορά γευμάτων, με έξοδα και ευθύνη του ιδίου, ενώ στο Παράρτημα ΙΙ, αρ. 6, ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση με δικές του δαπάνες και ενέργειες και με την ενδεχόμενη συνδρομή των αρμοδίων Υπηρεσιών του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. να μεταφέρει την άδεια λειτουργίας στην επωνυμία του.

48.Επειδή, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, η ΑΕΠΠ δύναται να ακυρώσει κάθε εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που εκδόθηκε κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, όπως εν προκειμένω, τους όρους Διακήρυξης οι οποίοι λόγω της αοριστίας ή της ασάφειάς τους παραβιάζουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας.

49. Επειδή η προσφεύγουσα απαραδέκτως προβάλλει την ακυρότητα των όρων της Διακήρυξης σχετικά με την άδεια λειτουργίας του εστιατορίου της επίμαχης φοιτητικής εστίας και την υποχρέωση του αναδόχου για τη μεταβίβαση αυτής στο όνομά του καθώς δεν επικαλείται και δεν αποδεικνύει ούτε ενδεχόμενη βλάβη εκ των ως άνω όρων ως προς τη δυνατότητα συμμετοχής του στη διαγωνιστική διαδικασία ή σύνταξης και υποβολής της προσφοράς του, τη διαδικασία επιλογής του ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια ενώ, κατ' ουσίαν, αναφέρεται στη δυνατότητα απρόσκοπτης εκτέλεσης της σύμβασης από τον ανάδοχο, ήτοι παραδέχεται ότι οι εν λόγω όροι αφορούν στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και όχι ανάθεσης αυτής καθώς και τις δυσμενείς περιστάσεις που ενδεχομένως αντιμετωπίσει μελλοντικά ο ανάδοχος της σύμβασης. Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.

50. Επειδή οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί αιτήματος της προσφεύγουσας για την αύξηση της διάρκειας και, άρα, της αξίας της σύμβασης στο τριπλάσιο των προβλεπόμενων 10 μηνών για να έχει η σύμβαση οικονομικό ενδιαφέρον γι' αυτήν πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι καθώς δεν περιλαμβάνονται στο αίτημα της υπό εξέταση προσφυγής.

51. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την συνέχιση και ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας με το αυτό

Αριθμός απόφασης: 930/2019

αντικείμενο, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008, ΔΕφ Αθ ασφ. 263/2013).

52.Επειδή τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη λόγω της ασάφειάς τους, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΣτΕ ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, *ENVAG Wienstrom GmbH κ.λ.π*, σκέψεις 92-95). Συνεπώς, καθόσον είναι ασαφής ουσιώδεις όροι της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα με τα ως άνω προεκτεθέντα, πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

53. Επειδή η ακυρότητα της Διακήρυξης λόγω ασάφειας ουσιωδών όρων της επάγεται ακυρότητα και της βάσει αυτής διενεργηθείσας διαδικασίας.

54.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

55. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

56.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμ. 621/20/2019 Διακήρυξη για τη διενέργεια δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού του Ιδρύματος Νεολαίας και δια Βίου Μάθησης (Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ.), με αντικείμενο «Υπηρεσίες σίτισης των δικαιούχων φοιτητών της φοιτητικής εστίας Πάτρας», κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Αριθμός απόφασης: 930/2019

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε στις 22 Αυγούστου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ