

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 20 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α63/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας την, από 20.10.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 1976/20.10.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...».

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 695/14.10.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 43538/05.10.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού – στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 619/16.09.2021 Απόφαση της Ο.Ε και η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια υλικών καθαριότητας & ευπρεπισμού, οδοκαθαρισμού, πλαστικών σακουλών, χαρτικών για της ανάγκες του Δήμου ... και των νομικών του προσώπων», προϋπολογισμού 373.142.43€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά τμήμα (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληριάν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως

διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία: α) έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της, β) αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης των Τμημάτων 1 («ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ») και 4 («ΧΑΡΤΙΚΑ») του υπόψη Διαγωνισμού και γ) εγκρίθηκαν τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού χιλίων εξήντα οχτώ ευρώ και είκοσι ενός λεπτού 1.068.21€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 20.10.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1976/20.10.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 373.142.43€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης,

δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 695/14.10.2021 Απόφαση ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 15.10.2021. Σημειώνεται, επίσης, ότι στην ως άνω Απόφαση, ως προβλέπεται στη Διακήρυξη, ενσωματώθηκε και η υπ' αριθμ. 619/16.09.2021 Απόφαση της Ο.Ε του υπόψη Δήμου, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης. Επομένως, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με τους οποίους, επειδή η προσφεύγουσα στρέφεται ρητώςμόνο κατά της υπ' αριθμ. 695/2021 Αποφάσεως και όχι κατά της υπ' αριθμ. 619/2021 Απόφασης είναι απαράδεκτη κατά το σκέλος που στρέφεται κατά της τεχνικής της προσφοράς, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι – ως, άλλωστε, επισημαίνει και η οικεία αναθέτουσα αρχή στο σχετικό έγγραφο Απόψεων της προς την Αρχή (βλ. σκέψη 8 της παρούσας) -, στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 3.1.2 («Αξιολόγηση προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. σελ. 32), ορίζεται σαφώς ότι: *«Στη συνέχεια, εφόσον το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής εγκρίνει τα ανωτέρω πρακτικά εκδίδεται απόφαση για τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά») και η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί εγγράφως, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη στον οποίον πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος») να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103 και την παράγραφο 3.2 της παρούσας, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης.»*. Επίσης, στη παρ. 3.3.1. της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: *«Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω*

δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση έγκρισης των πρακτικών των περ. α & β της παρ. 2 του άρθρου 100 του ν. 4412/2016 (περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς). [...]».

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 234156 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με συνέπεια, να αναδειχθεί (μη νομίμως) ανάδοχος των ΤΜΗΜΑΤΩΝ 1 («ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ») και 4 («ΧΑΡΤΙΚΑ») του υπόψη Διαγωνισμού.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «[...] Η ανωτέρω απόφαση, της επιτροπής διαγωνισμού έσφαλε κατά το μέρος, το οποίο έκανε δεκτά τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής, την Τεχνική και Οικονομική Προσφορά, αλλά και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρίας "...» και την ανέδειξε οριστική ανάδοχο σύμφωνα με την απόφαση κατακύρωσης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με αριθμό απόφασης 695/2021, για τα ΤΜΗΜΑΤΑ 1 και 4, καθώς η Προσφορά της εν λόγω εταιρίας, αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς και περιέχει ατελείς, ελλείψεις και ασαφείς πληροφορίες όπως επίσης παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης. Παρακάτω εξηγούμε λεπτομερώς τα πρόδηλα λάθη, σφάλματα και ελλείψεις της Προσφοράς της εταιρίας "...».

Α) Στα δικαιολογητικά Συμμετοχής η εν λόγω εταιρία, δεν έχει υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία θα έπρεπε να δηλώνεται ότι "δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου". Η διακήρυξη με αριθμό ..., του Δήμου ... και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4.3.1, ανέφερε ρητώς τα κάτωθι: 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Από τα παραπάνω, γίνεται σαφές πως η μη υποβολή της παραπάνω Υπεύθυνης Δήλωσης, αποφέρει αυτόματα και τον αποκλεισμό της εταιρίας από την συνέχιση της διαδικασίας, καθώς η υποβολή της, είναι απαράβατος όρος της διακήρυξης και μάλιστα όρος με ποινή αποκλεισμού.

Β) Η Τεχνική Προσφορά της εταιρίας "..., ..." αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς και περιέχει ατελείς, ελλιπείς και ασαφείς πληροφορίες όπως επίσης παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης. Ο Πίνακας Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εταιρίας δεν περιλαμβάνει όλες τις πληροφορίες που απαιτούνταν από την Διακήρυξη του Δήμου ..., καθώς δεν αναφέρονται πουθενά οι αριθμοί Γ.Χ.Κ/ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ και οι συσκευασίες Παράδοσης των ειδών. Η διακήρυξη με αριθμό ..., του Δήμου ... και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4.3.2, ανέφερε ρητώς τα κάτωθι: 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση

το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Συγκεκριμένα, η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

- Πίνακα τεχνικής προσφοράς κάθε προσφερόμενου είδους με αναλυτική περιγραφή του (που θα περιλαμβάνει ενδεικτικά την μάρκα όπως αναγράφεται στη συσκευασία, το Εργοστάσιο Κατασκευής- Τόπος Εγκατάστασης, τον Αριθμό Γ.Χ.Κ/ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ, την Συσκευασία Παράδοσης κτλ, **όπου αυτό είναι δυνατόν να προσδιορισθεί ή/και είναι υποχρεωτικό βάσει της κείμενης νομοθεσίας**). [...] Γίνεται λοιπόν αντιληπτό πως ο Πίνακας Τεχνικής Προσφοράς της εταιρίας "...", αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς και περιέχει ατελείς, ελλιπείς και ασαφείς πληροφορίες. Αξίζει σε αυτό το σημείο να αναφερθεί, πως σε παρόμοια περίπτωση σε διαγωνισμό Δημοσίου, η εταιρία μας, ..., με διακριτικό τίτλο «...», δικαιώθηκε, σύμφωνα με **την υπ αριθμόν 631/2021 απόφαση της Α.Ε.Π.Π, κατά του Δήμου ...** Παρακάτω παραθέτουμε μέρος της απόφασης στην οποία αναφερόταν: «29. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, [...]. Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα δεν δήλωσε στον υποβληθέντα πίνακα τους αριθμούς εγκρίσεων των προσφερόμενων από αυτήν ειδών, παρά μόνον ανέφερε το φορέα της έγκρισης που διαθέτουν (Γ.Χ.Κ., Δ.Δ.Α., Υπουργείο κλπ). Ομοίως αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή προβάλλουν ότι έχουν κατατεθεί με την προσφορά πιστοποιητικά στα οποία αναφέρονται οι αριθμοί εγκρίσεων που διαθέτουν τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη, διότι ουδόλως τούτο αναιρεί τη σαφή υποχρέωση του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης περί δήλωσης στον υποβληθέντα για έκαστη Ομάδα πίνακα των αριθμών εγκρίσεων των προσφερόμενων ειδών. Συνεπώς, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 22-26, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας λόγω μη υποβολής των απαιτούμενων πινάκων ανά Ομάδα. Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω, η προσφορά της εταιρίας "...", θα έπρεπε να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαδικασίας, καθώς αποκλίνει από απαράβατους όρους της Διακήρυξης και περιέχει ατελείς, ελλιπείς και ασαφείς πληροφορίες.

Γ) Επίσης, η τεχνική Προσφορά της εταιρίας "...", παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από την διακήρυξη και τα

προσφερόμενα είδη της, δεν πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Δήμου Συγκεκριμένα για τα είδη με Α/Α 9, 10, 23, του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1, τα οποία χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά ή με απολυμαντικές ιδιότητες, από τις τεχνικές προδιαγραφές του Δήμου ..., δεν έχουν κατατεθεί από την εν λόγω εταιρία οι άδειες κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ. Συν τοις άλλοις, τα προσφερόμενα είδη με Α/Α 9 και 10 δεν χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά, αλλά ως καθαριστικά -λευκαντικά. Αναλυτικά αναφέρουμε:

Για το είδος με Α/Α 9 "ΥΓΡΟ ΧΛΩΡΙΟ ΛΕΠΤΟΡΕΥΣΤΟ 4 lt", η εταιρία "...", προσφέρει το προϊόν ..., της εταιρίας ..., για το οποίο έχει καταθέσει ΔΕΛΤΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ, το οποίο αναφέρει: Περιοχές εφαρμογής : Χρησιμοποιείται για τον υγιεινό καθαρισμό δαπέδων και χώρων υγιεινής καθώς και για την λεύκανση των ρούχων. Γίνεται σαφές πως το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν στην Διακήρυξη του Δήμου ..., καθώς ουδεμία αναφορά γίνεται στο δελτίο τεχνικών πληροφοριών για απολύμανση. Πρόκειται δηλαδή για ένα καθαριστικά - λευκαντικό δαπέδων και χώρων υγιεινής και ρούχων. Οι Τεχνικές Προδιαγραφές, του συγκεκριμένου είδους, στη διακήρυξη του Δήμου ..., ανέφεραν ρητώς: Διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου 4lt λεπτόρευστο, κατάλληλο για γενικό καθαρισμό, απολύμανση και λεύκανση. Η συσκευασία να διαθέτει οδηγίες χρήσης καθώς και οδηγίες προφύλαξης.

Ομοίως για το είδος με Α/Α 10 "ΥΓΡΟ ΧΛΩΡΙΟ ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟ (ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΟ) ΛΕΜΟΝΙ 4lt", η εταιρία "...", προσφέρει το προϊόν ..., της εταιρίας ..., για το οποίο έχει καταθέσει ΔΕΛΤΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ, το οποίο αναφέρει: Περιοχές εφαρμογής : Χρησιμοποιείται για τον υγιεινό καθαρισμό δαπέδων και χώρων υγιεινής όπου χρειάζεται το χλώριο να μείνει παραπάνω και να δράσει περισσότερο χρόνο, καθώς και για την λεύκανση των ρούχων. Οι Τεχνικές Προδιαγραφές, του συγκεκριμένου είδους, στη διακήρυξη του Δήμου ..., ανέφεραν ρητώς:

Απολυμαντικό υγρό ειδών υγιεινής με βάση το χλώριο (διάλυμα υποχλωριώδες νατρίου 3,5-5%) - τύπου χλωρίνης - σε συσκευασία των 4 λίτρων. Να περιέχει μη ιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5% και ανιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5%. Η συσκευασία να διαθέτει οδηγίες για την αραίωση και χρήση καθώς και οδηγίες προφύλαξης. Γίνεται σαφές πως το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν στην

Διακήρυξη του Δήμου ..., καθώς ουδεμία αναφορά γίνεται στο ΔΕΛΤΙΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ για απολύμανση. Πρόκειται δηλαδή για ένα καθαριστικό - λευκαντικό δαπέδων και χώρων υγιεινής και ρούχων.

Επίσης για το είδος με Α/Α 23 " ΓΕΝΙΚΟ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΧΩΡΙΣ ΧΛΩΡΙΟ SPRAY 500ml·' η εταιρία "...", προσφέρει το προϊόν ... της εταιρίας Για το συγκεκριμένο είδος, η εν λόγω εταιρία έχει προσφέρει προϊόν το οποίο χαρακτηρίζεται ως απολυμαντικό, παρόλα αυτά δεν έχει κατατεθεί η άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ. Σε αυτό το σημείο πρέπει να αναφέρουμε πως σε ερώτημα που τέθηκε από εταιρία η οποία έλαβε μέρος στον διαγωνισμό, σχετικά με τα δικαιολογητικά που πρέπει να κατατεθούν για προϊόντα τα οποία χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά η ίδια η Επιτροπή Διαγωνισμού και η Οικονομική Επιτροπή με την απόφαση 531/5-8-2021 απάντησαν ως εξής: Ερώτημα 1: Στις τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος 5 δεν αναφέρονται τα αποδεικτικά έγγραφα που απαιτούνται για τα προσφερόμενα προϊόντα (πχ άδειες ΕΟΦ, καταχωρήσεις στο ΓΧΚ - ΕΜΧΠ). Παραδείγματος χάριν, παρότι για το είδος α/α 1 ζητείται να έχει απολυμαντικές ιδιότητες, δεν απαιτείται η προσκόμιση της άδειας του ΕΟΦ προς απόδειξη της απολυμαντικής δράσης του προσφερόμενου προϊόντος;

Απάντηση: Στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξης, αναφέρεται:

α) Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην ανωτέρω παράγραφο υπάρχει η υποσημείωση (54) η οποία αναφέρει: Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική ακαταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς.

β)"Συγκεκριμένα, η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα: Πίνακα τεχνικής προσφοράς κάθε προσφερόμενου είδους με αναλυτική περιγραφή του (που θα περιλαμβάνει ενδεικτικά την μάρκα όπως αναγράφεται στη συσκευασία, το Εργοστάσιο Κατασκευής - Τόπος Εγκατάστασης, τον Αριθμό Γ.Χ.Κ/ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ, την Συσκευασία Παράδοσης κτλ όπου αυτό είναι δυνατόν να προσδιορισθεί ή/και είναι υποχρεωτικό βάσει της κείμενης νομοθεσίας)."

Σε συνέχεια των ανωτέρω οι προσφέροντες θα πρέπει να καταθέσουν αποδεικτικά στοιχεία που να τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών όπως περιγράφονται στο παράρτημα Ι (π.χ. άδειας του ΕΟΦ προς απόδειξη της απολυμαντικής δράσης, κλπ).

Συγκεκριμένα: α) Σε όσα είδη περιγράφουμε απολυμαντικές ιδιότητες πρέπει να προσκομιστεί άδεια ΕΟΦ (Εθνικού Οργανισμού φαρμάκων) σε ισχύ ή πρωτόκολλο κατάθεσης αιτήματος ανανέωσης άδειας για προϊόν που ήδη κυκλοφορεί και έχει λήξει η άδειά του (έχει ισχύ 5 έτη).».

Σύμφωνα λοιπόν με όλα τα παραπάνω είναι ξεκάθαρο πως για τα είδη με Α/Α 9, 10, 23, του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1, η εταιρία "...", έπρεπε να καταθέσει άδειες ΕΟΦ, όπως απαιτούνταν από την Διακήρυξη του Δήμου ...

Δ) Σχετικά με τα είδη με Α/Α 19 και 63 "ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΟ ΥΓΡΟ ΧΕΡΙΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1000 ML ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ" ΚΑΙ "ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 4 ΛΙΤΡΩΝ" η εταιρία "...", προσφέρει το προϊόν "...". Για το συγκεκριμένο είδος έχει κατατεθεί από την εταιρία "...", η γνωστοποίηση κυκλοφορίας καλλυντικού προϊόντος στον ΕΟΦ. Αρχικά θα πρέπει να αναφέρουμε πως το συγκεκριμένο προϊόν σαφώς και δεν θεωρείται απολυμαντικό χεριών. αλλά καλλυντικό, σύμφωνα με το κατατεθειμένο έγγραφο γνωστοποίησης κυκλοφορίας καλλυντικού. Ακόμα λοιπόν κι αν δεχτούμε πως μπορεί να γίνει δεκτό στον διαγωνισμό αντισηπτικό χεριών το οποίο κυκλοφορεί ως καλλυντικό, το κατατεθειμένο έγγραφο από την εταιρία "...", δεν καλύπτει τις προδιαγραφές περί κυκλοφορίας καλλυντικών προϊόντων, καθώς είναι παλιό και ο κανονισμός περί κυκλοφορίας καλλυντικών προϊόντων έχει αλλάξει και όλα τα καλλυντικά προϊόντα, μετά την 11 Ιουλίου 2013, θα πρέπει να γνωστοποιούνται στο νέο Ευρωπαϊκό σύστημα CPNP. Παρακάτω αναφέρουμε τον κανονισμό περί κυκλοφορίας καλλυντικών προϊόντων: Για τα είδη που ταξινομούνται ως καλλυντικά ειδικά θα πρέπει να ισχύουν τα ακόλουθα: Τον Κανονισμό Νο.

1223/2009 όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν. Την υπ' αριθ.: 22247/15 -3-2013 του ΕΟΦ, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν. Σύμφωνα με τον κανονισμό 1223/2009 (ΕΕ) για την κυκλοφορία καλλυντικών προϊόντων στην Ευρωπαϊκή Ένωση, μετά την 11 Ιουλίου 2013, όλα τα καλλυντικά προϊόντα που κυκλοφορούν, θα πρέπει να γνωστοποιούνται στο νέο Ευρωπαϊκό σύστημα CPNP (και όχι πλέον στον ΕΟΦ) και παίρνουν Αριθμό Ταυτοποίησης (CPNP Reference). Η εφαρμογή του Κανονισμού Νο 1223/09 αρχίζει πλήρως από 11 Ιουλίου 2013 και θα πρέπει όλα τα ήδη ευρισκόμενα στην Αγορά Καλλυντικά Προϊόντα από το Υπ. Πρόσωπο ή Διανομέα να Γνωστοποιηθούν Κεντρικά με την υπό του άρθρου 13 προβλεπόμενη διαδικασία (CPNP). Σύμφωνα λοιπόν με όλα τα παραπάνω η εταιρία "...", θα έπρεπε να έχει καταθέσει την καταχώρηση CPNP του καλλυντικού προϊόντος που ισχύει από 11 Ιουλίου 2013.

Ε) Για τα είδη του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 4, η εταιρία "...", δεν αναφέρει στον Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς που έχει υποβάλλει την μάρκα των προϊόντων που προσφέρει παρά αναφέρει μόνο το εργοστάσιο παραγωγής των ειδών. Όπως ρητώς αναφερόταν στην Διακήρυξη και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4.3.2., ο Πίνακας Τεχνικής Προσφοράς έπρεπε να περιλαμβάνει: 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Συγκεκριμένα, η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα: • Πίνακα τεχνικής προσφοράς κάθε προσφερόμενου είδους με αναλυτική περιγραφή του (που θα περιλαμβάνει ενδεικτικά την μάρκα όπως αναγράφεται στη συσκευασία, το Εργοστάσιο Κατασκευής - Τόπος Εγκατάστασης, τον Αριθμό Γ.Χ.Κ/ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ, την Συσκευασία Παράδοσης κτλ όπου αυτό είναι δυνατόν να προσδιορισθεί ή/και είναι υποχρεωτικό βάσει της κείμενης νομοθεσίας).

ΣΤ) Επίσης για το είδος με Α/Α 1 του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 4, "ΜΩΡΟΜΑΝΤΗΛΑ, ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 80 ΦΥΛΛΩΝ" η εταιρία "...", δεν έχει αναφέρει στον Πίνακα

Τεχνικής Προσφοράς τον αριθμό καταχώρησης CPNP του προϊόντος, αλλά ούτε έχει υποβάλλει το έγγραφο καταχώρησης του προϊόντος ως όφειλε. Τα μωρομάντηλα βάσει Νόμου θεωρούνται καλλυντικά προϊόντα και καταχωρούνται στο νέο Ευρωπαϊκό σύστημα CPNP (και όχι πλέον στον ΕΟΦ) και παίρνουν Αριθμό Ταυτοποίησης (CPNP Reference). Γίνεται σαφές και σε αυτή την περίπτωση πως η Τεχνική Προσφορά της εταιρίας "...", αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς και περιέχει ατελείς, ελλειπείς και ασαφείς πληροφορίες όπως επίσης παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (01.11.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 20.10.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία: α) έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της, β) αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης των Τμημάτων 1 («ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ») και 4 («ΧΑΡΤΙΚΑ») του υπόψη Διαγωνισμού και γ) εγκρίθηκαν τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «...II. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Α. Διότι ασκείται απαραδέκτως κατά της με αριθμό 695/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης μας και όχι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας, τα οποία κρίθηκαν αποδεκτά με την με αριθμό 619/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

1. Η προσφεύγουσα με τον υπό στοιχείο Α λόγο της προδικαστικής της προσφυγής επικαλείται πλημμέλεια της προσφοράς μας που αφορά στη νομιμότητα υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής μας. Επίσης, με τους

λοιπούς υπό στοιχεία Β, Γ, Δ, Ε και ΣΤ λόγους της προδικαστικής της προσφυγής προσάπτει πλημμέλειες στην τεχνική μας προσφορά.

2. Ως προαναφέρθηκε, η επιτροπή του διαγωνισμού με το από 24/8/2021 1ο Πρακτικό της προέβη στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών εισηγούμενη την αποδοχή αυτών για το σύνολο των διαγωνιζομένων. Επίσης, με το από 13/9/2021 2ο Πρακτικό της προέβη στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, τις οποίες αποδέχθηκε στο σύνολό τους και εισηγήθηκε την κατάταξη των υποψηφίων κατά σειρά μειοδοσίας ανά τμήμα και την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων ανά τμήμα. Αμφότερα τα ανωτέρω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμόν 619/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. Στη συνέχεια, η Επιτροπή του διαγωνισμού αιτήθηκε την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τους προσωρινούς αναδόχους όλων των τμημάτων της σύμβασης, και με το από 5/10/2021 3ο Πρακτικό της προέβη στην αξιολόγηση τους αποδεχόμενη το σύνολο αυτών. Το ανωτέρω, δε, Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμόν 695/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. 3. Ως εκ τούτου, το σύνολο των προβαλλόμενων εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγων της προδικαστικής της προσφυγής αφορούν την με αριθμό 619/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία και εγκρίνει το από 24/8/2021 1ο Πρακτικό που αφορά στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής μας προσφοράς, και όχι την με αριθμό 695/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που απλά εγκρίνει το από 5/10/2021 3ο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που είναι και η μόνη που προσβάλει και αιτείται την ακύρωσή της. [...] Συνεπώς, η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί για μόνο τον λόγο, ότι προσάπτει πλημμέλειες στα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική μας προσφορά, αλλά αντίθετα αιτείται την ακύρωση άσχετης πράξης, ήτοι, της με αριθμό 695/2021 απόφασης περί αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Βέβαια, ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι κατ' ανεπίτρεπτη αντικατάσταση της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης οι προβαλλόμενοι λόγοι αυτής θα πρέπει να εξεταστούν και στην ουσία τους, τότε και σε κάθε περίπτωση αυτοί θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι για τους εξής λόγους: Β. ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ [...]

B1. Η Προσφεύγουσα Εταιρεία με την προσφυγή της ισχυρίζεται ότι δήθεν η εταιρία μας: «Στα δικαιολογητικά συμμετοχής η εν λόγω εταιρία, δεν έχει υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία θα έπρεπε να δηλώνεται ότι “δύνатаι να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου [...] Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» της Διακήρυξης (σελ. 28): «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερομένων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία οι οικονομικός φορέας, δύνатаι να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του ν. 4412/2016 και τια παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Η συμπλήρωση του δύνатаι να πραγματοποιηθεί με χρήση του υποσυστήματος Promitheus ESPDint, προσβάσιμου μέσω της Διαδικτυακής Πύλης ([www . promitheus . gov . gr](http://www.promitheus.gov.gr)) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, ή άλλης σχετικής συμβατής πλατφόρμας υπηρεσιών διαχείρισης ηλεκτρονικών ΕΕΕΣ. Οι Οικονομικοί Φορείς δύνатаι για αυτό το σκοπό να αξιοποιήσουν το αντίστοιχο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο XML που αποτελεί επικουρικό στοιχείο των εγγράφων της σύμβασης. Το συμπληρωμένο από τον Οικονομικό Φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF.»

2. Όπως προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία των ανωτέρω άρθρων, η διευκρίνιση του ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση εναπόκειται ξεκάθαρα στη διακριτική ευχέρεια των υποψήφιων οικονομικών φορέων. Σε περίπτωση, δε, που ο προσφέρων αποφασίσει κατά τη διακριτική του ευχέρεια να προβεί σε διευκρινίσεις επί των δηλώσεων και πληροφοριών στο ΕΕΕΣ του τότε υποβάλει αυτές με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση μαζί με το ΕΕΕΣ. Σύμφωνα με τη διάταξη 2.2.9.1 της Διακήρυξης, η εταιρία μας ως μέσος επιμελής και ενημερωμένος υποψήφιος, υπέβαλε με την προσφορά της το ΕΕΕΣ της (ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΕΕΕΣ sing.pdf») και δεν

υπέβαλε συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση καθώς δεν επιθυμούσε να διευκρινίσει δηλώσεις και πληροφορίες που αναφέρονται στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της. Από τα παραπάνω, προκύπτει, συνεπώς, ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρίας μας ήταν καθόλα νόμιμα και πως η υποβολή συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης δεν απαιτούτο να υποβληθεί και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού και ως εκ τούτου ο επίμαχος λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως

B2. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «Η Τεχνική Προσφορά της εταιρίας “...” αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς και περιέχει ατελείς, ελλιπείς και ασαφείς πληροφορίες όπως επίσης παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης. Αναφέρουμε συγκεκριμένα τα εξής: Ο Πίνακας Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω εταιρίας δεν περιλαμβάνει όλες τις πληροφορίες που απαιτούνταν από τη Διακήρυξη του Δήμου ..., καθώς δεν αναφέρονται πουθενά οι αριθμοί Γ.Χ.Κ/ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ και οι συσκευασίες Παράδοσης των ειδών».

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της Διακήρυξης (σελ. 28): «Η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές – Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικών αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Συγκεκριμένα, η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα: • Πίνακα τεχνικής προσφοράς κάθε προσφερομένου είδους με αναλυτική περιγραφή του (που θα περιλαμβάνει ενδεικτικά την μάρκα όπως αναγράφεται στη συσκευασία, το Εργοστάσιο Κατασκευής – Τόπος Κατασκευής, τον Αριθμό Γ.Χ.Κ./ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ, την Συσκευασία Παράδοσης κτλ όπου αυτό είναι δυνατόν να προσδιορισθεί ή/και είναι υποχρεωτικό βάσει της κείμενης νομοθεσίας). [...]

2. Το παραπάνω άρθρο της Διακήρυξης θα πρέπει να ερμηνευτεί γραμματικά, με κατ' αρχήν όριο το γράμμα της προαναφερθείσας διάταξης. Η λέξη

ενδεικτικά στην περ. α αναφέρεται ξεκάθαρα στη διακριτική ευχέρεια του κάθε φορέα να περιλάβει στον πίνακα της τεχνικής του προσφοράς όποια στοιχεία ο ίδιος επιθυμεί προκειμένου να προσδιορίσει τα προϊόντα της προσφοράς του. Για αυτόν ακριβώς τον λόγο, η ανωτέρω απαρίθμηση σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να κριθεί ως περιοριστική και κατά συνέπεια ως επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωσης περί δήλωσης στον υποβληθέντα για έκαστη Ομάδα Πίνακα της μάρκας, του Αριθμού Γ.Χ.Κ./ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ ή της Συσκευασίας Παράδοσης. Η εταιρία μας, με τη σειρά της, ανήρτησε στις 11/8/2021, στον διαδικτυακό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ αρχείο της τεχνικής μας προσφοράς με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 2021 signed.pdf», στον πίνακα της οποίας πέρα από το είδος, τη μονάδα μέτρησης και τις προδιαγραφές των προϊόντων αναφέρεται στο τέλος ξεχωριστή ενότητα με τίτλο ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ, ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, ΧΩΡΑ, δηλαδή όλα εκείνα τα στοιχεία που έκρινε ότι είναι απαραίτητα για την αναλυτική περιγραφή τους. Εξάλλου, μόνο όταν η διακήρυξη αναφέρει όρους όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, η μη συμμόρφωση με αυτούς μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002)

3. Επιπλέον, και σε κάθε περίπτωση, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Ως εκ τούτου, εκ της χρήσης του όρου «ενδεικτικά» στο επίμαχο άρθρο της διακήρυξης, ο οποίος μάλιστα αντιδιαστέλλεται του όρου «επί ποινή αποκλεισμού» που συναντάται στην αμέσως επόμενη παράγραφο, ευλόγως θεωρήσαμε ότι δεν είναι αναγκαίο να συμπεριληφθούν στον πίνακα τεχνικής προσφοράς η μάρκα, οι αριθμοί Γ.Χ.Κ./ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ. ή ΕΟΦ και οι

συσκευασίες παράδοσης των ειδών, και ως εκ τούτου η επίμαχη έλλειψη σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς μας, αλλά θα όφειλε η αναθέτουσα αρχή να μας καλέσει προς σχετική συμπλήρωση.

4. Έτι περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τον όρο 3.1.2 της διακήρυξης: «3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών 3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλειπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Το ανωτέρω, δε, άρθρο της διακήρυξης αντιγράφει το περιεχόμενο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021. [...] Εν προκειμένω, δε, δοθέντος ότι με το νέο κανονιστικό περιεχόμενο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, που επαναλαμβάνει το άρθρο 3.1.2.1 της διακήρυξης επιτρέπεται η υποβολή ελλειπουσών δηλώσεων με τις οποίες βεβαιώνονται αντικειμενικώς εξακριβώσιμα γεγονότα, είναι δυνατή η συμπλήρωση του πίνακα της τεχνικής μας προσφοράς, καθώς η μάρκα, οι αριθμοί Γ.Χ.Κ/ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ και οι συσκευασίες Παράδοσης των ειδών, αποτελούν αντικειμενικώς εξακριβώσιμα γεγονότα. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή σε κάθε περίπτωση θα

όφειλε να μας καλέσει να συμπληρώσουμε τον επίμαχο πίνακα με τις διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, για όλους τους ανωτέρω λόγους, ο επίμαχος λόγος της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

B3. Η προσφεύγουσα με την προσφυγή της ισχυρίζεται ότι: «Η Τεχνική Προσφορά της εταιρίας "...", παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από την διακήρυξη και τα προσφερόμενα είδη της, δεν πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Δήμου Συγκεκριμένα, για τα είδη με Α/Α 9, 10, 23 του Τμήματος 1, τα οποία χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά ή με απολυμαντικές ιδιότητες, από τις τεχνικές προδιαγραφές του Δήμου ..., δεν έχουν κατατεθεί από την εν λόγω εταιρία οι άδειες κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ. Συν τοις άλλοις, τα προσφερόμενα είδη με Α/Α 9 και 10 δεν χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά αλλά ως καθαριστικά – λευκαντικά.»

1. Σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης: «2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες: (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών. [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. - Πίνακα τεχνικής προσφοράς κάθε προσφερόμενου είδους με αναλυτική περιγραφή του (που θα περιλαμβάνει ενδεικτικά την μάρκα όπως αναγράφεται στη συσκευασία, το Εργοστάσιο Κατασκευής – Τόπος Εγκατάστασης, τον Αριθμός Γ.Χ.Κ/ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ, την

Συσκευασία Παράδοσης κτλ όπου αυτό είναι δυνατόν να προσδιορισθεί ή/και είναι υποχρεωτικό βάσει της κείμενης νομοθεσίας). - Επιπλέον, οι συμμετέχοντες πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν με την Τεχνική τους Προσφορά Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/1986 ότι αποδέχονται την τμηματική παράδοση της προμήθειας στους τόπους παράδοσης που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης. - Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν.1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία ο υποψήφιος ή ο νόμιμος εκπρόσωπος θα δηλώνει τον χρόνο ισχύος της προσφοράς του σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.5. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν⁵⁵. [...]». Περαιτέρω, με την υπ' αριθμό 531/5-8-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής χορηγήθηκαν διευκρινίσεις επί των όρων της διακήρυξης στις οποίες και διευκρινίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι: «Ερώτημα 1: Στις τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος 5 δεν αναφέρονται τα αποδεικτικά έγγραφα που απαιτούνται για τα προσφερόμενα προϊόντα (πχ άδειες ΕΟΦ, καταχωρήσεις στο ΓΧΚ – ΕΜΧΠ). Παραδείγματος χάριν, παρότι για το είδος α/α 1 ζητείται να έχει απολυμαντικές ιδιότητες, δεν απαιτείται η προσκόμιση της άδειας του ΕΟΦ προς απόδειξη της απολυμαντικής δράσης του προσφερόμενου προϊόντος;

Απάντηση: Στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της υπ' αριθμ. πρωτ. ... διακήρυξης, αναφέρεται: α) Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην ανωτέρω παράγραφο υπάρχει η υποσημείωση (54) η οποία αναφέρει: Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με Παράρτημα της

Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς. β) «Συγκεκριμένα, η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα: Πίνακα τεχνικής προσφοράς κάθε προσφερόμενου είδους με αναλυτική περιγραφή του (που θα περιλαμβάνει ενδεικτικά την μάρκα, όπως αναγράφεται στη συσκευασία, το Εργοστάσιο Κατασκευής – Τόπος Εγκατάστασης, τον Αριθμός Γ.Χ.Κ/ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ, την Συσκευασία Παράδοσης κτλ, όπου αυτό είναι δυνατόν να προσδιορισθεί ή/και είναι υποχρεωτικό βάσει της κείμενης νομοθεσίας)». Σε συνέχεια των ανωτέρω οι προσφέροντες θα πρέπει να καταθέσουν αποδεικτικά στοιχεία που να τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών όπως περιγράφονται στο παράρτημα Ι (π.χ. άδειας του ΕΟΦ προς απόδειξη της απολυμαντικής δράσης, κλπ). Συγκεκριμένα: α) Σε όσα είδη περιγράφουμε απολυμαντικές ιδιότητες πρέπει να προσκομιστεί άδεια ΕΟΦ (Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων) σε ισχύ ή πρωτόκολλο κατάθεσης αιτήματος ανανέωσης άδειας για προϊόν που ήδη κυκλοφορεί και έχει λήξει η άδειά του (έχει ισχύ 5 έτη).

β) Καταχώριση στο ΓΧΚ δεν απαιτείται (το σύστημα καταχώρισης των απορρυπαντικών και η υποχρέωση αναγραφής του αριθμού καταχώρισης ή του αντίστοιχου κωδικού παραγωγής επί της συσκευασίας καταργήθηκε σύμφωνα με νόμο 4254/2014 (ΦΕΚ 85/Α'/7.04.2014) και συγκεκριμένα το άρθρο 1, παράγραφος ΣΤ', υποπαρ. ΣΤ'.5, σημείο 7 (α, β, γ, δ), σελ. 1411. [...] Στο κανονιστικό, δε, πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ.Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). [...]

Ως έχει παγίως κριθεί, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005,

532/2004). Η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011), αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). [...]

2. Συνεπώς, κατά τους ως άνω όρους της διακήρυξης, ως αυτή διευκρινίστηκαν με την υπ' αριθμό 531/5-8-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, προκύπτει, ιδία και αποκλειστικά εκ των διευκρινίσεων ότι σε όσα είδη η διακήρυξη απαιτεί «απολυμαντικές ιδιότητες» πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να προσκομιστεί άδεια ΕΟΦ .

3. Εντούτοις για κανένα από τα είδη α/α 9, 10 και 23 του Τμήματος 1 της σύμβασης δεν απαιτούνται «απολυμαντικές ιδιότητες» προκειμένου να συναχθεί ότι απαιτείται η υποβολή της άδειας ΕΟΦ. Και τούτο διότι: Ειδικότερα, σύμφωνα με το Αντικείμενο της Σύμβασης και τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου ζητείται για το: • Α/Α 9 «ΥΓΡΟ ΧΛΩΡΙΟ ΛΕΠΤΟΡΕΥΣΤΟ 4 lt»: «Διάλυμα υποχλωριώδους νάτριου 4lt λεπτόρευστο, κατάλληλο για γενικό καθαρισμό, απολύμανση και λεύκανση. Η συσκευασία να διαθέτει οδηγίες χρήσης καθώς και οδηγίες προφύλαξης» • Α/Α 10 «ΥΓΡΟ ΧΛΩΡΙΟ ΣΥΜΠΗΚΝΩΜΕΝΟ (ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΟ) ΛΕΜΟΝΙ 4 lt»: «Απολυμαντικό υγρό ειδών υγιεινής με βάση το χλώριο (διάλυμα υποχλωριώδες νατρίου 3,5-5%) – τύπου χλωρίνης – σε συσκευασία των 4 λίτρων. Να περιέχει μη ιονικά τασιενεργά λιγότερα από 5 % και ανιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5%. Η συσκευασία να διαθέτει οδηγίες για την αραίωση και χρήση καθώς και οδηγίες προφύλαξης.»

• Α/Α 23 «ΓΕΝΙΚΟ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΧΩΡΙΣ ΧΛΩΡΙΟ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ ΨΕΚΑΣΜΟΥ 500 ml»: «Γενικό αντιβακτηριδιακό σπρέυ επιφανειών που προλαμβάνει την εξάπλωση των βακτηριδίων και συμβάλλει στην υγιεινή των χώρων που εφαρμόζεται. Ειδικό στην εξουδετέρωση των βακτηριδίων. Χωρίς οσμή χρώμα, χλώριο. Κατάλληλο για χρήση σε επιφάνειες κοπής τροφίμων, καρεκλάκια φαγητού, στρώματα για αλλαγή πάνας, ψυγεία, κάδους

απορριμμάτων, νεροχύτες, μπανιέρες και βρύσεις, λεκάνες τουαλέτας. Ασφαλές για χρήση σε επιφάνειες προετοιμασίας φαγητού».

Συνεπώς, για κανένα από τα ανωτέρω είδη δεν απαιτούνται «απολυμαντικές ιδιότητες», αντίθετα γίνεται η χρήση όρων «απολύμανση», «Απολυμαντικό», «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ» αντίστοιχα, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι απαιτείται και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή άδεια ΕΟΦ, ως προβλέπεται στις διευκρινίσεις επί των όρων της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα, δε, όλως αυθαίρετα και κατά απαράδεκτη αυθαίρετη ερμηνεία του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ισχυρίζεται, προβάλλοντας τον επίμαχο λόγο, ότι: «Συγκεκριμένα, για τα είδη με Α/Α 9, 10, 23 του Τμήματος 1, τα οποία χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά ή με απολυμαντικές ιδιότητες, από τις τεχνικές προδιαγραφές του Δήμου ..., δεν έχουν κατατεθεί από την εν λόγω εταιρία οι άδειες κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ.», καθώς οι επίμαχες διευκρινίσεις επί των όρων της διακήρυξης δεν αναφέρονται σε «απολυμαντικά» ή «με απολυμαντικές ιδιότητες», αλλά ΜΟΝΟ σε «απολυμαντικές ιδιότητες».

Για παράδειγμα, ρητώς και σαφώς για το είδος με α/α 1 «ΥΓΡΟ ΓΙΑ ΠΛΥΣΙΜΟ ΚΑΔΩΝ & ΛΑΪΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ (ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 10 LT) του Τμήματος 5 απαιτεί: «Το υπό προμήθεια προϊόν θα πρέπει να έχει απορρυπαντικές και απολυμαντικές ιδιότητες, να είναι ικανό να απομακρύνει και να εξουδετερώνει αποτελεσματικά τους οργανικούς ρύπους και τις οσμές από τις επιφάνειες των κάδων (πλύση σε καδοπλυντήριο) και από τις επιφάνειες των κοινόχρηστων χώρων (δρόμων - πεζοδρομίων) όπου πραγματοποιούνται οι λαϊκές αγορές. Επιπροσθέτως, θα έχει απολυμαντικές ιδιότητες ταχείας δράσης σε ευρύ αντιμικροβιακό φάσμα, μυκητοκτόνο, βακτηριοκτόνο (ακόμα και σε ρυπαρές συνθήκες) και θα έχει ισχυρή αποσμητική δράση με ευχάριστο άρωμα ικανής διάρκειας. Να είναι άφλεκτο, μη πτητικό και χαμηλού αφρισμού όπως ενδείκνυται για την χρήση των ειδικών καδοπλυντηρίων οχημάτων ή πιεστικών μηχανημάτων. Να είναι πλήρως υδατοδιαλυτό και μη διαβρωτικό προκειμένου να μην προκαλεί φαινόμενα οξείδωσης ή διάβρωσης σε μεταλλικές /πλαστικές επιφάνειες καθώς και στις μηχανολογικές διατάξεις των πλυντηρίων ή των πιεστικών μηχανημάτων. Να δρα σε όσο δυνατόν χαμηλότερη συγκέντρωση. Θα αραιώνεται απαραίτητα με νερό θερμοκρασίας περιβάλλοντος. Να μην περιορίζεται η δράση του σε υψηλές ή χαμηλές θερμοκρασίες ενώ θα μπορεί

να εφαρμόζεται δια καταποντισμού, ψεκασμού ή βουρτσίσματος. Να είναι βιοαποικοδομήσιμο, ασφαλές για το έδαφος και τα νερά και μη τοξικό για τον άνθρωπο.» Και άρα για το συγκεκριμένο είδος θα έπρεπε να είχε υποβληθεί η άδεια ΕΟΦ, όταν όμως οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν απαιτούν ρητώς και σαφώς «απολυμαντικές ιδιότητες», αλλά απλά περιγράφουν το προϊόν ως απολυμαντικό δεν μπορεί να συναχθεί από τις επίμαχες διευκρινίσεις ότι απαιτείται να επιβληθεί άδεια ΕΟΦ και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, ο επίμαχος λόγος της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

4. Περαιτέρω, ως προς τα είδη με α/α 9 και 10 της προσφοράς μας, η προσφεύγουσα μας προσάπτει την πλημμέλεια ότι αμφότερα δεν πληρούν την απαίτηση να είναι απολυμαντικά. Εντούτοις, στον πίνακα της τεχνικής μας προσφοράς για τα επίμαχα είδη αναφέρουμε ως προς τις προδιαγραφές που φέρουν αυτολεξεί ότι: «α/α 9 Διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου 4,2% 4lt λεπτόρευστο, κατάλληλο για γενικό καθαρισμό, απολύμανση και λεύκανση. Η συσκευασία διαθέτει οδηγίες χρήσης καθώς και οδηγίες προφύλαξης. α/α 10 Απολυμαντικό υγρό ειδών υγιεινής με βάση το χλώριο (διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου 4,5%) - τύπου χλωρίνης - σε συσκευασία των 4 λίτρων. Περιέχει μη ιονικά τασενεργά λιγότερο από 5% και ανιονικά τασενεργά λιγότερο από 5%. Η συσκευασία διαθέτει οδηγίες για την αραίωση και χρήση καθώς και οδηγίες προφύλαξης».

Και συνεπώς ότι αμφότερα είναι απολυμαντικά, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Το γεγονός, δε, ότι στα Δελτία Τεχνικών Πληροφοριών που υποβάλαμε για τα ανωτέρω είδη δεν αναγράφεται αυτολεξεί ο όρος «απολυμαντικό» προβάλλεται όλως αλυσιτελώς, και τούτο διότι από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν απαιτείται η ρητή αναφορά στα συνυποβαλλόμενα Δελτία Τεχνικών Πληροφοριών του όρου απολυμαντικό, έτι περαιτέρω ελλείπει ρητώς ή έστω σαφούς σχετικής πρόβλεψης της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή εάν είχε την οιαδήποτε αμφιβολία εδύνατο κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, αλλά και του όρου 3.1.2.1 της διακήρυξης να μας καλέσει προς την παροχή σχετικών διευκρινίσεων. Ως εκ τούτου, όλως αβάσιμα η προσφεύγουσα προσάπτει την επίμαχη πλημμέλεια για τα ανωτέρω είδη της προσφοράς μας και ο επίμαχος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

B4. Η προσφεύγουσα επίσης προσάπτει πλημμέλεια στην προσφορά μας για το λόγο ότι για τα είδη με α/α 19 «ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΑ ΧΕΡΙΩΝ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ 100ml» και α/α 63 «ΑΝΤΙΣΥΠΤΙΚΟ ΥΓΡΩΝ ΧΕΡΙΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 4 lt», που προσφέρουμε το προϊόν «...», δεν υποβάλλαμε την καταχώρηση CPNP του προϊόντος, ως καλλυντικού. Ως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης με την Τεχνική προσφορά θα πρέπει να υποβληθεί «Πίνακας τεχνικής προσφοράς κάθε προσφερόμενου είδους με αναλυτική περιγραφή του (που θα περιλαμβάνει ενδεικτικά την μάρκα όπως αναγράφεται στη συσκευασία, το Εργοστάσιο Κατασκευής – Τόπος Εγκατάστασης, τον Αριθμός Γ.Χ.Κ/ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ, την Συσκευασία Παράδοσης κτλ όπου αυτό είναι δυνατόν να προσδιορισθεί ή/και είναι υποχρεωτικό βάσει της κείμενης νομοθεσίας)». Σύμφωνα, δε με τις δοθείσες επί των όρων της διακήρυξης διευκρινίσεις: «α) Σε όσα είδη περιγράφουμε απολυμαντικές ιδιότητες πρέπει να προσκομιστεί άδεια ΕΟΦ (Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων) σε ισχύ ή πρωτόκολλο κατάθεσης αιτήματος ανανέωσης άδειας για προϊόν που ήδη κυκλοφορεί και έχει λήξει η άδειά του (έχει ισχύ 5 έτη).» Ως εκ τούτου από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα για να θεμελιώσει τον επίμαχο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, ουδείς απαιτεί και ουδείς αναφέρεται σε «αριθμό καταχώρησης CPNP», αντίθετα οι ανωτέρω όροι αναφέρονται σε αριθμό Γ.Χ.Κ. και άδειες Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ. Συνεπώς, όπως αβάντισα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για τα επίμαχα είδη απαιτείτο και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή αριθμού καταχώρησης CPNP, καθώς τέτοια απαίτηση δεν υφίσταται καν, και ο οικείος λόγος της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

B5. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «Για τα είδη του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 4, η εταιρία “...”, δεν αναφέρει στον Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς που έχει υποβάλλει την μάρκα των προϊόντων που προσφέρει παρά αναφέρει μόνο το εργοστάσιο παραγωγής των ειδών.»

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της Διακήρυξης (σελ.28): «Η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές – Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και

προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικών αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Συγκεκριμένα, η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα: • Πίνακα τεχνικής προσφοράς κάθε προσφερομένου είδους με αναλυτική περιγραφή του (που θα περιλαμβάνει ενδεικτικά την μάρκα όπως αναγράφεται στη συσκευασία, το Εργοστάσιο Κατασκευής – Τόπος Κατασκευής, τον Αριθμό Γ.Χ.Κ./ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ, την Συσκευασία Παράδοσης κτλ όπου αυτό είναι δυνατόν να προσδιορισθεί ή/και είναι υποχρεωτικό βάσει της κείμενης νομοθεσίας). [...]

2. Το παραπάνω άρθρο της Διακήρυξης θα πρέπει να ερμηνευτεί γραμματικά, με κατ' αρχήν όριο το γράμμα της προαναφερθείσας διάταξης. Η λέξη ενδεικτικά στην περ. α αναφέρεται ξεκάθαρα στη διακριτική ευχέρεια του κάθε φορέα να περιλάβει στον πίνακα της τεχνικής του προσφοράς όποια στοιχεία ο ίδιος επιθυμεί προκειμένου να προσδιορίσει τα προϊόντα της προσφοράς του. Για αυτόν ακριβώς τον λόγο, η ανωτέρω απαρίθμηση σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να κριθεί ως περιοριστική και κατά συνέπεια ως επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωσης περί δήλωσης στον υποβληθέντα για έκαστη Ομάδα Πίνακα της μάρκας. Η εταιρία μας, με τη σειρά της, ανήρτησε στις 11/8/2021, στον διαδικτυακό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ αρχείο της τεχνικής μας προσφοράς με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 2021 signed.pdf», στον πίνακα της οποίας πέρα από το είδος, τη μονάδα μέτρησης και τις προδιαγραφές των προϊόντων αναφέρεται στο τέλος ξεχωριστή ενότητα με τίτλο ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ, ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, ΧΩΡΑ, δηλαδή όλα εκείνα τα στοιχεία που έκρινε ότι είναι απαραίτητα για την αναλυτική περιγραφή τους. Εξάλλου, μόνο όταν η διακήρυξη αναφέρει όρους όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, η μη συμμόρφωση με αυτούς μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). 3. Επιπλέον και σε κάθε περίπτωση, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίο βλάπτονται από την ασάφεια ή

την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). ... Ως εκ τούτου, εκ της χρήσης του όρου «ενδεικτικά» στο επίμαχο άρθρο της διακήρυξης, ο οποίος μάλιστα αντιδιαστέλλεται του όρου «επί ποινή αποκλεισμού» που συναντάται στην αμέσως επόμενη παράγραφο, ευλόγως θεωρήσαμε ότι δεν είναι αναγκαίο να συμπεριληφθούν στον πίνακα τεχνικής προσφοράς η μάρκα, και ως εκ τούτου η επίμαχη έλλειψη σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς μας, αλλά θα όφειλε η αναθέτουσα αρχή να μας καλέσει προς σχετική συμπλήρωση. 4.» [...]. Συνεπώς για όλους τους ανωτέρω λόγους ο επίμαχος λόγος της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Β6. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι: «Για το είδος με Α/Α 1 του Τμήματος 4, “ΜΩΡΟΜΑΝΤΗΛΑ, ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 80 ΦΥΛΛΩΝ” η εταιρία “...”, δεν έχει αναφέρει στον Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς τον αριθμό καταχώρησης CPNP του προϊόντος, αλλά ούτε έχει υποβάλλει το έγγραφο καταχώρησης του προϊόντος ως όφειλε». ... Σύμφωνα, δε με τις δοθείσες επί των όρων της διακήρυξης διευκρινίσεις: «α) Σε όσα είδη περιγράφουμε απολυμαντικές ιδιότητες πρέπει να προσκομιστεί άδεια ΕΟΦ (Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων) σε ισχύ ή πρωτόκολλο κατάθεσης αιτήματος ανανέωσης άδειας για προϊόν που ήδη κυκλοφορεί και έχει λήξει η άδειά του (έχει ισχύ 5 έτη).». Ως εκ τούτου, από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα για να θεμελιώσει τον επίμαχο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, ουδείς απαιτεί και ουδείς αναφέρεται σε «αριθμό καταχώρησης CPNP», αντίθετα οι ανωτέρω όροι αναφέρονται σε αριθμό Γ.Χ.Κ. και άδειες Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ. Συνεπώς, όλως αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για το επίμαχο είδος απαιτείτο και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή αριθμού καταχώρησης CPNP και η αναφορά του στον πίνακα τεχνικής προσφοράς, καθώς τέτοια απαίτηση δεν υφίσταται καν, και ο οικείος λόγος της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος [...].».

7. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 48117/03.11.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Με την υπ. αρ. 695/14.10.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, στην οποία ενσωματώθηκε και η υπ. αρ. 619/16.09.2021

απόφαση, εγκρίθηκε το υπ. αρ. πρωτ. 43538/05-10-2021 πρακτικό της Επιτροπής

Διαγωνισμού που αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του διαγωνισμού. Η απόφαση αυτή που κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στις 15.10.2021, κατακυρώνει την προμήθεια υλικών καθαριότητας και ευπρεπισμού, οδοκαθαρισμού, πλαστικών σακουλών, χαρτικών για τις ανάγκες του Δήμου ... και των Νομικών του Προσώπων, στους οικονομικούς φορείς:

- «...», το τμήμα 1ο: ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ με καθαρή αξία σύμβασης 70.272,11 € πλέον ΦΠΑ 11.698,43 €, (ΦΠΑ 24% 9.976,14 & ΦΠΑ 6% 1.722,29) σύνολο 81970,54 € και το τμήμα 4ο: ΧΑΡΤΙΚΑ με καθαρή αξία σύμβασης 78.586,16 € πλέον ΦΠΑ 24% 18.860,68€, σύνολο 97.446,84 €,

- «...», το τμήμα 2ο: ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ με καθαρή αξία σύμβασης 37.491,18 € πλέον ΦΠΑ 8.997,88€ (ΦΠΑ 24% 9.976,14 & ΦΠΑ 6% 1.722,29),

σύνολο 46.489,06€ και το τμήμα 5ο: ΧΗΜΙΚΑ ΥΛΙΚΑ με καθαρή αξία σύμβασης 5.728,00€ πλέον ΦΠΑ 421,44€, σύνολο 6.149,44€ και

- «...» το 3ου τμήματος: ΣΑΚΟΥΛΕΣ με καθαρή αξία σύμβασης 48.216,24 € πλέον ΦΠΑ 24% 11.571,90 €, σύνολο 59.788,14€.

Με την προδικαστική προσφυγή της η εταιρεία «...», αιτείται την ακύρωση της υπ. αρ. 695/14.10.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με

το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει “Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών”, το οποίο αναφέρει:

1. Το αρμόδιο όργανο αρχίζει τη διαδικασία αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. 2. Αν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης έχει επιλεγεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, τα επιμέρους στάδια, στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, έχουν ως εξής: α) Η αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της

στα έγγραφα της σύμβασης, και της οικονομικής προσφοράς γίνεται την ημερομηνία και ώρα που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης ή τη σχετική πρόσκληση. Στο στάδιο αυτό τα στοιχεία των προσφορών που αποσφραγίζονται είναι προσβάσιμα μόνο στα μέλη του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου και την αναθέτουσα αρχή. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, με την επιφύλαξη της παρ. 1 του άρθρου 72, περί παράλειψης προσήκουσας προσκόμισης εγγύησης συμμετοχής. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. β) Στη συνέχεια αξιολογούνται οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά σύμφωνα με την περ. α' και οι οικονομικές προσφορές καταχωρίζονται σε πρακτικό κατά σειρά μειοδοσίας. γ) Μετά από την ολοκλήρωση της διαδικασίας των περ. α' και β', η αναθέτουσα αρχή, εφόσον εγκρίνει τα πρακτικά με απόφασή της, προσκαλεί εγγράφως τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη, στον οποίον πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος»), να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης. Η διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105 στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση της περ. γ'. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 105, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Κατά της απόφασης κατακύρωσης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο Βιβλίο IV. Κατά της ανωτέρω απόφασης δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής. Σε ότι αφορά τους

λόγους της υπό κρίση προσφυγής, της εταιρείας «...», αναφέρουμε τα κάτωθι: Ως προς την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»:

Α) Όσον αφορά την συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση στο ΕΕΕΣ, με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ. Στο άρθρο 79 “Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)” του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και στην παρ. 9. αναφέρεται: Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79Α, περί υπογραφής Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης. Ως εκ τούτου, η κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης δεν είναι υποχρεωτική, αλλά δύναται να κατατεθεί μόνο στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας θέλει να δώσει διευκρινίσεις – επεξηγήσεις και πληροφορίες που αφορούν το ΕΕΕΣ και που δεν περιλαμβάνονται σε αυτό.

Β) Όσον αφορά την τεχνική προσφορά, αναφέρουμε τα κάτωθι: Σύμφωνα με τη διακήρυξη και στο άρθρο «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά», αναφέρεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως

άνω Παράρτημα. Συγκεκριμένα, η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα: Πίνακα τεχνικής προσφοράς κάθε προσφερόμενου είδους με αναλυτική περιγραφή του (που θα περιλαμβάνει ενδεικτικά την μάρκα όπως αναγράφεται στη συσκευασία, το Εργοστάσιο Κατασκευής – Τόπος

Εγκατάστασης, τον Αριθμός Γ.Χ.Κ/ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ, την Συσκευασία Παράδοσης κτλ όπου αυτό είναι δυνατόν να προσδιορισθεί ή/και είναι υποχρεωτικό βάσει της κείμενης νομοθεσίας).

Στο παράρτημα Ι της διακήρυξης «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», και για τις Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές του τμήματος 1: ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ, αναφέρεται: Όλα τα προϊόντα πρέπει να είναι σε συσκευασίες κατάλληλες και σφραγισμένες. Τα απορρυπαντικά να είναι ελεγχόμενου αφρισμού και να έχουν επαρκή καθαριστική και πλυντική δράση. Μετά το πλύσιμο δεν πρέπει να μένουν κηλίδες επί των σκευών ή των επιφανειών που εφαρμόζονται. Τα συστατικά που περιέχουν να μην είναι επιβλαβή για την υγεία. Να μην περιέχουν βλαπτικές ουσίες για τον άνθρωπο και το περιβάλλον κατά το μέτρο του δυνατού. Όλα τα προϊόντα καθαρισμού να διαλύονται ή να αναμιγνύονται εύκολα με το νερό, να μην αναδύουν δυσάρεστες οσμές και να μην προκαλούν φθορές, βραχυχρόνια ή μακροχρόνια, στις εγκαταστάσεις και στον εξοπλισμό. Τα προϊόντα να συνοδεύονται από οδηγίες χρήσης και οδηγίες ασφαλείας. Σε περίπτωση προβλημάτων κατά τη χρήση των υλικών θα πρέπει ο προμηθευτής να παρευρεθεί σε δοκιμή χρήσης και σε περίπτωση αστοχίας, θα γίνει αντικατάσταση όλου του υλικού που βρίσκεται στις αποθήκες των χώρων του Δήμου και των Νομικών Προσώπων.

Ο Δήμος ... προχώρησε στη διακήρυξη προκειμένου να ικανοποιήσει τις ανάγκες του καθώς και των νομικών του προσώπων σε υλικά καθαριότητας και ευπρεπισμού, οδοκαθαρισμού, πλαστικών σακουλών και χαρτικών. Το Τμήμα 1: Υλικά καθαρισμού περιλαμβάνει 65 είδη που σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή του Τμήματος εστιάζουν κυρίως στην απορρυπαντική χρήση και στην καθαριότητα και όχι στην απολύμανση. Η γενική χρήση του συνόλου των ειδών δεν απαιτούσε τη συνοδεία τους σε τεχνικά φυλλάδια και ανάλυση προδιαγραφών, καθώς τα είδη που έχουν ως κύρια δράση την απολύμανση υπάγονται στο Τμήμα 5: Χημικά Υλικά. Συγκεκριμένα για το είδος με α/α 1.9 η τεχνική περιγραφή του αναλύει ότι το προϊόν χρειάζεται να είναι κατάλληλο για γενικό καθαρισμό, απολύμανση και λεύκανση. Δεν πρόκειται δηλαδή να χρησιμοποιηθεί αμιγώς ως απολυμαντικό προϊόν. Επίσης, στο είδος με α/α 1.10 αναφέρεται ότι το προϊόν τύπου χλωρίνης χρειάζεται να διαθέτει οδηγίες για την αραίωση, τη χρήση και την προφύλαξη, όπως και δόθηκαν. Η επιτροπή διαγωνισμού προχώρησε στην αναζήτηση ελέγχου των προσφερόμενων ειδών, μεταξύ αυτών και των προαναφερθέντων προϊόντων, ως προς την κυκλοφορία τους στις επίσημες ιστοσελίδες των εταιρειών

παραγωγής-κυκλοφορίας τους και του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, προς επαλήθευση και εγκυρότητα των πιστοποιητικών χρήσης των προϊόντων. Κατά την αναζήτηση αυτή διαπιστώθηκε ότι τα προσφερόμενα προϊόντα της αναδειχθείσας εταιρείας είναι υπαρκτά και επώνυμα προϊόντα ευρείας κατανάλωσης που καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές που έθετε η διακήρυξη.

Όσον αφορά τη διευκρίνιση που δόθηκε με την υπ. αρ. 531/05.08.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., σε απάντηση του 1ου ερωτήματος, το οποίο αναφέρει: «Στις τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος 5 δεν αναφέρονται τα αποδεικτικά έγγραφα που απαιτούνται για τα προσφερόμενα προϊόντα (πχ άδειες ΕΟΦ, καταχωρήσεις στο ΓΧΚ – ΕΜΧΠ). Παραδείγματος χάριν, παρότι για το είδος α/α 1 ζητείται να έχει απολυμαντικές ιδιότητες, δεν απαιτείται η προσκόμιση της άδειας του ΕΟΦ προς απόδειξη της απολυμαντικής δράσης του προσφερόμενου προϊόντος;», που επικαλείται η προσφεύγουσα, αναφέρεται στα αποδεικτικά έγγραφα που πρέπει να κατατεθούν, για τα προσφερόμενα είδη του 5ου τμήματος.

Επιπρόσθετα, το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 μεταξύ άλλων ορίζει:

“2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση.”. Προκειμένου να μη δημιουργηθούν αδικαιολόγητα εμπόδια στο άνοιγμα δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό και δεδομένου ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες που επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αξιολόγηση του Τμήματος 1, κάνοντας δεκτές τις τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων, θεωρώντας αυτές άρτιες και χωρίς διαφοροποιήσεις ή αποκλίσεις, σε σχέση με τα αναγραφόμενα στη διακήρυξη.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω θεωρούμε ότι η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. [...]».

9. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

• **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης παροχής διευκρινίσεων**

Ως προς τον πρώτο λόγο Προσφυγής, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του υπόψη Δήμου και του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους, μόνο σε περίπτωση που ο προσφέρων αποφασίσει να προβεί σε διευκρινίσεις επί των δηλώσεων που παραθέτει στο Ε.Ε.Ε.Σ, υποβάλει μαζί με το εν λόγω έντυπο και την προβλεπόμενη στον όρο 2.4.3.1. συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση. Και τούτο, διότι **κατά το σαφές γράμμα του άρθρου 2.4.3.1** («Δικαιολογητικά Συμμετοχής») της επίμαχης Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: *«Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερομένων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία οι οικονομικός φορέας, δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ιδίου άρθρου», που δεν καταλείπει περιθώρια αμφιβολίας επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε,* η επίμαχη συνοδευτική Δήλωση υποβάλλεται προαιρετικά και δη μόνο από τον υποψήφιο που επιθυμεί να παράσχει διευκρινίσεις ως προς τις πληροφορίες που δηλώνει στο Ε.Ε.Ε.Σ. του. Εξάλλου, σε κανένα σημείο του ως άνω όρου δεν περιλαμβάνονται εκφράσεις, όπως για παράδειγμα «υποχρεούται», «επί ποινή αποκλεισμού» ή άλλες παρόμοιες, που τίθενται από τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς στις Διακηρύξεις, όταν επιθυμούν να θεσπίσουν μια – επί ποινή απόρριψης της Προσφοράς – υποχρέωση για τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς. Τουναντίον, στον όρο 2.4.3.1. της ένδικης Διακήρυξης τέθηκε η φράση «*δύναται*», που συνεπάγεται ότι η υποβολή της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης παροχής διευκρινίσεων απόκειται στη διακριτική

ευχέρεια εκάστου συμμετέχοντος, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Τέλος, σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Συνεπώς, μόνο η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Υποβολή ελλιπούς Πίνακα τεχνικής προσφοράς – μη αναφορά Αριθμ. Γ.Χ.Κ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή Ε.Ο.Φ**

Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι, μαζί με την τεχνική προσφορά, οι υποψήφιοι θα πρέπει να υποβάλλουν:

«• Πίνακα τεχνικής προσφοράς κάθε προσφερομένου είδους με αναλυτική περιγραφή του (που θα περιλαμβάνει ενδεικτικά την μάρκα όπως αναγράφεται στη συσκευασία, το Εργοστάσιο Κατασκευής – Τόπος Κατασκευής, τον Αριθμό Γ.Χ.Κ./ ή αρ. έγκρισης Υ.Α.Α.Τ ή ΕΟΦ, την Συσκευασία Παράδοσης κτλ όπου αυτό είναι δυνατόν να προσδιορισθεί ή/και είναι υποχρεωτικό βάσει της κείμενης νομοθεσίας)....».

Κατά το σαφές γράμμα του άρθρου 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης, που δεν καταλείπει περιθώρια αμφιβολίας επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε, ο υπόψη Δήμος, προς υποβοήθηση των υποψηφίων, αναφέρει ενδεικτικά τα στοιχεία εκείνα που θεωρεί πρόσφορα για την αξιολόγηση της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών και τα οποία δύναται ο υποψήφιος να συμπεριλάβει στον υποχρεωτικώς υποβλητέο Πίνακα τεχνικής προσφοράς, όπως είναι για παράδειγμα, ο αριθμός εγκρίσεως του Ε.Ο.Φ, η

μάρκα του προϊόντος, ως αναφέρεται στην συσκευασία, το εργοστάσιο κατασκευής του προϊόντος κλπ. Επομένως, κατά τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, απόκειται στη διακριτική ευχέρεια των υποψηφίων, όπως συμπληρώσουν τον επίμαχο Πίνακα με το σύνολο των ενδεικτικώς αναφερόμενων στο άρθρο 2.4.3.2. στοιχείων ή με ορισμένα μόνο εξ αυτών (όπως έπραξε ο παρεμβαίνων), ή ακόμη και με διαφορετικά από τα αναφερόμενα στοιχεία, κατά την κρίση εκάστου συμμετέχοντος και σε συνάρτηση με το προς προμήθεια είδος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους, προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης, υπέβαλε προσηκόντως τον ζητούμενο Πίνακα τεχνικής προσφοράς, στον οποίον, εκτός από το είδος, την μονάδα μέτρησης και τις τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων, περιέλαβε ξεχωριστό πεδίο υπό τον τίτλο: «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΟΝΟΜΑΣΙΑ, ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ, ΧΩΡΑ», όπου αναφέρονται όλα εκείνα τα στοιχεία που έκρινε ότι είναι απαραίτητα για την αναλυτική περιγραφή των εκ μέρους του προσφερόμενων προϊόντων. Εξάλλου, μόνο όταν η Διακήρυξη αναφέρει όρους, όπως για παράδειγμα «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, η μη συμμόρφωση με αυτούς συνεπάγεται, άνευ άλλου τινός, την απόρριψη της συγκεκριμένης προσφοράς (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Όπως επικουρικά σημειώνεται ότι στο με αρ. πρωτ. 531/05.08.2021 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, που εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού, αναφέρεται ρητώς ότι: «β) Καταχώριση στο ΓΧΚ δεν απαιτείται (το σύστημα καταχώρισης των απορρυπαντικών και η υποχρέωση αναγραφής του αριθμού καταχώρισης ή του αντίστοιχου κωδικού παραγωγής επί της συσκευασίας καταργήθηκε σύμφωνα με νόμο 4254/2014 (ΦΕΚ 85/Α'7.04.2014) και συγκεκριμένα το άρθρο 1, παράγραφος ΣΤ', υποπαρ. ΣΤ'.5, σημείο 7 (α, β, γ, δ), σελ. 1411.». Με βάση τα προλεχθέντα, ο 2ος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής: α) Μη υποβολή άδειας έγκρισης του Ε.Ο.Φ για τα είδη με Α/Α 9, 10 και 23 (Τμήμα 1: «ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ»,

CPV: ...), β) Μη αναφορά της λέξης «απολυμαντικό» στα υποβληθέντα **Δελτία τεχνικών πληροφοριών για τα προσφερόμενα - ως προς τα είδη με Α/Α 9 και 10 του Τμήματος 1 - προϊόντα**

• Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: α) Ως προς τα είδη με Α/Α 9, 10, 23 του Τμήματος 1 του Διαγωνισμού, τα οποία χαρακτηρίζονται στη Διακήρυξη ως απολυμαντικά, δεν έχει υποβληθεί η ζητούμενη άδεια κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ και β) Τα εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσφερόμενα (για τα με Α/Α 9 και 10 είδη) προϊόντα δεν αναφέρονται ως απολυμαντικά στα υποβληθέντα Δελτία τεχνικών πληροφοριών, ως ζητείται στη Διακήρυξη, αλλά μόνο ως καθαριστικά – λευκαντικά.

• Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, δέον επισημανθεί ότι στο με αρ. πρωτ. 531/05.08.2021 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής προς τους οικονομικούς φορείς, που εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού, αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι: **«Συγκεκριμένα: α) Σε όσα είδη περιγράφουμε απολυμαντικές ιδιότητες πρέπει να προσκομιστεί άδεια ΕΟΦ (Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων) σε ισχύ ή πρωτόκολλο κατάθεσης αιτήματος ανανέωσης άδειας για προϊόν που ήδη κυκλοφορεί και έχει λήξει η άδειά του (έχει ισχύ 5 έτη).».**

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι οι ως άνω επίμαχες διευκρινίσεις δόθηκαν μεν για ερώτημα που τέθηκε ως προς το Τμήμα 5 («ΧΗΜΙΚΑ ΥΛΙΚΑ») του υπόψη Διαγωνισμού, ωστόσο, αφής στιγμής στα είδη με Α/Α 9, 10 και 23 του επίμαχου Τμήματος 1 του υπόψη Διαγωνισμού ζητούνται προϊόντα για «απολύμανση» (απολυμαντικά) ή «απολυμαντικά υγρά» ή «γενικά απολυμαντικά», αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η επίμαχη απαίτηση (υποβολή άδειας έγκρισης από τον Ε.Ο.Φ), αφορά, κατ' αναλογική εφαρμογή του επίμαχου όρου, ως αυτός περαιτέρω διευκρινίσθηκε από τον υπόψη Δήμο, και στο Τμήμα 1 του Διαγωνισμού, στο οποίο αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης ο παρεμβαίνων. Σε κάθε δε περίπτωση, η ίδια η αναθέτουσα αρχή, **εξ αφορμής του σχετικού ερωτήματος για το Τμήμα 5 του Διαγωνισμού, προέβη στις ως άνω διευκρινίσεις σε μια ΕΝ ΓΕΝΕΙ ανάλυση του άρθρου 2.4.3.2. που αφορά σε όλα - ανεξαιρέτως - τα πέντε (5) Τμήματα του υπόψη Διαγωνισμού και συνεπώς, έχει οριζόντια εφαρμογή.**

- Πιο συγκεκριμένα, στην Ενότητα υπό τον τίτλο: «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ορίζεται ως προς τα επίμαχα είδη ότι: «Α/Α 9 «ΥΓΡΟ ΧΛΩΡΙΟ ΛΕΠΤΟΡΕΥΣΤΟ 4 lt»: «Διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου 4lt λεπτόρευστο, κατάλληλο για γενικό καθαρισμό, **απολύμανση** και λεύκανση. Η συσκευασία να διαθέτει οδηγίες χρήσης καθώς και οδηγίες προφύλαξης»
- Α/Α 10 «ΥΓΡΟ ΧΛΩΡΙΟ ΣΥΜΠΗΚΝΩΜΕΝΟ (ΠΑΧΥΡΕΥΣΤΟ) ΛΕΜΟΝΙ 4 lt»: «**Απολυμαντικό υγρό** ειδών υγιεινής με βάση το χλώριο (διάλυμα υποχλωριώδες νατρίου 3,5-5%) – τύπου χλωρίνης – σε συσκευασία των 4 λίτρων. Να περιέχει μη ιονικά τασιενεργά λιγότερα από 5 % και ανιονικά τασιενεργά λιγότερο από 5%. Η συσκευασία να διαθέτει οδηγίες για την αραίωση και χρήση καθώς και οδηγίες προφύλαξης.»
- Α/Α 23 «**ΓΕΝΙΚΟ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΧΩΡΙΣ ΧΛΩΡΙΟ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ ΨΕΚΑΣΜΟΥ 500 ml**»: «Γενικό αντιβακτηριδιακό σπρέυ επιφανειών που προλαμβάνει την εξάπλωση των βακτηριδίων και συμβάλλει στην υγιεινή των χώρων που εφαρμόζεται. Ειδικό στην εξουδετέρωση των βακτηριδίων. Χωρίς οσμή χρώμα, χλώριο. Κατάλληλο για χρήση σε επιφάνειες κοπής τροφίμων, καρεκλάκια φαγητού, στρώματα για αλλαγή πάνας, ψυγεία, κάδους απορριμμάτων, νεροχύτες, μπανιέρες και βρύσεις, λεκάνες τουαλέτας. Ασφαλές για χρήση σε επιφάνειες προετοιμασίας φαγητού».

Από την επισκόπηση των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών, που είναι διατυπωμένες με σαφήνεια και τις οποίες αποδέχθηκε πλήρως η καθής η Προσφυγή, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό, προκύπτει ευχερώς ότι τα επίμαχα είδη με Α/Α 9, 10 και 23 είναι απολυμαντικά (Α/Α 9 «...κατάλληλο για απολύμανση...», Α/Α 10: «... Απολυμαντικό υγρό...», Α/Α 23: «...ΓΕΝΙΚΟ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ...». Επομένως, αφού τα προϊόντα αυτά χαρακτηρίζονται ως «απολυμαντικά», εντάσσονται σαφώς στα είδη με «απολυμαντικές ιδιότητες», αφού, σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για ισοδύναμους όρους, που αποσκοπούν στο ίδιο αποτέλεσμα, ήτοι, στην απολύμανση των χώρων, απορριπτομένων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους «... όταν όμως οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν απαιτούν ρητώς και σαφώς «απολυμαντικές ιδιότητες», αλλά απλά περιγράφουν το προϊόν ως απολυμαντικό, δεν μπορεί να συναχθεί

από τις επίμαχες διευκρινίσεις ότι απαιτείται να επιβληθεί άδεια ΕΟΦ και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού...». Σε κάθε δε περίπτωση ο παρεμβαίνων ουδόλως τεκμηρίωσε στην ασκηθείσα Παρέμβασή του, για ποιον λόγο ένα προϊόν που προορίζεται για **«απολύμανση»**, δεν διαθέτει τις **«απολυμαντικές ιδιότητες»**, στις οποίες αναφέρεται η επίμαχη, από **05.08.2021**, διευκρίνιση του Δήμου. Είναι δε άξιο απορίας που ο παρεμβαίνων, προς απάντηση του υπ' αριθμ. β) ισχυρισμού που περιλαμβάνεται στον 3^{ου} λόγο Προσφυγής όλως αντιφατικά προς τους ανωτέρω ισχυρισμούς του, δηλώνει χαρακτηριστικά - **τουλάχιστον ως προς τα είδη με Α/Α 9 και 10** - ότι: *«... αμφότερα είναι απολυμαντικά, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας...»*. (βλ. σελ. 23 της Παρέμβασης). Μάλιστα, προς τεκμηρίωση της απολυμαντικής ιδιότητας των προσφερόμενων για τα είδη με Α/Α 9 και 10 προϊόντων του, ο παρεμβαίνων παραπέμπει στην τεχνική του προσφορά, όπου, ως ο ίδιος ισχυρίζεται, επαναλαμβάνει ΑΥΤΟΛΕΞΕΙ τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές, στις οποίες, ως προελέχθη, γίνεται ρητώς αναφορά σε λέξεις, όπως: **«απολύμανση»** (είδος με Α/Α 9) και **«απολυμαντικό υγρό»** (είδος με Α/Α 10).

Επίσης, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί δυνατότητας συμπλήρωσης της ήδη υποβληθείσας Προσφοράς του, βάσει του νέου άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διότι, κατά πάγια νομολογία, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της Προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣΤΕ 117/2019).

Για τους ως άνω λόγους, απορρίπτονται και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, κατά τους οποίους: *«... Το Τμήμα 1: Υλικά καθαρισμού περιλαμβάνει 65 είδη που σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή του Τμήματος **εστιάζουν κυρίως στην απορρυπαντική χρήση και στην καθαριότητα και όχι στην απολύμανση**. Η γενική χρήση του συνόλου των ειδών δεν απαιτούσε τη συνοδεία τους σε τεχνικά φυλλάδια και ανάλυση προδιαγραφών, καθώς τα είδη που έχουν ως κύρια δράση την απολύμανση υπάγονται στο Τμήμα 5: Χημικά Υλικά.[...]*». Επίσης, ο υπόψη Δήμος ΟΥΔΟΛΩΣ τεκμηριώνει για ποιον λόγο ένα προϊόν που έχει απορρυπαντική χρήση και αποσκοπεί στην καθαριότητα των χώρων, δεν είναι συγχρόνως και **«απολυμαντικό»**, άλλως,

ότι δεν διαθέτει τις «απολυμαντικές ιδιότητες», στις οποίες αναφέρεται η επίμαχη, από 05.08.2021 διευκρίνιση, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι ο ίδιος το χαρακτηρίζει ως «απολυμαντικό» στις τιθέμενες για τα είδη με Α/Α 9, 10 και 23 προδιαγραφές (βλ. ανωτέρω). Σε κάθε δε περίπτωση, εάν ο Δήμος επιθυμούσε την υποβολή εγκρίσεως του Ε.Ο.Φ. ΜΟΝΟ για τα είδη του Τμήματος 5 του Διαγωνισμού, θα έπρεπε να είχε απαλείψει τους όρους «απολύμανση», «απολυμαντικό υγρό» και «γενικό απολυμαντικό» από τα επίμαχα είδη (9, 10 και 23) του Τμήματος 1 του Διαγωνισμού. Τέλος, αλυσιτελώς προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή, ότι κατόπιν σχετικής αναζήτησης στο διαδίκτυο «... διαπιστώθηκε ότι τα προσφερόμενα προϊόντα της αναδειχθείσας εταιρείας είναι υπαρκτά και επώνυμα προϊόντα ευρείας κατανάλωσης που καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές που έθετε η διακήρυξη...».

• Ως προς τον υπ' αριθμ. β) ισχυρισμό του 3^{ου} λόγου Προσφυγής, γίνεται, εν προκειμένω, δεκτό ότι η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε ΚΑΝΕΝΑ έγγραφο (π.χ Τεχνικό Φυλλάδιο, Βεβαίωση του κατασκευαστή κλπ), από το οποίο να αποδεικνύεται, ως απαιτεί το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, όπως περαιτέρω διευκρινίσθηκε από τον υπόψη Δήμο, **ότι τα προσφερόμενα για τα είδη με Α/Α 9 και 10 προϊόντα είναι απολυμαντικά**, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της. Και τούτο, διότι από τα υποβληθέντα ως προς τα είδη με Α/Α 9 και 10 Δελτία τεχνικών πληροφοριών ουδόλως προκύπτει η επίμαχη ιδιότητα και περαιτέρω, ΟΥΔΕΝ ΑΛΛΟ ΕΓΓΡΑΦΟ υπέβαλε ο παρεμβαίνων προς απόδειξη των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, στις οποίες περιλαμβάνεται η απολυμαντική ιδιότητα των επίμαχων ειδών, ως είχε υποχρέωση (βλ. και **υποσημείωση (54) του άρθρου 2.4.3.2.**, όπου ορίζεται ρητώς ότι: «Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς.»).

• Τέλος, υπενθυμίζεται ότι: **α)** Η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise

Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Συνεπώς, για λόγους τήρησης της αρχής της διαφάνειας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να απόσχουν από όρους που οι ίδιες έθεσαν στη Διακήρυξη και **β)** Η παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI).

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, μη νομίμως έγινε δεκτή η υπό εξέταση Προσφορά, διότι η καθής η Προσφυγή όφειλε να είχε υποβάλλει και ως προς τα είδη με Α/Α 9, 10 και 23 του Τμήματος 1 του Διαγωνισμού, τη ζητούμενη άδεια κυκλοφορίας του Ε.Ο.Φ., μετά την έκδοση της σχετικής διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με την ερμηνεία του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης και, επίσης, όφειλε να είχε αποδείξει με τα κατάλληλα αποδεικτικά έγγραφα (π.χ Δελτία τεχνικών πληροφοριών, Βεβαίωση κατασκευαστή κ.ο.κ), την απολυμαντική δράση/ιδιότητα των προσφερόμενων για τα είδη με Α/Α 9 και 10 του Τμήματος 1 του Διαγωνισμού προϊόντων του. Συναφώς, ο 3^{ος} λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν συνόλω δεκτός, ως βάσιμος.

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή της προβλεπόμενης από την οικεία νομοθεσία καταχώρησης CPNP για τα προσφερόμενα καλλυντικά προϊόντα

Κατά την προσφεύγουσα, επειδή η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε την ζητούμενη καταχώρηση CPNP για το εκ μέρους της προσφερόμενο — ως προς τα είδη με Α/Α 19 «ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΑ ΧΕΡΙΩΝ ΜΕ ΑΝΤΛΙΑ 100ml» και 63 «ΑΝΤΙΣΥΠΤΙΚΟ ΥΓΡΩΝ ΧΕΡΙΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 4 lt» του Τμήματος 1 του

Διαγωνισμού — προϊόν «...» (που είναι συγχρόνως καλλυντικό και απολυμαντικό προϊόν), η Προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Ως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε ως προς το ως άνω προϊόν, τη Γνωστοποίηση κυκλοφορίας καλλυντικού προϊόντος προς τον Ε.Ο.Φ, η οποία, ωστόσο, δεν μπορεί να γίνει δεκτή, διότι «... ο κανονισμός περί κυκλοφορίας καλλυντικών προϊόντων έχει αλλάξει και όλα τα καλλυντικά προϊόντα, μετά την 11 Ιουλίου 2013, θα πρέπει να γνωστοποιούνται στο νέο Ευρωπαϊκό σύστημα CPNP...», ώστε να παίρνουν Αριθμό Ταυτοποίησης (CPNP Reference).

Ως ήδη αναφέρθηκε κατά την εξέταση του 2^{ου} λόγου της κρινόμενης Προσφυγής, κατά το σαφές γράμμα του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης, που δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, απόκειται στη διακριτική ευχέρεια των υποψηφίων, όπως συμπληρώσουν τον επίμαχο Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς με το σύνολο των ενδεικτικώς αναφερόμενων στο άρθρο 2.4.3.2. στοιχείων ή με ορισμένα μόνο εξ αυτών ή ακόμη και με διαφορετικά από τα αναφερόμενα στοιχεία, κατά την κρίση εκάστου συμμετέχοντος και βεβαίως σε συνάρτηση με το είδος του προς προμήθεια προϊόντος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Συνεπώς, αφής στιγμής η υποβολή της επίμαχης καταχώρισης **δεν απαιτείται ρητώς και σαφώς στην ένδικη Διακήρυξη**, η εξεταζόμενη Προσφορά δεν μπορεί νομίμως να απορριφθεί για τον εξεταζόμενο λόγο. Εξάλλου, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίο βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776). Με βάση τα προλεχθέντα, ο 4ος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **5^{ος} λόγος Προσφυγής: Υποβολή ελλιπούς Πίνακα τεχνικής προσφοράς ως προς το Τμήμα 4 («ΧΑΡΤΙΚΑ») του Διαγωνισμού**

Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι στον Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς δεν αναφέρεται η μάρκα των προϊόντων που προσφέρει για το Τμήμα 4 («ΧΑΡΤΙΚΑ») του Διαγωνισμού, παρά μόνο το εργοστάσιο παραγωγής τους. Ωστόσο, και ως προς τον λόγο αυτόν, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν κατά την εξέταση του 2^{ου} και του 4^{ου} λόγου Προσφυγής. Επομένως, ο 5^{ος} λόγος της κρινόμενης Προσφυγής δέον απορριφθεί.

• **6^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή της προβλεπόμενης από την οικεία νομοθεσία καταχώρησης CPNP για τα προσφερόμενα για το είδος με Α/Α 1 «ΜΩΡΟΜΑΝΤΗΛΑ, ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 80 ΦΥΛΛΩΝ» προϊόντα (Τμήμα 4)**

Ως προς τον λόγο αυτόν, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν κατά την εξέταση του 2^{ου}, 4^{ου} και 5^{ου} λόγου Προσφυγής. Επομένως, ο 6^{ος} λόγος της κρινόμενης Προσφυγής δέον απορριφθεί.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό, ως προς το Τμήμα 1 («ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ») του υπόψη Διαγωνισμού και θα πρέπει να απορριφθεί, ως προς το Τμήμα 4 του υπόψη Διαγωνισμού. Περαιτέρω, το αίτημα της ασκηθείσας Παρέμβασης θα πρέπει να απορριφθεί ως προς το Τμήμα 1 του ένδικου Διαγωνισμού και θα πρέπει να γίνει δεκτό ως προς το Τμήμα 4 του ένδικου Διαγωνισμού.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 695/14.10.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 43538/05.10.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού – στην οποία ενσωματώθηκε και η υπ' αριθμ. 619/16.09.2021 Απόφαση της Ο.Ε του υπόψη Δήμου και η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια υλικών καθαριότητας & ευπρεπισμού, οδοκαθαρισμού, πλαστικών σακουλών, χαρτικών για της ανάγκες του Δήμου ... και των νομικών του προσώπων», προϋπολογισμού 373.142.43€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά τμήμα (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη), κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....» ως προς το Τμήμα 1 («ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ») του υπόψη Διαγωνισμού και ανέδειξε αυτόν προσωρινό μειοδότη του ως άνω Τμήματος, σύμφωνα με το αναλυτικό σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων εξήντα οχτώ ευρώ και είκοσι ενός λεπτού 1.068.21€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ