

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1 Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1067/16.10.2018 της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της με αριθ. πρωτ. Δ11/Ε/23979/11202/5-10-2018 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών με την οποία εγκρίθηκε το από 17/9/2018 Πρακτικό Νο 2 Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Διακήρυξης για την ανάδειξη αναδόχου Καθαρισμού χώρων Κρατικού Αερολιμένα Ν. Αγχιάλου (ΚΑΝΑ).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η με αριθ. πρωτ. Δ11/Ε/23979/11202/5-10-2018 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών, με την οποία εγκρίθηκε το από 17/9/2018 Πρακτικό Νο 2 Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Διακήρυξης για την ανάδειξη αναδόχου Καθαρισμού χώρων Κρατικού Αερολιμένα Ν. Αγχιάλου (ΚΑΝΑ), κατά το μέρος που κάνει δεκτή την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» εταιρίας και την μεταρρύθμιση της, ώστε να αναδειχθεί ως μειοδότηρια εταιρία και ως προσωρινή ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 920/2018

1. Επειδή, η υπ' αριθμ. 1/2018 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής αφορά στην ανάδειξη αναδόχου για τον «Καθαρισμό χώρων και επιφανειών των Κρατικών Αερολιμένων ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ, ΚΑΡΠΑΘΟΥ, ΣΥΡΟΥ, ΛΗΜΝΟΥ, Ν.ΑΓΧΙΑΛΟΥ και ΠΑΡΟΥ». Είναι ηλεκτρονικός ανοιχτός Διαγωνισμός συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €1.279.040,39 (1.031.484,19 € χωρίς ΦΠΑ) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, για την επιλογή αναδόχου καθαρισμού χώρων και επιφανειών των ως άνω εγκαταστάσεων, για χρονικό διάστημα α) από 01-07-2018 έως 30-06-2020 και με δικαίωμα μονομερούς από την ΥΠΑ παράτασης μέχρι (έξι) (6) μήνες,) για τους Αερ/νες ΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ, ΚΑΡΠΑΘΟΥ, ΣΥΡΟΥ, ΛΗΜΝΟΥ, Ν.ΑΓΧΙΑΛΟΥ και β) από 01-04-2018 έως 31-12-2019 για τον Αερ/να της Πάρου και με πραγματική έναρξη από την εγκατάσταση του αναδόχου, για έκαστο Αερ/να όπως αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' της διακήρυξης. Η υπό εξέταση προσφυγή αφορά στον συστημικό διαγωνισμό με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 52027 που αφορά στον «Καθαρισμό χωριών και επιφανειών Κρατικού Αερολιμένα Ν. Αγχιάλου (ΚΑΝΑ)» με προϋπολογισμό με ΦΠΑ 198.469,68 ευρώ. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV: 90911000-6).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός ε-παραβόλου 239376848958 1214 0085), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 1510.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε.), ποσού οκτακοσίων ευρώ και είκοσι εννιά λεπτών (800,29 €).

Αριθμός Απόφασης: 920/2018

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά συνεπώς φέρεται η προδικαστική προσφυγή προς εξέταση ενώπιον του 5ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

9. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της προσβαλλόμενης πράξης.

10. Επειδή, κατά την ρητή διάταξη του όρου 1.2.1. του Παραρτήματος Β της υπό εξέταση διακήρυξης, που αφορά στα περιεχόμενα και την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών προβλέπεται: ότι « ... Οι προσφέροντες θα πρέπει να εξειδικεύουν στην προσφορά τους, με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία : Τον αριθμό των εργαζομένων. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο....» και « ... Οι τιμές που θα προσφέρει κάθε ενδιαφερόμενος θα αφορούν την εκτέλεση κάθε είδους εργασίας της κατάστασης «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» (Παράρτημα Ζ'), για ένα μήνα

θερινό και ένα μήνα χειμερινό (σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 1 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων - Παράρτημα Δ) ...». Περαιτέρω στο άρθρο 1.1 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (υπό 2) του Παραρτήματος Δ ρητά ορίζεται ότι : «2.1.1 Οι εργασίες που αναφέρονται στην παρούσα προδιαγραφή θα εκτελούνται: α) την θερινή περίοδο : Απρίλιος, Μάιος, Ιούνιος, Ιούλιος, Αύγουστος, Σεπτέμβριος και Οκτώβριος, με τις ποσότητες και την συχνότητα που αναφέρονται στον Μηνιαίο Πίνακα Ποσοτήτων Θερινής Περιόδου, και β) την χειμερινή περίοδο : Ιανουάριος, Φεβρουάριος, Μάρτιος, Νοέμβριος και Δεκέμβριος, με τις ποσότητες και την συχνότητα που αναφέρονται στον Μηνιαίο Πίνακα Ποσοτήτων Χειμερινής Περιόδου». Τέλος στον Μηνιαίο Πίνακα Ποσοτήτων Θερινής Περιόδου της Ν. Αγχιάλου προβλέπεται μεταξύ και άλλων η διατήρηση καθαριότητας δαπέδων αιθουσών 4.302 τ.μ. με συντελεστή μέσης ημερήσιας απασχόλησης 0,80 για 27 μέρες το μήνα, με συντελεστή κίνησης 1, ήτοι $(4.302 \times 0,80 \times 27 \times 1 =) 92.923,10$ τ.μ. το μήνα (ποσότητα που αναφέρεται και στο παράρτημα Ζ), η οποία αντιστοιχεί στον καθαρισμό τουλάχιστον $(92.923,10 : 31 \text{ μέρες} = 2.997,51$ τ.μ.) ημερησίως.

11. Επειδή, στις συνημμένες στην Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα στα άρθρα 2.2.2, 2.2.3 και 2.2.4 (Τεχνικές Προδιαγραφές-Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων) αναφέρεται : «..ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να απασχολεί το προσωπικό του σύμφωνα με το ωράριο λειτουργίας του Αερολιμένα και το πρόγραμμα που θα ορίζει ο Αερολιμένας.Ο ανάδοχος κατά την εκτέλεση των εργασιών θα διαθέτει πάντοτε το προσωπικό που χρειάζεται για να μπορεί να ανταποκρίνεται στις συμβατικές του υποχρεώσεις, όπως καθορίζονται από την περιγραφή των εργασιών, την συχνότητα εκτέλεσης κλπ ακόμα και εάν αυτό απαιτείται να είναι περισσότερο από αυτό που ο ίδιος έχει ορίσει ως ελάχιστο προσωπικό (για την θερινή και για την χειμερινή περίοδο) με την υποβολή της προσφοράς του..... Ο πραγματικά απαιτούμενος αριθμός θα καθορίζεται από τον ίδιο τον ανάδοχο για την θερινή και για την χειμερινή περίοδο (πιθανή αύξηση του αριθμού των εργαζομένων) σε συνάρτηση με την εμπειρία του προσωπικού του, τον εξοπλισμό που διαθέτει κ.λ.π..... .Ο Κρατικός Αερολιμένας Ν. Αγχιάλου είναι υποχρεωμένος με την

Αριθμός Απόφασης: 920/2018

εγκατάσταση του αναδόχου να του παραδώσει πρόγραμμα με το οποίο θα καθορίζονται το ωράριο εργασίας και ο αριθμός ατόμων σε κάθε βάρδια...».

12. Επειδή, το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 ορίζει ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι».

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και

μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΣ 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό πλέον δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους

όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, με τον μοναδικό λόγο προσφυγής σημειώνεται ότι *«η εταιρία, στην οικονομική προσφορά της αναφέρει ότι θα απασχολήσει ένα άτομο καθημερινά τόσο κατά την θερινή όσο και κατά την χειμερινή περίοδο το οποίο όπως ρητά αναφέρεται και στην προσφορά της έχει δυνατότητα καθαρισμού τόσο την θερινή όσο και την χειμερινή περίοδο 1300 τ.μ. περίπου ημερησίως, δυνατότητα δηλαδή καθαρισμού που υπολείπεται κατά πολύ από τις απαιτήσεις της διακήρυξης η οποία κατά τα άνω αναφερόμενα απαιτεί η οικονομική προσφορά να προβλέπει κατά τα ρητά οριζόμενα στην διακήρυξη την δυνατότητα καθαρισμού την θερινή περίοδο τουλάχιστον 2.997,51 τ.μ. ημερησίως. Καθίσταται λοιπόν σαφές εκ των ανωτέρω ότι η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση η οποία εγκρίνει το Πρακτικό Αξιολόγησης το οποίο κάνει δεκτή της προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρίας και προτείνει την κατακύρωση του διαγωνισμού σε αυτήν, παραβιάζει κατά τα άνω αναφερόμενα τους όρους της διακήρυξης και τυγχάνει ακυρωτέα κατά το μέρος που κάνει δεκτή την άνω οικονομική προσφορά και μεταρρυθμιστεί ώστε να αναδειχθεί η εταιρία μας ως μειοδότηρια εταιρία και ως προσωρινή ανάδοχος του έργου».*

15. Επειδή, κατά συνέπεια, όπως προέκυψε από τα ανωτέρω εκτεθέντα, η προσφεύγουσα αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς κατά την κρίση του Κλιμακίου, τον ισχυρισμό της για τον οποίο η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως νόμω αβάσιμη αφού πράγματι η προσφορά της εταιρίας *«.....»*, υπολείπεται των ελάχιστων προϋποθέσεων της τεχνικής προσφοράς της διακήρυξης. Και ναι μεν, η αναθέτουσα δεν μπορεί να υπεισέλθει σε αξιολογικές κρίσεις επί παραδείγματι περί των επιχειρηματικών επιλογών ενός συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, εντός των πολύ συγκεκριμένων πλαισίων

της κατά περίπτωση διεξαγωγής ενός διαγωνισμού, με απολύτως προσδιορισμένα δεδομένα, καθώς κάτι τέτοιο θα υπερέβαινε τα άκρα όρια της ευχέρειας που εκ του νόμου της αναγνωρίζεται (ΕλΣυν Τμ. IV 24/2015, 32/2015 και 150/2014), πλην όμως δι' αυτού του τρόπου δεν δύναται να κάμπτεται η αρχή της τυπικότητας που διέπει τις δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα λόγω έκδοσής της κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, οπότε ο ισχυρισμός της αναθέτουσας, δια των από 26/10/2018 απόψεων της, ότι «το γεγονός ότι η μειοδότη αναφέρει στα στοιχεία του αρθ.68 ν.3863/2010 ένα απασχολούμενο άτομο για το ωράριο του Αερ/να, δε συνιστά εκ των προτέρων απόδειξη για τη μη τήρηση των συμβατικών υποχρεώσεων της, στην περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος», προβάλλεται αλυσιτελώς. Επομένως εν κατακλείδι ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. πρωτ. Δ11/Ε/23979/11202/5-10-2018 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών με την οποία εγκρίθηκε το από 17/9/2018 Πρακτικό Νο2 Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της Διακήρυξης για την ανάδειξη αναδόχου Καθαρισμού χώρων Κρατικού Αερολιμένα Ν. Αγχιάλου (ΚΑΝΑ) κατά το μέρος που κάνει δεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρίας και κατά το μέρος της κήρυξής της ως προσωρινής αναδόχου.

Αριθμός Απόφασης: 920/2018

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού οκτακοσίων δύο ευρώ και ενενήντα πέντε λεπτών (800,29 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Ειρήνη Τσιμπούκη