

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 24 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28.05.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, 1105/31.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»).

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. ... (αριθ. πρωτ. ...) διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού της), με αντικείμενο την προμήθεια αναλώσιμου υλικού (toner) εκτυπωτικών μηχανημάτων για την κάλυψη των αναγκών της ... και των υπηρεσιών αρμοδιότητάς της, κατά το μέρος που πλήττεται με την παρούσα, ειδικότερα δε, κατά το μέρος που έχει εισαχθεί η απαγορευτική απαίτηση για την προσκόμιση βεβαίωσης του κατασκευαστή των μηχανημάτων εκτύπωσης ή του επισήμου αντιπροσώπου του, αναφορικά με την καταλληλότητα των προσφερόμενων ισοδύναμων ανακατασκευασμένων αναλωσίμων, για τους λόγους που εκτίθενται στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό

παράβολο με κωδικό ..., ύψους 648,20€, το οποίο και υπολογίζεται επί τη βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι 129.640,00€).

2.Επειδή με την υπ' αριθ. ... (αριθ. πρωτ. ...) Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια αναλώσιμου υλικού (toner) εκτυπωτικών μηχανημάτων για την κάλυψη των αναγκών της ... και των υπηρεσιών αρμοδιότητάς της, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 129.640,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 24%.

3.Επειδή η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 12.05.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός ...).

4.Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α., και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως στις 28.05.2021, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, δεδομένου ότι ημερομηνία ανάρτησης της προσβαλλομένης διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ ήταν η 12.05.2021. Εξάλλου, ειδικώς επί διακήρυξης, κατά το άρθρο 361 Ν. 4412/2016, η πλήρης γνώση, που αποτελεί αφετηρία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, τεκμαίρεται από μόνη την πάροδο 15 ημερών από της δημοσίευσής στο ΚΗΜΔΗΣ, εάν από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει τέτοια πλήρης γνώση σε προγενέστερο χρόνο (ΕΑ ΣτΕ 56/2020). Εν προκειμένω, η επίμαχη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 12.05.2021 και ως εκ τούτου βάσει του προαναφερθέντος άρθρου, η τεκμαιρόμενη γνώση αυτής επήλθε την 27.05.2021. Από τις 28.05.2021

εκκίνησε η 10ήμερη προθεσμία για την υποβολή προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης, που έληγε –κατά παρέκταση- στις 07.06.2021.

6.Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 03.06.2021 στην προβλεπόμενη κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής του. Όμως η αναθέτουσα δεν υπέβαλε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

7.Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη (λυσίτελη) συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ, 146-148/2016 Ολομ., ΕΑ 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11ης-1-2005, C-26/03, StadtHalle, σκέψη 40).

8. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία δεν έχει υποβάλει προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, θεμελιώνει κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ως ενδεχόμενα βλαπτόμενη, δεδομένου ότι στρέφεται κατά όρων της διακήρυξης οι οποίοι, κατά τους ισχυρισμούς της, προσκρούουν στο εθνικό και το ενωσιακό δίκαιο και καθιστούν αδύνατη ή δυσχεραίνουν ουσιωδώς τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό στον οποίο επιθυμεί να συμμετάσχει. Ειδικότερα, δηλώνει ότι, αν και η επιχειρηματική της δραστηριότητα ταυτίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης, ωστόσο, οι πλησσόμενοι με την προσφυγή της όροι της Διακήρυξης καθιστούν αδύνατη

τη συμμετοχή της στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία. Για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος και της βλάβης της για την προσβολή όρων της Διακήρυξης αρκεί καταρχήν η επίκληση ότι ενδιαφέρεται να συμμετέχει στον διαγωνισμό, με βάση το γεγονός ότι δραστηριοποιείται επαγγελματικά στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης (βλ. και ΑΕΠΠ 7ΜΕΛΟΥΣ 3/2018, σκ. 10). Δεν απαιτείται αντίθετα η επίκληση, πολλώ δε μάλλον η απόδειξη, πλήρωσης αναλυτικά όλων των κριτηρίων και προϋποθέσεων της διακήρυξης, απαίτηση η οποία συνδέεται με επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και η απόδειξη της οποίας κατά το στάδιο προσβολής των όρων της διακήρυξης θα συνεπαγόταν ανυπέρβλητα εμπόδια στην επιδιωκόμενη προδικαστική προστασία.

9.Επειδή, η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή της, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης και όρου που περιλαμβάνεται στο «Παράρτημα Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της προσβαλλόμενης διακήρυξης, όπου ορίζεται, εκτός των άλλων, ότι:

«...ΜΕΡΟΣ Α. Περιγραφή φυσικού αντικειμένου της σύμβασης – Τεχνικές Προδιαγραφές – Απαιτήσεις - Πίνακας Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς

... Ο Ανάδοχος λαμβάνει γνώση των ποσοτικών και ποιοτικών Τεχνικών Προδιαγραφών και δεσμεύεται ότι θα συμμορφώνεται με όλους τους όρους της Τεχνικής Προδιαγραφής, όπως αυτοί περιγράφονται κατωτέρω.

A.1 Η παρούσα τεχνική προδιαγραφή αφορά την προμήθεια Toners με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή.

Τα ζητούμενα είδη . είναι τα παρακάτω : Toner: ... (20.000) σελίδων ... ή ισοδύναμο ανακατασκευασμένο (20.000).

... B.1. Τα προσφερόμενα προϊόντα να είναι γνήσια αντιπροσωπείας – αυθεντικά προϊόντα των κατασκευαστριών εταιρειών των εκτυπωτών (original) ή ισοδύναμα. Ως ισοδύναμα προϊόντα γίνονται δεκτά μόνο ανακατασκευασμένα σύμφωνα με τις προδιαγραφές DIN (DIN33870-1 [μονόχρωμα]) ή ισοδύναμες εφόσον προσκομισθεί με την τεχνική προσφορά σχετική βεβαίωση από Ανεξάρτητο Φορέα Πιστοποίησης και όπως αναλυτικά περιγράφονται στην παράγραφο Γ.3 των Ειδικών Χαρακτηριστικών της

Παρούσας. Για όλα τα προσφερόμενα ισοδύναμα προϊόντα θα πρέπει στην τεχνική προσφορά να υπάρχει έγγραφη βεβαίωση από τον κατασκευαστή των αντίστοιχων εκτυπωτών ή τον επίσημο αντιπρόσωπό του στην Ελλάδα, ότι: τα προσφερόμενα ισοδύναμα αναλώσιμα είναι κατάλληλα προς χρήση για τους εκτυπωτές για τους οποίους προορίζονται.....», προβάλλοντας ότι «...Ειδικότερα, κατά το μέρος που μας αφορά, η Εταιρία μας (όπως και οποιοσδήποτε άλλος κατασκευαστής ισοδύναμων αναλωσίμων) αδυνατεί να προσκομίσει τη ζητούμενη βεβαίωση, διότι δεν χορηγείται, ενώ και μέχρι σήμερα ουδέποτε κατόρθωσε να λάβει τέτοια βεβαίωση από κατασκευαστή οποιουδήποτε εκτυπωτή ή αντιπρόσωπό του, σε περιπτώσεις διαγωνισμών των οποίων οι διακηρύξεις περιείχαν αντίστοιχο όρο, με συνέπεια να γίνονται δεκτές προσφορές μόνον από τους αντιπροσώπους των κατασκευαστών ή τους κατά περίπτωση μεταπωλητές τους, οι οποίοι, κατά τα κοινώς γνωστά, διαθέτουν τα κατά πολύ ακριβότερα «γνήσια – αυθεντικά» αναλώσιμα. Ενόψει, συνεπώς, των ανωτέρω, καθίσταται πρόδηλο ότι με την προσβαλλόμενη τεχνική προδιαγραφή, και ενώ είναι εμφανής η πρόθεση της αναθέτουσας Αρχής να μειώσει το κόστος της προμήθειας, απευθυνόμενη και σε κατασκευαστές ισοδύναμων αναλωσίμων, η δυνατότητα συμμετοχής εξαρτάται από την παροχή βεβαίωσης του κατασκευαστή του μηχανήματος ή του επίσημου αντιπροσώπου του, σχετικά με την καταλληλότητα χρήσης του ισοδύναμου αναλωσίμου στον εκτυπωτή, όταν είναι βέβαιο ότι δεν πρόκειται να χορηγήσει τέτοια βεβαίωση, ώστε να αποκλειστεί η δυνατότητα συμμετοχής των προμηθευτών ισοδύναμων – και σημαντικά φθηνότερων – αναλωσίμων. Πράγματι, δεν θα μπορούσε να υποστηριχθεί πειστικά ότι ο επίσημος αντιπρόσωπος που συμμετέχει, ο ίδιος ή διανομέας του, στο διαγωνισμό, θα δώσει τη δυνατότητα συμμετοχής σε εταιρίες που διαθέτουν ισοδύναμα αναλώσιμα, εκμηδενίζοντας τη δυνατότητα να αναδειχθεί ο ίδιος μειοδότης και να αναλάβει τη σύμβαση. Τούτο, διότι, σύμφωνα με τους κανόνες της λογικής αλλά και τα διδάγματα της κοινής πείρας, ο κατασκευαστής των εκτυπωτών και των «αντίστοιχων – γνήσιων» («original») αναλωσίμων ή/ και ο επίσημος αντιπρόσωπός του δεν πρόκειται ποτέ να ενεργήσει εις βάρος των εμπορικών του συμφερόντων, αφού η ζητούμενη βεβαίωση καταλληλότητας των κατά πολύ φθηνότερων ισοδύναμων αναλωσίμων προς χρήση στους εκτυπωτές, θέτει εκτός ανταγωνισμού τα δικά του «original» προϊόντα, λαμβανομένου

υπόψη και του ότι η βεβαίωση αυτή θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί και σε κάθε άλλο διαγωνισμό, στον οποίοι ζητούνται αναλώσιμα ου ίδιου τύπου. Συνεπώς με τον επίμαχο όρο ζητούνται κατ' ουσίαν τα αδύνατα και τίθεται αδικαιολόγητο εμπόδιο στην ανάπτυξη υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού, καθώς περιορίζεται υπέρμετρα ο κύκλος των δυνάμενων να υποβάλλουν προσφορά οικονομικών φορέων, κατά το μέρος που ευνοείται η προμήθεια μόνον των γνησίων προϊόντων του (ενός και μοναδικού) κατασκευαστή των μηχανημάτων για τα οποία προορίζονται να χρησιμοποιηθούν τα υπό προμήθεια αναλώσιμα...».

10.Επειδή, (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 120, 209/2017), συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων και δη μείζονος σημασίας, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμενοποιημένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών ή έστω και μεμονωμένου προμηθευτή (πρβλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας του υπό προμήθεια προϊόντος, όπως αυτή επιτυγχάνεται και προσδιορίζεται δια των τεχνικών προδιαγραφών και που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, προκύπτει ότι το κατώτατο όριο της τεχνικής αυτής καταλληλότητας, άρα το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να συνίσταται στα αναγκαία και κατάλληλα εκείνα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (Βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). Τα παραπάνω προκύπτουν και από το ότι η παραπάνω διάταξη του άρ. 5 Ν. 4412/2016 θα πρέπει πάντα να εφαρμόζεται και να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα της γενικής ρήτηρας της αναλογικότητας και της σχετικότητας των εν γένει κριτηρίων μιας διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης επιλογής με το αντικείμενο της σύμβασης, σε αντιστοιχία εξάλλου και με όσα αναλόγως

ορίζει το άρ. 75 παρ. 1 περί κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά το οποίο “Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης.” και ιδίως “Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.”, ενώ τα ίδια εξάλλου προκύπτουν και από τη συνδυαστική θεώρηση του άρ. 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (βλ. και A.S. Graelis, Public Procurement and the EU Competition Rules (Hart 2015, 2η εκδ.) 6.II.A.vii).

11.Επειδή, όμως, όλα τα ως άνω θα πρέπει πάντα να ερμηνεύονται με γνώμονα την αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού, σύμφωνα εξάλλου και του άρ. 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016, η οποία εντός του πλαισίου του ενωσιακού δικαίου συνιστά πρωταρχικό πυλώνα της ασκούμενης δια των δημοσίων συμβάσεων οικονομικής δραστηριότητας και θεμελιακή αξία για τις διαδικασίες ανάθεσής τους. Τούτο προκύπτει εξάλλου, αφενός από τη θέση των άρ. 101 επ. ΣΛΕΕ στο πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο, αφετέρου από σωρεία προβλέψεων της οικείας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι οποίες θέτουν τον όχι απλώς ονομαστικό και θεωρητικό, αλλά αποτελεσματικό, βιώσιμο και ουσιώδη ανταγωνισμό (βλ. εν γένει περί «βιώσιμου» ανταγωνισμού ενδεικτικά σε ΔΕΕ, Απόφαση της 19ης Απριλίου 2012, C-549/10P TOMRA, Ψηφ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:221, ΠΕΚ Απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2007, T201/04 Microsoft, Συλλογή 2007, σ. II-3601, παρ. 436, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Απόφαση της 13ης Αυγούστου 2003, 2003/741/ΕΚ στην Υπόθεση COMP Αριθμός Απόφασης: 29/2018 12 D3/38.044-NDC Health/IMS Health: Interim Measures C(2003)2920, παρ. 15 περί βιώσιμου ανταγωνισμού) στο επίκεντρο και ως συστατικό του πυρήνα κάθε ειδικότερου κανόνα επί των δημοσίων συμβάσεων, άρα κάθε επιμέρους διαδικασίας και διάταξης (βλ. παρ. 1,7, 31, 32, 33, 36, 49, 50, 59, 61, 63, 69, 74, 78, 79, 90, 92 96 Προοιμίου και άρ. 24, 30, 32, 40, 41, 49, 57, 66, 67 Οδηγίας). Ειδικότερα, αυτό σημαίνει ότι η ως άνω αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού θα πρέπει να διέπει την κατά τα ως άνω εφαρμογή του άρ. 54 και συγκεκριμένα ότι οι όποιες τεχνικές προδιαγραφές δεν θα πρέπει να φθάνουν τέτοιο επίπεδο, ώστε να περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, ακόμη και αν

αφήνουν κάποιο έστω περιθώριο περιορισμένης εμφάνισής του, χωρίς τούτος ο περιορισμός να είναι απόλυτα αναγκαίος για τη διασφάλιση ομαλής εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης και συγκεκριμένα την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό. Οι δε αρχές της σχετικότητας, αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των τεχνικών προδιαγραφών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης πρέπει ομοίως να ερμηνεύονται υπό το ως άνω πρίσμα. Αυτά έχουν ως συνέπεια ότι μεταξύ άλλων τα όποια στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας ούτως τον ανταγωνισμό. Ούτως, θα πρέπει οι προδιαγραφές, εφόσον και εκ της φύσεώς τους ανά περίπτωση τούτο είναι δυνατό, να διατυπώνονται με γνώμονα τον συγκερασμό της επίτευξης του επιδιωκόμενου από αυτές αποτελέσματος με το μέγιστο άνοιγμα της διαδικασίας στον ανταγωνισμό. Δηλαδή να εκφράζονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να μην διασφαλίζεται ότι ο σκοπός θα επιτευχθεί, πλην όμως με μέριμνα για την αποφυγή προπεριγραφής μιας μόνο συγκεκριμένης μεταξύ περισσοτέρων διαθεσίμων τεχνικής που τυχόν ενσωματώνεται σε μέρος μόνο των κατά τα άλλα κατάλληλων προϊόντων και έτσι να αποκλείεται κάθε ισοδύναμο επιμέρους τυχόν χαρακτηριστικό (άρα και κάθε προϊόν που το ενσωματώνει), το οποίο συνιστά εναλλακτικό μεν, κατάλληλο και επαρκές δε για την επίτευξη του σκοπού αυτού μέσο (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 39/2017). Ειδάλλως, η προδιαγραφή παρίσταται δυσανάλογη και μη αντικειμενικώς δικαιολογημένη.

12. Επειδή περαιτέρω, η αναθέτουσα καταρχήν διαθέτει ελευθερία, ήτοι διακριτική ευχέρεια περί τη θέσπιση των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια αγαθών σύμφωνα με την εκ μέρους της κρίση περί των επιθυμητών επιπέδων καταλληλότητας και του ειδικότερου, ήτοι δια επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών, τρόπο επίτευξής τους. Ούτε παραβιάζονται οι κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι κάποιες προδιαγραφές συνεπάγονται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστούν ουσιαστικά δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο

διαγωνισμό προσώπων. Πλην όμως, η παραπάνω ευχέρεια, όπως κάθε μορφή διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας στο πλαίσιο της προσυμβατικής διαδικασίας, ελέγχεται δια προδικαστικής προσφυγής ως προς την τυχόν εκ μέρους της κακή χρήση αυτής ή υπέρβαση των άκρων ορίων (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 187, 231/2017) τα οποία όσον αφορά τον καθορισμό όρων διακήρυξης τίθενται στο σημείο εκείνο, όπου δεν θίγεται αδικαιολόγητα η αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017). Άρα, δεν είναι άνευ ετέρου παράνομος όρος διακήρυξης και επομένως και τεχνική προδιαγραφή για τον μόνο λόγο ότι απλώς περιορίζει τον ανταγωνισμό και αυτό ακόμη και όταν η τεθείσα προδιαγραφή καθιστά κατ' αποτέλεσμα μόνο έναν οικονομικό φορέα ή ένα προϊόν ως δυνάμενο να μετάσχει στη διαδικασία παραδεκτός. Αλλά ο όποιος περιορισμός του ανταγωνισμού θα πρέπει να είναι και αδικαιολόγητος, ήτοι να μην συνδέεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων με το συμβατικό αντικείμενο. Αντίστροφα δε, δεν είναι δυνατόν ένας όρος να είναι άνευ ετέρου νόμιμος, επειδή απλώς υφίστανται περισσότερα προϊόντα ή οικονομικοί φορείς που μπορούν να τον καλύψουν. Αντίθετα, ένας τέτοιος όρος δύναται να είναι παράνομος και δη ως αντιανταγωνιστικός εφόσον, ακόμη και αν αποκλείει ένα μόνο προϊόν ή οικονομικό φορέα, είναι αδικαιολόγητος βάσει των παραπάνω κριτηρίων. Εξάλλου, η συντρέχουσα αρχή της ισότητας δεν εξαρτάται ως προς την τήρησή της από τον τυχόν αριθμό των αποκλεισμένων και των εν γένει υποκειμένων τα οποία υφίστανται δυσμενή διάκριση (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Αριθμός Απόφασης: 29/2018, 238/2017).

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, ορίζεται: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [....] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα

κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με τα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]».

14.Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄, δ) με

παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. [...]».

15.Επειδή, ο νόμος 4412/2016 ορίζει **στο άρθρο 75** με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» τα εξής: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομική δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση

σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. (...) 3. (...) 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας...Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο (...). 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης (...)», **στο άρθρο 80 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα»:** «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους [...] 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη (...) της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 [...]. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο [...] 5. **Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...]**» και στο Προσάρτημα Α', Παράρτημα XII, Μέρος II: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α)...β) ...γ)...δ)... ε) ..., στ)...ζ)...η)...θ)...ι)..., ια) **όσον αφορά τα προϊόντα που παρέχονται: :** δείγματα, περιγραφή ή φωτογραφίες, η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεως της αναθέτουσας αρχής, ii) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα. (...)».

16. Επειδή, κατά τα κριθέντα στην υπ'αριθμό 2117/2021 απόφαση ΕΣ(ΟΛΟΜ) [σκέψη 7]: «...οι αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να διασφαλίζουν την ορθή και έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης, αναζητούν

οικονομικούς φορείς οι οποίοι πληρούν ορισμένα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Τα κριτήρια αυτά αφορούν μεταξύ άλλων, την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους καθώς και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Η απόδειξη του ελάχιστου επιπέδου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που θέτουν οι αναθέτουσες αρχές με τους όρους της διακήρυξης, γίνεται μόνο με τα αποδεικτικά μέσα που ορίζονται στις σχετικές διατάξεις του άρθρου 80 παρ. 5 και του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. Τυχόν δε απαίτηση αποδεικτικού μέσου που δεν ορίζεται σε αυτές τις διατάξεις καθιστά τον όρο της διακήρυξης που το προβλέπει μη νόμιμο (πρβλ. ΕλΣ Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 1649/2020, σκ. 12 και 21, Δικαστήριο Ευρωπαϊκής Ένωσης, αποφάσεις της 26ης Σεπτεμβρίου 2000, C-225/98, Επιτροπή κατά Γαλλίας, EU:C:2000:494, σκ. 87 και 88 και της 10ης Φεβρουαρίου 1982, 76/81, EU:C:1982:49, Transporoute, σκ. 8-10 και 15)...

17. Επειδή από τις αναφερόμενες ως άνω διατάξεις στη σκέψη 15 συνάγεται ότι οι βεβαιώσεις κατασκευαστή αποτελούν νόμιμο τρόπο απόδειξης τεχνικών προδιαγραφών (πρβλ 442/2021 απόφαση ΑΕΠΠ, σελ. 34) και συνεπώς ο επίμαχος όρος της Διακήρυξης πως «Για όλα τα προσφερόμενα ισοδύναμα προϊόντα θα πρέπει στην τεχνική προσφορά να υπάρχει έγγραφη βεβαίωση από τον κατασκευαστή των αντίστοιχων εκτυπωτών ή τον επίσημο αντιπρόσωπό του στην Ελλάδα, ότι: τα προσφερόμενα ισοδύναμα αναλώσιμα είναι κατάλληλα προς χρήση για τους εκτυπωτές για τους οποίους προορίζονται.....», είναι νόμιμος, καθώς στο νόμο 4412/2016, και δη στο Προσάρτημα Α', Παράρτημα XII, Μέρος II, ως Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75, όταν τα προσφερόμενα προϊόντα δεν είναι αυθεντικά ρητώς προβλέπονται ii) «πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα. (...)». Τούτων δοθέντων οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθώς το επίμαχο αποδεικτικό μέσο (βεβαίωση κατασκευαστή) ρητώς προβλέπεται στο νόμο, ως εκτέθηκε

ανωτέρω. Περαιτέρω ο επίμαχος όρος δεν περιορίζει αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό καθώς συνδέεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων με το συμβατικό αντικείμενο και μέσω αυτού διώκεται να εξασφαλισθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων αγαθών κατά τα ρητώς οριζόμενα στο Προσάρτημα Α', Παράρτημα ΧΙΙ, Μέρος ΙΙ, του νόμου 4412/2016, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Περαιτέρω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πως «ο εκάστοτε κατασκευαστής ή ο επίσημος αντιπρόσωπος ενός εκτυπωτικού μηχανήματος δεν χορηγεί τέτοια βεβαίωση, ενδιαφερόμενος για την προώθηση των δικών του «γνησίων» αναλωσίμων...η Εταιρία μας αδυνατεί να προσκομίσει τη ζητούμενη βεβαίωση διότι δεν χορηγείται...» είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθώς από πληροφορίες στο διαδίκτυο, οι οποίες είναι ελεύθερες και προσβάσιμες τον καθένα άνευ άλλου τινός, προκύπτει πως τα συμβατά μελάνια κατασκευάζονται από μικρότερης φήμης κατασκευάστριες εταιρείες, διαχωριζόμενες από αυτές που παράγουν αυθεντικά, και δεν σχετίζονται με τις μονάδες παραγωγής των εκτυπωτικών συσκευών, είναι πολλές και διαθέτουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO και καταλληλότητας. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πως «Εν προκειμένω, αν και η αναθέτουσα Αρχή, παρέχοντας τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς και ισοδύναμων ανακατασκευασμένων αναλωσίμων επιδιώκει, προδήλως, τον περιορισμό του κόστους της προμήθειας, αναιρεί στην πραγματικότητα την πρόθεσή της αυτή, ζητώντας την – αντικειμενικά αδύνατη – προσκόμιση βεβαιώσεων του κατασκευαστή των μηχανημάτων ή του επίσημου αντιπροσώπου του για την καταλληλότητα των αναλωσίμων των ανταγωνιστών του, τους οποίους ευνοήτως επιθυμεί να αποκλείσει από το διαγωνισμό., ώστε να διαθέσει τα δικά του – πανάκριβα – αναλώσιμα» είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, διότι για τα ισοδύναμα μελάνια χορηγούνται πιστοποιητικά περί καταλληλότητας. Τέλος, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί κακής ενάσκησης της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής είναι απορριπτέοι, καθώς εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή απαιτεί στον εν θέματι διαγωνισμό ένα ρητώς προβλεπόμενο εκ του νόμου αποδεικτικό μέσο, συνδεόμενο βάσει αντικειμενικών κριτηρίων με το συμβατικό αντικείμενο, και το οποίο θα αποδεικνύει την καταλληλότητα του προσφερόμενου προϊόντος κατά τα ρητώς οριζόμενα στο νόμο, ως εκτέθηκε ανωτέρω στη σκέψη 15 και 16 και

επομένως τυχόν δε απαίτηση αποδεικτικού μέσου που ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 80 παρ. 5 και του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 καθιστά τον όρο της διακήρυξης που το προβλέπει νόμιμο (εξ αντιδιαστολής από την 2117/2021 απόφαση ΕΣ(ΟΛΟΜ), σκέψη 7). Συνεπώς οι λόγοι της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να καταπέσει το παράβολο της προσφεύγουσας (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στις 24 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ
ΖΑΡΛΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ