

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 31-8-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/875/3-9-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά του αναθέτοντα φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 23-8-2018 απόφασης Επιτροπής Αποσφράγισης & Αξιολόγησης της Διακήρυξης ... «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ (ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ) ΤΩΝ ΜΙΚΡΩΝ ΥΔΡΟΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ... ΓΙΑ ΔΥΟ (2) ΕΤΗ» και κάθε συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης, καθ' ο μέρος προκρίθηκε στην επόμενη διαγωνιστική φάση, ήτοι στην αποσφράγιση του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» η Ένωση Φορέων ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης (CPV: 09310000-5) με ανοικτό διαγωνισμό και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 753.600 ευρώ) που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 3-5-2018 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 8-5-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ την 9-5-2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής καταρχήν κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο ποσού 3.768,00 ευρώ, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία ..., φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών άνω των ορίων υπαγόμενη στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙΙ Ν. 4412/2016. Ειδικότερα ο προσφεύγων βάλλει κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της ως άνω έτερης διαγωνιζομένης ένωσης οικονομικών φορέων, προβάλλει δε προς τούτο τρεις σωρευτικούς αυτοτελείς λόγους, έκαστος εκ των οποίων και μόνος του αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς της. Πρώτον, ότι κατά παράβαση του Παραρτήματος 2 «Περιεχόμενα Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς», ως και των άρ. 23 και 25 της διακήρυξης, κατά τα οποία κατά τον προσφεύγοντα τα αναλυτικά στοιχεία απόδειξης της προϋπηρεσίας και τεχνικής επάρκειας τόσο της Ομάδας Λειτουργίας, όσο και της Ομάδας Συντήρησης και Αποκατάστασης Βλαβών θα πρέπει να αφορούν σε ένα έκαστο εκ των ΜΥΗΣ του Διαγωνισμού, όπως ορίζονται στο άρθρο 2 της Διακήρυξης δηλαδή τον ΜΥΗΣ του ..., τον ΜΥΗΣ του ... και τον ΜΥΗΣ της ..., η ως άνω ένωση δεν αναφέρει σε ποιον ΜΥΗΣ αφορά η στελέχωση που αναφέρει στο Κεφάλαιο Γ της Τεχνικής Προσφοράς της υπό τον τίτλο ΟΜΑΔΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ και σε ποιον ΜΥΗΣ αφορά η στελέχωση που αναφέρει στο Κεφάλαιο Δ της Τεχνικής Προσφοράς του υπό τον τίτλο ΟΜΑΔΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΒΛΑΒΩΝ. Ειδικότερα δε, όσον αφορά στην στελέχωση της Ομάδας Λειτουργίας, ουδείς διαχωρισμός γίνεται ανά ΜΥΗΣ αλλά αναφέρονται συλλήβδην οκτώ (8) άτομα χωρίς να προσδιορίζεται επακριβώς και με σαφήνεια ποια άτομα εξ αυτών θα στελεχώσουν την ομάδα αυτή στον ΜΥΗΣ του ..., ποια

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

στον ΜΥΗΣ του ... και ποια στον ΜΥΗΣ της ..., ενώ όσον αφορά στην στελέχωση της Ομάδας Συντήρησης και Αποκατάστασης Βλαβών, ουδείς διαχωρισμός γίνεται ανά ΜΥΗΣ αλλά αναφέρονται συλλήβδην επτά (7) άτομα χωρίς να προσδιορίζεται επακριβώς και με σαφήνεια ποια άτομα εξ αυτών θα στελεχώσουν την ομάδα αυτή στον ΜΥΗΣ του ..., ποια στον ΜΥΗΣ του ... και ποια στον ΜΥΗΣ της Με τον δεύτερο λόγο του επικαλείται ότι κατά παράβαση του άρ. 17 της διακήρυξης, που κατά τον προσφεύγοντα ο προσφέρων ή ένα μέλος του αν είναι ένωση θα πρέπει να έχει παράσχει εντός της τελευταίας πενταετίας τις Υπηρεσίες Λειτουργίας και συντήρησης σε ΜΥΗΣ που συγχρόνως είναι εγκατεστημένης ισχύος τουλάχιστον 4 MW, διαθέτει στρόβιλους τύπου Pelton, ισχύος τουλάχιστον 1.2 MW και διαθέτει στρόβιλους τύπου Francis, ισχύος τουλάχιστον 2 MW, οι μεν 3 ΜΥΗΣ που επικαλείται οικονομικός φορέας ... δεν είναι εγκατεστημένης ισχύος μεγαλύτερης των 4 MW ούτε διαθέτουν υδροστρόβιλο τύπου Francis, πόσο μάλλον ισχύος άνω των 2 MW, εκ των δε 5 ΜΥΗΣ του οικονομικού φορέα ... όπου παρείχε υπηρεσίες ο οικονομικός φορέας ..., οι δύο δεν είναι εγκατεστημένης ισχύος άνω των 4 MW, από τους λοιπούς 3 ουδείς έχει συγχρόνως στρόβιλο Francis και στρόβιλο Pelton, αλλά οι 2 εξ αυτών έχουν τον πρώτο και η τρίτη τον δεύτερο, περαιτέρω δε σε κανένα δεν παρασχέθηκαν υπηρεσίες λειτουργίας και συντήρησης παρά μόνο συντήρησης για μία φορά μόνο και τούτο ως προς μηχανολογικό εξοπλισμό και όχι ηλεκτρικές μηχανές και ηλεκτρολογικό μηχανισμό, υπηρεσίες που είναι απαιτητές κατά το Παράρτημα 1 του Τεύχους 3/8. Με τον τρίτο λόγο του, ο προσφεύγων επικαλείται ότι κατά παράβαση του άρ. 23 υποκεφ. Ειδικές Απαιτήσεις Τεχνικής Προσφοράς παρ. Β όπου προβλέπεται ότι *«Στον ΜΥΗΣ ... απαιτείται συνεχής φυσική παρουσία το χώρο του μηχανοστασίου ενός (1) ατόμου, με τα κατάλληλα κατά το νόμο (Π.Δ. 115/2012, Π.Δ. 108/2013, Ν. 4403/2016 ή ισχύουσα μεταγενέστερη αναθεώρηση) προσόντα.... Για τον ΜΥΗΣ ..., απαιτείται συνεχής επιτήρηση της λειτουργίας του ΜΥΗΣ (με φυσική παρουσία στον ΜΥΗΣ ή με τηλεχειρισμό) ενός (1) ατόμου, με τα κατάλληλα κατά το νόμο (Π.Δ. 115/2012, Π.Δ. 108/2013, Ν. 4403/2016 ή ισχύουσα μεταγενέστερη αναθεώρηση) προσόντα..... Για τον ΜΥΗΣ ..., απαιτείται συνεχής επιτήρηση της λειτουργίας του ΜΥΗΣ (με φυσική*

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

παρουσία στον ΜΥΗΣ ή με τηλεχειρισμό) ενός (1) ατόμου, με τα κατάλληλα κατά το νόμο (Π.Δ. 115/2012, Π.Δ. 108/2013, Ν. 4403/2016 ή ισχύουσα μεταγενέστερη αναθεώρηση) προσόντα.... » και επομένως ότι κατά τον προσφεύγοντα κάθε άτομο θα πρέπει να έχει τα κατάλληλα κατά νόμο προσόντα, από τα 8 πρόσωπα που αναφέρει ως στελέχωση της Ομάδας Λειτουργίας η ως άνω Ένωση Φορέων, δύο είναι Πολιτικοί Μηχανικοί (ΤΕ & Διπλ.) και επομένως δεν μπορεί να διαθέτουν επαγγελματικά δικαιώματα Η/Μ, δύο είναι Πτυχιούχοι Αυτοματιστές ΤΕ και επομένως δεν μπορεί να διαθέτουν τα επαγγελματικά δικαιώματα Η/Μ εγκαταστατών/συντηρητών που απαιτούνται για τις Εγκαταστάσεις των έργων του Διαγωνισμού, ήτοι Α' Ειδικότητας, 4^{ης} Ομάδας για Ηλεκτρολογικές Εγκαταστάσεις (Πίνακες Μ.Τ., Μ/Σ, γεννήτριες), σύμφωνα με το άρθ. 2, παρ. (3.2.5), περ. (δ) του ΠΔ 108/13 (ΦΕΚ Α 141) και 3^{ης} Ειδικότητας για Μηχανολογικές Εγκαταστάσεις (στροβίλους, δικλίδες κλπ) σύμφωνα με το άρθ. 9, παρ. 2 του ΠΔ 115/12 (ΦΕΚ Α 200) τρεις είναι μεν Διπλ. Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί, πλην όμως, κατά δήλωση της Ένωσης Φορέων, διαθέτουν μόνο άδεια ασκήσεως επαγγέλματος «Ηλεκτρολόγου Μηχανικού & Τεχνολογίας Υπολογιστών» (οι δύο) και «Ηλεκτρολόγου Μηχανικού» ο ένας. Επομένως, ακόμη κι αν οι αναφερόμενες άδειες των συγκεκριμένων προσώπων αφορούν σε άδειες «Ηλεκτρολόγου Εγκαταστάτη» της υψηλότερης βαθμίδας (δηλ. απεριορίστου ισχύος & τάσεως), μετά βεβαιότητας δεν αφορούν αντίστοιχες άδειες Εγκαταστάτη & Συντηρητή μηχανολογικών εγκαταστάσεων. ^[L]_{SEP}Ερευνητέο αν οι άδειες ασκήσεως επαγγέλματος των παραπάνω προσώπων είναι άδειες ασκήσεως επαγγέλματος χορηγούμενες από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος (ΤΕΕ) ή, όπως ρητά απαιτείται δυνάμει του άρθ. 23 της Διακήρυξης, άδειες που ρυθμίζουν επαγγελματικά δικαιώματα σύμφωνα με το ΠΔ 115/12, ΠΔ 108/13 ή ισοδύναμες παλαιότερες διατάξεις νόμων, ως π.χ. ν. 6422/34 & 16-3-50 ΒΔ όπως τροπ. από το 24-11/12-12-53 ΒΔ. Περαιτέρω, ένας είναι Ηλεκτρολόγος Μηχ. ΤΕ ο οποίος, κατά δήλωση της Σύμπραξης, δεν διαθέτει καμία από τις ζητούμενες επαγγελματικές άδειες των ΠΔ 115/12 & ΠΔ 108/13 (άρθ. 23 της Διακήρυξης). Επομένως, ουδείς πληροί τα κριτήρια επαγγελματικών

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

προσόντων (άδειες ασκήσεως επαγγέλματος) με τον τρόπο που αυτά διατυπώνονται και ζητούνται στο άρθ. 23 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ακόμη και αν οι 3 ηλεκτρολόγοι μηχανικοί και ο ένας ηλεκτρολόγος μηχ. ΤΕ κατά τα ανωτέρω διαθέτουν και κατέθεσαν ενώπιον του αναθέτοντος, τα σχετικά έγγραφα επαγγελματικών αδειών, κατά το άρθ. 23 Ενότητα «*Ειδικές Απαιτήσεις τεχνικής προσφοράς*», παρ. Β της Διακήρυξης, για τη λειτουργία του ΜΥΗΣ ... απαιτείται συνεχής φυσική παρουσία στο χώρο του μηχανοστασίου ενός (1) ατόμου με τα κατάλληλα κατά νόμο προσόντα (ΠΔ 115/12, ΠΔ 108/13). Αυτό συνεπάγεται στελέχωση βάρδιας, η οποία απαίτηση σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία συνεπάγεται διάθεση πέντε (5) τεχνικών (πάντα με τα ζητούμενα προσόντα), μόνον για απασχόληση στον ΜΥΗΣ Οι έχοντες τα προσόντα όμως, στην καλύτερη των περιπτώσεων, θα μπορούσε να είναι μόνον 4 και συγκεκριμένα οι Διπλ. Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί ..., ..., ... και ο Ηλεκτρολόγος Μηχ. ΤΕ ... Σύμφωνα με το άρθρ. 23, υποκεφάλαιο «*Ειδικές Απαιτήσεις τεχνικής προσφοράς*», παρ. Γ της Διακήρυξης, για έκαστο ΜΥΗΣ, τα πρόσωπα που συγκροτούν την «Ομάδα Συντήρησης – Αποκατάστασης Βλαβών» και ειδικότερα σε ό,τι αφορά στην «...Αποκατάσταση Βλαβών, απαραίτητη προϋπόθεση είναι η εγγύτητα με το ΜΥΗΣ (μετάβαση στον χώρο του ΜΥΗΣ εντός διαστήματος τριάντα λεπτών (30 min))». Η Ένωση Φορέων δεν έχει δηλώσει, σε ποιούς από τους ΜΥΗΣ τοποθετείται ο καθένας από τους τεχνικούς που αναφέρει στην προσφορά της. Επειδή οι ΜΥΗΣ βρίσκονται σε μεταξύ τους απόσταση που υπερβαίνει τα 30 min. (...), για να εκπληρωθεί το κριτήριο της Διακήρυξης περί εγγύτητας στους ΜΥΗΣ (30 min) σε κάθε ΜΥΗΣ, θα πρέπει να τοποθετηθεί από ένας, εκ των ανωτέρω δυνητικά δυνάμενων να έχουν τα επαγγελματικά προσόντα, σε κάθε ΜΥΗΣ. Επομένως, μετά την κατανομή των τριών (από έναν σε κάθε ΜΥΗΣ), πλεονάζει πλέον μόνον ένας (1) ακόμη τεχνικός, που προφανώς θα προορίζεται να στελεχώσει τον ΜΥΗΣ ..., εξαιτίας της ειδικότερης απαίτησης στον ΜΥΗΣ αυτό που αναφέρεται στην παρ. (i) ανωτέρω (δηλ. συνεχής φυσική παρουσία στο χώρο του μηχανοστασίου). Επομένως, στον ΜΥΗΣ Γλαύκου θα υπάρχουν το πολύ δύο (2) τεχνικοί με τα προσόντα που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθ. 23 της

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

Διακήρυξης, γεγονός που καθιστά φύσει αδύνατον να υπάρχει 24ωρη φυσική παρουσία επί 365 ημέρες το χρόνο από τα δύο αυτά πρόσωπα. Εξάλλου, ακόμη κι αν αυτό επιχειρείτο από τα δύο πρόσωπα που δηλώνονται, η απασχόλησή τους θα ήταν κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας που προβλέπει ορισμένες μόνον ώρες υπερεργασίες & υπερωριών και υποχρεωτικές ημέρες αργίες για τους εργαζομένους, καθιστώντας αδύνατη την σύννομη απασχόληση δύο προσώπων για κάλυψη απαιτήσεων 24ωρης παρακολούθησης για 365 ημέρες το έτος. Επομένως, με τα πρόσωπα που έχουν δηλωθεί από την Ένωση Φορέων για τη στελέχωση των Ομάδων Λειτουργίας και των Ομάδων Συντήρησης & Αποκατάστασης Βλαβών για τους ΜΥΗΣ του Διαγωνισμού, είναι αδύνατον να εκπληρωθούν όλες οι προϋποθέσεις λειτουργίας, συντήρησης και αποκατάστασης βλαβών συνδυαστικά, και τούτο διότι δεν επαρκεί το πλήθος των τεχνικών, δεδομένου ότι οι τέσσερις εξ αυτών δεν θα μπορούσαν καν να αποκτήσουν τα επαγγελματικά δικαιώματα για την άσκηση των καθηκόντων που τους ζητείται ως εκ του γεγονότος ότι είναι πολιτικοί μηχανικοί (Διπλ. ή ΤΕ) και αυτοματιστές (ΤΕ), οι δε εναπομείναντες 4, ακόμη κι αν απεδείκνυαν ότι διέθεταν τα επαγγελματικά προσόντα δεν επαρκούν για την σύννομη εκπλήρωση των απαιτήσεων.

3. Επειδή, με τις από 10-9-2018 ενώπιον της ΑΕΠΠ, Απόψεις του, ο αναθέτων επικαλείται τα εξής. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής ότι κατά τα αρ. 10, 17 και 25 της διακήρυξης ως και τις με αρ. πρωτ. ΔΑ/ΔΠ&Σ/63/29.5.2018 και αναρτηθείσες την 30-5-2018 στο ΕΣΗΔΗΣ διευκρινίσεις του προς γνώση όλων των ενδιαφερομένων προς συμμετοχή, προκύπτει ότι δεν απαιτείται κατά την υποβολή προσφορών η προσκόμιση αναλυτικών στοιχείων των παρ. Γ' και Δ' του άε. 23 της διακήρυξης, περί απόδειξης προϋπηρεσίας και τεχνικής επάρκειας της Ομάδας Λειτουργίας για έκαστο ΜΥΗΣ, καθώς και της προϋπηρεσίας και τεχνικής επάρκειας της Ομάδας Συντήρησης και Αποκατάστασης Βλαβών για έκαστο ΜΥΗΣ και προς τούτο δεν ήταν υποχρεωτική κατά το συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού η εξειδίκευση των προτεινομένων ατόμων στελέχωσης των δύο ως άνω Ομάδων και ο ακριβής επιμερισμός τους, που θα λάμβανε χώρα κατά τη

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

διακήρυξη με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο αναθέτων αιτιάται ότι κατά το άρ. 17 της διακήρυξης, τα στοιχεία που συγκροτούν την παραπάνω εμπειρία αρκεί να συντρέχουν συνδυαστικά για Υπηρεσίες Λειτουργίας και Συντήρησης σε ΜΥΗΣ με τα ως άνω αναφερόμενα χαρακτηριστικά, ήτοι είναι δυνατόν τα ζητούμενα στοιχεία εμπειρίας να προκύπτουν με συνδυασμό περισσότερων υπηρεσιών σε διάφορους ΜΥΗΣ, έκαστη υπηρεσία και έκαστος ΜΥΗΣ εκ των οποίων αρκεί να έφερε ορισμένα ή ένα από τα ζητούμενα χαρακτηριστικά και συνδυαστικά να υφίστατο εμπειρία σε όλα τα χαρακτηριστικά ομού, χωρίς να απαιτείται συνδρομή τους συγχρόνως σε υπηρεσίες που παρασχέθηκαν σε ένα ΜΥΗΣ. Τούτο επιβεβαιώνεται από ότι κατά τον αναθέτοντα είναι εξαιρετικά σπάνιο στον ίδιο ΜΥΗΣ να συνυπάρχουν διαφορετικοί τύποι στροβίλων και αντίθετη ερμηνεία θα ευνοούσε συγκεκριμένους οικονομικούς φορείς με σημαντικό περαιτέρω περιορισμό του ανταγωνισμού. Ως προς τον τρίτο λόγο, ο αναθέτων επικαλείται αντιστοίχως με όσα επικαλέστηκε για τον πρώτο λόγο, ότι η επαλήθευση των δικαιολογητικών απόδειξης εμπειρίας μελών Ομάδων Λειτουργίας ως και Συντήρησης και Αποκατάστασης Βλαβών, αλλά και η εξειδίκευση και ο επιμερισμός των μελών των ως άνω Ομάδων αφορά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης και επομένως, ο τρίτος λόγος προβάλλεται κατά τον αναθέτοντα, αλυσιτελώς.

4. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, άνω των ορίων περί υπηρεσίας υπαγόμενης εντός του πεδίου εφαρμογής του Βιβλίου II Ν. 4412/2016, και του χρόνου αποστολής της προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγές ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, επικαλούμενος χρόνος γνώσης από τον προσφεύγοντα την 23-8-2018 και άσκηση την 31-8-2018, ήτοι την όγδοη ημέρα από τη σε αυτόν κοινοποίηση της προσβαλλομένης), νομίμως δε υπογράφεται από

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος, ενώ η χρήση του προδιατυπωμένου εντύπου δεν συνιστά εξάλλου ουσιώδη τύπο της διαδικασίας ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής, δεδομένου ότι εν προκειμένω μάλιστα περιλαμβάνονται στην προσφυγή όλα τα αναγκαία για το παραδεκτό αυτής στοιχεία και είναι ως εκ τούτου σαφής και ορισμένη (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελής 3/2018). Ο δε προσφεύγων που κρίθηκε αποδεκτός δια της προσβαλλομένης έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής του, αφού προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό της ομοίως κριθείσας ως αποδεκτής έτερης διαγωνιζομένης ένωσης. Συνεπώς, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

5. Επειδή (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 237 και 413/2018), και μάλιστα ο κανονιστικός χαρακτήρας της διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 352/2016) δεσμεύει τόσο τον αναθέτοντα όσο και τους συμμετέχοντες, οι οποίοι οφείλουν να υποβάλουν τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχουν νομίμως στο διαγωνισμό. Αυτά όμως, προϋποθέτουν ρητό και σαφή όρο ή έστω σαφή παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2017). Εξάλλου, ουσιώδης όρος της διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, είναι αυτός ο οποίος ρητά προκύπτει ως τέτοιος από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο αυτής και τίθεται ούτως ή ως επί ποινή αποκλεισμού ή όποιος συνέχεται αυτονόητα με το εν όλω παραδεκτό και σαφές της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση επάγεται έννομες συνέπειες (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 236 και 246/2017 και 69/2018). Εξάλλου (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 173/2018), σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. βλ. *Ράικο Δ.*, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, όπως προκύπτει δε και

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

από παγία πρακτική της ΑΕΠΠ (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 132, 233, 234, 237, 246/2017 και 18, 80/2018), ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με πλήρη σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης.

6. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο και τον τρίτο λόγο της προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα. Το άρ. 23 ορίζει ως Αποδεικτικά Μέσα Τεχνικής Ικανότητας Προσφέροντος τα εξής υπό Β, Γ και Δ, προβλέποντας περί αυτών τα ακόλουθα «*Β. Αναλυτικά στοιχεία απόδειξης της προϋπηρεσίας και τεχνικής επάρκειας του κατά νόμο Υπεύθυνου Λειτουργίας και Συντήρησης (Βιογραφικό σημείωμα, Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος, Πιστοποιήσεις, κ.α.). Γ. Αναλυτικά στοιχεία απόδειξης της προϋπηρεσίας και τεχνικής επάρκειας της Ομάδας Λειτουργίας για έκαστο ΜΥΗΣ (Βιογραφικό σημείωμα, Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος, Πιστοποιήσεις, κ.α.). Δ. Αναλυτικά στοιχεία απόδειξης της προϋπηρεσίας και τεχνικής επάρκειας της Ομάδας Συντήρησης και Αποκατάστασης Βλαβών για έκαστο ΜΥΗΣ (Βιογραφικό σημείωμα, Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος, Επαγγελματικές Άδειες, Πιστοποιήσεις κατάρτισης, κ.α.).*». Σημειώνεται δε ότι τα παραπάνω ουδόλως συνέχονται με το κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας του άρ. 17 που αφορά αποκλειστικά την εμπειρία της ίδιας της προσφέρουσας επιχείρησης κατά τα εκεί οριζόμενα, παρότι το άρ. 23 αρχικά ορίζει ότι όλα τα εκεί αναφερόμενα αφορούν την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του άρθρου 17. Περαιτέρω, για τις υπό Γ και Δ ομάδες έργου για έκαστο ΜΥΗΣ, ορίζονται ως «*Ειδικές Απαιτήσεις Τεχνικής Προσφοράς*» τα ακόλουθα «*Β. Αναλυτικά στοιχεία απόδειξης της προϋπηρεσίας και τεχνικής επάρκειας του κατά νόμο Υπεύθυνου Λειτουργίας και Συντήρησης (Βιογραφικό σημείωμα, Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος, Πιστοποιήσεις, κ.α.). Γ. Αναλυτικά*

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

στοιχεία απόδειξης της προϋπηρεσίας και τεχνικής επάρκειας της Ομάδας Λειτουργίας για έκαστο ΜΥΗΣ (Βιογραφικό σημείωμα, Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος, Πιστοποιήσεις, κ.α.). ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ.... Η στελέχωση είναι υπό την κρίση του Αναθέτοντος Φορέα, τόσο κατά την αξιολόγηση των προσφορών, όσο και κατά την παροχή των Υπηρεσιών.

Δ. Αναλυτικά στοιχεία απόδειξης της προϋπηρεσίας και τεχνικής επάρκειας της Ομάδας Συντήρησης και Αποκατάστασης Βλαβών για έκαστο ΜΥΗΣ (Βιογραφικό σημείωμα, Άδεια Άσκησης Επαγγέλματος, Επαγγελματικές Άδειες, Πιστοποιήσεις κατάρτισης, κ.α.). ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ-ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΒΛΑΒΩΝ... ΠΙΝΑΚΕΣ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ 20KV, ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΕΣ ΙΣΧΥΟΣ, ΓΕΝΝΗΤΡΙΕΣ, ΣΤΡΟΒΙΛΟΙ-ΔΙΚΛΙΔΕΣ ΤΥΠΟΥ ΠΕΤΑΛΟΥΔΑΣ – ΡΥΘΜΙΣΤΕΣ ΣΤΡΟΦΩΝ.... Ο Αναθέτων φορέας επιφυλάσσεται, να απευθυνθεί στις αρμόδιες αρχές/φορείς/ ιδιοκτήτες/εργοδότες, για να επιβεβαιώσει τις παραπάνω πληροφορίες και ο προσφέρων υποχρεούται να προσκομίσει οποιοδήποτε συμπληρωματικό στοιχείο/πληροφορία, ζητηθεί από τον Αναθέτοντα φορέα, για το σκοπό αυτό και να ενεργήσει ότι απαιτείται για την επιβεβαίωση. Σε περίπτωση που η τεχνική επάρκεια κάποιους μέλους των Ομάδων των ανωτέρω Παραγράφων Γ' και Δ' ή του Υπεύθυνου Μηχανικού δεν αποδεικνύεται επαρκώς, ο Αναθέτων Φορέας διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει την αντικατάσταση του εν λόγω προσώπου. Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να συμμορφωθεί με το αίτημα του Αναθέτοντος Φορέα. Για έκαστο ΜΥΗΣ, ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να στελεχώσει την Ομάδα Συντήρησης και Αποκατάστασης Βλαβών, στις ακόλουθες κατηγορίες εξοπλισμού: Πίνακες Μέσης Τάσης 20kV, Μετασχηματιστές Ισχύος, Γεννήτριες (Σύγχρονες, AC), Στρόβιλοι – Δικλίδες τύπου πεταλούδας – Ρυθμιστές Στροφών. Για την Αποκατάσταση Βλαβών, απαραίτητη προϋπόθεση είναι η εγγύτητα με το ΜΥΗΣ (μετάβαση στον χώρο του ΜΥΗΣ εντός διαστήματος τριάντα λεπτών (30 min). Για τη στελέχωση της Ομάδας Λειτουργίας και της Ομάδας Συντήρησης και Αποκατάστασης Βλαβών, ο υποψήφιος Ανάδοχος δύναται να χρησιμοποιεί το ίδιο προσωπικό συνδυαστικά.».

Περαιτέρω, το Παράρτημα 2 της διακήρυξης αναφέρει ως περιεχόμενα φακέλου

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

τεχνικής προσφοράς τα ακόλουθα, που ταυτίζονται όμως ακριβώς με τα ως άνω στοιχεία που προσδιορίζονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης στο άρ. 23 της διακήρυξης. Κατά τις από 29-5-2018 διευκρινίσεις του αναθέτοντος που αναρτήθηκαν προς γνώση όλων των ενδιαφερομένων προς συμμετοχή στο ΕΣΗΔΗΣ την 31-5-2018, ήτοι προ της υποβολής προσφορών, καθιστάμενες ούτως μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης, επιλύθηκε η αντίφαση μεταξύ του άρ. 23 της διακήρυξης και του Παραρτήματος 2 αυτής και προβλέφθηκε ότι *“τα δικαιολογητικά/πιστοποιητικά/αποδεικτικά μέσα των παρ. Γ’ και Δ’ του άρθρου 23 της Διακήρυξης δεν υποβάλλονται με την τεχνική προσφορά των προσφερόντων, αλλά προσκομίζονται μόνο από τον Προσωρινό Ανάδοχο.”*, ήτοι ρητά ορίστηκαν τα ως άνω έγγραφα ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι αφενός η διακήρυξη εξαρχής ήταν ασαφής ως προς τον χρόνο και τρόπο υποβολής των οικείων ως άνω στοιχείων περί των Ομάδων Λειτουργίας και Συντήρησης (ήτοι ως στοιχεία τεχνικής προσφοράς ή ως δικαιολογητικά κατακύρωσης), αφετέρου ότι εν τέλει σε κάθε περίπτωση διευκρινίστηκε ότι τα οικεία δικαιολογητικά που αφορούν τα δικαιολογητικά, πιστοποιητικά και αποδεικτικά περί αυτών, σαφέστατα αποτελούν δικαιολογητικά προσκομιζόμενα από τον προσωρινό ανάδοχο (δικαιολογητικά κατακύρωσης). Εκ των ως άνω δεν προκύπτει ότι οι Πίνακες των παρ. Γ’ και Δ’ του Παραρτήματος 2 και οι οποίοι συνιστούν αποδεικτικά του άρ. 23 παρ. Γ’ και Δ’ της διακήρυξης, όφειλαν εξαρχής να προσκομιστούν κατά την υποβολή προσφορών, το αντίθετο δε, ορίστηκαν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης μαζί με όλα τα υπόλοιπα υποβαλλόμενα στοιχεία ως δικαιολογητικά των ως άνω παραγράφων (αφού η ως άνω διευκρίνιση αναφέρεται σε «δικαιολογητικά/πιστοποιητικά/αποδεικτικά μέσα» και με αναφορά εν γένει στις παραπάνω παραγράφους Γ και Δ και όχι ειδικά και αποκλειστικά στα αποδεικτικά μέσα μόνο των προσόντων των μελών των οικείων ομάδων, ενώ ακόμη και αν θεωρείτο ότι οι πίνακες δεν άνηκαν στα οικεία δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον ανάδοχο, ουδόλως πάντως τούτο προκύπτει με σαφήνεια). Η δε έτερη μετέχουσα ένωση υπέβαλε μεν με την προσφορά της, καίτοι ουδόλως προκύπτει ότι όφειλε, σχετική κατάσταση μαζί με βιογραφικά σημειώματα των μελών των δύο

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

ως άνω ομάδων που πρότεινε, πλην όμως δεν διαχώρισε αυτούς ανά ειδική προτεινόμενη επί εκάστου ΜΥΗΣ ομάδα. Ο παραπάνω όμως διαχωρισμός, όπως και η καταρχήν πρόταση ομάδας έργου ανά ΜΥΗΣ μαζί με τον οικείο πίνακα αυτής ανά ΜΥΗΣ και τα οικεία αποδεικτικά προσόντων, όπως περιγράφονται ανωτέρω, ουδόλως χρειαζόταν να λάβει χώρα κατά την υποβολή της προσφοράς και ούτως δεν είναι δυνατόν μετέχων που υπέβαλε ατελή οικείο πίνακα ή ομάδα χωρίς τα υπόλοιπα ζητούμενα στοιχεία ή διαχωρισμό ανά ΜΥΗΣ, να τυγχάνει αποκλειστέος λόγω των ως άνω ελλείψεων των προώρως προσκομιζόμενων και μη απαιτούμενων ως άνω στοιχείων. Τούτο δε πολύ περισσότερο, διότι ο προσφέρων δεν εμποδιζόταν ακόμη και αφού υπέβαλε την οικεία ομάδα προώρως, να διορθώσει, συμπληρώσει ή ακόμη και μεταβάλει τα στοιχεία αυτής κατά το μόνο κρίσιμο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όταν το πρώτον θα γενάτο (αν μάλιστα ο προσφέρων είχε αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος) οικεία δική του προς τούτο υποχρέωση, δεδομένου δε ότι η παραπάνω πρόωρη προσκόμιση και δοθείσες πληροφορίες, υπεβλήθησαν άνευ εννόμων συνεπειών. Εξάλλου, οι παραπάνω προώρως υποβληθείσες και μη οφειλόμενες πληροφορίες δεν αφορούν κάποιο προσόν που ούτως ή άλλως όφειλε να υφίσταται ήδη κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών ούτε αποδεικνύουν μια ιδιότητα του προσφέροντος, που έπρεπε εξ αρχής να υφίσταται και άρα ανατρέχουν σε μια παρελθοντική κατάσταση, η οποία είτε υπάρχει είτε όχι, ανεξαρτήτως χρόνου επίκλησής της (όπως η κατοχή ενός τεχνικού μέσου συγκεκριμένων χαρακτηριστικών, αν αυτό έπρεπε να κατέχεται κατά την υποβολή προσφοράς, τη συγκέντρωση συγκεκριμένης εμπειρίας ή εν γένει την κατοχή κάποιου κριτηρίου επιλογής προ της υποβολής προσφοράς ή την έλλειψη ενός λόγου αποκλεισμού ή τα τεχνικά χαρακτηριστικά ενός προσφερόμενου προϊόντος), αλλά αναφέρονται στην πρόταση ομάδων στελεχών που το πρώτον χρειάζεται να προταθούν και να συγκροτηθούν ως στοιχείο της προσφοράς από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ούτε η παραπάνω επιλογή του προσφέροντος, οφειλόμενη σε παρανόηση των όρων της διακήρυξης ή μη, να υποβάλει υπόψη του αναθέτοντος τις οικείες πληροφορίες ή μέρος τους νωρίτερα,

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό του κατά το παρόν στάδιο, χωρίς όμως αυτό να εμποδίζει τον αναθέτοντα να αποκλείσει αυτόν κατά το προσήκον στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφόσον αυτός δεν μεταβάλει, διορθώσει ή συμπληρώσει αυτά. Εξάλλου, κατά τη συγκεκριμένη διακήρυξη, οι παραπάνω ομάδες ούτε ως κριτήρια επιλογής επιβάλλονται ούτε ως στοιχεία που πρέπει να προσκομισθούν με την προσφορά (καίτοι αναφέρονται ως ειδικές απαιτήσεις της τεχνικής προσφοράς) και σε καμία περίπτωση, όλες οι ως άνω αντιφατικές διατυπώσεις της διακήρυξης, εκ των οποίων το μόνο εν τέλει σαφές που προκύπτει και τούτο εκ των διευκρινίσεων είναι η πλήρωση των σχετικών με τις ομάδες απαιτήσεων με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος και τούτο επιπλέον του ότι ακόμη και αν υφίστατο σχετική υποχρέωση πρότασης ομάδων με συγκεκριμένα μέλη και καθήκοντα ανά ΜΥΗΣ ήδη κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών και δεδομένου ότι τα μέλη που προτείνει η διαγωνιζόμενη ένωση, ούτως ή άλλως υπεβλήθησαν από αυτή και πάλι θα υφίστατο όχι έλλειψη, αλλά ασάφεια της προσφοράς, η οποία κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 (δεδομένου δε ότι υπό την ως άνω εκδοχή, ο προσφέρων δεν θα μπορούσε να μεταβάλλει τα μέλη που προτείνει και να προσθέσει άλλα ούτε να μεταβάλει τα εξ αυτών επικαλούμενα προσόντα) δεν δύναται να οδηγήσει σε άνευ ετέρου αποκλεισμό, αλλά επάγεται δεσμία υποχρέωση του αναθέτοντος προς ζήτηση διευκρινίσεων για την τυχόν άρση της.

7. Επειδή, εξάλλου και σε συνέχεια της αμέσως προηγούμενης σκέψης, το ζήτημα της αξιολόγησης των προσόντων των μελών των ομάδων λειτουργίας και συντήρησης ανά ΜΥΗΣ ανάγεται στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όταν το πρώτον ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να επικαλεστεί αυτά, μαζί με τη συγκρότηση των προτεινόμενων ομάδων του, ως και να τα αποδείξει, ενώ αντίθετα κατά το στάδιο των προσφορών δεν όφειλε καν να υποβάλει τέτοιες ομάδες και πίνακες μελών ούτε το περιεχόμενό τους αξιολογείται ούτε είναι πολλώ δε μάλλον δυνατόν να λάβει χώρα αποκλεισμός βάσει συναγωγής συμπερασμάτων επί των

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

προσόντων των μελών αυτών, ιδίως αφού κατά τα ανωτέρω και δεδομένου του παραπάνω περιεχομένου της διακήρυξης και των δοθισών διευκρινίσεων, οι προσφέροντες, ακόμη και αν είχαν υποβάλει στοιχεία για τις οικείες ομάδες, αυτή η υποβολή δεν δύναται να αξιολογηθεί εις βάρος τους και οι ίδιοι δύνανται το πρώτον να υποβάλουν τα οικεία στοιχεία, μέλη και ομάδες κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ή να μεταβάλουν και να συμπληρώσουν ή διορθώσουν τα τυχόν ήδη υποβληθέντα προώρως και άνευ συνεπειών. Επομένως, κατά το παρόν στάδιο δεν χωρεί αξιολόγηση και αποκλεισμός προσφέροντος ως προς τα μέλη των παραπάνω ομάδων και τα αναγκαία προσόντα των ως άνω μελών εκ των οποίων πρέπει να συντίθενται αυτές κατά τις Ειδικές Απαιτήσεις Τεχνικής Προσφοράς του άρ. 23, τούτο δε είναι εξεταστέο στο επόμενο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης (ουδόλως δε αποκλείεται εν τέλει να κριθεί αποκλειστέα η οικεία προσφορά του προσωρινού αναδόχου, κατά το τότε στάδιο αν όντως τελεί σε ελλείψεις ως προς τα ανωτέρω μελή και αν δεν έχει μεταβληθεί και διορθωθεί προσηκόντως), εφόσον ο ανά περίπτωση προσφεύγων ανακηρυχθεί ως προσωρινός ανάδοχος, πλην όμως οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφυγής προβάλλονται κατά το παρόν στάδιο προώρως και ανεπικαίρως. Συνεπώς, είναι απορριπτέος και ο τρίτος λόγος της προσφυγής.

8. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Το άρ. 17 ΤΕΧΝΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ της διακήρυξης ορίζει ότι *«Η τεχνική ικανότητα του προσφέροντος θα κριθεί από τα ακόλουθα κριτήρια: Α) Ο προσφέρων (ή αν ο προσφέρων είναι ένωση προσώπων ένα τουλάχιστον από τα μέλη της ένωσης) θα πρέπει εντός της τελευταίας πενταετίας (πριν την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού) να έχει παράσχει επιτυχώς τις Υπηρεσίες Λειτουργίας και Συντήρησης σε ΜΥΗΣ με τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: Εγκατεστημένη ισχύς Σταθμού τουλάχιστον 4MW, Στρόβιλοι τύπου Pelton, ισχύος τουλάχιστον 1.2 MW, Στρόβιλοι τύπου Francis, ισχύος τουλάχιστον 2 MW»*, ενώ κατά το άρ. 23^[1] περί Αποδεικτικών Μέσων Τεχνικής Ικανότητας Προσφέροντος και Ειδικών Απαιτήσεων Τεχνικής Προσφοράς στην ενότητα περί Αποδεικτικών

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

Μέσων Τεχνικής Ικανότητας Προσφέροντος και δη στην παρ. Α αυτής προβλέπεται ότι για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του άρ. 17, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά, ήτοι ως προς το κριτήριο επιλογής 17.Α. *“Εγγραφα αποδεικτικά (βεβαίωση εργοδότη-υπεύθυνη δήλωση ιδιοκτήτη-σύμβαση ανάθεσης-δελτία παροχής υπηρεσιών κ.α.) για την πλήρωση των προϋποθέσεων της Παραγράφου Α του άρθρου 17. Ο υποψήφιος θα πρέπει να συμπεριλάβει και αναλυτική περιγραφή των υπηρεσιών που παρέιχε, καθώς και στοιχεία επικοινωνίας του ιδιοκτήτη του ΜΥΗΣ.”*. Εκ των ως άνω όρων θεσπίζεται κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας ως προς την εμπειρία του μετέχοντος, η οποία αν ο μετέχων συνιστά ένωση αρκεί να συντρέχει στο πρόσωπο ενός εκ των μελών της, περί του ότι εντός πέντε ετών με σημείο μέτρησης την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, που συνίσταται σε υπηρεσίες λειτουργίας και συντήρησης ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού σε ΜΥΗΣ με εγκατεστημένη ισχύ σταθμού τουλάχιστον 4MW, στρόβιλους τύπου Pelton, ισχύος τουλάχιστον 1.2 MW και στρόβιλους τύπου Francis, ισχύος τουλάχιστον 2 MW. Όπως δε προκύπτει από τη διακήρυξη και δη την παρ. 27.5. αυτής, όπου προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα αλλά και όπως ο ίδιος ο αναθέτων φορέας συνομολογεί στις απόψεις του πρέπει *«για την πλήρωση των σχετικών κριτηρίων επιλογής της Διακήρυξης να γίνεται επίκληση [σε αυτά τα κριτήρια επιλογής όπως ορίζονται στο αρ. 17] και να αποδεικνύεται, αργότερα, η ύπαρξη των ανωτέρω προσόντων»*. Εν προκειμένω δηλαδή, ο οικονομικός φορέας κατά του οποίου βάλλει ο προσφεύγων όφειλε να επικαλεσθεί τη συνδρομή των κριτηρίων τεχνικής ικανότητας του αρ. 17. Τούτο δε έπραξε δια των εγγράφων της τεχνικής του προσφοράς, περιλαμβάνουν ωστόσο και πίνακα στον οποίο ο καθ' ού παραθέτει τα στοιχεία που συνθέτουν τη ζητούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία, ασχέτως ότι τα ειδικότερα περί αυτής και των επικαλουμένων στον οικείο πίνακα στοιχεία, όπως οι σχετικές βεβαιώσεις εργοδότη, θα προσκομιστούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Από τον εν λόγω όμως πίνακα δεν προκύπτει η εμπειρία του καθ' ου ειδικώς ως προς τις υπηρεσίες

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

λειτουργίας ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού σε ΜΥΗΣ με στρόβιλους τύπου Francis, ισχύος τουλάχιστον 2 MW. Τούτο διότι οι μόνες αναφορές σε υπηρεσίες αφορώσες σε στροβίλους τύπου Francis, είναι: (α) αυτή της “ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ” στο ΜΥΗΣ ΑΓΚΙΣΤΡΟΥ II όπου υπήρχαν εγκατεστημένοι στρόβιλοι FRANCIS 0,65MW και FRANCIS 0,25MW, (ΓΕΝΝΗΤΡΙΕΣ ΔΥΟ (2) ΑΣΥΓΧΡΟΝΕΣ), οι οποίοι δεν συνιστούν στροβίλους τύπου Francis της ζητούμενης από τη διακήρυξη ισχύος (τουλάχιστον 2 MW) και (β) αυτή της «Ετήσιας συντήρησης Μηχανολογικού Εξοπλισμού Υδροηλεκτρικού σταθμού σύμφωνα με το εγχειρίδιο συντήρησης» στο ΜΥΗΣ ΠΕΡΙΒΟΛΙ με εγκαταστημένους στρόβιλο Francis ισχύος 3,3 MW και στρόβιλο Francis ισχύος 1,2 MW, υπηρεσίες οι οποίες δεν περιλαμβάνουν αυτή της λειτουργίας η οποία ζητείται από τη διακήρυξη. Και τούτο ασχέτως ότι και αυτή ακόμη η συντήρηση αναφέρεται ως άπαξ και όχι ως τακτική. Επομένως, αδιαφόρως των επικλήσεων του προσφεύγοντος ότι τα στοιχεία του άρ. 17 της διακήρυξης πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά και συγχρόνως στο πλαίσιο υπηρεσιών που παρασχέθηκαν σε συγκεκριμένο ΜΥΗΣ και ακόμη και αν γίνει δεκτή και η όλως ευνοϊκή υπέρ της έτερης διαγωνιζομένης ενώσεως ερμηνεία που παραθέτει ο αναθέτων στις Απόψεις της, ότι αρκεί να συντρέχει κατά συνδυασμό περισσότερων υπηρεσιών που παρασχέθηκαν σε περισσότερους σταθμούς, χωρίς κατ’ ανάγκη να πρέπει να συντρέχουν τα οικεία στοιχεία ομού στο πλαίσιο της ίδιας υπηρεσίας και πάλι η έτερη διαγωνιζόμενη ένωση αποτυγχάνει να καλύψει το κριτήριο επιλογής που ορίζεται ανωτέρω, διότι σε κάθε περίπτωση δεν καλύπτεται το στοιχείο των υπηρεσιών λειτουργίας (και πάλι ασχέτως ότι και αυτή η παρεχόμενη συντήρηση αφορά μηχανολογικό εξοπλισμό και όχι και ηλεκτρολογικό) επί στροβίλου Francis ισχύος 2 MW τουλάχιστον. Επομένως, κατ’ αποδοχή του δεύτερου λόγου της προσφυγής (που και μόνος του αρκεί για την ακύρωση της αποδοχής της έτερης μετέχουσας ένωσης, αφού η προσφορά της περιέχει ουσιώδη πλημμέλεια που την καθιστούν άνευ ετέρου απορριπτέα), πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ’ ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της ως άνω έτερης διαγωνιζομένης ένωσης.

Αριθμός Απόφασης: 909/2018

9. Επειδή, κατ' ακολουθία, δεδομένου εξάλλου ότι κάθε μία από τις προτεινόμενες βάσεις αποκλεισμού της διαγωνιζομένης ένωσης, ως παράβαση αυτοτελούς ουσιώδους όρου της διακήρυξης συνιστά κατ' αποτέλεσμα μόνη της, αυτοτελή και επαρκή λόγο αποκλεισμού του (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017), πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της έτερης διαγωνιζομένης ένωσης.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 3.768,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την από 23-8-2018 απόφαση Επιτροπής Αποσφράγισης & Αξιολόγησης της Διακήρυξης ... «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ (ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ & ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ) ΤΩΝ ΜΙΚΡΩΝ ΥΔΡΟΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ... ΓΙΑ ΔΥΟ (2) ΕΤΗ», καθ' ο μέρος κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...».

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 3.768,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-10-2018 και εκδόθηκε την 30-10-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**