

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27.04.2021 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει : α) την από 18.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 588/19.03.2021 της εταιρίας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης και β) την από 22.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 611/22.03.2021 της εταιρίας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ...(....) και της με αριθ. ...(υπ'αριθ. 5/09-03-2021 πρακτικό συνεδρίασης) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της περί εγκρίσεως (α) του Πρακτικού Νο.2 και Πρακτικού Νο.3 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την επαναξιολόγηση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» του Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού της Διακήρυξης Νο....για την επιλογή Αναδόχου για την «Παροχή υπηρεσιών μεταφοράς του προσωπικού της, προς και από την έδρα της, με λεωφορεία» και (β) Ορισμός ημερομηνίας αποσφράγισης των υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» στο πλαίσιο του προκηρυχθέντος με την υπ'αριθ. ...διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού.

Της παρεμβαίνουσας *επί* της με ΓΑΚ 588/19.03.2021 Προσφυγής εταιρίας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...».

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 611/2021 Προσφυγής εταιρίας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΓΑΚ 588/2021 Προδικαστική Προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν εγκρίσεως των Πρακτικών Νο 2 και Νο 3, κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρίας «...» και ως εκ τούτου έλαβε βαθμολογία 112 μονάδες και προκρίθηκε στην επόμενη φάση του Διαγωνισμού (αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών).

2. Επειδή, με την με ΓΑΚ 611/2021 Προδικαστική Προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που υποβαθμολογήθηκε η τεχνική της προσφορά και που, κατόπιν ανάκλησης της βαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρείας «...», αυτή βαθμολογήθηκε εκ νέου.

3. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» επιδιώκει με την Παρέμβασή της να απορριφθεί ολοσχερώς η με ΓΑΚ 588/2021 Προσφυγή ως ουσία αβάσιμη και ως εκ τούτου να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της.

4. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» επιδιώκει με την Παρέμβασή της να απορριφθεί ολοσχερώς η με ΓΑΚ 611/2020 Προσφυγή και ως εκ τούτου να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης.

5. Επειδή, η ... (...) με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό, με αντικείμενο την επιλογή Αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς του προσωπικού της ..., προς και από την έδρα της, με λεωφορεία, εκτιμώμενης αξίας 576.045,00 € Ευρώ με δικαίωμα προαίρεσης, χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 10.03.2020. Στο Διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά οι εταιρείες «...», με δ.τ. «...» και «...», με δ.τ. «...», «...» και «...Κατόπιν αποσφράγισης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών με το υπ'αριθ. πρωτ. Έγγραφό της 1586/02-12.2020 (Πρακτικό Νο 1), η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού διεπίστωσε ως προς την προσφορά της εταιρείας ««...» ότι τα δικαιολογητικά που προσκόμισε προκειμένου να αποδείξει τόσο την καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας όσο και τη νόμιμη σύσταση και εκπροσώπησή μας, «ήτοι το Γενικό Πιστοποιητικό καταχώρησης στο ΓΕΜΗ καθώς και το Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης (ΓΕΜΗ), τα οποία εξέδωσε η Υπηρεσία ΓΕΜΗ του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών, δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς η ημερομηνία έκδοσής τους είναι προγενέστερη του χρονικού διαστήματος των τριάντα εργάσιμων ημερών από την υποβολή τους», επικαλούμενη το άρθρο 2.2.9.2., Β1 σελ. 19 της Διακήρυξης. Κατόπιν αυτού, η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά της «...» θα πρέπει απορριφθεί ενώ σε σχέση με τον οικονομικό φορέα «...» έκρινε ότι έχει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και ότι καλύπτει τα κριτήρια που περιλαμβάνονται στη Διακήρυξη και ειδικότερα στα άρθρα 2.2.4-2.2.7. και ότι διαθέτει την υποδομή και ό,τι άλλο ζητείται από τη Διακήρυξη για να παράσχει τις απαιτούμενες υπηρεσίες. Τέλος, απορριπτέες κρίθηκαν και οι προσφορές των «...» και «...Το πρακτικό αυτό ενέκρινε το Δ.Σ. του ...με την υπ'αριθ. ...απόφασή του και προσθέτοντας ότι η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» θα διενεργηθεί την Τετάρτη 16/12/2020 και ώρα 31:00. Ακολουθώντας, με το υπ. αριθμ. 1586/7-12-2020 Πρακτικό 1 - Ορθή επανάληψη αυτού, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε ορθή επανάληψη του οικείου Πρακτικού της Γνωμοδοτικής Επιτροπής συμπεριλαμβάνοντας σε αυτό επιπροσθέτως και την απαιτούμενη βαθμολόγηση του οικονομικού φορέα ...που προκρίθηκε στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ ως προς την εταιρεία «...» οι λόγοι αποκλεισμού της παρέμειναν αναλλοίωτοι.

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

Ακολούθησε η έκδοση της υπ' αριθμ. ...απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε η ορθή πλέον «Επανάληψη του πρακτικού 1 σύμφωνα με το οποίο απορρίπτονται οι προσφορές των εταιρειών «...», «...», και «...», αποφασίσθηκε η συμπλήρωση της υπ' αριθμ. ...Απόφασης ΔΣ ..., ως προς την αναφορά στην ορθή επανάληψη του Πρακτικού Νο 1, και το λόγο υποβολής της ορθής επανάληψης, καθώς και η τροποποίηση της υπ' αριθμ. ...Απόφασης ΔΣ ..., ως προς την ημερομηνία αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ..., η οποία ορίστηκε την Δευτέρα 21/12/2020 και ώρα 10:00. Κατά των ανωτέρω πράξεων, η εταιρεία «...» άσκησε την υπ' αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1073/11.12.2020 προδικαστική προσφυγή της, στρεφόμενη κατά της πράξης αποκλεισμού της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία λόγω της ως άνω πλημμέλειας. Επί της Προσφυγής εξεδόθη η υπ' αριθμ. 170/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. ...απόφαση της αναθέτουσας αρχής, επανερχόμενη, κατ' αυτόν τον τρόπο η Αναθέτουσα Αρχή στον έλεγχο των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας «...». Κατά το ως άνω στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ασκήθηκαν περαιτέρω και οι Προδικαστικές Προσφυγές: α) με αριθμ. ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 1889/14.12.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», η οποία απορρίφθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ. 270/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ, β) με αριθμ. ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 1895/14.12.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», η οποία εστρέφετο μεταξύ άλλων και κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» για την απόρριψη αυτής για πλείονες πλημμέλειες. Κατόπιν των ανωτέρω εξελίξεων, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην έκδοση της υπ' αριθμ. ...απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του με την οποία αποφασίστηκαν τα εξής : 1. η μερική ανάκληση και τροποποίηση των υπ' αριθμ. ...και ...αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου της, με τις οποίες εγκρίθηκαν το Πρακτικό Νο.1 και η ορθή επανάληψη αυτού, για λόγους νομιμότητας και προς συμμόρφωση με τις υπ' αριθμ. 170, 269 και 270/2021 αποφάσεις της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), 2. η μερική ανάκληση και τροποποίηση των υπ' αριθμ. ...και ...αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου της, με τις οποίες εγκρίθηκαν το Πρακτικό Νο.1 και η

ορθή επανάληψη αυτού, κατά το μέρος που αφορούν στην αξιολόγηση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού «...». 3. την παροχή εντολής προς την Επιτροπή Διαγωνισμού για να συνέλθει εκ νέου προκειμένου να προβεί εκ νέου στην αξιολόγηση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα ενώ κατά το μέρος που αφορούν στους οικονομικούς φορείς «...» και «...» οι παραπάνω αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου διατηρούνται σε ισχύ. 4.η μερική ανάκληση της υπ' αριθ. ...απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου κατά το σκέλος που αφορά στην βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», αυτεπαγγέλτως και για λόγους νομιμότητας. 5. Συγκεκριμένα, η μερική ανάκληση των ανωτέρω αποφάσεων, κατά το μέρος που με αυτές ο εν λόγω οικονομικός φορέας στο κριτήριο K1 βαθμολογήθηκε, λόγω εσφαλμένου υπολογισμού, με 115 βαθμούς, μολονότι προσέφερε 14 λεωφορεία δεκαετίας, γεγονός το οποίο σημαίνει ότι, βάσει των διευκρινίσεων που δόθηκαν, έπρεπε να λάβει 120 βαθμούς. Περαιτέρω, κατά το σκέλος που ο εν λόγω οικονομικός φορέας στο κριτήριο K2 βαθμολογήθηκε, λόγω εσφαλμένου υπολογισμού, με 110 βαθμούς, μολονότι προσέφερε 10 λεωφορεία, των οποίων το έτος κατασκευής είναι κατά μέσο όρο νεότερο από το έτος 2015, γεγονός που σημαίνει ότι, βάσει των διευκρινίσεων που δόθηκαν, έπρεπε να λάβει ομοίως 120 βαθμούς. Τέλος, κατά το σκέλος που ο εν λόγω οικονομικός φορέας βαθμολογήθηκε στο κριτήριο K3 με βαθμό 105, χωρίς, ωστόσο να έχει διενεργηθεί σχετική αυτοψία των προσφερόμενων λεωφορείων στον χώρο στάθμευσης του, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, γεγονός που σημαίνει ότι η βαθμολόγηση του έγινε κατά παράλειψη ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και με πλημμελή και αόριστη αιτιολογία. 6. η παροχή εντολής προς την Επιτροπή Διενέργειας, όπως συνέλθει εκ νέου, προκειμένου να προβεί εκ νέου στην βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, όπως και των λοιπών φορέων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής κρίνει πλήρη, συμμορφούμενη με το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον παρόντα διαγωνισμό, αφού προβεί στη διενέργεια της

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

σχετικής αυτοψίας των προσφερόμενων λεωφορείων στον χώρο στάθμευσής τους. Εν τέλει, εκδόθηκε η υπ'αριθ. ...απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του περί εγκρίσεως των Πρακτικών Νο.2 και Νο.3 της επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και τον ορισμό ημερομηνίας αποσφράγισης των υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά». Με την εν λόγω προσβαλλόμενη πράξη αποφασίστηκαν τα εξής :

1. Η επικύρωση του υπ'αριθ. πρωτ. ΔΟΔΥ 221/23.02.2021 Πρακτικού Νο 2 της επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, με τίτλο: «Επαναξιολόγηση υποφακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» σύμφωνα με το οποίο γίνονται αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», κατά τα λοιπά, ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής των λοιπών οικονομικών φορέων ισχύουν τα οριζόμενα στις υπ'αριθ. ...και ...αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της ...2. Η επικύρωση του Πρακτικού Νο 3 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο γίνονται αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των υποψηφίων οικονομικών φορέων «...» και «...», η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» βαθμολογείται με συνολικό βαθμό 112, σύμφωνα με όσα αναλυτικώς αναφέρονται στο σχετικό πρακτικό και η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» βαθμολογείται με συνολικό βαθμό 119,5, σύμφωνα με όσα αναλυτικώς αναφέρονται στο σχετικό πρακτικό. 3. Η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των φορέων «...» και «...» την Δευτέρα, 22/03/2021 και ώρα 13:00, υπό την προϋπόθεση ότι θα παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της εν λόγω απόφασης.

6. Επειδή, για την άσκηση αμφοτέρων των Προσφυγών έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο παράβολο. Συγκεκριμένα, για την με ΓΑΚ 588/2021 Προσφυγή κατατέθηκε δεσμεύθηκε και πληρώθηκε ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 1.920,15 ευρώ, το οποίο νομίμως υπολογίσθηκε με ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ και

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

δικαίωμα προαίρεσης). Για την με ΓΑΚ 611/2021 Προσφυγή κατατέθηκε δεσμεύθηκε και πληρώθηκε ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 2.880,23 ευρώ, το οποίο, όμως, κατά το υπερβάλλον μέρος του 960,05 ευρώ (2.880,23 – 1.920,15) πρέπει να επιστραφεί στην δεύτερη προσφεύγουσα, ανεξαρτήτως της εκβάσεως της προσφυγής της, διότι, για τον υπολογισμό του καταβλητέου ποσού παραβόλου δεν λαμβάνεται υπόψη και η δαπάνη που αντιστοιχεί σε ενδεχόμενη άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης, δοθέντος ότι το οριστικό ύψος της δαπάνης αυτής δεν μπορεί εκ των προτέρων να καθοριστεί, εφόσον είναι αβέβαιο αν και μέχρι ποιου ύψους θα ασκηθεί το δικαίωμα αυτό (Βλ. ΔΕφΚομ. Ν43/2017, ΣτΕ ΕΑ 187/2017, 10/2017), και συνεπώς εσφαλμένως, εν προκειμένω, η δεύτερη προσφεύγουσα υπολόγισε την αξία του παραβόλου, λαμβάνοντας υπόψη την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 384.030,00 €, χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, αμφότερες οι Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 10.03.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και αμφότερες οι Προσφυγές ασκήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η μεν πρώτη στις 18.03.2021 και η δε δεύτερη στις 22.03.2021 στις, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου, καθότι η 10^η μέρα, ήτοι η 20.03.2021 είναι ημέρα Σάββατο και ως εκ τούτου η λήξη της προθεσμίας παρεκτείνεται για την επόμενη εργάσιμη ημέρα, ήτοι μέχρι τη Δευτέρα 22.03.2021.

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

9. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της υπ'αριθ. απόφασης ...(υπ'αριθ. 5/09-03-2021 πρακτικό συνεδρίασης) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν εγκρίσεως των Πρακτικών Νο 2 και Νο 3, κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρίας «...», προβάλλοντας νέους λόγους για την απόρριψη αυτής, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον, διότι, κατά τα κριθέντα στην ΑΕΠΠ 269/2021, η οποία κρίση δεσμεύει το παρόν Κλιμάκιο ως αφορώσα στην ίδια διαγωνιστική διαδικασία, : «27.Και τούτο διότι, ως έχει κριθεί υπό το προϋσχύον νομικό πλαίσιο που δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω, δοθέντος του ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έχει απορριφθεί με την προσβαλλόμενη, και ανεξαρτήτως της ακύρωσής της από την ΑΕΠΠ, η προσφεύγουσα που επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, έχει τη δυνατότητα είτε να βάλλει απευθείας κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών δικαστηρίων αντικρούοντας τους λόγους για τους οποίους η προδικαστική αυτή προσφυγή έγινε δεκτή, είτε, εφόσον επιθυμεί να προβάλει νέους λόγους αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας που δεν εξετάσθηκαν από τα αρμόδια όργανα της διεξαγωγής του διαγωνισμού, ασκώντας νέα προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής στην απόφαση της ΑΕΠΠ που κάνει δεκτή την προσφυγή της παρεμβαίνουσας, παραδεκτώς...». Η δε δεύτερη προσφεύγουσα «...» εξίσου παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθόσον η προσφορά της βαθμολογήθηκε με μικρότερη βαθμολογία από την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της «...», η οποία, άλλωστε, κατά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας, εσφαλμένως βαθμολογήθηκε εκ νέου.

10. Επειδή, με την με ΓΑΚ 588/2021 Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. ...απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας «...», προβάλλοντας τα εξής: α) ότι η τεχνική προσφορά της «...» έπρεπε να είχε απορριφθεί λόγω μη ορθής

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

υποβολής του υποφακέλου με τα δικαιολογητικά για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας σύμφωνα με τις διατάξεις της Διακήρυξης (2.4.6 (α) και (θ)) και του άρθρου 91 του Ν. 4412/2016, διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων σχετικά με τα προβλεπόμενα στις παραγράφους 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, υποβάλλοντας μεταξύ άλλων μαζί με την προσφορά τους το αντίστοιχο ΕΕΕΣ, ενώ από τη λίστα οχημάτων που κατέθεσε η εταιρία «...» προκύπτει ότι 7 από τα 15 ανήκουν στο δυναμικό της και για τα υπόλοιπα 8 προσκομίστηκε το από 1.10.2020 συμφωνητικό μίσθωσης με την εταιρία «...» και συνεπώς αυτό αποτελεί ξεκάθαρη στήριξη σε τρίτον και θα έπρεπε κατά την υποβολή των δικαιολογητικών να είχε προσκομισθεί και το αντίστοιχο ΕΕΕΣ, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης, τα άρθρα 78 και 79 του Ν. 4412/2016, αλλά και την υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώ η ως άνω εταιρία δήλωσε στο δικό της ΕΕΕΣ ότι δε στηρίζεται σε τρίτο με αποτέλεσμα η προσφορά να υποβληθεί με τρόπο και περιεχόμενο διαφορετικό από το προβλεπόμενο στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης, ενώ η ανακρίβεια του ΕΕΕΣ δε συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, αφού η διόρθωση του θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της επίμαχης προσφοράς και σε κάθε δε περίπτωση, το συμφωνητικό «ολικής εκμίσθωσης Τουριστικών λεωφορείων» δε φέρει επικύρωση γνησίου υπογραφής ή ηλεκτρονική υπογραφή», β) ότι κατά παράβαση του άρθρου 2.2.9.2 σημείο Β4(2) της διακήρυξης η εταιρεία «...» προσκόμισε για 8 εκ των 15 προσφερόμενων οχημάτων, ήτοι για τα οχήματα με αρ. κυκλοφορίας ..., ..., ..., ..., ..., ...και ..., όλα μάρκας ..., βεβαιώσεις της εταιρία «...», η οποία συνιστά τον επίσημο διανομέα προϊόντων ..., και όχι, κατά τα ζητούμενα από την διακήρυξη, τις βεβαιώσεις του εργοστασίου κατασκευής ή του επίσημου αντιπροσώπου στην... των εν λόγω οχημάτων, γ) ότι η εταιρία «...» συμπλήρωσε εσφαλμένα το ΕΕΕΣ της ως προς τη δυνατότητα να προσκομίσει πιστοποιητικό περί προσβασιμότητας στα οχήματα ατόμων με αναπηρία και δεν προσκόμισε το πιστοποιητικό αυτό,

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

καθότι η ως άνω εταιρία απάντησε ΝΑΙ για τη δυνατότητα πρόσβασης, ενώ στα πιστοποιητικά/ISO που υπέβαλε με την προσφορά της δεν υπήρχε κάποιο που να βεβαιώνει την προσβασιμότητα, μην αποδεικνύοντας κατ' αυτόν τον τρόπο την ως άνω δυνατότητα πρόσβασης, δ) ότι το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 που προσκόμισε η εταιρία «...» δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης λόγω διαφορετικού αντικειμένου πιστοποίησης από αυτό που σχετίζεται με το αντικείμενο του Διαγωνισμού, καθώς σύμφωνα με την παρ. 3 της Διακήρυξης αντικείμενο είναι η παροχή υπηρεσιών μεταφοράς του προσωπικού της και με το τον όρο 2.2.7 αυτής απαιτείται ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής την παροχή συναφών υπηρεσιών με το αντικείμενο της σύμβασης, ενώ το ISO 9001 που προσκόμισε έχει πεδίο εφαρμογής «τη διοργάνωση και υλοποίηση εκδρομών» και είναι στοιχείο της προσφοράς που δεν επιδέχεται συμπλήρωση και ε) ότι δεν πληρούται ο όρος της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» όσον αφορά στον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό των 10 λεωφορείων των 50 θέσεων καθότι σύμφωνα με τη λίστα οχημάτων που κατέθεσε και μετά την απόρριψη 3 οχημάτων από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, προκύπτει ότι διαχειρίζεται μεταξύ άλλων 2 οχήματα των 58 θέσεων (... , ...) και 1 των 56 θέσεων (...), με αποτέλεσμα να προσφέρει μόνο 9 λεωφορεία των 50 θέσεων, ήτοι λιγότερα από 10 λεωφορεία που προέβλεπε η Διακήρυξη. Για όλους αυτούς τους λόγους, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφο της τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 588/19.03.21 Προσφυγής, όπου, κατά τα όσα αναλυτικώς εκθέτει, αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής, αποκρούοντας ως αβάσιμους όλους τους λόγους αυτής. Τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αντικρούει η προσφεύγουσα «...» με το από 21.04.2021 Υπόμνημά της, το οποίο κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

12. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 588/2021 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρεία «...» με την από 29.03.21 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 19.03.2021 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας, η δε παρεμβαίνουσα «...» έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της, αντικρούοντας, κατά τα αναλυτικώς εκτεθέντα στην Προσφυγή της, όλους τους λόγους αυτής ως αβάσιμους.

13. Επειδή, με την με ΓΑΚ 611/2021 Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. ...απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αφορά στην κατά τους ισχυρισμούς της εσφαλμένη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, προβάλλοντας τα εξής: α) ότι εσφαλμένα αξιολογήθηκαν τα λεωφορεία με αριθμό κυκλοφορίας ...και ..., ως φέροντα ημερομηνία κατασκευής και πρώτης κυκλοφορίας προ δεκαετίας από το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης (21.10.2020), καθότι σε κανένα σημείο αυτής δεν ορίζεται ρητώς ότι για τον υπολογισμό της μέγιστης υποχρεωτικής ηλικίας 10 ετών των αιτούμενων λεωφορείων ως βάση υπολογισμού θεωρείται η ημερομηνία δημοσίευσης της Διακήρυξης κι επομένως ελλείπει ειδικής πρόβλεψης συγκεκριμένης ημερομηνίας ως βάσης υπολογισμού καταλαμβάνει ολόκληρο έτος για την επιμέτρηση της ηλικίας και ως εκ τούτου αφενός το έτος 2010 δε θα έπρεπε να έχει προσμετρηθεί στον υπολογισμό της ηλικίας των λεωφορείων κι αφετέρου είναι παράνομος ο υπολογισμός της ηλικίας όχι με βάση το έτος κατασκευής πλαισίου (χωρίς να περιλαμβάνεται αυτό), αλλά με βάση ειδικότερες ημερομηνίες εντός του έτους, β) ότι εσφαλμένα δε συνυπολογίστηκε στα προσφερόμενα το υπ' αριθμ. ΙΥΒ λεωφορείο, επειδή δεν έφερε πιστοποιητικό ΚΤΕΟ εν ισχύ, ούτε κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, ούτε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου, αφού το υπ' αριθμ. ...δελτίο τεχνικού ελέγχου που είχε επισυναφθεί στην προσφορά είχε ισχύ έως 16.05.2020, καθώς στο στάδιο αξιολόγησης υποφακέλων των τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

προσφορών απαιτείται πιστοποιητικό ΚΤΕΟ, από το οποίο θα βεβαιώνεται η τελευταία ημερομηνία ελέγχου από το ΚΤΕΟ, καθώς και η κάλυψη του εκάστοτε λεωφορείου για το τρέχον έτος, ήτοι για το 2020, εφόσον κατά τη διάρκεια αυτού δημοσιεύθηκε η Διακήρυξη, γ) ότι λόγω των ως άνω εσφαλμένων αξιολογήσεων, οι οποίες μόλις αναγνωριστούν, συνεπάγονται εκ νέου διενέργεια αυτοψίας κι επαναξιολόγηση του κριτηρίου Κ3, αλλά και της τεχνικής προσφοράς εν συνόλω, μετά την ενδεχόμενη ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, δ) ότι η παρεχόμενη βαθμολογία σύμφωνα με τα κριτήρια της Διακήρυξης και ιδίως του κριτηρίου Κ3 είναι αρκετά χαμηλότερη από την προσήκουσα και δε διαθέτει η πράξη την ειδική αιτιολογία ως προς το λόγο για τον οποίο βαθμολογήθηκε με αυτό το βαθμό, ενώ πληροί τους όρους της Διακήρυξης και τις εκεί προβλεπόμενες προδιαγραφές. Περαιτέρω, κατά το μέρος που η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της βαθμολόγησης της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» ισχυρίζεται τα εξής : α) ότι εσφαλμένα η η αναθέτουσα αρχή προέβη αφενός σε ανάκληση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» και αφετέρου σε επαναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, με αποτέλεσμα να λάβει ανώτερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα, καθότι ανακλήθηκε η βαθμολογία αυτής με την υπ' αριθμ. ...απόφαση του Δ.Σ. του, κατά παράβαση των γενικών αρχών του διοικητικού δικαίου περί ανάκλησης και των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της τυπικότητας, διότι αφενός η υπ' αριθμ. ...απόφαση του Δ.Σ. του δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε η ορθή επανάληψη του πρακτικού 1 αποτελεί ατομική διοικητική πράξη εκτελεστή κατά το μέρος που επικυρώνει την αρχική βαθμολογία της εταιρίας αυτής και δεν ανακαλείται ελεύθερα από τη διοίκηση και σε κάθε περίπτωση ανάκληση απόφασης κατόπιν ακύρωσης από την ΑΕΠΠ δε χωρεί και β) ότι η αιτιολογία για την επαναξιολόγηση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» που διαλαμβάνεται στο Πρακτικό Νο 3 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, δεν είναι πλήρης και ειδική, και σε κάθε περίπτωση αντιφατική, καθώς αναφέρεται ότι το αμάξωμα και τα καθίσματα είναι σε άριστη κατάσταση, χωρίς να εξειδικεύεται σε τι συνίσταται η άριστη σε σχέση με την απλώς ικανοποιητική που

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

διαγιγνώσκεται στη Προσφεύγουσα, ενώ δεν εξειδικεύονται και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των λεωφορείων της εταιρίας «...» που διασφαλίζουν αυξημένα επίπεδα ασφαλείας και άνεσης των επιβαίνόντων. Για όλους αυτούς τους λόγους, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπου, σύμφωνα με όσα αναλυτικώς εκθέτει, όλοι οι λόγοι είναι αβάσιμοι και συνεπώς η Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. Τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αντικρούει με το από 21.04.2021 Υπόμνημά της το οποίο κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ η προσφεύγουσα «...».

15. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 611/2021 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «...» με την από 01.04.21 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 23.03.2021 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν βαθμολογήθηκαν αμφότερες οι προσφορές με την κατά τα αναφερόμενα στο οικείο Πρακτικό βαθμολογία και δη επαναβαθμολογήθηκε η προσφορά της, αποκρούοντας ως αβάσιμους όλους τους λόγους της υπόψη Προσφυγής και αιτούμενη την απόρριψη αυτής.

16. Επειδή, με τον δεύτερο από τους προβαλλόμενους λόγους της με ΓΑΚ 588 Προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα «...» υποστηρίζει ότι η προσφορά της «...» πρέπει να απορριφθεί διότι για τα οκτώ (8) από τα οχήματα που δηλώνει με την προσφορά της ότι θα προσφέρει δεν έχει προσκομίσει, προς απόδειξη του έτους κατασκευής τους, τη ζητούμενη βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας ή του επίσημου αντιπροσώπου στην... αυτής, παρά

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

μόνον έχει προσκομίσει βεβαίωση της εταιρείας «...», η οποία, όμως, δεν είναι ούτε η κατασκευάστρια εταιρεία ... , ούτε ο επίσημος αντιπρόσωπος στην... του κατασκευαστή Συνεπώς, κατά την πρώτη προσφεύγουσα, τα οχήματα αυτά δεν μπορούν να προσμετρηθούν στην προσφορά της, η οποία εν τέλει αφορά επτά (7) και όχι 15 οχήματα, σε κάθε δε περίπτωση δεν πληρούνται ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός των δέκα (10) οχημάτων της Διακήρυξης. Τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει η παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζοντας ότι η εταιρεία που εξέδωσε τις επίμαχες βεβαιώσεις, ήτοι η εταιρεία «...» συνιστά εξουσιοδοτημένο επισκευαστή και διανομέα γνήσιων ανταλλακτικών για λεωφορεία ...και ...και επίσης εξουσιοδοτημένο πάροχο υπηρεσιών συνεργείου γνήσιων ανταλλακτικών λεωφορείων ... και ... και συνεπώς εκ της ιδιότητάς της αυτής και της συνεργασίας της με τον κατασκευαστή έχει πλήρη πρόσβαση στα στοιχεία του κατασκευαστή και δύναται να χορηγεί τις βεβαιώσεις αυτές. Επισημαίνει η παρεμβαίνουσα ότι συγκρίνοντας το περιεχόμενο των βεβαιώσεων αυτών με τις βεβαιώσεις της εταιρείας ... για τα λοιπά εκ των 15 οχημάτων διαπιστώνεται ότι όλες έχουν ταυτόσημο περιεχόμενο, ήτοι μνημονεύουν ότι η πιστοποίηση λαμβάνει χώρα κατόπιν πρόσβασης στα στοιχεία εργοστασίου της ..., και συνεπώς δεν χωρεί αμφιβολία ως προς το περιεχόμενό τους. Σε κάθε δε περίπτωση η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατ'άρθρο 102 του ν. 4412/2016 να διευκρινίσει την προσφορά της ως προς το σημείο τούτο. Η δε αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει και αυτή ότι ο Όμιλος ...ως εξουσιοδοτημένο συνεργείο για λεωφορεία μάρκας ... και διανομέας ανταλλακτικών έχει άμεση πρόσβαση στα στοιχεία του κατασκευαστή και ως εκ τούτου χορήγησε τις σχετικές βεβαιώσεις για τα εν λόγω οχήματα. Η δε προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επισημαίνει ότι το γεγονός πως ένα συνεργείο ενδεχομένως να έχει πρόσβαση στα αρχεία του κατασκευαστή δεν σημαίνει ότι του παρέχεται από τον κατασκευαστή η δυνατότητα ή η εξουσιοδότηση να εκδίδει βεβαιώσεις για τα χαρακτηριστικά του οχήματος, η μη προσκόμιση των συγκεκριμένων βεβαιώσεων δεν είναι έλλειψη που μπορεί να διορθωθεί με την κλήση του υποψηφίου για παροχή διευκρινίσεων.

17. Επειδή, με τον όρο της παραγράφου 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι : «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα και στο άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης*», στο δε Παράρτημα Ι της Διακήρυξης προβλέπονται μεταξύ άλλων τα εξής : «*...3.1 Γενικές Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές 1. Ο προσφέρων οικονομικός φορέας θα πρέπει να διαθέτει την ικανότητα και την υποδομή να παράσχει τις ζητούμενες υπηρεσίες. Ειδικότερα : Να διαθέτει δέκα (10) τουλάχιστον λεωφορεία 50 θέσεων μέγιστης ηλικίας τα 10 έτη, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή της παρούσας διακήρυξης ΑΡΘΡΟ 4. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ 4.1. Για την τεκμηρίωση της τεχνικής επάρκειας οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν : 4.1.1. Πίνακα με στοιχεία των λεωφορείων που θα χρησιμοποιηθούν στην μεταφορά του προσωπικού, κύριων και εφεδρικών με τους αριθμούς κυκλοφορίας και τα λοιπά στοιχεία που πρέπει να προσκομισθούν και περιγράφονται παρακάτω : {.....} 4.2. Για την απόδειξη του μέσου όρου ηλικίας των λεωφορείων και της κυριότητας τους: • Επικυρωμένα φωτοαντίγραφα κυριότητας των λεωφορείων ή ιδιωτικό συμφωνητικό στο οποίο να φαίνεται η επινοικίαση αυτών. • Βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής εκάστου λεωφορείου, ή της επίσημης αντιπροσωπείας στην..., βάσει της οποίας να προκύπτει το έτος κατασκευής καθώς και αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας*».

18. Επειδή, προς συμμόρφωση με τα οριζόμενα ως άνω, η παρεμβαίνουσα «...» υπέβαλε εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς της Πίνακα όπου καταγράφονται τα στοιχεία δεκαπέντε (15) προσφερόμενων λεωφορείων, ως εξής : 1) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 2) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 3) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 4) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 5) ..., με αριθ. πλαισίου ...,

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

6) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 7) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 8) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 9) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 10) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 11) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 12) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 13) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 14) ..., με αριθ. πλαισίου ... και 15) ..., με αριθ. πλαισίου Εκ των οχημάτων αυτών, για τα λεωφορεία με αριθμούς κυκλοφορίας : 1) ..., με αριθ. πλαισίου ... 2) ... και με αριθ. πλαισίου ..., 3) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 4) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 5) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 6) ..., με αριθ. πλαισίου ..., όλα της κατασκευάστριας εταιρείας ..., προσκομίστηκαν βεβαιώσεις της εν λόγω κατασκευάστριας εταιρείας, κατά το περιεχόμενο των οποίων βεβαιώνεται το έτος κατασκευής εκάστου οχήματος ενώ για τα λεωφορεία με αριθμούς κυκλοφορίας 1) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 2) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 3) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 4) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 5) ..., με αριθ. πλαισίου ...12, 6) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 7) ..., με αριθ. πλαισίου ... και 8) ..., με αριθ. πλαισίου ... προσκομίστηκαν βεβαιώσεις έτους κατασκευής, εκδόσεως της εταιρείας «...», η οποία συνιστά τον επίσημο διανομέα προϊόντων Όμως, κατά την ρητή διατύπωση του ως άνω όρου της διακήρυξης, η βεβαίωση έτους κατασκευής απαιτείται να εκδίδεται είτε από το εργοστάσιο κατασκευής, είτε από την επίσημη αντιπροσωπεία του κατασκευαστή στην..., καμία δε από τις παραπάνω ιδιότητες δεν φέρει η εταιρεία «...», η οποία εξέδωσε τις βεβαιώσεις των ως άνω αναφερόμενων 8 προσφερόμενων οχημάτων. Τούτο άλλωστε συνομολογούν εμμέσως τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, υποστηρίζοντας ότι η εταιρεία «...» συνιστά τον διανομέα γνήσιων ανταλλακτικών για λεωφορεία ...και ...και εξουσιοδοτημένο επισκευαστή λεωφορείων ..., σε καμία δε περίπτωση δεν τεκμηριώνεται ότι φέρει την ιδιότητα κατασκευαστή ή επίσημου αντιπροσώπου του κατασκευαστή στην.... Συνεπώς, λόγω του ότι η εταιρεία «...» δεν προσκόμισε για τα λεωφορεία με αριθμούς κυκλοφορίας 1) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 2) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 3) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 4) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 5) ..., με αριθ. πλαισίου ...12, 6) ..., με αριθ. πλαισίου ..., 7) ..., με αριθ. πλαισίου ... και 8) ..., με αριθ. πλαισίου ... βεβαιώσεις έτους κατασκευής του κατασκευαστή τους ή του επίσημου αντιπροσώπου του στην..., η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο ειδικότερα διότι, ενόψει των

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, εφόσον για την απόδειξη κρίσιμων γεγονότων ή ιδιοτήτων που αφορούν είτε στο πρόσωπο των συμμετεχόντων σε ένα διαγωνισμό, είτε των αγαθών που αυτοί προσφέρουν απαιτείται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή συγκεκριμένων εγγράφων, η προσφορά τους δεν μπορεί να γίνει δεκτή αν δεν προσκομιστούν τα ζητούμενα έγγραφα, σε κάθε δε περίπτωση δεν επιτρέπεται να τίθενται εκποδών διατάξεις της διακήρυξης που θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό, με συνέπεια η μη τήρησή τους να οδηγεί σε απόρριψη της εν λόγω προσφοράς (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Εξάλλου, λαμβάνοντας υπόψη ότι εκ των λόγων τούτων θεμελιώνεται αυτοτελώς η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...» παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων προσφυγής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019).

19. Επειδή, με την με ΓΑΚ 611 Προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς της υποστηρίζοντας με τον πρώτο λόγο προσφυγής ότι εσφαλμένως δεν συνυπολογίστηκαν τα λεωφορεία με αριθ. κυκλοφορίας ...και ... ως δήθεν φέροντα ημερομηνία κατασκευής και πρώτης κυκλοφορίας προ δεκαετίας από τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης (21.10.2020) και ως εκ τούτου εσφαλμένως υποβαθμολογήθηκε η προσφορά της για τον λόγο αυτόν. Την αιτίαση αυτή αντικρούει η παρεμβαίνουσα υποστηρίζοντας ότι κατά τον όρο του Παραρτήματος Ι, παράγραφος 3.1.1. της διακήρυξης, είναι σαφές ότι τα προσφερόμενα λεωφορεία πρέπει να είναι μέγιστης ηλικίας δέκα (10) ετών, επίσης είναι σαφές ότι ο χρόνος δημοσίευσης της Διακήρυξης αποτελεί το χρονικό εκείνο σημείο που πρέπει να τεθεί ως ορόσημο για την μέτρηση της ηλικίας κάθε οχήματος, ώστε να υπάρχει ασφάλεια στον υπολογισμό και να μην

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

γίνονται διακρίσεις μεταξύ των συμμετεχόντων. Ως εκ τούτου, κατά την παρεμβαίνουσα, λαμβάνοντας υπόψη το έτος κατασκευής που δηλώνεται στις βεβαιώσεις εκδόσεως της εταιρείας «...» για τα οχήματα με αριθ. κυκλοφορίας ...και ... διαπιστώνεται ότι αυτά δεν πληρούν το κριτήριο της μέγιστης ηλικίας των δέκα ετών. Η δε αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της ότι στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού ο όρος τα προσφερόμενα λεωφορεία να έχουν συγκεκριμένη μέγιστη ηλικία προβλέφθηκε κανονιστικώς από την ίδια τη διακήρυξη, η προβλεπόμενη από τους όρους αυτής δεκαετία δεν μπορεί παρά να υπολογιστεί επί τη βάσει του χρόνου δημοσίευσης αυτής. Συνεπώς, οι προσφέροντες όφειλαν βάσει των όρων της διακήρυξης να προσφέρουν λεωφορεία, τα οποία κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης δεν υπερέβαιναν σε ηλικία τα δέκα (έτη). Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη της αρχή της τυπικότητας, της αυστηρότητας των όρων της διακήρυξης και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων, ορθώς απορρίφθηκαν τα επίμαχα λεωφορεία που προσέφερε η προσφεύγουσα, αφού ήταν αποδεδειγμένα παλαιότερα της δεκαετίας, καθώς έχουν ημερομηνία κατασκευής και πρώτης κυκλοφορίας προ της 21.10.2010. Επισημαίνεται μάλιστα ότι, μολονότι στο πλαίσιο του διαγωνισμού, ζητήθηκαν και χορηγήθηκαν πλήθος διευκρινίσεων, κανένας οικονομικός φορέας δεν διερωτήθηκε ως προς το ποιο χρονικό σημείο λαμβάνεται υπόψη ως βάση υπολογισμού της μέγιστης δεκαετούς ηλικίας των προσφερόμενων λεωφορείων, γεγονός που αποδεικνύει περίτρανα ότι καμία ασάφεια δεν εμφιλοχώρησε στη διακήρυξη. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει, κατ' αρχάς, ότι ο συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού της δεκαετίας που επιθυμεί βασίζεται στις από 10.11.2020 διευκρινίσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή. Πλην όμως, η διευκρίνιση την οποία επικαλείται δεν αναφέρεται στο επίμαχο ζήτημα του τρόπου υπολογισμού της δεκαετίας, αλλά αναφέρεται ρητώς και αποκλειστικώς στο κριτήριο αξιολόγησης K2, και ειδικότερα στον τρόπο υπολογισμού του μέσου όρου ηλικίας των προσφερόμενων λεωφορείων. Η προσφεύγουσα, ωστόσο, με τον παρόντα λόγο ακύρωσης, δεν βάλλει κατά της κρίσης της αναθέτουσας περί του κριτηρίου K2, αλλά βάλλει κατά της αξιολόγησης της προσφοράς του σε σχέση

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

με το κριτήριο K1, το οποίο αφορά το διακριτό ζήτημα της παλαιότητας των προσφερόμενων λεωφορείων και του τρόπου υπολογισμού αυτής, σε σχέση με τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, είναι προφανές ότι η ως άνω διευκρίνιση αφορά αποκλειστικά και μόνο τον τρόπο αξιολόγησης του κριτηρίου K2, και ουδεμία σχέση έχει, τόσο από νομικής, όσο και από πραγματικής απόψεως με το κριτήριο K1 και τον τρόπο υπολογισμού της παλαιότητας των προσφερόμενων οχημάτων. Εξάλλου, και από την ίδια αυτή τη διευκρίνιση, στην οποία αναφέρεται ότι «Σε περίπτωση που τα λεωφορεία υπερκαλύπτουν την παραπάνω απαίτηση (αν δηλαδή ο μέσος όρος ηλικίας των δέκα λεωφορείων είναι μέχρι πέντε ετών ή έτος κατασκευής από 01.01.2015 και μεταγενέστερα)» προκύπτει ότι η πενταετία από την κατασκευή των λεωφορείων δεν συμπίπτει προδήλως με την ημερομηνία 01.01.2015, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, καθώς τα δύο αυτά χρονικά μεγέθη προβλέπονται κατά τρόπο διαζευκτικό, όπερ σημαίνει ότι διαφέρουν μεταξύ τους. Είναι, δε, προφανές ότι το χρονικό ορόσημο της 01.01.2015 τέθηκε από την αναθέτουσα αρχή, αποκλειστικά και μόνον για τον τρόπο υπολογισμού της βαθμολόγησης του κριτηρίου K2, προκειμένου να επιτευχθεί η απαιτούμενη ασφάλεια δικαίου, στο πλαίσιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Αντιθέτως, η διευκρίνιση αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι επέτρεψε στους προσφέροντες τη δυνατότητα να προσφέρουν λεωφορεία με ηλικία κατασκευής που υπερβαίνει την δεκαετία, κατά παράβαση των ρητών, σαφών και κατηγορηματικών όρων της διακήρυξης. Η δε προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αντικρούει την ως άνω θέση της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζοντας ότι από την επίμαχη διευκρίνιση ορίζεται ότι η πενταετία πληρούται για λεωφορεία που έχουν κατασκευαστεί ακόμη και την 1^η Ιανουαρίου του έτους 2015 και ως εκ τούτου από τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ένας διαφορετικός μεθοδολογικός κανόνας- τρόπος υπολογισμού της ηλικίας, κατά τον οποίο για την πλήρωση του όποιου τιθέμενου χρονικού ορίου αρκεί τα λεωφορεία να έχουν κατασκευαστεί οποτεδήποτε εντός του ακροτελευταίου έτους, συνεπώς δεν χωρεί καμία αμφιβολία ότι αρκεί να έχουν κυκλοφορήσει για πρώτη φορά από την 01.01.2020 και εντεύθεν.

20. Επειδή, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.3.1. της διακήρυξης ως κριτήριο ανάθεσης της υπόψη σύμβασης τίθεται αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αποκλειστικά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει της οικονομικής προσφοράς και της συμφωνίας των προσφερόμενων υπηρεσιών με την Τεχνική Περιγραφή, μεταξύ δε των κριτηρίων αξιολόγησης, προβλέπεται κριτήριο Κ1 : αριθμός διαθέσιμων λεωφορείων. Περαιτέρω, με τον όρο 3.1. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης τίθεται σχετικά με τον ζητούμενο αριθμό οχημάτων, η απαίτηση οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν (10) τουλάχιστον λεωφορεία 50 θέσεων μέγιστης ηλικίας τα 10 έτη, σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή της παρούσας διακήρυξης ενώ με τους όρους 4.1.1. και 4.2 του Παραρτήματος Ι καλούνται οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν με την προσφορά τους πίνακα με στοιχεία των λεωφορείων που θα χρησιμοποιηθούν στην μεταφορά του προσωπικού, όπου θα δηλώνεται, μεταξύ άλλων, ο αριθμός κυκλοφορίας τους και το έτος κατασκευής τους όπως και να προσκομίσουν βεβαιώσεις του εργοστασίου κατασκευής εκάστου λεωφορείου, ή της επίσημης αντιπροσωπείας στην..., βάσει της οποίας να προκύπτει το έτος κατασκευής καθώς και αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας. Για την συμπλήρωση δε του έτους κατασκευής των οχημάτων πρέπει να λαμβάνεται υπόψη ότι κατά την διακήρυξη απαιτείται η μέγιστη ηλικία των οχημάτων να είναι τα 10 έτη, ήτοι αυτά να είναι παλαιότητας δέκα (10) ετών, όπου, ευλόγως συνάγεται ότι για την συμπλήρωση της δεκαετίας δέον να λαμβάνεται ως έτος αναφοράς αυτό της δημοσίευσης της διακήρυξης, με την οποία άλλωστε, ετέθη ο επίμαχος όρος, και συνεπώς για την συμπλήρωση της δεκαετίας δέον να προσμετρώνται δέκα (10) χρόνια πίσω από το έτος 2020. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής ότι η μέγιστη ηλικία των δέκα ετών των οχημάτων προσμετράται με σημείο αναφοράς την ακριβή ημεροχρονολογία δημοσίευσης της διακήρυξης, ήτοι η 21.10.2020 (ημερομηνία δημοσίευσης) και όχι μόνον το έτος αυτής, απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθότι για την απόδειξη της ηλικίας των οχημάτων ζητείται από την διακήρυξη να δηλώνεται το έτος κατασκευής των προσφερόμενων οχημάτων και όχι η ακριβής ημεροχρονολογία κατασκευής

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

τους, καταδεικνύοντας ως εκ τούτου η διακήρυξη ως κρίσιμο χρονικό σημείο το έτος και όχι την πλήρη ημεροχρονολογία κατασκευής. Τούτων δοθέντων, εν προκειμένω, τα οχήματα με αριθμούς κυκλοφορίας ... και ...που συμπεριέλαβε στην προσφορά της η εταιρεία «...» παρανόμως δεν αξιολογήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή καθότι, από τα στοιχεία της προσφοράς της, προκύπτει ότι έχουν ως ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας αντίστοιχα την 18.09.2010 και την 15.03.2010, ήτοι αμφότερα ετέθησαν σε πρώτη φορά σε κυκλοφορία το έτος 2010, ήτοι εντός της δεκαετίας από το έτος δημοσίευσης της διακήρυξης (2020), και συνεπώς πληρούν την απαίτηση παλαιότητας δέκα ετών. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο πρώτος λόγος προσφυγής, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

21. Επειδή, ακόμη, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως το λεωφορείο με αριθ. κυκλοφορίας ...δεν συνυπολογίστηκε στην προσφορά της διότι δεν φέρει πιστοποιητικό ΚΤΕΟ σε ισχύ, κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, αφού το υπ' αριθ. ...δελτίο τεχνικού ελέγχου που είχε επισυναφθεί στην προσφορά της είχε ισχύ έως 16.05.2020. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εκ των όρων της διακήρυξης δεν προκύπτει η προσκόμιση πιστοποιητικού ΚΤΕΟ εν ισχύ κατά την αξιολόγηση των προσφορών, αλλά απαιτείται πιστοποιητικό που να βεβαιώνει την τελευταία ημερομηνία ελέγχου από το ΚΤΕΟ καθώς και την κάλυψη του λεωφορείου για το τρέχον έτος, ήτοι για το 2020. Συνεπώς, εφόσον οιοδήποτε ορίζεται περαιτέρω,, γίνεται αντιληπτό εξ'αντιδιαστολής ότι η εν λόγω απαίτηση στοιχειοθετείται με μόνη την προσκόμιση πιστοποιητικού ΚΤΕΟ εν ισχύ εντός του έτους 2020, ανεξαρτήτως εάν αυτό ίσχυε κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης και υποβολής της προσφοράς, οπότε το ως άνω δελτίο τεχνικού ελέγχου ΚΤΕΟ ισχύος έως 16.05.2020 καλύπτει την επίμαχη απαίτηση. Τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει η παρεμβαίνουσα υποστηρίζοντας ότι το δελτίο τεχνικού ελέγχου για το με αριθ. κυκλοφορίας ...όχημα που προσκόμισε η προσφεύγουσα δεν ήταν σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του και τούτο αντιβαίνει στον όρο της διακήρυξης όπου

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού ελέγχου από το οποίο να προκύπτει ότι τα λεωφορεία είναι καλυμμένα για το τρέχον έτος. Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι εν προκειμένω, όπως παραδέχεται και η προσφεύγουσα, το πιστοποιητικό Κ.Τ.Ε.Ο. που κατέθεσε για το ως άνω όχημα δεν ήταν σε ισχύ ούτε κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης, ούτε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Παρά ταύτα, από τους όρους της επίμαχης διακήρυξης, όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα στη σελίδα 32 της κρινόμενης προσφυγής της, προκύπτει αβίαστα ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς όφειλαν να προσκομίσουν πιστοποιητικό Κ.Τ.Ε.Ο., από το οποίο να προκύπτει η τελευταία ημερομηνία ελέγχου, καθώς και η κάλυψη του εκάστοτε λεωφορείου για το τρέχον έτος, ήτοι για το 2020. Το πιστοποιητικό, ωστόσο, που η προσφεύγουσα υπέβαλε εν προκειμένω δεν καλύπτει όλο το έτος 2020, ούτε καν την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης, ήτοι την 21.10.2020, αλλά έχει λήξει ήδη από τις 16.05.2020. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η κάλυψη μέχρι τις 16.05.2020 μπορεί να εξομοιωθεί με κάλυψη για το σύνολο του έτους 2020 παρίσταται προδήλως αβάσιμος και απορριπτέος. Εν τέλει, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της διατείνεται ότι ουδόλως προκύπτει εκ των όρων της διακήρυξης ότι η συγκεκριμένη βεβαίωση έπρεπε να συμπεριληφθεί εντός του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, παρά μόνον αυτή πρέπει να προσκομισθεί σε ισχύ από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο, σε κάθε δε περίπτωση ότι κατά τον παρόντα χρόνο αρκούσε να προσκομισθεί βεβαίωση ΚΤΕΟ από την οποία να προκύπτει απλώς η ακριβής ημερομηνία της τελευταίας επιθεώρησης του οχήματος.

22. Επειδή, με τον όρο της παραγράφου 2.2.9.2. Β.4.4. της διακήρυξης απαιτείται προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν : «Επικυρωμένο φωτοαντίγραφο του πιστοποιητικού ελέγχου του Υπουργείου Συγκοινωνιών (ΚΤΕΟ) από το οποίο να προκύπτει ότι τα λεωφορεία είναι καλυμμένα για το τρέχον έτος», ενώ εν συνεχεία οι απαιτήσεις σχετικά με την τεχνική επάρκεια των διαγωνιζομένων επαναλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, όπου στην παράγραφο 4.3. προβλέπεται ότι :

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

«Για τις απαιτήσεις του ΑΡΘΡΟΥ 3.1 των τεχνικών προδιαγραφών, υποβάλλονται : 1. {...} 2. Επικυρωμένο φωτοαντίγραφο του πιστοποιητικού ελέγχου του Υπουργείου Συγκοινωνιών (ΚΤΕΟ) από το οποίο να προκύπτει η τελευταία ημερομηνία ελέγχου από το ΚΤΕΟ για κάθε όχημα». Από το περιεχόμενο των ως άνω όρων συνάγεται ότι κρίσιμο είναι να διαπιστώνεται για καθένα από τα προσφερόμενα οχήματα ότι διαθέτει πιστοποιητικό ελέγχου ΚΤΕΟ που να καλύπτει το τρέχον έτος, ήτοι το έτος δημοσίευσης της διακήρυξης και συνεπώς υποβολής της προσφοράς, διότι, ειδάλλως, μόνον η αναφορά στην τελευταία ημερομηνία ελέγχου του οχήματος από το ΚΤΕΟ δεν θα είχε κανένα νόημα. Ο δε ισχυρισμός ότι το υπ' αριθ. ...δελτίο τεχνικού ελέγχου του με αριθ. κυκλοφορίας ...οχήματος έχει ισχύ έως τις 16.05.2020 και συνεπώς νοείται ότι καλύπτει όλο το τρέχον έτος προβάλλεται αόριστα, σε κάθε περίπτωση αβάσιμα, διότι, στο ως άνω δελτίο ελέγχου προσδιορίζεται επακριβώς η διάρκεια ισχύος του από 16.05.2019 έως 16.05.2020, η οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να νοηθεί ότι καταλαμβάνει και επόμενο μετά την 16.05.2020 χρονικό διάστημα εντός του έτους 2020. Εξίσου αβάσιμα προβάλλεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι βεβαίωση ΚΤΕΟ σε ισχύ οφείλει να υποβάλλει μόνον ο προσωρινός ανάδοχος διότι από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν συνάγεται τούτο. Συνεπώς, για τον λόγο τούτο ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν συνυπολόγισε κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «...» το όχημα με αριθ. κυκλοφορίας ..., απορριπτόμενου του οικείου λόγου προσφυγής και γενομένου δεκτού του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ενόψει των πλημμελειών που προβάλλει με τους πρώτο και δεύτερο λόγους προσφυγής της περί του ότι εσφαλμένως δεν συνυπολογίστηκαν τα τρία εκ των δεκαπέντε δηλούμενων οχημάτων της προσφοράς της, συμπαρασύρεται σε ακυρότητα και η αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3 της προσφοράς της. Εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη ότι, κατά τα γεγόμενα δεκτά στις σκέψεις 19-20 της παρούσας, μη νομίμως δεν αξιολογήθηκαν τα υπ' αριθ. κυκλοφορίας ...και ... οχήματα της προσφοράς της,

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

και ως εκ τούτου γενομένου δεκτού ως βάσιμου του οικείου λόγου, θα έπρεπε να αξιολογηθούν τα δεκατέσσερα (14) εκ των δεκαπέντε (15) οχημάτων της προσφοράς της, με συνέπεια να γίνεται δεκτός ο υπόψη λόγος προσφυγής κατά το μέρος τούτο.

24. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι ιδιαιτέρως χαμηλή η βαθμολογία που έλαβε για το Κριτήριο Κ3, εφόσον τα προσφερόμενα λεωφορεία πληρούν και υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε ειδικώς την βαθμολογία αυτή. Εν προκειμένω, σε ότι αφορά την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3 η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε με το υπ' αριθ. πρωτ. ...έγγραφό της ότι : «Το κριτήριο Κ3 αναφέρεται στην ποιότητα των λεωφορείων και έχει συντελεστή βαρύτητας 30%. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, τα λεωφορεία βαθμολογούνται ανάλογα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που διαθέτουν όπως αυτά δηλωθούν στο διαγωνισμό σε συνδυασμό με την αυτοψία που θα πραγματοποιηθεί στους χώρους στάθμευσης των προσφερόντων. Η βαθμολόγηση μπορεί να φτάσει έως τους 120 βαθμούς εφόσον υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου». Ειδικά δε αναφορικά με την προσφορά της «...», η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε το κριτήριο Κ3 με 103,3 βαθμούς, η οποία βαθμολογία συνιστά τον μέσο όρο των βαθμολογιών των τριών αξιολογητών που έδωσαν 105, 103 και 102 βαθμούς αντίστοιχα, αναφέροντας ρητώς στο Πρακτικό Νο3 ότι : «Όπως προκύπτει και από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς αλλά και από την αυτοψία που διενεργήθηκε, τα δώδεκα (12) λεωφορεία που προσφέρει ο υποψήφιος ανάδοχος και γίνονται αποδεκτά κατά τα ανωτέρω (βλ. σημείο 1.1) καλύπτουν από ποιοτική άποψη τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Το αμάξωμα και τα καθίσματα είναι σε ικανοποιητική κατάσταση και καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις λειτουργικότητας που απαιτούνται για την μεταφορά του προσωπικού της αναθέτουσας αρχής». Εντούτοις, από την παραπάνω αιτιολογία, κατ'αρχήν καθίσταται σαφές ότι η βαθμολόγηση στηρίχθηκε στα 12 εκ των 15 λεωφορείων, γενομένου όμως δεκτού ως βάσιμου του ισχυρισμού της

προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε να αξιολογηθούν τα δεκατέσσερα εκ των δεκαπέντε δηλούμενων οχημάτων (σκέψεις 19-20, 23 της παρούσας), γίνεται ομοίως δεκτός ως βάσιμος και ο οικείος λόγος προσφυγής.

25. Επειδή, επιπλέον, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της και δη παρεμβαίνουσας «...» υποστηρίζοντας ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την ανάκληση της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς της «...» και συνεπώς την επαναβαθμολόγηση αυτής. Εν προκειμένω, από τα πραγματικά περιστατικά του επίμαχου διαγωνισμού, ως αναλυτικώς εκτίθενται στη σκέψη 5 της παρούσας, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ήδη με την προγενέστερη υπ' αριθ. ...απόφασή της ενέκρινε μεταξύ άλλων : «4. Τη μερική ανάκληση της υπ' αριθ. ...απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. πρωτ 1586/ΔΟΔΥ/02.12.2020 Πρακτικό Νο. 1 της Επιτροπής Διενέργειας, καθώς και της υπ' αριθ. ...απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθ. πρωτ. 1586 ΔΟΔΥ/07.12.2020 Πρακτικό Νο. 1 – Ορθή Επανάληψη της Επιτροπής Διενέργειας, κατά το σκέλος που αφορούν στην βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», αυτεπαγγέλτως και για λόγους νομιμότητας. 5. Συγκεκριμένα, την μερική ανάκληση των ανωτέρω αποφάσεων, κατά το σκέλος που με αυτές ο εν λόγω οικονομικός φορέας στο κριτήριο Κ1 βαθμολογήθηκε, λόγω εσφαλμένου υπολογισμού, με 115 βαθμούς, μολονότι προσέφερε 14 λεωφορεία δεκαετίας, γεγονός το οποίο σημαίνει ότι, βάσει των διευκρινίσεων που δόθηκαν, έπρεπε να λάβει 120 βαθμούς. Περαιτέρω, κατά το σκέλος που ο εν λόγω οικονομικός φορέας στο κριτήριο Κ2 βαθμολογήθηκε, λόγω εσφαλμένου υπολογισμού, με 110 βαθμούς, μολονότι προσέφερε 10 λεωφορεία, των οποίων το έτος κατασκευής είναι κατά μέσο όρο νεότερο από το έτος 2015, γεγονός που σημαίνει ότι, βάσει των διευκρινίσεων που δόθηκαν, έπρεπε να λάβει ομοίως 120 βαθμούς. Τέλος, κατά το σκέλος που ο εν λόγω οικονομικός φορέας βαθμολογήθηκε στο κριτήριο Κ3 με βαθμό 105, χωρίς, ωστόσο, να έχει διενεργηθεί σχετική αυτοψία των προσφερόμενων λεωφορείων στον χώρο

στάθμευσής του, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό, γεγονός που σημαίνει ότι η βαθμολόγησή του έγινε κατά παράλειψη ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και με πλημμελή και αόριστη αιτιολογία. 6. Την παροχή εντολής προς την Επιτροπή Διενέργειας, όπως συνέλθει εκ νέου, προκειμένου να προβεί εκ νέου στην βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, όπως και των λοιπών φορέων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής θα κρίνει ως πλήρη, συμμορφούμενη με το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον παρόντα διαγωνισμό, αφού προβεί στη διενέργεια της σχετικής αυτοψίας των προσφερόμενων λεωφορείων στον χώρο στάθμευσής τους». Την απόφαση αυτή όμως η δεύτερη προσφεύγουσα δεν πρόσβαλε ασκώντας εντός της προβλεπόμενης νόμιμης προθεσμίας την προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου, ενόψει της αρχής του επίκαιρου, η οποία διέπει τη διενέργεια των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και απαιτεί την κατά στάδια προβολή των λόγων προσφυγής, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.), अपαραδέκτως η προσφεύγουσα προβάλλει με την παρούσα προσφυγή, η οποία στρέφεται κατά της μεταγενέστερης υπ' αριθ. ...απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της ..., λόγους που αφορούν στο κύρος προγενέστερης πράξης της, ήτοι εν προκειμένω απαραδέκτως προβάλλει ότι παρανόμως ανακλήθηκε η προηγούμενη βαθμολόγηση και ως εκ τούτου επαναβαθμολογήθηκε η προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ως εκ τούτου απορρίπτεται και αυτός ο λόγος προσφυγής.

26. Επειδή, τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι πλημμελώς αιτιολογημένη η βαθμολογία που έδωσε η αναθέτουσα αρχή στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης, και δη παρεμβαίνουσας «...» για το κριτήριο Κ3, σε κάθε δε περίπτωση ότι η αιτιολογία αυτή είναι αντιφατική σε σχέση με την οικεία αιτιολογία της δικής της προσφοράς. Εν προκειμένω, αναφορικά με το κριτήριο Κ3 η εταιρεία «...» έλαβε βαθμολογία 118,3 βαθμούς,

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

η δε αιτιολογία που διαλαμβάνεται στο Πρακτικό 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού είναι η εξής : «Όπως προκύπτει και από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, αλλά και από την αυτοψία που διενεργήθηκε, τα δέκα τέσσερα (14) προσφερόμενα λεωφορεία από ποιοτική άποψη υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Το αμάξωμα και τα καθίσματα είναι σε άριστη κατάσταση. Από λειτουργική άποψη τα λεωφορεία διαθέτουν χαρακτηριστικά που διασφαλίζουν αυξημένα επίπεδα ασφάλειας, αλλά και άνεσης των επιβαίνόντων. Επίσης, διαθέτουν εξελιγμένα συστήματα, που διασφαλίζουν σε αυξημένο βαθμό την ασφαλή μεταφορά του προσωπικού της αναθέτουσας αρχής». Από την ως άνω αιτιολογία προκύπτουν σαφώς τα στοιχεία στα οποία στηρίχθηκε η βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου, ειδικώς δε γίνεται αναφορά ότι τα δεκατέσσερα οχήματα που προσφέρθηκαν υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, επισημαίνεται η άριστη κατάσταση του αμαξώματος και των καθισμάτων τους και από άποψη λειτουργικότητας τα εξελιγμένα συστήματα που διαθέτουν και τα χαρακτηριστικά τους που εξασφαλίζουν αυξημένη ασφάλεια και άνεση. Με άλλα λόγια, η επίμαχη αιτιολογία αναφέρεται ειδικώς και ξεχωριστά στα χαρακτηριστικά των οχημάτων που αναδεικνύονται ιδιαίτερα και στα πλεονεκτήματα αυτών, δικαιολογώντας την μεγαλύτερη βαθμολογία του επίμαχου κριτηρίου σε σχέση με την βαθμολογία που έλαβε σε αυτό η προσφεύγουσα, σε καμία δε περίπτωση η αιτιολογία τούτη δεν μπορεί να κριθεί ανεπαρκής. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ως άνω αιτιολογία είναι αντιφατική δεν ευσταθεί διότι συγκρίνοντας τις δύο προσφορές προκύπτει μόνο μερική ταύτιση των προσφερόμενων λεωφορείων ως προς τη μάρκα και το μοντέλο, αφού πέραν του ενός λεωφορείου...(και όχι ...) που προσφέρει η προσφεύγουσα, και ορισμένα από τα λεωφορεία ... που προσφέρει δεν ταυτίζονται ως προς το μοντέλο με αυτά του οικονομικού φορέα με επωνυμία «...». Ακόμη όμως και για τα λεωφορεία που ταυτίζονται και ως προς το μοντέλο, η ταύτιση αυτή σε καμία περίπτωση δεν συνεπάγεται και το ταυτόσημο του εξοπλισμού τους αλλά και της κατάστασης στην οποία βρίσκονται, η οποία εξαρτάται από τη συντήρηση, τη χρήση, και από πολλούς άλλους παράγοντες τεχνικής φύσεως. Σε κάθε δε περίπτωση, η επιτροπή διαγωνισμού προέβη στην

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

βαθμολόγηση των προσφορών εντοπίζοντας, κατόπιν αυτοψίας, τα ως άνω πλεονεκτήματα στα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα οχήματα, το οποίο ανάγεται στην ανέλεγκτη τεχνική κρίση της αρμόδιας Επιτροπής κατά την εξέταση των προσφερόμενων οχημάτων και συνεπώς απαραδέκτως και σε κάθε περίπτωση αορίστως βάλλει η προσφεύγουσα κατά της κρίσεως αυτής (ΑΕΠΠ 625/20, 917/19, ΕΑ ΣτΕ 616/2012, 77/2011).

27. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η με ΓΑΚ 588 Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασηκθείσα επί αυτής Παρέμβαση της «...» ενώ η με ΓΑΚ 611 Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, ήτοι δεκτή κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση της προσφοράς της και απορριπτέα κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της «...», ομοίως δε εν μέρει δεκτή πρέπει να γίνει και η ασηκθείσα επί αυτής Παρέμβαση της «...»

28. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 1.920,15 ευρώ, πρέπει να της επιστραφεί και το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 2.880,23 ευρώ, πρέπει ομοίως να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τη με ΓΑΚ 588/2021 Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση της εταιρείας «...».

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 611/2021 Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση της εταιρείας «...».

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθ. ...(υπ'αριθ. 5/09-03-2021 πρακτικό συνεδρίασης) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 1.920,15 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 908,909 / 2021

Ορίζει την επιστροφή στην δεύτερη προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 2.880,23 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 17 Μαΐου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σαββίδης

Μιχαήλ Σοφιανός