

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 10<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη (αρ. 1/2018 Απόφαση Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. – Θέμα 4ο).

Για να εξετάσει την από 01.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 877/03.09.2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην ..... επί της οδού....., αρ..... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου Ελευσίνας, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής παρεμβαίνων), που εδρεύει στην....., επί της οδού ...αρ.....και....., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αρ. 619/18 πράξης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 3/2018 πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης βάσει του οποίου ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο έτερος προσφέρων.

Με την παρέμβαση του ο παρεμβαίνων επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης βάσει της οποίας ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

231271012958 1031 0021, απόδειξη ηλεκτρονικής πληρωμής της ALPHA BANK και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2.Επειδή με την με αριθμό 7140/29.05.2018 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την υλοποίηση της υπηρεσίας «*Δαπάνη για Υπηρεσίες Φύλαξης Δημοτικών Κτιρίων & Λοιπών Δημοτικών Εγκαταστάσεων Δ.Ε. Ελευσίνας & Δ.Ε. Μαγούλας*» (CPV: 79713000-5 Υπηρεσίες φύλαξης), προϋπολογισμού 99.175,20 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) όπως περιγράφεται στην με αρ. 68/2018 ενοποιημένη τεχνική προδιαγραφή (Μελέτη) του Δήμου Ελευσίνας, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης. Εν προκειμένω, η διακήρυξη αποτελείται από 2 τμήματα όπου το 1ο Τμήμα αφορά σε Υπηρεσίες Φύλαξης Δημοτικών Κτιρίων και Λοιπών Δημοτικών Εγκαταστάσεων Δ.Ε. Ελευσίνας προϋπολογισμού δαπάνης 74.400,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% και το 2ο Τμήμα σε Υπηρεσίες Φύλαξης Δημοτικών Κτιρίων και Λοιπών Δημοτικών Εγκαταστάσεων Δ.Ε. Μαγούλας, προϋπολογισμού δαπάνης 24.775,20 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, υφίσταται δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή και τα δύο τμήματα. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 22.06.2018.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) 18PROC003170621/05-29-2018, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 58169.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 1η.09.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 23.08.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα στις 01.09.2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή ο προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ως ένας εκ των δύο συμμετεχόντων των οποίων οι προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, που εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση για αμφότερα τα τμήματα του διαγωνισμού, και, ως εκ τούτου, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος και, εν συνεχεία, ανάδειξης του ως προσωρινού αναδόχου, επικαλούμενος άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7 αλλά και Φ. Αρναούτογλου *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, παρ. 140, Νομική Βιβλιοθήκη, 2<sup>η</sup> έκδοση). Επομένως, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον.

7.Επειδή στις 03.09.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με τις με αρ. 1172 και 1173 Πράξεις της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής αντίστοιχα.

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 10.09.2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις με αρ. πρωτ. 11587 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11.Επειδή με την με αρ. Α402/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ χορηγήθηκαν στον προσφεύγοντα, κατόπιν σχετικού αιτήματός του το οποίο σώρευσε στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, μέτρα προσωρινής προστασίας ήτοι αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην εν λόγω απόφαση η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και δημοσιεύθηκε στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της Αρχής ([www.aepp-procurement.gr](http://www.aepp-procurement.gr)).

12. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 13.09.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ.512/2018 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ο οποίος διαθέτει προφανές έννομο συμφέρον ως προς τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος που στρέφονται κατά της προσφοράς του προσφεύγοντος και έτερου αποδεκτού συμμετέχοντος, προβάλλονται απαραδέκτως ενώπιον της ΑΕΠΠ καθόσον εκφεύγουν του αντικειμένου της παρέμβασης του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016.

13.Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε μεταξύ άλλων η έγκριση του με αρ. 3 πρακτικού της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης προσφορών βάσει του οποίου κρίθηκαν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές του προσφεύγοντος και της εταιρείας....., η οποία και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

14.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: *«Η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των*

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

διαγωνιζομένων παρέλειψε να διαπιστώσει τα σφάλματα στην οικονομική προσφορά της προσωρινής μειοδότης εταιρείας...., η οποία υπέπεσε σε διάφορα σφάλματα όπως αυτά αναλύονται κατωτέρω, αποδεχόμενη τις όποιες παραλείψεις». Ειδικότερα, ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «Σύμφωνα με το σημείο 2.2.6 της Διακήρυξης «Τήρηση Εργατικής Νομοθεσίας»: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με βάση όσα αναγράφονται στην με αρ. 68/2018 Ενοποιημένη Τεχνική Περιγραφή και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4144/2013 και 4488/2017».

Η σαφής διατύπωση των ως άνω όρων της διακήρυξης σε συνδυασμό με τα ισχύοντα κατά τη διάταξη του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, η υποβολή των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αποτελεί προϋπόθεση παραδεκτού της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, δε, από τη μέθοδο υπολογισμού της προσφερόμενης τιμής που πρέπει να συνοδεύει την οικονομική προσφορά είναι απαραίτητο να προκύπτουν με ακρίβεια τα μεγέθη που συνυπολογίζονται στον υπολογισμό της τελικώς προσφερόμενης τιμής. Ως εκ τούτου, η παράλειψη υποβολής των στοιχείων αυτών ή η υποβολή τους κατά τρόπο ελλιπή, καθιστά την οικονομική προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα (πρβλ. ΕΑ του ΣτΕ 758/2010).

Σύμφωνα με την οικονομική προσφορά που υπέβαλε η εταιρία .., όσο και από τους επιμέρους πίνακες οικονομικής προσφοράς που συνυπέβαλε εντός του οικείου υποφακέλου, και στους οποίους αποτυπώνεται αναλυτικά το κόστος των προσφερόμενων υπηρεσιών και η μέθοδος υπολογισμού της προσφερόμενης τιμής για τη φύλαξη των επιμέρους χώρων της αναθέτουσας αρχής, ανακύπτει λανθασμένος υπολογισμός της οικονομικής της προσφοράς και πιο συγκεκριμένα :

Η διακήρυξη για το χρονικό διάστημα από 01/11/2018 έως 01/05/2019 ορίζει τρία (3) πόστα φύλαξης:

Στο Δημοτικό κατάστημα Δ.Ε. Ελευσίνας η φύλαξη θα γίνεται με παρουσία ενός (1) ατόμου κατά τις εργάσιμες ημέρες από 22:00 μ.μ. μέχρι 06:00 π.μ. της επόμενης ημέρας (μια βάρδια), τα Σαββατοκύριακα και όλες τις

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

αργίες από 06:00 π.μ. μέχρι 06:00 π.μ. της επόμενης ημέρας (τρεις βάρδιες/εικοσιτετράωρο).

Στις εγκαταστάσεις και κτίρια του εργοταξίου - συνεργείων Δ.Ε. Ελευσίνας, η φύλαξη θα γίνεται με παρουσία ενός (1) ατόμου ανά βάρδια κατά τις εργάσιμες ημέρες από 14:00 μ.μ μέχρι 06:00 π.μ της επόμενης ημέρας (δύο βάρδιες), τα Σαββατοκύριακα και όλες τις αργίες από 06:00 π.μ. μέχρι 06:00 π.μ. της επόμενης ημέρας (τρεις βάρδιες/εικοσιτετράωρο). Στο Κοιμητήριο Δ.Ε. Ελευσίνας η φύλαξη θα γίνεται με παρουσία ενός (1) ατόμου ανά βάρδια κατά τις εργάσιμες ημέρες από 14:00 μ.μ μέχρι 06:00 π.μ της επόμενης ημέρας (δύο βάρδιες), τα Σαββατοκύριακα και όλες τις αργίες από 06:00 π.μ. μέχρι 06:00 π.μ. της επόμενης ημέρας (τρεις βάρδιες/εικοσιτετράωρο).

Στα συγκεκριμένα πόστα φύλαξης για την κάλυψη πρωινής βάρδιας, η εταιρεία .....στον Πίνακα 3 Ανάλυση Εργατικού Κόστους ορίζει αριθμό ατόμων για το Σάββατο τρία (3) άτομα και για την κάλυψη της πρωινής βάρδιας για την Κυριακή τρία (3) άτομα και κανένα άτομο για τις επίσημες αργίες.

Για την απογευματινή και νυκτερινή βάρδια τις ίδιες ημέρες (Σάββατα και Κυριακές) για την κάλυψη τους, ορίζει δύο (2) άτομα και κανένα άτομο για τις επίσημες αργίες.

Όπως ανωτέρω αναγράφεται από τα πόστα φύλαξης και από το ζητούμενο τρόπο φύλαξης της διακήρυξης τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες προβλέπεται 24ωρη κάλυψη με τρεις (3) βάρδιες, ήτοι ένα (1) άτομο ανά βάρδια.

Συνεπώς, τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες, η εταιρεία .....δεν καλύπτει με τον προτεινόμενο αριθμό ατόμων όπως εμφανίζεται στον Πίνακα ανάλυσης τις απαιτήσεις της διακήρυξης και υπολείπεται τόσο σε αριθμό ατόμων για την πλήρη κάλυψη των φυλάξεων τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες κατά τις απογευματινές και νυκτερινές βάρδιες όσο και στον αντίστοιχο αριθμό εργατωρών.

Από την ανάλυση της προσφοράς το σύνολο των αιτούμενων ωρών για το σύνολο του έργου είναι 9.104 ώρες.

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

Από την ανάλυση της προσφοράς της εταιρείας ....το σύνολο των ωρών που έχει υπολογίσει ανέρχεται σε 6.144 ώρες ήτοι υπολείπεται κατά 2.960 ώρες που οφείλεται η διαφορά αυτή στον μη ορθό υπολογισμό της όπως ανωτέρω έχουμε αναλύσει για Σαββατοκύριακα και τις επίσημες αργίες.

### **2° ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ - ΛΑΝΘΑΣΜΕΝΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ**

Αν προσθέσουμε το συνολικό εργατικό κόστος που δηλώνει ότι είναι 19.556,10€ μηνιαίως και το πολλαπλασιάσουμε επί 6 μήνες το τελικό ποσό ανέρχεται σε 117.336,60€. Άρα υπερβαίνει τον προϋπολογισμό και η οικονομική της προσφορά έπρεπε να απορριφθεί.

Αν προσθέσουμε όμως το γενικό σύνολο (Σύνολο Α 887,04€ + Σύνολο Β 1962,24€ + Σύνολο Γ 3.064,32€) αυτό θα ήταν ίσο με το άθροισμα ποσού 5.913,60€.

Εν συνεχεία, αν στο γενικό σύνολο των 5.913,60€ προσθέσουμε + το δώρο Χριστουγέννων (μεικτές αποδοχές) 4.623,36€ + δώρο Πάσχα μικτές αποδοχές 2.328,94€ + επίδομα αδείας (μικτές αποδοχές) 1.197,76€ + εργοδοτικές εισφορές 2.428,12€ (όπως αυτά αναλύονται στον πίνακα 3), το γενικό σύνολο θα ανερχόταν στο ποσό των 16.491,78€. Επομένως, διαπιστώνεται ότι η οικονομική προσφορά της μειοδότης εταιρείας, υπολείπεται του ποσού των 3.064,32€.

Επίσης, στον Πίνακα 3 Ανάλυση εργατικού κόστους δεν έχει συμπεριλάβει την αναλογία για την κάλυψη κανονικής άδειας καθώς και την άδεια αντικαταστάτη μηνιαίως για το χρονικό διάστημα από 01/11/2018 έως 01/05/2019.

Η εταιρεία .....στην ανάλυση της οικονομικής της προσφοράς και στην περίπτωση Β) ΚΟΣΤΟΣ ΟΧΗΜΑΤΟΣ δηλώνει :

<<Η εταιρεία μας, δραστηριοποιείται και στα 3 προαναφερόμενα σημεία.

Για την επάνδρωση του οχήματος από 22.00 μ.μ. έως 6.00 π.μ. με 1 εργαζόμενο ( φύλακα) δεν προκύπτει ΚΑΝΕΝΑ κόστος για την εταιρεία μας.»

Στην οικονομική της προσφορά χρεώνει συνολικό κόστος οχήματος για 6 μήνες το ποσό των 120€ ενώ για τον οδηγό του οχήματος δηλώνει ότι δεν προκύπτει κανένα κόστος για την εταιρεία της.

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

Επειδή κάθε διαγωνισμός διέπεται από την αρχή της αυτοτέλειας και όπως έχει κριθεί η ανέξοδος εργασία είναι παράνομη γιατί παραβιάζεται η αρχή του υγιούς ανταγωνισμού και το άρθρο 68 του Ν.3863/2010 η οικονομική της προσφορά πρέπει να απορριφθεί επιπλέον και για τον λόγο αυτό (απόφαση ΑΕΠΠ 606/2018).

Συνεπώς η οικονομική του προσφορά είναι πλήρως ασαφής.

Επιπρόσθετα, η προσωρινή μειοδότηρια εταιρεία ...δεν έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά για τη 2<sup>η</sup> Ομάδα τα ίδια με τα ανωτέρω αναγραφόμενα, (υπολογισμό ημερών επισήμων αργιών), καθώς επίσης υπολείπεται 672 ωρών, δεν έχει υπολογίσει την κάλυψη κανονικής άδεια και την άδεια αντικαταστάτη μηνιαίως, το αντίστοιχο ποσό για τον Ειδικό Λογαριασμό Παιδικών Κατασκηνώσεων που ανέρχεται στο ποσό των 60,00€ αφού δηλώνει ότι θα απασχολήσει τρία (3) άτομα για την υλοποίηση του έργου, το οποίο εντάσσεται στο πεδίο της εργοδοτικής εισφοράς. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την ΥΑ 23411/2131/30.12.2011 (ΦΕΚ Β' 29/19.01.2012), η εισφορά υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων αποτελεί εργοδοτική εισφορά που καταβάλλεται με σκοπό την οργάνωση και εφαρμογή προγραμμάτων φιλοξενίας σε θερινές κατασκηνώσεις παιδιών χαμηλόμισθων εργαζομένων και ανέργων, από τον Οργανισμό Εργατικής Εστίας βάσει κριτηρίων και προϋποθέσεων καθορισμένων με απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης ύστερα από γνώμη του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού Εργατικής Εστίας. Η εν λόγω εισφορά καταβάλλεται από τον εργοδότη ετησίως και εισπράττεται από το ΙΚΑ ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας εισφορές μηνός Αυγούστου, πλην όμως συνιστά ξεχωριστό λογαριασμό, προς διαχωρισμό των λοιπών εισπραττόμενων εισφορών υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας από το ΙΚΑ ενώ το ύψος της ανέρχεται σε 20,00 ευρώ ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι η εισφορά υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων, παρότι δεν είναι αμιγώς ασφαλιστικής φύσεως, έχει υποχρεωτικό χαρακτήρα και συνιστά εργοδοτική εισφορά, η οποία καταβάλλεται κατά πάγια πρακτική από τον



## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

εργοδότη, με σκοπό την οργάνωση και εφαρμογή προγραμμάτων φιλοξενίας σε θερινές κατασκηνώσεις παιδιών χαμηλόμισθων εργαζομένων και ανέργων (ΑΕΠΠ 157/2018).

Επομένως, κατά τη σαφή διατύπωση των ως άνω όρων της διακήρυξης σε συνδυασμό με τα ισχύοντα κατά τη διάταξη του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, η υποβολή των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αποτελεί προϋπόθεση παραδεκτού της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, δε από τη μέθοδο υπολογισμού της προσφερόμενης τιμής που είναι απαραίτητο να συνοδεύει την οικονομική προσφορά πρέπει να προκύπτουν με ακρίβεια τα μεγέθη που συνυπολογίζονται στον υπολογισμό της τελικής προσφερόμενης τιμής. Σε περίπτωση δε παράλειψης υποβολής των στοιχείων αυτών ή η υποβολή τους κατά τρόπο ελλιπή, καθιστά την οικονομική προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα (πρβλ. ΕΑ του ΣτΕ 758/2010). Η προσωρινή μειοδότηρια δεν έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά την παραμικρή ένδειξη ότι το ύψος της συγκεκριμένης εργοδοτικής εισφοράς έχει υπολογισθεί και συμπεριληφθεί νομίμως, με αποτέλεσμα την παραβίαση της τήρησης των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της αρχής της τυπικότητας και την απόρριψη της προσφοράς εφόσον δεν ικανοποιεί την ως άνω απαίτηση. (Απόφαση ΑΕΠΠ 60/2018)».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «Η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Ελευσίνας με την απόφαση με αρ.619/14-8-2018 ενέκρινε το πρακτικό με αρ.3/18 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών για τη σύναψη Δημοσίων Συμβάσεων παροχής γενικών υπηρεσιών έτους 2018 που αφορά την διενέργεια του ανοικτού ηλεκτρονικού μειοδοτικού διαγωνισμού της υπηρεσίας: «Δαπάνη για υπηρεσίες φύλαξης δημοτικών κτιρίων και λοιπών δημοτικών εγκαταστάσεων Δ.Ε. Ελευσίνας και Δ.Ε. Μαγούλας» και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία «...».

Η προσωρινή ανάδοχος συμπεριέλαβε στην οικονομική προσφορά της τα στοιχεία που απαιτούνται και προβλέπονται από την παρ.1 του αρ.68 όπως τροποποιήθηκε και αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του αρ.22 ν.4144/13.

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

Όπως αναριθμήθηκε και ισχύει η παρ.3 του αρ.68 με την παραγ.3 του άρθρου 22 ν.4144/13 υφίσταται υποχρέωση για την εφαρμογή της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, της νομοθεσίας περί υγείας και ασφαλείας των εργαζομένων και πρόληψης επαγγελματικού κινδύνου κατά τη σύναψη της συμβάσεως και όχι σε προηγούμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Για τους λόγους αυτούς η κρινόμενη προσφυγή και αίτηση αναστολής πρέπει να απορριφθούν».

16.Επειδή κατόπιν κλήσης της Εισηγήτριας, βάσει της παρ. 3 του άρθρου 12 του Π.Δ 39/2017, ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή να προσκομίσει τα κάτωθι στοιχεία, αυτολεξεί: «τον υπολογισμό του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους που λήφθηκε υπόψη για την κατάρτιση του προϋπολογισμού των υπό ανάθεση υπηρεσιών βάσει του οποίου αξιολογήσατε τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές. Διευκρινίζεται ότι θα πρέπει να αναγράφεται το σύνολο των επί μέρους κοστολογήσιμων στοιχείων του εργατικού κόστους (συμπεριλαμβανομένων των προσαυξήσεων, νυχτερινών, Σαββατοκύριακα, αργιών, κόστους αντικατάστασης, επιδομάτων αδείας, δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων, ΕΛΚΠ κλπ) τα οποία θα πρέπει να προσδιορίζονται.

Η κατά τα ανωτέρω εκ μέρους σας συμπλήρωση και αποστολή των οικείων πινάκων οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης, ενδείκνυται ιδιαίτερω». Με το με αρ. πρωτ. 122226/21.09.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή απάντησε ότι είχαν γίνει κάποιοι υπολογισμοί σε πρόχειρα χειρόγραφα πλην όμως δεν αποτυπώθηκαν στις οικείες μελέτες, λόγω μη ενημέρωσης ότι οι οικείοι υπολογισμοί έπρεπε να περιλαμβάνονται στα εν λόγω έγγραφα, οι δε προϋπολογισμοί για την εκτέλεση της σύμβασης, συντάχθηκαν κατόπιν έρευνας αγοράς και βάσει προηγηθείσας μελέτης για το Δήμο Μαγούλας. Επομένως, δοθέντος ότι στο τηρούμενο έντυπο αρχείο της Υπηρεσίας δεν βρέθηκε κάτι σχετικό, δεν είναι σε θέση να αποστείλουν τα σχετικά στοιχεία.

17.Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «Αναφορικά με τον 1° λόγο προσφυγής.

Η Οικονομική Προσφορά μας δεν παραβιάζει, σε καμία περίπτωση κανένα όρο της διακήρυξης. Η οικονομική προσφορά που υποβάλλαμε, όπως αυτή

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

λεπτομερώς αναλύεται περιλαμβάνει τα στοιχεία του αρ. 68 Ν. 3863/10, όπως τροποποιήθηκε με το αρ. 22 του Ν.4144/13 και είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Συγκεκριμένα υποβάλλαμε ως ορίζεται, και είναι στη διάθεση σας, πλήρως συμπληρωμένα:

- τον «Πίνακα Δαπάνη για Υπηρεσίες Φύλαξης Δημοτικών Κτιρίων και λοιπών δημοτικών Εγκαταστάσεων Δ.Ε. Ελευσίνας» ΟΜΑΔΑ 1 ΠΙΝΑΚΑΣ 1 ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ, ΠΙΝΑΚΑΣ 2 ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΕΤΗΣΙΑΣ ΔΑΠΑΝΗΣ, ΠΙΝΑΚΑΣ 3 Ανάλυση Εργατικού κόστους ( να συμπληρωθεί ανάλογα με το εργασιακό καθεστώς που ισχύει για κάθε εργαζόμενο),

- τον «Πίνακα Δαπάνη για Υπηρεσίες Φύλαξης Δημοτικών Κτιρίων και λοιπών δημοτικών Εγκαταστάσεων Δ.Ε. Ελευσίνας» ΟΜΑΔΑ 2 ΠΙΝΑΚΑΣ 1 ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ, ΠΙΝΑΚΑΣ 2 ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΕΤΗΣΙΑΣ ΔΑΠΑΝΗΣ, ΠΙΝΑΚΑΣ 3 Ανάλυση Εργατικού κόστους (να συμπληρωθεί ανάλογα με το εργασιακό καθεστώς που ισχύει για κάθε εργαζόμενο). Επιπρόσθετα υποβάλλαμε νομίμως στο Φάκελο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ και υπογεγραμμένο ψηφιακά αρχείο με τίτλο ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, στο οποίο αναλύεται λεπτομερώς κάθε στοιχείο που αναγράφεται στους ως άνω ΠΙΝΑΚΕΣ. Καθίσταται έτσι ελέγξιμο το ύψος της Οικονομικής Προσφοράς μας και η Αναθέτουσα Αρχή καθώς η Ανεξάρτητη Αρχή Σας δύναστε να εξακριβώσετε με κάθε λεπτομέρεια κάθε στοιχείο της οικονομικής προσφοράς μας.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει αναλυτικά ότι η Οικονομική Προσφορά που υποβάλαμε καλύπτει ΟΛΕΣ τις βάρδιες, σε ΟΛΕΣ τις φυλασσόμενες εγκαταστάσεις και για ΟΛΟ το χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου σύμφωνα πάντα με τις διατάξεις της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, ως ορίζεται και στη σχετική διακήρυξη.

Εν αντιθέσει η Προσφεύγουσα Εταιρία δεν συμπεριέλαβε ως ορίζεται στη διακήρυξη, και συγκεκριμένα στον ΠΙΝΑΚΑ 2 ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΕΤΗΣΙΑΣ ΔΑΠΑΝΗΣ ποσοστό 8% που αντιστοιχεί στην παρακράτηση φόρου εισοδήματος από την καθαρή αξία της σύμβασης, και κατ ακολουθίαν δεν

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

περιλαμβάνει στην οικονομική προσφορά της τα στοιχεία του αρ. 68 Ν. 3863/10, όπως τροποποιήθηκε με το αρ. 22 του Ν.4144/13.

Σε περίπτωση δε που συνυπολογιστεί η ως άνω παρακράτηση η Οικονομική Προσφορά της Προσφεύγουσας υπερβαίνει το προϋπολογισθέν ποσό της Διακήρυξης.

Επιπρόσθετα δεν υπολογίζει ότι το συνολικό Διοικητικό της Κόστος ανέρχεται στο τελικό ποσό των 2.290,00 €, χωρίς να αναλύει πως προκύπτει ο υπολογισμός του παραβιάζοντας την αρχή της διαφάνειας.

Αναφορικά με τον 2° λόγο προσφυγής.

Η Οικονομική Προσφορά που υποβάλλαμε καλύπτει ΟΛΕΣ τις βάρδιες, σε ΟΛΕΣ τις φυλασσόμενες εγκαταστάσεις και για ΟΛΟ το χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου υπολογιζόμενα ΟΡΘΩΣ και σύμφωνα πάντα με τις διατάξεις της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, ως ορίζεται και στη σχετική διακήρυξη.

Η προσφεύγουσα εταιρεία έχει δηλώσει, αναφορικά με το εργασιακό καθεστώς την πλήρη απασχόληση για κάθε περίπτωση και ΜΟΝΟ. Η εταιρεία μας εκτός της πλήρους απασχόλησης αναφορικά με το εργασιακό καθεστώς χρησιμοποιεί και την εκ περιτροπής απασχόληση καθιστάμενη έτσι η προσφορά μας πιο συμφέρουσα, σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας.

Επιπρόσθετα ως αναγράφεται και στην Ανάλυση της οικονομικής Προσφοράς μας από πουθενά δεν συνάγεται ότι παραβιάζουμε την αρχή του υγιούς ανταγωνισμού, η δε προσφεύγουσα παραπέμπει σε νομολογία άσχετη με τους λόγους προσφυγής της, η υπ αριθμ. Απόφαση ΑΕΠΠ 606/2018 αναφέρεται σε περίπτωση που ο ιδιοκτήτης της επιχείρησης είναι κάτοχος άδειας εργασίας προσωπικού ασφαλείας.

Σύμφωνα με την υπ' αρ. Ενοποιημένη Μελέτη 68/2018 (Ομάδα 1) εφόσον προκύψει ανάγκη και μόνο για τη βάρδια από 22.00 μ.μ. μέχρι 6.00 π.μ., και στα τρία (3) προαναφερόμενα σημεία, μετά από ειδοποίηση του φύλακα θα υπάρχει συνδρομή από επανδρωμένο όχημα, το οποίο θα καλείται και θα πρέπει να φθάνει επί τόπου εντός 10 λεπτών της ώρας. Δεδομένου ότι, ως λεπτομερώς στην Ανάλυση της οικονομικής προσφοράς μας αναφέρεται, τα

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

οχήματα μας (πλέον των 2) εκτελούν επί σειρά ετών και κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων θα εκτελούν για τα επόμενα έτη, ελέγχους και περιπολίες εντός πόλης της Ελευσίνας, αλλά και όπως ορίζεται στην τεχνική μελέτη δεν απαιτείται η εποχούμενη περιπολία αλλά η επέμβαση οχήματος εάν κριθεί αναγκαίο, συνυπολογιζόμενης και της φθοράς του οχήματος, υπολογίστηκε το συνολικό κόστος διάθεσης του επανδρωμένου οχήματος, που ανέρχεται στο ποσό των 20,00 μηνιαίως, ήτοι 120,00 ευρώ για 6 μήνες αφού σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει κέρδος από αυτό για την εταιρεία ή επιπρόσθετο κόστος για τον οδηγό.

Το δε ποσό των 60,00 Ευρώ για παιδικές κατασκηνώσεις, σαφώς και συνυπολογίστηκε και αφού δεν αναγράφεται χωριστό πεδίο για τη συμπλήρωσή του, έχει συνυπολογιστεί στις ασφαλιστικές εισφορές που αναγράφουμε.

Μάλιστα στην Οικονομική Προσφορά και στα συνυποβαλλόμενα έγγραφα αναφέρουμε και αναλύουμε πλήρως και με σαφήνεια : 1. τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στην εργασία, 2. Τις ημέρες και ώρες εργασίας, 3. Την συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, 4. Το ύψος του προϋπολογιζόμενου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως αποδοχές και 5. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

Επιπλέον ούσα εταιρεία παροχής υπηρεσιών φύλαξης εξειδικεύουμε σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς μας και υπολογίζουμε εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών μας, των αναλωσίμων, του εργολαβικού μας κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων και επισυνάπτουμε αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

Από τα ανωτέρω εκτεθέντα συνάγεται η προσφορά μας είναι πλήρης και εμπειριστατωμένη δεν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, δεν είναι εναλλακτική προσφορά, δεν υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές, δεν τελεί υπό αίρεση, δεν θέτει όρο αναπροσαρμογής και δεν παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα απαιτούμενα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις

*τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Σε όλο το περιεχόμενό της σύμφωνη με την κείμενη νομοθεσία και τους όρους της Διακήρυξης».*

18.Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων ( άρθρο 18 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1.Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.

2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.

3. Οι ανάδοχοι δημοσίων συμβάσεων εντάσσονται κατά προτεραιότητα στα προγράμματα επιθεωρήσεων και ελέγχων του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (Σ.ΕΠ.Ε.), σύμφωνα με το π.δ. 113/2014 (Α' 180) και του Σώματος

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

Επιθεώρησης Περιβάλλοντος, Δόμησης, Ενέργειας και Μεταλλείων, σύμφωνα με το π.δ. 100/2014 (Α' 167), εφόσον πληρούν τα ειδικότερα κριτήρια που ορίζονται στις διατάξεις που διέπουν τη λειτουργία των υπηρεσιών αυτών.

4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2:

(α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 53 και

(β) αποτελεί ειδικό όρο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 130.

5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115)».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 -2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:..... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,[...]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. [...]».

21. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή:

α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και

β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010».

22. Επειδή στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους



## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

23. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της. [...].

3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του.[...].».

25. Επειδή στο άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή,

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

«3. Στη σύμβαση που συνάπτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή με τους εργολάβους περιλαμβάνονται τα στοιχεία α έως στ της πρώτης παραγράφου, καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση είναι άκυρη και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής». [...]

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

26.Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι:

« 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

.....1ο Τμήμα Υπηρεσίες Φύλαξης Δημοτικών Κτιρίων και Λοιπών Δημοτικών Εγκαταστάσεων Δ.Ε. Ελευσίνας προϋπολογισμού δαπάνης 74.400,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%

2ο Τμήμα Υπηρεσίες Φύλαξης Δημοτικών Κτιρίων και Λοιπών Δημοτικών Εγκαταστάσεων Δ.Ε. Μαγούλας προϋπολογισμού δαπάνης 24.775,20€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα. Προσφορές υποβάλλονται είτε ανά τμήμα είτε για το σύνολο της υπηρεσίας.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 99.175,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 79.980,00 ΦΠΑ : 19.195,20).

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται για την 1η ομάδα (Δ.Ε. Ελευσίνας) σε (6) μήνες για τη 2η ομάδα (Δ.Ε. Μαγούλας) σε (12) μήνες.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο αρ. 68/18 ενοποιημένη μελέτη». [...]

1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού

Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 22/06/2018 και ώρα 15:00

Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr), την 29/06/2018 , ημέρα Παρασκευή.

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο έως τις 08/06/2018 (ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών) και ώρα 10:00 και απαντώνται συγκεντρωτικά στις 14/06/2018 στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr). του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων υποβάλλονται από

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινήσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο τέσσερις (4) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών.

β) Όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.

Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών που ζητήθηκαν ή των αλλαγών.

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών.

### **2.2.6 Τήρηση Εργατικής Νομοθεσίας**

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με βάση όσα αναφέρονται στην με αρ. 68/2018 Ενοποιημένη Τεχνική Περιγραφή και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4144/2013 και 4488/2017.

### **2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών**

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην αρ. 68/2018 ενοποιημένη μελέτη και την παρούσα Διακήρυξη για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες.

**2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών.**

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται κατωτέρω

### **A. Τιμές**

Η τιμή των παρεχόμενων υπηρεσιών δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα.

[Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά" την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα οικονομική προσφορά) σε μορφή pdf.]

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στην αρ. 36/2018 τεχνική προσφορά.

Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να δηλώνουν οι οικονομικοί φορείς ότι δέχονται τον τρόπο πληρωμής που περιγράφεται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης.

Η Αναλυτική Προσφορά που θα επισυνάψουν οι οικονομικοί φορείς θα είναι ως κάτωθι:

<b>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ</b>	<b>ΠΕΔΙΟ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΠΟ ΥΠΟΨΗΦΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ</b>
------------------	--

<b>Αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο</b>	
<b>Ημέρες και ώρες εργασίας</b>	
<b>Συλλογική σύμβαση εργασίας η οποία επισυνάπτεται</b>	
<b>Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των ανωτέρω εργαζομένων</b>	
<b>Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά</b>	
<b>ΠΙΝΑΚΑΣ 2 ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΕΤΗΣΙΑΣ ΔΑΠΑΝΗΣ</b>	
<b>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ</b>	<b>ΠΕΔΙΟ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΠΟ ΥΠΟΨΗΦΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ</b>
<b>1. Ύψος του συνολικού εργατικού κόστους που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των ανωτέρω εργαζομένων (το</b>	
<b>2. Κόστος αναλωσίμων</b>	
<b>3. Διοικητικό κόστος</b>	
<b>4. Νόμιμες Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 8% παρακράτηση φόρου εισοδήματος από την καθαρή αξία της σύμβασης,</li><li>• 0,06% υπέρ ΑΕΠΠ από την καθαρή αξία της σύμβασης</li><li>• 0,06% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ από την καθαρή αξία της σύμβασης</li><li>• Χαρτόσημο υπέρ ΑΕΠΠ 3% επί της αξίας της ανωτέρω κράτησης</li></ul>

**Αριθμός απόφασης: 907/2018**

	<p>.....</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Χαρτόσημο υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ 3% επί της αξίας της ανωτέρω κράτησης</li><li>.....</li><li>• ΟΓΑ χαρτοσήμου υπέρ ΑΕΠΠ 20% επί της αξίας του χαρτοσήμου</li><li>.....</li><li>• ΟΓΑ χαρτοσήμου υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ</li></ul>
<b>5.Εργολαβικό κέρδος</b>	
<b>Σύνολο</b>	
<b>Φ.Π.Α.</b>	
<b>Συνολική Δαπάνη</b>	

Επίσης παρατίθεται πίνακας Πίνακας 3 με Ανάλυση Εργατικού κόστους ( να ανάλογα με το εργασιακό καθεστώς που ισχύει για κάθε εργαζόμενο) α) για πρωινή βάρδια, β) για απογευματινή βάρδια και γ) για νυχτερινή βάρδια

Ημέρες	Ποσοστό επιβάρυνσης	Αριθμός ατόμων	Ωρες εργασίας για έξι μήνες	Ωρες εργασίας κατά μήνα	Ωρομίσθιο	Συνολικό μηνιαίο κόστος	Συνολικό ετήσιο κόστος
Δευτέρα							
Παρασκευή							
Σάββατο							
Κυριακή							
Επίσημες Αργίες							

Στο τέλος των οικείων πινάκων υφίσταται το κάτωθι

<b>Γενικό Σύνολο( Σύνολο Α + Σύνολο Β +Σύνολο Γ)</b>	
Δώρο Χριστουγέννων (μικτές αποδοχές)	
Δώρο Πάσχα (μικτές αποδοχές)	
Επίδομα Αδειας (μικτές αποδοχές)	
Κόστος αντικαταστατών (μικτές αποδοχές)	
Εργοδοτικές Εισφορές	
<b>Συνολικό εργατικό κόστος</b>	

Τα ανωτέρω επαναλαμβάνονται και για το Τμήμα 2

**2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών**

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:



## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...].»

27. Επειδή με το με αρ. πρωτ. Οικ. 7920/13.06.2018 έγγραφο διευκρινίσεων της η αναθέτουσα αρχή εμπροθέσμως απάντησε στα από

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

04.06.2018 ομοίως εμπροθέσμως υποβληθέντα, κατά τους όρους της διακήρυξης ερωτήματα, του προσφεύγοντος, ως κάτωθι:

### **1<sup>ο</sup> Ερώτημα**

*Στη Διακήρυξη Τεχνική Περιγραφή, Ομάδα 1 αναγράφεται: «συγκεκριμένα οι χώροι θα φυλάσσονται καθημερινά, συμπεριλαμβανομένων και όλων των αργιών, για διάρκεια έξι (6) μηνών από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, με παρουσία φύλακα επί τόπου σε κάθε μία από τις τρεις (3) προαναφερόμενες περιπτώσεις και σε χώρο που θα ορισθεί από την υπηρεσία του Δήμου». Σύμφωνα με την αρ. 219/18 της ΑΕΠΠ σκέψη 25, πρέπει να καθορίζεται με σαφήνεια η χρονική διάρκεια της σύμβασης. Παρακαλούμε να μας γνωρίσετε την αρχή και τη λήξη της εξάμηνης διάρκειας της σύμβασης.*

*ΑΠΑΝΤΗΣΕ «Η υπηρεσία αναφέρει ότι εφόσον αυτό είναι εφικτό από την πορεία της διαγωνιστικής διαδικασίας και εφόσον αυτή έχει ολοκληρωθεί, η ενδεικτική ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης είναι από 01/11/2018 και ισχύει έως την 01/05/2019».*

### **2ο Ερώτημα**

*Στη Διακήρυξη Τεχνική Περιγραφή, Ομάδα 2 αναγράφεται: «Συγκεκριμένα οι χώροι που θα φυλάσσονται με νυχτερινή εποχούμενη περιπολία (2:00μμ έως 06:00πμ) καθημερινά θα είναι α) πέριξ Δημοτ. Καταστήματος Μαγούλας και β) Εργοτάξιο Μαγούλας». Γνωρίσατε μας αν εξαιρούνται οι κατ' έθιμο και επίσημες αργίες καθώς και τα Σαββατοκύριακα.*

*ΑΠΑΝΤΗΣΕ: Σας γνωρίζουμε ότι δεν εξαιρούνται οι επίσημες αργίες, ούτε τα Σαββατοκύριακα και οι φύλαξη θα καλύπτει όλες τις ημέρες της σύμβασης».*

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

30.Επειδή σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά στοιχείων που απαιτούνται από αυτήν επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Εν προκειμένω οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32.Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιππουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (EE 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνησης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

33. Επειδή σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα την τήρηση των κείμενων διατάξεων, της εργατικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή δημιουργεί ζητήματα ως προς την εφαρμογή διατάξεων αναγκαστικού δικαίου και της προστασίας των εργαζομένων αλλά και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και προσκρούει, για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (βλ. σχετικά ΕΑ ΣτΕ 134/2011, 1100/2010, 873/2010, 628/2010, 58/2009, 1344/2008, 840/2008, 791/2008, 1172/2008, 1090/2006, 4058/2001, 805/2001), αφού οδηγεί σε μειονεκτική θέση τους καλόπιστους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι διαμορφώνουν την προσφορά τους σεβόμενοι τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, ως προς ό,τι αφορά τους όρους αμοιβής και ασφάλισης του απασχολούμενου προσωπικού. Η, δε, αναθέτουσα αρχή οφείλει να παραθέσει τον τρόπο υπολογισμού του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους που λήφθηκε υπόψη για την κατάρτιση του προϋπολογισμού των υπό ανάθεση υπηρεσιών ώστε να είναι σε θέση να αξιολογήσει τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές με βάση τα επί μέρους κοστολογήσιμα στοιχεία τους, αντικρούοντας ειδικώς τους ισχυρισμούς του εκάστοτε προσφεύγοντος (ΔΕφΑθ 191/2018 σκ.8).

34. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004).

35. Επειδή, ειδικότερα, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

36. Επειδή, εν προκειμένω, οι ημέρες υποχρεωτικής αργίας κατά τις οποίες απαγορεύεται κάθε βιομηχανική, βιοτεχνική, εμπορική εργασία, επαγγελματική δραστηριότητα, καθώς και η απασχόληση των μισθωτών είναι οι εξής: 25η Μαρτίου, η Δευτέρα του Πάσχα, η εορτή της Κοιμήσεως της Θεοτόκου (15η Αυγούστου), η εορτή της Γεννήσεως του Χριστού (25η Δεκεμβρίου). Οι ημέρες προαιρετικής αργίας είναι: η 28η Οκτωβρίου είναι μία από τις εξαιρέσιμες εορτές του έτους, αλλά έχει το χαρακτήρα της προαιρετικής αργίας, η 1η Μαΐου βάσει του Α.Ν 380/68 μπορεί να καθορίζεται και σαν ημέρα υποχρεωτικής αργίας με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, αυτό γίνεται μέχρι και σήμερα. Η μόνη διαφορά μεταξύ αυτών των δύο αργιών είναι ότι στις υποχρεωτικές αργίες απαγορεύεται η απασχόληση των μισθωτών ενώ κατά την προαιρετική αργία εξαρτάται από την κρίση

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

(βούληση) του εργοδότη αν θα λειτουργήσει την επιχείρηση (<https://www.kepea.gr/aarticle.php?id=136>). Οι μισθωτοί που θα απασχοληθούν ημέρα υποχρεωτικής αργίας δικαιούνται να λάβουν αν αμείβονται με ημερομίσθιο, το συνήθως καταβαλλόμενο ημερομίσθιο τους και προσαύξηση 75% που θα υπολογισθεί στο νόμιμο ωρομίσθιό τους για όσες ώρες απασχοληθούν. Αν αμείβονται με μηνιαίο μισθό: α) αν μεν πρόκειται για μισθωτούς επιχειρήσεων που λειτουργούν νομίμως κατά τις Κυριακές, μόνο προσαύξηση 75% που θα υπολογισθεί στο 1/25 του νόμιμου μισθού τους και όχι άλλη αμοιβή, διότι η αμοιβή τους για την απασχόληση κατά την αργία θεωρείται ότι περιλαμβάνεται στον μηνιαίο μισθό τους και β) αν πρόκειται για επιχειρήσεις που αργούν κατά τις Κυριακές και ημέρες αργίας, οι αμειβόμενοι με μηνιαίο μισθό θα λάβουν εκτός από την προσαύξηση 75% στο νόμιμο μισθό και το 1/25 του συνήθως καταβαλλόμενου μισθού τους. Όλα τα παραπάνω ισχύουν όταν οι αργίες εμπίπτουν σε μία από τις εργάσιμες ημέρες (<https://www.kepea.gr/aarticle.php?id=137>).

37.Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι ο παρεμβαίνων, όπως εμφανίζεται στον Πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς του για την Ομάδα Α, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και υπολείπεται τόσο σε αριθμό ατόμων για την πλήρη κάλυψη των φυλάξεων τις αργίες και τα Σαββατοκύριακα και κατά τις απογευματινές και νυκτερινές βάρδιες όσο και στον αντίστοιχο αριθμό εργατωρών. Ο,δε, παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι βάσει των εκ μέρους του υποβληθέντων εγγράφων στο πλαίσιο της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, προκύπτει αναλυτικά ότι η Οικονομική Προσφορά, που υπέβαλε, καλύπτει όλες τις βάρδιες, σε όλες τις φυλασσόμενες εγκαταστάσεις και για όλο το χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, ως ορίζεται και στη σχετική διακήρυξη. Η, δε, αναθέτουσα αρχή απάντησε με τις οικείες απόψεις της ότι ο παρεμβαίνων συμπεριέλαβε στην οικονομική προσφορά του τα στοιχεία που απαιτούνται από την παρ. 1 του άρθρου 68 του ν.3863/2010, όπως ισχύει, άνευ ουδεμίας αιτιολόγησης.



## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

38. Επειδή, κατόπιν νομίμως υποβληθέντος αιτήματος παροχής διευκρινήσεων (βλ. σκέψη 27 της παρούσας), η αναθέτουσα αρχή απάντησε ότι η ενδεικτική ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης είναι από 01/11/2018 και ισχύει έως την 01/05/2019. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στις σκέψεις 34-35 της παρούσας, προκύπτει ότι η παρεχόμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διευκρίνιση εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τον σχετικό όρο της διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 190, 55/2015, 499/2012 κ.ά) περί διάρκειας της οικείας σύμβασης και αναπτύσσει δεσμευτική ισχύ έναντι των διαγωνιζομένων, δοθέντος ότι δεν υπέβαλαν, και, εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων, προσφορά, με σχετική επιφύλαξη, ούτε στράφηκε κατά των όρων της διακήρυξης επικαίρως.

39. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 2.4.4 της διακήρυξης «Περιεχόμενα φακέλου «Οικονομική Προσφορά/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικής προφοράς», ορίζεται ότι η αναλυτική οικονομική προσφορά που θα επισυνάψουν οι οικονομικοί φορείς θα συνταχθεί βάσει των σχετικών πινάκων που παρατίθενται στη διακήρυξη. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρ. 2.4.1 (γενικοί όροι υποβολής προσφορών) και στην παρ. 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών). Επομένως, πέραν του γεγονότος ότι οι προσφέροντες επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους θα πρέπει να συμπεριλάβουν σε αυτήν το σύνολο των αμοιβών για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες που ορίζονται στην με αρ. 68/2018 ενοποιημένη μελέτη και την Διακήρυξη οι οποίες αμοιβές δεν θα πρέπει να υπολείπονται του κατώτατου νομίμου σχετικού κόστους (βλ. και όρο 2.2.6 της Διακήρυξης), θα πρέπει να συμπληρώσουν και τους οικείους πίνακες, περιλαμβάνοντας τα ζητούμενα στοιχεία, μεταξύ των οποίων και τα σχετικά με τις επίσημες αργίες, ήτοι αριθμό ατόμων, ώρες εργασίας, ωρομίσθιο, συνολικό μηνιαίο κόστος κ.α) δοθέντος ότι ρητά περιλαμβάνεται

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

στους όρους της διακήρυξης, η υποχρέωση παροχής των οικείων υπηρεσιών και κατά τις αργίες (βλ. σχετική ενοποιημένη μελέτη).

40.Επειδή, ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων στα εκ μέρους του κατατεθέντα αρχεία οικονομικής προσφοράς στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και εν προκειμένω στον Πίνακα 3 «Ανάλυση Εργατικού κόστους», δεν συμπλήρωσε το πεδίο που αφορά στις επίσημες αργίες παρά μόνο άφησε αυτό κενό, χωρίς δηλαδή να αναγράψει ούτε τον αριθμό των ατόμων που θα απασχοληθούν, ούτε τις ώρες εργασίας, το ωρομίσθιο, αλλά ούτε το συνολικό μηνιαίο κόστος των εργαζομένων που υποχρεωτικά θα απασχοληθούν κατά τις αργίες, βάσει των όρων της διακήρυξης. Περαιτέρω, παρότι αποτυπώνει λεκτικά στην ανάλυση της οικονομικής προσφοράς του, την απασχόληση των φυλάκων κατά τις αργίες, επαναλαμβάνοντας ουσιαστικά τα αναγραφόμενα στη διακήρυξη, εντέλει στους οικείους πίνακες, τους οποίους όφειλε να συμπληρώσει, ουδένα σχετικό στοιχείο παρέχει για τις αργίες, ενώ παράλληλα το άθροισμα, (Σύνολο) σε έκαστο πίνακα όσο και στο Γενικό Σύνολο, των οικείων ποσών ανταποκρίνεται στα εκ μέρους του δηλωθέντα σε αυτούς, πλην όμως δεν περιλαμβάνονται οι αργίες. Εν προκειμένω, κατά το χρονικό διάστημα του προσδιορισθέντος ως εκτιμώμενου για την υλοποίηση της οικείας σύμβασης της Ομάδας Α, ήτοι από 01/11/2018 έως 01/05/2019, υφίστανται δύο υποχρεωτικές αργίες, η 25<sup>η</sup> Μαρτίου (ημέρα Δευτέρα για το 2019) και η Δευτέρα του Πάσχα όπου τουλάχιστον καταβάλλεται στους απασχολούμενους κατά αυτές τις ημέρες προσαύξηση 75% που θα υπολογισθεί στο νόμιμο ωρομίσθιό τους για όσες ώρες απασχοληθούν, εάν, δε, αμείβονται με μισθό η εν λόγω προσαύξηση θα υπολογισθεί στο 1/25 του νόμιμου μισθού τους (βλ. σκέψη 36 της παρούσας). Επομένως, ο παρεμβαίνων όχι μόνο δεν συμπλήρωσε προσηκόντως τον οικείο Πίνακα 3 της διακήρυξης, αλλά όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, δεν περιέλαβε στην προσφορά του τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης στοιχεία περί αριθμού ατόμων, ωρών εργασίας, ωρομισθίου των υποχρεωτικών αργιών και τα εκ του νόμου υποχρεωτικά κόστη προσαυξήσεων για τις εν λόγω ημέρες. Ο δε παρεμβαίνων, καίτοι βασίμως ισχυρίζεται ότι η προσφορά του καλύπτει όλες

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

τις βάρδιες σε όλες τις φυλασσόμενες εγκαταστάσεις και για όλο το χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου, αναλύοντας λεπτομερώς κάθε στοιχείο που αναγράφεται στους οικείους πίνακες οικονομικής προσφοράς του, ωστόσο, δεν περιέλαβε τα οικεία κόστη και εν προκειμένω τις προσαυξήσεις που παρέχονται για τις αργίες βάσει της εργατικής νομοθεσίας, που αποτελούν διατάξεις αναγκαστικού δικαίου. Εξάλλου, επικουρικώς αναφέρεται ότι, δεν δύναται να υποτεθεί ότι εκ παραδρομής ο παρεμβαίνων συμπεριέλαβε τα οικεία στοιχεία στο πεδίο που αφορά στις Κυριακές, διότι όπως προεκτέθηκε, ουδεμία εκ των επίσημων αργιών κατά το χρόνο υλοποίησης της οικείας σύμβασης δεν συμπίπτει με ημέρα Κυριακή. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά του παρεμβαίνοντος παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού του για την ομάδα Α (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.).

41.Επειδή με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι ασαφής, ότι δεν έχει υπολογίσει στην οικονομική του προσφορά για τη 2<sup>η</sup> Ομάδα μεταξύ άλλων τα ίδια με τα ανωτέρω αναγραφόμενα, (υπολογισμό ημερών επίσημων αργιών), δεν έχει υπολογίσει την κάλυψη κανονικής άδεια και την άδεια αντικαταστάτη μηνιαίως, το αντίστοιχο ποσό για τον Ειδικό Λογαριασμό Παιδικών Κατασκηνώσεων που ανέρχεται στο ποσό των 60,00€ αφού δηλώνει ότι θα απασχολήσει τρία (3) άτομα για την υλοποίηση του έργου, το οποίο εντάσσεται στο πεδίο της εργοδοτικής εισφοράς. Ο παρεμβαίνων ουδέν συγκεκριμένο, ομοίως, αναφέρει σχετικά με τον υπολογισμό των ημερών επίσημων αργιών ενώ ισχυρίζεται ότι η Οικονομική Προσφορά που υπέβαλε καλύπτει όλες τις βάρδιες, σε όλες τις φυλασσόμενες εγκαταστάσεις και για όλο το χρονικό διάστημα εκτέλεσης του έργου υπολογιζόμενα ορθώς και σύμφωνα πάντα με τις διατάξεις της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, ως ορίζεται και στη σχετική διακήρυξη.

42. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου για την οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος για την Ομάδα Β, η εν λόγω

## **Αριθμός απόφασης: 907/2018**

προσφορά ως ρητά αναγράφει σε αυτήν ο παρεμβαίνων αφορά στην παρουσία ενός εργαζομένου (φύλακα) για το χρονικό διάστημα των δώδεκα μηνών που αντιστοιχεί σε 365 ημέρες ήτοι 365 ημερομίσθια με νυχτερινή προσαύξηση, στον δε επισυναπτόμενο πίνακα προσαυξάνει το οικείο ποσό βασικού ωρομισθίου με 25% για Δευτέρα έως Παρασκευή, με 25% για τα Σάββατα και για τις Κυριακές με 25%+75%, πλην όμως στο πεδίο που αφορά στις επίσημες αργίες, ομοίως ουδέν συμπλήρωσε, όπως και στην Ομάδα Α, παράλο που παρασχέθηκε νομίμως σχετική διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή περί μη εξαίρεσης των επίσημων αργιών για την Ομάδα Β. Επομένως, ο παρεμβαίνων όχι μόνο δεν συμπλήρωσε προσηκόντως τον οικείο Πίνακα 3 της διακήρυξης, που αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς του αλλά και όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων δεν περιέλαβε στην προσφορά του τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης στοιχεία αναφορικά με τα εκ του νόμου υποχρεωτικά κόστη προσαυξήσεων για τις εν λόγω ημέρες. Συνεπώς ο δεύτερος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Οι δε διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά του παρεμβαίνοντος παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού του για την ομάδα Β (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.).

43.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

44. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

45.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης: 907/2018**

Ακυρώνει την πράξη κατά το κεφάλαιο που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την ανάδειξη του ως προσωρινού αναδόχου.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600,00) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 10-10-2018 και εκδόθηκε στις 30-10-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Μανώλογλου**