

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 11.10.2018, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, δυνάμει της με αριθμ.1212/2018 Πράξης της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ, Αργυρώ Τσουλούφα και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.09.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 910/11.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στ ..
....., επί της, αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθ. 2965/29.08.2018 (υπ'αριθμ. 31945/29.08.2018 έγγραφο) απόφασης της Συγκλήτου του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης που αφορά στην εκ νέου αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς τα κριτήρια Α1 και Β1 σε συμμόρφωση με την με αριθμ. Ν86/02.07.2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης εκδοθείσας επί αιτήματος αναστολής κατά της υπ'αριθμ. 389 και 390/2018 Απόφασης της ΑΕΠΠ, στο πλαίσιο διεθνούς, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. 404/2017 Διακήρυξη του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης για την ανάδειξη αναδόχου, με αντικείμενο την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ΑΠΘ, για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, από 01.11.2018 ή από την υπογραφή της σύμβασης, με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής και συνολικής εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης ύψους 5.800.846,40€ άνευ του ΦΠΑ και 7.193.049,54€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στ, επί της....., αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 18.09.2018 Παρέμβασή της (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ).

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση, άλλως την μεταρρύθμιση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτή εγκρίθηκε το από 25.07.2018 Πρακτικό 3^{ης} συνεδρίασης της Επιτροπής αξιολόγησης αποτελεσμάτων του διεθνούς, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. 404/2017 Διακήρυξη, για την επανάληψη αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ύστερα από τη δημοσίευση και κοινοποίηση της υπ' αριθμ. Ν86/02.07.2018 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, επί ασκηθέντος αιτήματος αναστολής κατά της υπ' αριθμ. 389 και 390/2018 Απόφασης της ΑΕΠΠ, για την επανάληψη της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των εταιρειών, που συμμετέχουν στον ως άνω διαγωνισμό, διότι όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η ανωτέρω Απόφαση της Συγκλήτου –προσβαλλόμενη εκτελεστή διοικητική πράξη- πάσχει από ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες, καθώς έχει εκδοθεί άνευ νόμιμης αιτιολογίας και κατά παράβαση κατ'ουσίαν διάταξης νόμου ή σε κάθε περίπτωση κατά πλάνη περί τα πράγματα, για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους.

Με την από 18.09.2018 Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα, συμμετέχουσα στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία εταιρεία «.....» σκοπεί στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 404/2017 Διακήρυξη του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ) προκηρύχθηκε διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ΑΠΘ για χρονικό διάστημα δύο ετών, από 01.11.2018 ή από την υπογραφή της σύμβασης, με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής και συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 5.800.846,40€ άνευ ΦΠΑ και 7.193.049,54€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 20.12.2017 με ΑΔΑΜ:17PROC002460195 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 21.12.2017, όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α 42980. Αντικείμενο της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τις ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα Ι της ως άνω Διακήρυξης, είναι η εκτέλεση των επιμέρους εργασιών που αναλυτικά περιγράφονται στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης και ειδικότερα η επιμέλεια και ο έλεγχος καθαριότητας και υγιεινής των χώρων του ΑΠΘ. Σύμφωνα δε με τους όρους της προκείμενης διακήρυξης ο «καθαρισμός» διακρίνεται στον «Τακτικό καθαρισμό» που θα γίνεται σε καθημερινή βάση όλες τις εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας, με σκοπό τη διατήρηση της καθαριότητας, καθ' όλη τη διάρκεια της ημέρας στους χώρους του ΑΠΘ και σε βάρδιες (06:00–22:00), στον «Καθημερινό καθαρισμό» των χώρων της Κεντρικής Βιβλιοθήκης και των ζωοστασίων και νοσηλευτηρίων της Κτηνιατρικής Σχολής (Δευτέρα έως Κυριακή) σε βάρδιες (οκτώ θέσεις εργασίας), στον «Περιοδικό καθαρισμό» που θα γίνεται με προκαθορισμένη συχνότητα (Σάββατο), σύμφωνα με πρόγραμμα που θα υποβάλλει ο κάθε διαγωνιζόμενος και στον Καθαρισμό κτιρίων Καλάνδρας (μία θέση εργασίας).

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 232517420958 1109 0075), ποσού 15.000,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., ήτοι εν προκειμένω, εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης ύψους 5.800.846,40€ άνευ ΦΠΑ και το οποίο, ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις δεν μπορεί να είναι ανώτερο των 15.000,00€.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 5.800.846,40€ άνευ Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής δημοσίευσης της προκήρυξης στην ΕΕΕΕ (19.12.2017), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν.4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 30.08.2018 και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους με το με αριθμ. πρωτ. 32228/30.08.2018 διαβιβαστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 10.09.2018 και ώρα 18:47, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου προθεσμίας, αφού η δεκαήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., της προδικαστικής προσφυγής λήγει με τη συμπλήρωση της τελευταίας ημέρας και αν αυτή είναι εξαιρεταία -ως στην προκείμενη περίπτωση που η δεκαήμερη προθεσμία έληγε την 09.09.2018, ημέρα Κυριακή- την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. ΑΕΠΠ, ενδεικτικά, Αποφάσεις 740/2018, 425/2018, 330/2018), σύμφωνα και με

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 2 «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» της ΚΥΑ 56902/215/02.06.2017 (ΦΕΚΒ΄/1924) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.» στο οποίο ορίζεται ότι: «...Οι σχετικές προθεσμίες ... λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη», διάταξη, η οποία θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, κατισχύει ως *lex specialis* κάθε άλλης αντίθετης διάταξης νόμου (βλ. ΑΕΠΠ 175/2017).

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 2965/29.08.2018 (υπ' αριθμ. 31945/29.08.2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής) απόφασης της Συγκλήτου του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, κατά το μέρος που με αυτή εγκρίθηκε το από 25.07.2018 Πρακτικό 3^{ης} συνεδρίασης της Επιτροπής αξιολόγησης αποτελεσμάτων του διεθνούς, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. 404/2017 Διακήρυξη του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης για την ανάδειξη αναδόχου, με αντικείμενο την καθαριότητα των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ΑΠΘ, που αφορά συγκεκριμένα στην εκ νέου αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς τα κριτήρια Α1 και Β1, ύστερα από και σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Ν86/02.07.2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, εκδοθείσας επί αιτήματος αναστολής κατά της με αριθμ. 389 και 390/2018 Απόφασης της ΑΕΠΠ. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη, αφού όπως επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της, με το ανωτέρω Πρακτικό της Επιτροπής που εγκρίθηκε με την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου, ανακλήθηκε η προγενέστερη υπ' αριθμ. 2956/19.03.2018 απόφαση της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου, ως προς το μέρος της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών επί των κριτηρίων Α1 και Β1 της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ η «αναβαθμολόγηση» τούτη, είχε ως αποτέλεσμα τη διεύρυνση της βαθμολογικής διαφοράς της

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

προσφοράς της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας έναντι αυτής της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία....., παραβιάζοντας ούτως η αναθέτουσα αρχή το οικείο νομοθετικό πλαίσιο, καθώς όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει από ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες και ερείδεται σε εσφαλμένη αιτιολογία.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η εταιρεία «.....», αφού έλαβε γνώση της Προδικαστικής Προσφυγής την 11.09.2018 διά της αναρτήσεως αυτής από την αναθέτουσα αρχή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 18.09.2018, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενη ότι η αναθέτουσα αρχή ορθώς προέβη σε επαναξιολόγηση των τεχνικών προσφορών στα κριτήρια Α1 και Β1, προκειμένου να συμμορφωθεί στην ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ ως προς το Β1 κριτήριο αλλά και για να συνεχίσει τον διαγωνισμό ως προς το Α1 κριτήριο, στο μέτρο που, μετά την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η προσφυγή της ίδιας συμμετέχουσας εταιρείας και νυν παρεμβαίνουσας κατέστη εκκρεμής ως προς το επίμαχο κριτήριο, υπό την έννοια ότι δεν είχε εξεταστεί η ουσία των ισχυρισμών της –με την ασκηθείσα αίτηση αναστολής- όσον αφορά την ουσιαστική υπεροχή της έναντι της συμμετέχουσας εταιρείας και ήδη προσφεύγουσας «.....» ως προς τον προσφερόμενο εξοπλισμό.

8. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 1397/17.09.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής. Επέκεινα, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».

11. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016 με τίτλο Δικαστική προστασία στο πεδίο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης: «1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, με τριμελή σύνθεση, το οποίο αποφαινεται αμετακλήτως. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή. Με τα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΑΕΠΠ και όλες οι συναφείς προς την ανωτέρω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί αντιστοίχως έως τη συζήτηση της αίτησης αναστολής ή την πρώτη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου, για την εκδίκαση των διαφορών αυτών εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του Π.Δ. 18/1989 (Α΄8). 2. Αιτήσεις αναστολής του νόμου αυτού εκδικάζονται από τον Πρόεδρο Εφετών του οικείου Διοικητικού Εφετείου ή από τον Εφέτη που αυτός ορίζει. Σε περίπτωση ιδιαίτερης σπουδαιότητας της υπόθεσης, ο ανωτέρω Πρόεδρος ή Εφέτης μπορεί να εισάγουν την αίτηση σε τριμελές συμβούλιο του δικαστηρίου, στο οποίο προεδρεύει ο Πρόεδρος Εφετών και μετέχει ο Εφέτης Εισηγητής. 3. Κατά παρέκκλιση των διατάξεων των δύο προηγούμενων παραγράφων, διαφορές οι οποίες προκύπτουν κατά την ανάθεση συμβάσεων παραχώρησης έργων ή υπηρεσιών, δημόσιων συμβάσεων οι οποίες υλοποιούνται ως Συμπράξεις Δημόσιου-Ιδιωτικού Τομέα (Σ.Δ.Ι.Τ.), σύμφωνα με το Ν.3389/2005 (Α΄ 232), δημόσιων συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Ομοίως, διαφορές οι οποίες προκύπτουν από την ανάθεση δημόσιων συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ με προϋπολογισμό μεγαλύτερο των δεκαπέντε εκατομμυρίων

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

(15.000.000) ευρώ, περιλαμβανομένου του ΦΠΑ, εκδικάζονται από το Συμβούλιο της Επικρατείας. 4. Η άσκηση της αίτησης αναστολής δεν εξαρτάται από την προηγούμενη άσκηση της αίτησης ακύρωσης. Η αίτηση αναστολής κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την έκδοση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής και συζητείται το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της. Για την άσκηση της αιτήσεως αναστολής κατατίθεται παράβολο το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,1% της προϋπολογισθείσας αξίας, περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α., το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο των πεντακοσίων (500) ευρώ και ανώτερο των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Το 1/2 του ποσού του παραβόλου καταβάλλεται κατά την κατάθεση της αιτήσεως και αν η αίτηση απορριφθεί ο αιτών καταδικάζεται στην καταβολή του υπολοίπου 1/2 με την απόφαση του δικαστηρίου. Για την είσπραξη του παραβόλου εκδίδεται αποκλειστικά διπλότυπο είσπραξης από τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες, υπέρ του Ταμείου Χρηματοδότησεως Δικαστικών Κτηρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.) και υπέρ του Δημοσίου, σε ποσοστό 60% και 40% του συνολικού ύψους αντιστοίχως, το οποίο καταμερίζεται σε δύο αντίστοιχα Κ.Α.Ε. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της αιτήσεως αναστολής το δικαστήριο διατάσσει την απόδοσή του στον αιτούντα. Κατά τα λοιπά εφαρμόζεται το άρθρο 36 του Π.Δ. 18/1989. Με την κατάθεση της αιτήσεως αναστολής η προθεσμία άσκησης της αίτησης ακύρωσης διακόπτεται και αρχίζει από την επίδοση της σχετικής απόφασης. Ο διάδικος που πέτυχε υπέρ αυτού την αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, οφείλει μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την επίδοση της απόφασης αυτής, να ασκήσει την αίτηση ακύρωσης, διαφορετικά αίρεται αυτοδικαίως η ισχύς της αναστολής. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν του τριμήνου από την κατάθεση του δικογράφου. Κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 52 του Π.Δ.18/1989 (Α΄8), η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή εφόσον πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου και η αναστολή είναι αναγκαία για να αρθούν τα δυσμενή από την παράβαση αποτελέσματα ή να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

του αιτούντος. Η αίτηση όμως μπορεί να απορριφθεί αν, από τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και επιτακτικών λόγων γενικού δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. Η απόφαση επί της αναστολής εκδίδεται μέσα σε προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την εκδίκαση της αίτησης. Το διατακτικό των αποφάσεων αυτών, υπογραφόμενο από τον Πρόεδρο, τα μέλη και τον Γραμματέα, εκδίδεται υποχρεωτικά μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την εκδίκαση της αίτησης ή αν έχει χορηγηθεί προθεσμία στους διαδίκους για τη νομιμοποίησή τους ή για την υποβολή υπομνήματος από τη λήξη της προθεσμίας αυτής. Η προθεσμία προς τους διαδίκους δεν μπορεί πάντως να υπερβαίνει τις τρεις (3) ημέρες από την εκδίκαση. Η άσκηση αίτησης αναστολής κωλύει τη σύναψη της σύμβασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή ο αρμόδιος δικαστής αποφανθεί διαφορετικά. 5. Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του Π.Δ. 18/1989. 6. Αν ο ενδιαφερόμενος δεν άσκησε ή άσκησε ανεπιτυχώς την αίτηση αναστολής και η σύμβαση υπογράφηκε και ολοκληρώθηκε η εκτέλεσή της πριν από τη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του Π.Δ. 18/1989. 7. Αν το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, η τελευταία δεν θίγεται, εκτός αν πριν από τη σύναψη αυτής είχε ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης με απόφαση της ΑΕΠΠ ή με απόφαση επί αίτησης αναστολής ή με προσωρινή διαταγή. Στην περίπτωση αυτή, ο ενδιαφερόμενος δικαιούται να αξιώσει αποζημίωση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 373.» Σύμφωνα δε με την διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 32 του Π.Δ. 18/89 με τίτλο Ανάκληση, ακύρωση, λήξη ισχύος προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης: «2. Καταργείται ομοίως η δίκη αν μετά την άσκηση της αίτησης ακυρώσεως και έως την

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

πρώτη συζήτηση της υπόθεσης η προσβαλλόμενη πράξη έπαυσε για οποιοδήποτε λόγο να ισχύει, εκτός αν ο αιτών επικαλείται ιδιαίτερο έννομο συμφέρον που δικαιολογεί τη συνέχιση της δίκης. Η παράγραφος αυτή δεν εφαρμόζεται όταν πρόκειται για διαιτητικές αποφάσεις ή πράξεις που κηρύσσουν εκτελεστές συλλογικές συμβάσεις εργασίας».

12. Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 95 του Συντάγματος: «5. Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης». Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 198 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας με τίτλο Υποχρέωση συμμόρφωσης: «1. Οι διοικητικές αρχές οφείλουν, με θετικές ενέργειες ή με αποχή από κάθε αντίθετη ενέργεια, να συμμορφώνονται προς το περιεχόμενο των αποφάσεων οι οποίες εκδίδονται για διαφορές που άγονται προς επίλυση με άσκηση προσφυγής. 2. Η παράλειψη διοικητικής αρχής προς συμμόρφωση σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο, έχει ως συνέπεια, για τον παραβάτη, εκτός από την κατ' άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα ποινική του δίωξη, και την προσωπική του ευθύνη προς αποζημίωση.»

13. Επειδή, εν προκειμένω, η συμμετέχουσα εταιρεία στον ως άνω διαγωνισμό με την επωνυμία άσκησε την από 29.05.2018 αίτηση αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά της με αριθμ. 389 και 390/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία είχε εκδοθεί ύστερα από τις ασκηθείσες με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 295 και 296/30.03.2018 Προδικαστικές Προσφυγές των εταιρειών και..... αντιστοίχως. Με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ (389,390/2018) έγινε δεκτή εν μέρει η Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα..... ομοίως δε και η Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα και κατ' ακολουθίαν, αποφασίσθηκε η ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης της Συγκλήτου του Πανεπιστημίου (υπ' αριθμ. 2956/19.03.2018) κατά το μέρος

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

της βαθμολόγησης των κριτηρίων αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών Α1 και Β1 και δη καθ' ο μέρος και κατά τις ειδικότερες πλημμέλειες, σφάλματα και παραλείψεις, που επιφύλαξαν σε αυτήν, σύμφωνα με το σκεπτικό της ως άνω απόφασης. Εν συνεχεία, η υπ' αριθμ. Ν86/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης που εκδόθηκε επί της με αριθμό καταχώρησης ΑΝ72/29.05.2018 αιτήσεως αναστολής της εταιρείας έκανε δεκτή εν μέρει την εν λόγω αίτηση και δια ταύτα ανέστειλε την υπ' αριθμ. 389, 390/2018 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., κατά το μέρος που ορίστηκε η ακύρωση της υπ' αρ. 2956/19.03.2018 Απόφασης της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής, ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και τη βαθμολόγηση του Α1 κριτηρίου. Ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων της αναθέτουσας αρχής συνήλθε σε συνεδρίαση στις 25.07.2018 για την επανάληψη της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών, σε συμμόρφωση με την ως άνω υπ' αριθμ. Ν86/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και συνέταξε το πρακτικό της 3ης συνεδρίασης, το οποίο και διαβιβάσθηκε στη Σύγκλητο του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου και έγινε αποδεκτό από αυτή, στη συνεδρίασή της με αριθμ. 2965/29.08.2018 (έγγραφο με αριθμ. πρωτ. 31945/29.08.2018), αποφασίζοντας εκ νέου την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των εταιρειών. Κατά αυτής της απόφασης βάλλει και η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση Προσφυγή της.

14. Επειδή, η υπ' αριθμ. Ν86/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης εκδόθηκε επί της αιτήσεως αναστολής με αριθμό καταχώρησης ΑΝ72/29-05-2018 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με την οποία αίτηση ζητείται η αναστολή εκτέλεσης των υπ' αριθμ. 389 και 390/2018 αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π. (6ο Κλιμάκιο), με τις οποίες έγιναν εν μέρει δεκτές προδικαστικές προσφυγές της αιτούσας και της παρεμβαίνουσας (.....) κατά της υπ' αριθμ. 2956/19-03-2018 απόφασης της Συγκλήτου του καθ' ου Πανεπιστημίου, καθώς και κατά της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ.

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

15. Επειδή, ειδικότερα στην ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης – Ακυρωτικό Μονομελές, Τμήμα Γ΄ διαλαμβάνονται τα εξής στις σκέψεις 14-15, αναφορικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς το κριτήριο Α1 [όπου αιτούσα η εταιρεία «.....» και παρεμβαίνουσα η εταιρεία «.....»] : «.....στο προμνησθέν κριτήριο Α1 «πληρότητα της δυνατότητας αντιμετώπισης του έργου της καθαριότητας των επιμέρους και του συνόλου των εγκαταστάσεων του ΑΠΘ σε σχέση με τον προτεινόμενο μηχανικό και τεχνικό εξοπλισμό», η αναθέτουσα αρχή, με το πρακτικό της 2ης συνεδρίασης/ 07.03.2018, της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων, περί αξιολόγησης-βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, που εγκρίθηκε με την προαναφερόμενη απόφαση της Συγκλήτου του καθ' ου, βαθμολόγησε την αιτούσα με βαθμό 117 και την παρεμβαίνουσα με βαθμό 114. Στο εν λόγω πρακτικό η βαθμολογία αυτή αιτιολογείται με εκτενή συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών των ανωτέρω διαγωνιζομένων, στην οποία μνημονεύονται ρητώς τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της προτάσεως και των λοιπών συναφών παραμέτρων που περιέχονται στην προσφορά εκάστου διαγωνιζομένου. Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφορά της αιτούσας αναφέρεται ότι: «...Ειδικά για τις περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών προσφέρονται : 1 απορριμματοφόρο όχημα, 1 όχημα τύπου skip loader (αλυσιδάκι), 1 όχημα τύπου Hook Lift (γάντζος), 1 όχημα με σύστημα αρπάγης, 1 αναρροφητικό σάρωθρο, (εξωτερικών χώρων), 1 αναρροφητικό σάρωθρο (εσωτερικών χώρων), 1 περονοφόρο (clark), 1 καλάθοφόρο, 1 καδοπλυντήριο, 1 αποφρακτικό, 1 εκχιονιστικό, 20 αλυσοπρίονα, 5 χορτοκοπτικά και 3 υποβρύχιες αντλίες....Γενικό συμπέρασμα: Καταγράφεται με σαφήνεια και λεπτομέρεια ο μηχανολογικός και τεχνικός εξοπλισμός, που προτίθεται να διαθέσει η εταιρεία για την υλοποίηση του έργου, ο οποίος υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Για τις καθημερινές εργασίες καθαριότητας ο προτεινόμενος εξοπλισμός κρίνεται αρκετά ικανοποιητικός, καθώς ο αριθμός των μηχανημάτων καθαρισμού (πχ. σκούπες κτλ) επαρκεί για να καλύψει το σύνολο των κτιρίων του ΑΠΘ. Για τις περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών ο προτεινόμενος εξοπλισμός,

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

στον οποίο συμπεριλαμβάνονται μηχανήματα μεγάλου μεγέθους και κατάλληλα για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών, κρίνεται, ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, παρέχοντας στην εταιρεία σαφή υπεροχή, ως προς το κριτήριο αυτό, συγκριτικά με τις συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες», όσον δε αφορά αυτήν της παρεμβαίνουσας, αναφέρεται, όπως εκτέθηκε και ανωτέρω υπό την σκέψη 10, ότι: «Αναφορικά με τη μη ύπαρξη εκχιονιστικού, σάρωθρου για εξωτερικούς χώρους και καλαθοφόρου για εργασίες μεγάλου ύψους, δεδομένου ότι δεν προσδιορίζεται στους όρους της Διακήρυξης συγκεκριμένος εξοπλισμός, η μη ύπαρξη του οποίου θα οδηγούσε σε απόρριψη της προσφοράς, η Επιτροπή κρίνει, ότι η προσφορά γίνεται αποδεκτή και αξιολογείται για την πληρότητά της και αναλόγως βαθμολογείται...Για τις περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών ο προτεινόμενος εξοπλισμός κρίνεται ικανοποιητικός, αν και η μη ύπαρξη μεγάλων μηχανημάτων (όπως εκχιονιστικού, σάρωθρου για εξωτερικούς χώρους και καλαθοφόρου μηχανήματος) αποτελούν έλλειψη σημαντική σε περίπτωση ανάγκης, η οποία λαμβάνεται υπόψη από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση». Με την προδικαστική προσφυγή της η αιτούσα προέβαλε σειρά αιτιάσεων κατά της αιτιολογίας αξιολογήσεως τόσο της δικής της προσφοράς, όσο και της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επισημαίνοντας ιδιαίτερος ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει συμπεριλάβει στον τεχνικό εξοπλισμό της οχήματα, όπως εκχιονιστικό, σάρωθρο για εξωτερικούς χώρους και το ως άνω ανυψωτικό, ως και τροχήλατα αμαξίδια απορριμμάτων, η δε Επιτροπή διαπίστωσε σημαντικές ελλείψεις στον εξοπλισμό που θα απαιτηθεί για τις ελάχιστες έκτακτες αναγκαίες εργασίες, σε αντίθεση με την προσφορά της ίδιας, ώστε η διαφορά υπέρ της μόλις 3 βαθμών στο ως άνω κριτήριο A1 είναι μικρή και δεν παρουσιάζει την ουσιαστική υπέρ αυτής διαφορά. Αντιθέτως, η παρεμβαίνουσα με την προδικαστική προσφυγή της, πλην άλλων αιτιάσεων, που κατ' αυτήν δικαιολογούν υψηλότερη βαθμολογία της έναντι της αιτούσας, υποστήριξε ειδικότερα όσον αφορά την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών ότι, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, η λήψη υπόψη προσφερομένων από την αιτούσα στοιχείων, όπως εκχιονιστικού, περονοφόρου κλπ., εισήγαγε στην αξιολόγηση και κατέστησε εμμέσως κριτήρια αυτής στοιχεία που δεν συνδέονται

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

με το συμβατικό αντικείμενο. Τις τελευταίες αυτές αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας και μόνον έκανε δεκτές η ΑΕΠΠ, παραθέτοντας αναλυτική αιτιολογία, κατά την οποία, αφού γίνεται δεκτό ότι η προσφορά των ως άνω τεχνικών μέσων από την αιτούσα αποτέλεσε στοιχείο συγκριτικής υπεροχής της αιτούσας («Για τις περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών ο προτεινόμενος εξοπλισμός, στον οποίον συμπεριλαμβάνονται μηχανήματα μεγάλου μεγέθους και κατάλληλα για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών, κρίνεται, ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης...»), αντίστοιχα δε λόγο υποβαθμολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας («Για τις περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών ο προτεινόμενος εξοπλισμός κρίνεται ικανοποιητικός, αν και η μη ύπαρξη μεγάλων μηχανημάτων (όπως εκχιονιστικού, σάρωθρου για εξωτερικούς χώρους και καλαθοφόρου μηχανήματος) αποτελούν έλλειψη σημαντική σε περίπτωση ανάγκης, η οποία λαμβάνεται υπόψη από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση»), επισημαίνεται ότι α) για τα ως άνω τεχνικά μέσα δεν προκύπτει, σύμφωνα με τον ίδιο τον προορισμό τους κατά την προσφορά της αιτούσας, ότι έχουν σχέση με τις περιγραφόμενες στο Μέρος Α του Παραρτήματος Ι εργασίες, ούτε με τους πέραν του προγραμματισμένου ανά κάθε Σάββατο καθαρισμού εξωτερικών πλην πρασίνου κοινόχρηστων χώρων σε περίπτωση θεομηνιών και πλημμυρών, δεδομένου ότι ρητά η διακήρυξη αναφέρθηκε σε καθαρισμούς και όχι σε εκτέλεση εργασιών αποκατάστασης ή απόδοσης σε λειτουργική κατάσταση των υποδομών της αναθέτουσας κατόπιν φυσικών καταστροφών, β) το όργανο αξιολόγησης έλαβε υπόψη του αυθαιρέτως και καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής και βαθμολογικής του ευχέρειας, στοιχεία που δεν έπρεπε να λάβει υπόψη, συγχέοντας τις εργασίες καθαρισμού, που θα πρέπει να λάβουν χώρα πλην του προκαθορισμένου Σαββάτου και μετά από τυχόν έκτακτες περιστάσεις, με την εν γένει αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών, παρότι δεν υφίσταται έρεισμα στη διακήρυξη και την περιγραφή του φυσικού αντικείμενου περί του ότι ο ανάδοχος θα αναλάβει τον συντονισμό και την εκτέλεση εργασιών αντιμετώπισης και διαχείρισης έκτακτων αναγκών και φυσικών καταστροφών, γ) το όργανο αξιολόγησης έκρινε ως λόγο βαθμολόγησης της παρεμβαίνουσας με κατώτερο βαθμό αυτού της αιτούσας ως προς το κριτήριο Α1, την έλλειψη

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

"μεγάλων μηχανημάτων (όπως εκχιονιστικού, σαρώθρου για εξωτερικούς χώρους και καλαθοφόρου μηχανήματος)". Τούτο δε μετά από σύγκριση εν τοις πράγμασι μεταξύ των προσφορών, εξηγώντας ότι ο λόγος της μεταξύ τους βαθμολογικής απόκλισης, δηλαδή κατά 3 βαθμούς ανάγεται στην έλλειψη των ως άνω μηχανημάτων, όπως προκύπτει από ευθεία αντιπαραβολή του γενικού συμπεράσματος ανά κάθε μία από τις δύο αυτές προσφορές, στις οποίες διαπιστώνεται πρώτον η καταγραφή με λεπτομέρεια του μηχανολογικού εξοπλισμού και του μικροεξοπλισμού και υλικών που θα διατεθούν για την εκτέλεση του έργου και δεύτερον, η επάρκεια του προτεινόμενου εξοπλισμού για τις καθημερινές εργασίες καθαριότητας, δεδομένου ότι κατά την αναθέτουσα ο αριθμός των μηχανημάτων καθαρισμού καλύπτει τις ανάγκες της για το σύνολο των εγκαταστάσεών της, αλλά χωρεί διαφοροποίηση αποκλειστικά όσον αφορά "τις περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών", επί τη βάση εσφαλμένης ερμηνείας του οικείου όρου της διακήρυξης, αφού η αναθέτουσα συγχέει, όπως προκύπτει από αντιπαραβολή των επιμέρους αιτιολογιών της την αντιμετώπιση περιπτώσεων εκτάκτων αναγκών με την εν γένει διάθεση μεγάλων μηχανημάτων. Κατόπιν τούτων, η ΑΕΠΠ κατέληξε στην κρίση ότι «Από τον συνδυασμό των παραπάνω, προκύπτει ότι η εν όλω βαθμολόγηση του κριτηρίου Α1 επί του συνόλου των προσφορών, έλαβε χώρα με ασυνεχή, αυθαίρετο, αντιφατικό και ασαφή τρόπο από τα όργανα αξιολόγησης, με τις ίδιες ελλείψεις να λαμβάνονται υπόψη ως λόγοι συγκριτικής μείωσης της βαθμολογίας κατά διαφορετικό μέτρο για διαφορετικές προσφορές, με τη διάγνωση υπερκαλύψεων των απαιτήσεων βάσει της προσφοράς μέσων άσχετων με το φυσικό αντικείμενο και σε κάθε περίπτωση μη δυνάμενων να θεωρηθούν ως έστω και επιθυμητών ή συνεχόμενων με το αντικείμενο αυτό, την εξομοίωση ελλείψεων των προσφορών επί επιθυμητών και σχετικών με το αντικείμενο αλλά και άλλων άσχετων με το αντικείμενο τεχνικών μέσων». Ενόψει τούτων δε ακύρωσε τη βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου, επί τω σκοπώ όπως η υπόθεση αναπεμφθεί στη αναθέτουσα αρχή προκειμένου να επαναλάβει τη βαθμολόγηση χωρίς να ληφθούν υπόψη τα ως άνω κριθέντα ως εκτός του αντικειμένου του διαγωνισμού στοιχεία αξιολόγησης. 15. Επειδή, υπό τον όρο «έκτακτες περιπτώσεις (πχ.

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

θεομηνίες, πλημμύρες, εορταστικές εκδηλώσεις κτλ.)» νοείται, κατά την έννοια της Διακήρυξης, η εμφάνιση, καθ' υπέρβαση των συνθηκών κανονικότητας, εκτάκτων γεγονότων που δημιουργούν ως εκ της φύσεώς τους πρόσθετο φόρτο εργασιών κατ' είδος και ποσότητα, διαφοροποιούμενων μεν καταρχήν από τις κατά το σύνηθες εργασίες καθαριότητας, πλην επιβεβλημένων για την αντιμετώπιση των δυσμενών συνεπειών τέτοιων γεγονότων που παρεμποδίζουν την ολοκλήρωση του καθαυτού έργου της καθαριότητας. Κατά κοινή δε πείρα προς επιτέλεση τέτοιων εργασιών, που συντελούν στην προσήκουσα παροχή, και από άποψη αμεσότητας αυτής, του αποτελούντος αντικείμενο του διαγωνισμού έργου, ενδείκνυται η χρήση μηχανημάτων και εξοπλισμού, όπως ο επίμαχος αποτιμηθείς βαθμολογικά, ώστε αναγκαίως η συνεκτίμηση τούτου συνδέεται αρρήκτως προς το αντικείμενο του διαγωνισμού, ουδόλως δε κείται εκτός των αξιολογητέων παραμέτρων. Με τα ως άνω δεδομένα, ο κατά την ΑΕΠΠ προσδιορισμός του ζητούμενου αντικειμένου του ένδικου διαγωνισμού, συνακόλουθα δε και του απαραίτητου ή επιθυμητού για την εκπλήρωσή του εξοπλισμού, ερείδεται σε εσφαλμένα περιοριστική ερμηνεία της Διακήρυξης, δεδομένου ότι τυχόν υιοθέτηση της ερμηνευτικής αυτής εκδοχής θα αποστερούσε από την έννοια των «έκτακτων περιπτώσεων» το διαφοροποιητικό έναντι των συνήθων εργασιών περιεχόμενο, που συνοδεύεται από απαίτηση εργασιών και ενεργειών πέραν των συνήθων, αναγκαίων, ωστόσο, για την επιτέλεση του συνολικού έργου της καθαριότητας. Επομένως, φαίνεται ότι ορθώς ελήφθη υπόψη κατά τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών της αιτούσας και της παρεμβαίνουσας η παροχή ή μη μηχανημάτων προς αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών καθαριότητας, νοουμένων διά του όρου τούτου προδήλως των κατά τη Διακήρυξη «εκτάκτων περιπτώσεων», είναι δε πλημμελής κατά τούτο η αιτιολογία των προσβαλλόμενων αποφάσεων, επί της οποίας ερειδόμενη η ΑΕΠΠ ακύρωσε την απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς το σημείο βαθμολόγησης του Α1 κριτηρίου, και, κατά συνέπεια, πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος ο σχετικός λόγος της υπό κρίση αιτήσεως, με τον οποίο η αιτούσα υπεραμύνεται της συνεκτιμήσεως των ανωτέρω στοιχείων κατά τη βαθμολόγηση του προκειμένου κριτηρίου, απορριπτέος δε ο

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

αντίθετος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Καθ'ο μέρος, όμως, ήθελε θεωρηθεί ότι με τη υπό κρίση αίτηση προβάλλεται από την αιτούσα, κατ' επαναφορά σχετικής αιτίασης της προδικαστικής προσφυγής της, και λόγος περί του ότι η διάθεση των ως άνω μηχανημάτων - αυτών δε και μόνον, αφού δεν γίνεται λόγος για άλλα στοιχεία της προσφοράς της - δεν αντικατοπτρίζεται στη διαφορά της βαθμολογίας της προς αυτή παρεμβαίνουσας, ο λόγος αυτός αναγόμενος στην, κατ' ουσιαστική εκτίμηση του αρμοδίου οργάνου, προσήκουσα βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς και όχι σε πλημμέλειες της βαθμολογήσεως, οι οποίες προήλθαν από παραβίαση συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως ή κακή χρήση της διακριτικής της εξουσίας κατά τη βαθμολόγηση, πιθανολογείται σοβαρώς ότι απαραδέκτως προβάλλεται ως πλήττων την τεχνική κρίση της διοικήσεως (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 76/2017).

16. Επειδή, περαιτέρω στην ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης – Ακυρωτικό Μονομελές, Τμήμα Γ΄ διαλαμβάνονται τα εξής στις σκέψεις 17-18, ως προς τη βαθμολόγηση του κριτηρίου Β1: «17. Επειδή, εξάλλου, στο κριτήριο Β1 [«Αξιοπιστία και ρεαλιστικότητα της μεθοδολογίας εσωτερικού ελέγχου και επόπτευσης των εργασιών καθαριότητας»] η αιτούσα βαθμολογήθηκε με 112, η δε παρεμβαίνουσα με 109. Στο από 07-03-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων αναφέρονται τα εξής για την προσφορά της αιτούσας: «Η εταιρεία καταθέτει το οργανόγραμμα παρακολούθησης του έργου και αναφέρει τα τμήματα και τα στελέχη της επιχείρησης, που έχουν επιφορτισθεί σε διοικητικό επίπεδο με την παρακολούθηση της εκτέλεσης της υπηρεσίας. Περιγράφονται οι αρμοδιότητες των εμπλεκομένων και η ακολουθητέα διαδικασία και κατατίθενται τα σχετικά φυλλάδια παρακολούθησης εργασιών και εργαζομένων. Για την άμεση παρακολούθηση του έργου η εταιρεία διαθέτει αποκλειστικά για το ΑΠΘ δύο (2) επόπτες έργου. Στην εκτέλεση των καθηκόντων τους υποστηρίζονται από τους αρχιεργάτες, που ορίζονται σε κάθε κτίριο. Η μεθοδολογία επόπτευσης του έργου βασίζεται στη χρήση του ηλεκτρονικού συστήματος επόπτευσης SHARE@ISS, με χρήση κινητών τηλεφώνων και υπολογιστών, με το οποίο

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

παρέχεται πλήρης και άμεση επικοινωνία αλλά και ενημέρωση των εμπλεκόμενων στο έργο, εξαγωγή στατιστικών και παρατηρήσεων για τη βελτίωση των διαδικασιών. - Γενικό συμπέρασμα: Για την επόπτευση του έργου χρησιμοποιείται εξελιγμένο πληροφοριακό σύστημα. Επίσης, ο ορισμός αρχιεργατών σε κάθε κτίριο κρίνεται ιδιαίτερα χρήσιμος και σημαντικός, δεδομένου ότι παρέχεται η δυνατότητα της άμεσης, εντός του κάθε χώρου ξεχωριστά, επόπτευσης των εργασιών, της άμεσης, επιτόπιας, επίλυσης πιθανών προβλημάτων που μπορεί να ανακύψουν, της επίβλεψης των εργαζομένων και γενικά της συνολικής παρεχόμενης υπηρεσίας. Προσφέρονται δύο επόπτες για την παρακολούθηση του έργου, ένας για το campus και ένας για τα κτίρια εκτός campus, γεγονός σημαντικό για την καλύτερη επίβλεψη του έργου, οι οποίοι σε συνδυασμό με τους αρχιεργάτες διασφαλίζουν καλύτερη επόπτευση του έργου», τα κάτωθι δε για την προσφορά της παρεμβαίνουσας : «Η εταιρεία διαθέτει μία (1) επόπτρια του έργου, η οποία θα έχει ως αρμοδιότητα την παρακολούθηση του συνόλου, με καθημερινή παρουσία στους χώρους του Πανεπιστημίου. Προβλέπεται η αναπλήρωση της επόπτριας σε περίπτωση απουσίας της. Η επιμέρους παρακολούθηση του έργου θα γίνεται από αρχιεργάτες, οι οποίοι θα επιβλέπουν και θα οργανώνουν τις επιμέρους ομάδες εργασίας, υποστηρίζοντας όλως επικουρικώς το έργο της επόπτριας. Βάσει των εγχειριδίων ποιότητας ακολουθούνται διαδικασίες εσωτερικού ελέγχου, οι οποίες γίνονται σε διάφορα στάδια αξιοποιώντας τους αντίστοιχους υπευθύνους των τμημάτων, που εμπλέκονται: α) έλεγχος εργασιών, β) έλεγχος υλικών-εξοπλισμού και αναλωσίμων, γ) έλεγχος ποιότητας και υγιεινής, δ) έλεγχος διαδικασιών τμήματος προσωπικού, ε) ιατρός εργασίας, στ) τεχνικός ασφαλείας. Περιγράφονται οι αρμοδιότητες των στελεχών, που έχουν επιφορτισθεί με την παρακολούθηση του έργου και υποβάλλονται και τα προβλεπόμενα προς συμπλήρωση έντυπα. - Γενικό συμπέρασμα: Η επόπτευση του έργου με τον ορισμό αρχιεργατών σε κάθε κτίριο κρίνεται ιδιαίτερα χρήσιμη και σημαντική, δεδομένου ότι παρέχεται η δυνατότητα της άμεσης, εντός του κάθε χώρου ξεχωριστά, επόπτευσης των εργασιών, της άμεσης, επιτόπιας επίλυσης πιθανών προβλημάτων, που μπορεί να ανακύψουν, της επίβλεψης των εργαζομένων και

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

γενικά της συνολικής παρεχόμενης υπηρεσίας. Η εταιρεία προσφέρει μία επόπτρια για το σύνολο του έργου με τον αναπληρωτή της». Με την προδικαστική προσφυγή της η αιτούσα παραπονέθηκε για υποβαθμολόγησή της στο ως άνω κριτήριο B1, καίτοι προσφέρει 2 επόπτες έναντι ενός της δεύτερης και χρησιμοποιεί καινοτόμο πληροφοριακό σύστημα ελέγχου και επόπτευσης του έργου ειδικώς προσαρμοσμένο και κατάλληλο για το Πανεπιστήμιο. Αντιθέτως, με την προμνημονευθείσα προδικαστική προσφυγή της η παρεμβαίνουσα υποστήριξε ότι εσφαλμένα αξιολογήθηκε υπέρ της αιτούσας ως σημαντικός μόνον ο αριθμός των εποπτών, χωρίς αναφορά στα ωράρια εργασίας, στοιχείο το οποίο δεν ελήφθη υπόψη, καίτοι μόνος ο αριθμός των εποπτών δεν συνεπάγεται κατ' ανάγκη και επαρκέστερη εποπτεία του έργου, αν δεν συσχετιστεί με τα ωράρια και τις ημέρες εργασίας που αυτοί θα απασχοληθούν και μάλιστα αποκλειστικά στο προκείμενο συμβατικό αντικείμενο. Με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της η ΑΕΠΠ τον ισχυρισμό της αιτούσας περί περαιτέρω υπεροχής της, λόγω του προσφερόμενου πληροφοριακού συστήματος επόπτευσης, απέρριψε με την αιτιολογία ότι: «αυτό κατά τα ανωτέρω όντως έτυχε θετικής αξιολόγησης και ελήφθη υπόψη για τη βαθμολογία του από την αναθέτουσα, κατά την αιτιολογία της. Περαιτέρω, ο πρώτος προσφεύγων [ΣΗΜ: αιτούσα] δεν υποδεικνύει από ποιο στοιχείο της προσφοράς του προκύπτει μάλιστα ότι το ως άνω σύστημα παραμετροποιήθηκε ειδικά με προσαρμογή στη συγκεκριμένη αναθέτουσα, ενώ από το αρχείο παρουσίασης που περιλαμβάνει στην προσφορά του προκύπτει ότι πρόκειται για μια εφαρμογή επικοινωνίας, σχολιασμού και ανταλλαγής φωτογραφιών, μέσω των οποίων, όπως τουλάχιστον επικαλείται ο πρώτος προσφεύγων, εξάγονται αναφορές, στατιστικά και βαθμολογήσεις μεταξύ των εργαζομένων με σκοπό τη βελτίωση επίλυσης προβλημάτων....Συνεπώς, η ως άνω εφαρμογή, που αναντίρρητα αποτελεί ένα θετικό στοιχείο για τη βελτίωση της εσωτερικής εποπτείας και ελέγχου του έργου, όντως ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα, αξιολογήθηκε θετικά και η αξιολόγηση αυτή οδήγησε σε επιπλέον βαθμολόγησή της έναντι των υπολοίπων διαγωνιζομένων, χωρίς όμως να προκύπτει και να αποδεικνύεται από τον πρώτο προσφεύγοντα ότι ειδικά αυτή η εφαρμογή μόνη

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

της προσδίδει σε αυτόν ένα τόσο σημαντικό συγκριτικό πλεονέκτημα ειδικώς ως προς την εποπτεία εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου και ιδίως σε σχέση με τις ανάγκες του, σε σχέση μάλιστα με τις λοιπές προσφορές, ώστε η ως άνω βαθμολογική υπεροχή που όντως αναγνωρίστηκε σε αυτόν ειδικώς εξαιτίας της εφαρμογής αυτής να προκύπτει ως μικρή, και μάλιστα σε τέτοιο βαθμό, ώστε η εκ μέρους της αναθέτουσας άσκηση της καταρχήν ελεύθερης αξιολογικής κρίσης να καθίσταται ανατιολόγητη και υπερβαίνουσα τα άκρα όρια της, όπως αυτά ορίζονται από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής». Με την υπό κρίση αίτηση, η αιτούσα προβάλλει ότι η ως άνω κρίση της ΑΕΠΠ εξέρχεται του πεδίου αρμοδιότητάς της, ως χωρήσασα σε παρεμπόδιον έλεγχο και τεχνική εκτίμηση της συγκεκριμένης ηλεκτρονικής εφαρμογής, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται το ίσο μέτρο κρίσης και να υποβαθμίζεται η συγκεκριμένη παροχή της. Υπό τα δεδομένα αυτά, ενόψει της καταρχήν ευχέρειας της ΑΕΠΠ να προβεί σε ουσιαστική εκτίμηση των στοιχείων της υποθέσεως, ο περί του εναντίου λόγος είναι απορριπτός. Εξ άλλου, ειδικότερος λόγος αμφισβητών την ως άνω κρίση της ΑΕΠΠ δεν προβάλλεται, αφού η αιτούσα, με την κρινόμενη αίτηση, αναφέρεται απλώς στο περιεχόμενο της προσφοράς της, χωρίς να αντικρούει τις ανωτέρω παρατηρήσεις της ΑΕΠΠ, με ορισμένες και συγκεκριμένες αιτιάσεις, ενώ η περαιτέρω αμφισβήτηση της ουσιαστικής εκτίμησης και βαθμολόγησης της προσφοράς της αιτούσας από τα αρμόδια όργανα είναι ανεπίτρεπτη από τον ακυρωτικό δικαστή (πρβλ. ΕΑ 348/08, 1044/05, 1080/06, 217/07). 18. Επειδή, περαιτέρω, ως προς το έτερο σημείο αμφισβήτησης της βαθμολογίας επί του Β1 κριτηρίου, από αμφότερες δε τις εταιρείες, αιτούσα και παρεμβαίνουσα, η ΑΕΠΠ έκρινε ότι η αναθέτουσα αρχή έσφαλε λόγω μη συνυπολογισμού της παραμέτρου του χρόνου απασχόλησης των κατά την προσφορά της αιτούσας εποπτιών κατά την εκτίμηση του στοιχείου της βέλτιστης εποπτείας που ελήφθη υπόψη ως θεμελιώνον υπεροχή της αιτούσας στη βαθμολογία για το εν λόγω κριτήριο. Τούτο δε με την αιτιολογία ότι: «το ζήτημα τυχόν ανατιολόγησης υπερβαθμολόγησης ή αντιστρόφως υποβαθμολόγησης του πρώτου προσφεύγοντος έναντι του δεύτερου, συνδέεται άρρηκτα με το ζήτημα του χρόνου, ημερών και ωραρίων απασχολήσεώς τους, αφού αυτό καθορίζει το αν

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

η προσφορά των 2 εποπτών προσφέρει όντως βελτιωμένη εποπτεία στο σύνολο του έργου, το οποίο δεν ορίζεται μόνο χωρικά, αλλά και χρονικά εντός της καθημερινής εκτελέσεώς του. Δεδομένου δε ότι το ζήτημα αυτό ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα ως θετικό στοιχείο και καταρχήν, αυτονόητα ορθώς, πράγμα που δεν αμφισβητεί ούτε ο δεύτερος προσφεύγων και ότι η διακήρυξη ουδεμία ελάχιστη απαίτηση σε αριθμό εποπτών, χρόνο, χώρο και ημέρες εποπτείας έθεσε, προκύπτει ότι η ως άνω ασάφεια περί του χρόνου απασχολήσεως των 2 εποπτών επιδρά ευθέως στο ίδιο το έρεισμα της οικείας συγκριτικής βαθμολογίας.... Βάσει δε του ότι, εν προκειμένω, το κριτήριο συνίστατο στον εσωτερικό έλεγχο και την εποπτεία του έργου, το δε ληπτέο υπόψη ζήτημα του αριθμού των εποπτών συνεχεται από την ίδια την αιτιολογία της αναθέτουσας με την καλύτερη επόπτευση του έργου, το περαιτέρω ζήτημα της χρονικής εκτάσεως της εποπτείας αυτονόητα συνδέεται και συνιστά προϋπόθεση ακριβώς για την κρίση επί της ποιότητας εποπτείας του έργου.....». Με τις σκέψεις αυτές αποφάνθηκε ότι «η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα ως προς τη συγκριτική βαθμολόγηση της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος κατ' απόλυτο μέγεθος αλλά και συγκριτικά ως προς τις άλλες προσφορές όσον αφορά το κριτήριο αξιολόγησης B1 και η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα ώστε αυτή να προβεί στα ως άνω παραλειφθέντα και δη σε ζήτηση διευκρινίσεων από τον πρώτο προσφεύγοντα ως προς τον χρόνο για τον οποίο προσφέρει τους 2 επόπτες και ειδικότερα τον αριθμό ημερών και ωρών και εν γένει κατανομή χρόνου απασχολήσεώς τους ειδικώς για το συγκεκριμένο συμβατικό αντικείμενο εντός του πλαισίου εκτελέσεώς του, όπως και ως προς το ζήτημα της φυσικής παρουσίας τους στους χώρους εκτέλεσης των εργασιών, όπου εξάλλου ο ίδιος μάλιστα με την προσφορά του τους κατανέμει (ένας εντός και ένας εκτός campus) και κατόπιν αυτών, να προβεί σε νέα νόμιμη και αιτιολογημένη συγκριτική αξιολογική της κρίση, σε συνδυασμό με κάθε άλλη εκτίμηση την οποία ήδη εξήγαγε ως προς το παραπάνω κριτήριο αξιολόγησης και να επαναλάβει την οικεία βαθμολόγησή της επί του κριτηρίου B1 κατά λήψη υπόψη των ανωτέρω διευκρινισθέντων στοιχείων». Στρεφόμενη κατά της κρίσεως αυτής της ΑΕΠΠ η αιτούσα με την ένδικη αίτησή της δεν αντικρούει

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

ειδικώς την αιτιολογία και την επιμέρους επιχειρηματολογία αυτής, αλλ' αρκείται στην προβολή αιτίασης με την οποία παραπονείται ότι η επιταγή αναζήτησης διευκρινίσεων μόνον εκ μέρους της, όχι δε και από την παρεμβαίνουσα, προκειμένου να υποβληθούν σε σύγκριση οι προσφορές τους και ως προς το στοιχείο του χρόνου απασχόλησης των εποπτών, παραβιάζει την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης. Από το σκεπτικό ωστόσο της προσβαλλόμενης απόφασης («Προϋπόθεση δε της ως άνω συγκρισιμότητας ήταν η αναγωγή αμφοτέρων των προσφορών σε κοινούς όρους και συγκεκριμένα στη συνολική κατά τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης παρεχόμενης εποπτείας, η οποία αφορά τόσο τους τυχόν συγχρόνως παρεχόμενους περισσοτέρους του ενός επόπτες (σε διαφορετικούς χώρους), όσο και τον χρόνο απασχολήσεώς των τελευταίων. Ούτως, η αναθέτουσα όφειλε στο πλαίσιο της βαθμολογικής της κρίσης και δεδομένου ότι κατά την ανέλεγκτη αξιολογική της ευχέρεια έκρινε το ως άνω στοιχείο περί εντάσεως καθημερινής και εν γένει εποπτείας ως σημαντικό, να ζητήσει κατ' άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις...από τον πρώτο προσφεύγοντα, όσον αφορά τον χρόνο, ώρες και ημέρες κατανομής της απασχόλησης των 2 προσφερόμενων από αυτόν εποπτών, ώστε να αξιολογήσει ορθά και ολοκληρωμένα το εξ αυτού ως άνω προσφερόμενο στοιχείο (των 2 εποπτών) και κατόπιν τούτου να συγκρίνει αυτόν με τους έτερους προσφέροντες ως προς αυτό το στοιχείο και κατ' αποτέλεσμα τούτου και σε συνδυασμό με τις λοιπές αξιολογικές της κρίσεις επί του κριτηρίου B1 ως προς την προσφορά αυτού και των άλλων μετεχόντων, να βαθμολογήσει αυτόν συγκριτικά») προκύπτει ότι αυτονοήτως επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή, ενόψει της επιτασσόμενης υποχρέωσής της να προβεί σε σύγκριση των προσφορών επί τη βάση του στοιχείου του χρόνου απασχόλησης, η αναζήτηση των σχετικών στοιχείων από αμφότερες τις εταιρείες, ώστε αλυσιτελώς προβάλλεται ο σχετικός ισχυρισμός της αιτούσας, μη προβαλλομένων δε ετέρων παραπόνων ειδικώς βαλλόντων κατά της κρίσεως της ΑΕΠΠ περί της σημασίας του χρόνου απασχόλησης των εποπτών, δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως πλημμελής η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σημείο αυτό της βαθμολόγησης του B1 κριτηρίου».

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν όσων προεκτέθηκαν, η ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και κατά τη σκέψη 20 αυτής αποφαίνεται ότι: «...φαίνεται ότι με μη νόμιμη και επαρκή αιτιολογία, κατ' αποδοχή σχετικού λόγου της προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας, κρίθηκε με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της ΑΕΠΠ ως πλημμελής η βαθμολόγηση από την αναθέτουσα αρχή του ως άνω Α1 κριτηρίου, καθ' ο μέρος στηρίχθηκε στη συνεκτίμηση μεγάλου μεγέθους μηχανημάτων, πιθανολογείται δε σοβαρά ως βάσιμος ο σχετικός λόγος της υπό κρίση αιτήσεως, αντιθέτως προς τους λοιπούς λόγους της κρινόμενης αίτησης, των οποίων δεν πιθανολογείται σοβαρώς η βασιμότητα. Συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση αναστολής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ανασταλούν, κατά το μέρος που αναφέρονται στη βαθμολόγηση του ως άνω κριτηρίου Α1, οι υπ' αριθμ. 389 και 390/2018 αποφάσεις της Α.Ε.Π.Π., μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεως ακυρώσεως, την οποία οφείλει να ασκήσει η αιτούσα εταιρεία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 372 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, εντός δέκα ημερών από της επιδόσεως της παρούσας αποφάσεως, προκειμένου να μην αρθεί η ισχύς του διατασσομένου μέτρου. Περαιτέρω, πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή του τμήματος του παραβόλου που καταβλήθηκε, να συμψηφισθεί δε η δικαστική δαπάνη μεταξύ των αντιδίκων, ενόψει της εν μέρει νίκης και ήττας αυτών.»

18. Επειδή, η ως άνω αναφερθείσα διάταξη του άρθρου 372 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 (βλ. σκ. 11) που προβλέπει ότι : «5. Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του Π.Δ.18/1989» αναφέρεται στο όργανο που εξέδωσε την πράξη η οποία ανεστάλη, το οποίο, μετά από αποδοχή αίτησης αναστολής κατά Απόφασης της ΑΕΠΠ έχει διακριτική ευχέρεια προς ανάκληση ή/και

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

τροποποίηση της απόφασής που ανεστάλη δικαστικώς, η οποία όμως ανάκληση ή τροποποίηση θα πρέπει να είναι σύμφωνη με το κατά περίπτωση διατακτικό αλλά και αιτιολογικό, ως μέρος του κατά το άρθρο 372 παρ. 5 του Ν.4412/2016 εν γένει περιεχομένου της Απόφασης Αναστολής. Η ως άνω δε ειδική διάταξη περί συμμόρφωσης του εκδόντος την ανασταλείσα πράξη οργάνου μετά από την έκδοση της Απόφασης Αναστολής της, αυτονόητα ιδρύει εξαίρεση στην αποκλειστική κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατ' άρθρο 365 παρ. 4 και 8 και 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ περαιτέρω, κατά το άρθρο 21 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η αρμοδιότητα για την ανάκληση διοικητικής πράξης ανήκει διαζευτικά στο όργανο που είναι αρμόδιο, κατά το χρόνο της ανάκλησης, για την έκδοση της πράξης ή το όργανο που την εξέδωσε (ΟΛΣΤΕ 1581/2010). Έτι περαιτέρω, στην ως άνω περίπτωση συμμόρφωσης με Απόφαση Αναστολής, ήτοι προσωρινής δικαστικής προστασίας και όχι ακυρωτική, η συμμόρφωση είναι οικειοθελής και ασκούμενη κατά διακριτική ευχέρεια, πλην όμως αυτή η διακριτική ευχέρεια πρέπει να ασκείται εντός των άκρων ορίων της, εφόσον συνίσταται σε αυτούσια υιοθέτηση των δικαστικώς κριθέντων βάσει της Απόφασης Αναστολής και τη συνακόλουθη συναγωγή των δέσμιων κατά νόμων συνεπειών του αιτιολογικού και διατακτικού της οικείας Απόφασης Αναστολής, δηλαδή του νομικού αυτού συμπεράσματος που άνευ ετέρου θα προέκυπτε εξ' αρχής αν δεν είχε επιλοχωρήσει το πιθανολογούμενο σοβαρώς δια της Απόφασης Αναστολής σφάλμα.

19. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. 2965/29.08.2018 απόφαση της (της Συγκλήτου του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης) σε συμμόρφωση με το διατακτικό αλλά και αιτιολογικό της υπ' αριθμ. Ν86/2018 Απόφασης Αναστολής του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 372 του Ν. 4412/2016 αποφάσισε την ανάκληση της απόφασής της (συνεδρίαση με αριθμ. 2956/19.03.2018 -έγγραφο με αριθμ. 17495/19.03.2018) ως προς το μέρος της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών για τα κριτήρια επιλογής Α1 και Β1 και κατ' αποδοχόν της

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του ως άνω διαγωνισμού εγκρίνει νέο πίνακα βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των επιμέρους κριτηρίων των εταιρειών, κατόπιν της επαναξιολόγησής τους και ειδικότερα ως προς το Κριτήριο Α1 επανα(ανα)βαθμολογεί τη συμμετέχουσα εταιρεία «.....» με 119 βαθμούς και τη συμμετέχουσα εταιρεία «.....» με 114, ως προς το κριτήριο Β1 με 116 και 110 βαθμούς αντιστοίχως.

20. Επειδή, στο από 25.07.2018 Πρακτικό 3^{ης} Συνεδρίασης για την Επανάληψη και Αξιολόγηση και Βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, το οποίο έγινε αποδεκτό και εγκρίθηκε με την ως άνω προσβαλλόμενη (υπ' αριθ. 2965/29.08.2018 απόφαση της Συγκλήτου του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, διατυπώνεται ότι «σύμφωνα με τα δια της υπ' αριθμ. Ν86/2018 Απόφασης Αναστολής του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κριθέντα αναστέλλεται η απόφαση της ΑΕΠΠ, ως προς την απαίτηση για επανάληψη της αξιολόγησης και βαθμολόγησης του κριτηρίου Α1 και επικυρώνεται η απόφαση της ΑΕΠΠ για κατάθεση διευκρινίσεων επί του χρόνου εργασίας κ.λ.π. των εποπτών του κριτηρίου Β1. Για τα λοιπά κριτήρια Α2 και Β2 επικυρώνεται η κρίση της ΑΕΠΠ, με την οποία απορρίφθηκαν οι σχετικοί λόγοι των προδικαστικών προσφυγών. Η εταιρεία κατέθεσε το από 23.07.2018 υπόμνημα με το οποίο ενημέρωσε την Αναθέτουσα Αρχή για την άσκηση αίτησης ακύρωσης και ήδη ασκήθηκε η υπ' αριθμ. ΑΚ424/2018 αίτηση ακύρωσης, προκειμένου να διατηρηθεί, κατ' άρθρο 372 του Ν. 4412/2016, το ληφθέν ασφαλιστικό μέτρο, που συνεπάγεται την αδυναμία σύναψης σύμβασης μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης και ζήτησε την αύξηση της βαθμολογικής της διαφοράς σε σχέση με τις συνυποψήφιες εταιρείες στο κριτήριο Α1, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της, που προέβαλε στην προδικαστική προσφυγή της. [...] Ο Πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη, ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω υπ' αριθμ. 86/2018 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, ως αναθέτουσα αρχή του προκειμένου διαγωνισμού, δύναται, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 372 παρ. 5 του Ν.

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

4412/2016, εφόσον κρίνει ότι, συντρέχει λόγος να συμμορφωθεί προς τα πιθανολογηθέντα ως βάσιμα με την απόφαση επί της αιτήσεως αναστολής της εταιρίας, να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά, ώστε να άρει τις όποιες αμφισβητήσεις, οπότε θα μπορεί να συνεχίσει και να ολοκληρώσει τη διαδικασία του διαγωνισμού (ΣΤΕ ΕΑ 107/2018). Περαιτέρω, με την ΑΕΠΠ 581-582/2018 απόφαση, κρίθηκε, ως προς τη δυνατότητα επανόδου της Αναθέτουσας Αρχής και εν γένει συμμόρφωσής της, προκειμένου να ολοκληρωθεί ταχύτερα ο διαγωνισμός ότι (σκέψη 8): «...ουδόλως οι αναθέτουσες αρχές εμποδίζονται καταρχήν ούτως ή άλλως εξ ίδιας αρμοδιότητάς τους και ανεξαρτήτως μεσολαβήσεως Απόφασης της ΑΕΠΠ επί προσφυγής μετέχοντος, να επανέρχονται στις ήδη συντελεσθείσες κρίσεις τους και να τις μεταβάλλουν, διορθώνοντας σφάλματα που έχουν τυχόν εμφοιλοχωρήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμη και μεταβάλλοντας το αποτέλεσμα ήδη περατωθέντος σταδίου. Εξάλλου, ουδόλως οι ενδιάμεσες αποσπαστές πράξεις της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι ανεπίδεκτες ανάκλησης κατά τα γενικώς ισχύοντα για τις διοικητικές πράξεις. Είναι διαφορετικό δε αυτό το ζήτημα από το γεγονός ότι η αναθέτουσα δεν μπορεί να επανέλθει στο στάδιο βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών μετά την αποσφράγιση οικονομικών προσφορών (βλ. ΕΛΣυν Κλ. Στ' Πρ.133/2017), συνθήκη που εν προκειμένω δεν υφίσταται αφού ο διαγωνισμός παραμένει στο στάδιο βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών και συνεπώς σε κάθε περίπτωση δύνατο να επανέλθει σε νέα εξαρχής κρίση [...]. Η ως άνω ελευθερία επαναφοράς και ανάκλησης δεν μεταβάλλονται από την τυχόν έκδοση Απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία τυχόν ακυρώνει εν μέρει προσβαλλόμενη αποσπαστή πράξη της διαδικασίας. Ήτοι, ουδόλως η αναθέτουσα εμποδίζεται ακόμη και μετά από τέτοια Απόφαση, να επανέλθει και να ακυρώσει ή τροποποιήσει την κρίση σε έτερα ζητήματα και κεφάλαια της μερικώς ακυρωθείσας και κριθείσας μόνο κατά τα προσβληθέντα κεφάλαιά της, προτέρας πράξεώς της, προκειμένου να αποκαταστήσει τη νομιμότητα και ορθότητα αυτής. Και τούτο, πολλώ δε μάλλον αφού η ΑΕΠΠ δεν έχει αρμοδιότητα καθολικού, ελεύθερου και αυτεπάγγελτου ελέγχου επί των

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

ενδιαμέσων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά αποκλειστικά εξέτασης των προσβαλλομένων εκ προσφυγής ειδικότερων κεφαλαίων των πράξεων αυτών και μόνο καθ' ο μέρος και κατά τις βάσεις που τυγχάνουν επίκλησης από τον προσφεύγοντα και δη μετ' εννόμου συμφέροντος από την πλευρά του (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 167/2018). Άλλως, η κατάσταση θα κατέληγε στο παράλογο και αντίθετο με το αληθές νόημα και νομοθετικό σκοπό της προδικαστικής προσφυγής (που ανάγεται στο δικαίωμα προστασίας των συμμετεχόντων και όχι στην άνευ ετέρου άσκηση ελέγχου νομιμότητας, σκοπιμότητας ή ακόμη και ουσιαστικού τεχνικού επανελέγχου επί των κρίσεων και των πράξεων του προσυμβατικού σταδίου) αποτέλεσμα, να διατηρούνται στον νομικό κόσμο εν γνώσει της αναθέτουσας εσφαλμένες πράξεις της, επειδή ο οικονομικός φορέας που έτυχε να ασκήσει προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέλειψε να προσβάλει εσφαλμένα κεφάλαια αυτής ή δεν είχε προς τούτο έννομο συμφέρον ή επειδή οι τυχόν βλαπτόμενοι έτεροι οικονομικοί φορείς παρέλειψαν να ασκήσουν τέτοια προσφυγή. Το μόνο όριο στην παραπάνω διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών είναι η κατ' άρθρο 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσης στα ήδη κριθέντα και διαταχθέντα με τις Αποφάσεις της ΑΕΠΠ. Συνεπώς, σε περίπτωση αναπομπής κατόπιν Απόφασης ΑΕΠΠ για νέα βαθμολογική κρίση, ουδόλως η αναθέτουσα αποκλείεται εξαρχής από τη δυνατότητα νέας κρίσης επί νέων σχετικών με το αξιολογούμενο κριτήριο στοιχείων που παρέλειψε να λάβει υπόψη στην προηγούμενη αξιολόγησή της ή επί στοιχείων που έλαβε υπόψη, κατ' εσφαλμένο όμως τρόπο ή με διόρθωση του τρόπου με τον οποίο στάθμισε τις επιμέρους παραμέτρους του βαθμολογικού κριτηρίου, αρκεί οι όποιες νέες κρίσεις της να μην προσκρούουν στα κριθέντα με την προηγηθείσα Απόφαση της ΑΕΠΠ. [...]. Εξάλλου, και η ίδια η ΑΕΠΠ δεσμεύεται από τις Αποφάσεις της καθ' ο μέρος όμως έκριναν ρητά ή σιωπηρά αντικείμενο που τέθηκε στην κρίση της (βλ. ΣτΕ ΕΑ 54/2018). Επομένως, η περίπτωση αυτή, ήτοι της εκ μέρους της αναθέτουσας εισαγωγής νέων κρίσεων και αιτιολογιών και επίκλησης νέων στοιχείων ή αναστάθμισης παλαιών ή σε κάθε περίπτωση τροποποίησης του περιεχομένου της επί ζητημάτων που δεν κρίθηκαν από την προηγούμενη

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

Απόφαση της ΑΕΠΠ και δεν ήταν δυνατόν να προβληθούν ενώπιον της, καθώς εισήχθησαν το πρώτον μετά την έκδοσή της και επί νέας εκδοθείσας πράξεως, συνιστά και τη μόνη άλλη περίπτωση, πλην της παραβίασης συμμόρφωσης κατ' άρθρο 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, στην οποία η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια να επανέλθει σε πράξη της αναθέτουσας που εκδόθηκε κατόπιν αναπομπής από προτέρα Απόφαση της ΑΕΠΠ και τούτο διότι κατά τα ειδικότερα κεφάλαιά της που συνιστούν νέες κρίσεις, συνιστά νέα και αυτοτελώς προσβλητή εκτελεστή πράξη. Σε κάθε περίπτωση η κατ' άρ. 346, 360 και 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, τόσο στην περίπτωση παράβασης συμμόρφωσης με Αποφάσεις της, όσο και στην περίπτωση νέων κρίσεων που εμφιλοχωρούν σε νέες πράξεις των αναθετουσών που εκδίδονται κατόπιν αναπομπής από την ΑΕΠΠ, κινείται, εξαρτάται και προσδιορίζεται από τη μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή των οικείων ισχυρισμών από τους προσφεύγοντες και δεν εκτείνεται αυτεπαγγέλτως πέραν του πεδίου αυτοί ορίζουν. [...]». Επομένως, με βάση όσα κρίθηκαν με την, εν προκειμένω εκδοθείσα, υπ' αριθμ. 86/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, σε συνδυασμό με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ 389/2018 και 390/2018, επί ασκηθεισών προδικαστικών προσφυγών των εταιριών και, για τον εν λόγω διαγωνισμό, κρίνεται ομόφωνα από την Επιτροπή, ότι θα πρέπει να γίνει επαναξιολόγηση των κριτηρίων Α1 και Β1. Και τούτο διότι στο σκεπτικό της απόφασης 86/2018 του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (σκέψη 15) αναφέρεται ως προς το κριτήριο Α1: «Επειδή, υπό τον όρο «έκτακτες περιπτώσεις (πχ θεομηνίες, πλημμύρες, εορταστικές εκδηλώσεις κτλ) νοείται, κατά την έννοια της Διακήρυξης, η εμφάνιση, καθ' υπέρβαση των συνθηκών κανονικότητας, εκτάκτων γεγονότων που δημιουργούν ως εκ της φύσεώς τους πρόσθετο φόρτο εργασιών κατ'είδος και ποσότητα, διαφοροποιούμενων μεν καταρχήν από τις κατά το σύνηθες εργασίες καθαριότητας, πλην επιβεβλημένων για την αντιμετώπιση των δυσμενών συνεπειών τέτοιων γεγονότων που παρεμποδίζουν την ολοκλήρωση του καθαυτού έργου καθαριότητας. [...] Με τα ως άνω δεδομένα, ο κατά την ΑΕΠΠ προσδιορισμός του ζητούμενου αντικειμένου του ένδικου διαγωνισμού,

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

συνακόλουθα δε και του απαραίτητου ή επιθυμητού για την εκπλήρωση εξοπλισμού, ερείδεται σε εσφαλμένα περιοριστική ερμηνεία της Διακήρυξης, δεδομένου ότι τυχόν υιοθέτηση της ερμηνευτικής αυτής εκδοχής θα αποστερούσε από την έννοια των «έκτακτων περιπτώσεων» το διαφοροποιητικό έναντι των συνήθων εργασιών περιεχόμενο, που συνοδεύεται από απαίτηση εργασιών και ενεργειών πέραν των συνήθων, αναγκαίων, ωστόσο, για την επιτέλεση του συνολικού έργου της καθαριότητας. Επομένως, φαίνεται ότι ορθώς ελήφθη υπόψη κατά τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών της αιτούσας και της παρεμβαίνουσας η παροχή ή μη μηχανημάτων προς αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών καθαριότητας, νοουμένων διά του όρου τούτου προδήλως των κατά τη Διακήρυξη «εκτάκτων περιπτώσεων», είναι δε πλημμελής κατά τούτο η αιτιολογία των προσβαλλόμενων αποφάσεων, επί της οποίας ερειδόμενη η ΑΕΠΠ ακύρωσε την απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς το σημείο βαθμολόγησης του Α1 κριτηρίου και, κατά συνέπεια, πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος ο σχετικός λόγος της υπό κρίση αιτήσεως, με τον οποίο η αιτούσα υπεραμύνεται της συνεκτιμήσεως των ανωτέρω στοιχείων κατά τη βαθμολόγηση του προκείμενου κριτηρίου, απορριπτέος δε ο αντίθετος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Καθ'ο μέρος, όμως, ήθελε θεωρηθεί ότι με τη υπό κρίση αίτηση προβάλλεται από την αιτούσα, κατ' επαναφορά σχετικής αιτίας της προδικαστικής προσφυγής της, και λόγος περί του ότι η διάθεση των ως άνω μηχανημάτων - αυτών δε και μόνον, αφού δεν γίνεται λόγος για άλλα στοιχεία της προσφοράς της - δεν αντικατοπτρίζεται στη διαφορά της βαθμολογίας της προς αυτή παρεμβαίνουσας, ο λόγος αυτός αναγόμενος στην, κατ' ουσιαστική εκτίμηση του αρμοδίου οργάνου, προσήκουσα βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς και όχι σε πλημμέλειες της βαθμολογήσεως, οι οποίες προήλθαν από παραβίαση συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως ή κακή χρήση της διακριτικής της εξουσίας κατά τη βαθμολόγηση, πιθανολογείται σοβαρώς ότι απαραδέκτως προβάλλεται ως πλήττων την τεχνική κρίση της διοικήσεως (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 76/2017)». Η παραπάνω κρίση του Διοικητικού Εφετείου καθιστά εκκρεμή την ενώπιον της ΑΕΠΠ ασκηθείσα υπ' αριθμ. 295/30-03-2018

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

προδικαστική προσφυγή της, ως προς τους ισχυρισμούς, που προέβαλε αναφορικά με την, κατά την άποψή της, υπεροχή της ως προς το εν λόγω κριτήριο Α1, κυρίως λόγω των εξειδικευμένων βαρέων μηχανημάτων, που έχει προσφέρει, ιδίως ως προς την κάλυψη των έκτακτων αναγκών. Έτσι, προκειμένου να επιταχυνθεί η διαδικασία εξέλιξης του παρόντος διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με όλα όσα αναφέρθηκαν παραπάνω, δύναται να εξετάσει τα ζητήματα αυτά, στα πλαίσια της εν γένει δυνατότητάς της για συμμόρφωση στην απόφαση του Διοικητικού Εφετείου και, σε συνδυασμό με τις γενικές αρχές ανάκλησης, όπως περιγράφεται η δυνατότητα αυτή και στην ΑΕΠΠ 581-582/2018 και να επανεξετάσει την αξιολόγηση του κριτηρίου Α1, εντός του πλαισίου των ισχυρισμών, που προβλήθηκαν με την υπ' αριθμ. 295/30-03-2018 προδικαστική προσφυγή της Ειδικότερα, η προέβαλε στα πλαίσια του τέταρτου λόγου της προσφυγής της ότι: *«Με το Πρακτικό της 2ης Συνεδρίασης της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του επίμαχου Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε από την προσβαλλόμενη απόφαση της Συγκλήτου του ΑΠΘ, ως προς την πληρότητα του Κριτηρίου ανάθεσης Α1 από την τεχνική προσφορά της εταιρείας κρίθηκαν τα εξής: «Γενικό συμπέρασμα: Καταγράφεται με λεπτομέρεια ο μηχανολογικός εξοπλισμός, καθώς και ο μικροεξοπλισμός και τα υλικά, που θα διατεθούν για την εκτέλεση του έργου. Για τις καθημερινές εργασίες καθαριότητας ο προτεινόμενος εξοπλισμός κρίνεται ιδιαιτέρως επαρκής, καθώς ο αριθμός των μηχανημάτων καθαρισμού (ηλεκτρικές σκούπες κτλ) καλύπτει τον μεγάλο αριθμό και τη διασπορά των κτιρίων του ΑΠΘ. Για τις περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών ο προτεινόμενος εξοπλισμός κρίνεται ικανοποιητικός, αν και η μη ύπαρξη μεγάλων μηχανημάτων (όπως εκχιονιστικού, σάρωθρου για εξωτερικούς χώρους και καλαθοφόρου μηχανήματος) αποτελούν έλλειψη σημαντική σε περίπτωση ανάγκης, η οποία λαμβάνεται υπόψη από την Επιτροπή κατά τη βαθμολόγηση». Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η εταιρεία δεν είχε συμπεριλάβει στην Τεχνική Προσφορά της το ειδικό ανυψωτικό μηχάνημα που απαιτεί η Διακήρυξη για τον καθαρισμό όλων των εξωτερικών υαλοπινάκων όπου απαιτείται, μία*

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

φορά το χρόνο. Η εν λόγω εργασία είναι προγραμματισμένη και γίνεται ρητή αναφορά στην διακήρυξη στην αναγκαιότητα ύπαρξης ειδικών ανυψωτικών μηχανημάτων του αναδόχου προκειμένου η εργασία αυτή να εκτελεστεί. Τούτο διαπιστώθηκε και από την Επιτροπή Αξιολόγησης και μάλιστα η συγκεκριμένη έλλειψη χαρακτηρίστηκε στο σχετικό πρακτικό ως «σημαντική» (και άρα όχι επουσιώδης). Το ότι η εν λόγω εταιρεία ανέφερε ότι θα συμμορφώνεται στους όρους της διακήρυξης ως προς τις απαιτούμενες εργασίες, καθώς και ότι ο μηχανολογικός εξοπλισμός είναι δήθεν ενδεικτικός, τούτο δεν αρκεί για να θεραπεύσει τη συγκεκριμένη απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές. Εξάλλου κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (βλ σχετ. ΕΑ 179/2009, σκ. 5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑ 1740/2004, 93, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους ή υπηρεσίας, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, η οποία αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006 , 1052/2008, ΣτΕ ΕΑ 61/2011). Στην υπό κρίση περίπτωση, η δεν αποδεικνύει ότι έχει τη δυνατότητα να εκτελέσει τις συγκεκριμένες προγραμματισμένες εργασίες αφού δεν προκύπτει ότι διαθέτει είτε με ανυψωτικό μηχάνημα στην κατοχή της είτε ως κύρια είτε με δανεισμό από άλλη επιχείρηση, το οποίο ζητείται ειδικώς από τη διακήρυξη με σαφή και ρητό όρο της....». Επίσης, η ίδια εταιρία προέβαλε στα πλαίσια του πέμπτου λόγου της προσφυγής της ότι: «γ. Περαιτέρω, η εταιρεία «.....» δεν έχει συμπεριλάβει στον προτεινόμενο Τεχνικό Εξοπλισμό που έχει καταθέσει

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

οχήματα μείζονος σημασίας για την εκτέλεση του έργου, όπως εκχιονιστικό, σάρωθρο για εξωτερικούς χώρους και, όπως προαναφέρθηκε, καλαθοφόρο για εργασίες μεγάλου ύψους. Επίσης, δεν περιλαμβάνει στην προσφορά της τροχήλατα αμαξίδια απορριμμάτων για την μεταφορά απορριμμάτων ούτε προτείνει κάποια εναλλακτική πρόταση για την μεταφορά αυτών. Ειδικότερα, η Επιτροπή, όσον αφορά την κάλυψη των έκτακτων αναγκών, διαπίστωσε στο γενικό συμπέρασμά της ελλείψεις «σημαντικές» στον προσφερόμενο μηχανολογικό εξοπλισμό που θα απαιτηθεί για τις ελάχιστες έκτακτες αναγκαίες εργασίες, ήτοι δεν προσφέρονται μεγάλα μηχανήματα (όπως εκχιονιστικό, σάρωθρο και καλαθοφόρο). Αντιθέτως, η εταιρεία μας έχει δηλώσει στην προσφορά της ότι διαθέτει ιδιόκτητα οχήματα, ενώ έχει υποβάλει και για καθένα εξ αυτών την άδεια κυκλοφορίας και την ασφάλεια του εν λόγω οχήματος σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω δεν προκύπτει κατά λογική ακολουθία και επαρκώς αιτιολογημένα επί τη βάση ποίων στοιχείων η «.....» έλαβε 114 σε αυτό το κριτήριο, ενώ στην προσφορά της διαπιστώθηκαν ελλείψεις απαράβατες από τη διακήρυξη ή έστω σε καμία περίπτωση δεν υπερκάλυψε τα ζητούμενα όπως καταγράφονται στις οικείες τεχνικές προδιαγραφές, συγκριτικά πάντα με τις λοιπές εταιρίες και ιδίως με την εταιρεία μας. Η απόκλιση μόνο 3 βαθμών στη σχετική κλίμακα σαφώς και δεν απεικονίζει την ουσιαστική διαφορά και πρόδηλη υπεροχή της εταιρίας μας έναντι της ελλιπούς και προδήλως μειονεκτούσας προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας. Ως εκ τούτου, εφόσον η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» είναι ελλιπής και αποκλίνει σε σχέση με τα ζητούμενα, ως προς τον προτεινόμενο μηχανικό και τεχνικό εξοπλισμό, και πάντως δεν υπερκαλύπτει στον αποδοθέντα βαθμό το Κριτήριο Ανάθεσης Α1 «Πληρότητα της δυνατότητας αντιμετώπισης του έργου της καθαριότητας των επιμέρους και του συνόλου των εγκαταστάσεων του ΑΠΘ σε σχέση με τον προτεινόμενο μηχανικό και τεχνικό εξοπλισμό», θα έπρεπε να λάβει βαθμολογία κατώτερη των 100 βαθμών στο κριτήριο αυτό ή πάντως κατώτερη των 114 βαθμών (αφού ουδεμία υπερκάλυψη προκύπτει) και πάντως η εταιρεία μας θα έπρεπε να λάβει τουλάχιστον 120 βαθμούς...». Επειδή, όπως έχει κριθεί με την

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

απόφαση της ΑΕΠΠ αριθμ. 161/2017, σκ. 15 : «15. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως, που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εξ αντιδιαστολής επιχείρημα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαραίτατες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται στη διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Υπό αυτή την έννοια, οι επιθυμητές δυνατότητες ή τα επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων, υλικών ή υπηρεσιών είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης και ενόψει αυτού είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι και οι προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα επιθυμητά κριτήρια, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται. Εφόσον υπάρχουν και προσφέρονται, αξιολογούνται υπέρ του προσφέροντος οικονομικού φορέα, χωρίς όμως να μπορούν να ληφθούν υπόψη για την απόρριψη μιας προσφοράς οικονομικού φορέα που δεν τις περιλαμβάνει στην προσφορά του» (βλ. και Δ. Ραΐκου, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, τόμος Ι , εκδ. Σάκκουλα 2018, σελ. 845). Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τους παραπάνω ισχυρισμούς, την προηγούμενη αξιολογική κρίση της, τις κρίσεις της ΑΕΠΠ και του Διοικητικού Εφετείου, σε συνδυασμό με την εκ νέου ενδελεχή

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

επισκόπηση των τεχνικών προσφορών, ως προς το κριτήριο A1, κρίνει ότι η προσφέρει την υπηρεσία, που απαιτείται από τη Διακήρυξη για καθαρισμό όλων των εξωτερικών υαλοπινάκων με ειδικά ανυψωτικά μηχανήματα, ούτως ώστε να μην είναι βάσιμη η αιτίαση της ότι υφίσταται λόγος απόκλισης από τη διακήρυξη και ως εκ τούτου αποκλεισμού της, εντούτοις, η δεν εξειδίκευσε τις προδιαγραφές του χρησιμοποιούμενου ανυψωτικού μηχανήματος, ούτε ανέφερε πώς θα το έχει στη διάθεσή της, με ποιον τρόπο κ.λπ., ούτως ώστε να μην καθίσταται ως προς αυτό εφικτή η αξιολόγησή της συγκριτικώς με τις λοιπές εταιρίες και δη την, που το προσέφεραν. Επιπλέον, διαπιστώνεται εκ νέου, ότι από την προσφορά της ελλείπει η επαρκής τεκμηρίωση της κάλυψης έκτακτων αναγκών με μηχανήματα, ήτοι προκύπτει ότι υφίσταται όχι επαρκής (όσο της) τεχνική ικανότητα, ως προς τις έκτακτες ανάγκες, (ο μηχανικός εξοπλισμός της, που θα χρησιμοποιηθεί είναι: 1 press container, 1 open container, 1 όχημα μεταφοράς press container, υποβρύχιες αντλίες απορρόφησης όμβριων υδάτων (όσες απαιτούνται για την κάλυψη της ανάγκης), αλυσοπρίονα (όσα απαιτούνται για την κάλυψη της ανάγκης), 1 απορριματοφόρο). Αντίθετα, η εξειδικεύει επαρκώς, με πλήρη περιγραφή, και όλα τα αναγκαία αποδεικτικά στοιχεία, τον ειδικό εξοπλισμό, που πρόκειται να χρησιμοποιήσει, ο οποίος κρίνεται αρτιότερος και απολύτως ικανοποιητικός, σε αριθμό, όγκο και ποιότητα, για τις ανάγκες του Ιδρύματος (1 απορριματοφόρο όχημα, 1 όχημα τύπου skip loader (αλυσιδάκι), 1 όχημα τύπου Hook Lift (γάντζος), 1 όχημα με σύστημα αρπάγης, 1 αναρροφητικό σάρωθρο, (εξωτερικών χώρων), 1 αναρροφητικό σάρωθρο (εσωτερικών χώρων), 1 περονοφόρο (clark), 1 καλάθοφόρο, 1 καδοπλυντήριο, 1 αποφρακτικό, 1 εκχιονιστικό, 20 αλυσοπρίονα, 5 χορτοκοπτικά και 3 υποβρύχιες αντλίες. Ενώ επιπλέον από την προκομισθείσα διά της προσφοράς της σύμβαση με τη ΔΙΟΝ προκύπτουν και τα εξής προσφερόμενα για την κάλυψη εκτάκτων αναγκών: 5 open container, 2 ανοικτοί κάδοι, 2 press container 15 πράσινοι κάδοι, 15 μπλε πλαστικοί κάδοι, 20 πράσινοι και 20 μπλε

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

(με διαφορετική χωρητικότητα). Ειδικότερα, η πληρέστερη και αρτιότερη δυνατότητα κάλυψης των έκτακτων αναγκών, όπως κρίθηκε από το Διοικητικό Εφετείο με την ανωτέρω απόφαση, αποτελεί σαφώς αξιολογητέα παράμετρο για την αξιολόγηση του κριτηρίου Α1 του διαγωνισμού, σαφώς εντασσόμενη στο συμβατικό αντικείμενο της Διακήρυξης, κατ' αντίθεση με όσα έκρινε η ΑΕΠΠ, καθόσον, το campus του ΑΠΘ αποτελεί ευρέως εκτεταμένο χώρο, που είναι εκτεθειμένος σε καταστροφές ή άλλα φυσικά φαινόμενα και ετησίως συμβαίνει συχνά να απαιτηθούν επιπλέον παροχές (όπως μεταφορά μεγάλων δέντρων, απάντληση υδάτων, εκχιονισμός, διάνοιξη δρόμων και διαδρόμων κλπ). Κατ' επέκταση, χωρίς η να θεωρείται ότι υπολείπεται των αναγκαίων ελάχιστων τεχνικών προδιαγραφών, αφού αποτυπώνεται σχέδιο έκτακτων αναγκών στην προσφορά της, υπερκαλύπτοντας έτσι τα ελάχιστα ζητούμενα, εντούτοις η ικανοποιεί σε μεγαλύτερο βαθμό την υπερκάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου συγκριτικώς με την, η οποία από βαρέα οχήματα προσφέρει μόνο 1 απορριμματοφόρο και 1 όχημα press container για τις έκτακτες ανάγκες, αλλά και συγκριτικώς με τις λοιπές εταιρίες, έχοντας προσφέρει βαρέα μηχανήματα (1 απορριμματοφόρο όχημα, 1 όχημα τύπου skip loader (αλυσιδάκι), 1 όχημα τύπου Hook Lift (γάντζος), 1 όχημα με σύστημα αρπάγης, 1 αναρροφητικό σάρωθρο, (εξωτερικών χώρων), 1 αναρροφητικό σάρωθρο (εσωτερικών χώρων), 1 περονοφόρο (clark), 1 καλαθοφόρο, 1 καδοπλυντήριο, 1 αποφρακτικό, 1 εκχιονιστικό) και σημαντικό επιπλέον εξοπλισμό ανώτερο αριθμητικά από αυτόν της εταιρίας (5 open container, 2 ανοικτοί κάδοι, 2 press container 15 πράσινοι κάδοι, 15 μπλε πλαστικοί κάδοι, 20 πράσινοι και 20 μπλε (με διαφορετική χωρητικότητα), που και μόνο από το πλήθος τους και το είδος τους αποδεικνύουν την πληρέστερη και με μεγαλύτερες δυνατότητες επιχειρησιακή ετοιμότητα της εν λόγω εταιρίας, ιδίως σε περιπτώσεις έκτακτων αναγκών, σε σύγκριση με τις λοιπές εταιρίες, την οποία θεμελιώνουν, επιπλέον, σε συγκεκριμένου τύπου μηχανήματα και οχήματα, που θα διατεθούν από την είτε ως ιδιόκτητα είτε ως μισθωμένα. Ακολουθεί διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της Επιτροπής σε

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

σχέση με τα ανωτέρω αναφορικά με την ΟΜΑΔΑ 1-ΚΡΙΤΗΡΙΟ Α΄ «Πληρότητα της δυνατότητας αντιμετώπισης του έργου της καθαριότητας των επιμέρους και του συνόλου των εγκαταστάσεων του ΑΠΘ σε σχέση με τον προτεινόμενο μηχανικό και τεχνικό εξοπλισμό.» και κρίνεται ομόφωνα, λαμβανομένων υπόψη συνδυαστικώς όλων των ανωτέρω, ότι η προσφορά της, κατ' αποδοχή μερικώς των σχετικών ισχυρισμών της, και ύστερα από επανεκτίμηση των τεχνικών προσφορών, επί τη βάσει των ως ανωτέρω τεθεισών παραμέτρων, πρέπει να αξιολογηθεί, ως προς το κριτήριο Α1 με δύο (2) επιπλέον μονάδες του κριτηρίου αυτού σε σχέση με την αρχικώς τεθείσα αξιολόγηση, ώστε η διαφορά στη βαθμολόγηση να αποτυπώνει σαφώς και δικαίως την πλήρη υπερκάλυψη στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ιδίως ως προς την κάλυψη εκτάκτων αναγκών, την οποία η Επιτροπή θεωρεί μείζονος σημασίας, καθώς και τη σαφή και πρόδηλη συγκριτική υπεροχή της εν λόγω εταιρίας. Κατά τα λοιπά και ως προς τις λοιπές εταιρίες παραμένουν οι ίδιες κρίσεις και διαπιστώσεις με το πρακτικό της 2ης συνεδρίασης της Επιτροπής».

21. Επειδή, επιπροσθέτως στο ως άνω από 25.07.2018 Πρακτικό 3^{ης} Συνεδρίασης για την Επανάληψη και Αξιολόγηση και Βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, το οποίο έγινε αποδεκτό και εγκρίθηκε με την ως άνω προσβαλλόμενη (υπ' αριθ. 2965/29.08.2018 απόφαση της Συγκλήτου του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης) απόφαση της αναθέτουσας αρχής, διατυπώνεται ότι ως προς το κριτήριο Β1, σε συμμόρφωση με τις αριθμ. 389 και 390/2018 αποφάσεις της ΑΕΠΠ, ζητήθηκε από τις συμμετέχουσες εταιρείες η κατάθεση διευκρινίσεων επί των ωρών εργασίας των εποπών του έργου. Αναλυτικότερα αναφέρεται στο ως άνω Πρακτικό: «Διευκρινίζεται, ότι αν και οι ανωτέρω αποφάσεις περιόριζαν την απαίτηση για κατάθεση διευκρινίσεων μόνο από την εταιρεία, για την τελική συγκριτική αξιολόγηση του κριτηρίου και για λόγους ίσης μεταχείρισης των εταιρειών, κρίθηκε απαραίτητη η κατάθεση των σχετικών διευκρινίσεων από όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες. Στην ίδια, εξάλλου, κρίση κατέληξε και η ανωτέρω υπ' αριθμ. 86/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία έκρινε ότι (σκ. 18): «...προκύπτει ότι αυτονοήτως επιβάλλεται στην αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

αρχή, ενόψει της επιτασσόμενης υποχρέωσής της να προβεί σε σύγκριση των προσφορών επί τη βάσει του στοιχείου του χρόνου απασχόλησης, η αναζήτηση των σχετικών στοιχείων από αμφότερες τις εταιρείες...». Ειδικότερα με το αριθμ. 24064/23-05-2018 έγγραφο της Γεν. Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών διαβιβάσθηκε στην εταιρεία το από 22-05-2018 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής με το οποίο ζητήθηκαν διευκρινίσεις «ως προς το χρόνο εργασίας του επόπτη στον ως άνω διαγωνισμό και ειδικότερα τον αριθμό ημερών και ωρών και εν γένει κατανομή χρόνου απασχολήσεώς του, όπως και ως προς το ζήτημα της φυσικής παρουσίας του στους χώρους εκτέλεσης των εργασιών». Με το αριθμ. 24062/23-05-2018 έγγραφο της Γεν. Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών διαβιβάσθηκε στην εταιρεία το από 22-05-2018 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής με το οποίο ζητήθηκαν διευκρινίσεις «ως προς το χρόνο εργασίας των δύο (2) προσφερόμενων εποπτών στον ως άνω διαγωνισμό και ειδικότερα τον αριθμό ημερών και ωρών και εν γένει κατανομή χρόνου απασχολήσεώς τους, όπως και ως προς το ζήτημα της φυσικής παρουσίας τους στους χώρους εκτέλεσης των εργασιών, όπου εξάλλου με την προσφορά σας κατανέμετε (ένας εντός και ένας εκτός campus).»[...] Από τις ανωτέρω διευκρινίσεις, που κατέθεσαν οι εταιρείες σε σχέση με την ΟΜΑΔΑ Β ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1 «Αξιοπιστία και ρεαλιστικότητα της μεθοδολογίας εσωτερικού ελέγχου και επόπτευσης των εργασιών καθαριότητας», η Επιτροπή διαπίστωσε ότι: Η εταιρεία προσφέρει μία (1) θέση επόπτευσης του έργου με φυσική παρουσία, (Δευτέρα – Παρασκευή) από 07:00-13:00, πρόγραμμα που, κατά τις δοθείσες διευκρινήσεις της εταιρίας, δύναται να τροποποιείται μονομερώς ανάλογα με τις ανάγκες του Πανεπιστημίου. Επίσης, με τις εν λόγω διευκρινήσεις ορίζεται και η δυνατότητα αντικατάστασής του σε περίπτωση απουσίας του. Τέλος, προτείνεται και ο ορισμός αρχιεργατών για την υποβοήθηση του έργου των εποπτών. Στη διακήρυξη αναφέρεται ότι: «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. Ως “καθαρισμός” ορίζεται η εκτέλεση των επιμέρους εργασιών που αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω, καθώς και η επιμέλεια και ο έλεγχος καθαριότητας και υγιεινής των χώρων του Α.Π.Θ. Ειδικότερα ο “καθαρισμός” διακρίνεται στον: 1. «Τακτικό

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

καθαρισμό» που θα γίνεται σε καθημερινή βάση όλες τις εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας, με σκοπό τη διατήρηση της καθαριότητας, καθ' όλη τη διάρκεια της ημέρας στους χώρους του Α.Π.Θ. σε βάρδιες (6:00 – 22:00) 2. «Καθημερινό καθαρισμό» των χώρων της Κεντρικής Βιβλιοθήκης και των ζωοστασίων και νοσηλευτηρίων της Κτηνιατρικής Σχολής (Δευτέρα - Κυριακή) σε βάρδιες (8 θέσεις εργασίας). 3. «Περιοδικό καθαρισμό» που θα γίνεται με προκαθορισμένη συχνότητα (Σάββατο), σύμφωνα με πρόγραμμα που θα υποβάλλει ο κάθε διαγωνιζόμενος. 4. Καθαρισμός κτιρίων Καλάνδρας (μία θέση εργασίας).» Η αναφορά στις διευκρινήσεις της, ότι «...για τον υπόλοιπο χρόνο, όποτε παραστεί ανάγκη», καλύπτει αόριστα την επόπτευση της υπηρεσίας κατά τις απογευματινές ώρες (13:00- 22:00) και τα Σάββατοκύριακα. Η εταιρεία προσφέρει δύο (2) θέσεις επόπτευσης του έργου με φυσική παρουσία, η οποία είναι διάρκειας 1 ώρας εντός campus και μιας ώρας εκτός campus τις εργάσιμες ημέρες. Οι επόπτες υποστηρίζονται ηλεκτρονικά με το σύστημα SHARE@ISS, το οποίο προσφέρει άμεση επικοινωνία και επίλυση τυχόν προβλημάτων ρουτίνας, δίνοντας τη «δυνατότητα του απόλυτου ελέγχου και της σωστής παρακολούθησης για την αύξηση της παραγωγικότητας του προσωπικού μας». Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στις διευκρινήσεις της, το σύστημα αυτό είναι μια εφαρμογή, όπου η πρόσβαση γίνεται με τη χρήση κινητών τηλεφώνων και το προσωπικό καθαρισμού μπορεί να έχει άμεση επικοινωνία με τους επόπτες του έργου επί 24ωρης βάσης για την επίλυση οποιουδήποτε προβλήματος ή ανάγκης παρουσιαστεί, όπως επίσης και τη μεταφορά οποιασδήποτε παρατήρησης ή ανάγκης των υπεύθυνων του φορέα. Κατ' αυτό τον τρόπο ο επόπτης έχει σαφέστατη επικαιροποιημένη εικόνα ανά πάσα στιγμή όλων των χώρων του έργου κι αυτό του δίνει τη δυνατότητα να παρατηρεί και να καθοδηγεί το προσωπικό της ευθύνης του άμεσα κι αποτελεσματικά, περιορίζοντας την αναγκαιότητα της φυσικής του παρουσίας στο έργο. Η εταιρεία προσφέρει μία (1) θέση επόπτευσης του έργου (πενθήμερη βάση με κυλιόμενο ωράριο και 8ωρη εργασία ανά ημέρα, δηλ. Δευτέρα έως Κυριακή σε πρωινή ή απογευματική βάρδια, ανάλογα με τις ανάγκες του έργου), χωρίς όμως αναφορά στη φυσική παρουσία του επόπτη

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

στο έργο. Η εταιρεία προσφέρει μία (1) θέση επόπτευσης του έργου με 8ωρη απασχόληση το πρωί 0.6.00-14.00 και με 8ωρη απασχόληση το απόγευμα 14.00-22.00, χωρίς όμως να γίνεται ρητή αναφορά στη φυσική παρουσία των εποπτών στο έργο, αναφέρει δε, ότι η επόπτευση δύναται να υποστηρίζεται σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών και από άτομα του Δ.Σ., χωρίς, όμως περαιτέρω να εξειδικεύεται ο τρόπος κι ο χρόνος της παρουσίας τους στο έργο. Η εταιρεία προσφέρει δύο (2) θέσεις επόπτευσης (1 εντός campus και 1 εκτός) και καταθέτει σε πίνακα αναλυτικά τις ώρες της εργασίας τους στο έργο. Συνεπώς, κατά την κρίση της Επιτροπής η εταιρεία υπερτερεί έναντι των άλλων εταιριών, ως προς την παροχή εποπτών, διότι οι δύο επόπτες που προσφέρει θα έχουν μεγαλύτερης διάρκειας εργασίας στους χώρους εκτέλεσης του έργου (1 εντός campus και 1 εκτός) 6 ωρών ημερησίως έκαστος. Συνεπώς, η αξιολόγησή της, συνεκτιμώμενων όλων των λοιπών παραμέτρων της προσφοράς της στο εν λόγω κριτήριο, καθώς και του συνόλου των διευκρινίσεων και των προσφορών, που δόθηκαν, θα πρέπει να αναμορφωθεί. Περαιτέρω, η διάρκεια της φυσικής παρουσίας των δύο εποπτών της είναι μεν 1 ώρα ημερησίως έκαστος (1 εντός campus και 1 εκτός), αλλά αυτή η φυσική παρουσία, όπως αναλυτικώς επεξηγήθηκε στις σχετικές διευκρινίσεις, συνδυάζεται, από άποψη χρόνου απασχόλησης και εργασίας στο έργο, με εξ αποστάσεως πλήρη επόπτευση μέσω ηλεκτρονικού συστήματος, που αναλυτικώς εκτίθεται η λειτουργία του και συνεπώς εκτιμάται, ότι είναι ιδιαίτερα αποτελεσματικός ο συγκεκριμένος τρόπος, ώστε να μην απαιτείται οπωσδήποτε ταυτόχρονη φυσική παρουσία του επόπτη στον χώρο, αλλά ότι αρκεί η εξ αποστάσεως απασχόλησή του διά του ως άνω συστήματος, που διαρκεί καθ' όλο το απαιτούμενο ωράριο παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών. Επομένως, η χρονική διάρκεια της προσφερόμενης απασχόλησης εποπτών (δια ζώσης και εξ αποστάσεως) κρίνεται ιδιαίτερα αποτελεσματική, αλλά λιγότερο αξιολογητέα σε σχέση με την, που προσφέρει ρητά εργασία των δύο εποπτών στο έργο 6 ώρες ημερησίως και συνεπώς η αξιολόγησή της πρέπει να αναμορφωθεί, κατά μερική αποδοχή των ισχυρισμών

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

της προδικαστικής προσφυγής της, συνδυαστικώς με την εν όλω νεότερη συγκριτική επισκόπηση των προσφορών και των δοθισών διευκρινίσεων. Περαιτέρω, η χρονική διάρκεια της επόπτριας της εταιρίας είναι σημαντική (βωρη απασχόληση), αλλά συνδυαστικώς με τις λοιπές παραμέτρους, που αφορούν τις λοιπές εταιρίες (1 επόπτης έναντι 2 των εταιριών και) δεν οδηγεί στο συμπέρασμα, ότι θα καλύπτονται πληρέστερα ή εξίσου πλήρως των δύο παραπάνω εταιριών οι ανάγκες επόπτευσης του campus (εντός και εκτός) καθ' όλο το ωράριο απασχόλησης. Συνεπώς, επειδή οι 6 ώρες ημερησίως φυσικής παρουσίας δεν είχαν αξιολογηθεί, ως προς τον αριθμό των ωρών στην αρχική αξιολόγηση, αφού πρόκειται για νεότερο στοιχείο, σαφώς αξιολογητέο θετικά υπέρ της προσφέρουσας εταιρίας, η βαθμολογία στο εν λόγω κριτήριο θα πρέπει να αναμορφωθεί. Κατόπιν τούτων, τα μέλη της Επιτροπής, ύστερα από διαλογική συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων, συμφωνούν με τις παραπάνω διαπιστώσεις και ομόφωνα προβαίνουν στην παρακάτω βαθμολόγηση, ως προς το κριτήριο B1: Βαθμολογία κριτηρίου: 110, 116, 106, 103, 117 [...]. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού αριθμ. 404/2017 για την ανάδειξη αναδόχου, που θα αναλάβει την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ΑΠΘ, για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, από 01-11-2018 ή από την υπογραφή της σύμβασης, προϋπολογισμού 5.800.846,40€ χωρίς ΦΠΑ (με ΦΠΑ 7.193.049,54€) εισηγείται τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των παρακάτω εταιρειών, οι οποίες συμμετέχουν στον ως άνω διαγωνισμό, ως εξής:

- 1) και διακριτικό τίτλο, με συνολική βαθμολογία 114.
- 2), με συνολική βαθμολογία 115,7.
- 3), με συνολική βαθμολογία 104,5.
- 4), με συνολική βαθμολογία 104,1.
- 5), με συνολική βαθμολογία 112,2.

22. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της αμφισβητεί τη δυνατότητα επανόδου του ΑΠΘ στην αξιολόγηση των τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

προσφορών, επί του κριτηρίου A1, αφού, όπως ισχυρίζεται στην υπό κρίση Προσφυγή της, με την ως άνω απόφαση 86/2018 του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, το Δικαστήριο έκρινε ότι αποτελεί διαφορετικής τάξης ζήτημα η καταρχήν δυνατότητα συνεκτίμησης, ως αξιολογούμενου στοιχείου, της διάθεσης από μέρους της εταιρείας των αναφερόμενων στον πέμπτο λόγο της προσφυγής της, μηχανημάτων, σε σχέση με το εάν η διάθεση των μηχανημάτων αυτών αντικατοπτρίζεται ορθώς ή όχι στη διαφορά της βαθμολογίας των δύο εταιρειών ως προς το κριτήριο A1. Με βάση δηλαδή τα κριθέντα από το Δικαστήριο, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ορθώς ελήφθη υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών ο αριθμός και το πλήθος των μηχανημάτων που προσφέρονται από κάθε εταιρεία για την αντιμετώπιση των έκτακτων αναγκών, πλην όμως απαραδέκτως αμφισβητείται από την ως άνω εταιρεία και νυν παρεμβαίνουσα η διαφορά των τριών επιπλέον βαθμών που έλαβε στο ως άνω κριτήριο και ζητείται η διεύρυνση της εν λόγω βαθμολογικής διαφοράς, χωρίς να έχει προβάλλει ειδικό ισχυρισμό περί παραβίασης συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης ή κακής χρήσης της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής.

23. Επειδή, η συμμετέχουσα και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία υποστηρίζει συναφώς ότι ορθώς το ΑΠΘ προέβη σε επαναξιολόγηση των τεχνικών προσφορών στα κριτήρια A1 και B1, προκειμένου να συμμορφωθεί στην απόφαση της ΑΕΠΠ ως προς το κριτήριο B1 αλλά και για να συνεχίσει τον διαγωνισμό ως προς το κριτήριο A1, στο μέτρο που, μετά την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η προσφυγή της κατέστη εκκρεμής ως προς το επίμαχο κριτήριο A1, υπό την έννοια ότι δεν είχε εξεταστεί η ουσία των ισχυρισμών της όσον αφορά την ουσιαστική υπεροχή της έναντι της εταιρείας ως προς τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Η δε αιτιολόγηση της διαφοροποίησης της βαθμολογίας της με τη προσβαλλόμενη διά της εγκρίσεως του από 25.07.2018 Πρακτικού της Επιτροπής κατά δύο επιπλέον βαθμούς είναι αναλυτική, επαρκής και σαφής, ανταποκρινόμενη πλήρως στην υπεροχή της, όπως αυτή προβάλλεται στην από 30-03-2018 προδικαστική προσφυγή μας, αλλά και όπως προκύπτει από

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

την απλή επισκόπηση των τεχνικών προσφορών. Την υπεροχή αυτή, άλλωστε, δεν αμφισβητεί τελικώς η προσφεύγουσα εταιρεία, υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα στο έντυπο της Παρέμβασης της, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ή στοιχεία στα οποία τυχόν βασίζει τη δική της υπεροχή, και επομένως όλοι της οι ισχυρισμοί που αφορούν το κριτήριο A1 προβάλλονται αορίστως.

24. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα και από την μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης, προκύπτει εναργώς ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη στην επαναξιολόγηση των τεχνικών προσφορών της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, σε συμμόρφωση με το διατακτικό και σκεπτικό, ήτοι το περιεχόμενο της υπ' αριθμ. Ν86/2018 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την οποία ανεστάλη η υπ' αριθμ. 389, 390/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, ως προς το κριτήριο A1. Ειδικότερα το Δικαστήριο απεφάνθη ότι με μη νόμιμη και επαρκή αιτιολογία, κατ' αποδοχή σχετικού λόγου της προδικαστικής προσφυγής της παρεμβαίνουσας (νυν προσφεύγουσας εταιρείας), κρίθηκε με τη προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ ως πλημμελής η βαθμολόγηση από την αναθέτουσα αρχή του ως άνω A1 κριτηρίου, καθ' ο μέρος στηρίχθηκε στη συνεκτίμηση μεγάλου μεγέθους μηχανημάτων, αντιθέτως προς τους λοιπούς λόγους της κρινόμενης αίτησης, των οποίων δεν πιθανολογήθηκε σοβαρώς η βασιμότητα. Κατ'ακολουθίαν, η κρινόμενη αίτηση αναστολής έγινε εν μέρει δεκτή και ορίστηκε η αναστολή, κατά το μέρος που αναφέρεται στη βαθμολόγηση του ως άνω κριτηρίου A1, της υπ' αριθμ. 389-390/2018 απόφασης της Α.Ε.Π.Π., μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεως ακυρώσεως.

25. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε σε συμμόρφωση με τα κριθέντα με την ως άνω Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου και στο πλαίσιο τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας ως προς τη δυνατότητα συμμόρφωσης της (βλ. σκ.11-12 και 18) σχετικά κατά πρώτον με το επίμαχο κριτήριο A1 αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, για το οποίο κρίθηκε από το Δικαστήριο ότι χωρίς νόμιμη και

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

επαρκή αιτιολογία ανέπεμψε η ΑΕΠΠ δια της 389-390/2018 Απόφασης της στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να επαναξιολογήσει και δη καθ' ο μέρος και κατά τις ειδικότερες πλημμέλειες, σφάλματα και παραλείψεις, που επιλοχώρησαν σε αυτήν, σύμφωνα με το σκεπτικό της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ. Το Δικαστήριο ειδικότερα έκρινε ότι ορθώς ελήφθη υπόψη κατά τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών η παροχή ή μη μηχανημάτων προς αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών καθαριότητας, νοουμένων διά του όρου τούτου προδήλως των κατά τη Διακήρυξη «εκτάκτων περιπτώσεων», είναι δε πλημμελής κατά τούτο η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, επί της οποίας ερειδόμενη η ΑΕΠΠ ακύρωσε την απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς το σημείο βαθμολόγησης του Α1 κριτηρίου (βλ. σκ.15), όπερ σημαίνει ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή προέβη στην ως άνω συνεκτίμηση που αποτύπωσε και στην αξιολόγηση και βαθμολογική υπεροχή της εταιρείας στο κριτήριο Α1 (117 βαθμοί) κατά τρεις βαθμούς επιπλέον από τη βαθμολογία της εταιρείας (114 βαθμοί), διά της υπ' αριθμ. 2956/19.03.2018 απόφασης της. Επιπροσθέτως εντούτοις το Δικαστήριο έκρινε ως απαράδεκτους τους ισχυρισμούς της αιτούσας εταιρείας για μεγαλύτερη διεύρυνση της βαθμολογικής διαφοράς στο ως άνω κριτήριο, καθ' ο μέρος, ο λόγος αυτός αναγόμενος στην, κατ' ουσιαστική εκτίμηση του αρμοδίου οργάνου, προσήκουσα βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς και όχι σε πλημμέλειες της βαθμολογήσεως, οι οποίες προήλθαν από παραβίαση συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως ή κακή χρήση της διακριτικής της εξουσίας κατά τη βαθμολόγηση, προβάλλεται ως πλήττων την τεχνική κρίση της διοικήσεως (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 76/2017) και εντέλει η βαθμολογική διαφορά μεταξύ των δύο εταιρειών αντικατοπτρίζει την υπεροχή της εταιρείας ως προς αυτό το κριτήριο, αφού ερείδεται στην ορθή εκτίμηση κατά το πρώτον της αναθέτουσας αρχής της διάθεσης των ως άνω μηχανημάτων από τη τελευταία για τις περιπτώσεις αντιμετώπισης των έκτακτων αναγκών καθαριότητας.

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

26. Επειδή, ανεξάρτητα από την αρχή της αυτοτέλειας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, τόσο η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφαση της κατ'αποδοχήν του από 25.07.2018 Πρακτικού της Επιτροπής αξιολόγησης όσο και η παρεμβαίνουσα στο έντυπο της Παρέμβασης της αναφέρουν τα ορισθέντα στην υπ'αριθμ. 581-582/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, προς επίρρωσιν των αποφασισθέντων/ εγκριθέντων με την υπ'αριθμ. 2965/29.08.2018 Απόφαση της Συγκλήτου του ΑΠΘ όσο και των ισχυρισμών της Παρέμβασης αντιστοίχως, η οποία απόφαση της ΑΕΠΠ κρίνοντας το ζήτημα της εν γένει συμμόρφωσης και δυνατότητας επανόδου της Αναθέτουσας Αρχής, προκειμένου να ολοκληρωθεί ταχύτερα ο διαγωνισμός, διαλαμβάνεται ότι ουδόλως οι αναθέτουσες αρχές εμποδίζονται καταρχήν ούτως ή άλλως εξ ίδιας αρμοδιότητάς τους και ανεξαρτήτως μεσολαβήσεως Απόφασης της ΑΕΠΠ επί προσφυγής μετέχοντος, να επανέρχονται στις ήδη συντελεσθείσες κρίσεις τους και να τις μεταβάλλουν, διορθώνοντας σφάλματα που έχουν τυχόν εμφιλοχωρήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμη και μεταβάλλοντας το αποτέλεσμα ήδη περατωθέντος σταδίου. Ήτοι, ουδόλως η αναθέτουσα εμποδίζεται ακόμη και μετά από τέτοια Απόφαση, να επανέλθει και να ακυρώσει ή τροποποιήσει την κρίση σε έτερα εντούτοις ζητήματα και κεφάλαια της μερικώς ακυρωθείσας και κριθείσας μόνο κατά τα προσβληθέντα κεφάλαιά της, προτέρας πράξεώς της, προκειμένου να αποκαταστήσει τη νομιμότητα και ορθότητα αυτής και όχι σε κριθέντα ζητήματα και λόγους που δεν έχουν επιπροσθέτως ανασταλεί ή ακυρωθεί διά της άσκησης των ένδικων μέσων κατά αυτής της απόφασης. Όπως άλλωστε σημειώνεται μετ'επιτάσεως στην ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ, το μόνο όριο στην παραπάνω διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών είναι η κατ' άρθρο 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016 υποχρέωση συμμόρφωσης στα ήδη κριθέντα και διαταχθέντα με τις Αποφάσεις της ΑΕΠΠ και συνεπώς, σε περίπτωση αναπομπής κατόπιν Απόφασης ΑΕΠΠ για νέα βαθμολογική κρίση, ουδόλως η αναθέτουσα αποκλείεται εξαρχής από τη δυνατότητα νέας κρίσης επί νέων σχετικών με το αξιολογούμενο κριτήριο στοιχείων που παρέλειψε να λάβει υπόψη στην προηγούμενη αξιολόγησή της ή επί στοιχείων που έλαβε υπόψη, κατ' εσφαλμένο όμως τρόπο ή με διόρθωση

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

του τρόπου με τον οποίο στάθμισε τις επιμέρους παραμέτρους του βαθμολογικού κριτηρίου, αρκεί οι όποιες νέες κρίσεις της να μην προσκρούουν στα κριθέντα με την προηγηθείσα Απόφαση της ΑΕΠΠ.

27. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω και από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω διαλαμβανομένων, συνάγεται ότι πλημμελώς η αναθέτουσα αρχή προέβη σε επαναξιολόγηση και δη διεύρυνση της βαθμολογικής διαφοράς μεταξύ των δύο συμμετεχουσών εταιρειών ως προς το κριτήριο Α1 της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού σε συμμόρφωση με τα κριθέντα με την Ν86/2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης απαγγέλθηκε η αναστολή των κριθέντων ως προς το επίμαχο κριτήριο Α1 δια της 389-390/2018 Απόφασης της ΑΕΠΠ που όριζε την αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή προς επαναξιολόγηση και συνεπώς ισχύουν, μετά την ως άνω Απόφαση του Δικαστηρίου, τα αξιολογηθέντα και αποφασισθέντα με την υπ' αριθμ. 2956/19.03.2018 Απόφαση της Συγκλήτου του ΑΠΘ ως προς το βαθμολογικό κριτήριο Α1. Σε περίπτωση εξάλλου ήθελε θεωρηθεί ότι η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ως άνω γενόμενα δεκτά, προέβη σε νέα βαθμολογική κρίση, ερειδόμενη επί νέων σχετικών με το αξιολογούμενο κριτήριο στοιχείων που παρέλειψε να λάβει υπόψη στην προηγούμενη αξιολόγησή της ή επί στοιχείων που έλαβε υπόψη, κατ' εσφαλμένο όμως τρόπο ή με διόρθωση του τρόπου με τον οποίο στάθμισε τις επιμέρους παραμέτρους του βαθμολογικού κριτηρίου, οι νέες τούτες κρίσεις της δεν δύνανται να προσκρούουν στα κριθέντα με την προηγηθείσα Απόφαση της ΑΕΠΠ, ήτοι εν προκειμένω την 389-390/2018 Απόφαση. Συνεπώς και για αυτό το λόγο η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει καθ' ο μέρος προέβη στην επαναξιολόγηση και διεύρυνση της βαθμολογικής διαφοράς ως προς το κριτήριο Α1 και κατ' ακολουθίαν ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

28. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της προσφεύγουσας αναφορικά με την εκ νέου αξιολόγηση των προσφορών επί του κριτηρίου Β1, το Δικαστήριο με την ως άνω απόφαση του απεφάνθη ότι δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως πλημμελής η αιτιολογία της προσβαλλόμενης

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

απόφασης, ήτοι της 389-390/2018 Απόφασης της ΑΕΠΠ, κατά το σημείο αυτό της βαθμολόγησης του Β1 κριτηρίου.

29. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η απόφαση 389-390/2018 της ΑΕΠΠ αποφάνθηκε ότι «η προσβαλλομένη [ήτοι η υπ' αριθμ. 2956/19.03.2018 απόφαση της Συγκλήτου του ΑΠΘ] είναι ακυρωτέα ως προς τη συγκριτική βαθμολόγηση της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος κατ' απόλυτο μέγεθος αλλά και συγκριτικά ως προς τις άλλες προσφορές όσον αφορά το κριτήριο αξιολόγησης Β1 και η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα ώστε αυτή να προβεί στα ως άνω παραλειφθέντα και δη σε ζήτηση διευκρινίσεων από τον πρώτο προσφεύγοντα ως προς τον χρόνο για τον οποίο προσφέρει τους 2 επόπτες και ειδικότερα τον αριθμό ημερών και ωρών και εν γένει κατανομή χρόνου απασχολήσεώς τους ειδικώς για το συγκεκριμένο συμβατικό αντικείμενο εντός του πλαισίου εκτελέσεώς του, όπως και ως προς το ζήτημα της φυσικής παρουσίας τους στους χώρους εκτέλεσης των εργασιών, όπου εξάλλου ο ίδιος μάλιστα με την προσφορά του τους κατανέμει (ένας εντός και ένας εκτός campus) και κατόπιν αυτών, να προβεί σε νέα νόμιμη και αιτιολογημένη συγκριτική αξιολογική της κρίση, σε συνδυασμό με κάθε άλλη εκτίμηση την οποία ήδη εξήγαγε ως προς το παραπάνω κριτήριο αξιολόγησης και να επαναλάβει την οικεία βαθμολόγησή της επί του κριτηρίου Β1 κατά λήψη υπόψη των ανωτέρω διευκρινισθέντων στοιχείων».

30. Επειδή, η αιτούσα και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία, σύμφωνα με το σκεπτικό της ως άνω Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, στρεφόμενη με την ένδικη αίτησή της κατά της κρίσεως αυτής της ΑΕΠΠ δεν αντικρούει ειδικώς την αιτιολογία και την επιμέρους επιχειρηματολογία αυτής, αλλά αρκείται στην προβολή αιτίασης, με την οποία παραπονείται ότι η επιταγή αναζήτησης διευκρινίσεων μόνον εκ μέρους της, όχι δε και από την παρεμβαίνουσα, προκειμένου να υποβληθούν σε σύγκριση οι προσφορές τους και ως προς το στοιχείο του χρόνου απασχόλησης των εποπτών, παραβιάζει την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης. Από το σκεπτικό ωστόσο της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στη σκ. 18

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

της απόφασης Ν86/2018 του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, προκύπτει ότι αυτονοήτως επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή, ενόψει της επιτασσόμενης υποχρέωσής της να προβεί σε σύγκριση των προσφορών επί τη βάσει του στοιχείου του χρόνου απασχόλησης, η αναζήτηση των σχετικών στοιχείων από αμφότερες τις εταιρείες και τις έτερες συμμετέχουσες στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία.

31. Επειδή, ενόψει των ως άνω κριθέντων συνάγεται ότι δεδομένου ότι δεν πιθανολογείται σοβαρώς από το Δικαστήριο ως πλημμελής η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, της 389-390/2018 ΑΕΠΠ, κατά το σημείο της βαθμολόγησης του Β1 κριτηρίου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε σε συμμόρφωση με τα κριθέντα με την ως άνω Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου και στο πλαίσιο τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας ως προς τη δυνατότητα συμμόρφωσης της (βλ. σκ.11-12 και 18) σχετικά κατά δεύτερον με το επίμαχο κριτήριο Β1 αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, για το οποίο κρίθηκε από το Δικαστήριο νόμιμη και επαρκής η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης της ΑΕΠΠ, να εφαρμόσει τα κριθέντα και ορισθέντα στη τελευταία.

32. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή διατείνεται στο έγγραφο των απόψεων της (βλ. ανωτέρω σκ. 8) επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής καθ' ο μέρος αμφισβητείται η αξιολόγηση του κριτηρίου Β1, ότι οι σχετικώς προβληθέντες ισχυρισμοί είναι απαράδεκτοι στο μέτρο, που πλήττουν την τεχνική κρίση και αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής, ως προς μια σειρά από ποιοτικά στοιχεία, που εκτιμήθηκαν συγκριτικά από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση του στοιχείου της επόπτευσης.

33. Επειδή, η παρεμβαίνουσα στο έντυπο της Παρέμβασης της υποστηρίζει ότι ως προς το κριτήριο Β1, το ΑΠΘ συμμορφώθηκε πλήρως στην απόφαση της ΑΕΠΠ, και αφού αναζήτησε – η αναθέτουσα αρχή- τις κατάλληλες διευκρινίσεις από όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες, αποτυπώθηκε η

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

εμπεριστατωμένη κρίση και αξιολόγηση της στο οικείο από 25.07.2018 Πρακτικό, το οποίο και έγινε δεκτό δια της προσβαλλόμενης απόφασης.

34. Επειδή, ειδικότερα, το ΑΠΘ σε συμμόρφωση προς την απόφαση της ΑΕΠΠ ζήτησε τις αναγκαίες διευκρινίσεις από όλες τις εταιρίες, προκειμένου πέραν των λοιπών στοιχείων, να εκτιμηθεί το ζήτημα του χρόνου, που θα διατεθεί για την επόπτευση, όπως δε διατυπώνει στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της, η εταιρία παρείχε διευκρινίσεις αναλυτικές, ως προς το ζήτημα αυτό, οι οποίες κατά την ανέλεγκτη κρίση της Επιτροπής εκτιμήθηκαν, ως ιδιαίτερα ικανοποιητικές, κατ' αποδοχή μερικώς των σχετικών ισχυρισμών της, ως προς το ότι θα διατεθούν δύο επόπτες, οι οποίοι σε συνδυασμό με τα διατιθέμενα τεχνολογικά μέσα και εξελεγμένο ηλεκτρονικό σύστημα επόπτευσης εγγυώνται, κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, πλήρη 24ώρη επόπτευση του συνόλου των χώρων του Πανεπιστημίου. Συγκεκριμένα, από τις διευκρινίσεις, που δόθηκαν από τις εταιρίες, που σχετικώς ανταποκρίθηκαν, σε συνδυασμό με τη μελέτη των τεχνικών προσφορών, ως προς το κριτήριο Β1 προέκυψαν τα εξής, όπως αυτά ήδη έχουν αποτυπωθεί αναλυτικώς και στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ειδικότερα: Η εταιρία προσφέρει μία (1) θέση επόπτευσης του έργου με φυσική παρουσία, (Δευτέρα – Παρασκευή) από 07:00-13:00, πρόγραμμα, που δύναται να τροποποιείται μονομερώς ανάλογα με τις ανάγκες του Πανεπιστημίου. Επίσης, ορίζεται και η αντικατάστασή του σε περίπτωση απουσίας του. Τέλος, προτείνεται και ο ορισμός αρχιεργατών για την υποβοήθηση του έργου των εποπτών. Στη διακήρυξη αναφέρεται ότι: *«ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. Ως “καθαρισμός” ορίζεται η εκτέλεση των επιμέρους εργασιών που αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω, καθώς και η επιμέλεια και ο έλεγχος καθαριότητας και υγιεινής των χώρων του Α.Π.Θ. Ειδικότερα ο “καθαρισμός” διακρίνεται στον: 1. «Τακτικό καθαρισμό» που θα γίνεται σε καθημερινή βάση όλες τις εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας, με σκοπό τη διατήρηση της καθαριότητας, καθ' όλη τη διάρκεια της ημέρας στους χώρους του Α.Π.Θ. σε βάρδιες (6:00 – 22:00), 2. «Καθημερινό*

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

καθαρισμό» των χώρων της Κεντρικής Βιβλιοθήκης και των ζωοστασίων και νοσηλευτηρίων της Κτηνιατρικής Σχολής (Δευτέρα - Κυριακή) σε βάρδιες (8 θέσεις εργασίας). 3. «Περιοδικό καθαρισμό» που θα γίνεται με προκαθορισμένη συχνότητα (Σάββατο), σύμφωνα με πρόγραμμα που θα υποβάλλει ο κάθε διαγωνιζόμενος. 4. Καθαρισμός κτιρίων Καλάνδρας (μία θέση εργασίας)». Η αναφορά στις διευκρινήσεις της, ότι «...για τον υπόλοιπο χρόνο, όποτε παραστεί ανάγκη», κρίνεται από την αναθέτουσα αρχή ότι καλύπτει αόριστα την επόπτευση της υπηρεσίας κατά τις απογευματινές ώρες (13:00-22:00) και τα Σαββατοκύριακα. Η εταιρεία προσφέρει δύο (2) θέσεις επόπτευσης του έργου με φυσική παρουσία, η οποία είναι διάρκειας 1 ώρας εντός campus και μιας ώρας εκτός campus τις εργάσιμες ημέρες. Οι επόπτες υποστηρίζονται ηλεκτρονικά με το σύστημα SHARE@ISS, το οποίο προσφέρει άμεση επικοινωνία και επίλυση τυχόν προβλημάτων ρουτίνας, δίνοντας τη «δυνατότητα του απόλυτου ελέγχου και της σωστής παρακολούθησης για την αύξηση της παραγωγικότητας του προσωπικού». Ειδικότερα, όπως αναφέρεται και αποτυπώνεται στις διευκρινήσεις της, το σύστημα αυτό είναι μια εφαρμογή, όπου η πρόσβαση γίνεται με τη χρήση κινητών τηλεφώνων και το προσωπικό καθαρισμού μπορεί να έχει άμεση επικοινωνία με τους επόπτες του έργου για την επίλυση οποιουδήποτε προβλήματος ή ανάγκης παρουσιαστεί, όπως επίσης και τη μεταφορά οποιασδήποτε παρατήρησης ή ανάγκης των υπεύθυνων του φορέα. Κατ' αυτό τον τρόπο ο επόπτης έχει σαφέστατη επικαιροποιημένη εικόνα ανά πάσα στιγμή καθόλη της διάρκεια της ημέρας, όλων των χώρων του έργου κι αυτό του δίνει τη δυνατότητα να παρατηρεί και να καθοδηγεί το προσωπικό της ευθύνης του άμεσα κι αποτελεσματικά, περιορίζοντας την αναγκαιότητα της φυσικής του παρουσίας στο έργο. Η εταιρεία προσφέρει μία (1) θέση επόπτευσης του έργου (πενθήμερη βάση με κυλιόμενο ωράριο και 8ωρη εργασία ανά ημέρα, δηλ. Δευτέρα έως Κυριακή σε πρωινή ή απογευματική βάρδια, ανάλογα με τις ανάγκες του έργου), χωρίς όμως αναφορά στη φυσική παρουσία του επόπτη στο έργο. Η εταιρεία προσφέρει μία (1) θέση επόπτευσης του έργου με 8ωρη απασχόληση το πρωί 06.00-14.00 και με 8ωρη

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

απασχόληση το απόγευμα 14.00-22.00, χωρίς όμως να γίνεται ρητή αναφορά στη φυσική παρουσία των εποπτών στο έργο, αναφέρει δε ότι η επόπτευση δύναται να υποστηρίζεται σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών και από άτομα του Δ.Σ. Η εταιρεία προσφέρει δύο (2) θέσεις επόπτευσης (1 εντός campus και 1 εκτός) και καταθέτει σε πίνακα αναλυτικά τις ώρες της εργασίας τους στο έργο. Συνεπώς, κατά την κρίση της Επιτροπής η εταιρία υπερτερεί έναντι των άλλων εταιριών, ως προς την παροχή εποπτών, διότι οι δύο επόπτες, που προσφέρει θα έχουν μεγαλύτερης διάρκειας εργασίας στους χώρους εκτέλεσης του έργου (1 εντός campus και 1 εκτός) 6 ωρών ημερησίως έκαστος. Συνεπώς, η αξιολόγησή της, συνεκτιμώμενων όλων των λοιπών παραμέτρων της προσφοράς της στο εν λόγω κριτήριο, καθώς και του συνόλου των διευκρινίσεων και των προσφορών, που δόθηκαν, θα πρέπει να αναμορφωθεί. Περαιτέρω, η διάρκεια της φυσικής παρουσίας των δύο εποπτών της είναι μεν 1 ώρα ημερησίως έκαστος (1 εντός campus και 1 εκτός), αλλά αυτή η φυσική παρουσία, όπως αναλυτικώς επεξηγήθηκε στις σχετικές διευκρινίσεις, συνδυάζεται, από άποψη χρόνου απασχόλησης και εργασίας στο έργο, με εξ αποστάσεως πλήρη επόπτευση μέσω ηλεκτρονικού συστήματος, που αναλυτικώς εκτίθεται η λειτουργία του και συνεπώς εκτιμάται, ότι είναι ιδιαίτερα αποτελεσματικός ο συγκεκριμένος τρόπος, ώστε να μην απαιτείται οπωσδήποτε ταυτόχρονη φυσική παρουσία του επόπτη στον χώρο, αλλά ότι αρκεί η εξ αποστάσεως απασχόλησή του, που διαρκεί καθ' όλο το απαιτούμενο ωράριο παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών. Επομένως, η χρονική διάρκεια της προσφερόμενης απασχόλησης εποπτών (δια ζώσης και εξ αποστάσεως) κρίνεται ιδιαίτερα αποτελεσματική, αλλά λιγότερο αξιολογητέα σε σχέση με την, που προσφέρει ρητά εργασία των δύο εποπτών στο έργο 6 ώρες ημερησίως και συνεπώς η αξιολόγησή της πρέπει να αναμορφωθεί, κατά μερική αποδοχή των ισχυρισμών της προδικαστικής προσφυγής της, συνδυαστικώς με την εν όλω νεότερη συγκριτική επισκόπηση των προσφορών και των δοθισών διευκρινίσεων. Περαιτέρω, η χρονική διάρκεια της επόπτριας της εταιρίας είναι σημαντική (δύρη

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

απασχόληση), αλλά συνδυαστικώς με τις λοιπές παραμέτρους, που αφορούν τις λοιπές εταιρίες (1 επόπτης έναντι 2 των λοιπών εταιριών) δεν οδηγεί στο συμπέρασμα, ότι θα καλύπτονται πληρέστερα των δύο παραπάνω εταιριών οι ανάγκες επόπτευσης του campus (εντός και εκτός) καθ' όλο το ωράριο απασχόλησης. Συνεπώς, επειδή οι 6 ώρες ημερησίως φυσικής παρουσίας δεν είχαν αξιολογηθεί, ως προς τον αριθμό των ωρών στην αρχική αξιολόγηση, αφού πρόκειται για νεότερο στοιχείο, σαφώς αξιολογητέο θετικά υπέρ της προσφέρουσας εταιρίας, η βαθμολογία στο εν λόγω κριτήριο θα πρέπει να αναμορφωθεί. Με βάση, λοιπόν, τα ανωτέρω η αύξηση της βαθμολογίας της προσφεύγουσας κατά έναν (1) βαθμό και της βαθμολογίας της κατά τέσσερις (4) βαθμούς και της βαθμολογίας της κατά επτά (7) βαθμούς αποτελεί προϊόν ισότιμης συγκριτικής αξιολόγησης, ύστερα από την υποβολή διευκρινήσεων, ως προς το κριτήριο αυτό, που δικαιολογείται επαρκώς κι αιτιολογείται πλήρως από τις κρίσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού. Εξάλλου, το γεγονός, ότι η προσφεύγουσα δηλώνει στις από 30-05-2018 διευκρινήσεις της, ότι η επόπτρια του έργου θα αναπληρώνεται επαρκώς, όποτε αυτό απαιτείται, δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο κριτήριο υπεροχής της, καθόσον δεν σημαίνει, όπως αβασίμως προβάλλεται, ότι, οι λοιπές εταιρίες, που παρέχουν επίσης επόπτη/ες, δεν θα αναπληρώνονται σε περιπτώσεις απουσίας του/τους, όταν παραστεί ανάγκη, καθόσον η αναπλήρωσή τους είναι στοιχείο εσωτερικής οργάνωσης της εταιρίας και αυτονόητης υποχρέωσής της, στην περίπτωση, που χρειαστεί. Με άλλα λόγια, η λήψη υπόψη αυτού του στοιχείου από την Επιτροπή και την Αναθέτουσα Αρχή, ως υπερέχον στοιχείο της προσφοράς της στο κριτήριο B1, σε σχέση με τις άλλες εταιρίες, θα καθιστούσε την κρίση τους αυθαίρετη. Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει αβάσιμος.

35. Επειδή, συναφώς και αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας καθ' ο μέρος αμφισβητείται η αποτελεσματικότητα των μέσωσ επόπτευσης της συμμετέχουσας εταιρίας επισημαίνεται, όπως ορθώς διατυπώνει και η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

της, ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί προβάλλονται αναπόδεικτα και αόριστα, στο μέτρο που τα προσφερόμενα από κάθε εταιρία, δεδομένου ότι δεν αποτελούν ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, συνιστούν στοιχεία υπερκάλυψης του κριτηρίου B1. Επομένως, κατά τη κρίση της αναθέτουσας αρχής και κατόπιν αξιολόγησης των δοθεισών διευκρινήσεων, η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία έλαβε 16 βαθμούς υπερκάλυψης έναντι 10 βαθμών υπερκάλυψης της προσφεύγουσας, χωρίς η προσφεύγουσα να επικαλείται συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς της, που δεν ελήφθησαν υπόψη, ως προς το κριτήριο B1 και τα οποία θα μπορούσαν κατά την άποψή της να της προσδώσουν μεγαλύτερη υπεροχή έναντι της, ώστε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία ή ώστε να μειωθεί η βαθμολογική απόκλισή τους. Έτι περαιτέρω, η διαφορετική εκτίμηση της προσφεύγουσας, ως προς τη βαρύτητα των στοιχείων της προσφοράς, δεν είναι δεσμευτική για την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία αξιολογεί τις τεχνικές προσφορές κατ' ανέλεγκτη διακριτική ευχέρεια και εν προκειμένω έπραξε ως όφειλε στο πλαίσιο της βαθμολογικής της κρίσης, δεδομένου ότι κατά την ανέλεγκτη αξιολογική της ευχέρεια έκρινε το ως άνω στοιχείο περί εντάσεως καθημερινής και εν γένει εποπτείας ως σημαντικό, να ζητήσει, σύμφωνα με τα ορισθέντα στην ως άνω απόφαση 389-390/2018 της ΑΕΠΠ, κατ' άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις από όλους τους συμμετέχοντες και δη την αιτούσα και νυν παρεμβαίνουσα όσον αφορά τον χρόνο, ώρες και ημέρες κατανομής της απασχόλησης των 2 προσφερόμενων από αυτή εποπτών, ώστε να αξιολογήσει ορθά και ολοκληρωμένα το εξ αυτής ως άνω προσφερόμενο στοιχείο (των 2 εποπτών) και κατόπιν τούτου να συγκρίνει με τους έτερους προσφέροντες ως προς αυτό το στοιχείο, κατ' αποτέλεσμα δε τούτου και σε συνδυασμό με τις λοιπές αξιολογικές της κρίσεις επί του κριτηρίου B1 ως προς την προσφορά της και των άλλων μετεχόντων, να βαθμολογήσει αυτή συγκριτικά.

36. Επειδή, με το άρθρο 362 «Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης» του Ν. 4412/2016 και ειδικότερα την παρ. 4 αυτού ορίζεται ότι

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

«Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου».

37. Επειδή, τούτων δοθέντων, η αναθέτουσα αρχή ορθώς προέβη στην επαναξιολόγηση των προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών ως προς το κριτήριο Β1, ύστερα από την παροχή διευκρινήσεων κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, σε συμμόρφωση με τα κριθέντα με την 389-390/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ αλλά και της Ν86/2018 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης επί αιτήσεως αναστολής κατά της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ και συνεπώς απαραδέκτως στρέφεται η προσφεύγουσα με τη παρούσα Προσφυγή της κατά των ως άνω κριθέντων και τηρηθέντων από την αναθέτουσα αρχή, καθ' ό μέρος ισχύουν τα κριθέντα κατά αυτό το σκέλος διά της ως άνω αποφάσεως της ΑΕΠΠ, η οποία εν προκειμένω είχε δεχθεί εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

38. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει και δη κατά το πρώτο λόγο της ήτοι αναφορικά με την επαναξιολόγηση ως προς το κριτήριο Α1 και να απορριφθεί κατά το δεύτερο, ήτοι αναφορικά με την επαναξιολόγηση ως προς το κριτήριο Β1 ενώ η Παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί κατά το πρώτο σκέλος της, ήτοι αναφορικά με την επαναξιολόγηση ως προς το κριτήριο Α1 και να γίνει δεκτή κατά το δεύτερο, ήτοι αναφορικά με την επαναξιολόγηση ως προς το κριτήριο Β1, αντιστοίχως.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει τη Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 905 /2018

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 2965/29.08.2018 (υπ'αριθμ. 31945/29.08.2018 έγγραφο) απόφαση της Συγκλήτου του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης που αφορά στην εκ νέου αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς τα κριτήρια Α1 και Β1 σε συμμόρφωση με την με αριθμ. Ν86/02.07.2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης εκδοθείσας επί αιτήματος αναστολής κατά της υπ'αριθμ. 389 και 390/2018 Απόφασης της ΑΕΠΠ, στο πλαίσιο διεθνούς, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. 404/2017 Διακήρυξη του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης για την ανάδειξη αναδόχου, με αντικείμενο την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ΑΠΘ, για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής και συνολικής εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης ύψους 5.800.846,40€ άνευ ΦΠΑ και δη καθ'ο μέρος αφορά στην επαναξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς το κριτήριο Α1.

Δέχεται εν μέρει τη Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στη προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 11 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 30 Οκτωβρίου 2018.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Όλγα Θάνου