

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 03 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση:, Ιωάννης Κίτσος – Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος – Εισηγητής, Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1457/28.11.2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ..... ” .....”» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη υπ’ αριθμ. ..../25-10-2019 Θέμα: Α19° Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής στο μέρος με την οποία εγκρίνονται τα συμπροσβαλλόμενα α) το από 07-08-2019 Πρακτικό επί των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και β) το από 18-10-2019 Πρακτικό Οικονομικής αξιολόγησης της επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού (Αριθμ. Διακήρυξης ..../2019).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το

## Αριθμός απόφασης: 90/2020

νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .... /2019 (ΑΔΑΜ: ..... ) διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Διεθνής Δημόσιος Ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο: «ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (CPV 50421100-2) ΤΟΥ Γ.Ν. .... / Α/Α ..... ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ .....», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας Δαπάνης 662.904,00 ευρώ με ΦΠΑ. Η προϋπολογισθείσα δαπάνη του ειδικότερου τμήματος της Διακηρύξεως «Α/Α 35: ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ .....» ανέρχεται στα 1.800,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (2.232,00 ευρώ με ΦΠΑ), για χρονικό διάστημα ενός έτους. Ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: .....

3. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .... /25-10-2019 Θέμα: Α19° Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το από 07-08-2019 Πρακτικό επί των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών καθώς και το από 18-10-2019 Πρακτικό Οικονομικής αξιολόγησης της επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού, με τα οποία έγιναν αποδεκτά τα Δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και της εταιρείας «.....», και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για το τμήμα με α/α 35 η εταιρεία «.....».

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης η εταιρεία «.....» προσέφυγε η προσφεύγουσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 28.11.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσή της.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η προσφεύγουσα (σελ. 5 της Προσφυγής), την 20.11.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική

## Αριθμός απόφασης: 90/2020

Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 28.11.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ..../09.12.2019 Απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας την απόρριψή της, ενώ η προσφεύγουσα με το από 27.12.2019 Υπόμνημά της αντικρούει τις εν λόγω απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

7. Επειδή, στους Γενικούς Όρους – Τεχνική Προδιαγραφή (σελ. 36) της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«2. Ο συμμετέχων υποψήφιος «ανάδοχος συντηρητής» να διαθέτει πιστοποίηση EN ISO 9001:2015 ή ISO 13485:2003 με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων, ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε [...] Επίσης ο ανάδοχος συντηρητής υποχρεούται να καταθέσει τα πιστοποιητικά διακρίβωσης των οργάνων που θα χρησιμοποιήσει για την συντήρηση και επισκευή του εξοπλισμού που αναλαμβάνει».*

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι στην κατατεθειμένη τεχνική προσφορά της ..... αναφέρεται ότι έχει αναπτύξει, εφαρμόσει και συντηρεί Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας, όπως επίσης έχει πιστοποιηθεί με ISO 9001:2015 13485:2012 +AC:2012 και

## Αριθμός απόφασης: 90/2020

13485:2016 για την διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη υποστήριξη ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και ότι επίσης διαθέτει όλες τις προβλεπόμενες, από τη Ευρωπαϊκή και Ελληνική Νομοθεσία, πιστοποιήσεις για τη διαχείριση Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού καθώς και των ανταλλακτικών αυτών, σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση Ιατροτεχνολογικών προϊόντων και την τεχνική υποστήριξη τις οποίες και καταθέτει. Όμως από τα κατατεθέντα πιστοποιητικά ISO προκύπτει ότι η «.....» δεν είναι πιστοποιημένη ούτε με ISO 9001:2015, ούτε με ISO 13485:2012 +AC:2012 αλλά ούτε και με ISO 13485:2016 που ρητώς απαιτεί η διακήρυξη και επιπλέον τίθεται και ως ρητή υποχρέωση για τους συντηρητές μηχανημάτων αιμοκάθαρσης από το Υπουργείο Υγείας και τούτο διότι τα πιστοποιητικά αυτά ανήκουν στην μητρική εταιρεία «.....», η οποία εδρεύει στο Βέλγιο.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω πρώτο λόγο της προσφυγής και ισχυρίζεται ότι *«όσο αφορά το ISO της εταιρείας «.....» η επιτροπή κρίνει αυτή έχει νομότυπο και σε ισχύ ISO το οποίο η επιτροπή δεν δύναται, ούτε έχει την αρμοδιότητα ,να ελέγξει τον τρόπο απόκτησής του».*

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η εταιρεία «.....» προς συμμόρφωση με την διακήρυξη σχετικά με τα πιστοποιητικά EN ISO 9001:2015 ή ISO 13485:2003, κατέθεσε στην τεχνική της προσφορά τα αρχεία «EN ISO 13485 2016 ..... Τεχνικής Υποστήριξης 29\_08\_2018.pdf», «EN ISO 9001 2015 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ 2018.pdf», «EN ISO 13485 2012+AC2012 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ\_07\_2017.pdf» και «EN ISO 9001J015 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ\_07\_2017.pdf». Όμως τα εν λόγω κατατεθέντα πιστοποιητικά ISO αναγράφουν ως κάτοχο την εταιρεία «.....», η οποία εδρεύει στο Βέλγιο και όχι την «.....». Σαφώς λοιπόν η διακήρυξη απαιτεί την κατοχή από τον προσφέροντα - «υποψήφιο ανάδοχο συντηρητή», ισχύοντος πιστοποιητικού EN ISO 9001:2015 ή ISO: 13485:2003 που να καλύπτει την τεχνική υποστήριξη των μηχανημάτων τεχνητού νεφρού και η εταιρεία «.....» προκύπτει ότι δεν τα διαθέτει, διότι με την τεχνική της προσφορά κατέθεσε πιστοποιητικά ISO που ανήκουν σε άλλη εταιρεία και δη στην «.....». Επομένως ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι είναι άκυρη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....»

## Αριθμός απόφασης: 90/2020

κατά παράβαση της Τεχνικής Προδιαγραφής - Γενικοί όροι της διακήρυξης σελ. 36 που ορίζει ότι «2.[...]Επίσης ο «ανάδοχος συντηρητής» υποχρεούται να καταθέσει τα πιστοποιητικά διακρίβωσης των οργάνων που θα χρησιμοποιήσει για την συντήρηση και επισκευή του εξοπλισμού που αναλαμβάνει», επειδή στις σελ. 2-3 της κατατεθειμένης τεχνικής προσφοράς της «.....» αναφέρεται: «Οι εργασίες αυτές θα διεξάγονται από τους τεχνικούς της εταιρίας μας με τα απαιτούμενα ειδικά εργαλεία και όργανα μέτρησης και ελέγχου κατά τρόπο τεχνικά άρτιο.». Εν συνεχεία, προς απόδειξη πλήρωσης του συγκεκριμένου όρου του διαγωνισμού, η «.....» κατέθεσε τα πιστοποιητικά διακρίβωσης με τα συνημμένα στην προσφορά της αρχεία με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗΣ 1 .pdf» και «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗΣ 2.pdf». Όμως τα ανωτέρω πιστοποιητικά διακρίβωσης, που κατέθεσε η εταιρεία «.....», με την προσφορά της, τα οποία αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων, δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Ενόψει τούτων, η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρίας πάσχει από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τον προαναφερόμενο όρο 2 των Γενικών Όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, κατατέθηκαν κατά παράβαση του ν.4412/2016 (παρ.13 άρθρου 80) και του ν. 4250/2014.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω λόγο της προσφυγής και ισχυρίζεται ότι «Όσο αφορά την επικύρωση των σχετικών εγγράφων, η επιτροπή δεν διαπίστωσε καμία παρατυπία στα σχετικά έγγραφα και ζητά από τη εταιρεία «.....» να προσκομίσει τα σχετικά εκείνα έγγραφα που θα έπρεπε βάσει του νόμου να είναι επικυρωμένα από την έτερη συμμετέχουσα «.....», και δεν είναι.».

14. Επειδή, στο άρθρο 80 της παραγράφου 13 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι «Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.» . Επίσης στο άρθρο 1 του Ν.4250/2014 ορίζεται ότι «Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του Ν. 2690/1999 (Α' 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: «2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου

## Αριθμός απόφασης: 90/2020

εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την Αριθμός απόφασης: ...../2018 10 επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερομένους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή Φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο.». Τα πιστοποιητικά διακρίβωσης με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗΣ 1 .pdf» και «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΔΙΑΚΡΙΒΩΣΗΣ 2.pdf» που κατέθεσε στην προσφορά της η εταιρεία «.....» αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του Ν.4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Επομένως η προσφορά της εταιρείας «.....» πάσχει και ως προς την υποβολή των εν λόγω πιστοποιητικών και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτός και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «Στην τεχνική προδιαγραφή σελ. 58 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Η ΣΥΝΤΗΡΗΤΡΙΑ» υποχρεούται να πραγματοποιεί προληπτική

## **Αριθμός απόφασης: 90/2020**

συντήρηση, σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου, καθώς και να προσκομίσει σχετικό χρονοδιάγραμμα που να εξηγεί βάσει των προδιαγραφών του οίκου πότε θα πραγματοποιήσει τις ανάλογες ενέργειες. Η προληπτική συντήρηση θα γίνεται από Δευτέρα έως Παρασκευή και από ώρα 08.00 έως 16.00. Σε περίπτωση που οι ανωτέρω μέρες αποτελούν επίσημες αργίες ή εορτές του χρόνου η προληπτική συντήρηση των μηχανημάτων θα μετατίθεται την πρώτη εργάσιμη ημέρα που ακολουθεί μετά την αργία»[...] ΚΑΝΕΝΑ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΔΕΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ..... ΠΟΥ ΝΑ ΕΞΗΓΕΙ ΠΟΤΕ ΘΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΣΕΙ ΤΙΣ ΑΝΑΛΟΓΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ.»

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις κατατεθείσες ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου απόψεις της σχετικά με τον ως ανω τρίτο λόγο της προσφυγής και ως εκ τούτου τεκμαίρεται ότι συνομολογεί τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας. Κατόπιν αυτού και ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος αφού η εταιρεία «.....» δεν συμμορφώθηκε με την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης αναφορικά με την κατάθεση χρονοδιαγράμματος συντήρησης των μηχανημάτων και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτός.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω παρέλκει η εξέταση του τέταρτου λόγου της προσφυγής.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς το κομμάτι που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....» για το τμήμα με α/α 35, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 600 ευρώ και με αριθμό .....

**Αριθμός απόφασης: 90/2020**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 03 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 23 Ιανουαρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Βασιλική Κωστή**