Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 14 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να συνεξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ΄ αριθμ. Α209/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, την, από 25.10.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 2012/26.10.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «……» και β) την, από 25.10.2021, Προδικαστική Προσφυγή Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 2021/26.10.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «……» και τον διακριτικό τίτλο «……..», νομίμως εκπροσωπουμένης.

Κατά της …. …….. (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «…….» και τον διακριτικό τίτλο «……», νομίμως εκπροσωπουμένης.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «……».

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «……..» και τον διακριτικό τίτλο «…….», νομίμως εκπροσωπουμένης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «……» και τον διακριτικό τίτλο «…….», νομίμως εκπροσωπουμένης.

Με τις ανωτέρω Προδικαστικές Προσφυγές οι προσφεύγουσες επιδιώκουν, όπως ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. 236699/12.10.2021 Απόφαση του …….., κατ΄ αποδοχή των υπ΄ αριθμ. …. και …… Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την …… (CPV: …….) στις ……., CPV …….. (…..), προϋπολογισμού 175.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της χαμηλότερης τιμής σε ευρώ για το σύνολο των 24 μηνών (με αρ. ……. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ……..).

Με την Παρέμβασή της, η 1η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της 1ης προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της.

Με την Παρέμβασή του, ο 2ος παρεμβαίνων ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της 2ης προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά του και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του Τμήματος 2 του υπόψη Διαγωνισμού.

Με τις Παρεμβάσεις τους, ο 3ος και ο 4ος παρεμβαίνων ζητούν, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της 1ης προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της 1ης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ……., ποσού οχτακοσίων εβδομήντα πέντε ευρώ 875,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α΄ 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, για την άσκηση της 2ης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. …….., ποσού οχτακοσίων εβδομήντα πέντε ευρώ 875,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α΄ 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η 1η προσφεύγουσα άσκησε την, από 25.10.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 2012/26.10.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Επειδή, περαιτέρω, η 2η προσφεύγουσα άσκησε την, από 25.10.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 2021/26.10.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 175.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α΄ 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα οι προσφεύγουσες προσβάλλουν την ως άνω πράξη, καθόσον οι κατ' αυτής Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. 236699/12.10.2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 14.10.2021.

5. Επειδή, η 1η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 233949 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (προσωρινός μειοδότης) με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει καταρχάς άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον (το οποίο θα αναλυθεί εκτενέστερα κατωτέρω) για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά των ανταγωνιστών της.

Α) Η προσφεύγουσα καταρχάς παραθέτει εν συντομία το ιστορικό της επίμαχης διαδικασίας και εν συνεχεία, υποστηρίζει περί του εννόμου συμφέροντός της, όπως στραφεί κατά πέντε (5) ανταγωνιστών της, τα κάτωθι:

«[...] Με την αρ. πρωτ. 236699/12-10-2021 απόφαση του …….., κατόπιν έγκρισης του πρακτικού της …ης Συνεδρίασης της Τριμελούς Επιτροπής Διενέργειας, αποφασίστηκε όσον αφορά το Τμήμα 2 του διαγωνισμού: α) η αποδοχή της προσφοράς μου και η ανάδειξή μου σε προσωρινό ανάδοχο, β) η αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων: 1. «……..», 2. «……..» 3. «……», 4.«……», 5. «……...» και γ) η απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «……..»

3. Με την παρούσα προδικαστική προσφυγή, με προφανές έννομο συμφέρον, προσβάλλω την παραπάνω απόφαση, καθ' ο μέρος έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων: 1. «……..», 2. «……..» 3. «……...», 4.«……...», 5. «……», μολονότι πάσχουν από ουσιώδεις πλημμέλειες που καθιστούν αυτές απαράδεκτες, για τους ακόλουθους νόμιμους και βάσιμους λόγους: ΙΙ. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ Α. Ως προς το έννομο συμφέρον μου να προβάλλω αιτιάσεις για τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών (α) Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του ν.

4412/2016, το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animatione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C54/18). Περαιτέρω, σύμφωνα με την πρόσφατη νομολογία και κατά την απολύτως κρατούσα πλέον θέση (ad hoc ΣτΕ 1573/2019 σκέψη 10, Τριμ ΔΕφ Αθ 986/20121 σκέψη 9, 1144/2020 σκέψη 8, ΔεφΑθ 271/2020 σκέψη 7, ΔΕφ Θες/νίκης 149/2020 σκέψη 10 , ΔΕφ Τριπ 4/2020 σκέψη 7, ΑΕΠΠ 87/2020 σκέψεις 30-33, ΑΕΠΠ 448/2020 σκέψεις 30-33), αναγνωρίζεται και στον προσωρινό ανάδοχο έννομο συμφέρον να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή ένδικα βοηθήματα κατά της πράξης που ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές ανθυποψηφίων του, προβάλλοντας αιτιάσεις σε

σχέση με τη νομιμότητα τους. Τούτο διότι τυχόν ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής που θα ασκήσει κάποιος ανθυποψήφιος κατά της πράξης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το σκέλος της ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου, θα έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά του τελευταίου να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας και ο διαγωνισμός να συνεχιστεί μόνον με τον ανθυποψήφιο. Η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψήφιών της κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως της προδικαστικής προσφυγής από έτερο συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. ad hoc ΣΤΕ 1573/2019 σκέψη 10). [...]

Β). Από την επισκόπηση του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης, προέκυψε ότι η 1η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον - το οποίο, σημειωτέον, ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την Αρχή και κατά το στάδιο εξέτασης της Προσφυγής - όπως στραφεί κατά της αποδοχής της Προσφοράς της εταιρίας «….» διότι μόνο η εταιρία αυτή άσκησε Προσφυγή του άρ. 360 του Ν. 4412/2016 κατά της προσβαλλόμενης πράξης. Ειδικά, ως προς την Προσφορά της ως άνω εταιρίας, η 1η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής:

«Λόγοι απόρριψης Ι. Λόγοι απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «….»

ΠΡΩΤΟΝ: Κατά παράβαση ρητού όρου της Διακήρυξης, κατέθεσε τα αρχεία της οικονομικής προσφοράς της μόνο σε αρχεία .pdf, και όχι σε αρχεία .doc (α) Στο άρθρο 2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών (σελ.48) προβλέπεται ότι: «Β) Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, να

αναγράφουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων τα στοιχεία που αναφέρθηκαν παραπάνω.: Για την αποτύπωση τους θα πρέπει επί ποινή απορρίψεως να συμπληρωθεί, να υπογράφει ψηφιακά και να υποβληθεί για κάθε τμήμα της παρούσας ο αντίστοιχος Πίνακας (Α για τα τμήματα 1 και 3 και Β για το τμήμα 2) του Παραρτήματος 2 με την ονομασία «Υποδείγματα Οικονομικής Προσφοράς». Τα σχετικά αρχεία θα υπάρχουν και σε μορφή doc μαζί με τα υπόλοιπα αρχεία σε κάθε έναν από τους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Τα αρχεία υποβάλλονται ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf και σε μορφή doc… Γ) Επιπροσθέτως, θα υποβληθεί έγγραφο ψηφιακά υπογεγραμμένο στο οποίο θα περιλαμβάνονται i) λεπτομερώς και αναλυτικά ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους με βάση την ισχύουσα νομοθεσία (θα γίνει αναφορά σε όλα τα στοιχεία υπολογισμού του κόστους, όπως στις προσαυξήσεις λόγω εργασίας τις Κυριακές/αργίες, στο ακριβές κόστος αναπλήρωσης, στον τρόπο υπολογισμού του επιδόματος αδείας, Χριστουγέννων, Πάσχα, σε τυχόν κόστη υπερεργασίας κ.τ.λ., σε κωδικούς πακέτων κάλυψης ή κατηγορίες ασφάλισης). Στο έγγραφο θα αναγράφεται υποχρεωτικά και η αμοιβή για κάθε μήνα από τους είκοσι τέσσερις η οποία και θα χρησιμοποιηθεί για την τιμολόγηση σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντος ως ανάδοχου. Το άθροισμα της αμοιβής (χωρίς Φ.Π.Α.) των είκοσι τεσσάρων μηνών θα συμφωνεί ως ποσό με το ποσό που θα συμπληρωθεί στην ηλεκτρονική αλλά και στην έντυπη προσφορά. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά θα απορρίπτεται. Τα αρχεία υποβάλλονται ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf και σε μορφή doc…». Από την ανωτέρω διάταξη της Διακήρυξης, προκύπτει με σαφήνεια ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στην οικονομική προσφορά τους, επί ποινή απόρριψης αυτής, τα αρχεία που απαιτεί η Διακήρυξη τόσο σε μορφή pdf όσο και σε μορφή doc. Άλλωστε, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να

προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. [...] (β) Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία …… υπέβαλε στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς της 3 αρχεία, όλα σε μορφή pdf. Αντίθετα, δεν συμπεριέλαβε κανένα αρχείο σε μορφή doc, κατά παράβαση της απαίτησης της ως άνω διάταξης της Διακήρυξης να προσκομιστούν τα αρχεία και σε μορφή pdf και σε μορφή doc. Επομένως, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας έχει διαμορφωθεί κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης, που μάλιστα έχει τεθεί ρητά επί ποινή αποκλεισμού. [...] Άλλωστε, οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ... και επομένως, εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της εταιρίας ….., εξαιτίας της συμπλήρωσης της προσφοράς της κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης, άνευ ετέρου και κατά δέσμια αρμοδιότητα.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ: Υπολογισμός του εργατικού κόστους σε ύψος κατώτερο του νομίμου - Παράβαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας

(α) Ο ν. 4412/2016 («Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», φ.ε.κ. Α΄ 147 και διόρθωση σφαλμάτων στο φ.ε.κ. Α΄ 200), ορίζει, στο άρθρο 18 (με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)») ότι: «1. … 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α`. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. …» και στο άρθρο 91 (με τον τίτλο «λόγοι απόρριψης προσφορών») ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε

περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. …».

Από τις προαναφερόμενες νομοθετικές διατάξεις και τους σχετικούς όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.). [...] οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Όσον αφορά τις προσαυξήσεις Κυριακών, νυχτερινών και αργιών, ισχύουν τα ακόλουθα: Στο άρθρο 2 του ΝΔ 3755/1957 προβλέπεται ότι: "1. Μισθωτοί απασχολούμενοι κατά τας Κυριακάς και τας κατωτέρω αναφερομένας εορτάς, δικαιούνται, ανεξαρτήτως του κύρους της συμφωνίας περί της απασχολήσεως ταύτης και των άλλων ενδεχομένων συνεπειών, της υπό της υπ` αριθ. 8900/1946 Κοινής Αποφάσεως των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας, ως αυθεντικώς ηρμηνεύθη δια της υπ` αριθ. 25825/1951 τοιαύτης, προβλεπομένης προσαυξήσεως εξ 75% κατά τα υπό των εν λόγω αποφάσεων, ως αύται ισχύουν σήμερον, οριζόμενα". "2. Ως εξαιρέσιμοι εορταί καθ`ας παρέχεται κατά τ`ανωτέρω προαύξησις νοούνται α) η της 25ης Μαρτίου, β) η της Δευτέρας του Πάσχα, γ) ή της 1ης Μαΐου, δ) η της Κοιμήσεως της Θεοτόκου (15η Αυγούστου), ε) ή της 28ης Οκτωβρίου και στ) η της Γεννήσεως του Χριστού (25 Δεκεμβρίου)" «και ζ) η της 26ης Δεκεμβρίου». Με βάση τα παραπάνω, οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν, νομίμως, κατά την ημέρα της Κυριακής δικαιούνται προσαύξηση 75% επί του νομίμου ωρομισθίου τους (άρθρο 2 παρ. 1 Ν.Δ. 3755/1957, Υπ. Απ. 8900/1946 και Υπ. Απ. 25825/1951). Επίσης, με την Κυριακή εξομοιώνονται οι εξαιρέσιμες ημέρες αργίας, και άρα όσοι απασχοληθούν κατά τις ανωτέρω εορτές δικαιούνται το συνήθως καταβαλλόμενο ημερομίσθιο και επιπλέον την προσαύξηση 75% επί του

νομίμου ωρομισθίου. Οι ημέρες υποχρεωτικής αργίας που από το νόμο έχουν καθορισθεί και κατά τις οποίες απαγορεύεται κάθε βιομηχανική, βιοτεχνική, εμπορική εργασία, επαγγελματική δραστηριότητα, καθώς και η απασχόληση των μισθωτών είναι οι εξής: η 25η Μαρτίου, η Δευτέρα του Πάσχα, η εορτή της Κοιμήσεως της Θεοτόκου (15η Αυγούστου), η εορτή της Γεννήσεως του Χριστού (25η Δεκεμβρίου), η Δεύτερη μέρα των Χριστουγέννων (26η Δεκεμβρίου), η οποία προστέθηκε στις υποχρεωτικές αργίες δυνάμει του άρθρου 42 του Ν. 4554/2018, η 1η Μαΐου, η οποία δυνάμει του άρθρου 14 του Ν. 4468/2017, ορίστηκε ως ημέρα υποχρεωτικής αργίας. (βλ. και τις σχετικές οδηγίες της Γενικής Συνομοσπονδίας Εργατών Ελλάδος στο www.kepea.gr). Συνεπώς, εργαζόμενοι που απασχολούνται κατά τις ανωτέρω αργίες λαμβάνουν προσαύξηση 75% επί του νομίμου ωρομισθίου τους. Επιπροσθέτως, στη Διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού, που αποτελεί το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο αυτού, και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών προβλέπεται: «Γ) Επιπροσθέτως, θα υποβληθεί έγγραφο ψηφιακά υπογεγραμμένο στο οποίο θα περιλαμβάνονται i) λεπτομερώς και αναλυτικά ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους με βάση την ισχύουσα νομοθεσία (θα γίνει αναφορά σε όλα τα στοιχεία υπολογισμού του κόστους, όπως στις προσαυξήσεις λόγω εργασίας τις Κυριακές/αργίες, στο ακριβές κόστος αναπλήρωσης, στον τρόπο υπολογισμού του επιδόματος αδείας, Χριστουγέννων, Πάσχα, σε τυχόν κόστη υπερεργασίας κ.τ.λ., σε κωδικούς πακέτων κάλυψης ή κατηγορίες ασφάλισης).».

(β) Στην προκειμένη περίπτωση, οι Αργίες για τα έτη 2022 και 2023 είναι οι εξής: Για το 2022, οι αργίες είναι: η 25/3, η 1/5, η 2η μέρα του Πάσχα (Δευτέρα), η 15/8, η 28/10, η 26/12 (2η μέρα των Χριστουγέννων) και για το 2023, οι αργίες είναι η 25/3, η 1/5, η 2η μέρα του Πάσχα (Δευτέρα), η 15/8, η 28/10, η 25/12 (Δευτέρα), η 26/12 (Τρίτη). Άρα, συνολικά 13 αργίες. Περαιτέρω, το 2022 έχει 52 Κυριακές και το 2023 έχει 53 Κυριακές. Συνεπώς, οι Κυριακές και αργίες συνολικά είναι: 52 + 53 + 13 = 118 Κυριακές – αργίες. Αντίθετα, η εταιρία …. υπολόγισε συνολικά 117 Κυριακές - αργίες, με αποτέλεσμα να μην έχει υπολογίσει προσαυξημένο κόστος για 1 ημέρα Κυριακής/αργίας, δηλαδή: 26 ώρες (ώρες απασχόλησης 1 ημέρας) 5,5525 ευρώ την ώρα* 75%= 108,25 ευρώ. Ειδικότερα, η εταιρία … παρέλειψε να*

υπολογίσει στις αργίες την Πρωτομαγιά του έτους 2022, η οποία εντάσσεται στις υποχρεωτικές αργίες, δυνάμει του άρθρου 14 του Ν. 4468/2017. Άλλωστε, στην τελευταία νομοθετική διάταξη προβλέπεται ότι: «Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης μετατίθεται η αργία της 1ης Μαΐου σε άλλη εργάσιμη ημέρα, εφόσον συμπίπτει με Κυριακή, με ημέρα της Μεγάλης Εβδομάδας ή με τη Δευτέρα του Πάσχα.». Συνεπώς, ουδεμία σημασία έχει ότι για το έτος 2022 η Πρωτομαγιά συμπίπτει με Κυριακή, διότι βάσει νόμου είναι υποχρεωτική η μετάθεσή της σε άλλη ημερομηνία. Άρα, η Πρωτομαγιά του έτους 2022, που καταρχήν συμπίπτει με Κυριακή, θα μετατεθεί σε άλλη εργάσιμη ημερομηνία, και άρα οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υπολογίσουν κανονικά την αναλογούσα προσαύξηση και την Πρωτομαγιά του 2022. Αντίθετα, η ……, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 14 του Ν. 4468/2017, ΔΕΝ υπολόγισε την προσαύξηση που αναλογεί στην απασχόληση εργαζομένων κατά την Πρωτομαγιά του 2022, με συνέπεια η προσφορά της να υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους. Έτσι, εσφαλμένα δεν υπολόγισε επιπλέον ώρες 26Χ0,75=19,5 ώρες. Επομένως, η προσφορά της ……. αντιβαίνει στις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους, διότι έχει υπολογίσει 1 λιγότερη αργία, και άρα μικρότερο κόστος προσαυξήσεων από το πράγματι οφειλόμενο, και ειδικότερα παρέλειψε να υπολογίσει εργατικό κόστος για 19,5 ώρες.

ΤΡΙΤΟΝ: Η προσφορά της αποκλίνει από τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης- Από τα δικαιολογητικά που προσκόμισε δεν προκύπτει ότι τα απολυμαντικά και λοιπά βιοκτόνα προϊόντα που θα χρησιμοποιήσει διαθέτουν εν ισχύ άδεια κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ., κατά παράβαση της σχετικής απαίτησης της Διακήρυξης. (α) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1: Αναλυτική περιγραφή φυσικού αντικειμένου (Τετραγωνικά μέτρα, εγκαταστάσεις καθαρισμού, προγράμματα καθαριότητας) και πίνακας συμμόρφωσης της Διακήρυξης (σελ. 72) προβλέπεται: «Επίσης, θα πληρούν τις εξής προϋποθέσεις (θα κατατεθεί σχετική υπεύθυνη δήλωση) • Πληρούν τις διατάξεις της ισχύουσας ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας Θα είναι αρίστης ποιότητας και δεν προκαλούν φθορά στους χώρους και τα αντικείμενα, ούτε εμπεριέχουν ουσίες που ταξινομούνται ως επικίνδυνες βάσει του Εθνικού Μητρώου Χημικών Προϊόντων. • Θα αναγράφουν την φράση: «Μακριά από παιδιά» και

«Τηλέφωνο Κέντρου Δηλητηριάσεων 210 7793777» στην ετικέτα των προϊόντων (άρθρο 3 της ΚΥΑ 129/2016). • Θα υπάρχει προς διάθεση στο Κέντρο Δηλητηριάσεων το δελτίο στοιχείων συστατικών, για κάθε απορρυπαντικό ανεξάρτητα από την ταξινόμησή του (άρθρο 9, παρ. 3, Καν. (ΕΚ) 648/2004 και άρθρο 3, παρ. 3 της Υ.Α. 381/2005). • Απολυμαντικά και λοιπά βιοκτόνα προϊόντα που θα χρησιμοποιηθούν: Θα διαθέτουν ετικέτα και τεχνικό φυλλάδιο χρήσης και άδεια κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ.».

Επίσης, στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης Τεχνική Προσφορά προβλέπεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα 1 της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης- Πίνακας συμμόρφωσης», θα περιγράφει πώς ακριβώς αυτές πληρούνται και θα περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλόλητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, Ειδικότερα, θα υποβληθούν: α) Συμπληρωμένος πίνακας συμμόρφωσης ο οποίος βρίσκεται στο Παράρτημα 1 της παρούσας και για την διευκόλυνση των προσφερόντων θα αναρτηθεί και σε μορφή αρχείου doc μαζί με τα υπόλοιπα αρχεία του διαγωνισμού στην ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ. β) Τεχνική προσφορά στην οποία θα περιγράφεται το μοντέλο οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών καθαρισμού, ο τρόπος παρακολούθησης της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, καθώς και ο τρόπος διασφάλισης αποτελεσματικής επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή. Θα δίνεται πλήρης και λεπτομερής περιγραφή των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί και θα προσδιορίζεται ακριβώς το είδος και ο τρόπος λειτουργίας τους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δύναται κατά την κρίση της να ζητήσει από τον υποψήφιο ανάδοχο διευκρινίσεις επί των αναγραφομένων στην προσφορά του, για την πληρέστερη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών και δυνατοτήτων των συσκευών, χωρίς καμία απαίτηση του υποψηφίου Αναδόχου. γ) έγγραφα (μεταξύ άλλων και όλες οι υπεύθυνες δηλώσεις οι οποίες προβλέπονται στον πίνακα συμμόρφωσης (βλ. σημείο 2.3 και ενότητα 4), τυχόν πιστοποιητικά, τεχνικά φυλλάδια που απαιτούνται για την αξιολόγηση της προσφοράς. Επισημαίνεται όχι εφόσον αναφέρονται στο Πεδίο «Παραπομπή» τα τεχνικά φυλλάδα, πιστοποιητικά ή τα όποια άλλα έγγραφα υποβάλλονται υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού και

αριθμούνται για την διευκόλυνση της εξέτασης της προσφοράς.». Από τις παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλλουν με την προσφορά τους τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλόλητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, τα οποία αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Συνεπώς, όφειλαν να υποβάλουν μεταξύ άλλων και φυλλάδια με τα Απολυμαντικά και λοιπά βιοκτόνα προϊόντα που θα χρησιμοποιήσουν, ετικέτα και τεχνικό φυλλάδιο χρήσης, καθώς και την άδεια κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ., σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα 1 της Διακήρυξης. Άλλωστε, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με αυτής όρους αυτής, τόσο αυτής τρίτους αυτής αυτής οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους αυτής διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα αυτής συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση αυτής προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. [...]

(β) Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία ……. υπέβαλε στην τεχνική προσφορά της το αρχείο pdf «12. Κατάλογος & Τεχνικά χαρακτηριστικά», υλικών καθαρισμού και απολύμανσης" στο οποίο παρουσιάζει τα υλικά που θα διαθέσει - χρησιμοποιήσει για τον καθαρισμό του συγκεκριμένου έργου καθώς και το αρχείο pdf "14. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599.86 περί Παραρτήματος 1 (παρ. 2.3)" όπου μεταξύ άλλων αναφέρει " Απολυμαντικά και λοιπά βιοκτόνα προϊόντα που θα χρησιμοποιηθούν: Θα διαθέτουν ετικέτα και τεχνικό φυλλάδιο χρήσης και άδεια κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ.". Ωστόσο, κατά τον έλεγχο δικαιολογητικών που προσκόμισε, διαπιστώσαμε ότι για το απολυμαντικό - βιοκτόνο προϊόν "RM 735" κατέθεσε άδεια κυκλοφορίας του Ε.Ο.Φ. η οποία έληξε στις 31/12/2015!! (βλ. σελίδα 103 του αρχείου αυτού). Συνεπώς, το εν λόγω προϊόν ΔΕΝ διαθέτει άδεια κυκλοφορίας του Ε.Ο.Φ., δηλαδή ΔΕΝ πληροί ουσιώδη απαίτηση της Διακήρυξης, που έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης. Εξάλλου, αν η εν λόγω άδεια κυκλοφορίας έχει ανανεωθεί και

εξακολουθεί να ισχύει, όφειλε να προσκομίσει σχετικά έγγραφα που να το αποδεικνύουν. Αντίθετα, από τα προσκομιζόμενα από την εταιρία έγγραφα, προκύπτει ότι το απολυμαντικό - βιοκτόνο προϊόν "RM 735" δεν διαθέτει εν ισχύ άδεια κυκλοφορίας στον Ε.Ο.Φ., διότι η άδεια που προσκομίστηκε έχει λήξει από το έτος 2015. Επομένως, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας έχει διαμορφωθεί κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης, που μάλιστα έχει τεθεί ρητά επί ποινή αποκλεισμού. [...] Άλλωστε, οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), και επομένως εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της εταιρίας ….., εξαιτίας της συμπλήρωσης της προσφοράς της κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης, άνευ ετέρου και κατά δέσμια αρμοδιότητα [...]».

6. Επειδή, η 2η προσφεύγουσα («…….»),, που υπέβαλε την με αριθμό 233986 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την με αρ. πρωτ. 236699/12.10.2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας «…..» (προσωρινός μειοδότης), διότι *«...παραβιάζει τη νομοθεσία που διέπει τον υπό κρίση διαγωνισμό, τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού.»*

Ως ειδικότερα υποστηρίζει η 2η προσφεύγουσα*: «...Β1. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ «…….» - ΔΕΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΙ ΜΠΑΛΑΝΤΕΖΑ ΣΤΟΝ ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΠΟΥ ΔΗΛΩΝΕΙ, ΑΝ ΚΑΙ ΤΟΥΤΟ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ - ΔΕΝ ΥΠΕΒΑΛΕ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΓΙΑ ΜΠΑΛΑΝΤΕΖΑ - ΚΑΤΑΦΩΡΗ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΩΝ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» σελίδα 36-37 της διακήρυξης ορίζεται επί λέξει το εξής: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα 1 της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης Πίνακας συμμόρφωσης», θα περιγράφει πώς ακριβώς αυτές πληρούνται και θα περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλόλητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, Ειδικότερα, θα υποβληθούν: α) Συμπληρωμένος πίνακας συμμόρφωσης ... β) Τεχνική προσφορά στην οποία θα περιγράφεται το μοντέλο οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών καθαρισμού, ο τρόπος παρακολούθησης της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, καθώς και ο τρόπος διασφάλισης αποτελεσματικής επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή. Θα δίνεται πλήρης και λεπτομερής περιγραφή των μηχανημάτων και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί και θα προσδιορίζεται ακριβώς το είδος και ο τρόπος λειτουργίας τους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης δύναται κατά την κρίση της να ζητήσει από τον υποψήφιο ανάδοχο διευκρινίσεις επί των αναγραφομένων στην προσφορά του, για την πληρέστερη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών και δυνατοτήτων των συσκευών, χωρίς καμία απαίτηση του υποψηφίου Αναδόχου. γ) έγγραφα (μεταξύ άλλων και όλες οι υπεύθυνες δηλώσεις οι οποίες προβλέπονται στον πίνακα συμμόρφωσης (βλ. σημείο 2.3 και ενότητα 4), τυχόν πιστοποιητικά, τεχνικά φυλλάδια που απαιτούνται για την αξιολόγηση της προσφοράς . Επισημαίνεται ότι εφόσον αναφέρονται στον Πεδίο «Παραπομπή» τα τεχνικά φυλλάδα, πιστοποιητικά ή τα όποια άλλα έγγραφα υποβάλλονται υποχρεωτικά επί ποινή αποκλεισμού και αριθμούνται για την διευκόλυνση της εξέτασης της προσφοράς. Ειδικά για τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) που τυχόν υποβληθούν, αυτά θα πρέπει να φέρουν ψηφιακή υπογραφή από τον εκδότη τους. Σε αντίθετη περίπτωση δεν*

θα απαιτηθεί η επικύρωσή τους από δικηγόρο και θα γίνονται δεκτά απλά φωτοαντίγραφα τους τα οποία όμως υποχρεωτικά θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου.»

Επιπλέον, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 «Αναλυτική περιγραφή φυσικού αντικειμένου (Τετραγωνικά μέτρα, εγκαταστάσεις καθαρισμού, προγράμματα καθαριότητας) και πίνακας συμμόρφωσης» σελίδα 68 επ. ορίζεται επί λέξει το εξής: «2. ΠΡΟΪΟΝΤΑ – ΥΛΙΚΑ – ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Όλα τα απαραίτητα μηχανικά μέσα και ο λοιπός εξοπλισμός καθαρισμού, καθώς και τα αναγκαία προϊόντα και υλικά καθαρισμού και απολύμανσης, βαρύνουν τον Ανάδοχο (ενδεικτικά αναφέρονται: … Ηλεκτρικές σκούπες επαγγελματικού τύπου, με ειδικό φίλτρο κατακράτησης σκόνης. Πιεστικό μηχάνημα νερού για τον καθαρισμό υπό πίεση επιφανειών, όπως εξωτερικοί χώροι, πεζοδρόμια, ράμπες, προαύλια, κ.λπ. , Ηλεκτροκίνητες μηχανές πλύσης δαπέδων για υγρό καθαρισμό και στέγνωμα δαπέδων, σε μεγάλες επιφάνειες. Μηχανές πλυσίματος μοκετών, Λάστιχα, Μπαλαντέζες και ό,τι άλλο τυχόν απαιτηθεί … 4. Ο ΚΑΘΕ ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΥΠΟΧΡΕΟΥΤΑΙ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΤΑ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ 4.1 Διαφημιστικό βιβλιάριο ή φυλλάδιο της εταιρείας (prospectus) για τα συγκεκριμένα μηχανήματα και εξοπλισμό που θα περιέχει τα γενικά χαρακτηριστικά τους.».

Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των όρων της διακήρυξης προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν την τεχνική τους προσφορά για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου, προσφέροντας υλικά καθαρισμού και μηχανολογικό εξοπλισμό καθαριότητας για την παροχή των απαιτούμενων υπηρεσιών. Στον απαιτούμενο από τη διακήρυξη εξοπλισμό περιλαμβάνονται ρητά και οι μπαλαντέζες. Για όλο τον προσφερόμενο εξοπλισμό κάθε υποψήφιος υποχρεούται να καταθέσει μαζί με την προσφορά του διαφημιστικό βιβλιάριο ή φυλλάδιο της εταιρείας (prospectus) για τα συγκεκριμένα μηχανήματα και εξοπλισμό που θα περιέχει τα γενικά χαρακτηριστικά τους. Εξάλλου οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλει τη

στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). [..] Εν προκειμένω, η ατομική επιχείρηση «….» ΔΕΝ υπέβαλε και ΔΕΝ προσέφερε μπαλαντέζες στον υποβληθέντα φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, παραβιάζοντας κατάφωρα την απαίτηση της διακήρυξης ως προς τον ελάχιστο απαιτούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό καθαριότητας για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Η, δε, δήλωσή της στο ηλεκτρονικό αρχείο «22.1 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» ότι δήθεν προσφέρει και παρέχει μπαλαντέζες για χρήση πολλών πριζών από την εταιρεία «ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.» είναι εσφαλμένη και δεν αντιστοιχεί στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά, δεδομένου ότι στο ηλεκτρονικό αρχείο «22.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» σελίδα 80 αυτού, υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο με πλήρη τεχνικά χαρακτηριστικά για Καρούλι καλωδίων Πλάκα χάλυβα από την εταιρεία «…..», το οποίο ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ μπαλαντέζα, καθώς ΔΕΝ περιλαμβάνει καθόλου ούτε το ίδιο το καλώδιο ούτε τις προεκτάσεις καλωδίου. Το δε καλώδιο και οι προεκτάσεις του είναι το βασικό χαρακτηριστικό και η βασική ιδιότητα της μπαλαντέζας όπως την απαιτεί η διακήρυξη, καθόσον η διακήρυξη απαιτεί απαράβατα μπαλαντέζες και όχι καρούλια χωρίς καλώδιο. Τυχόν μη υποβολή μπαλαντέζας, δηλαδή προέκτασης καλωδίου, παραβιάζει ρητή και επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης. Ως εκ τούτου η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της επιχείρησης αυτής ΔΕΝ συμμορφώνεται με τις ελάχιστες επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς η επιχείρηση αυτή ΔΕΝ προσέφερε μπαλαντέζες, αν και τούτο απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού ως προς τον απαιτούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης. [...]

Β2. ΣΤΗΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ «…..» ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΡΗΤΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΤΙ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΕΙ, ΜΕΤΑΞΥ ΑΛΛΩΝ, 2 ΑΤΟΜΑ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ ΜΕ 8 ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΗΜΕΡΗΣΙΩΣ ΤΟ ΚΑΘΕΝΑ - ΚΑΘΕ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΤΗΣ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΕΙΤΑΙ ΑΠΟ 6 ΩΡΕΣ ΤΗΝ ΗΜΕΡΑ ΚΑΙ ΠΑΝΩ Ή 30 ΩΡΕΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ ΥΠΑΓΕΤΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΣΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΒΑΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΝΘΥΓΙΕΙΝΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ Η ΑΤΟΜΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «……» ΔΗΛΩΣΕ ΡΗΤΑ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΕ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΣΕ ΠΟΣΟΣΤΟ 24,81 %, ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΑΠΟΔΟΧΩΝ

ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΗΣ, ΗΤΟΙ ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΗΣΕ ΟΤΙ ΟΛΟΙ ΟΙ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ ΤΗΣ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΟΥΝ ΩΣ ΚΑΘΑΡΙΣΤΕΣ-ΚΑΘΑΡΙΣΤΡΙΕΣ, ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ ΤΑ 2 ΑΤΟΜΑ ΠΛΗΡΟΥΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ (8ΩΡΗΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ) ΔΕΝ ΘΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΟΥΝ, ΠΑΡΑΝΟΜΩΣ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΒΑΡΕΩΝ ΚΑΙ ΑΝΘΥΓΙΕΙΝΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ - ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΑΥΤΗΣ, ΠΑΡΑΒΙΑΖΕΙ ΚΑΤΑΦΩΡΑ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ

Διότι η ατομική επιχείρηση «……» δήλωσε ρητά και υπολόγισε στην οικονομική της προσφορά ότι θα απασχολήσει συνολικά 7 άτομα φυσική παρουσία εβδομαδιαίως, εκ των οποίων δύο άτομα καθαριστές καθημερινά, Δευτέρα έως και Κυριακή & Αργίες, θα απασχολούνται 8 ώρες ημερησίως έκαστος. Πλην όμως, κατά δήλωση της ίδιας της επιχείρησης, στη μέθοδο υπολογισμού του εργατικού κόστους της προσφοράς της, όλοι οι εργαζόμενοι θα ασφαλίζονται με μικτά ένσημα (ποσοστό εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών 24,81 %), με Κωδικό πακέτου κάλυψης 3129, δηλαδή ακόμη και τα δύο άτομα που θα απασχολούνται 8 ώρες ημερησίως έκαστο. Ωστόσο, η εν λόγω παραδοχή της επιχείρησης αυτής παραβιάζει κατάφωρα τις διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας, δεδομένου ότι οι καθαριστές – καθαρίστριες που απασχολούνται είτε περισσότερες από 6 ώρες ημερησίως είτε τουλάχιστον 30 ώρες εβδομαδιαίως, σύμφωνα με την εγκύκλιο 182/85 του ΙΚΑ, όπως αυτή διευκρινίστηκε από την εγκύκλιο 27/2012 του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, υπάγονται υποχρεωτικά στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελμάτων (ποσοστό εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών 26,96 %). Ως εκ τούτου η επιχείρηση αυτή έχει υπολογίσει μη νόμιμο κόστος εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων που θα απασχολήσει, το οποίο υπολείπεται του ελαχίστου νόμιμου, καθώς τουλάχιστον 2 από τα 7 άτομα που θα απασχολήσει θα πρέπει να ασφαλιστούν σύμφωνα με τον Κ.Β.Α.Ε. και για το λόγο αυτό το συνολικό εργατικό κόστος της προσφοράς υπολείπεται του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έγινε δεκτή η παράνομη οικονομική προσφορά της επιχείρησης «…». Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» σελίδα 37-38 της

διακήρυξης ορίζεται επί λέξει το κάτωθι: «Για την διαμόρφωσή της υπό όρους αντικειμενικά συγκρίσιμους ως χρονικό διάστημα αναφοράς (διάρκεια σύμβασης είκοσι τεσσάρων μηνών) λαμβάνεται υπόψη το διάστημα από 01-01-2022 έως και 31-12-2023. • Η προσφερόμενη τιμή δίδεται υποχρεωτικά σε ευρώ και πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια από την οικονομική προσφορά, η οποία πρέπει να είναι διαμορφωμένη σύμφωνα με όσα ζητούνται από την παρούσα διακήρυξη. • Στην προσφορά τους οι υποψήφιοι, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν εκτός των άλλων, τα εξής: • α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. • β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. • γ)Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι (θα επισυνάπτεται αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι). • δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Για λόγους σύγκρισης με ίσους όρους όλων των προσφορών τα φυσικά πρόσωπα που αυτοαπασχολούνται (ατομικές επιχειρήσεις, εταίροι, διαχειριστές ή μέλη Δ.Σ. Α.Ε.) οφείλουν σε κάθε περίπτωση κατά την οποία θα προσφέρουν εργασία στη σύμβαση να υπολογίσουν αμοιβή βάσει της ελάχιστης προβλεπόμενης από το νόμο. • ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Για λόγους σύγκρισης με ίσους όρους όλων των προσφορών τα φυσικά πρόσωπα που αυτοαπασχολούνται (ατομικές επιχειρήσεις, εταίροι, διαχειριστές ή μέλη Δ.Σ. Α.Ε.) οφείλουν σε κάθε περίπτωση κατά την οποία θα προσφέρουν εργασία στη σύμβαση να υπολογίσουν οφειλόμενες ασφαλιστικές εισφορές σύμφωνα με τις προβλεπόμενες κρατήσεις ΕΦΚΑ. Επισημαίνεται ότι, ο υπολογισμός του εργατικού κόστους θα γίνει με τα βάση τα σχετικώς ισχύοντα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς • στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.» Επιπλέον, σύμφωνα με το από 09/07/2021 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής, σελίδα 2, ορίζεται επί λέξει το κάτωθι: «Διευκρινίζεται ότι ο υπολογισμός των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών θα γίνει λαμβάνοντας υπόψη την περίοδο αναφοράς-εκτέλεσης της σύμβασης 2022-2023 και την ισχύουσα νομοθεσία κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Επομένως κατά την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς, ΔΕΝ θα εφαρμοσθεί το μειωμένο ποσοστό υπολογισμού των παραπάνω εισφορών, εφόσον κατά την ημερομηνία υποβολής αυτής

εξακολουθεί να ισχύει η παρ. 3 του άρθρου 31 του Ν. 4756/2020 στην οποία αναφέρεται ότι: «Οι διατάξεις του παρόντος ισχύουν μέχρι την 31η.12.2021.». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Ν. 4387/2016 «Εισφορές Μισθωτών και Εργοδοτών», ορίζεται ρητά το εξής: «1. Από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, το συνολικό ποσοστό εισφοράς κύριας σύνταξης ασφαλισμένου μισθωτού και εργοδότη ορίζεται σε 20% επί των πάσης φύσεως αποδοχών των εργαζομένων, με την επιφύλαξη της παραγράφου 17 του άρθρου 39 του παρόντος νόμου, με εξαίρεση τις κοινωνικού χαρακτήρα έκτακτες παροχές λόγω γάμου, γεννήσεως τέκνων, θανάτου και βαριάς αναπηρίας και κατανέμεται κατά 6,67% σε βάρος των ασφαλισμένων και κατά 13,33% σε βάρος των εργοδοτών, συμπεριλαμβανομένου από 1.1.2017 και του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, με την επιφύλαξη των διατάξεων των παραγράφων 4 και 5 του παρόντος […]». Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 41 του Ν. 4387/2016, σχετικά με τις ασφαλιστικές εισφορές υγειονομικής περίθαλψης ορίζεται επί λέξει το εξής: «1. Από 1.1.2017, η ασφαλιστική εισφορά υπέρ υγειονομικής περίθαλψης των μισθωτών και των λοιπών κατηγοριών που υπάγονται στον ΕΟΠΥΥ, των οποίων οι ασφαλιστικές εισφορές κλάδου σύνταξης υπολογίζονται κατά τα προβλεπόμενα του παρόντος νόμου, ορίζεται σε ποσοστό 7,10% επί των πάσης φύσεως αποδοχών και κατανέμεται κατά ποσοστό 6,45% για παροχές σε είδος, εκ του οποίου 2,15% βαρύνει τον ασφαλισμένο και 4,30% βαρύνει τον εργοδότη, και ποσοστό 0,65% για παροχές σε χρήμα, εκ του οποίου 0,40% βαρύνει τον ασφαλισμένο και 0,25% βαρύνει τον εργοδότη. […]». Επιπλέον, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 97 του Ν. 4387/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, σχετικά με τις εισφορές επικουρικής ασφάλισης, προβλέπεται επί λέξει το κάτωθι: «1. Από 1.6.2016 και μέχρι τις 31.5.2019, το ποσό της μηνιαίας εισφοράς για την επικουρική ασφάλιση στο Ε.Τ.Ε.Α. όλων των μισθωτών, ασφαλισμένων πριν και μετά την 1.1.1993, υπολογίζεται σε ποσοστό 3,5% για τον ασφαλισμένο και σε ποσοστό 3,5% για τον εργοδότη επί των ασφαλιστέων αποδοχών του εργαζομένου, όπως προσδιορίζονται στο άρθρο 38. Από 1.6.2019 και μέχρι την 31.5.2022, το ποσό της μηνιαίας εισφοράς στο Ε.Τ.Ε.Α. όλων των μισθωτών, ασφαλισμένων πριν και μετά την 1.1.1993, υπολογίζεται σε ποσοστό 3,25% για τον ασφαλισμένο και σε ποσοστό 3,25% για τον εργοδότη επί των ασφαλιστέων αποδοχών του

εργαζομένου, όπως προσδιορίζονται στο άρθρο 38. Μετά το πέρας της εξαετίας, το ποσοστό της μηνιαίας εισφοράς επανέρχεται στο ύψος που ίσχυε κατά τις 31.12.2015 […]». Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τη με αριθμό 6/2017 Εγκύκλιο ΕΦΚΑ περίπτωση 5 ορίζεται ρητά ότι: «Ως γνωστόν, οι παρέχοντες εξαρτημένη εργασία υπάγονται υποχρεωτικά στην ασφάλιση των συνεισπραττόμενων από το τ. Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. κλάδων ΑΝΕΡΓΙΑΣ (Ο.Α.Ε.Δ. – Λ.Α.Ε.Κ. Ο.Α.Ε.Δ. – Λ.ΠΕ.ΑΕ) Ο.Ε.Κ. (ΕΡΓΑΤΙΚΗ ΚΑΤΟΙΚΙΑ) & Ο.Ε.Ε. (ΕΡΓΑΤΙΚΗ ΕΣΤΙΑ) και ως εκ τούτου από 1.1.2017 συνεχίζει να έχει εφαρμογή το ποσοστό ασφάλισης 3,68% υπέρ ΟΑΕΔ.» Σύμφωνα δε με το άρθρο 48 του Ν. 4670/2020 ορίζεται επί λέξει το εξής: «Από την 1η Ιουνίου 2020 στις περιπτώσεις πλήρους απασχόλησης οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών μειώνονται κατά 0,90 ποσοστιαίες μονάδες ως ακολούθως: 1. Κατά 0,75 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίστρων υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 0,48 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,27 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε 4,25 % και κατανέμεται 2,69 % στον εργοδότη και 1,56 % στον εργαζόμενο. 2. Κατά 0,15 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (ΕΛΕΚΠ) του άρθρου 34 παρ. 4 16 περίπτωση β΄ του ν. 4144/2013 (Α΄ 88), η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1, περίπτωση β΄, εδάφιο α΄ του ν.δ. 2963/1954 (Α΄ 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ ΕΛΕΚΠ διαμορφώνεται σε 1,20 % και κατανέμεται 0,85 % υπέρ πρώην ΟΕΚ (ν.δ. 2963/1954) και 0,35% υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α΄ 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α΄ 111).».

Σύμφωνα δε με το άρθρο 31 του Ν. 4756/2020 ορίζεται επί λέξει το εξής: «1. Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.6.2020, ως ακολούθως:: α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίστρων υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 1,49 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,36 πμ στο

*ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο. β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. α΄ της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α΄ 88), η οποία μειώνεται κατά 0,12 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994 (Α΄122) και κατά 0,18 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. Το συνολικό ασφάλιστρο της περ. α΄ της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 διαμορφώνεται σε 0,16 % και κατανέμεται ως εξής: βα) Εργοδοτική εισφορά 0,06 % υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. ββ) Εισφορά εργαζομένου 0,10 % υπέρ του Ειδικού Κοινού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994. 17 γ) Κατά 0,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π) της περ. β΄ της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013, η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β΄ της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν.δ. 2963/1954 (Α΄ 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ Ε.Λ.Ε.Κ.Π διαμορφώνεται σε ποσοστό 0,35 % και αφορά ασφάλιστρο υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α΄ 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α΄ 111)… …3**. Οι διατάξεις του παρόντος ισχύουν μέχρι την 31η.12.202**1.» Εξάλλου, σύμφωνα με την Εγκύκλιο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ 27/2012 «Πίνακας εργασιών και ειδικοτήτων του Κανονισμού Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελμάτων - Κ.Β.Α.Ε», εδάφιο Β, περίπτωση 23, ορίζεται ρητά το εξής: «ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Η΄ ΧΩΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ … Καθαριστές – Καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση, πλην εκείνων που απασχολούνται σε: α) γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού και τις επιχειρήσεις αυτών, ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος , καθώς και στις δημόσιες επιχειρήσεις ,οργανισμούς και Α.Ε που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του*

Κεφαλαίου Α΄ και Β΄ του ν.3429/2005 όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς. β) γραφεία διοίκησης επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα. Με την παραπάνω διάταξη καλύπτονται πλέον μόνο οι καθαριστές-καθαρίστριες που απασχολούνται με πλήρη απασχόληση αφού η β΄ περίπτωση της αντίστοιχης διάταξης του ΚΒΑΕ (2η περίπτωση ειδικοτήτων του υπεδ. γ΄ του εδαφίου Β΄) «άνευ χρονικού περιορισμού ημερήσιας απασχόλησης» έχει καταργηθεί. Σχετικά με την έννοια του όρου "πλήρης απασχόληση" έχει γίνει δεκτό με την εγκ. 182/85 ότι η απασχόληση θα πρέπει να διαρκεί από 5 ώρες την ημέρα και πάνω ή 30 ώρες την εβδομάδα. Διευκρινίζεται δε ότι, όταν πρόκειται για πέντε (5) ημέρες απασχόληση την εβδομάδα, αυτή θα πρέπει να παρέχεται επί έξι ώρες την ημέρα, ώστε να συμπληρώνονται τουλάχιστον 30 ώρες την εβδομάδα.».

Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω όρων της διακήρυξης και της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι οι διαγωνιζόμενοι στον υπό κρίση διαγωνισμό οφείλουν να τηρούν την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, υπολογίζοντας στην οικονομική τους προσφορά τις νόμιμες αποδοχές του προσωπικού που πρόκειται να απασχολήσουν, οι οποίες δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να είναι κατώτερες της Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι και η οποία επισυνάπτεται στην οικονομική τους προσφορά. Σύμφωνα λοιπόν με την ασφαλιστική νομοθεσία, αλλά και την από 09/07/2021 ρητή διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής, ως προς τον τρόπο κατάρτισης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, ΝΑ ΜΗΝ εφαρμόσουν το μειωμένο ποσοστό εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών που όρισε το άρθρο 31 του Ν. 4756/2020. Επομένως, το ύψος των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων υπολογίζεται σε ποσοστό 24,81% επί των νομίμων αποδοχών τους, ενώ αντίστοιχα, για εργαζόμενους που εμπίπτουν στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών, το ύψος των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων υπολογίζεται σε ποσοστό 26,96% επί των νομίμων αποδοχών τους. Σχετικά με τις ειδικότητες εργαζομένων που υπάγονται στον Κ.Β.Α.Ε., σύμφωνα με το ΕΔΑΦΙΟ Β΄ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Η΄ΧΩΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ με α/α 23 της εγκυκλίου 27/2012 του ΙΚΑ, οι

Καθαριστές – Καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση ρητώς υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελμάτων. Σχετικά με την έννοια του όρου «πλήρης απασχόληση» έχει γίνει δεκτό με την εγκ. 182/85 του ΙΚΑ ότι η απασχόληση θα πρέπει να διαρκεί από 5 ώρες την ημέρα και πάνω ή 30 ώρες την εβδομάδα. Διευκρινίζεται δε ότι, όταν πρόκειται για πέντε (5) ημέρες απασχόληση την εβδομάδα, αυτή θα πρέπει να παρέχεται επί έξι ώρες την ημέρα, ώστε να συμπληρώνονται τουλάχιστον 30 ώρες την εβδομάδα. Επομένως, οι καθαριστές που απασχολούνται για περισσότερες από 6 ώρες την ημέρα ή για περισσότερες από 30 ώρες την εβδομάδα, υπάγονται υποχρεωτικά στον Κ.Β.Α.Ε. και ασφαλίζονται αναλόγως (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 50/2021, ΔεφΑθ 647/2013). [...]

Β3. Η ΑΤΟΜΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «…..» ΥΠΟΛΟΓΙΣΕ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΜΗ ΛΗΦΘΕΙΣΑΣ ΑΔΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΕΣ ΤΩΝ ΜΟΝΙΜΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΗΣ, ΗΤΟΙ ΠΑΡΑΔΕΧΘΗΚΕ ΡΗΤΑ ΟΤΙ ΟΙ ΑΝΤΙΚΑΣΤΑΤΕΣ ΤΗΣ ΔΕΝ ΘΑ ΛΑΒΟΥΝ ΤΗΝ ΝΟΜΙΜΗ ΚΑΝΟΝΙΚΗ ΑΔΕΙΑ ΠΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ *ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΤΟΥΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ (20 ΗΜΕΡΕΣ ΤΟ ΠΡΩΤΟ ΕΤΟΣ, 21 ΗΜΕΡΕΣ ΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΕΤΟΣ). - ΚΑΤΑΦΩΡΗ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΠΟΥ ΟΡΙΖΟΥΝ ΟΤΙ ΚΑΘΕ ΠΡΟΓΕΝΕΣΤΕΡΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕΤΑΞΥ ΕΡΓΟΔΟΤΗ ΚΑΙ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥ ΠΕΡΙ ΕΓΚΑΤΑΛΕΙΨΗΣ Η ΠΑΡΑΙΤΗΣΗΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΥ ΕΚ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΛΗΨΗΣ ΤΗΣ ΚΑΝΟΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΤΟΥ ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΗ.*

Διότι όλως μη νομίμως και αβασίμως η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της ατομικής επιχείρησης «…» στον υπό κρίση διαγωνισμό, καθότι η προσφορά της παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Και τούτο διότι η ατομική επιχείρηση «….» υπέβαλε την οικονομική της προσφοράς, δηλώνοντας ρητά στο ηλεκτρονικό αρχείο «2. ΜΕΘΟΔΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ Σ.Σ. ΠΡΟΜΑΧΩΝΑ» και υπολογίζοντας αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας των εργαζομένων – αντικαταστατών που θα απασχολήσει όταν οι εργαζόμενοί της – μόνιμο προσωπικό του υπό ανάθεση έργου λάβουν την κανονική άδειά τους ΚΑΙ ΟΧΙ την αναλογία αποδοχών αδείας των αντικαταστατών εργαζομένων που θα απασχολήσει όταν λάβουν άδεια η κύριοι εργαζόμενοί του. Ωστόσο, η εν λόγω

παραδοχή – υπολογισμός της επιχείρησης αυτής έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις απαρέγκλιτες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, δεδομένου ότι ουδεμία προγενέστερη συμφωνία μεταξύ εργοδότη και εργαζομένου περί εγκατάλειψης ή παραίτησης εργαζομένου εκ του δικαιώματος λήψης της κανονικής αδείας του έχει οιαδήποτε ισχύ, αλλά θεωρείται ανυπόστατη, ακόμη και εάν η συμφωνία αυτή προβλέπει την καταβολή στον εργαζόμενο αποζημιώσεως. Για το λόγο αυτό, η επιχείρηση «…….» όφειλε να συμπεριλάβει στο κόστος αντικαταστατών των μόνιμων εργαζομένων της ΚΑΙ τις αποδοχές αδείας, με τις αντίστοιχες εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές αυτών, για την αναλογία των ημερών κανονικής αδείας που δικαιούνται οι αντικαταστάτες των εργαζομένων της που θα λάβουν υποχρεωτικά τη νόμιμη κανονική άδειά τους. Ως εκ τούτου, ο υπολογισμός αποζημίωσης μη ληφθείσας κανονικής αδείας των αντικαταστατών εργαζομένων καθιστούν την προσφορά αυτής μη νόμιμη και εσφαλμένη και για το λόγο αυτό όφειλε η αναθέτουσα αρχή να απορρίψει την μη νόμιμη οικονομική προσφορά της ατομικής επιχείρησης «……» ως παραβιάζουσα τις απαρέγκλιτες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 του Α.Ν. 539/1945, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 15 του άρθρου 3 του Ν. 4504/1966, ορίζεται επί λέξει το εξής: «Η χρονική περίοδος χορηγήσεως της άδειας κανονίζεται μεταξύ εργοδότου και μισθωτού, του πρώτου υποχρεουμένου να χορηγήση την αιτηθείσαν άδειαν το πολύ εντός διμήνου από της υπό του δευτέρου διατυπώσεως της σχετικής αιτήσεως. Πάντως το ήμισυ τουλάχιστον των κατ' έτος, εν εκάστη επιχειρήσει, δικαιουμένων αδείας δέον να ικανοποιώνται εντός του από 1η Μαΐου μέχρι 30 Σεπτεμβρίου χρονικού διαστήματος. Η κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη αίτησις σκοπεί μόνον εις τον προσδιορισμόν των χρονικών ορίων, εντός των οποίων υφίσταται υποχρέωσις δια την χορήγησιν της αδείας και δεν αποτελεί τυπικήν προϋπόθεσιν δια την υπό του μισθωτού, κατά τας διατάξεις του παρόντος Νόμου, άσκησιν του εις άδειαν μετ' αποδοχών δικαιώματος αυτού, του εργοδότου υποχρεουμένου όπως προ της λήξεως του ημερολογιακού έτους, παράσχη την άδειαν έστω και εάν δεν εζητήθη αύτη υπό του μισθωτού». Σύμφωνα με το άρθρο 6 του Ν. 3144/2003 (ΦΕΚ-111 Α') όπως τροποποιημένο ισχύει, ορίζεται επί λέξει το εξής: «Ο εργαζόμενος δικαιούται κατά τον πρώτο χρόνο εργασίας του σε συγκεκριμένο εργοδότη να λάβει από

την έναρξη της απασχόλησής του ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές, που προβλέπεται κατά τις κείμενες διατάξεις ότι δικαιούται μετά από συνεχή απασχόληση τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών σύμφωνα με το άρθρο 2 του α.ν. 539/1945, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 1346/1983 και όπως εκάστοτε ισχύει, κατ` αναλογία με το χρόνο εργασίας, που έχει συμπληρώσει στον ίδιο εργοδότη. Η ετήσια κανονική άδεια, η οποία θα χορηγείται σύμφωνα με τη διαδικασία του προηγούμενου εδαφίου, καθώς και το επίδομα αδείας, διέπονται κατά τα λοιπά από τις οικείες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.».

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 3302/2004 «Ρύθμιση ετήσιας άδειας εργαζομένων και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ Α' 267) «Ετήσια άδεια με αποδοχές» ορίζεται επί λέξει το κάτωθι: «1. Η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του Α.Ν. 539/1945 (ΦΕΚ 229 Α'), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 του Ν. 3227/2004 (ΦΕΚ Α' 31), αντικαθίσταται ως εξής: «Ια. Κάθε μισθωτός από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση 12 μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια 24 εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα 5νθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας 20 εργάσιμων ημερών, χωρίς να υπολογίζεται σε αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολούνται οι μισθωτοί λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας, β. Ο εργοδότης υποχρεούται μέχρι τη λήξη του 1ου ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός να χορηγεί σε αυτόν την παραπάνω αναλογία της κανονικής άδειας. Κατά το 2ο ημερολογιακό έτος, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει την ετήσια κανονική άδεια με αποδοχές, η οποία αναλογεί στο χρόνο απασχόλησής του στην υπόχρεη επιχείρηση και υπολογίζεται σύμφωνα με το εδ. β' της περ. α'. Η άδεια αυτή επαυξάνεται κατά 1 εργάσιμη ημέρα για κάθε έτος απασχόλησης επιπλέον του 1ου μέχρι τις 26 εργάσιμες ημέρες ή μέχρι και τις 22 εργάσιμες ημέρες αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα 5ήνθημερης εβδομαδιαίας εργασίας. Για καθένα από τα επόμενα ημερολογιακά έτη, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει από την 1η Ιανουάριου εκάστου έτους, την κανονική ετήσια άδεια με αποδοχές, η οποία υπολογίζεται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο.».

Εξάλλου, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1 του Α.Ν. 539/1945 όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 3 του Ν.Δ. 3755/1957 ορίζεται επί λέξει το κάτωθι: «Πάσα συμφωνία μεταξύ εργοδότου και μισθωτού περιλαμβάνουσα την εγκατάλειψιν του εις άδειαν δικαιώματος του μισθωτού ή την παραίτησιν τούτου από του εν λόγω δικαιώματος, και εάν προβλέπη την καταβολή εις αυτόν επηυξημένης αποζημιώσεως, θεωρείται ανύπαρκτος. Επιφυλασσομένων των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, εργοδότης αρνούμενος την χορήγησιν εις μισθωτόν αυτού της νομίμου κατ' έτος αδείας του, υποχρεούται όπως άμα τη λήξει του έτους, καθ' ό δικαιούται αδείας ο μισθωτός και μετά προηγουμένην διαπίστωσιν της παραλείψεως ταύτης υπό οργάνου του Υπουργείου Εργασίας, καταβάλη εις αυτόν τας αντιστοίχους αποδοχάς των ημερών αδείας, ηυξημένας κατά 100%». Περαιτέρω, στο άρθρο 3 του Α.Ν. 539/1945 «Περί χορηγήσεως κατ' έτος εις τους μισθωτούς αδειών μετ' αποδοχών» (Φ.Ε.Κ. Α' 229/6-9-1945), όπως τροποποιημένος ισχύει, ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής: «1. Κατά την διάρκειαν της αδείας ο μισθωτός δικαιούται, των συνήθων αποδοχών, ών θα εδικαιούτο εάν απησχολείτο παρά τη υποκειμένη επιχειρήσει κατά τον αντίστοιχον χρόνον ή των αποδοχών των τυχόν δια την περίπτωσιν ταύτην καθωρισμένων δια συλλογικής συμβάσεως. ... 3. Εν τη εννοία των αποδοχών περιλαμβάνονται και αι παντός είδους πρόσθετοι ή συμπληρωματικοί τακτικαί παροχαί (αντίτιμον τροφής, επιδόματα κλπ.) ...». Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω νομοθετικών διατάξεων, προκύπτει ότι τα θέματα χορήγησης ετήσιας άδειας με αποδοχές στους μισθωτούς και εργατοτεχνίτες ρυθμίζονται συγκεκριμένα από τις διατάξεις του Α.Ν. 539/1945, όπως αυτός ισχύει σήμερα μετά τις τροποποιήσεις που έχει υποστεί με το άρθρο 6 του Ν. 3144/2003 και το άρθρο 1 Ν. 3302/2004 και συμπληρώθηκε με τις διατάξεις των άρθρων 24 του Ν. 3996/2011 και 53 του Ν. 4611/2019 και τροποποιήθηκε εκ νέου με τις διατάξεις του άρθρου 51 του Ν. 4808/2021.

Με βάση λοιπόν τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 3302/2004 επαναφέρεται το «ημερολογιακό έτος» ως βάση χορήγησης της ετήσιας άδειας με αποδοχές των εργαζομένων. Παράλληλα, διευκρινίζεται πλήρως και συμπληρώνεται η διαδικασία λήψης της άδειας κατά τα δύο πρώτα ημερολογιακά έτη της εργασιακής σχέσης του μισθωτού. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι ΟΛΟΙ οι εργαζόμενοι οι οποίοι συνδέονται με σύμβαση ή σχέση εργασίας ορισμένου ή

αορίστου χρόνου, δικαιούνται να λάβουν ετήσια άδεια με αποδοχές από την έναρξη της απασχόλησής τους σε συγκεκριμένη υπόχρεη επιχείρηση. Η άδεια αυτή χορηγείται από τον εργοδότη αναλογικώς (ποσοστό) με βάση το χρονικό διάστημα που απασχολήθηκε ο εργαζόμενος στον εργοδότη αυτό. Η αναλογία της χορηγούμενης αδείας υπολογίζεται βάσει ετήσιας άδειας 20 εργάσιμων ημερών επί πενθημέρου εβδομαδιαίας εργασίας και 24 εργάσιμων ημερών, επί εξαημέρου, η οποία αντιστοιχεί σε 12 μήνες συνεχή απασχόληση. Η εν λόγω διάταξη της παρ.1α του Ν. 3302/2004, όπως και η αντίστοιχη ρύθμιση του άρθρου 6 του Ν. 3144/03, καταργεί το βασικό χρόνο εργασίας -αναμονής (12 μήνες ή 10 μήνες κατά την Ε.Σ.Σ.Ε. του έτους 2002), τον οποίο έπρεπε να συμπληρώσει ο μισθωτός στον ίδιο εργοδότη για τη θεμελίωση δικαιώματος λήψης άδειας. Οι ρυθμίσεις αυτές του Νόμου 3302/2004, εφαρμόζουν τη νομολογία του Δικαστηρίου Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (βλ. υπόθεση C-173/1999 της 28ης-06-01), η οποία ερμήνευσε το άρθρο 7 της Οδηγίας 93/104/ΕΚ, σχετικά με τη χορήγηση ετήσιας άδειας με αποδοχές. Σύμφωνα με την εν λόγω κοινοτική ρύθμιση, όπως ερμηνεύτηκε με τη σχετική απόφαση του Δικαστηρίου, κάθε εργαζόμενος δικαιούται κατ' ελάχιστον 4 εβδομάδες άδειας κατ' έτος, Η ΟΠΟΙΑ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΧΟΡΗΓΗΘΕΙ PRO RATA TEMPORIS (κατ' αναλογία του χρόνου απασχόλησης βλ. έκθεση Ευρ, Κοινοβουλίου). Ως προς το 1ο ημερολογιακό έτος εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός, ο εργοδότης υποχρεούται να χορηγεί μέχρι την 31η Δεκεμβρίου αναλογία - ποσοστό των ημερών αδείας που δικαιούται ο μισθωτός, βάσει του χρονικού διαστήματος απασχόλησης στο έτος αυτό. Η αναλογία της άδειας, η οποία υπολογίζεται επί των 20 -επί πενθημέρου- και των 24 -επί εξαημέρου- ημερών, θα πρέπει να χορηγείται από τον εργοδότη έως την 31η Δεκεμβρίου του ημερολογιακού έτους πρόσληψης ακόμη και αν δεν έχει ζητηθεί από τους εργαζόμενους. Σημειωτέον ότι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρ.3 του Ν.Δ.3755/1957, καθώς και τη σχετική νομολογία, σε περίπτωση μη χορήγησης από τον εργοδότη λόγω υπαιτιότητάς του (άρνηση, πταίσμα, αμέλεια), της άδειας που δικαιούται ο εργαζόμενος εντός του ημερολογιακού έτους, υποχρεούται να καταβάλλει σ' αυτόν τις αντίστοιχες αποδοχές αδείας με προσαύξηση 100 %. Ως προς το 2ο ημερολογιακό έτος ο μισθωτός δικαιούται να λάβει τμηματικά την άδειά του, η οποία αναλογεί στο χρόνο απασχόλησής του στο δεύτερο αυτό έτος, στον οικείο εργοδότη. Η αναλογία της άδειας

*υπολογίζεται εκ νέου, όπως και κατά το πρώτο ημερολογιακό έτος, με βάση τις 20 ημέρες επί πενθημέρου και τις 24 ημέρες επί εξαημέρου. Κατά τη διάρκεια του έτους αυτού και κατά το χρονικό σημείο συμπληρώσεως 12 μηνών από την ημερομηνία πρόσληψης, η άδεια επαυξάνεται κατά μία εργάσιμη ημέρα. Ως εκ τούτου, η άδεια κατά το δεύτερο ημερολογιακό έτος, η οποία θα πρέπει να χορηγηθεί από τον εργοδότη αναλογικώς ή ολόκληρη στο τέλος, έως την 31η Δεκεμβρίου του έτους αυτού, ανέρχεται στις 21 επί πενθημέρου και 25 επί εξαημέρου, εργάσιμων ημερών. Συνεπώς, η μη χορήγησή της συνεπάγεται την υποχρέωση της καταβολής των αντιστοίχων αποδοχών αδείας προσαυξημένων κατά 100 %, εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις που αναφέρθηκαν για το πρώτο ημερολογιακό έτος (υπαιτιότητα του εργοδότη λόγω πταίσματος, αμέλειας, άρνησης κλπ). Επομένως, οι συμμετέχοντες στον υπό κρίση διαγωνισμό οφείλουν να υπολογίσουν και να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά το ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΚΑΝΟΝΙΚΗ ΑΔΕΙΑ, δηλαδή το επιπλέον κόστος που καλείται να καταβάλει ο εργοδότης στους εργαζόμενους (συμπεριλαμβανομένων παντός είδους εισφορών και επιβαρύνσεων), οι οποίοι αντικαθιστούν τους ευρισκόμενους σε νόμιμη κανονική άδεια εργαζομένους, κατά το χρόνο της άδειας αυτής. Η βάση, δε, υπολογισμού του κόστους αυτού, καθώς αφορά το σύνολο των αποδοχών που δικαιούνται κατά το νόμο να λάβουν οι εργαζόμενοι κατά τον επίμαχο χρόνο, συμπεριλαμβάνει τόσο τις βασικές μικτές αποδοχές συμπεριλαμβανομένων του επιδόματος και αποδοχών αδείας και των δώρων ΠάσχαΧριστουγέννων, όσο και τις αποδοχές που δικαιούνται να λάβουν για εργασία κατά τις Κυριακές, τις αργίες και τη νύχτα, δοθέντος ότι η εργασία κατά τη διάρκεια αυτών προβλέπεται τακτικά και με βεβαιότητα (βλ. AD HOC ΑΕΠΠ 555/2019). [...] Στην προκειμένη περίπτωση η ατομική επιχείρηση «…..» υπέβαλε την οικονομική της προσφορά δηλώνοντας στο ηλεκτρονικό αρχείο «2. ΜΕΘΟΔΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ Σ.Σ. ΠΡΟΜΑΧΩΝΑ» ρητά και αδιαμφισβήτητα το εξής: «Αναλογία Αντικατάστασης Άδειας: … ΑΠΟΖ.ΑΔΕΙΑ 1,6 ημερομίσθια Χ 29,04 *0,15 = 6,97 … Η αποζημίωση αδείας δεν επιδέχεται εισφορές.»*

Δηλαδή, η ατομική επιχείρηση «…..» ΔΗΛΩΣΕ ΡΗΤΑ ότι οι αντικαταστάτες των εργαζομένων της, οι οποίοι θα κληθούν να απασχοληθούν 20 εργάσιμες ημέρες το πρώτο έτος εκτέλεσης της σύμβασης (έτος 2022) και 21 εργάσιμες

ημέρες το δεύτερο έτος εκτέλεσης της σύμβασης (έτος 2023) ΔΕΝ ΘΑ ΛΑΒΟΥΝ την αναλογία ημερών και αποδοχών της νόμιμης κανονικής άδειας που δικαιούνται για το τις εν λόγω ημέρες που θα απασχοληθούν σε κάθε έτος εκτέλεσης της σύμβασης και θα αποζημιωθούν για τη μη λήψη της αναλογίας κανονικής αδείας. [...] Ως εκ τούτου, η ατομική επιχείρηση «……» ΠΑΡΑΔΕΧΕΤΑΙ ΑΔΙΑΜΦΙΣΒΗΤΗΤΑ ότι το εργατικό κόστος της προσφοράς της έχει υπολογισθεί κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και τις βασικές διατάξεις που ρυθμίζουν την άδεια των εργαζομένων της (όπως εν προκειμένω των αντικαταστατών εργαζομένων) δεδομένου ότι το δικαίωμα άδειας είναι κατοχυρωμένο δικαίωμα του εργαζόμενου και για το λόγο αυτό η εργοδότρια εταιρεία είναι υποχρεωμένη να παρέχει την άδεια στους εργαζόμενούς της (αντικαταστάτες), μετά από σχετική αίτηση τους (ΚΑΤΑΒΑΛΛΟΝΤΑΣ τους και τις αντίστοιχες νόμιμες αποδοχές αδείας τους, συμπεριλαμβανομένου των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών που αντιστοιχούν σε αυτές), χωρίς κανένα δικαίωμα αρνήσεως λήψης της νόμιμης κανονικής άδειάς τους.

Επειδή η κανονική άδεια ή άδεια ανάπαυσης ή άδεια αναψυχής, καθιερώθηκε με τον ΑΝ.539/1945, όπως αυτός έχει μεταγενέστερα τροποποιηθεί (με σημαντικότερη τροποποίηση αυτή του Ν.3302/2004) και χορηγείται με αποδοχές σε όλους τους μισθωτούς που συνδέονται με τον εργοδότη τους με σύμβαση ή σχέση εργασίας αορίστου ή ορισμένου χρόνου (χωρίς να ενδιαφέρει το άκυρο αυτής). Οι διατάξεις του Α.Ν.539/1945 που αφορούν τόσο την ετήσια άδεια όσο και το επίδομα άδειας είναι αναγκαστικού δικαίου και ως εκ τούτου, αφενός δεν είναι νόμιμη οποιαδήποτε συμφωνία με την οποία περιορίζονται τα δικαιώματα αυτά των μισθωτών, αφετέρου όλοι οι εργαζόμενοι δικαιούνται ετήσια κανονική άδεια, καθώς το καθεστώς των αδειών δεν επηρεάζεται από την ισχύ των εκάστοτε συλλογικών συμβάσεων, εκτός εάν σε αυτές προβλέπεται ευνοϊκότερη μεταχείριση.

Β4. Η ΑΤΟΜΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ «…..» ΥΠΟΛΟΓΙΣΕ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΠΟΥ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΕΙ ΣΕ ΑΠΟΔΟΧΕΣ 20 ΕΡΓΑΣΙΜΩΝ ΗΜΕΡΩΝ ΤΟΣΟ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΩΤΟ ΕΡΓΑΣΙΑΚΟ ΕΤΟΣ 2022 ΟΣΟ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΚΟ ΕΤΟΣ 2023, ΑΝ ΚΑΙ ΟΙ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ ΤΗΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΑΒΟΥΝ 20 ΗΜΕΡΕΣ ΑΔΕΙΑΣ ΤΟ ΠΡΩΤΟ ΕΤΟΣ ΑΛΛΑ 21 ΗΜΕΡΕΣ ΑΔΕΙΑΣ ΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΕΤΟΣ - ΓΙΑ ΤΟ

ΔΕΥΤΕΡΟ ΕΤΟΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (2023) ΟΙ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΛΑΒΟΥΝ ΑΠΟΔΟΧΕΣ 21 ΕΡΓΑΣΙΜΩΝ ΗΜΕΡΩΝ. - ΚΑΤΑΦΩΡΗ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ

Διότι όλως μη νομίμως και αβασίμως η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της ατομικής επιχείρησης «……» στον υπό κρίση διαγωνισμό και μάλιστα όλως μη νομίμως ανέδειξε την εν λόγω επιχείρηση ως προσωρινή ανάδοχο του υπό κρίση διαγωνισμού, καθότι η προσφορά της παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Και τούτο διότι η ατομική επιχείρηση «……» υπέβαλε την οικονομική της προσφορά, δηλώνοντας ρητά και υπολογίζοντας στο ηλεκτρονικό αρχείο «2. ΜΕΘΟΔΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ Σ.Σ. ΠΡΟΜΑΧΩΝΑ» κόστος αντικατάστασης αδείας που αντιστοιχεί σε αποδοχές 20 εργασίμων ημερών ΚΑΙ για τα 2 έτη εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης. Ωστόσο, η εν λόγω παραδοχή – υπολογισμός της εταιρείας αυτής έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις απαρέγκλιτες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, δεδομένου ότι οι εργαζόμενοι της επιχείρησης αυτής θα λάβουν, μεν, 20 ημέρες κανονικής αδείας για το πρώτο έτος της σύμβασης (έτος 2022), πλην όμως για το δεύτερο έτος της σύμβασης (έτος 2023) δικαιούνται 21 ημέρες αδείας και ως εκ τούτου οι αντικαταστάτες των εργαζομένων αυτών θα αμειφθούν με αποδοχές 21 εργασίμων ημερών ΚΑΙ ΟΧΙ 20 εργασίμων ημερών για το δεύτερο έτος της σύμβασης. Ως εκ τούτου, ο υπολογισμός του κόστους των αντικαταστατών εργαζομένων καθιστούν την προσφορά της επιχείρησης αυτής μη νόμιμη και εσφαλμένη και για το λόγο αυτό όφειλε η αναθέτουσα αρχή να απορρίψει την μη νόμιμη οικονομική προσφορά της ατομικής επιχείρησης «……» ως παραβιάζουσα τις απαρέγκλιτες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. 31 Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 του Α.Ν. 539/1945, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 15 του άρθρου 3 του Ν. 4504/1966, ορίζεται επί λέξει το εξής: «Η χρονική περίοδος χορηγήσεως της άδειας κανονίζεται μεταξύ εργοδότου και μισθωτού, του πρώτου υποχρεουμένου να χορηγήση την αιτηθείσαν άδειαν το πολύ εντός διμήνου από της υπό του δευτέρου διατυπώσεως της σχετικής αιτήσεως. Πάντως το ήμισυ τουλάχιστον των κατ' έτος, εν εκάστη επιχειρήσει, δικαιουμένων αδείας δέον να ικανοποιώνται εντός του από 1η Μαΐου μέχρι 30 Σεπτεμβρίου

χρονικού διαστήματος. Η κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη αίτησις σκοπεί μόνον εις τον προσδιορισμόν των χρονικών ορίων, εντός των οποίων υφίσταται υποχρέωσις δια την χορήγησιν της αδείας και δεν αποτελεί τυπικήν προϋπόθεσιν δια την υπό του μισθωτού, κατά τας διατάξεις του παρόντος Νόμου, άσκησιν του εις άδειαν μετ' αποδοχών δικαιώματος αυτού, του εργοδότου υποχρεουμένου όπως προ της λήξεως του ημερολογιακού έτους, παράσχη την άδειαν έστω και εάν δεν εζητήθη αύτη υπό του μισθωτού». Σύμφωνα με το άρθρο 6 του Ν. 3144/2003 (ΦΕΚ-111 Α') όπως τροποποιημένο ισχύει, ορίζεται επί λέξει το εξής: «Ο εργαζόμενος δικαιούται κατά τον πρώτο χρόνο εργασίας του σε συγκεκριμένο εργοδότη να λάβει από την έναρξη της απασχόλησής του ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές, που προβλέπεται κατά τις κείμενες διατάξεις ότι δικαιούται μετά από συνεχή απασχόληση τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών σύμφωνα με το άρθρο 2 του α.ν. 539/1945, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 1346/1983 και όπως εκάστοτε ισχύει, κατ` αναλογία με το χρόνο εργασίας, που έχει συμπληρώσει στον ίδιο εργοδότη. Η ετήσια κανονική άδεια, η οποία θα χορηγείται σύμφωνα με τη διαδικασία του προηγούμενου εδαφίου, καθώς και το επίδομα αδείας, διέπονται κατά τα λοιπά από τις οικείες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.» Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 3302/2004 «Ρύθμιση ετήσιας άδειας εργαζομένων και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ Α' 267) «Ετήσια άδεια με αποδοχές» ορίζεται επί λέξει το κάτωθι: 32 «1. Η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του Α.Ν. 539/1945 (ΦΕΚ 229 Α'), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 του Ν. 3227/2004 (ΦΕΚ Α' 31), αντικαθίσταται ως εξής: «Ια. Κάθε μισθωτός από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση 12 μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια 24 εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα 5νθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας 20 εργάσιμων ημερών, χωρίς να υπολογίζεται σε αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολούνται οι μισθωτοί λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας, β. Ο εργοδότης υποχρεούται μέχρι τη λήξη του 1ου ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός να χορηγεί σε αυτόν την παραπάνω αναλογία της κανονικής άδειας.

Κατά το 2ο ημερολογιακό έτος, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει την ετήσια κανονική άδεια με αποδοχές, η οποία αναλογεί στο χρόνο απασχόλησής του στην υπόχρεη επιχείρηση και υπολογίζεται σύμφωνα με το εδ. β' της περ. α'. Η ΑΔΕΙΑ ΑΥΤΗ ΕΠΑΥΞΑΝΕΤΑΙ ΚΑΤΑ 1 ΕΡΓΑΣΙΜΗ ΗΜΕΡΑ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΕΤΟΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΟΥ 1ΟΥ μέχρι τις 26 εργάσιμες ημέρες ή μέχρι και τις 22 εργάσιμες ημέρες αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα 5ήνθημερης εβδομαδιαίας εργασίας. Για καθένα από τα επόμενα ημερολογιακά έτη, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει από την 1η Ιανουάριου εκάστου έτους, την κανονική ετήσια άδεια με αποδοχές, η οποία υπολογίζεται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο.» Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω νομοθετικών διατάξεων, προκύπτει ότι τα θέματα χορήγησης ετήσιας άδειας με αποδοχές στους μισθωτούς και εργατοτεχνίτες ρυθμίζονται συγκεκριμένα από τις διατάξεις του Α.Ν. 539/1945, όπως αυτός ισχύει σήμερα μετά τις τροποποιήσεις που έχει υποστεί με το άρθρο 6 του Ν. 3144/2003 και το άρθρο 1 Ν. 3302/2004 και συμπληρώθηκε με τις διατάξεις των άρθρων 24 του Ν. 3996/2011 και 53 του Ν. 4611/2019 και τροποποιήθηκε εκ νέου με τις διατάξεις του άρθρου 51 του Ν. 4808/2021. Με βάση λοιπόν τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 3302/2004 επαναφέρεται το «ημερολογιακό έτος» ως βάση χορήγησης της ετήσιας άδειας με αποδοχές των εργαζομένων. Παράλληλα, διευκρινίζεται πλήρως και συμπληρώνεται η διαδικασία λήψης της άδειας κατά τα δύο πρώτα ημερολογιακά έτη της εργασιακής σχέσης του μισθωτού. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι ΟΛΟΙ οι εργαζόμενοι οι οποίοι συνδέονται με σύμβαση ή σχέση εργασίας 33 ορισμένου ή αορίστου χρόνου, δικαιούνται να λάβουν ετήσια άδεια με αποδοχές από την έναρξη της απασχόλησής τους σε συγκεκριμένη υπόχρεη επιχείρηση. Η άδεια αυτή χορηγείται από τον εργοδότη αναλογικώς (ποσοστό) με βάση το χρονικό διάστημα που απασχολήθηκε ο εργαζόμενος στον εργοδότη αυτό. Η αναλογία της χορηγούμενης αδείας υπολογίζεται βάσει ετήσιας άδειας 20 εργάσιμων ημερών επί πενθημέρου εβδομαδιαίας εργασίας και 24 εργάσιμων ημερών, επί εξαημέρου, η οποία αντιστοιχεί σε 12 μήνες συνεχή απασχόληση. Η εν λόγω διάταξη της παρ.1α του Ν. 3302/2004, όπως και η αντίστοιχη ρύθμιση του άρθρου 6 του Ν. 3144/03, καταργεί το βασικό χρόνο εργασίας -αναμονής (12 μήνες ή 10 μήνες κατά την Ε.Σ.Σ.Ε. του έτους 2002), τον οποίο έπρεπε να συμπληρώσει ο μισθωτός στον ίδιο εργοδότη για τη θεμελίωση δικαιώματος

λήψης άδειας. Οι ρυθμίσεις αυτές του Νόμου 3302/2004, εφαρμόζουν τη νομολογία του Δικαστηρίου Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (βλ. υπόθεση C-173/1999 της 28ης-06-01), η οποία ερμήνευσε το άρθρο 7 της Οδηγίας 93/104/ΕΚ, σχετικά με τη χορήγηση ετήσιας άδειας με αποδοχές. Σύμφωνα με την εν λόγω κοινοτική ρύθμιση, όπως ερμηνεύτηκε με τη σχετική απόφαση του Δικαστηρίου, κάθε εργαζόμενος δικαιούται κατ' ελάχιστον 4 εβδομάδες άδειας κατ' έτος, Η ΟΠΟΙΑ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΧΟΡΗΓΗΘΕΙ PRO RATA TEMPORIS (κατ' αναλογία του χρόνου απασχόλησης βλ. έκθεση Ευρ, Κοινοβουλίου). Ως προς το 1ο ημερολογιακό έτος εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός, ο εργοδότης υποχρεούται να χορηγεί μέχρι την 31η Δεκεμβρίου αναλογία - ποσοστό των ημερών αδείας που δικαιούται ο μισθωτός, βάσει του χρονικού διαστήματος απασχόλησης στο έτος αυτό. Η αναλογία της άδειας, η οποία υπολογίζεται επί των 20 -επί πενθημέρου- και των 24 -επί εξαημέρου- ημερών, θα πρέπει να χορηγείται από τον εργοδότη έως την 31η Δεκεμβρίου του ημερολογιακού έτους πρόσληψης ακόμη και αν δεν έχει ζητηθεί από τους εργαζόμενους. Ως προς το 2ο ημερολογιακό έτος ο μισθωτός δικαιούται να λάβει τμηματικά την άδειά του, η οποία αναλογεί στο χρόνο απασχόλησής του στο δεύτερο αυτό έτος, στον οικείο εργοδότη. Η αναλογία της άδειας υπολογίζεται εκ νέου, όπως και κατά το πρώτο ημερολογιακό έτος, με βάση τις 20 ημέρες επί πενθημέρου και τις 24 ημέρες επί εξαημέρου. Κατά τη διάρκεια του έτους αυτού και κατά το χρονικό σημείο συμπληρώσεως 12 μηνών από την ημερομηνία πρόσληψης, η άδεια επαυξάνεται κατά μία εργάσιμη ημέρα. Ως εκ τούτου, η άδεια κατά το δεύτερο ημερολογιακό έτος, η οποία θα πρέπει να χορηγηθεί από τον εργοδότη αναλογικώς ή ολόκληρη στο τέλος, έως την 31η Δεκεμβρίου του 34 έτους αυτού, ανέρχεται στις 21 επί πενθημέρου και 25 επί εξαημέρου, εργάσιμων ημερών. Συνεπώς, η μη χορήγησή της συνεπάγεται την υποχρέωση της καταβολής των αντιστοίχων αποδοχών αδείας προσαυξημένων κατά 100 %, εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις που αναφέρθηκαν για το πρώτο ημερολογιακό έτος (υπαιτιότητα του εργοδότη λόγω πταίσματος, αμέλειας, άρνησης κλπ). Άλλωστε ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΚΑΝΟΝΙΚΗ ΑΔΕΙΑ αποτελεί το επιπλέον κόστος που καλείται να καταβάλει ο εργοδότης στους εργαζόμενους (συμπεριλαμβανομένων παντός είδους εισφορών και επιβαρύνσεων), οι οποίοι αντικαθιστούν τους ευρισκόμενους σε νόμιμη κανονική άδεια

εργαζομένους, κατά το χρόνο της άδειας αυτής. Η βάση, δε, υπολογισμού του κόστους αυτού, καθώς αφορά το σύνολο των αποδοχών που δικαιούνται κατά το νόμο να λάβουν οι εργαζόμενοι κατά τον επίμαχο χρόνο, συμπεριλαμβάνει τόσο τις βασικές μικτές αποδοχές συμπεριλαμβανομένων του επιδόματος και αποδοχών αδείας και των δώρων Πάσχα-Χριστουγέννων, όσο και τις αποδοχές που δικαιούνται να λάβουν για εργασία κατά τις Κυριακές, τις αργίες και τη νύχτα, δοθέντος ότι η εργασία κατά τη διάρκεια αυτών προβλέπεται τακτικά και με βεβαιότητα. Στην προκειμένη περίπτωση, η ατομική επιχείρηση «…….» υπολόγισε και δήλωσε στο ηλεκτρονικό αρχείο «2. ΜΕΘΟΔΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ Σ.Σ. ΠΡΟΜΑΧΩΝΑ» της οικονομικής της προσφοράς κόστος αντικατάστασης αδείας που αντιστοιχεί σε αποδοχές 20 εργασίμων ημερών τόσο για το πρώτο όσο και για το δεύτερο έτος εκτέλεσης της σύμβασης. Ωστόσο ο εν λόγω υπολογισμός είναι παράνομος δεδομένου ότι οι εργαζόμενοι της επιχείρησης αυτής δικαιούνται να λάβουν τη νόμιμη κανονική άδειά τους που αντιστοιχεί σε 20 εργάσιμες ημέρες για το πρώτο έτος αλλά σε 21 εργάσιμες ημέρες για το δεύτερο έτος (έτος 2023) Επομένως, το δεύτερο έτος εκτέλεσης της σύμβασης οι αντικαταστάτες εργαζομένων θα απασχοληθούν 21 εργάσιμες ημέρες και ως εκ τούτου θα αμειφθούν υποχρεωτικά για 21 εργάσιμες ημέρες απασχόλησης ΚΑΙ ΟΧΙ για 20 ημέρες, όπως εσφαλμένως και παρανόμως υπολόγισε και δήλωσε η ατομική επιχείρηση «……». Ως εκ τούτου η οικονομική προσφορά της επιχείρησης αυτής παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, καθώς ΟΧΙ ΜΟΝΟ περιλαμβάνει κόστος αντικατάστασης εργαζομένων για το δεύτερο έτος της σύμβασης που αντιστοιχεί σε αποδοχές 20 εργασίμων ημερών και όχι σε αποδοχές 21 εργασίμων ημερών ΑΛΛΑ ΚΑΙ διότι με τον εν λόγω υπολογισμό συνάγεται ότι η επιχείρηση αυτή θα χορηγήσει στους εργαζομένους της 1 ημέρα λιγότερη άδεια για το δεύτερο έτος (20 ημέρες αδείας) από την εκ του νόμου κανονική άδεια που δικαιούνται οι εργαζόμενοι αυτοί (21 ημέρες αδείας). Επειδή η κανονική άδεια ή άδεια ανάπαυσης ή άδεια αναψυχής, καθιερώθηκε με τον ΑΝ.539/1945, όπως αυτός έχει μεταγενέστερα τροποποιηθεί (με σημαντικότερη τροποποίηση αυτή του Ν.3302/2004) και χορηγείται με αποδοχές σε όλους τους μισθωτούς που συνδέονται με τον εργοδότη τους με σύμβαση ή σχέση εργασίας αορίστου ή ορισμένου χρόνου (χωρίς να ενδιαφέρει το άκυρο αυτής). Οι διατάξεις του Α.Ν.539/1945 που αφορούν τόσο

την ετήσια άδεια όσο και το επίδομα άδειας είναι αναγκαστικού δικαίου και ως εκ τούτου, αφενός δεν είναι νόμιμη οποιαδήποτε συμφωνία με την οποία περιορίζονται τα δικαιώματα αυτά των μισθωτών, αφετέρου όλοι οι εργαζόμενοι δικαιούνται ετήσια κανονική άδεια, καθώς το καθεστώς των αδειών δεν επηρεάζεται από την ισχύ των εκάστοτε συλλογικών συμβάσεων, εκτός εάν σε αυτές προβλέπεται ευνοϊκότερη μεταχείριση. [...]».

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 1η Παρέμβαση («….»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (08.11.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 1ης Προδικαστικής Προσφυγής στις 27.10.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ΄ ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 2η Παρέμβαση («…») κατατέθηκε εμπρόθεσμα (05.11.2021), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 2ης Προδικαστικής Προσφυγής στις 27.10.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε μειοδότης του τμήματος Α του υπόψη Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ΄ ουσίαν από την Αρχή. Τέλος, σημειώνεται ότι η 3η και η 4η Παρέμβαση δεν κατατέθηκαν στο ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΣΗΔΗΣ, ως έδει και μάλιστα, χωρίς να υφίσταται αποδεδειγμένη τεχνική αδυναμία του ως άνω συστήματος στις 02.11.2021 και στις 03.11.2021, αντίστοιχα, που υπογράφει έκαστος εξ αυτών την Παρέμβασή του. Σε κάθε δε περίπτωση, επειδή ο 1ος προσφεύγων απαραδέκτως στρέφεται κατά των Προσφορών των εν λόγω εταιριών, δεν θα μπορούσαν να εξετασθούν περαιτέρω, κατ΄ ουσίαν από την Αρχή, ακόμη και σε περίπτωση παραδεκτής άσκησής τους.

8. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 1η παρεμβαίνουσα («……..»), υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«[…] Διότι όλως μη νομίμως ο προσφεύγων οικονομικός φορέας βάλλει κατά της απολύτως νόμιμης προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι δήθεν η προσφορά μας διαμορφώθηκε κατά παράβαση όρου της υπό κρίση διακήρυξης, διότι δεν υποβάλαμε τα αρχεία του φακέλου της οικονομικής προσφοράς μας σε μορφή doc, αν και τα έχουμε υποβάλει νομίμως ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf. Η σχετική αιτίαση της προσφυγής είναι μη νόμιμη και αβάσιμη, και για αυτό το λόγο θα πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα, η εταιρεία μας υπέβαλε νομίμως με την προσφορά της τα απαιτούμενα εκ της υπό κρίση διακήρυξης αρχεία του φακέλου οικονομικής προσφοράς, ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή έχει στη διάθεσή της τα επίμαχα αρχεία του φακέλου της οικονομικής προσφοράς μας, ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf. Για αυτό το λόγο, η μη υποβολή των εν λόγω αρχείων σε μορφή doc δεν δύναται σε καμία περίπτωση να αποτελέσει νόμιμο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας μας από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία.*

Εξάλλου οι όροι της διακήρυξης είναι σαφείς. Στην παράγραφο 2.2.4, σελ. 48, την οποία επικαλείται και η προσφεύγουσα εταιρία, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να υποβληθούν οι πίνακες της οικονομικής προσφοράς ψηφιακά υπογεγραμμένοι. Πλην όμως ΜΟΝΟ τα έγγραφα σε μορφή pdf υπογράφονται ψηφιακά και όχι τα αρχεία doc. Επομένως η εταιρία μας, δεν παραβιάζει καμία απαίτηση της διακήρυξης, καθόσον υπέβαλε στην οικονομική της προσφοράς τους απαιτούμενους εκ της διακηρύξεως πίνακες οικονομικής προσφοράς ψηφιακά υπογεγραμμένους σε μορφή pdf. ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΕΙΧΕ ΤΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΝΑ ΖΗΤΗΣΕΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΝΑ ΥΠΟΒΑΛΕΙ ΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΑΡΧΕΙΑ ΚΑΙ ΣΕ ΜΟΡΦΗ DOC ΜΕΣΩ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 102 ΤΟΥ Ν. 4412/2016, ΚΑΘΟΤΙ Η ΥΠΟΒΟΛΗ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΣΕ ΜΟΡΦΗ DOC, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΕΧΟΥΝ ΗΔΗ ΚΑΤΑΤΕΘΕΙ ΣΕ ΜΟΡΦΗ PDF, ΔΕΝ ΣΥΝΙΣΤΑ ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΛΛΟΙΩΣΗ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, Η ΔΕ ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΟΥΣ ΣΕ ΜΟΡΦΗ DOC. ΜΕ ΤΟΝ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΔΕΝ ΣΥΝΙΣΤΑ ΟΥΣΙΩΔΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Σε κάθε περίπτωση δε, ακόμη κι αν ήθελε κριθεί

ότι έχει εμφιλοχωρήσει οιοδήποτε σφάλμα κατά την σύνταξη της προσφοράς μας, τότε πρόκειται προδήλως για όλως εκ παραδρομής σφάλμα, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν συνιστά ουσιώδη παράβαση των όρων της διακήρυξης και ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ να οδηγήσει σε απόρριψη της απολύτως νόμιμης και σύμφωνης με τις απαιτήσεις της διακήρυξης προσφοράς μας. Για αυτό το λόγο, η Αναθέτουσα Αρχή είχε τη νόμιμη δυνατότητα να καλέσει την εταιρεία μας σε παροχή διευκρινίσεων, ως προς το επίμαχο ζήτημα, το οποίο είναι όλως επουσιώδες. Και τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α' 36/9.3.2021) και, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 142 παρ. 2 του Ν. 4782/2021, το οποίο ισχύει από την 09.03.2021 και εφ' εξής καταλαμβάνοντας, ούτω, και την υπό κρίση διαδικασία ανάθεσης, προβλέπεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.» Συναφώς, η αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021 αναφέρει ως προς την αντικατάσταση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 τα κάτωθι: «Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα

έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρείας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Συνεπώς, εν προκειμένω, προκύπτει άνευ ετέρου ότι η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα οικονομικό φορέα δήθεν πλημμέλεια της προσφοράς μας, η οποία αν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται (γεγονός το οποίο ρητά αρνούμαστε), δύναται να θεραπευθεί ευχερώς και νομίμως δια της διαδικασίας που περιγράφεται στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, χωρίς αυτό σε καμία περίπτωση αφενός να τροποποιεί την προσφορά μας και αφετέρου να προσδίδει στην εταιρία μας αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών υποψηφίων. Για αυτό το λόγο, τούτη η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα δήθεν πλημμέλεια δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να οδηγήσει την εταιρεία μας σε αποκλεισμό της από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Αντιθέτως, η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε να μας καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων,

προκειμένου να αποσαφηνίσουμε το εν λόγω όλως επουσιώδες ζήτημα, πολλώ δε μάλλον, εν προκειμένω, που έχουμε ήδη υποβάλει νομίμως με την προσφορά μας τα σχετικά 10 αρχεία ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf και ως εκ τούτου, τα δε εν λόγω αρχεία, νομίμως κατατεθειμένα και ψηφιακά υπογεγραμμένα βρίσκονται ήδη στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής. Συνεπώς, η υποβληθείσα προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν. Ως εκ τούτου, η μη νόμιμη, αβάσιμη και αυθαίρετη αιτίαση του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί.

Β2. ΑΒΑΣΙΜΟΙ, ΑΥΘΑΙΡΕΤΟΙ ΚΑΙ ΠΑΡΕΛΚΥΣΤΙΚΟΙ ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ ΠΕΡΙ ΔΗΘΕΝ ΕΣΦΑΛΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ. - ΤΟ ΠΛΗΘΟΣ ΚΥΡΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΑΡΓΙΩΝ ΠΟΥ ΕΧΟΥΜΕ ΥΠΟΛΟΓΙΣΕΙ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΟ. - Η ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΗΣ 1ΗΣ ΜΑΙΟΥ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ 2022, ΣΕ ΑΛΛΗ ΕΡΓΑΣΙΜΗ ΗΜΕΡΑ, ΤΕΛΕΙ ΥΠΟ ΤΗΝ ΑΙΡΕΣΗ ΤΗΣ ΕΚΔΟΣΗΣ ΥΠΟΥΡΓΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΤΟ, ΓΕΓΟΝΟΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΙΧΕ ΛΑΒΕΙ ΧΩΡΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟΝ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ. - ΟΥΔΕΜΙΑ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΝΑ ΣΤΗΡΙΧΘΟΥΜΕ ΣΕ ΜΕΛΛΟΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΒΕΒΑΙΑ ΓΕΓΟΝΟΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.

Διότι όλως αβασίμως, αναληθώς, αυθαιρέτως και αορίστως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δήθεν το εργατικό κόστος της προσφοράς της εταιρείας μας για το Τμήμα 2 του υπό κρίση διαγωνισμού υπολείπεται του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους, δεδομένου ότι η εταιρεία μας υπολόγισε 117 αντί για 118 Κυριακές στην οικονομικής της προσφορά, με τον όλως αυθαίρετο και αβάσιμο ισχυρισμό ότι η 1η Μαΐου του έτους 2022, η οποία συμπίπτει με ημέρα Κυριακή μεταφέρεται σε επόμενη εργάσιμη ημέρα. Πλην όμως ο ως άνω ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απόλυτα αβάσιμος και παρελκυστικός και ως εκ τούτου απορριπτέος. Τούτο διότι, σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 4468/2017, ορίζεται επί λέξει ότι: « Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης μετατίθεται η αργία της 1ης Μαΐου σε άλλη εργάσιμη ημέρα, εφόσον συμπίπτει με Κυριακή, με ημέρα της Μεγάλης Εβδομάδας ή με τη Δευτέρα του Πάσχα».

Από τη γραμματική διατύπωση της ανωτέρω νομοθετικής πρόβλεψης, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η μεταφορά της 1ης Μαΐου σε άλλη εργάσιμη ημέρα, σε περίπτωση που συμπίπτει με Κυριακή, τελεί υπό την αίρεση της έκδοσης υπουργικής απόφασης που να διατάζει κάτι τέτοιο. Επομένως οι εταιρία μας ορθώς δεν μετέφερε την αργία της 1ης Μαΐου του έτους 2022, σε άλλη εργάσιμη ημέρα, αφού κάτι τέτοιο δεν έχει αποφασιστεί με υπουργική απόφαση η οποία να είχε δημοσιευθεί κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας και ως εκ τούτου οποία να διέπει την παρούσα διαδικασία. Εξάλλου, οι οικονομικοί φορείς υπό το πρίσμα της αρχής της ισότητας, της νομιμότητας και της διαφάνειας, ΔΕΝ ΜΠΟΡΟΥΝ και ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ να στηρίζουν την οικονομική τους προσφορά σε γεγονότα αβέβαια ή μελλοντικά, όπως εν προκειμένω. Σε κάθε περίπτωση το ποσό για το οποίο ο προσφεύγων ψέγει την οικονομική μας προσφορά, ως ποσό με το οποίο δήθεν υπολείπεται αυτή, είναι αμελητέο και μπορεί σε κάθε περίπτωση να καλυφθεί από το διοικητικό κόστος που έχουμε υπολογίσει την οικονομική μας προσφορά σε συνδυασμό και με το εργολαβικό κέρδος που έχουμε δηλώσει, χωρίς να τεθεί σε κίνδυνο η ασφαλής εκτέλεση του υπό κρίση έργου. Επομένως ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απολύτως αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Β.3 ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΚΗ Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ. - Η ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ ΠΛΗΡΟΙ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Διότι όλως μη νομίμως ο προσφεύγων, βάλλει κατά της απολύτως νόμιμης προσφοράς μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι δήθεν η προσφορά μας δεν πληροί τιθέμενες από την υπό κρίση διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Εντούτοις, η προσφορά μας είναι απόλυτα νόμιμη και καλύπτει πλήρως όλες ανεξαιρέτως τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από την διακήρυξη του διαγωνισμού. Και τούτο διότι στον όρο 2.4.3.2 της υπό κρίση διακήρυξης ορίζεται: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Πίνακας Συμμόρφωσης. Ακολούθως στον όρο 2.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ. 80) ορίζεται ότι, οι

συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς στον υπό κρίση διαγωνισμό, προσκομίζουν υπεύθυνη δήλωση στην οποία οφείλουν να αναφέρουν μεταξύ άλλων ότι: «Απολυμαντικά και λοιπά βιοκτόνα προϊόντα που θα χρησιμοποιηθούν: Θα διαθέτουν ετικέτα και τεχνικό φυλλάδιο χρήσης και άδεια κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ». Σε πλήρη συμμόρφωση με την ανωτέρω απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, η εταιρεία μας προσκόμισε την απαιτούμενη εκ του ως άνω όρου 2.3 του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση, στην οποία δήλωσε μεταξύ άλλων ότι: «Απολυμαντικά και λοιπά βιοκτόνα προϊόντα που θα χρησιμοποιηθούν: Θα διαθέτουν ετικέτα και τεχνικό φυλλάδιο χρήσης και άδεια κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ» (ιδέτε αρχείο με τίτλο «14. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599.86 περί Παραρτήματος 1 (παρ. 2.3)» της τεχνικής μας προσφοράς). Το ως άνω αρχείο αποτελεί το μοναδικό επί ποινή αποκλεισμού έγγραφο, το οποίο οφείλουν οι συμμετέχοντες να καταθέσουν με την υποβολή της προσφοράς τους προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης και το οποίο λαμβάνεται υπόψη από την επιτροπή διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στην υπό κρίση διακήρυξη. Επομένως, η εταιρία μας, υποβάλλοντας την ως άνω υπεύθυνη δήλωση σχετικά με τα προϊόντα καθαρισμού που θα χρησιμοποιήσει και ειδικότερα σχετικά με τα απολυμαντικά και τα βιοκτόνα που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του έργου, κάλυψε πλήρως την ως άνω απαίτηση της διακήρυξης, με αποτέλεσμα το απολύτως νόμιμο και παραδεκτό της τεχνική μας προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση τονίζεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δήθεν το απολυμαντικό προϊόν RM 735 δεν διαθέτει εν ισχύ άδεια κυκλοφορίας από το ΕΟΦ, είναι απόλυτα αβάσιμος, ψευδής και παρελκυστικός, καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 της υπ' Αριθ. Υ1β/ οικ.7723 ΦΕΚ Β`961/1994: «Η άδεια κυκλοφορίας λήγει με την πάροδο πέντε (5) ετών από την χορήγησή της εκτός εάν προηγουμένως έχει ζητηθεί η ανανέωσή της». Επομένως, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία εάν έχει ζητηθεί εγκαίρως και προσηκόντως, η ανανέωση της αδείας κυκλοφορίας του προϊόντος από τον ΕΟΦ, το προϊόν δύναται να κυκλοφορεί κανονικά στην αγορά και μετά την πάροδο των πέντε ετών από τη χορήγησή της. Εν προκειμένω η εταιρία μας προσκομίζει για το απολυμαντικό προϊόν RM 735 την με αριθμό πρωτοκόλλου 00345 άδεια κυκλοφορίας ΕΟΦ με ημερομηνία λήξης την 31/12/0215, η οποία συνοδεύεται από νόμιμη και εμπρόθεσμη αίτηση ανανέωσής της και ειδικότερα συνοδεύεται

από την υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 87789/2015 αίτηση ανανέωσης άδειας κυκλοφορίας ενώπιον του ΕΟΦ, με αποτέλεσμα το ως άνω απολυμαντικό να εξακολουθεί να κυκλοφορεί νομίμως στην αγορά, καθόσον δοθείσας της νόμιμης και εμπρόθεσμης υποβολής αίτησης ανανέωσης της άδειας 14 κυκλοφορίας ΕΟΦ, η εν λόγω άδεια εξακολουθεί να βρίσκεται εν ισχύ, ως προελέχθη σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (ιδέτε σε. 104 του αρχείου 12. Κατάλογος & Τεχνικά χαρακτηριστικά υλικών καθαρισμού και απολύμανσης» της τεχνικής μας προσφοράς). Συμπληρωματικά δηλώνουμε ότι η εταιρία μας επίσης προσφέρει το απολυμαντικό Neofrom K Plus, του οποίου η άδεια βρίσκεται εν ισχύ (σελ. 260-276 του αρχείου 12. Κατάλογος & Τεχνικά χαρακτηριστικά υλικών καθαρισμού και απολύμανσης» της τεχνικής μας προσφοράς). Επομένως, σε περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι το απολυμαντικό RM 735 δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης (γεγονός το οποίο ρητά αρνούμαστε), αυτές καλύπτονται σε κάθε περίπτωση από το προσφερόμενο απολυμαντικό Neoform K Plus με αποτέλεσμα το νόμιμο της τεχνικής μας προσφοράς. Για αυτό το λόγο, η σχετική αιτίαση του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί [...]

9. Επειδή, στην Παρέμβασή της, η 2η παρεμβαίνουσα («……») υποστηρίζει μεταξύ άλλων, τα εξής: *«[...] ΙΙ. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ [...] Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η εταιρία ….. ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά μου δεν είναι νόμιμη, διότι δεν υπέβαλα τεχνικό φυλλάδιο για μπαλαντέζα. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι προδήλως αβάσιμος, διότι: ...*

Επιπλέον, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, 2. ΠΡΟΙΟΝΤΑ – ΥΛΙΚΑ – ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, 2.1 σελ. 70 και σελ. 71 αναφέρεται: ΄΄ Όλα τα απαραίτητα μηχανικά μέσα και ο λοιπός εξοπλισμός καθαρισμού, καθώς και τα αναγκαία προϊόντας και υλικά καθαρισμού και απολύμανσης, βαρύνουν τον Ανάδοχο, ενδεικτικά αναφέρονται:…….Μηχανές πλυσίματος μοκετών, λάστιχα, μπαλαντέζες και ότι άλλο τυχόν απαιτηθεί…..». Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλουν με την προσφορά τους συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης που εμπεριέχεται στο Παράρτημα 1 της Διακήρυξης, με παραπομπές στα σχετικά τεκμηριωτικά έγγραφα (λ.χ. τεχνικά φυλλάδια που προσκομίζουν).

Άλλωστε, με την τεχνική προσφορά τους, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να περιγράψουν αναλυτικά τα μηχανήματα και τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσουν και περαιτέρω να προσκομίσουν τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα (πιστοποιητικά, τεχνικά φυλλάδια κ.ά.) στα οποία και παραπέμπουν στο Φύλλο συμμόρφωσης.

(β) Εν προκειμένω, η επιχείρησή μου, συμμορφώθηκε πλήρως με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης, δηλαδή υπέβαλε το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ αναλυτικά συμπληρωμένο και με παραπομπές σε έγγραφα, τα οποία και προσκόμισε (υπεύθυνες δηλώσεις, πίνακες και τεχνικά φυλλάδια περιγραφής του εξοπλισμού – μηχανημάτων και των υλικών που θα χρησιμοποιήσει για τον καθαρισμό του συγκεκριμένου έργου). [βλ. το αρχείο pdf «22.1 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» & αρχείο pdf «22.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ»]. Ιδίως όσον αφορά την κατοχή μπαλαντέζας, για την οποία με μέμφεται η προσφεύγουσα, επισημαίνεται πρωτίστως ότι πουθενά στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού δεν προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να κατέχουν μπαλαντέζα και να προσκομίσουν σχετικά φυλλάδια επί ποινή απόρριψης των προσφορών τους. Ειδικότερα, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 – ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, 2. ΠΡΟΙΟΝΤΑ – ΥΛΙΚΑ – ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, 2.1 σελ. 70 και σελ. 71 (τα οποία επικαλείται η προσφεύγουσα) αναφέρεται: «Όλα τα απαραίτητα μηχανικά μέσα και ο λοιπός εξοπλισμός καθαρισμού, καθώς και τα αναγκαία προϊόντας και υλικά καθαρισμού και απολύμανσης, βαρύνουν τον Ανάδοχο, ενδεικτικά αναφέρονται:…….Μηχανές πλυσίματος μοκετών, λάστιχα, μπαλαντέζες και ότι άλλο τυχόν απαιτηθεί…..». Συνεπώς, στη Διακήρυξη γίνεται μια ενδεικτική και όχι αποκλειστική/περιοριστική απαρίθμηση των μηχανικών μέσων που θα πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος. Στο πλαίσιο δε αυτής της ενδεικτικής απαρίθμησης αναφέρονται μεταξύ πολλών άλλων οι μπαλαντέζες. Έτσι, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα, που σκοπίμως αποσιωπά τον ενδεικτικό χαρακτήρα της απαρίθμησης των μηχανικών μέσων, ΔΕΝ ήμουν υποχρεωμένος να καταγράψω στην τεχνική προσφορά μου την κατοχή μπαλαντέζας ούτε να προσκομίσω σχετικό τεχνικό φυλλάδιο.

Επομένως, εξαρχής δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού μου από τον διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση, στην τεχνική προσφορά μου, στο ηλεκτρονικό αρχείο «22.1 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» δηλώνω ότι

προσφέρω μπαλαντέζες για χρήση πολλών πριζών από την εταιρεία «…..». Επομένως, σε κάθε περίπτωση, αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν δήλωσα στην προσφορά μου ότι κατέχω μπαλαντέζες.

Ως προς τον 2ο λόγο προσφυγής:
Νομίμως υπολόγισα τις εισφορές σε ποσοστό 24,81% - Οι εργαζόμενοί μου απασχολούνται για λιγότερες από 30 ώρες εβδομαδιαίως και άρα δεν υπάγονται στον κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελμάτων Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν 2 εργαζόμενοί μου υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελμάτων και άρα έπρεπε να ασφαλιστούν με αυξημένες εισφορές. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι εσφαλμένος και αβάσιμος, διότι: (α) Σύμφωνα με την υπ΄ αριθ. Φ10221/οικ.26816/929/30-11-2011 (ΦΕΚ Β΄ 2778/2-12-2011) απόφαση του Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης με θέμα «Βαριές & ανθυγιεινές εργασίες», οι απασχολούμενοι στις εκεί προβλεπόμενες εργασίες και ειδικότητες ασφαλίζονται κατά τον Κανονισμό Βαρέων & Ανθυγιεινών Επαγγελμάτων (Κ.Β.Α.Ε.) (βλ. και Εγκ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ υπ΄ αριθ. 27, με αριθ. πρωτ. Α32/1150/20-3-2012). Στο ΕΔΑΦΙΟ Β΄ ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Η΄ ΧΩΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ προβλέπεται ότι εντάσσονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελμάτων και οι «23. Καθαριστές – Καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση». Με βάση την εγκύκλιο 182/85 του ΙΚΑ, που εξακολουθεί να ισχύει, καθαριστές-καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση νοούνται όσοι απασχολούνται για πάνω από 30 ώρες την εβδομάδα. Με το άρθρο 97 του ν. 4387/2016 και την με αρ. αριθ. 22/2016 εγκύκλιο ΙΚΑ «..ΠΟΣΟΣΤΑ ΕΙΣΦΟΡΩΝ α) Από 1-6-2016 έως 31-5-2019 το ποσοστό της μηνιαίας εισφοράς υπέρ Ε.Τ.Ε.Α., όλων των μισθωτών ανεξάρτητα εάν έχουν ασφαλιστεί πριν ή μετά την 1-1-1993, αυξάνεται κατά 1% (0,50% για τον εργοδότη + 0,50% για τον εργαζόμενο). Δηλαδή, το ποσοστό ασφάλισης 6% για όσους ασφαλίζονται στον κλάδο ΜΙΚΤΑ ή ΒΑΡΕΑ διαμορφώνεται από 1-6-2016 έως 31-5-2019 σε 7% (3,5% για τον εργοδότη και σε 3,5% για τον εργαζόμενο)…..β) Από 1-6-2019 έως 31-5-2022 το ανωτέρω ποσοστό της

μηνιαίας εισφοράς υπέρ Ε.Τ.Ε.Α. διαμορφώνεται σε 6,5% (3,25% για τον εργοδότη και σε 3,25% για τον εργαζόμενο)….»

Εν όψει των ανωτέρω νομοθετικών διατάξεων, το ποσοστό εργοδοτικών εισφορών κλάδου Βαρέα ΕΤΕΑΜ του ΚΒΑΕ και άρα και των καθαριστών πλήρους απασχόλησης ήταν 26,96%. Μετά την ανωτέρω αναφερθείσα μείωση των ασφαλιστικών εισφορών δυνάμει του άρθρου 48 ν. 4670/2020 το ποσοστό εργοδοτικών εισφορών κλάδου Βαρέα ΕΤΕΑΜ του ΚΒΑΕ από 1-6-2019 μειώθηκε σε ποσοστό 26,48% για τους απασχολούμενους με πλήρες ωράριο (40 ώρες εβδομαδιαίως), ενώ παρέμεινε σε ποσοστό 26,96% για τους απασχολούμενους με ωράριο μερικής απασχόλησης. Επομένως, όσον αφορά τους καθαριστές, υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελμάτων μόνον όσοι απασχολούνται για περισσότερες από 30 ώρες εβδομαδιαίως. Αντίθετα, όσοι καθαριστές εργάζονται για λιγότερες από 30 ώρες εβδομαδιαίως ΔΕΝ εντάσσονται στα βαρέα και ανθυιγεινά, και άρα ασφαλίζονται με ποσοστό 24,81%. (β) Όσον αφορά τον εν θέματι διαγωνισμό, ρητά και κατηγορηματικά δήλωσα στην οικονομική προσφορά μου, στο ηλεκτρονικό αρχείο «2. ΜΕΘΟΔΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ Σ.Σ. ΠΡΟΜΑΧΩΝΑ» ότι «Όλοι οι εργαζόμενοι θα εργάζονται έκαστος κάτω από 30 ώρες εβδομαδιαίως οπότε θα ασφαλίζονται με μικτά ένσημα, με Κωδικό πακέτου κάλυψης 3129». Συνεπώς, είναι σαφές από την προσφορά μου ότι όλοι οι εργαζόμενοι θα απασχολούνται για λιγότερες από 30 ώρες εβδομαδιαίως, και άρα δεν θα υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελμάτων και άρα νομίμως υπολόγισα τις εισφορές για όλους τους εργαζομένους σε ποσοστό 24,81 % επί των πάσης φύσεως αποδοχών τους. Άλλωστε, ναι μεν 2 άτομα θα απασχολούνται καθημερινά για 8 ώρες, ως αληθώς καταρχήν αναφέρει η προσφεύγουσα, αλλά δεν θα είναι τα ίδια 2 άτομα που θα εργάζονται καθημερινά 8 ώρες, ως αυθαίρετα αναφέρει η προσφεύγουσα. Αντίθετα, οι εργαζόμενοί μας θα εναλλάσσονται στα πόστα εργασίας, και κατ' αποτέλεσμα όλοι (7 άτομα φυσική παρουσία) θα εργάζονται εβδομαδιαίως για λιγότερες από 30 ώρες. Για τον λόγο αυτό άλλωστε ενώ καταρχήν θα απασχολούνται 4 άτομα καθημερινά, θα εναλλάσσονται 7 άτομα φυσική παρουσία, όπως δήλωσα και στην προσφορά μου. Επομένως, σε αντίθεση με όσα αυθαίρετα και αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα, κανένας από τους εργαζομένους μου

δεν θα υπάγεται στον κανονισμό Βαρέων και νομίμως υπολόγισα τις εισφορές τους σε ποσοστό 24,81%.

Ως προς τον 3ο λόγο προσφυγής: Νομίμως υπολόγισα στην προσφορά μου αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας για τους αντικαταστάτες.

Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα υπολόγισα στην προσφορά μου αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας για τους αντικαταστάτες των κυρίως εργαζομένων και ότι όφειλα να υπολογίσει κόστος άδειας και για αυτούς. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι εσφαλμένος και αβάσιμος, διότι: (α) Η καταβαλλόμενη, σε περίπτωση λύσης της εργασιακής σχέσης (οικειοθελής, απόλυση κ.λπ.), αποζημίωση, λόγω μη χορήγησης της κανονικής αδείας των μισθωτών, ΔΕΝ υπόκειται σε ασφαλιστικές εισφορές (σε αντίθεση με το επίδομα αδείας) και τούτο, γιατί οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 2 και της παρ. 2 του άρθρου 8 του Α.Ν. 1846/1951 έχουν εφαρμογή μόνο σε περίπτωση που διαρκεί η σχέση εργασίας και όχι και σε περίπτωση που αυτή έχει λυθεί (Γεν. Έγγραφο 150743/3.12.1953, 222697/Φ.Ε 219/15.11.1977, Πολ. Πρωτ.Τρικάλων 85/1999), ΔΕΝ 1982 σελ 1215. Δεν θεωρείται δηλαδή χρόνος ασφάλισης η αποζημίωση λόγω μη χορήγησης της κανονικής άδειας σε περίπτωση αποχώρησης των μισθωτών (Αριθμ. Πρωτ. Γ99/1/112/5.6.2012). Συνεπώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις η Αποζημίωση μη ληφθείσας κανονικής αδείας δεν επιβαρύνεται με ασφαλιστικές εργοδοτικές εισφορές, δεδομένου ότι αποτελεί αποζημίωση (βλ. ad hoc απόφαση ΑΕΠΠ 593,594/2021, σκ. 19). Όσον αφορά τους αντικαταστάτες των εργαζομένων , μια επιχείρηση μπορεί κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς της να λάβει υπόψη ότι δεν θα τους χορηγήσει άδεια στο πλαίσιο της παρούσας σύμβασης, διότι λόγω των περιορισμένων ημερών απασχόλησης δεν είναι δυνατόν να τους χορηγηθεί άδεια αλλά αποζημίωση μη ληφθείσας άδειας. (β) Εν προκειμένω, όσον αφορά τους «αντικαταστάτες», δηλαδή τα πρόσωπα εκείνα που θα αντικαθιστούν τους κυρίως εργαζομένους της σύμβασης κατά τη διάρκεια της νόμιμης άδειας τους, νομίμως υπολόγισα «αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας» (μη υποκείμενη σε εισφορές) και όχι κόστος άδειας (υπολογίζοντας δηλ. και εισφορές). Τούτο διότι οι αντικαταστάτες λόγω των περιορισμένων ημερών απασχόλησης δεν είναι δυνατόν να τους χορηγηθεί άδεια αλλά αποζημίωση μη ληφθείσας άδειας». Συνεπώς, στο πλαίσιο της παρούσας σύμβασης, οι αντικαταστάτες δε θα

λάβουν αποδοχές αδείας, αλλά αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας, η οποία δεν υπόκειται σε ασφαλιστικές εισφορές, το οποίο δήλωσα εξαρχής στην προσφορά μου. Άλλωστε, οι αντικαταστάτες θα εναλλάσσονται, και άρα 1 αντικαταστάτης μπορεί να εργαστεί μόνο για λίγες μέρες ετησίως στη συγκεκριμένη σύμβαση, οπότε προδήλως δεν δικαιούται άδεια. Επομένως, νομίμως υπολόγισα «αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας» για τους αντικαταστάτες. Τα παραπάνω, άλλωστε, έχουν ήδη κριθεί από την ΑΕΠΠ, με την απόφαση 593, 594/2021, με την οποία κρίθηκε ότι: «19. Επειδή, επί της πρώτης εξεταζόμενης προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής και τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς, προκύπτει ότι συνέταξε την οικονομική της προσφορά υποβάλλοντας τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού, ήτοι συμπλήρωσε τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του Υποδείγματος της διακήρυξης, δηλώνοντας στο κελί 7 του εν λόγω πίνακα όπως απαιτεί η διακήρυξη, ήτοι το Κόστος Αποζημίωσης που θα λάβουν τα άτομα που θα καλύψουν τους εργαζόμενους του έργου κατά τη λήψη της νόμιμης άδειάς τους, δεδομένου, ότι για τις ημέρες που θα αναπληρώσουν τους εργαζόμενους του έργου δεν θα λάβουν άδεια και ως εκ τούτου θα λάβουν αποζημίωση αδείας. … Σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις η Αποζημίωση μη ληφθείσας κανονικής αδείας δεν επιβαρύνεται με ασφαλιστικές εργοδοτικές εισφορές, δεδομένου ότι αποτελεί αποζημίωση. Συνεπώς στην προκειμένη περίπτωση η παρεμβαίνουσα υπολόγισε νομίμως και δήλωσε, ως όφειλε στο Κελί 7 του Πίνακα Οικονομικής της Προσφοράς της το Κόστος Αποζημίωσης μη ληφθείσας αδείας των ατόμων που θα αναπληρώσουν - καλύψουν τη νόμιμη άδεια των εργαζομένων, η οποία αντιστοιχεί ετησίως σε δύο (2) ημερομίσθια συμπεριλαμβανομένων προσαυξήσεων νυχτερινής απασχόλησης, απασχόλησης Κυριακών & Αργιών, Δώρου Πάσχα, Χριστουγέννων και Επιδόματος Αδείας, χωρίς να επιβαρύνεται με εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές, ως εμφαίνεται ακολούθως ήτοι 650,00 € μεικτές αποδοχές προσωπικού + 28,17 € Κόστος Επιδόματος Αδείας (35,02 €/1,2433 εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές) + 90,29 € Δώρο Χριστουγέννων-Πάσχα (112,26 €/ 1,2433 εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές) + 66.09 € Κόστος Κυριακών & Αργιών (82,18 €/1,2433 εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές) + 43,05 € Κόστος Νυχτερινής απασχόλησης (53,52 €

/1,2433 εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές) = 877,60 € μέσος μικτός μισθός/12 = 73,13 € χ 0,084 (ήτοι 1/12 του μικτού μισθού) = 6,14 €. ... Ως εκ τούτου, κρίνεται ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας καλύπτει τους όρους της διακήρυξης.».

Ως προς τον 4ο λόγο προσφυγής: Νομίμως υπολόγισα στην προσφορά μου 20 ημέρες αδείας και για τα 2 έτη της σύμβασης.

Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το εργατικό κόστος της προσφοράς μου έχει υπολογισθεί κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και τις βασικές διατάξεις που ρυθμίζουν την άδεια των εργαζομένων της Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι εσφαλμένος και αβάσιμος, διότι: (α) Από τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 2 του Α.Ν. 539/1945 (ΦΕΚ 229 Α΄), όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 13 του Ν. 3227/2004 (ΦΕΚ 31 Α΄), προκύπτει ότι η άδεια των εργαζομένων προσαυξάνεται κατά το δεύτερο έτος απασχόλησής τους στην ίδια επιχείρηση από 20 σε 21 ημέρες και κατά το τρίτο έτος απασχόλησής τους σε 22 ημέρες, υπό τον όρο όμως ότι οι ίδιοι εργαζόμενοι απασχολούνται στην ίδια εταιρία συνεχόμενα για παραπάνω από ένα έτος απασχόλησης. Στην περίπτωση του υπό κρίση Διαγωνισμού, δεν προκύπτει ούτε από τη νομοθεσία ούτε από τη Διακήρυξη υποχρέωση να απασχοληθούν οι ίδιοι εργαζόμενοι και μάλιστα συνεχόμενα και για τα δύο έτη της σύμβασης, και συνεπώς δεν υπήρχε υποχρέωση υπολογισμού προσαυξημένων ημερών αδείας των εργαζομένων για το δεύτερο έτος της σύμβασης. Οι αντίθετοι ισχυρισμοί της αιτούσας εταιρίας στηρίζονται στην αυθαίρετη εκδοχή ότι το προσωπικό που θα απασχοληθεί στο έργο θα παραμείνει αναλλοίωτο καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Ωστόσο, δεν υπάρχει σχετική δήλωση της εταιρίας μας στην προσφορά της και άλλωστε από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού δεν απαγορεύεται η απασχόληση νεοπροσλαμβανόμενων εργαζομένων. Σε κάθε περίπτωση, τυχόν ασάφεια και αμφισημία της Διακήρυξης ως προς το αν υπάρχει υποχρέωση διατήρησης αναλλοίωτου του προσωπικού και για τα δύο έτη της σύμβασης δεν επιτρέπεται να λειτουργήσει σε βάρος της καλόπιστης εταιρίας μας (ΔΕφΙωα 6/2019, ΔΕφΠει 4/2020). Επομένως, εφόσον δεν υπάρχει αντίθετη ρητή και με σαφήνεια διατυπωμένη υποχρέωση με βάση τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού, η εταιρία μας δύναται να προσλαμβάνει νέο προσωπικό κατά τη διάρκεια της σύμβασης και άρα ορθά υπολόγισε το κόστος

άδειας των εργαζομένων επί τη βάσει 20 ημερών αδείας για κάθε έτος. (β) Εν προκειμένω, υπολόγισα 20 ημέρες αδείας και για τα 2 έτη της σύμβασης, διότι το προσωπικό μου δεν θα παραμείνει σταθερό σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης, αλλά θα εναλλάσσεται, και άρα οι εργαζόμενοί μου δεν θα απασχολούνται 2 έτη συνεχόμενα, όπως αυθαίρετα υπέλαβε η προσφεύγουσα, ελλείψει αντίθετης ρητής πρόβλεψης στη Διακήρυξη του διαγωνισμού. Συνεπώς, δεν είχα υποχρέωση να διαμορφώσω την προσφορά μου με το δεδομένο συνεχούς απασχόλησης των ιδίων καθαριστών για 2 έτη, και άρα νομίμως υπολόγισα 20 ημέρες άδεια και για το 2ο έτος της σύμβασης. Τούτο, άλλωστε, έχει ήδη κριθεί από τα διοικητικά δικαστήρια. Ενδεικτικά με την απόφαση ΔΕφΘες/νίκης 13/2021 κρίθηκε: «17….Λαμβανομένου όμως υπόψη αφενός του ότι η ένδικη διακήρυξη προβλέπει χρόνο διάρκειας της σύμβασης 22 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, ενώ, ακόμη, θέτει ως όρο το προσωπικό που θα απασχοληθεί να είναι σταθερό χωρίς όμως να ορίζει ρητά ότι αυτό θα πρέπει να είναι και σε μόνιμη σύνθεση, δεν φαίνεται να τίθεται ως απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών του επίδικου διαγωνισμού και ως εκ τούτου ως απαράβατος όρος της διακήρυξης το προσωπικό που θα απασχοληθεί να απασχοληθεί με συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου ή διετούς διάρκειας, υπό τον όρο της μη διαρκούς εναλλαγής αυτού και συνεπώς τυχόν επιλογή της αιτούσας να χρησιμοποιήσει, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, μισθωτούς, με διαδοχικές συμβάσεις απασχόλησης ορισμένου χρόνου, δεν φαίνεται να καθιστά, κατ΄ αρχάς, απορριπτέα την προσφορά της, αφετέρου ότι δεν συνεκτιμήθηκε από την ΑΕΠΠ και η δήλωση της αιτούσας εταιρείας που περιέχεται στις ανωτέρω διευκρινίσεις της ότι από την 1/1 του 2ου ημερολογιακού έτους και μέχρι την συμπλήρωση 12 μηνών από την πρόσληψη οι ημέρες αδείας είναι ομοίως, όπως παραπάνω (ήτοι 20 ημέρες μηνιαίως), αντιστοιχούσες προφανώς σε νεοπροσλαμβανόμενο προσωπικό, όπως δήλωσε η αιτούσα εταιρεία με την οικονομική προσφορά της και φαίνεται να δέχθηκε η αναθέτουσα αρχή, ούτε συσχετίσθηκε η δήλωση αυτή με την εν συνεχεία αποτυπούμενη στο 3ο εδάφιο των διευκρινίσεών της δήλωση της ιδίας περί του ότι από τη συμπλήρωση 12 μηνών από την πρόσληψη εντός του 2ου ημερολογιακού έτους και μέχρι την 31/12 οι ημέρες αδείας θα είναι 21 μηνιαίως και το κόστος κάλυψης της άδειας των εργαζομένων 54,16 ευρώ, την οποία και μόνο λαμβάνει υπόψη της η ΑΕΠΠ για τη διαμόρφωση της σχετικής

ως άνω κρίσης της (σκ. 41 της προσβαλλόμενης απόφασης) περί απαραδέκτου της οικονομικής προσφοράς της αιτούσας εταιρείας, η ανωτέρω αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης της ΑΕΠΠ κατά την οποία το εν λόγω σφάλμα καθιστά μη νόμιμη την οικονομική προσφορά της αιτούσας, δεν πιθανολογείται ως επαρκής και νόμιμη. Τούτο, διότι, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η ΑΕΠΠ, προέβη στην ως άνω κρίση περί απαραδέκτου της οικονομικής προσφοράς της αιτούσας εταιρείας διότι δέχθηκε αφενός ως νόμιμη τιμή ανά ώρα και άτομο αυτή των 6,210 ευρώ, που ορίζεται στη διακήρυξη, και αφετέρου ότι η προσφερόμενη από την αιτούσα τιμή ανά ώρα και άτομο υπολογίσθηκε επί τη βάσει ότι το προσωπικό που θα απασχοληθεί δεν θα είναι μόνιμο και ότι υπολείπετο των αντίστοιχων τιμών που υπολόγισαν εσφαλμένα οι οικονομικοί φορείς ….. και …... Ενόψει, όμως των όσων ανωτέρω έγιναν δεκτά στη σκέψη 13 και στην παρούσα σκέψη περί του ότι δεν φαίνεται να τίθεται ως απαράβατος όρος της διακήρυξης το προσωπικό που θα απασχοληθεί να απασχοληθεί με συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου ή διετούς διάρκειας, εφόσον η ΑΕΠΠ, δεν έχει προβεί, ως όφειλε πρωτογενώς (πρβλ. ΕπΑνΣτΕ 1100/2010), σε εκτίμηση του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους που αντιστοιχεί στα στοιχεία απασχόλησης που απαιτούνται από τη διακήρυξη και δηλώνονται από την αιτούσα εταιρεία, συνεκτιμηθείσης και της ως άνω διευκρίνησης αυτής προς την αναθέτουσα αρχή, ότι από την 1/1 του 2ου ημερολογιακού έτους και μέχρι την συμπλήρωση 12 μηνών από την πρόσληψη οι ημέρες αδείας θα είναι οι αυτές όπως και για το 1ο ημερολογιακό έτος, ήτοι 20 ημέρες, πιθανολογείται ως βάσιμος ο σχετικός λόγος της κρινόμενης αίτησης περί μη νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης της ΑΕΠΠ και συντρέχει λόγος χορήγησης της αιτούμενης αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης του 7ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. κατά το μέρος της με το οποίο, κατ' αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «……..», κρίθηκε ότι μη νόμιμα έγινε αποδεκτή η προσφορά της αιτούσας εταιρείας και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 259/2-9-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ., κατά το αντίστοιχο μέρος της.». Επομένως, και ο 4ος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.[...]».

10. Επειδή, στο, από 08.11.2021, έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με τις υπό κρίση 2 Προδικαστικές Προσφυγές τα εξής: *«[…] Β) Για το τμήμα Προμαχώνα με α/α …… υποβλήθηκαν δυο προδικαστικές προσφυγές i) με ΓΑΚ 2012/26-10-2021 από την επιχείρηση …… κατά των προσφερόντων «…….», «…….», «…..., «….», …..*

Λόγω 1. Μη υπολογισμού ως αργίας της Πρωτομαγιάς του 2022 («….», «…..»,«….» και εσφαλμένου υπολογισμού ασφαλιστικών εισφορών (…) Ισχύουν τα προαναφερθέντα στο στοιχείο 1 της παραπάνω προδικαστικής με ΓΑΚ 2013».

2. Του ότι δεν υποβλήθηκαν αρχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς σε μορφή doc αλλά σε μορφή pdf («…..») και μη κατάθεσης άδειας κυκλοφορίας Ε.Ο.Φ. ή άδειας που έχει παρέλθει η ισχύς της για κάποια ή όλα από τα βιοκτόνα-απολυμαντικά που αναφέρονται στον φάκελο τεχνικής προσφοράς («…..», …..) Σημειώνονται σχετικώς τα προαναφερθέντα για την περίπτωση της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ 2013 της εταιρείας …….

*3. Λόγω μη αναφοράς στην οικονομική προσφορά των ωρών εργασίας ανά ημέρα και ημέρες εργασίας ανά εβδομάδα για 2 εργαζομένους της («…….») καθώς και του ότι δεν αναφέρονται ωράρια και δεν υπεβλήθη έγγραφο για εργατικό κόστος (…….) Αναφέρουμε ότι και για τις δυο εταιρείες καλύπτονται οι ζητούμενες εκ της διακήρυξης ώρες ανά ημέρα και ότι δεν απαιτείται η αναφορά σε ωράριο καθώς αυτό με την υποβολή προσφοράς και μη άσκησης προσφυγής κατά της διακήρυξης γίνεται αποδεκτό από τον προσφέροντα μαζί με τους υπόλοιπους όρους της διακήρυξης. Επίσης από αμφότερες τις εταιρείες έχουν κατατατεθεί στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς τα απαραίτητα έγγραφα περιγραφής και ανάλυσης κόστους, από την «……» τρία έγγραφα και μεταξύ αυτών το αρχείο με την ονομασία «Ανάλυση τρόπου υπολογισμού εργατικού κόστους» στην σελίδα 2 του οποίου αναφέρεται ότι «….θα είναι άπαντες πάνω από 30 ώρες την εβδομάδα, δηλαδή πλήρους απασχόλησης και γι' αυτό θα υπολογισθούν όλοι με 26,48% εργοδοτικές εισφορές. Ώρες ανά ημέρα 26 * 7 ημέρες = 182 ώρες την εβδομάδα, δια 6 άτομα = 30,33 ώρες ο κάθε καθαριστής ανά εβδομάδα, από δε την εταιρεία «……..» κατατέθηκαν δυο αρχεία με την ονομασία «……».*

ii) με ΓΑΚ 2021/26-10-2021 από την εταιρεία «…..» κατά του αναδόχου …… λόγω: 1) μη εφαρμογής για τους εργαζομένους του Κανονισμού Βαρέων και

Ανθυγιεινών, υπολογισμού αποζημίωσης περί μη ληφθείσας άδειας για τους αντικαταστάτες των μονίμων εργαζομένων, κατά παράβαση όπως αναφέρεται διατάξεων αναγκαστικού δικαίου, υπολογισμού κόστους αντικατάστασης άδειας που αντιστοιχεί σε αποδοχές είκοσι εργάσιμων ημέρων για το πρώτο εργασιακό έτος αλλά και για το δεύτερο έτος, ενώ για το δεύτερο αυτό έτος θα έπρεπε να υπολογισθεί άδεια είκοσι μιας ημερών. Ισχύουν τα προαναφερθέντα στο στοιχείο 1 των προδικαστικών με ΓΑΚ 2012 και 2013 [...]

► Σημειώνεται ότι σε προηγούμενες Ενότητες του ως άνω εγγράφου Απόψεων, στις οποίες, εξάλλου, ρητώς παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή, δίδονται απαντήσεις επί παρόμοιων με τα θιγόμενα στις υπό κρίση δύο Προσφυγές ζητήματα, ως εξής:

«1) Θεωρούμε ότι, εάν αποδειχθεί ότι έχει εφαρμοσθεί λανθασμένος υπολογισμός ασφαλιστικών εισφορών ή/και λοιπών στοιχείων του εργατικού κόστους λόγω του ότι δεν έχουν ληφθεί υπόψιν όλες οι παραμέτροι και τα προβλεπόμενα από την οικεία νομοθεσία, οι οικονομικές προσφορές δέον να απορρίπτονται. [...]».

«2) Του ότι δεν υποβλήθηκαν αρχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς σε μορφή doc αλλά σε μορφή pdf («…….») Το απαιτούμενο δικαιολογητικό του φακέλου οικονομικής προσφοράς είναι το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο σε μορφή pdf που θα προκύψει από την συμπλήρωση του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς, το ίδιο αρχείο ζητήθηκε και σε μορφή doc, ώστε να χρησιμοποιηθεί επικουρικά για την σύνταξη του συμφωνητικού σε περίπτωση ανάδειξης του προσφέροντος ως ανάδοχου. Η έλλειψή του δεν κρίνεται ότι αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς, καθώς μπορεί να ζητηθεί και στη συνέχεια της διαδικασίας.».

4) Μη κατάθεσης άδειας κυκλοφορίας Ε.Ο.Φ. ή άδειας που έχει παρέλθει η ισχύς της για κάποια ή όλα από τα βιοκτόνα-απολυμαντικά που αναφέρονται στον φάκελο τεχνικής προσφοράς («……...», ……....). Όσον αφορά τον φάκελο της εταιρείας «…..” προσφέρθηκε και δεύτερο σκεύασμα με συναφείς ιδιότητες με την ονομασία (ΔΙΣΚΙΑ ΧΛΩΡΙΟΥ BIOSPOT 4.72G), το οποίο διαθέτει άδεια κυκλοφορίας Ε.Ο.Φ. σε ισχύ (σελίδα 134 του αρχείου «Κατάλογος και Τεχνικά Χαρακτηριστικά υλικών καθαρισμού και απολύμανσης». Ενώ, τα αναφερόμενα προϊόντα (βλ. παραπάνω δισκία χλωρίου) στον φάκελο προσφοράς της …. είτε ήταν όμοια με αυτά άλλων προσφερόντων και έγιναν αποδεκτά, γιατί

διέθεταν άδεια κυκλοφορίας είτε είναι επώνυμα προϊόντα αναγνωρισμένου εμπορικού σήματος και ευρείας κυκλοφορίας, τα οποία κατά τεκμήριο είναι κατάλληλα».

11. Επειδή, στις 27.11.2021 η 1η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: *«[...] Ως προς τον ισχυρισμό μου ότι υπολόγισε χαμηλότερο του νομίμου εργατικό κόστος, και δη κόστος αργιών. Η παρεμβαίνουσα κατ' ουσίαν συνομολογεί τη βασιμότητα του ισχυρισμού μας, ότι δηλαδή πράγματι δεν υπολόγισε σωστά το εργατικό κόστος και δη παρέλειψε να υπολογίσει προσαυξημένο κόστος για την Πρωτομαγιά, που όταν συμπίπτει με Κυριακή υποχρεωτικά εκ του νόμου μεταφέρεται σε άλλη εργάσιμη ημέρα. Ωστόσο, επιχειρεί να καλύψει την πρόδηλη παρανομία της προσφοράς της, επικαλούμενη ότι δήθεν δεν είναι βέβαιο ότι θα μεταφερθεί η Πρωτομαγιά του 2022 επειδή δεν εκδόθηκε ακόμα η σχετική ΥΑ. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι προδήλως αβάσιμος, διότι: Στο άρθρο 14 Ν. 4468/2017 ορίζεται: «1. Η παρ. 1 του άρθρου 1 του α.ν. 380/1968 (Α 85), αντικαθίσταται ως εξής:«1. Η 1η Μαΐου καθορίζεται ως ημέρα υποχρεωτικής αργίας. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης μετατίθεται η αργία της 1ης Μαΐου σε άλλη εργάσιμη ημέρα, εφόσον συμπίπτει με Κυριακή, με ημέρα της Μεγάλης Εβδομάδας ή με τη Δευτέρα του Πάσχα.». Η ερμηνεία της διάταξης είναι ξεκάθαρη: Η αργία της Πρωτομαγιάς, όταν συμπίπτει με Κυριακή, με ημέρα της Μεγάλης Εβδομάδας ή με τη Δευτέρα του Πάσχα μετατίθεται υποχρεωτικά με υπουργική απόφαση σε κάποια εργάσιμη ημέρα. Τούτο είναι υποχρεωτικό και δεν τελεί υπό αίρεση ή αβέβαιο γεγονός. Η δε υπουργική απόφαση που εκδίδεται υποχρεωτικά δεν αφορά το ΑΝ θα γίνει η μεταφορά της αργίας, αλλά ΠΟΤΕ θα γίνει δηλαδή σε ποια ακριβώς εργάσιμη ημέρα. Έτσι, για παράδειγμα για το 2021 εκδόθηκε η Αριθμ. 18743/2021 Υ (ΦΕΚ Β' 1661/23.04.2021) και αντίστοιχη θα εκδοθεί μετά βεβαιότητας και για το 2022. Ο δε ισχυρισμός ότι το υπολειπόμενο ποσό 108,25 χωρίς εισφορές και 137,43 με εισφορές που αποτελεί εργατικό κόστος, θα καλυφθεί από το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος είναι απαράδεκτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς . Ως εκ τούτου υπολείπεται του ελάχιστου*

εργατικού κόστους. Σε κάθε περίπτωση, όταν μια αργία συμπίπτει με Κυριακή, αν δεν μεταφέρεται σε άλλη εργάσιμη, εκτός από την προσαύξηση της Κυριακής 75% απαιτείται να πληρωθεί και ένα επιπλέον ημερομίσθιο και να δοθεί 1 επιπλέον άδεια μέσα στην επόμενη εβδομάδα πλέον των ετήσιων προβλεπόμενων (ΣΧΕΤ 1). [...]».

12. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν σε σχέση με τα αναφερόμενα στην 1η Προσφυγή, τα εξής:

ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «……..»

● **1ος λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή οικονομικών στοιχείων και σε μορφή doc.**

Ως υποστηρίζει η 1η προσφεύγουσα η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δέον απορριφθεί διότι, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.4. της επίμαχης Διακήρυξης, υπέβαλε στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς της τρία (3) αρχεία σε μορφή pdf και όχι σε μορφή doc., όπως επίσης ζητείται.

Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης ορίζεται σαφώς ότι*: «...Για την αποτύπωση τους θα πρέπει επί ποινή απορρίψεως να συμπληρωθεί, να υπογράφει ψηφιακά και να υποβληθεί για κάθε τμήμα της παρούσας ο αντίστοιχος Πίνακας (Α για τα τμήματα 1 και 3 και Β για το τμήμα 2) του Παραρτήματος 2 με την ονομασία «Υποδείγματα Οικονομικής Προσφοράς». Τα σχετικά αρχεία θα υπάρχουν και σε μορφή doc μαζί με τα υπόλοιπα αρχεία σε κάθε έναν από τους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Τα αρχεία υποβάλλονται ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf και σε μορφή doc… Γ) Επιπροσθέτως, θα υποβληθεί έγγραφο ψηφιακά υπογεγραμμένο στο οποίο θα περιλαμβάνονται i) λεπτομερώς και αναλυτικά ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους με βάση την ισχύουσα νομοθεσία (θα γίνει αναφορά σε όλα τα στοιχεία υπολογισμού του κόστους, [...] Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά θα απορρίπτεται. Τα αρχεία υποβάλλονται ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή pdf και σε μορφή doc…».*

Από το σαφές γράμμα της ως άνω διάταξης της Διακήρυξης, που δεν καταλείπει περιθώρια παρερμηνείας της στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει διαμορφωθεί από το Δ.Ε.Ε, προκύπτει ότι, εν

προκειμένω, ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ και δη επί ποινή αποκλεισμού ήταν ΜΟΝΟ η συμπλήρωση του αντίστοιχου Πίνακα (Α για το τμήμα 1 και 3 και Β για το τμήμα 2) του Παραρτήματος 2 («...*θα* ***πρέπει επί ποινή απορρίψεως να συμπληρωθεί, να υπογράφει ψηφιακά και να υποβληθεί για κάθε τμήμα της παρούσας ο αντίστοιχος Πίνακας*** *(Α για τα τμήματα 1 και 3 και Β για το τμήμα 2) του Παραρτήματος 2 με την ονομασία «Υποδείγματα Οικονομικής Προσφοράς...»),* όπως, επίσης, και η υποβολή Εγγράφου ανάλυσης του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους με βάση την ισχύουσα νομοθεσία («*Γ... θα υποβληθεί έγγραφο ψηφιακά υπογεγραμμένο στο οποίο θα περιλαμβάνονται i) [...] Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά θα απορρίπτεται...»).*

Επομένως, **οι επίμαχες - επί ποινή απόρριψης της Προσφοράς - απαιτήσεις της Διακήρυξη**ς – που, ως προελέχθη, έχουν καθόλα συγκεκριμένο περιεχόμενο – απαιτούν την υποβολή συγκεκριμένων αρχείων μαζί με την Προσφορά και ουδόλως αφορούν στον μορφότυπο των αρχείων, ήτοι, στην υπογραφή των σχετικών αρχείων και σε μορφή Pdf και σε μορφή doc, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Πέραν των ανωτέρω αναφερόμενων, επισημαίνεται ότι τυχόν αποδοχή διαφορετικής ερμηνείας, θα ερχόταν σε αντίθεση και με την θεμελιώδη αρχή της αναλογικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, καθώς θα έβαινε πέραν του αναγκαίου μέτρου για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, που στην προκείμενη περίπτωση είναι η υποβολή πλήρους και ορθής οικονομικής προσφοράς με ανάλυση των ζητούμενων στοιχείων, αφενός μεν, δια της υποβολής των επίμαχων Πινάκων του Παραρτήματος 2 (ψηφιακά υπογεγραμμένων), αφετέρου δε, δια της υποβολής του Εγγράφου ανάλυσης του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους με βάση την ισχύουσα νομοθεσία (επίσης, ψηφιακά υπογεγραμμένου). Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε τα ως άνω ζητούμενα, ως υποχρεωτικά, έγγραφα (α. Πίνακες και β. Έγγραφο ανάλυσης), μαζί με την Προσφορά της και δη, ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή Pdf., ορθώς έγινε δεκτή η Προσφορά της. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος Προσφυγής δέον απορριφθεί ως αβάσιμος.

● **2ος λόγος Προσφυγής: Μη υπολογισμός της προσαύξησης της Πρωτομαγιάς του 2022**

Στην προκείμενη περίπτωση, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή, κατά παράβαση του άρθρου 14 του Ν. 4468/2017, δεν υπολόγισε την προσαύξηση που αναλογεί στην απασχόληση εργαζομένων κατά την Πρωτομαγιά του 2022 (συνθήκη, άλλωστε, που συνομολογείται και από την εταιρία «…..»), με συνέπεια η Προσφορά της να υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους και για τον λόγο αυτόν, να καθίσταται πλημμελής και απορριπτέα. Οι δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους, ορθώς δεν υπολόγισε την προσαύξηση της Πρωτομαγιάς του 2002, διότι από τη γραμματική διατύπωση της σχετικής νομοθετικής ρύθμισης, *«... προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η μεταφορά της 1ης Μαΐου σε άλλη εργάσιμη ημέρα, σε περίπτωση που συμπίπτει με Κυριακή,* ***τελεί υπό την αίρεση της έκδοσης υπουργικής απόφασης που να διατάζει κάτι τέτοιο»*** και επομένως, δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του στον Διαγωνισμό, εάν θα εκδοθεί (ή όχι) η εν λόγω Υπουργική Απόφαση, θα πρέπει να απορριφθεί, διότι, κατά το σαφές γράμμα της διάταξης του άρθρου 14 του Ν. 4468/2017, που δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου της στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε, η μετάθεση της επίμαχης Πρωτομαγιάς σε άλλη ημερομηνία, είναι υποχρεωτική.

Υπενθυμίζεται τέλος ότι, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού θα πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η Προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως, επειδή παραβιάζονται οι θεμειώδεις αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι η καθής η Προσφυγή υπολόγισε μια αργία λιγότερη και επομένως, μικρότερο κόστος προσαυξήσεων από το πράγματι οφειλόμενο

(26Χ0,75=19,5 ώρες), η Προσφορά της, ως αντιβαίνουσα στις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

● **3ος λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή της απαιτούμενης άδειας κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ για το απολυμαντικό RM 735**

Από την επισκόπηση του υποβληθέντος ηλ. αρχείου: «Κατάλογος και Τεχνικά Χαρακτηριστικά υλικών καθαρισμού και απολύμανσης» (βλ. σελ. 134), προέκυψε ότι, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, η καθής η Προσφυγή προσέφερε, μεταξύ άλλων, το είδος: «ΔΙΣΚΙΑ ΧΛΩΡΙΟΥ BIOSPOT 4.72G (2.5G NaDCC), για το οποίο έχει πράγματι υποβληθεί η ζητούμενη άδεια κυκλοφορίας του Ε.Ο.Φ, που φέρει ως ημερομηνία λήξης την 31.12.2022. Ωστόσο, ο εξεταζόμενος λόγος Προσφυγής έγκειται στο ότι δεν υποβλήθηκε εν ισχύ άδεια κυκλοφορίας του Ε.Ο.Φ όσον αφορά στο απολυμαντικό προϊόν RM 735 και όχι όσον αφορά στα ως άνω δισκία χλωρίου. Μάλιστα, επειδή, κατά το σαφές γράμμα της επίμαχης διάταξης του Παραρτήματος 1 της ένδικης Διακήρυξης - που δεν γεννά αμφιβολίες επί του περιεχομένου της στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε., σύμφωνα με το οποίο: *«... Απολυμαντικά και λοιπά βιοκτόνα προϊόντα που θα χρησιμοποιηθούν:* ***Θα διαθέτουν ετικέτα και τεχνικό φυλλάδιο χρήσης και άδεια κυκλοφορίας από τον Ε.Ο.Φ****.»,* ήταν ευχερώς κατανοητό ότι ήταν υποχρεωτική (επί ποινή αποκλεισμού) η υποβολή της άδειας κυκλοφορίας τους από τον Ε.Ο.Φ. για το ΣΥΝΟΛΟ των προσφερόμενων απολυμαντικών και βιοκτόνων και ουχί μόνο για ένα μέρος αυτών, θα πρέπει να απορριφθούν οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

Περαιτέρω, απορρίπτεται ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος, κατά το οποίον, η επίμαχη άδεια βρίσκεται εν ισχύ, επειδή υπέβαλε σχετική Αίτηση ανανέωσής της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 παρ. 1 της υπ' αριθ. Υ1β/οικ.7723/1994 Απόφασης (ΦΕΚ Β`961), όπου ορίζεται ότι*: «Η άδεια κυκλοφορίας λήγει με την πάροδο πέντε (5) ετών από την χορήγησή της, εκτός εάν προηγουμένως έχει ζητηθεί η ανανέωσή της».* Και τούτο, διότι παρόλο που για την με αρ. πρωτ. 00345 άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ του επίμαχου

απολυμαντικού RM735, η οποία σημειωτέον, έληξε την 31/12/0215, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε την με αρ. πρωτ. 87789/2015 Αίτηση ανανέωσης ενώπιον του Ε.Ο.Φ, εντούτοις, η ανανέωση αυτή - ανεξαρτήτως του εάν χορηγήθηκε (ή όχι) από τον ως άνω φορέα - ΟΥΔΕΠΟΤΕ υποβλήθηκε στον (υπο)φάκελο τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας.

Ως εκ τούτου, απαραδέκτως προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα, ότι αφής στιγμής υπέβαλε Αίτηση ανανέωσης της επίμαχης άδειας, το ως άνω απολυμαντικό εξακολουθεί να κυκλοφορεί νομίμως στην αγορά, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Μάλιστα, στην ουσία η παρεμβαίνουσα συνομολογεί την επίμαχη πλημμέλεια της Προσφοράς της, καθότι ουδόλως παραπέμπει στην ανανεωθείσα άδεια κυκλοφορίας του επίμαχου προϊόντος, επικαλούμενη για παράδειγμα, ότι εκ παραδρομής παρέλειψε να την υποβάλει με την τεχνική της προσφορά, παρά μόνο στην κείμενη για την ανανέωση των οικείων αδειών νομοθεσία. Συνεπώς, για τους ανωτέρω λόγους, αβασίμως προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ότι: *«...σε περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι το απολυμαντικό RM 735 δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης (γεγονός το οποίο ρητά αρνούμαστε), αυτές καλύπτονται σε κάθε περίπτωση από το προσφερόμενο απολυμαντικό Neoform K Plus με αποτέλεσμα το νόμιμο της τεχνικής μας προσφοράς [...]»,* αφού στην ένδικη Διακήρυξη ζητείται και δη επί ποινή αποκλεισμού, η υποβολή της επίμαχης άδειας κυκλοφορίας για το ΣΥΝΟΛΟ των προσφερόμενων απολυμαντικών και βιοκτόνων (βλ. άρθρο 2.4.3.2. σε συνδυασμό με Παράρτημα 1).

Τέλος, ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα θα πρέπει να επισημανθούν τα εξής:

α) Η καθής η Προσφυγή αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον Διαγωνισμό.

β) Η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27) και

γ) Σε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης, στο πλαίσιο της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα Προσφορά που παραβιάζει ουσιώδεις/απαράβατους όρους της Διακήρυξης. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

13. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν σε σχέση με τα αναφερόμενα στην 2η Προσφυγή, τα εξής:

ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «…..»

● **1ος λόγος Προσφυγής: Μη προσφορά ελάχιστου εξοπλισμού καθαριότητας**

Κατά την 2η προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε τον ζητούμενο (ελάχιστο) μηχανολογικό εξοπλισμό καθαριότητας για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, διότι δεν προσέφερε μπαλαντέζες. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δήλωση του παρεμβαίνοντος που περιλαμβάνεται στο αρχείο «22.1 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», σύμφωνα με την οποία προσφέρει μπαλαντέζες για χρήση πολλών πριζών από την εταιρεία «……», δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, διότι έρχεται σε αντίθεση με το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο, το οποίο δεν αφορά σε μπαλαντέζα, ως ζητείται, καθώς δεν περιλαμβάνει *«..ούτε το ίδιο το καλώδιο ούτε τις προεκτάσεις καλωδίου...».*

Καταρχάς, ως βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων, σε κανένα σημείο της ένδικης Διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν - επί ποινή απόρριψης της Προσφοράς τους - να προσφέρουν μπαλαντέζα. Ειδικότερα, στο Παράρτημα 1 (βλ. πεδίο «2. ΠΡΟΙΟΝΤΑ – ΥΛΙΚΑ – ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ»), ορίζεται ρητώς ότι: «*Όλα τα απαραίτητα μηχανικά μέσα και ο λοιπός εξοπλισμός καθαρισμού, καθώς και τα αναγκαία προϊόντας και υλικά καθαρισμού και απολύμανσης, βαρύνουν τον Ανάδοχο, ενδεικτικά αναφέρονται: … Μηχανές πλυσίματος μοκετών, λάστιχα, μπαλαντέζες και ότι άλλο τυχόν απαιτηθεί […]».* Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίον στην επίμαχη Διακήρυξη

απαριθμούνται ενδεικτικά και όχι αποκλειστικά τα μηχανικά μέσα που θα πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Περαιτέρω, από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε τα αρχείο: «22.1 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», όπου δήλωσε ότι προσφέρει μπαλαντέζες για χρήση πολλών πριζών από την εταιρεία «…….», όπως επίσης και το αρχείο «22.2 ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ.pdf», από το οποίο προκύπτει ότι το προσφέρει Καρούλι καλωδίων Πλάκα χάλυβα της «…….». Στο οικείο Τεχνικό φυλλάδιο που περιλαμβάνεται στο ως άνω αρχείο, περιγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους (*«Αριθμός πριζών σούκο 4 Αυτόματο τύλιγμα καλωδίου ΟΧΙ Με θερμική προστασία ΝΑΙ...»),* χωρίς ουδόλως τα χαρακτηριστικά αυτά να αντιβαίνουν σε επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της επίμαχης Διακήρυξης (π.χ καλώδιο, προεκτάσεις), ως εσφαλμένα υποστηρίζει ο 2^{ος} προσφεύγων. Εν όψει των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους, για να θεωρηθεί ότι το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή πληροί τους όρους της Διακήρυξης, θα πρέπει να περιλαμβάνει οπωσδήποτε *«καλώδιο»* και *«προεκτάσεις καλωδίου»,* δεν βρίσκουν έρεισμα στους όρους αυτής. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση 2^{ης} Προσφυγής δέον απορριφθεί.

● **2^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμος υπολογισμός των εισφορών σε ποσοστό 24,81%**

Ως υποστηρίζει η 2^{η} προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή, κατά παράβαση της κείμενης ασφαλιστικής νομοθεσίας (βλ. για παράδειγμα, Εγκύκλιο 182/85 του ΙΚΑ, όπως αυτή διευκρινίστηκε από την Εγκύκλιο 27/2012 του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ κλπ), ενώ δήλωσε ότι θα απασχολήσει συνολικά επτά (7) άτομα φυσική παρουσία εβδομαδιαίως, εκ των οποίων δύο (2) άτομα καθαριστές, που θα απασχολούνται καθημερινά, Δευτέρα έως και Κυριακή & Αργίες, οχτώ (8) ώρες ημερησίως έκαστος, εντούτοις, ως προκύπτει από Μέθοδο υπολογισμού του εργατικού κόστους, υπολόγισε ότι όλοι οι εργαζόμενοι θα ασφαλίζονται **με μικτά ένσημα (ποσοστό εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών 24,81 %),** ήτοι, δεν έλαβε υπόψη της ότι οι ανωτέρω δύο (2) καθαριστές υπάγονται

υποχρεωτικά στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελμάτων (ποσοστό εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών 26,96%). Εν όψει των ανωτέρω, το συνολικό εργατικό κόστος της Προσφοράς της υπολείπεται του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους και για τον λόγο αυτόν, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους: α) όλοι οι εργαζόμενοί του θα απασχοληθούν για λιγότερες από 30 ώρες εβδομαδιαίως, διότι, παρόλο που δηλώθηκε ότι δύο (2) άτομα θα απασχολούνται καθημερινά για 8 ώρες, στην πράξη δεν θα ασχολούνται καθημερινά και για 8 ώρες τα ίδια δύο (2) άτομα, ως αναπόδεικτα και συνεπώς, απαράδεκτα αναφέρει η προσφεύγουσα και β) από τη στιγμή που οι εργαζόμενοι θα εναλλάσσονται στα πόστα εργασίας, τα δηλωθέντα επτά (7) άτομα (φυσική παρουσία), θα εργάζονται εβδομαδιαίως για λιγότερες από 30 ώρες. Σε κάθε δε περίπτωση, θα πρέπει να επισημανθεί ότι ουδεμία πρόβλεψη υπάρχει στην ένδικη Διακήρυξη για το ότι θα πρέπει να απασχολούνται οι ίδιοι εργαζόμενοι ή για το ότι απαγορεύεται η εκ περιτροπής άσκηση των καθηκόντων τους. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και επειδή ουδείς εργαζόμενος της καθής η Προσφυγή υπάγεται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελμάτων, νομίμως υπολογίσθηκαν οι εισφορές τους σε ποσοστό 24,81%. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση 2^{ης} Προσφυγής δέον απορριφθεί ως απαράδεκτος και περαιτέρω, ως αβάσιμος.

● **3^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμος υπολογισμός αποζημίωσης μη ληφθείσας αδείας για τους αντικαταστάτες.**

Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση του αρχείου: «2. ΜΕΘΟΔΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ Σ.Σ. ΠΡΟΜΑΧΩΝΑ», προέκυψε ότι η καθής η Προσφυγή, κατά παράβαση της κείμενης εργατικής νομοθεσίας, υπολόγισε αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας των εργαζομένων - αντικαταστατών που θα απασχολήσει, όταν οι εργαζόμενοί της (μόνιμο προσωπικό) λάβουν την κανονική άδειά τους και όχι την αναλογία αποδοχών αδείας των αντικαταστατών εργαζομένων που θα απασχολήσει, όταν λάβουν άδεια η κύριοι εργαζόμενοί της. Μάλιστα η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι ουδεμία προγενέστερη συμφωνία μεταξύ εργοδότη και εργαζομένου περί

εγκατάλειψης ή παραίτησης του εργαζομένου εκ του δικαιώματος λήψης της κανονικής αδείας του έχει οιαδήποτε ισχύ (τουναντίον, θεωρείται ανυπόστατη), ακόμη και εάν η συμφωνία αυτή προβλέπει την καταβολή στον εργαζόμενο αποζημιώσεως.

Ωστόσο, στην εξεταζόμενη περίπτωση γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος, κατά τις οποίες: α) Όσον αφορά στους αντικαταστάτες των βασικών (μόνιμων) εργαζομένων, μια επιχείρηση μπορεί κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς της, να λάβει υπόψη ότι δεν θα τους χορηγήσει άδεια στο πλαίσιο της προς ανάθεση σύμβασης, λόγω των περιορισμένων ημερών απασχόλησης, αλλά αποζημίωση μη ληφθείσας άδειας και β) Η αποζημίωση μη ληφθείσας κανονικής αδείας δεν επιβαρύνεται με ασφαλιστικές εργοδοτικές εισφορές, δεδομένου ότι αποτελεί αποζημίωση.

Εν όψει των ανωτέρω και λαμβανομένου υπόψη ότι ουδεμία αντίθετη σχετική πρόβλεψη τέθηκε στην επίμαχη Διακήρυξη, νομίμως υπολογίσθηκε από την καθής η Προσφυγή «αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας», η οποία δεν υπόκειται σε ασφαλιστικές εισφορές και όχι κόστος άδειας (που απαιτεί υπολογισμό εισφορών), όσον αφορά στους «αντικαταστάτες», δηλαδή τα πρόσωπα εκείνα που αντικαταστήσουν τους κύριους εργαζόμενους κατά τη διάρκεια της νόμιμης άδειας τους, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Με βάση τα προλεχθέντα, ο 3^{ος} λόγος της υπό κρίση 2ης Προσφυγής δέον απορριφθεί.

● 4^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμος υπολογισμός αδείας κατά τον 2^{ο} χρόνο απασχόλησης

Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, γίνονται στην προκείμενη περίπτωση δεκτοί οι ισχυρισμοί του παραμβαίνοντος, κατά τους οποίους από τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 του Α.Ν. 539/1945 (ΦΕΚ Α 229), όπως τροποποιήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 13 παρ. 1 του Ν. 3227/2004 (ΦΕΚ Α 31), προκύπτει ότι η άδεια των εργαζομένων προσαυξάνεται κατά το δεύτερο έτος απασχόλησής τους στην ίδια επιχείρηση από 20 σε 21 ημέρες και κατά το τρίτο έτος απασχόλησής τους σε 22 ημέρες, υπό την προϋπόθεση, όμως, ότι θα απασχολούνται στην ίδια εταιρία συνεχόμενα (για παραπάνω από ένα έτος απασχόλησης), οι ίδιοι εργαζόμενοι, προϋπόθεση, ωστόσο, που δεν τέθηκε ρητώς στην ένδικη Διακήρυξη. Εν όψει των ανωτέρω

και δοθέντος ότι σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι θα πρέπει να απασχοληθούν οι ίδιοι εργαζόμενου και για τα δύο έτη της σύμβασης, ήτοι, ότι το προσωπικό θα πρέπει οπωσδήποτε να έχει μόνιμη σύνθεση (βλ. και υπ΄ αριθμ. 13/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης), ουδόλως γεννάται υποχρέωση περί υπολογισμού προσαυξημένων ημερών αδείας των εργαζομένων για το 2^{ο} έτος της σύμβασης, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Επομένως, ο 4^{ος} λόγος της κρινόμενης 2^{ης} Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

14. Επειδή, κατ΄ ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση 1η Προδικαστική Προσφυγή («……..»), θα πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα 1^{η} Παρέμβαση.

15. Επειδή, περαιτέρω, η υπό κρίση 2η Προδικαστική Προσφυγή («…..»), θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα 2^{η} Παρέμβαση.

16. Επειδή, ως προελέχθη στη σκέψη 6 της παρούσας Απόφασης, η 3^{η} και η 4^{η} Παρέμβαση ασκήθηκαν απαραδέκτως.

17. Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 14, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η 1η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

18. Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 15, θα πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η 2^{η} προσφεύγουσα άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την 1η Προδικαστική Προσφυγή («…….»).

Απορρίπτει την 2^{η} Προδικαστική Προσφυγή («…….»).

Απορρίπτει την 1η Παρέμβαση.

Δέχεται την 2η Παρέμβαση.

Απορρίπτει την 3η Παρέμβαση ως απαράδεκτη.

Απορρίπτει την 4η Παρέμβαση ως απαράδεκτη.

Ακυρώνει την με αρ. πρωτ. 236699/12.10.2021 Απόφαση του …….., κατ΄ αποδοχή των υπ΄ αριθμ. 1, 2 και 3 Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την …….. (CPV: …….) ……. [με αριθμό ….. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ……], κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «……» και τον διακριτικό τίτλο «…….», σύμφωνα με το αναλυτικό σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην 1η προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού οχτακοσίων εβδομήντα πέντε ευρώ 875,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος από την 2η προσφεύγουσα Παραβόλου, ποσού οχτακοσίων εβδομήντα πέντε ευρώ 875,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος **Η Γραμματέας**

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ **ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΩΣΤΗ**