

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 24.07.2019 με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 04.07.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 827/05.07.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ...ς, που εδρεύει στην ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και με τον δ.τ. «...», που εδρεύει στην ..., , όπως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 14.07.2019 Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθ. 112/19.06.2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (εφεξής «η προσβαλλόμενη») του Δήμου ...ς, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης αναφορικά με το διαγωνισμό για την «ΑΝΑΘΕΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ ΔΗΜΟΥ ...», (CPV: 50711000-2 – 50710000-5). Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτούνταν όπως ανασταλεί η υπογραφή της σύμβασης μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της Προδικαστικής Προσφυγής, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό με την υπ' αριθ. Α323/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία ορίστηκε η μετάθεση της ημερομηνίας αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών για τα είδη αυτά μετά την εικοστή (20) ημέρα από την ημερομηνία ορισμού εξέτασης (24.07.2019) της υπό κρίση Προσφυγής.

## Αριθμός απόφασης: 886 / 2019

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. Πρωτ ... διακήρυξη του Δήμου ...ς προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού για την «ΑΝΑΘΕΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ ΔΗΜΟΥ ...», (CPV: 50711000-2 – 50710000-5), προϋπολογισμού 77.136,00€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (ποσοστό έκπτωσης επί της εκατό), η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 15.01.2019 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α .... Ειδικότερα, η υπό ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε έντεκα (11) ομάδες και η κατάθεση προσφορών θα γίνεται ανά ομάδα και επιτρέπεται η κατάθεση προσφορών για μία ή περισσότερες ομάδες ή και για το σύνολο των ομάδων. Η υποδιαίρεση των ομάδων έχει ως εξής: ΟΜΑΔΑ Α: Επισκευή και συντήρηση τοπικών κλιματιστικών μονάδων, εκτιμώμενης αξίας 15.078,40 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ ΟΜΑΔΑ Β: Επισκευή και συντήρηση συστήματος κλιματισμού με δίκτυο αεραγωγών, εκτιμώμενης αξίας 4.216,00 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ ΟΜΑΔΑ Γ: Επισκευή και συντήρηση των τοπικών μονάδων fan- coil, εκτιμώμενης αξίας 6.844,80 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ ΟΜΑΔΑ Δ: Επισκευή και συντήρηση Τηλεφωνικών Κέντρων και Συστημάτων Επικοινωνίας (Τηλέφωνα, φαξ, διαδίκτυο κλπ), εκτιμώμενης αξίας 8.680,00 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Ε: Επισκευή και συντήρηση εγκαταστάσεων κεντρικής θέρμανσης, εκτιμώμενης αξίας

## Αριθμός απόφασης: 886 / 2019

20.088,00 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ ΟΜΑΔΑ ΣΤ: Επισκευή αντλιών εγκαταστάσεων ύδρευσης - αποχέτευσης, εκτιμώμενης αξίας 7.440,00 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ ΟΜΑΔΑ Ζ: Επισκευή και συντήρηση ηλεκτροπαραγωγών ζευγών (H/Z) , εκτιμώμενης αξίας 9.721,60 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ ΟΜΑΔΑ Η: Επισκευή μηχανισμών ελέγχου συρόμενων θυρών, εκτιμώμενης αξίας 1.240,00 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ ΟΜΑΔΑ Θ: Επισκευή και συντήρηση των συστημάτων αυτόματων και ημιαυτόματων βυθιζόμενων μπαρών, εκτιμώμενης αξίας 11.179,84 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ ΟΜΑΔΑ Ι: Επισκευή και συντήρηση του υποσταθμού μέσης τάσης του κλειστού Αθλητικού Κέντρου «...», εκτιμώμενης αξίας 6.820,00 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ ΟΜΑΔΑ ΙΑ: Επισκευή και συντήρηση συστήματος εξαερισμού με δίκτυο αεραγωγών, εκτιμώμενης αξίας 4.340,00 € συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ, ως η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ της υπό κρίση διακήρυξης, ενώ η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής (ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό) για το σύνολο των υπηρεσιών της κάθε ομάδας της με αριθ. Π -14/2018 Μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, χωριστά.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (15.01.2019) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης πράξης, υπ' αριθ.

## Αριθμός απόφασης: 886 / 2019

112/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλλοντας την προσφορά της, η οποία απορρίφθηκε εντούτοις, παρανόμως ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ενώ έγιναν αποδεκτές εκείνες έτερων διαγωνιζόμενων, της εταιρείας «Γ. ... Ε.Ε.» και της κοινοπραξίας «Ι. ... & ΣΙΑ Ο.Ε.», καίτοι δεν πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης και κατά τούτο επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της. Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 25.06.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 04.07.2019.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία «...», της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή και ως εκ τούτου με πρόδηλο έννομο συμφέρον επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ η Παρέμβαση της αυτή ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα στις 08.07.2019 και η Παρέμβαση ασκήθηκε στις 14.07.2019. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το υπ' αριθ. 17085/05.07.2019 έγγραφο απόψεών της επί των λόγων της Προσφυγής, αιτούμενη όπως απορριφθεί η εν λόγω Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη.

7. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, η οποία διενεργήθηκε στις 19.2.2019 με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., συμμετείχαν οκτώ (8) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και

## Αριθμός απόφασης: 886 / 2019

η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα εταιρεία. Με την προσβαλλόμενη απόφαση και κατ' αποδοχή σχετικής εισήγησης της Επιτροπής αξιολόγησης, εγκρίθηκε το από 10.06.2019 Πρακτικό διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού και έγιναν αποδεκτές ως σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης οι προσφορές των οικονομικών φορέων, εταιρειών «...» και «Γ. ... Ε.Ε.» και της κοινοπραξίας «Ι. ... & ΣΙΑ Ο.Ε.». Περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη απόφαση, αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «Η επιχείρηση ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ Κ. ... ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, κατέθεσε βεβαίωση εγγραφής σε Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο το οποίο όμως δεν ισχύει (έχει λήξει το έτος 2018). Τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προσκομίζονται θα πρέπει κατά τον χρόνο προσκόμισης τους να βρίσκονται σε ισχύ».

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής της ότι η προσφορά της εσφαλμένως απερρίφθη, αφού το προσκομισθέν από εκείνη πιστοποιητικό με αριθ. Πρωτ. 7306/17-12-2018 έχει ημερομηνία έκδοσης 17-12-2018 και εφόσον από τη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν ορίζεται ο χρόνος ισχύος του πιστοποιητικού και στο ανωτέρω έγγραφο δεν ορίζεται χρόνος λήξης αυτού, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις ο χρόνος λήξης ορίζεται σε τρεις μήνες από την έκδοσή του. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αναφέρει, προς επίρρωση των ισχυρισμών της, το άρθρο 43 παρ. α' υποπερ. αδ' του Ν. 4605/2019, σύμφωνα με το οποίο προστέθηκε νέα παράγραφος 12 στο άρθρο 80 «αποδεικτικά μέσα» του Ν. 4412/2016, ενώ τέλος ισχυρίζεται ο εν λόγω Πιστοποιητικό αποτελεί βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επιμελητήριο από όπου αποδεικνύεται το αντικείμενο της επιχείρησής της, ενώ σε οποιαδήποτε στιγμή της διαγωνιστικής διαδικασίας εάν της ζητούνταν η κατάθεση του θα υπέβαλε την επικαιροποιημένη έκδοση του.

9. Επειδή, ο όρος 2.2.6 «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*» της διακήρυξης ορίζει ότι «*[ό]σον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν: α) [...] β) βεβαίωση εγγραφής σε Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο από την οποία θα αποδεικνύεται η*

## **Αριθμός απόφασης: 886 / 2019**

*συνάφεια με το αντικείμενο της υπηρεσίας που συμμετέχει [...]. Περαιτέρω, σύμφωνα με το υπ' αριθ πρωτ. 3134/06.02.2019 έγγραφο διευκρίνησης του Τμήματος Λογιστηρίου & Προμηθειών της αναθέτουσας αρχής απαντάται σε σχετική ερώτηση ότι τα δικαιολογητικά του άρθρου 2, παράγραφος 2.2.6, σελ. 17 της διακήρυξης «υποβάλλονται κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών».*

10. Επειδή, στο άρθρο 80 «αποδεικτικά μέσα» του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι «[...] 3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση [...]». Επέκεινα, το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» ορίζει ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105 [...]».

11. Επειδή, από τις προδιαληφθήσες διατάξεις του Νόμου και της διακήρυξης, σαφώς προκύπτει ότι κατ' εφαρμογή του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 και προς απόδειξη των κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας απαιτείται από τη διακήρυξη η προσκόμιση «αποδεικτικών μέσων», ήτοι βεβαίωσης εγγραφής σε Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο από την οποία θα αποδεικνύεται η συνάφεια με το αντικείμενο της υπηρεσίας που συμμετέχει, ενώ το εν λόγω πιστοποιητικό, όπως διευκρινίζεται πέραν πάσης αμφιβολίας με το υπ' αριθ πρωτ. 3134/06.02.2019 έγγραφο διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής υποβάλεται κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών και συνεπώς κατά την ημερομηνία αυτήν, υποβολής του, πρέπει να βρίσκεται σε ισχύ. Στην υπό κρίση περίπτωση, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της το με αριθ. Πρωτ. 7306 και με ημερομηνία έκδοσης 17.12.2018 πιστοποιητικό της

## Αριθμός απόφασης: 886 / 2019

και στο οποίο αναγράφεται ότι «Η ανωτέρω επιχείρηση έχει εξοφλήσει ή διακανονήσει τις οικονομικές της υποχρεώσεις σύμφωνα με τον Ν.3419/06-12-2005(ΦΕΚ 297/Α/2005) προς το Επιμελητήριο μέχρι και το έτος 2018». Συνεπώς, νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων (ΔΕΚ C-243/89 “Storebaelt”, Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, “Wallon Buses”, Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I-8315, σκ. 103-109, ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008), αφού το υποβληθέν πιστοποιητικό δεν κάλυπτε το χρονικό διάστημα υποβολής της προσφοράς της, σύμφωνα με το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016 και τη διακήρυξη, δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η προσφορά της προσφεύγουσας υπεβλήθη στις 13.02.2019, ενώ το υπόψη πιστοποιητικό βεβαιώνει την κατά τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αυτής αναφορικά με τη συνάφεια του αντικείμενου της υπό ανάθεσης σύμβασης μέχρι το έτος 2018. Με άλλα λόγια από το προσκομιζόμενο υπόψη πιστοποιητικό δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη από τη διακήρυξη ιδιότητα του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, αφού αυτό ισχύει μόνο για το έτος 2018, ενώ για την διατήρηση της εγγραφής και την ικανότητα λήψης πιστοποιητικών με ισχύ εντός του 2019 θα έπρεπε να εξοφληθούν οι οικονομικές υποχρεώσεις του 2019.

12. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των προαναφερομένων, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αφού από τη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν ορίζεται ο χρόνος ισχύος του πιστοποιητικού και στο προσκομισθέν από εκείνη έγγραφο προς απόδειξη του όρου 2.2.6 της διακήρυξης δεν ορίζεται χρόνος λήξης του, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις ο χρόνος λήξης ορίζεται σε τρεις μήνες από την έκδοσή του, δοθέντος ότι από τη θεώρηση του εν λόγω προσκομισθέντος εγγράφου της προσφεύγουσας σαφώς συνάγεται ότι τούτο αποδεικνύει την απαιτούμενη

## Αριθμός απόφασης: 886 / 2019

από τη διακήρυξη κρίσιμη ιδιότητα έως και το τέλος του έτους 2018 και δεν καταλαμβάνει και την ημέρα υποβολής της προσφοράς, ήτοι την 13<sup>η</sup>.02.2019. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, δια της επικλήσεως του άρθρου 43 παρ. α' υποπερ. αδ' του Ν. 4605/2019, προς απόδειξη πλήρωσης του όρου 2.2.6 της διακήρυξης από το προσκομισθέν πιστοποιητικό της προσφεύγουσας, θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος. Και τούτο διότι σύμφωνα με τη διάταξη αυτή προστέθηκε νέα παράγραφος 12 στο άρθρο 80 «αποδεικτικά μέσα» του Ν. 4412/2016, η οποία ορίζει ότι «12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 1 του άρθρου 73, την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 και την περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 75, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, δ) οι ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών.». Περαιτέρω, με την υποπερ. αε' του άρθρου 43 παρ. α' του Ν. 4605/2019 προστέθηκε νέα παράγραφος 13 με την οποία εισήχθη μεταβατική διάταξη, η οποία ορίζει ότι «[...] β. Η υποπερίπτωση αδ' ισχύει και για τις διαδικασίες ανάθεσης σύμβασης που κατά τη δημοσίευση του παρόντος είναι εκκρεμείς, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης δεν προβλέπεται ειδικός όρος ως προς τον χρόνο έκδοσης και ισχύος των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ως εκκρεμείς διαδικασίες για την εφαρμογή του παρόντος, νοούνται οι διαδικασίες στο πλαίσιο των οποίων δεν έχει παρέλθει η προθεσμία προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 103». Από τις



## Αριθμός απόφασης: 886 / 2019

προαναφερόμενες διατάξεις εναργώς συνάγεται ότι αυτές καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς διαδικασίες, ως η προκείμενη, αναφορικά, όμως, με τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, όπως το υποβληθέν πιστοποιητικό προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ιδιότητας του όρου 2.2.6. της διακήρυξης, αυτό θα πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, γεγονός που στην υπό εξέταση περίπτωση δεν πληρούται, αφού το εν λόγω υπ' αριθ. Πρωτ. 7306 πιστοποιητικό εκδόθηκε στις 17.12.2018 και η προσφορά της προσφεύγουσας υπεβλήθη στις 13.02.2019. Τέλος, απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος κρίνεται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το εν λόγω Πιστοποιητικό αποτελεί βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επιμελητήριο από όπου αποδεικνύεται το αντικείμενο της επιχείρησής της, ενώ σε οποιαδήποτε στιγμή της διαγωνιστικής διαδικασίας εάν της ζητούνταν η κατάθεσή του θα υπέβαλε την επικαιροποιημένη έκδοση αυτού,. Αυτό γιατί, με τη διακήρυξη και το υπ' αριθ. πρωτ. 3134/06.02.2019 έγγραφο διευκρινήσεων του Τμήματος Λογιστηρίου & Προμηθειών της αναθέτουσας αρχής *expressis verbis* ορίζεται ότι τα δικαιολογητικά του άρθρου 2, παράγραφος 2.2.6, σελ. 17 της διακήρυξης, ως το προκείμενο, «υποβάλλονται κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών» και συνεπώς ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται εκ μέρους της αναθέτουσας όπως ζητήσει την εκ νέου επικαιροποιημένη προσκόμιση αυτού, αφού το προσκομισθέν έγγραφο θα έπρεπε να βρίσκεται εν ισχύ κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας, ως μη γεγονός στην υπό κρίση περίπτωση. Κατ' ακολουθίαν, ο πρώτος λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, αφού νομίμως αποκλείσθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τους δύο άλλους λόγους της Προσφυγής της στρέφεται κατά των προσφορών έτερων διαγωνιζομένων για λόγους που δεν σχετίζονται με τους λόγους αποκλεισμούς της προσφοράς της και συνεπώς σύμφωνα με την πάγια νομολογία (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 1156/2010, ΣΤΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009, ΔΕφΑΘ 892/2010) δεν στοιχειοθετείται κατ' αρχήν έννομο συμφέρον αυτής, σχετικά με το αίτημά της για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή και

αξιολόγηση της προσφοράς έτερων διαγωνιζόμενων, που οι προσφορές τους αξιολογήθηκαν και εγκρίθηκαν για τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς και εφόσον κρίθηκε με την παρούσα ανωτέρω, νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση των οικείων λόγων που προβάλλει περί της αξιολόγησης της προσφοράς των συνδιαγωνιζομένων της, αφού δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής τους, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό της, ως παραπάνω γίνεται δεκτό, καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, για την Α.Ε.Π.Π. οριστικά τρίτη. Κατ' εξαίρεση, εντούτοις και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ο προσφεύγων προβάλλει με έννομο συμφέρον λόγους αποκλεισμού ίδιους με εκείνους που απετέλεσαν την αιτιολογία αποκλεισμού του, περίπτωση, που, εντούτοις, δεν συντρέχει εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τη συγκριτική επισκόπηση των λόγων αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας και τις αιτιάσεις της κατά έτερων συμμετεχόντων.

14. Επειδή, και σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «Γ... Ε.Ε.» έπρεπε να απορριφθεί αφού δεν προσκομίσθηκε η απαιτούμενη από τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης Υπεύθυνη Δήλωση, λόγος που τυγχάνει απορριπτέος ως ουσία αβάσιμος. Και τούτο διότι στον όρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: [...] 2.4.3.2 Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 που δηλώνεται ρητά ότι: Η τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που περιγράφονται στο τεύχος της με αριθ. Υ-1/2018 Μελέτης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών παρ. Β. Τεχνικές Προδιαγραφές». Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η Μελέτη που αφορά τον υπό κρίση διαγωνισμό, η τήρηση των τεχνικών

προδιαγραφών της οποίας θα πρέπει να τηρηθεί σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης είναι η υπ' αριθ. Π14/18, αρχείο με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ...ς και η οποία αναφέρεται στην παροχή υπηρεσίας της υπό ανάθεσης σύμβασης, ήτοι στη «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ ΔΗΜΟΥ ...». Ως εκ τούτου, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι εκ παραδρομής, *lapsus calami*, αναφέρεται στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, άλλη μελέτη και συγκεκριμένα η υπ' αριθ. Υ1/2018 Μελέτη της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών, η οποία, όμως, δεν αφορά και δεν συνοδεύει τη διακήρυξη του υπο κρίση διαγωνισμού. Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «Γ... Ε.Ε.» προκύπτει ότι η απαιτούμενη από τη διακήρυξη Υπεύθυνη Δήλωση έχει κατατεθεί, αρχείο με τίτλο «Υπεύθυνη Δήλωση» και με την οποία η εταιρεία «Γ. ΒΕΝΕΤΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» δηλώνεται ότι σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης θα τηρηθούν οι προδιαγραφές εργασιών που περιγράφονται στο τεύχος της με αριθμ. Π14/18 Μελέτης – Συγγραφής υποχρεώσεων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ...ς και ως εκ τούτου πληρούται ο όρος 2.4.3.1 της διακήρυξης, αφού η εταιρεία δηλώνει ορθά όσα απαιτούνται, η προσφορά της, δε, δε δύναται να κριθεί απορριπτέα για το λόγο ότι με την προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση δεν δηλώνει ότι καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις μίας μελέτης που δεν υφίσταται και δεν συνοδεύει τη διακήρυξη και συνεπώς ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως ουσία αβάσιμος.

15. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της κοινοπραξίας «Ι. ... & ΣΙΑ Ο.Ε.» δεν πληροί τις σελ. 17 και 26 της διακήρυξης, αφού δεν έχει υποβληθεί από τον εν λόγω οικονομικό φορέα το απαιτούμενο Πιστοποιητικό κατηγορίας Ι το οποίο απαιτείται για εργασίες σε ψυκτικές εγκαταστάσεις. Ο όρος 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης ορίζει ότι «[ό]σον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν: α. βεβαίωση αναγγελίας και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά, σχετικά με την ομάδα εργασιών που συμμετέχει (Α – Β – Γ – Δ – Ε – ΣΤ – Ζ – Η – Θ – Ι – ΙΑ). [...]». Περαιτέρω, σύμφωνα με το υπ' αριθ πρωτ. 3134/06.02.2019 έγγραφο

## **Αριθμός απόφασης: 886 / 2019**

διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής ορίζεται ότι τα δικαιολογητικά του όρου 2.2.6 της διακήρυξης υποβάλλονται κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών. Από την επισκόπηση της προσφοράς της κοινοπραξίας «Ι. ... & ΣΙΑ Ο.Ε.» προκύπτει ότι προσκομίσθηκε η υπ' αριθ. Ξ-58 Βεβαίωση Αναγγελίας της Δ/σης Ανάπτυξης Περιφερειακής Ενότητας ...ς, αρχείο με τίτλο «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΑΝΑΓΓΕΛΙΑΣ ... Ι.pdf», στην οποία αναφέρεται ότι «Με την παρούσα βεβαιώνεται ότι ο κάτοχος της έχει το δικαίωμα άσκησης των παρακάτω δραστηριοτήτων: 1 [...] 8 του Εργοδηγού Ψυκτικού. Όπως αυτές ορίζονται στο Π.Δ 1/2013. Από την 23/09/2013» και συνεπώς πληρούται ο υπόψη όρος της διακήρυξης. Κατ' ακολουθίαν, νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της κοινοπραξίας «Ι. ... & ΣΙΑ Ο.Ε.» και ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προσφυγή και δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Ιουλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στις 7 Αυγούστου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Ελένη Κατσίκια**