

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 10 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη Πρόεδρος Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια, και Σταυρούλα Κουρή Μέλη.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α962/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία εκδόθηκε επί της υπ' αριθμ. ΑΚ 331/2022 αιτήσεως ακυρώσεως της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... .., .., αρ.... (έδρα)- .., οδός ..., αρ.... (υποκατάστημα), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, την από 28.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2371/29.12.2021 κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της εταιρείας με την επωνυμία ...(εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., .., αρ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση του αποσπάσματος πρακτικών 47ης/2021 Συνεδρίασης (θέμα 14ο οικονομικό) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγιναν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και των παρεμβαίνουσών. Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης. Η ως άνω αίτηση ακύρωσης στρέφονταν κατά της υπ' αριθμ. 236/2022 απόφασης ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή ως εκπρόθεσμη.

Με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ακυρώθηκε η ως άνω απόφαση ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ καθώς κρίθηκε ότι: «[.....] 9.

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

Επειδή με τις διατάξεις των άρθρων 37 και 362 του ν. 4412/2016 που προπαρατέθηκαν, συνδυαστικά ερμηνευόμενες, προκειμένου περί διαγωνισμών που διενεργούνται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ως εν προκειμένω, μοναδικός τρόπος κατάθεσης της προσφυγής ορίζεται αυτός στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περιπτώσεις δε τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ κατ'άρθρο 37 του ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή καθορίζει τον τρόπο συνέχισης και διεξαγωγής της διαδικασίας. Αντίθετα στο άρθρο 4 του κανονισμού της ΑΕΠΠ προβλέπεται μια επιπλέον περίπτωση κατάθεσης της προσφυγής με email στην ΑΕΠΠ όταν υπάρχει τεχνική αδυναμία λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ και η αδυναμία αυτή πιστοποιείται από την αρμόδια υπηρεσία. Η ρύθμιση αυτή έρχεται σε αντίθεση με τα άρθρα 37 και 362 του ν.4412/2016 στα οποία δεν προβλέπεται αυτή η κατ' εξαίρεση κατάθεση της προσφυγής με mail στην ΑΕΠΠ. Κατά συνέπεια η ρύθμιση αυτή, η οποία θεσπίζει νέο κανόνα και ιδρύει νέα υποχρέωση των διαγωνιζομένων, ευρίσκεται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης καθόσον η επίμαχη κανονιστική ρύθμιση δεν καλύπτεται ειδικώς από το γράμμα των διατάξεων του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, κατ' εξουσιοδότηση των οποίων αυτή εκδόθηκε· και τούτο, διότι στο άρθρο αυτό γίνεται απλώς αναφορά περί της δυνατότητας ρύθμισης των ειδικότερων θεμάτων λειτουργίας της ΑΕΠΠ και ιδίως την ενώπιον της διαδικασία, στην οποία συμπεριλαμβάνονται οι ειδικότερες προθεσμίες στην περίπτωση όμως που τα ειδικότερα θέματα δεν ρυθμίζονται στον νόμο, χωρίς να δίδεται καμιά περαιτέρω ειδική εξουσιοδότηση. Εν προκειμένω στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 ρυθμίζεται το θέμα του τρόπου συνέχισης και διεξαγωγής της διαδικασίας του διαγωνισμού σε περίπτωση τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας των προβλεπομένων στο ν. 4412/2016 προθεσμιών, όπως εν προκειμένω της προθεσμίας κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής, με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Εφόσον, συνεπώς, η απαίτηση κατάθεσης της προσφυγής με e-mail στην ΑΕΠΠ όταν υπάρχει τεχνική αδυναμία λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ δεν προβλέπεται ρητώς στο ν.4412/2016 ούτε συνάγεται σαφώς από τις οικείες διατάξεις, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η μη τήρηση του τύπου αυτού και η κατάθεση της προσφυγής σε μεταγενέστερη ημερομηνία (μετά την

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

αποκατάσταση της τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ) κατόπιν αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής καθιστά το έντυπο της προσφυγής μη έγκυρο και άγει στην απόρριψη της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής ως εκπρόθεσμης. Η συναγωγή ερμηνευτικώς, προϋπόθεσης παραδεκτού της προδικαστικής προσφυγής που δεν προβλέπεται από τις οικείες διατάξεις του ν. 4412/2016, θα ήταν αντίθετη προς την ανάγκη διασφάλισης του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, λαμβανομένου υπόψη ότι η παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση της αίτησης αναστολής- ακύρωσης κατά της σχετικής πράξης της αναθέτουσας αρχής. Κατά την έννοια δε των άρθρων 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 47 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι περιορισμοί του δικαιώματος δικαστικής προστασίας πρέπει να διατυπώνονται σαφώς, ώστε να μην καταλείπεται περιθώριο αμφιβολίας στους ενδιαφερομένους ως προς το περιεχόμενο και την έκταση των συναφών υποχρεώσεών τους (πρβλ. ΣτΕ 2246/2021, 882/2021, ΕΑ ΣτΕ 48/2021 και την εκεί αναφερόμενη νομολογία).

10. Επειδή από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτει ότι η προσβληθείσα με προδικαστική προσφυγή της αιτούσας 47/6.12.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε στην αιτούσα στις 8.12.2021 και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφυγών ήταν η 20.12.2021. Στις 8/12/2021 το τμήμα διαχείρισης και υποστήριξης λειτουργίας ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης με το υπ' αριθμ. πρωτ. 43492/8.12.2021 έγγραφο προς όλες τις αναθέτουσες αρχές ανακοίνωσε την «Διακοπή λειτουργίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ και μετάπτωση του στις υποδομές του ενιαίου κυβερνητικού νέφους (G-Cloud)». Στο έγγραφο αυτό αναφέρεται ότι: «... το υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ θα τεθεί εκτός λειτουργίας Τετάρτη 15.12.2021 και ώρα 00:00:01 πμ προκειμένου να εκτελεστούν οι απαραίτητες εργασίες για την μετάπτωση και την έναρξη της νέφους (G-Cloud) την Τρίτη 21.12.2021 και ώρα 8.00 πμ...Λόγω της διακοπής της παροχής των υπηρεσιών του εν λόγω υποσυστήματος κατά το ανωτέρω αναφερόμενο χρονικό διάστημα, δεν θα είναι δυνατή η διεξαγωγή των

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

ηλεκτρονικών διαδικασιών ανάθεσης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών των Αναθετουσών Αρχών και Αναθετόντων Φορέων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες...Για το λόγο αυτό, οι Αναθέτουσες Αρχές και οι Αναθέτοντες Φορείς της χώρας, λαμβάνοντας υπόψη την παρούσα ανακοίνωση, την παρ. 4 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και την Υπουργική Απόφαση 64233/(ΦΕΚ 2453/Β709.06.2021), θα πρέπει, με αιτιολογημένη απόφασή τους, να ρυθμίσουν τα της συνέχειας των διαγωνισμών, στους οποίους κατά το χρονικό διάστημα μη λειτουργίας του υποσυστήματος ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες είχε καθορισθεί καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών, προθεσμία για την υποβολή ... υποβολή ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών .... κλπ.». Η αναθέτουσα αρχή με την ΚΠ 28280- 17/12/2021 απόφασή της όρισε ως καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφυγών την 27.12.2021 και εν συνεχεία με την ΚΠ 28446-21/12/2021 απόφασή της την 29.12.2021. Στις 23.12.2021 και ώρα 8.00 το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ ετέθη σε λειτουργία και η αιτούσα κατέθεσε μέσω του συστήματος ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ «στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού» στις 28.12.2021 και με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2371/29.12.2021 την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή και την κοινοποίησε με e-mail στην ΑΕΠΠ. Με την προσβαλλόμενη απόφαση η προδικαστική προσφυγή απερρίφθη ως εκπρόθεσμη με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρο 4 του πδ 39/2017, αυτή έπρεπε, λόγω της τεχνικής αδυναμίας της λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, να έχει κατατεθεί ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της 47/6.12.2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ήτοι μέχρι τις 20.12.2021.

11. Επειδή, η ανωτέρω κρίση της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την οποία η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας ασκήθηκε εκπροθέσμως, διότι δεν κατατέθηκε ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) εντός της δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της 47/6.12.2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ήτοι μέχρι τις 20.12.2021, είναι μη νόμιμη, όπως βάσιμα προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση. Τούτο δε διότι, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά στην ένατη σκέψη, επί διαγωνισμών που διεξάγονται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, όπως ο επίμαχος, δεν υφίσταται νομοθετική πρόβλεψη, η οποία να ορίζει ρητώς ή από την οποία να συνάγεται σαφώς ότι η

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

προδικαστική προσφυγή σε περίπτωση αδυναμίας της λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Αντιθέτως στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η σχετική προθεσμία μπορεί να παραταθεί με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, όπως συνέβη εν προκειμένω μετά και την αποστολή του σχετικού υπ' αριθμ. πρωτ. 43492/8.12.2021 εγγράφου του τμήματος διαχείρισης και υποστήριξης λειτουργίας ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης στο οποίο αναφέρεται και η διαδικασία του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 την οποία ακολούθησε, ως όφειλε, η αναθέτουσα αρχή. Η δε σχετική πρόβλεψη του άρθρου 4 του πδ/τος 39/2017 περί καταθέσεως της προδικαστικής προσφυγής μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κείται, όπως έγινε δεκτό, εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης, απορριπτομένου ως αβασίμου του αντίθετου ισχυρισμού της ΑΕΠΠ όπως αυτός διατυπώθηκε με το έγγραφο των απόψεών της που κατατέθηκε νομίμως και της παρεμβαίνουσας «...».

12. Επειδή κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, να απορριφθούν οι παρεμβάσεις και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη (234,235),236/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ. Η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην ΑΕΠΠ και ήδη με την ονομασία “Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων” (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) [άρθρο 3 του Ν. 4912/2022 (Α 59/17-3-2022) που ισχύει από τη δημοσίευσή του, κατ' άρθρο 30 αυτού], η οποία οφείλει, εντός των τασσομένων από τον ν. 4412/2016, κατά τα προεκτεθέντα, προθεσμιών, να εξετάσει την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή και να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση επ' αυτής. Ενόψει δε τούτων, στο στάδιο αυτό παρέλκει η έρευνα των προβαλλόμενων λόγων καθ' ό μέρος πλήσσει με την αίτηση ακύρωσης η 47/6.12.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η ασκηθείσα κατά της οποίας προδικαστική προσφυγή καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον της ΑΕΠΠ». Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η υπ' αριθμ. 236/2022 απόφαση ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ ακυρώθηκε, η υπό εξέταση προσφυγή κρίθηκε ως εμπρόθεσμη και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ για νέα νόμιμη κρίση επί της προδικαστικής προσφυγής, η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής.

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής της έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 28/12/2021 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση τον προϋπολογισμό, ήτοι 119.355 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή με την υπ' αριθμό ... Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΚΕΥΩΝ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΗΣΗΣ (ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ C-ARM, CPV ...), με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, εκτιμώμενης αξίας 148.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 2.11.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο

## **Αριθμός απόφασης: Σ881/2022**

συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των παρεμβαινουσών, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί απαράδεκτης δεύτερης προσφυγής λόγω προγενέστερης υποβολής υπομνήματος στην αναθέτουσα αρχή, καθώς, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, κατά το διοικητικό στάδιο της έννομης προστασίας στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων προβλέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, η δε υποβολή υπομνήματος της προσφεύγουσας δεν εντάσσεται στο πλαίσιο αυτό αλλά αποτελεί δικαίωμα του διοικουμένου να αιτείται από τη Διοίκηση την ανάκληση δυσμενών γι' αυτόν διοικητικών πράξεων, κατά τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου (πρβλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 67/2019, εισηγήτρια Ε. Αφοκάρδου, σκ.72-73). Η δυνατότητα αυτή ουδόλως συνδέεται με την ειδικώς προβλεπόμενη στον νόμο προδικαστική προσφυγή, η δε αναθέτουσα αρχή έχει τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει οποτεδήποτε την πράξη της, ακόμα και αν εκκρεμεί η εξέταση προδικαστικής προσφυγής κατά αυτής (βλ. άρθρ.363 παρ. 5 περ.β του Ν.4412/2016 και Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση, αρ. 173 επόμε., σελ. 162 επόμε.).

7. Επειδή στις 29.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 10-01-2022 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 167/2022 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 29-12-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016.

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

9. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τις από 31-12-2021 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ 7817/2021 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 29-12-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. 3303/2021 Πράξη της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ενώ με τη με αρ. 1084/2022 Πράξη της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου, ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της ως άνω προσφυγής προς συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α962/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 5-01-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α962/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

13. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα, η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος 247844, 247717 και 248074 προσφορές τους αντίστοιχα.

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το με αριθμ. πρωτ. 26989/Φ900/03-12-2021 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής με το οποίο κρίθηκαν ως τεχνικά αποδεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχουσών εταιρειών και βαθμολογήθηκαν η προσφεύγουσα με 85,7 βαθμούς, η πρώτη παρεμβαίνουσα με 83,9 και η δεύτερη παρεμβαίνουσα με 84,1 βαθμούς.

14.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «[...] Α. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΚΑΙ ΥΠΕΡΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ



## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ... ΚΑΙ ... ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ

...

Α. Στις τεχνικές προδιαγραφές, παράρτημα Ι της διακήρυξης, στην προδιαγραφή 3.1 για τους τρόπους λειτουργίας αναφέρεται:[...] Η εταιρεία ... στο φύλλο συμμόρφωσης απαντά ως κάτωθι για τις ζητούμενες δυνατότητες λειτουργίας:

«ΝΑΙ, Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα τροχήλατο τύπου C-ARM , ..., διαθέτει τους εξής τρόπους λειτουργίας. Αναλυτικά διαθέτει τρόπους λειτουργίας (operating modes)

1.Συνεχούς ακτινοσκόπησης . Η συνεχής ακτινοσκόπηση έχει εύρος έντασης από 3mA έως 119mA και συνεχή παλμό

2.Παλμικής ακτινοσκόπησης . Η λειτουργία ... παρέχει παλμική ακτινοσκόπηση με εύρος έντασης από 3mA έως 119mA με παλμό από 0,5 έως 30p/s (0.5,1.0,2.0,3.0,5.0,7.5,15.0,30.0 pulses/sec) και πλάτος παλμού 5 έως 14 ms.Κλπ »

Η εν λόγω απάντηση ωστόσο δεν τεκμηριώνεται και δεν αποσαφηνίζεται από τις αντίστοιχες παραπομπές εφόσον στο κατατιθέμενο φυλλάδιο (Prospectus 1/σελ 4 παραπομπή 3.1) αναφέρονται οι λειτουργίες Single image radiography (ακτινογράφιση μιας εικόνας, ψηφιακή ακτινογραφία) και Fluoroscopy (ακτινοσκόπηση) και επομένως προκύπτει ξεκάθαρα ότι δεν υπάρχει σαφής διαχωρισμός στον τρόπο λειτουργίας και ειδικότερα στην ζητούμενη από τις προδιαγραφές δυνατότητα τόσο παλμικής όσο και συνεχούς ακτινοσκόπησης. [...]

Η συμμετέχουσα εταιρεία ... απαντά προφανώς εντέχνως προς σχηματισμό εσφαλμένης εντύπωσης περί δήθεν πλήρωσης της προδιαγραφής στο φύλλο συμμόρφωσης διαχωρίζοντας από μόνη της την έκφραση 'fluoroscopy' σε συνεχή και πολιτική ακτινοσκόπηση παρέχοντας όμως ακριβώς κατά σειρά αντιγραφή της διακήρυξης τα ίδια στοιχεία εύρους έντασης, παλμών και πλάτους παλμού, αποσκοπώντας στην μη απόρριψη της κατά την τεχνική αξιολόγηση. Είναι σαφές από την παραπομπή στο prospectus

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

του κατασκευαστικού Οίκου ότι δεν διατίθεται στο προσφερόμενο σύστημα η ζητούμενη συνεχής λειτουργία ακτινοσκόπησης αλλά μονό η παλμική, εφόσον και η σχετική παραπομπή αφορά αποκλειστικά στην παλμική ακτινοσκόπηση δεδομένου του αναφερόμενου αριθμού παλμών και όχι στην ειδικότερα ζητούμενη *Continuous Fluoroscopy*:[...] Είναι γενικότερα γνωστό ότι τα συστήματα που διαθέτουν τόσο συνεχή όσο και παλμική ακτινοσκόπηση διαθέτουν διαφορετικές αποδόσεις στους δύο αυτούς τρόπους λειτουργίας και δη σημαντικά υψηλότερα mA στην παλμική σε σχέση με την συνεχή ακτινοσκόπηση. Ομοίως και ο κατασκευαστικός Οίκος ΖΙΕΗΜ, του οποίου σύστημα προσφέρουμε στον συγκεκριμένο διαγωνισμό διαχωρίζει σαφώς τις δύο ζητούμενες λειτουργίες με τις αντίστοιχες αποδόσεις αυτών:[...] Επικουρικά αναφέρουμε ότι το ως άνω τεχνικό σημείο έχει κριθεί από την *ad hoc* απόφαση 941/2019 απόφαση της ΑΡΧΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.) η οποία έκρινε μη πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής και απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας ... από αντίστοιχο διαγωνισμό με το ίδιο αίτημα τεχνικών προδιαγραφών:

"Σε κάθε περίπτωση, η παραπάνω αναφορά στη σελ. 6 του τεχνικού φυλλαδίου όντως δεν περιέχει καμία αναφορά σε συνεχή ακτινοσκόπηση, αλλά τα οικεία στοιχεί προκύπτει ότι αφορούν μόνο την παλμική (εξ ου και η αναφορά σε πλάτος παλμών και παλμούς ανά δευτερόλεπτο), ενώ η σελ. 13 του ως άνω ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ αναφέρεται στη λειτουργία ... περιγράφοντας για αυτήν μόνο λειτουργία παλμικής ακτινοσκόπησης («*pulsed fluoroscopy*»), χωρίς καμία αναφορά σε συνεχή ακτινοσκόπηση («*continuous mode*»), κατ' αποτέλεσμα δε, δεν προκύπτει με βάση ποιο στοιχείο η αναθέτουσα διέγνωσε την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, αφού καμία περί αυτής αναφορά δεν υφίσταται (σε αντίθεση με την παλμική) στο τεχνικό φυλλάδιο, αλλά αποκλειστικά στη συνταχθείσα εκ του διαγωνιζομένου ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ."

Η απάντηση επομένως περί τεκμηρίωσης/πλήρωσης της προδιαγραφής που παρέχει η συμμετέχουσα είναι ελλιπής και ατεκμηρίωτη, γεγονός που δεικνύει τη μη πλήρωση της, τουναντίον αποδεικνύουμε ότι στην πραγματικότητα η εταιρεία ... δεν καλύπτει τις προδιαγραφές ΔΟΜΗ ΤΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ / ΤΡΟΠΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ (OPERATING MODES) καθώς

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

και την προδιαγραφή 3.b. και για τον λόγο αυτό όφειλε η προσφορά της να έχει απορριφθεί. Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερόμενα, προκύπτει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έσφαλε θεωρώντας ότι η προσφορά της ... πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή και έγινε αποδεκτή η προσφορά της να συμμετέχει στο επόμενο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης, στο οποίο σύμφωνα με την οικονομική της προσφορά ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος και κλήθηκε να προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να απορρίψει την τεχνική προσφορά της εταιρείας ... καθώς δεν πληροί τα αιτούμενα της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, ενεργώντας κατά παράβαση της διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

B. Στις τεχνικές προδιαγραφές, παράρτημα I, τεχνική προδιαγραφή 4.2 για την Γεννήτρια Ακτινών - X απαιτείται:[...] Η εταιρεία ... στο φύλλο συμμόρφωσης απαντά ως κάτωθι για τις ζητούμενες δυνατότητες λειτουργίας:

«NAI. Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα τροχήλατο τύπου C-ARM , ... , περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση γεννήτρια σύγχρονης τεχνολογίας ,υψηλής συχνότητας ελεγχόμενη από μικροεπεξεργαστή και υψηλής ισχύος 15 KW κατάλληλη για πολύωρες επεμβατικές πράξεις.»

απάντηση η οποία ωστόσο δεν τεκμηριώνεται και δεν αποσαφηνίζεται από τις αντίστοιχες παραπομπές ενώ αντίθετα από το κατατεθέν φυλλάδιο (Prospectus 1/σελ 17 παρ 4.2) στο οποίο παραπέμπει προς επίρρωση των όσων ισχυρίζεται , αναγράφεται ότι το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα διαθέτει γεννήτρια ισχύος 12KW [...].επισημαίνεται ότι η γεννήτρια διαθέτει μόλις 12kW βαθμονομημένη ισχύ κατά IEC60613 (rated power) ενώ τα 15 KW αφορούν μόνο την ονομαστική ισχύ της γεννήτρια (Nominal output) η οποία ως γνωστό δεν μπορεί να αποδοθεί κατά ης ειδικότερες λειτουργίες και αντίθετα με τους όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών που απαιτούν απόδοση IOWOC τουλάχιστον 15 KW κατάλληλη για πολύωρες επεμβατικές πράξεις [...].Σύμφωνα λοιπόν με τα παραπάνω παρατηρούμε ότι η γεννήτρια βρίσκεται στο 100% των λειτουργιών της μόνο στα 12kW ενώ στα 15 kW μπορεί να αποδώσει μόνο για 40ms και για συνδυασμό ρεύματος 150mA και 100kV άρα υπάρχει σαφέστατος χρονικός περιορισμός στην

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

απόδοση της γεννήτριας για μόλις 40ms στην ζητούμενη τιμή ισχύος και επομένως δεν είναι κατάλληλη για πολύωρες επεμβατικές πράξεις. Είναι προφανέστατο λοιπόν ότι η συγκεκριμένη τιμή ισχύος της γεννήτριας των 12kW δεν μπορεί να καλύψει τις ανάγκες μεγάλης διάρκειας επεμβάσεων όπως άλλωστε απαιτείται από την προδιαγραφή να διατίθεται γεννήτρια ισχύος τουλάχιστον 15 KW κατάλληλη για πολύωρες επεμβατικές πράξεις.

Συνεπώς από όλα τα ανωτέρω είναι προφανέστατο ότι το προσφερόμενο σύστημα από την εταιρία ... δεν συμμορφώνεται με την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή και ως εκ τούτου η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί από της Αναθέτουσα Αρχή καθώς δεν διαθέτει την ζητούμενη από τις προδιαγραφές ισχύ γεννήτριας τουλάχιστον 15 kW.

Γ . Στις τεχνικές προδιαγραφές, παράρτημα Ι, τεχνική προδιαγραφή 4.4 για την Γεννήτρια Ακτινών - Χ απαιτείται: [...]Στην αντίστοιχη απάντηση της εταιρείας ... στο φύλλο συμμόρφωσης επί της συγκεκριμένης προδιαγραφής αναφέρεται ότι διαθέτει τις ζητούμενες δυνατότητες λειτουργίας ως κάτωθι:

«NAI. Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα, τροχήλατο τύπου C-ARM, C-ARM, ... περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση γεννήτρια η οποία επιτυγχάνει μεγάλο εύρος ρυθμού κατά την συνεχή ακτινοσκόπηση : 30fps »,

απάντηση η οποία ωστόσο δεν τεκμηριώνεται και δεν αποσαφηνίζεται από τις αντίστοιχες παραπομπές ενώ αντίθετα από το κατατεθέν φυλλάδιο (Prospectus 1/σελ 4 παρ 4.4) στο οποίο παραπέμπει προς επίρρωση των όσων ισχυρίζεται, αναγράφεται ότι το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα διαθέτει γεννήτρια 30p/s [...]Επισημαίνουμε ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή ξεκάθαρα αιτείται να δηλωθεί ο αριθμός fps δηλαδή frame/sec , χαρακτηριστικό που αφορά τον ρυθμό λήψης εικόνων γνωστό και ως Frame Rate και ουδεμία σχέση έχει με τον ρυθμό παλμών της γεννήτριας ακτινών Χ όπως λανθασμένα δηλώνει στην απάντησή της η εταιρία ...

Ειδικότερα διευκρινίζουμε πως η γεννήτρια ακτινών Χ εκπέμπει παλμούς και χαρακτηρίζεται από rps δηλαδή Pulses/sec χαρακτηριστικό που δεν ζητείται στην οικεία προδιαγραφή αλλά αντίθετα ζητείται ειδικότερα να δηλωθεί στην προδιαγραφή 4.6 : [...]

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

Η εταιρία μας αντίθετα απαντά επακριβώς στο ζητούμενο της προδιαγραφής που είναι ο αριθμός fps ενώ και δηλώνει ότι: «Κατά την συνεχή λήψη επιτυγχάνεται μεγάλο εύρος εικόνων ρυθμού 30 fps» και παραπέμπει προς τούτο στο prospectus 2 σελ 2 σημ 10, όπου δηλώνεται η ζητούμενη από τις προδιαγραφές δυνατότητα fps τουλάχιστον 30 fps , δηλαδή τουλάχιστον 30 Frames per Sec.[...] Προφανώς η εταιρεία ... συγχέει τον αριθμό fps (frame / sec ) με τον αριθμό rps (pulses/sec) και απαντά ότι διαθέτει 30fps αλλά παραπέμπει εντελώς εσφαλμένα στο σχετικό έντυπο στον αριθμό rps (30p/s) , παρόλο που η προδιαγραφή της διακήρυξης ήταν ξεκάθαρη ως προς την απαίτηση των fps και ειδικότερα των τουλάχιστον 30 fps.

Για τους ως άνω λόγους πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ... καθώς δεν απαντά στο ζητούμενο της προδιαγραφής περί της ζητούμενης τιμής fps .

Δ. Στις τεχνικές προδιαγραφές, παράρτημα Ι , τεχνική προδιαγραφή 6.1 για το ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΦΡΑΓΜΑΤΩΝ (COLLIMATOR) απαιτείται:[...] Στην αντίστοιχη απάντηση της εταιρείας ... στο φύλλο συμμόρφωσης επι της συγκεκριμένης προδιαγραφής αναφέρεται ότι διαθέτει τις ζητούμενες δυνατότητες λειτουργίας ως κάτωθι : «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα, τροχήλατο τύπου C-arm, C- ARM,... , περιλαμβάνει στην βασική σύνδεση λυχνία με αυτόματα, συμμετρικά, ασύμμετρα, με δυνατότητα απεριόριστης περιστροφικής κίνησης σχισμοειδών διαφραγμάτων(collimators) και ημιδιαπερατά, ορθογώνια, παράλληλα ελάσματα περιστρεφόμενα τύπου ίριδας. Υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης των διαφραγμάτων χωρίς την χρήση ακτινοβολίας (CAREPROFILE). »

Επίσης παραπέμπει σχετικά στο κατατιθέμενο PROSPECTUS 1, σελίδες 3 και 13 παραπομπή 6.1:[...] Είναι προφανές OTL το προσφερόμενο C-ARM της εταιρείας ... δεν διαθέτει διαφράγματα ίριδας αλλά μόνο τα αναφερόμενα στο prospectus συμμετρικά και ασύμμετρα διαφράγματα που δεν έχουν ουδεμία σχέση με τα διαφράγματα τύπου ίριδας.

Επισημαίνουμε ότι συνδυασμός παραλλήλου ασύμμετρου διαφράγματος και διαφράγματος ίριδας είναι ο ιδανικός και διατίθεται από τους περισσότερους κατασκευαστές ακτινοσκοπικών συστημάτων είτε με ψηφιακό ανιχνευτή είτε με ενισχυτή εικόνας.

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

Με την χρήση των ως άνω διαφραγμάτων η ποιότητα της εικόνας βελτιώνεται και η δόση ακτινοβολίας του εξεταζόμενου ελαττώνεται με τον περιορισμό της ακτινολογικής δέσμης στο μικρότερο δυνατό πεδίο που απαιτείται για τη μέγιστη διαγνωστική πληροφόρηση. Το διάφραγμα ίριδος παρέχει σαφέστερο και πιο εργονομικό περιορισμό της ακτινολογικής δέσμης ενώ είναι επίσης χρήσιμο για την εξαίρεση από την πρωτογενή δέσμη ακτινοευαίσθητων οργάνων και την αποφυγή ακτινοβόλησης περιοχών του ασθενή που βρίσκονται εκτός της περιοχής ενδιαφέροντος.

Για τους ως άνω λόγους η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας ... καθώς δεν διαθέτει διαφράγματα τύπου ίριδας.

Ε. Στις τεχνικές προδιαγραφές, παράρτημα Ι. τεχνική προδιαγραφή 9.10 για το ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ απαιτείται:[...] Στην αντίστοιχη απάντηση της εταιρείας ... στο φύλλο συμμόρφωσης επί της συγκεκριμένης προδιαγραφής αναφέρεται ότι διαθέτει τις ζητούμενες δυνατότητες λειτουργίας: «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα τροχήλατο τύπου C-ARM, C-ARM, ... , περιλαμβάνει στην βασική σύνθεση μεταξύ άλλων δυνατότητα ηλεκτρονικής επεξεργασίας των εικόνων:

- Digital Zoom σε οποιαδήποτε επιλεγόμενη περιοχή της ακτινοσκοπικής εικόνας η οποία με τη χρήση του pan πραγματοποιείται χωρίς μετακίνηση του βραχίονα , αλλά με ψηφιακή μετακίνηση για την αποφυγή χρήσης μεγέθυνσης και μείωσης της ακτινοβολίας και της δόσης. »

Από την απάντηση της εταιρείας ... και την ακόλουθη παραπομπή 9.10 στο PROSPECTUS 1, στην σελίδα 14 [...]δεν τεκμηριώνεται και δεν αποσαφηνίζεται η απαίτηση 9.10 καθώς δεν αναφέρεται το ενεργό zoom μεγέθυνσης πέραν της διπλής μεγέθυνσης χωρίς την μεταβολή των στοιχείων ακτινοσκόπησης.

Αντίθετα η εταιρία μας τεκμηριώνει αναλυτικά το ζητούμενο της προδιαγραφής, όπως με την εξειδικευμένη λειτουργία PreMag (radiation free magnification) μέσω της οποίας είναι εφικτή η προεπισκόπηση και παρατήρηση της τρέχουσας εικόνας στα δύο επιθυμητά επίπεδα μεγέθυνσης χωρίς να απαιτηθεί επιπλέον ακτινοσκοπική έκθεση.

Για τους ως άνω λόγους η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας ... καθώς δεν διαθέτει το ζητούμενο ενεργό zoom

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

μεγέθυνσης χωρίς την μετακίνηση του βραχίονα αλλά με ψηφιακή μετακίνηση για την μείωση της δόσης ακτινοβολίας, αντίθετα με το ζητούμενο της προδιαγραφής.

### ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ

...

Στους Γενικούς Όρους, παράρτημα Δ, όρος 1 σελίδα 65 της διακήρυξης ζητείται: [...]Όμως η εταιρεία ... , κατέθεσε το πιστοποιητικό DOC ... για την πλήρωση της απαίτησης CE MARK του προσφερόμενου είδους και όχι το απαραίτητο πιστοποιητικό CE για το προσφερόμενο μοντέλο OEC ... [...]Όπως ξεκάθαρα προκύπτει και από την επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή <https://www....>, το μοντέλο ... διαθέτει ενισχυτή εικόνας και είναι εντελώς διαφορετικό από το προσφερόμενο μοντέλο ... το οποίο διαθέτει ψηφιακό ανιχνευτή [...] Δεδομένου επομένως ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... δεν πληροί απαραίτητο όρο της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να την απορρίψει. Η εταιρεία ... δεν κατέθεσε το ζητούμενο από την διακήρυξη πιστοποιητικό CE του προσφερόμενου είδους αλλά αντίθετα, πιστοποιητικό διαφορετικού μοντέλου από το προσφερόμενο.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να απορρίψει τις τεχνικές προσφορές των εταιρειών ... και ... καθώς δεν πληρούν τα αιτούμενα των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών, ενεργώντας κατά παράβαση της διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

**B. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΜΕ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ ΚΑΙ ΥΠΕΡΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ... ΚΑΙ ...**

Στην αδόκητο περίπτωση και άλως επικουρικά, που δεν κριθούν απορριπτέες οι προσφορές των εταιρειών ... και ... ως ανωτέρω, δέον να υποβαθμολογηθούν και να υπερβαθμολογηθεί η εταιρία μας για τους κάτωθι λόγους: 1) Στην τεχνική προδιαγραφή 5.2 και αντίστοιχα στην 2.1.α. του πρακτικού αξιολόγησης αναφορικά με την ακτινολογική λυχνία ζητείται:[...] Η εταιρία μας με το προσφερόμενο σύστημα ... διαθέτει την υψηλότερη θερμοχωρητικότητα περιβλήματος 10 MHU (και θερμοχωρητικότητα ανόδου

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

τουλάχιστον 365 KHU) και άρα ορθώς έπρεπε να λάβει την υψηλότερη βαθμολογία 120.

Αντίθετα η εταιρεία ... που συμμετείχε και βαθμολογήθηκε με 110 δεν υπερκαλύπτει την εν λόγω προδιαγραφή αφού έχει θερμοχωρητικότητα περιβλήματος μόλις 1,6MHU (και θερμοχωρητικότητα ανόδου 300 KHU) άρα έπρεπε να λάβει βαθμολογία 100.

Ομοίως και η εταιρεία ... βαθμολογήθηκε με 120 παρόλο που είχε μικρότερη θερμοχωρητικότητα περιβλήματος μόλις 5MHU (και θερμοχωρητικότητα ανόδου 365 KHU) άρα έπρεπε να λάβει βαθμολογία 110.

2) Στην τεχνική προδιαγραφή 7.1 και αντίστοιχα στην 4.1 του πρακτικού αξιολόγησης αναφορικά με τον ψηφιακό ανιχνευτή ζητείται:[...] Η εταιρία μας με το προσφερόμενο σύστημα ... προσφέρει ψηφιακό ανιχνευτή τεχνολογίας ...με τα υψηλότερα στην αγορά τεχνικά χαρακτηριστικά και με ευκρίνεια ενεργής μήτρας 2Kx2K, όμως βαθμολογήθηκε μόλις με 110.

Αντίθετα η εταιρεία ... βαθμολογήθηκε με 120 ενώ διαθέτει μικρότερη ανάλυση ενεργής μήτρας μόλις 1,5K x 1,5K και άρα έπρεπε να λάβει βαθμολογία 100 καθώς προφανώς δεν υπερκαλύπτει την προδιαγραφή αυτή .

3) Στην τεχνική προδιαγραφή 7.2 και αντίστοιχα στην 4.2 του πρακτικού αξιολόγησης αναφορικά με τον ψηφιακό ανιχνευτή ζητείται:[...] Η εταιρεία μας με το προσφερόμενο σύστημα ... υπερκαλύπτει αυτήν την απαίτηση γιατί διαθέτει τρία πεδία μεγέθυνσης. Εντούτοις βαθμολογήθηκε με 100 ενώ έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120 όπως αντίστοιχα βαθμολογήθηκε και η εταιρεία ... που προσέφερε αντίστοιχα ανιχνευτή με 357890-δφ πεδία μεγέθυνσης.

4) Στην τεχνική προδιαγραφή 7.3 και αντίστοιχα στην 4.4 του πρακτικού αξιολόγησης αναφορικά με τον ψηφιακό ανιχνευτή ζητείται:[...] Η εταιρεία μας με το προσφερόμενο σύστημα ... υπερκαλύπτει και αυτήν την απαίτηση εφόσον διαθέτει την υψηλότερη δυνατή ανάλυση 5lp/mm ,όμως βαθμολογήθηκε μόνο 100 ενώ έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120.

Αντίθετα η εταιρεία ... που βαθμολογήθηκε με 103 δεν υπερκαλύπτει εφόσον έχει υποδεέστερη ανάλυση μόλις 3,5lp/mm άρα έπρεπε να λάβει βαθμολογία 100.



## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

Ομοίως και η εταιρεία ... βαθμολογήθηκε με 105 παρόλο που επίσης διαθέτει χαμηλότερη ανάλυση μόλις 3,4lp/mm άρα έπρεπε να λάβει βαθμολογία 100.

5) Τέλος στην τεχνική προδιαγραφή 7.6 και αντίστοιχα στην 4.5 του πρακτικού αξιολόγησης αναφορικά με τον ψηφιακό ανιχνευτή ζητείται:[...] Ομοίως η εταιρεία μας η εταιρεία μας με το προσφερόμενο σύστημα ... υπερκαλύπτει τη προδιαγραφή και διαθέτει DQE 75% , όμως βαθμολογήθηκε με 110, όσο και η εταιρία ... που διαθέτει μόλις 72% DQE, ενώ έπρεπε να βαθμολογηθεί με 120.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε εκ νέου κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, όπως αυτή αποτυπώνεται στο α. 18 του Ν. 4412/2016. Θα έπρεπε να αναβαθμολογηθούν οι τεχνικές προσφορές, ως ανωτέρω εκθέσαμε, να λάβει υψηλότερη βαθμολογία η εταιρεία μας και χαμηλότερη οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες στις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, ώστε να αποτυπώνονται με αντικειμενικότητα οι δυνατότητες των προσφερόμενων συστημάτων [...].

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «[...]Παραθέτουμε το με αριθμ. 146/04.01.2022 έγγραφο της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και το οποίο έχει επί λέξη ως εξής : ” Σε απάντηση των προσφυγών και παρεμβάσεων των συμμετεχουσών εταιρειών , συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης των Τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερομένων μηχανημάτων, που αφορούν στον ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό για την προμήθεια συσκευών ακτινοσκόπησης (Ακτινοσκοπικό C-Arm) και μελέτησε τις προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. των Εταιρειών .....και ...

Από τον κατ'αντιπαράθεση έλεγχο των κατατεθεισών αιτιάσεων, όσον αφορά τη συμμόρφωση στα τεχνικά χαρακτηριστικά σε σχέση με τις προδιαγραφές του Νοσοκομείου αλλά και την πιστοποίηση των προσφερομένων μηχανημάτων, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν προκύπτει σαφής λόγος αναθεώρησης της αρχικής της αξιολόγησης των προσφορών, που υποβλήθηκαν.”

ΖΗΤΑΜΕ Την απόρριψη των προσφυγών». Περαιτέρω, κατόπιν ερωτήματος της Εισηγήτριας, η αναθέτουσα αρχή απάντησε τα κάτωθι: «[...]Παραθέτουμε

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

το με αριθμ. 13395/08.06.2022 έγγραφο της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και το οποίο έχει επί λέξη ως εξής :

”Η Επιτροπή έκρινε ότι αμφότερα τα προσφερόμενα μηχανήματα διαθέτουν την απαιτούμενη πιστοποίηση και ικανοποιούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, βαθμολόγησε δε την προσφορά της Εταιρείας ... με 85.7 βαθμούς και αυτήν της .... με 84,1 βαθμούς.

Συγκεκριμένα, η Επιτροπή δέχθηκε και τις δύο προσφυγές ως μοναδικές και εμπρόθεσμες, βάσει των προθεσμιών που έθεσε το Νοσοκομείο μας.

Η Επιτροπή αποδέχθηκε ότι το προσφερόμενο μηχάνημα της Εταιρείας .... “...” καλύπτεται ως προς το “Declaration of Conformity (CE)” από το CE Mark του μοντέλου “...”, του οποίου αποτελεί έκδοση και όχι άλλο μοντέλο.

Ως προς το προσφερόμενο μηχάνημα από την Εταιρεία ..., η Επιτροπή αποδέχθηκε τις αναλυτικές εξηγήσεις και διαβεβαιώσεις της Εταιρείας περί πλήρους συμμόρφωσης των χαρακτηριστικών του προσφερομένου μηχανήματος με τις τεθείσες από το Νοσοκομείο μας τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα δέχθηκε ότι όπως προκύπτει από το φύλλο συμμόρφωσης και τα επίσημα φυλλάδια της μητρικής κατασκευάστριας εταιρείας που κατατέθηκαν:

1ον Το μηχάνημα διαθέτει λειτουργία ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας (προδιαγραφή 3.1.).

2ον Το μηχάνημα διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης (προδιαγραφή 3.1.), όπως διαβεβαιώνει και σχετική δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ... που επισυνάπτεται, παρά το γεγονός ότι η ενεργοποίηση της συγκεκριμένης λειτουργίας απαιτεί εξαιρετικά δύσχρηστο χειρισμό μέσω επιλογών στο Service Menu και προϋποθέτει τη χρήση ειδικού Service USB stick. Ούτως ή άλλως, η δυνατότητα συνεχούς ακτινοσκόπησης είναι απαραίτητη αλλά η χρήση της, σύμφωνα με τα διεθνώς παραδεκτά, πραγματοποιείται σπάνια, για συγκεκριμένους λόγους και για τον ελάχιστο δυνατό χρόνο, για λόγους προστασίας του ασθενούς από μεγάλες δόσεις ακτινοβολίας και περιορισμού της έκθεσης των εμπλεκομένων επαγγελματιών υγείας σε περιττή ακτινοβολία.

3ον Το μηχάνημα επιτυγχάνει κατά τη συνεχή λήψη μεγάλο εύρος εικόνων ρυθμού 30 εικόνων ανά δευτερόλεπτο (frames per second - fps)

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

(προδιαγραφή 4.4.).

4ον Το μηχάνημα κατά την ακτινοσκόπηση εκπέμπει δόσεις που δηλώνονται σε σχετικό έντυπο για όλες τις ζητούμενες τεχνικές λειτουργίας του ανά ανατομικό πρόγραμμα, ικανοποιώντας την αντίστοιχη προδιαγραφή 5.5.

5ον Το μηχάνημα διαθέτει σύστημα ασύμμετρων διαφραγμάτων και τύπου ίριδας που ικανοποιούν τη σχετική προδιαγραφή 6.1., η οποία στοχεύει στον περιορισμό της ακτινοβολούμενης περιοχής στην επιθυμητή μόνον έκταση και τοιουτοτρόπως στην ακτινοπροστασία του ασθενούς.

6ον Το μηχάνημα υπερκαλύπτει την απαίτηση της σχετικής προδιαγραφής 7.1., διαθέτοντας ψηφιακό ανιχνευτή (flat detector) διαστάσεων 20,5 εκατοστών επί 20,5 εκατοστών, τεχνολογίας CMOS υψηλής ευκρίνειας μήτρας 2K (2048 pixels) επί 2K (2048 pixels) και όχι μόνο 1,3K επί 1,3K που ζητά η ανωτέρω προδιαγραφή. 7ον Το μηχάνημα συμμορφώνεται με την απαίτηση της προδιαγραφής 7.8. και ως προς τις διαστάσεις του ψηφιακού ανιχνευτή, αλλά και ως προς την ενεργή απεικόνιση κάθε pixel στην οθόνη προβολής με αντίστοιχο ωφέλιμο πεδίο τετράγωνης απεικόνισης.

8ον Το μηχάνημα υπερπληροί την απαίτηση της προδιαγραφής 9.1., καθώς διαθέτει ενεργή μήτρα επεξεργασίας 2K (2048 pixels) επί 2K (2048 pixels) και όχι μόνο 1,3K επί 1,3K που ζητά η ανωτέρω προδιαγραφή.

9ον Το μηχάνημα ικανοποιεί την προδιαγραφή 9.3., καθώς διαθέτει συχνότητα ακτινοσκόπησης και επεξεργασίας εικόνων με ρυθμό 30 εικόνων ανά δευτερόλεπτο (frames per second - fps).

10ον Το μηχάνημα ευθυγραμμίζεται με την προδιαγραφή 9.5., καθώς διαθέτει τις ζητούμενες δυνατότητες ψηφιακής επεξεργασίας της εικόνας λήψης.

11ον Το μηχάνημα βρίσκεται εντός προδιαγραφών και στα ζητούμενα της προδιαγραφής 9.10., εφόσον καλύπτει τις αιτούμενες λειτουργίες μεγέθυνσης.

12ον Το μηχάνημα καλύπτει την προδιαγραφή 9.12., καθώς στη βασική σύνθεση της προσφοράς συμπεριλαμβάνεται εκτυπωτής χάρτου.

Οι ανωτέρω απαντήσεις δίνονται με ομοφωνία των μελών της Επιτροπής....”

ZHTAME Την απόρριψη των προσφυγών».

16. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...]1ος λόγος προσφυγής:

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

Αναφορικά με την προδιαγραφή 3.1 της διακήρυξης, η οποία ζητάει 4 τρόπους λειτουργίας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα δεν διαθέτει τη λειτουργία της συνεχούς ακτινοσκόπησης. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι τελείως αβάσιμος και αναληθής ως αναλυτικώς θα αποδείξουμε κατωτέρω.

Επί της εν λόγω προδιαγραφής, η εταιρία μας απαντάει στο φύλλο συμμόρφωσής της ως εξής: [...]Παραπέμπει, δε, προς τεκμηρίωση της απάντησής της στα “Prospectus 1&2”. Στα prospectus αυτά αναφέρεται ο όρος *fluoroscopy* (ακτινοσκόπηση), ο οποίος περιλαμβάνει τόσο τη συνεχή όσο και την παλμική ακτινοσκόπηση. Επίσης, είναι αναληθής και επιστημονικά ατεκμηρίωτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσα ότι οι τιμές παλμοί/ δευτερόλεπτο αφορούν μόνο την παλμική ακτινοσκόπηση και όχι τη συνεχή. Εν προκειμένω, θέτουμε υπόψη Σας ότι οι ίδιες τιμές ισχύουν και για την παλμική ακτινοσκόπηση και ότι οι τιμές *pulses/second* είναι ταυτόσημες με τις *frames/ second* ( $p/s=f/s$ ).

Επιπροσθέτως, επειδή στα φυλλάδια που παραπέμψαμε δεν αναφέρεται ρητώς και διακριτά ο όρος “συνεχής ακτινοσκόπηση”, έχουμε παραπέμψει- ως είχαμε δικαίωμα από τη διακήρυξη- στις υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων του κατασκευαστή στην Ελλάδα (ΣΧΕΤ. 1 & 2, σελ. 2) στις οποίες ρητώς δηλώνεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα διαθέτει τη λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης:

“Το τροχήλατο ακτινοσκοπικό μηχάνημα τύπου C-ARM, ..., διαθέτει τις κάτωθι δυνατότητες λειτουργίας οι οποίες μπορούν να παραμετροποιηθούν περαιτέρω κατά τη λειτουργία του συγκροτήματος:

α. Συνεχή ακτινοσκόπηση με 30 p/s

β. Παλμική ακτινοσκόπηση με ρυθμιζόμενους παλμούς/ δευτερόλεπτο.

Οι παλμοί είναι 0,5 έως 30 p/s και πλάτος παλμού 5 έως 14 ms

γ. Ψηφιακή ακτινογραφία με εύρος έντασης 10 mA έως 250 mA, εύρος mAs 0,05 έως 25 mAs και εύρος παλμού 5 έως 100 ms

δ. Ψηφιακή τρισδιάστατη απεικόνιση (3D), Retina 3D, προς επιλογή για μελλοντική αναβάθμιση.”

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η διακήρυξη στους “ΓΕΝΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I αναφέρει (βλ. σελ .62 της

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

διακήρυξης):[....] Ρητώς αναφέρει ότι “σε περίπτωση που τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος.....”Εκ των ως άνω καθίσταται σαφές ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί μη πλήρωσης της προδιαγραφής 3.1 της διακήρυξης, αποδεικνύονται αβάσιμοι και αναληθείς και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθούν. Αναληθείς και παραπλανητικοί αποδεικνύονται επίσης οι ισχυρισμοί ότι στο εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου μηχανήματος (...) ουδεμία αναφορά γίνεται στη συνεχή ακτινοσκόπηση καθότι ο μόνος όρος που αναφέρεται είναι “fluoroscopy”.

Επαναλαμβάνουμε, λοιπόν, ότι ο όρος fluoroscopy (ακτινοσκόπηση), περιλαμβάνει τόσο την συνεχή όσο και την παλμική ακτινοσκόπηση, και όχι μόνο την παλμική ως παραπλανητικώς και εσφαλμένως αναφέρει η προσφεύγουσα και επιπροσθέτως έχει την ίδια μονάδα μέτρηση με την παλμική (p/s ή f/s).

### 2ος λόγος προσφυγής

Στο δεύτερο λόγο της προσφυγής, η εταιρία ...υποστηρίζει, αναφορικά με την προδιαγραφή4.2:[....] ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα διαθέτει γεννήτρια τάσεως 12kw και όχι 15kw όπως απαιτεί η διακήρυξη. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι τελείως αναληθής και αποδεικνύεται ξεκάθαρα στο φυλλάδιο στο οποίο έχουμε παραπέμψει (βλ. παραπομπή 4,2):[....] Όλοι οι υπόλοιποι ισχυρισμοί ουδόλως σχετίζονται με την πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής. Η προσφεύγουσα επιχειρεί τεχνηέντως να παραπλανήσει την Αρχή Σας, σχετικά με την ισχύ της γεννήτριας του μηχανήματός μας, παραθέτοντας αβάσιμη επιχειρηματολογία. Επιπροσθέτως, αναφέρει ότι η προσφερόμενη τιμή των 15kw του μηχανήματός μας είναι ονομαστική και όχι πραγματική, παρόλο που η διακήρυξη ουδεμία τέτοια διάκριση κάνει.

Εκ των ως άνω προκύπτει σαφώς ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στο δεύτερο λόγο της προσφυγής της αποδεικνύονται αβάσιμοι και παραπλανητικοί και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθούν.

### 3ος λόγος προσφυγής

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

Αναφορικά με την προδιαγραφή 4.4 η οποία ζητάει:[...] Για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, η εταιρία μας απαντάει στο φύλλο συμμόρφωσής της ως εξής:[...] Επίσης, παραπέμπει στην υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή στην Ελλάδα (ΣΧΕΤ. 1 & 2, σελ. 3), ως έχει δικαίωμα από τη διακήρυξη, στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι:

Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα, τροχήλατο τύπου C-ARM, ... περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση γεννήτρια η οποία επιτυγχάνει μεγάλο εύρος εικόνων ρυθμού κατά την συνεχή ακτινοσκόπηση: 30 fps.

Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα, τροχήλατο τύπου C-ARM, ... περιλαμβάνει στην βασική του σύνθεση γεννήτρια η οποία επιτυγχάνει μεγάλο εύρος παλμού (pulse width) παλμικής έκθεσης, το οποίο μπορεί να μεταβάλλεται από 5 ms έως 14 ms.

Για μία ακόμη φορά η προσφεύγουσα επιχειρεί να δημιουργήσει εσφαλμένες επιστημονικά εντυπώσεις, προβάλλοντας και στο λόγο αυτό της προσφυγής της ότι ο όρος fluoroscopy που εμφανίζεται στο φυλλάδιο παραπομπής μας, αναφέρεται μόνο στην παλμική ακτινοσκόπηση και όχι στη συνεχή, παρόλο που στο τεχνικό μας φυλλάδιο δεν γίνεται τέτοια διάκριση. Επιπροσθέτως, επαναλαμβάνει τους αβάσιμους ισχυρισμούς της ότι οι τιμές p/s και ότι το διάστημα μεταξύ των παλμών, αφορούν αποκλειστικά και μόνο την παλμική ακτινοσκόπηση! Είναι αναληθής και επιστημονικά ατεκμηρίωτος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσα ότι οι τιμές παλμοί/ δευτερόλεπτο αφορούν μόνο την παλμική ακτινοσκόπηση και όχι τη συνεχή. Εν προκειμένω, θέτουμε υπόψη Σας ότι οι ίδιες τιμές ισχύουν και για τη συνεχή ακτινοσκόπηση και ότι οι τιμές pulses/second είναι ταυτόσημες με τις frames/ second (p/s=f/s).

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειώσουμε ότι η διακήρυξη στους "ΓΕΝΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ" του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I αναφέρει (βλ. σελ .62 της διακήρυξης):[...] Ρητώς αναφέρει ότι "σε περίπτωση που τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος....."Εκ των ως άνω καθίσταται σαφές ότι, ως είχαμε δικαίωμα από τη διακήρυξη, παραπέμψαμε και στην υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή στην Ελλάδα, διότι στο τεχνικό

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

φυλλάδιο δεν αναφέρεται διακριτά ο όρος συνεχής ακτινοσκόπηση, παρά μόνο ο όρος *fluoroscopy*, ο οποίος κατά την ερμηνεία της προσφεύγουσας αφορά μόνο την παλμική ακτινοσκόπηση.... Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί μη πλήρωσης της προδιαγραφής 4.4 της διακήρυξης, αποδεικνύονται αβάσιμοι και αναληθείς και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθούν.

4ος λόγος προσφυγής:

Αναφορικά με την προδιαγραφή 6.1 της διακήρυξης, η οποία ζητάει: [...] η εταιρία μας απαντάει στο φύλλο συμμόρφωσής της ως εξής:[...] Επίσης παραπέμπει, προς τεκμηρίωση της απάντησής της, στο *Prospectus 1* στο οποίο εμφανίζονται οι κάτωθι αναφορές:[...] Επιπλέον, παραπέμπει στην υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή στην Ελλάδα, στην οποία ρητώς αναφέρεται ότι (ΣΧΕΤ. 1 & 2 σελ. 5): Το προσφερόμενο ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα τροχήλατο τύπου C-ARM, ..., περιλαμβάνει στην βασική σύνθεση λυχνία με αυτόματα, συμμετρικά, ασύμμετρα, με δυνατότητα απεριόριστης περιστροφικής κίνησης σχισμοειδών διαφραγμάτων (*collimators*) και ημιδιαπερατά, ορθογώνια, παράλληλα ελάσματα περιστρεφόμενα τύπου ίριδας. Υπάρχει δυνατότητα τοποθέτησης των διαφραγμάτων χωρίς την χρήση ακτινοβολίας (*CAREPROFILE*).

Υπενθυμίζεται ότι η διακήρυξη στους "ΓΕΝΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ" του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I αναφέρει (βλ. σελ .62 της διακήρυξης):[...] Ρητώς αναφέρει ότι "σε περίπτωση που τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα *prospectus*, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος....."

Εκ των ως άνω προκύπτει αναντίρρητα, η πλήρωση της προδιαγραφής 6.1 της διακήρυξης, τόσο από τις παραπομπές στο τεχνικό φυλλάδιο όσο και από την υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή στην Ελλάδα.

5ος λόγος προσφυγής:

Επί του λόγου αυτού της προσφυγής της, η εταιρία ...υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα δεν πληροί την προδιαγραφή 9.10 της διακήρυξης, η οποία ζητάει: [...]Υποστηρίζει συγκεκριμένα ότι δεν διαθέτει ενεργό zoom μεγέθυνσης πέραν της διπλής μεγέθυνσης, αλλά μόνο

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

ψηφιακό zoom στατικής εικόνας. Οι εν λόγω ισχυρισμοί είναι παντελώς αναληθείς και διαψεύδονται ουσιαστικά από το τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο έχουμε παραπέμψει και στο οποίο εμφανίζονται τα εξής:[...]

Συγκεκριμένα, στο συγκεκριμένο σημείο του prospectus αναφέρονται 2 τύποι zoom. Το Digital Zoom το οποίο αφορά το ενεργό zoom πέραν της διπλής μεγέθυνσης χωρίς την μεταβολή των στοιχείων ακτινοσκόπησης σε οποιαδήποτε επιλεγμένη περιοχή της ακτινοσκοπικής εικόνας χωρίς την μετακίνηση του βραχίονα αλλά με ψηφιακή μετακίνηση.

Επιπλέον, διαθέτουμε και το fixed zoom σχετικά με την μεγέθυνση της στατικής εικόνας.

Ως εκ τούτου η εταιρεία μας υπερκαλύπτει την παραπάνω προδιαγραφή, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της εταιρείας ....

Να σημειώσουμε ότι δεν υπάρχει στην αγορά ακτινοσκοπικό cartm το οποίο δεν διαθέτει αυτή την δυνατότητα από όλους τους κατασκευαστές καθώς είναι απόλυτα κρίσιμο για την κλινική πράξη.

Εκ των ως άνω, αποδεικνύονται αβάσιμοι και αναληθείς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης της προδιαγραφής 9.10.[...].»

17. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...]III.ΕΠΙ ΤΟΥ ΜΟΝΑΔΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ

Η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας προβάλλοντας τον αβάσιμο ισχυρισμό ότι η εταιρεία μας προσφέρει το μοντέλο ... ενώ τοπροσκομισθέν Declaration of Conformity του Ce Mark του μηχανήματος δήθεν αναφέρεται σε άλλο μηχάνημα το «...». Επί του προβαλλομένου λόγου επαγόμαστε τα ακόλουθα:

A. Η εταιρεία μας προσέφερε το μοντέλο «...» έκδοση «...». Η εμπορική ονομασία ... δεν συνιστά ονομασία μοντέλου που διαθέτει αυτοτελές CE mark ή χρήζει αυτοτελούς αναφοράς , αλλά έκδοση του μοντέλου ....

Όπως φαίνεται και στο CE Mark (έγγραφο 23) που προσκόμισε η εταιρεία μας τα υπάρχοντα μοντέλα είναι τα εξής:[...] και αναφέρονται ξεχωριστά στο CE Mark. Αντιθέτως η εμπορική ονομασία ... δεν συνιστά άλλο μοντέλο αλλά εμπορική ονομασία/έκδοση του μοντέλου ....



## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

Όπως έχει κριθεί από την Αρχή σας (ΑΕΠΠ 258/2018) , για την εμπορική ονομασία/έκδοση δεν απαιτείται ειδική αναφορά στο CE. Συγκεκριμένα:

«45. Επειδή, από τα ως άνω αναφερθέντα έγγραφα αλλά και την Περίληψη Τεχνικού Εγχειριδίου ....., που αφορά καταρχήν συνδυασμό διαφορετικών επιμέρους προϊόντων από τα προσφερόμενα με την υπό κρίση προσφορά, ωστόσο είναι ασφαλής η εξαγωγή συμπερασμάτων καθόσον πρόκειται για τον ίδιο «τύπο» συσκευής, συνάγεται ότι τω όντι η προσθήκη του χαρακτηρισμού του προϊόντος ως τριπολικού ή πενταπολικού αφορά διαφορετικές εκδόσεις της αυτής συσκευής υπό την γενική ονομασία ....., που αναγράφει η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.

46. Επειδή, επομένως, με βάση τα ως άνω αναλυτικώς εκτεθέντα, δεν δύναται, δεδομένης της ύπαρξης επιμέρους εκδόσεων (τριπολική, πενταπολική, εννιαπολική), ήτοι «προϊόντων» με βάση τον σχετικό ορισμό της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, της συσκευής με την εμπορική ονομασία ..... και των επιμέρους προϊόντων αυτής, η ύπαρξη μεμονωμένης πιστοποίησης της συσκευής με την εμπορική ονομασία ..... και των επιμέρους προϊόντων αυτής.

B. Η εταιρεία μας προσκόμισε το έγγραφο 38, (που συνοδεύει το CE) στο οποίο αναφέρονται όλες οι εκδόσεις του μοντέλου ....

Για να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία προσκομίζουμε βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου στην οποία βεβαιώνεται η εμπορική ... δεν συνιστά άλλο μοντέλο αλλά εμπορική ονομασία/έκδοση του μοντέλου ...(Σχετ. 1) Γ. ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί μας αποδεικνύονται πλήρως από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά της προσφεύγουσας εταιρείας. Η προσφεύγουσα εταιρεία ... προσέφερε το σύστημα ..., ενώ στο προσκομιζόμενο πιστοποιητικό αναφέρεται μόνο στο “ ... ”, χωρίς την προσθήκη της εμπορικής ονομασίας “...”, όπως φαίνεται κατωτέρω:[...] Τα αυτά ισχύουν και για τα αντίστοιχα πιστοποιητικά και της άλλης συμμετέχουσας εταιρείας ..., η οποία επίσης προέβαλε τον ίδιο λόγο κατά της προσφοράς της εταιρείας μας. Η εταιρεία ... προσέφερε το σύστημα “...” ενώ στο προσκομιζόμενο πιστοποιητικό αναφέρεται μόνο στο “...”, χωρίς την προσθήκη της εμπορικής ονομασίας “...”, όπως φαίνεται κατωτέρω:[...] Είναι

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

προφανές ότι στα CE δεν αναγράφονται οι εμπορικές ονομασίες εκδόσεις των μηχανημάτων αλλά μόνο τα μοντέλα.

Επικουρικώς ο προβαλλόμενος λόγος προβάλλεται άνευ έννομου συμφέροντος, αφού και στο CE Mark της προσφεύγουσας εταιρείας δεν αναγράφεται το προσφερόμενο μοντέλο/έκδοση/εμπορική ονομασία αλλά μόνο η γενική ονομασία ... Επομένως άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει λόγο απορρίψεως που αφορά (δήθεν) πλημμέλεια της προσφορά μας, ενώ και η δική της προσφορά έχει την ίδια επικαλούμενη πλημμέλεια.

Δ. Επικουρικότερα, στην νέα διατύπωση του άρθρου 102 του ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το ν.4782/2021, από 9.3.2021 επιτρέπεται η διόρθωση/συμπλήρωση της τεκμηρίωσης, αφού επί λέξει αναφέρεται:[...] Για το λόγο αυτό στην αιτιολογική έκθεση αναφέρεται επί λέξει:[...] Επομένως σε καμία περίπτωση δεν μπορούσε να απορριφθεί για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας μας.

Δ. ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. Η προσφορά της εταιρείας ... έχει σοβαρές αποκλίσεις από απαράβατους όρους της διακήρυξης και η απόρριψη της, για τους λόγους που αναφέρονται στην με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2350/23.12.2021 παρίσταται βέβαιη.

Επομένως αλυσιτελώς άλλως αβασίμως προβάλλονται αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρείας μας και της δικής της [...].».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...].».

19. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...]περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...],ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή

## **Αριθμός απόφασης: Σ881/2022**

έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [.....]».

20. Επειδή στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δύναμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή [...].».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά [...].13. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιοριστεί:

α) Ως εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης ή συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης που δεν αφορούν την τιμή ή το κόστος. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 87, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, καθορίζει με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς, όπως με μαθηματικό τύπο.

β) Για τις δημόσιες συμβάσεις παροχής γενικών υπηρεσιών η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί εναλλακτικά να είναι εκείνη που παρουσιάζει τη μεγαλύτερη τιμή (A) της σχέσης:

$$A = \sigma T x (T/T_{\max}) + \sigma o x (O_{\min}/O),$$

όπου: T = Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, T<sub>max</sub>= Συνολική βαθμολογία της καλύτερης τεχνικής προσφοράς, O<sub>min</sub> = τιμή χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς, O = τιμή οικονομικής προσφοράς, σT = Συντελεστής βαρύτητας τεχνικής προσφοράς, ποσοστό επί τοις εκατό, που μπορεί να κυμαίνεται από εξήντα (60) έως ογδόντα (80), σO = Συντελεστής βαρύτητας οικονομικής προσφοράς, ποσοστό επί τοις εκατό, που μπορεί να κυμαίνεται από είκοσι (20) έως σαράντα (40).

Το άθροισμα των δύο συντελεστών βαρύτητας ισούται με εκατό (100) [...]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών

## **Αριθμός απόφασης: Σ881/2022**

υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...].».

23. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

24. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3

## **Αριθμός απόφασης: Σ881/2022**

ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

26. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια Συσκευών Ακτινοσκόπησης (Ψηφιακό Ακτινοσκοπικό C- ARM)

Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ...

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 148.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα (1) έτος με δικαίωμα τρίμηνης χρονικής παράτασης μονομερώς από μέρους του Νοσοκομείου

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής [...] 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης

### 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

### ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ [...] A2

#### 2. Ακτινολογική λυχνία

3,0% 1.α. Να διαθέτει μεγάλη θερμοχωρητικότητα περιβλήματος και θερμοχωρητικότητα ανόδου τουλάχιστον 250KHU ώστε να εξασφαλίζεται απεριόριστος χρόνος λειτουργίας ακτινοσκόπησης. Θα αξιολογηθούν οι μεγαλύτερες τιμές. 100 – 120 [...]A4

#### 4. Ψηφιακός Ανιχνευτής

3,0% 1. Να διαθέτει ψηφιακό σύστημα προηγμένης τεχνολογίας με ψηφιακό ανιχνευτή (flat detector) διαστάσεων τουλάχιστον 20cm x 20cm τεχνολογίας CMOS υψηλής ευκρίνειας ενεργής μήτρας 1,5K x 1,4K τουλάχιστον με σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης και με αυτόματα



## **Αριθμός απόφασης: Σ881/2022**

πρωτόκολλα μειωμένης δόσης. Να περιγραφούν οι τεχνολογίες των ανιχνευτών. 100 – 12

3,0% 2. Να διαθέτει πέραν των δυο πεδίων μεγέθυνσης.100 – 120 [...].2,0% 4. Να διαθέτει υψηλή ανάλυση τουλάχιστον 2,9 lp/mm και υψηλό δυναμικό εύρος τουλάχιστον 55%MTF/1lp/mm. 100 - 120

### **[...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά**

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

[Αν οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, οι οικονομικοί φορείς επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία .]

Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καταθέτουν στην τεχνική προσφορά τους, επί ποινή απόρριψης, υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνουν τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν.

Στην ανωτέρω δήλωση ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασή της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασή της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη [...]

### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλείψεις, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...]) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, [...]

### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

– Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ C-ARM ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ [...]

### 3. ΤΡΟΠΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

3.1 Δυνατότητες λειτουργίας χρήστη:

ΝΑΙ

1. Συνεχής ακτινοσκόπησης.
2. Παλμικής ακτινοσκόπησης.
3. Ψηφιακής Ακτινογράφησης.

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

4. Ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας.[...] 4. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ –X [...] 4.2 Να διαθέτει Γεννήτρια σύγχρονης τεχνολογίας, υψηλής συχνότητας ελεγχόμενη από μικροεπεξεργαστή και υψηλής ισχύος τουλάχιστον 15 KW κατάλληλη για πολύωρες επεμβατικές πράξεις . (Μεγαλύτερη ισχύς θα αξιολογηθεί θετικά). ΝΑΙ [...] 4.4 Κατά την συνεχή λήψη να επιτυγχάνεται μεγάλο εύρος εικόνων ρυθμού τουλάχιστον 30 fps ΝΑΙ [...] 4.6 Κατά την παλμική λήψη να επιτυγχάνεται μεγάλο εύρος με ρυθμούς ικανούς για τη μείωση της δόσης στον εξεταζόμενο καθώς επίσης και τη βέλτιστη ποιότητα εικόνας. Να διαθέτει τουλάχιστον 8fps. ΝΑΙ [...]6. ΣΥΣΤΗΜΑ ΔΙΑΦΡΑΓΜΑΤΩΝ (COLLIMATOR)

6.1 Να διαθέτει διαφράγματα ημιδιαπερατά ορθογώνια με περιστροφή και τύπου ίριδας. ΝΑΙ [...] 9. ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΩΝ [...] 9.10 Να διαθέτει ενεργό zoom μεγέθυνσης πέραν της διπλής μεγέθυνσης και να αναφερθεί, χωρίς την μεταβολή των στοιχείων ακτινοσκόπησης, σε οποιαδήποτε επιλεγόμενη περιοχή της ακτινοσκοπικής εικόνας, χωρίς την μετακίνηση του βραχίονα αλλά με ψηφιακή μετακίνηση για την αποφυγή χρήσης μεγέθυνσης και μείωση της ακτινοβολίας και της δόσης. ΝΑΙ [...] ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ C-ARM ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ

### ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ:

#### A. Prospectus και Βεβαιώσεις

1. Τα κατατιθέμενα Prospectus πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει να είναι πρωτότυπα ή επικυρωμένα φωτοαντίγραφα του μητρικού κατασκευαστικού οίκου. Πρέπει επίσης να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και Δημοσίου) του ενδιαφέροντός του. Σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα Prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους. Η κατά τα άνω επιστολή του οίκου κατασκευής και κάθε σχετικό με την προμήθεια πιστοποιητικό πρέπει να είναι υποχρεωτικά πρωτότυπα ή επικυρωμένα φωτοαντίγραφα και σε κάθε περίπτωση επίσημα μεταφρασμένα [...]. Δ. Πιστοποιητικά

## **Αριθμός απόφασης: Σ881/2022**

1. Η προσφορά πρέπει να συνοδεύεται από πιστοποιητικό σήμανσης CE σύμφωνα με την οδηγία 93/42/Ε.Ε. Οι προμηθευτές πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να καταθέσουν με την προσφορά τους πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ΕΟΚ), [...]».

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

34. Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: «*Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί*». Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40•της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorgna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (*Manova*, C-336/12, σκ. 39). Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34 και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, *«οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεών της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας»* (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, ΜΑ.Τ.Ι. SUD, C-523/16, ΕΥ:C:2018:122, σκ. 48-49).

35. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του βαθμού που ορίζεται για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον

## **Αριθμός απόφασης: Σ881/2022**

διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

36. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το



## **Αριθμός απόφασης: Σ881/2022**

επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514). Κατά το δε στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012).

37. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι τη μη πλήρωση της προδιαγραφής περί συνεχούς ακτινοσκόπησης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα δηλώνει ρητώς στο φύλλο συμμόρφωσης και στην τεχνική περιγραφή ότι το προσφερόμενο από εκείνη είδος ... διαθέτει, διακριτά από την παλμική ακτινοσκόπηση, και λειτουργία σε συνεχή ακτινοσκόπηση και παραπέμπει, περαιτέρω, σε προσπέκτους και σε υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή. Στα εν λόγω προσπέκτους, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα αναφέρεται ο γενικός όρος «fluoscopy» (ακτινοσκόπηση) και, παράλληλα, δεν διακρίνονται οι επιδόσεις της συνεχούς (continuous) από την παλμική (pulsed) ακτινοσκόπηση δοθέντος ότι αναφέρεται το εύρος της έντασης του ρεύματος σε mA, το οποίο διαφέρει ανάλογα, και στοιχεία μόνο για τους παλμούς και όχι για το ρυθμό παραγωγής εικόνων που αφορά στη συνεχή ακτινοσκόπηση. Επιπλέον, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει επισυνάψει με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση των κατ'εξουσιοδότηση νομίμων εκπροσώπων της κατασκευάστριας εταιρείας στην οποία δηλώνεται υπευθύνως ότι το προσφερόμενο είδος ... διαθέτει και συνεχή και παλμική ακτινοσκόπηση. Στο δε από 14-09-2021 πληρεξούσιο που έχει υποβάλει η πρώτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά

## **Αριθμός απόφασης: Σ881/2022**

της αναφέρεται ρητώς ότι οι εξουσιοδοτούμενοι δύνανται να υποβάλουν δηλώσεις για «*δ Παροχή διευκρινίσεων και πιστοποίηση της ύπαρξης τεχνικών χαρακτηριστικών που δεν περιλαμβάνονται στα φυλλάδια και στα τεχνικά δεδομένα (τεχνικά δελτία) του κατασκευαστή αλλά που περιέχονται στα έγγραφα του διαγωνισμού, καθώς και επικαιροποίηση των τεχνικών χαρακτηριστικών του ιατρικού εξοπλισμού της ...*». Ως βασίμως δε υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα, κατά τα προβλεπόμενα στους γενικούς όρους του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, που αποδέχθηκαν όλοι οι συμμετέχοντες με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, για την περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα Prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος. Εν προκειμένω, τα αναγραφόμενα στο προσπέκτους 1 δεν καλύπτουν ρητώς και σαφώς τη λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης του προσφερόμενου είδους και αναφέρονται μόνο σε παλμούς, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ώστε να δύναται να θεωρηθεί ότι το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης παρά τα περί αντιθέτου δηλωθέντα στην τεχνική περιγραφή και στο φύλλο συμμόρφωσης. Ομοίως, στο προσπέκτους 2, σελ. 63, 3.1.5 Operating Modes, γίνεται αναφορά μόνο σε παλμούς. Εφόσον όμως έχει κατατεθεί, προς άρση της διαφοροποίησης αυτής, υπεύθυνη δήλωση, καίτοι αρκούσε απλή επιβεβαιωτική επιστολή κατά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, ήτοι οι νόμιμοι εκπρόσωποι του κατασκευαστή δηλώνουν υπευθύνως, με όλες τις συνέπειες του νόμου, ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει λειτουργία συνεχούς ακτινοσκόπησης, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον διατηρούσε, παρ'όλ'αυτά αμφιβολίες σχετικά με την πλήρωση της εν θέματι προδιαγραφής, θα εδύνατο να ζητήσει διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του .4412/2016. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

38. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι τη μη πλήρωση της προδιαγραφής περί γεννήτριας υψηλής ισχύος τουλάχιστον 15kw

## **Αριθμός απόφασης: Σ881/2022**

κατάλληλης για πολύωρες επεμβατικές πράξεις, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει στην τεχνική περιγραφή ότι το προσφερόμενο από εκείνη είδος ... διαθέτει γεννήτρια «υψηλής ισχύος 15 KW κατάλληλη για πολύωρες επεμβατικές πράξεις» και παραπέμπει στη σελ. 17 του προσπέκτους 1 και στην υπεύθυνη δήλωση που έχει υποβάλει με την προσφορά της. Βασίμως, ωστόσο, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στο εν λόγω προσπέκτους (στη σελ. 4 και όχι 17 ως εσφαλμένως αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης της πρώτης παρεμβαίνουσας) αναφέρεται ότι η ισχύς της γεννήτριας είναι 12kW κατά IEC 60613 και τα 15kw αφορούν στην ονομαστική ισχύ της γεννήτριας (nominal peak power output). Ομοίως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στη σελ. 310 του προσπέκτους 2 της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, αναφέρεται ότι τα 15kw αφορούν στην ονομαστική ισχύ της γεννήτριας για 40ms. Τα δε δηλωθέντα σε τεχνική περιγραφή και φύλλο συμμόρφωσης δεν είναι αντίθετα από τα αναφερόμενα στα προσπέκτους, ωστόσο, τα προσπέκτους παρέχουν επιπλέον στοιχεία τα οποία δημιουργούν ασάφεια σχετικά με την ισχύ της γεννήτριας και ιδίως για την καταλληλότητα αυτής για πολύωρες επεμβατικές πράξεις. Και ναι μεν η Διακήρυξη δεν κάνει αναφορά σε συγκεκριμένα διεθνή πρότυπα ούτε διακρίνει σε ονομαστική και πραγματική ισχύ, ως βασίμως υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα, ωστόσο, απαιτεί ρητώς η απαιτούμενη ισχύς να είναι η ελάχιστη προκειμένου η γεννήτρια να είναι κατάλληλη για πολύωρες επεμβατικές πράξεις. Ως εκ τούτου, με την υπεύθυνη δήλωση η οποία επαναλαμβάνει τα δηλωθέντα στο φύλλο συμμόρφωσης δεν αίρεται η ως άνω ασάφεια σε σχέση με τα αναφερόμενα στα προσπέκτους που υπέβαλε με την προσφορά της η πρώτη παρεμβαίνουσα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να κάνει δεκτή την προσφορά της προτού της ζητήσει διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προκειμένου να καταστεί σαφές εάν σε πολύωρες επεμβατικές πράξεις η ισχύς της προσφερόμενης γεννήτριας είναι τουλάχιστον 15kw. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

39. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι τη μη πλήρωση της

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

προδιαγραφής περί εύρους εικόνων ρυθμού τουλάχιστον 30 fps κατά τη συνεχή λήψη, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην τεχνική περιγραφή και στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος επιτυγχάνει μεγάλο εύρος εικόνων ρυθμού κατά την συνεχή ακτινοσκόπηση: 30 fps και παραπέμπει στη σελ. 4 του προσπέκτους 1 και στην υπεύθυνη δήλωση. Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο εν λόγω προσπέκτους αναγράφονται οι παλμοί p/s (pulses) και όχι οι εικόνες fps (frames), παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την πρώτη παρεμβαίνουσα. Επισημαίνεται δε ότι οι παλμοί απαιτούνται στην τεχνική προδιαγραφή 4.6 που αφορά στην παλμική ακτινοσκόπηση και όχι στην προκείμενη 4.4 που αφορά στη συνεχή ακτινοσκόπηση και αποτελούν δύο διακριτά μεγέθη και τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Εξάλλου, η υπεύθυνη δήλωση στην οποία παραπέμπει η πρώτη παρεμβαίνουσα και στην οποία πράγματι δηλώνεται ότι το προσφερόμενο είδος πληροί την επίμαχη προδιαγραφή δεν δύναται να καλύψει τη μη σχετική αναφορά στο προσπέκτους στο οποίο παραπέμπει η πρώτη παρεμβαίνουσα καθώς, κατά τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, η επιβεβαιωτική επιστολή κατατίθεται σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διαφορετικά από τα αναγραφόμενα στα Prospectus και όχι σε περίπτωση που ουδεμία αναφορά υπάρχει στο προσπέκτους στο οποίο παραπέμπει η πρώτη παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι δεν απέδειξε με την προσφορά της ότι πληροί την επίμαχη προδιαγραφή. Συνακόλουθα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

40. Επειδή σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι τη μη πλήρωση της απαίτησης για διαφράγματα ημιδιαπερατά ορθογώνια με περιστροφή και τύπου ίριδας, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην τεχνική περιγραφή και στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει *«αυτόματα, συμμετρικά, ασύμμετρα, με δυνατότητα απεριόριστης περιστροφικής κίνησης σχισμοειδών διαφραγμάτων (collimators) και*

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

ημιδιαπερατά, ορθογώνια, παράλληλα ελάσματα περιστρεφόμενα τύπου ίριδας» και παραπέμπει στο προσπέκτους 1 σελ. 3 και 13, στο οποίο δεν αναφέρεται ο όρος «τύπου ίριδας», ωστόσο, αναφέρεται ο όρος σχισμοειδές διάφραγμα (slot diaphragm). Επομένως, από την εν θέματι αναφορά του προσπέκτους, και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει σχισμοειδή διαφράγματα, δηλαδή, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, σχήματος όπως η ίριδα, με τη διαφοροποίηση του λεκτικού να μην ασκεί επιρροή ως προς την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής. Συνακόλουθα, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

41. Επειδή με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι τη μη τεκμηρίωση πλήρωσης της απαίτησης περί ενεργού zoom μεγέθυνσης πέραν της διπλής μεγέθυνσης χωρίς τη μεταβολή στοιχείων ακτινοσκόπησης, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην τεχνική περιγραφή της και στο φύλλο συμμόρφωσης στα οποία δηλώνει ότι πληροί την εν θέματι προδιαγραφή και παραπέμπει στη σελ. 14 του προσπέκτους 1 καθώς και στην υπεύθυνη δήλωση. Περαιτέρω, στο ως άνω φυλλάδιο υπάρχει αναφορά σε Digital και Fixed Zoom χωρίς να προκύπτει ρητώς η δυνατότητα μεγέθυνσης πέραν της διπλής μεγέθυνσης χωρίς τη μεταβολή στοιχείων ακτινοσκόπησης, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, με την υπεύθυνη δήλωση να μη δύναται να άρει την ασάφεια της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, δοθέντος ότι δεν υφίσταται διαφοροποίηση με το τεχνικό φυλλάδιο αλλά μη ρητή αναφορά της πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης από κάποιο από τα αναφερόμενα Zoom του προσφερόμενου είδους, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να ζητήσει διευκρινίσεις από την πρώτη παρεμβαίνουσα προτού κάνει αποδεκτή την προσφορά της προκειμένου να της υποδείξει από σημείο των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης από το Zoom του προσφερόμενου είδους. Συνακόλουθα, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

42. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει και κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας υποστηρίζοντας ότι το

## Αριθμός απόφασης: Σ881/2022

πιστοποιητικό CE που υπέβαλε αφορά στο είδος ... το οποίο διαθέτει ενισχυτή εικόνας και όχι το προσφερόμενο είδος ... το οποίο διαθέτει ψηφιακό ανιχνευτή και για τον λόγο αυτό η προσφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί. Τους ισχυρισμούς αυτούς τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα με το επιχείρημα ότι το προσφερόμενο είδος αποτελεί άλλη έκδοση του ... και όχι άλλο μοντέλο. Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται το υποβληθέν πιστοποιητικό στο οποίο αναφέρονται όλα τα μοντέλα, στα οποία δεν αναφέρεται το προσφερόμενο είδος, και επισημαίνει ότι η εμπορική ονομασία ... δεν συνιστά ονομασία μοντέλου που διαθέτει αυτοτελές CE mark ή χρήζει αυτοτελούς αναφοράς, αλλά έκδοση του μοντέλου .... Στο δε έγγραφο υπ' αριθμ. 38 της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας αναγράφονται οι διάφορες εκδόσεις του .... Επιπλέον, υπέβαλε με την παρέμβασή της και βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου στην οποία βεβαιώνεται η εμπορική ονομασία ... δεν συνιστά άλλο μοντέλο αλλά εμπορική ονομασία/έκδοση του μοντέλου ... η οποία καλύπτεται από τη δήλωση συμμόρφωσης για το μοντέλο .... Επομένως, ο μόνος λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και, σε κάθε περίπτωση, ως απαράδεκτος καθώς και η ίδια η προσφεύγουσα υπέβαλε πιστοποίηση CE για το ... ενώ το προσφερόμενο είδος είναι το μοντέλο ... το οποίο δεν αναφέρεται ρητώς στο πιστοποιητικό CE.

43. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει προβάλλει ότι η βαθμολόγηση των προσφορών των παρεμβαίνουσών παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης καθώς έχουν υπερβαθμολογηθεί σε σχέση με τη δική της προσφορά. Ειδικότερα, ως προς το κριτήριο A2, 1.2.α. σύμφωνα με το οποίο απαιτείται μεγάλη θερμοχωρητικότητα περιβλήματος και θερμοχωρητικότητα ανόδου τουλάχιστον 250KHU, η προσφεύγουσα με 10 MHU και 365 KHU έλαβε τον ανώτατο βαθμό 120 και οι παρεμβαίνουσες με 1, 6MHU και 300KHU (δεύτερη παρεμβαίνουσα) 110 και με 5 MHU και 365KHU (πρώτη παρεμβαίνουσα) 120 βαθμούς. Δοθέντος ότι το αριθμητικό στοιχείο του βαθμολογούμενου κριτηρίου είναι μόνο η θερμοχωρητικότητα ανόδου, η αναθέτουσα αρχή ορθώς βαθμολόγησε με τον ίδιο βαθμό την προσφεύγουσα και την πρώτη παρεμβαίνουσα και με χαμηλότερο βαθμό,

## **Αριθμός απόφασης: Σ881/2022**

ανώτερο του 100 εφόσον η θερμοχωρητικότητα ανόδου στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι μεγαλύτερη της απαιτούμενης, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Ως προς το κριτήριο A4, 1, σύμφωνα με το οποίο απαιτείται ψηφιακός ανιχνευτής τεχνολογίας CMOS υψηλής ευκρίνειας ενεργής μήτρας 1,5K x 1,4K τουλάχιστον. Η προσφεύγουσα έλαβε 110 βαθμούς με 2048 X 2048 pixels και η δεύτερη παρεμβαίνουσα 120 με 1536 x 1496, ενώ η προσβαλλόμενη ουδόλως αιτιολογεί αυτή τη διαφοροποίηση. Ωστόσο, ακόμα κι αν η χαμηλότερη βαθμολογία της προσφεύγουσας οφείλεται σε έτερους παράγοντες που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή, σε κάθε περίπτωση, αυτή όφειλε να αιτιολογήσει, έστω με τις απόψεις της, για ποιους λόγους η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε με υψηλότερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα αν και ο ψηφιακός της ανιχνευτής διαθέτει μικρότερη ανάλυση. Επομένως, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα ελλείψει νομίμου αιτιολογίας. Ως προς το κριτήριο A4, 2 και την απαίτηση ο ψηφιακός ανιχνευτής να διαθέτει πέραν των δυο πεδίων μεγέθυνσης, η προσφεύγουσα με τρία πεδία έλαβε 100 και η δεύτερη παρεμβαίνουσα με τρία πεδία μεγέθυνσης και επιπλέον (4x) τετραπλό πεδίο μεγέθυνσης – ζουμ στην βασική του σύνθεση, έλαβε 120 βαθμούς. Εν προκειμένω, βασίμως μεν υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι υπερκαλύπτει το εν λόγω κριτήριο και θα έπρεπε να λάβει πάνω από 100 βαθμούς, ωστόσο, η παρεμβαίνουσα προσφέρει ψηφιακό ανιχνευτή με επιπλέον τετραπλό πεδίο μεγέθυνσης και, ως εκ τούτου, ορθώς έλαβε υψηλότερη βαθμολογία από την ίδια. Επομένως, ο οικείος λόγος πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και δη ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας με 100 ενώ υπερπληροί το επίμαχο κριτήριο αξιολόγησης. Σχετικά δε με το κριτήριο αξιολόγησης A4, 4 σύμφωνα με το οποίο ο ψηφιακός ανιχνευτής πρέπει να διαθέτει υψηλή ανάλυση τουλάχιστον 2,9 lp/mm και υψηλό δυναμικό εύρος τουλάχιστον 55%MTF/1lp/mm, η προσφεύγουσα με ανάλυση 5lp/mm και υψηλό δυναμικό εύρος 55% MTF/ 1lp/mm, έλαβε 100 βαθμούς ενώ η πρώτη παρεμβαίνουσα με ανάλυση 3,4lp/mm και υψηλό δυναμικό εύρος 60% MTF/ 1lp/mm έλαβε 105 βαθμούς και η δεύτερη παρεμβαίνουσα με ανάλυση από 3,5-3,7lp/mm και υψηλό δυναμικό εύρος 61% MTF/1lp/mm έλαβε 103. Επομένως, βασίμως μεν

## **Αριθμός απόφασης: Σ881/2022**

υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι υπερκαλύπτει το εν λόγω κριτήριο ως προς τη μία από τις δύο απαιτήσεις και θα έπρεπε να λάβει πάνω από 100 βαθμούς, ως έλαβαν οι παρεμβαίνουσες, ωστόσο, αβασίμως υποστηρίζει ότι οι παρεμβαίνουσες δεν υπερκαλύπτουν την απαίτηση δοθέντος ότι υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του επίμαχου κριτηρίου αξιολόγησης και στα δύο μεγέθη, καίτοι ως προς το ένα ο ψηφιακός ανιχνευτής της προσφεύγουσας έχει υψηλότερη τιμή. Επομένως, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Περαιτέρω, απαραδέκτως η προσφεύγουσα προτείνει τις βαθμολογίες που έπρεπε να λάβουν οι παρεμβαίνουσες σε καθένα από τα ως άνω κριτήρια αξιολόγησης, καθώς σε περίπτωση αποδοχής των ισχυρισμών της, η ΕΑΔΗΣΥ δύναται να ακυρώσει και όχι να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη.

44. Επειδή η εισήγηση γίνεται εν συνόλω δεκτή.

45. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

46. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

47. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

48. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 45, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει το απόσπασμα πρακτικών 47ης/2021 Συνεδρίασης (θέμα 14ο οικονομικό) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.



**Αριθμός απόφασης: Σ881/2022**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**