

**Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρήστο Σώκο, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.09.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) 1836/28-09-2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής προσφεύγων), σε συμμόρφωση με την με αρ. 889/2022 απόφαση του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία αναπέμπεται η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π. και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ κατόπιν σιωπηρής απόρριψης της για να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της (Αρ. Εισ. 3856/26.05.2022).

Κατά του, ενεργώντας ως αναθέτων φορέας, νομίμως εκπροσωπούμενου και

Της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής α παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της ένωσης εταιρειών «.....», νομίμως εκπροσωπούμενη (εφεξής β παρεμβαίνων) και αποτελούμενη από α) την ελληνική ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «....» και το διακριτικό τίτλο «....» και β) την ελληνική ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «....» και το διακριτικό τίτλο «.....».

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 331 / 2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... κατά το μέρος αυτής που απέρριψε την τεχνική προσφορά του, έκανε αποδεκτή την προσφορά της ... και απέρριψε την τεχνική προσφορά της, μόνο για τους λόγους που αναφέρονται στο από 29.06.2021 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ομοίως αιτείται να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. e-παράβολο ποσού 15.000,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64).

2. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης του, εκδοθείσας στο πλαίσιο της Διακήρυξης με αρ. πρωτ. ... περί διενέργειας Ανοιχτού Ηλεκτρονικού (αρ. ΕΣΗΔΗΣ) Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου «.....» προϋπολογιζόμενης αξίας 18.541.975,00 € χωρίς Φ.Π.Α, συνολικής εκτιμώμενης αξίας συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης 22.583.950,00 € χωρίς Φ.Π.Α με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (ΑΔΑΜ). Σκοπός του ως άνω έργου, το οποίο επιθυμεί να κατασκευάσει ο ... (αναθέτουσα αρχή), ενεργώντας ως αναθέτων φορέας εν προκειμένω (και εφεξής θα καλείται αναθέτουσα αρχή) είναι η κατασκευή της Ολοκληρωμένης Εγκατάστασης Διαχείρισης Αποβλήτων (Ο.Ε.Δ.Α.) του η οποία περιλαμβάνει α) Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων (Μ.Ε.Α.) β) Μονάδα Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων (Μ.Ε.Β) και γ) Επέκταση του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (Χ.Υ.Τ.Υ.) κατασκευή Κυττάρου 3 όπως προβλέπεται στον Π.Ε.Σ.Δ.Α. της Στο αντικείμενο του παρόντος έργου, στο οποίο θα πρέπει οι ενδιαφερόμενοι να υποβάλλουν τις τεχνικές και οικονομικές προσφορές τους, περιλαμβάνονται τα εξής: Εκτέλεση Κατασκευών • Κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων • Κατασκευή έργων διαμόρφωσης και στεγανοποίησης λεκάνης υποδοχής απορριμμάτων του Χ.Υ.Τ.Υ Κύτταρο 3. • Κατασκευή έργων διαχείρισης βιοαερίου (συλλογή βιοαερίου του Χ.Υ.Τ.Υ., επεξεργασία - τελική διάθεση) • Κατασκευή έργων εσωτερικής οδοποιίας (πρόσβαση στη Μ.Ε.Α., στο χώρο ωρίμανσης κόμποστ και ραφιναρίας, προσπέλαση στη λεκάνη του ΧΥΤΥ, εσωτερική οδοποιία , κλπ) • Κατασκευή έργων υποδομής απαραίτητων για τη λειτουργία και την περιφρούρηση της Ο.Ε.Δ.Α. (δίκτυα ύδρευσης, πυρόσβεσης, άρδρευσης, βιομηχανικού νερού, έργα Η/Μ, έργα αντιλημμυρικής προστασίας, έργα

διαχείρισης ομβρίων, κ.ά.). • Κατασκευή έργων και προμήθεια εξοπλισμού για την υλοποίηση προγράμματος ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων • Η προμήθεια του κινητού εξοπλισμού για την λειτουργία της Ο.Ε.Δ.Α. • Η 6μηνη δοκιμαστική λειτουργία της Ο.Ε.Δ.Α (βλ. σελ.10 του ΤΣΥ).

3. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 (αρ. 345 ν.4412/2016).

4. Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή του στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 27.09.2021, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 17.09.2021.

5. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαδικασία, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του, επιδιώκοντας να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ομοίως, ακόμη και σε περίπτωση μη αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής του κατά τα ως άνω, θεμελιώνει έννομο συμφέρον προς προβολή ισχυρισμών στρεφόμενων κατά της μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς συνυποψηφίου αυτού και εν προκειμένω στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του ήδη α παρεμβαίνοντος, με στόχο τη ματαίωση και την επαναπροκήρυξη της διαδικασίας (βλ. ΔΕΕ C-771/2019), για τον ίδιο λόγο θεμελιώνει έννομο συμφέρον στρεφόμενος παραδεκτώς κατά ήδη αποκλεισθέντος υποψηφίου (Ένωση) προβάλλοντας επιπλέον λόγους απόρριψης της προσφοράς του, ο οποίος ωστόσο ήδη β παρεμβαίνων δεν έχει οριστικώς αποκλεισθεί δοθέντος ότι σύμφωνα με τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και αυτός άσκησε προδικαστική προσφυγή, απορρίφθηκαν δε σιωπηρώς οι προσφυγές στο σύνολο τους από την ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ωστόσο ομοίως στο σύνολο τους οι συμμετέχοντες άσκησαν αίτηση αναστολής -ακύρωσης κατά της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής τους ενώπιον του καθύλην αρμοδίου Δικαστηρίου (ΣΤΕ) που έγιναν δεκτές και αναπέμφθηκαν στην ΕΑΔΗΣΥ προς κρίση. Ακόμη δε και εάν απορριφθεί η προσφυγή του κατά το μέρος μη αποδοχής της προσφοράς του και σε περίπτωση αποκλεισμού αμφοτέρων των έτερων προσφερόντων και κίνησης νέας

διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, θα μπορούσε να λάβει μέρος και, επομένως, να επιτύχει εμμέσως την ανάθεση της σύμβασης στον ίδιο (PFE C-689/13, σκ. 27). Εξάλλου, οριστικώς αποκλεισθείς υποψήφιος κατά την έννοια της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός με την δημοσίευση απορριπτικής απόφασης επί αιτήσεως ακυρώσεώς του, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου (ΕΑ ΣτΕ Ολ 235/2019), προϋποθέσεις που δεν συντρέχουν εν προκειμένω (πρβλ. αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψεις 57 και 58, και της 5ης Σεπτεμβρίου 2019, Lombardi, C-333/18, EU:C:2019:675, σκέψεις 31 και 32) κατά τα ως άνω, ούτως ο προσφεύγων θεωρείται ενδιαφερόμενος ως και ο β παρεμβαίνων καθώς και ο α παρεμβαίνων του οποίου η προσφορά κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ως η μόνη αποδεκτή.

Σε κάθε περίπτωση, αφενός, στο πλαίσιο ανάγκης τήρησης της αρχής της ασφάλειας δικαίου κατά τις διαδικασίες συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, υφίσταται υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών, αφετέρου, ο αποκλεισθείς ενδιαφερόμενος, δικαιούται να προβάλει οποιονδήποτε ισχυρισμό κατά της απόφασης περί αποδοχής άλλου προσφέροντος, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του (C 771/19 σκ. 41), ως και επί προσφέροντος μη οριστικά αποκλεισθέντος .Συνεπώς, παραδεκτώς ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς που στρέφονται τόσο κατά της απόρριψης της προσφοράς του όσο και κατά της αποδοχής της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος όσο και επιπλέον λόγους κατά της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 29.09.2021 και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 13.10.2021 τις οικείες απόψεις της τις οποίες ομοίως κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

7. Επειδή, αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες άσκησαν ένας έκαστος εξ αυτών την οικεία παρέμβαση τους στις 11.10.2021, ήτοι εμπροθέσμως και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφορά του μεν α παρεμβαίνοντος κρίθηκε αποδεκτή και ευλόγως

επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της, του δε β παρεμβαίνοντος η προσφορά κρίθηκε απορριπτέα ωστόσο έχει ήδη ασκήσει προδικαστική προσφυγή επιδιώκοντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος απόρριψης της (βλ. και σκ. 5 της παρούσας).

8. Επειδή, ο προσφεύγων κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως το από 18.10.2021 Υπόμνημα του κατά τις διατάξεις του αρ. 365 παρ.1 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

9.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 1083/2022 Πράξης της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

10. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται
«αρ. 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» «2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα:

α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ),

β) η παρούσα διακήρυξη με τα παραρτήματά της

- Παράρτημα Ι - Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς*
- Παράρτημα ΙΙ - Πίνακας Συμμόρφωσης*
- Παράρτημα ΙΙΙ - (αποτελέσματα διαβούλευσης και παρατηρήσεων)*

γ) το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας

δ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)

ε) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος, και το προσάρτημά του (ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΡΓΟΥ - Άρθρο 95 παρ. 2γ (αρ.50 παρ.1) και Προμήθεια και Υπηρεσία)

στ) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης,

ζ) το τιμολόγιο δημοπράτησης,

ή) ο Κανονισμός Μελετών Έργου

θ) τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού δημοπράτησης

ι) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, απαιτήσεις επιτελεστικότητας

ια) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων (τεχνική περιγραφή και οι συμπληρωματικές τεχνικές προδιαγραφές)

ιβ) η τεχνική προμελέτη και η ΑΕΠΟ

ιγ) οι γεωτεχνικές και γεωλογικές μελέτες

ιδ) Τα στοιχεία Α1 έως Α3 και Α7 έως Α13 της περ. Α της παραγράφου 7 του άρθρου 45 του ν.4412/2016

ιε) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω»

Άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών - Κατακύρωση - Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστική Προσφυγή/ Προσωρινή δικαστική προστασία 4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού....β) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προβαίνει σε πρώτη φάση στην αποσφράγιση των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών χωρίς να παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των οικονομικών φορέων προς τους προσφέροντες. Μετά την αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει την πληρότητα και τη συμφωνία των μελετών με τα οριζόμενα έγγραφα της Σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών, διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση των μελετών με αυτά (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II :ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) χωρίς βαθμολόγηση. **Μελέτες που δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ απορρίπτονται..»**

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ {Έτσι όπως τροποποιήθηκε δυνάμει του άρθρου 68 του ν.4412/2016 και εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 69/10.3.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του και κρίθηκε σύλληψη σύμφωνα με την απόφαση 109/2020 της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ} (σελ 1,,: «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (όπως τροποποιείται σύμφωνα με το ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΝ/ΔΙΟΡΘΩΣΕΩΝ (ΑΡΘΡΟΥ 68 του Ν. 4412/2016) Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, **όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία. Πιο συγκεκριμένα αν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ**

696/1974. Η κάλυψη των απαιτήσεων είναι σωρευτική και όπου υπάρχει αντίφαση, υπερισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την σειρά ισχύος που καθορίζεται στην διακήρυξη. Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε 10 υποπίνακες: • Οι 9 αναφέρονται κυρίως στον ΚΜΕ και καθένας αντιστοιχεί σε κάθε τεύχος μελέτης όπως καθορίζονται στον ΚΜΕ. Αυτό γίνεται για διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και της Επιτροπής Αξιολόγησης και δεν απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την ευθύνη της πλήρους και σύμφωνα με τους κανόνες και τις προδιαγραφές σύνταξης της τεχνικής προσφοράς του. Ρητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων στοιχείων της μελέτης όπως αυτά απαιτούνται από τον ΚΜΕ (κείμενα, σχέδια, προσπέκτους κλπ.), ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών. Υπολογισμοί σε φυσικές, χημικές και βιολογικές διεργασίες με λάθη που αλλάζουν το αποτέλεσμα δεν γίνονται δεκτές και θεωρούνται ως μη υποβληθείσες. Επιπλέον ελέγχεται και η συμμόρφωση του απαιτούμενου εξοπλισμού με τις αντίστοιχες προδιαγραφές. Εξοπλισμός που δεν συμφωνεί με τις αντίστοιχες προδιαγραφές θεωρείται ως μη υποβληθείς. • Ο δέκατος αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης κυρίως της ΤΣΥ. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και την πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή. Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού. Η ΕΑ έχει το δικαίωμα να ζητάει διευκρινήσεις από τους διαγωνιζόμενους, σε καμία περίπτωση όμως δεν μπορεί να κάνει δεκτά συμπληρωματικά στοιχεία, πέραν από αυτά που έχουν συμπεριληφθεί στην μελέτη προσφοράς κατά το στάδιο της υποβολής.

ΤΕΥΧΟΣ 1 ΚΜΕ: ΣΥΝΟΨΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) 1.1 Συνοπτική Τεχνική Περιγραφή του έργου – Δεδομένα Σχεδιασμού Έχει υποβάλει ο Διαγωνιζόμενος τεύχος 1.1. “ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ”; Περιέχονται στο Τεύχος 1.1 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου: • Γενική περιγραφή των Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής, στην οποία μεταξύ άλλων επεξηγείται η λογική της χωροθέτησης των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας,

η λειτουργικότητα των εξωτερικών χώρων και η λειτουργική εναρμόνιση της Μονάδας και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων; • Περιγραφή των επί μέρους παραγωγικών διαδικασιών των Μονάδων Επεξεργασίας των Απορριμμάτων, του τρόπου λειτουργίας τους και ο καθορισμός των επιμέρους αποδόσεων των διεργασιών; • Περιγραφή των εισερχόμενων φορτίων στην εγκατάσταση (ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά). Τεκμηρίωση των δεδομένων σχεδιασμού. Προσδιορισμός δεσμευτικών μεγεθών και ωραρίου λειτουργίας; • Περιγραφή των μεθόδων συμμόρφωσης με την ΑΕΠΟ; • Περιγραφή των παραμέτρων και παραδοχών για τον σχεδιασμό του ΧΥΤΥ, περιγραφή και αιτιολόγηση της προτεινόμενης γενικής διάταξης και του τρόπου λειτουργίας του; • Περιγραφή των Η/Μ εγκαταστάσεων και του τρόπου λειτουργίας τους τόσο για τις Μονάδες Επεξεργασίας Απορριμμάτων όσο και του Χ.Υ.Τ.Υ.; • Οργάνωση και εξοπλισμός των βοηθητικών χώρων και εξυπηρετήσεων; • Σχέδια γενικών διατάξεων των Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας και του Χ.Υ.Τ.Υ. σε κατάλληλες κλίμακες • Τοπογραφικά διαγράμματα της περιοχής εκτέλεσης του έργου;

1.2. Περιεχόμενα Μελέτης Έχει υποβάλει ο Διαγωνιζόμενος τεύχος 1.2. “ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΜΕΛΕΤΗΣ”; Περιέχει το Τεύχος 1.2 περιεχόμενα όλων των επιμέρους τευχών της μελέτης, καθώς και των σχεδίων που συνοδεύουν κάθε επιμέρους τεύχος μελέτης, ώστε να υπάρχει μία συνολική εποπτική εικόνα του συνόλου των υποβαλλομένων στοιχείων; ΤΕΥΧΟΣ 2 ΚΜΕ: ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) 2.1. Ισοζύγια Μάζας – Διαστασιολόγηση Έχει υποβάλει ο Διαγωνιζόμενος τεύχος 2.1 με θέμα: «Ισοζύγια μάζας - διαστασιολόγηση»; Περιέχει το Τεύχος 2.1 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου: – Αναλυτικούς υπολογισμούς των ισοζυγίων μάζας με όλα τα είδη των υλικών των ρευμάτων με τα ποσοστά διαχωρισμού τους και τις υγρασίες αυτών για το ρεύμα των σύμμεικτων ΑΣΑ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ; – Τα αντίστοιχα διαγράμματα παραγωγικών διαδικασιών – ισοζυγίων μάζας; – Διαστασιολόγηση όλων των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας του έργου; – Διαστασιολόγηση του αντίστοιχου μηχανολογικού εξοπλισμού; Για το μηχανολογικό εξοπλισμό με ενσωματωμένη τεχνολογία για τον οποίο η διαστασιολόγηση δεν είναι εφικτή βάσει ευρέως γνωστών και αποδεκτών παραμέτρων, θα πρέπει να κατατεθούν έγγραφα των κατασκευαστών των μηχανημάτων στα οποία θα αναγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές του μηχανήματος – Διαστασιολόγηση όλων των χώρων αποθήκευσης και συγκέντρωσης

των υλικών; – Υπολογισμό των απαιτούμενων οχημάτων; – Διαγράμματα ροής των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας με τις αντίστοιχες ποσότητες υλικών; – Διαγράμματα Pipes & Instrumentation (P&I); 2.2. Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές Ο Διαγωνιζόμενος έχει στη μελέτη του τεύχους 2.2 με θέμα: «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές»; Περιέχει το Τεύχος 2.2 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου: – Περιγραφή των βασικών χαρακτηριστικών της θέσης κατασκευής των μονάδων επεξεργασίας; – Αναλυτική τεχνική περιγραφή όλων των τμημάτων και εγκαταστάσεων, όλων των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας; – Σχέδια γενικής διάταξης της Μονάδας; – Σχέδια γενικής διάταξης των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας; – Περιγραφή των διαδικασιών λειτουργίας των μονάδων επεξεργασίας; – Διαγράμματα ροής των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας;

ΤΕΥΧΟΣ 2 ΚΜΕ: ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) – Αναλυτικές τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές του συνόλου του εξοπλισμού των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας; – Κατάλογο όλων των προβλεπόμενων μηχανολογικών διατάξεων συνοδευόμενα από τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών; – Γενικά σχέδια περιγράμματος του εξοπλισμού (outline drawings) που παρέχει ο κατασκευαστικός οίκος; – Σχέδια τομών όλων των επί μέρους μονάδων επεξεργασίας τα οποία περιλαμβάνουν το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού; – Τομές φυσικού και τελικού εδάφους στις οποίες φαίνονται οι επί μέρους μονάδες επεξεργασίας στις προτεινόμενες στάθμες έδρασης

ΤΕΥΧΟΣ 3 ΚΜΕ: ΧΩΡΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.) ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) 3.1. Έργα Διαμόρφωσης και Εκμετάλλευσης ΧΥΤΥ Ο Διαγωνιζόμενος έχει στη μελέτη του 3.1 με θέμα: «Έργα διαμόρφωσης και εκμετάλλευσης Χ.Υ.Τ.Υ.»; Περιέχει το Τεύχος 3.1 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου: – Διαστασιολόγηση – Δυναμικότητα; – Υπολογισμό χωρητικότητας και απαιτούμενης έκτασης της λεκάνης του Χ.Υ.Τ.Υ.; – Περιγραφή φιλοσοφίας σχεδιασμού ΧΥΤΥ και σύνοψη προσφερόμενων έργων και λύσεων ; – Τεχνική περιγραφή των προτεινόμενων έργων διαμόρφωσης του αναγλύφου της λεκάνης υποδοχής και καθορισμός ανάπτυξης αυτής; – Τεχνική περιγραφή των εργασιών διευθέτησης των υπολειμμάτων; – Τεχνικές προδιαγραφές χωματουργικών εργασιών; – Τεχνικές προδιαγραφές υλικών ημερήσιας και προσωρινής κάλυψης; – Τεκμηριωμένους

υπολογισμούς ποσοτήτων εκσκαφών, επιχώσεων, χωρητικότητας; Οι υπολογισμοί πρέπει να είναι με ειδικό πρόσφατο σχετικό λογισμικό (software) και περιλαμβάνονται τα αναλυτικά output αυτών και επιβεβαιώνονται με υπολογισμούς μέσω διατομών, ο κάρναβος των οποίων φαίνεται σε σχετικά σχέδια; – Τεκμηριωμένο ισοζύγιο χωματισμών; – Υπολογισμό ωφέλιμου όγκου και χρόνου ζωής; – Προμετρήσεις χωματισμών διαμόρφωσης λεκάνης υποδοχής και χωματοургικών για τυχόν αναχώματα καθώς και απαιτούμενων αδρανών και υλικών σε αποθήκη; – Οριζοντιογραφία και διατομές (διαμήκεις και εγκάρσιες) ανά 20,0 μέτρα διαμόρφωσης πυθμένα και πρανών, καθώς και τυπικές τομές έργων; – Διάγραμμα εκσκαφών – επιχώσεων πυθμένα και πρανών, του χώρου; – Τυπική τομή κατά μήκος του ΧΥΤΥ με ένδειξη της προτεινόμενης σταδιακής πλήρωσης των κυττάρων; – Οριζοντιογραφία και τομές ανά 20,0 μέτρα του τελικού απορριμματικού αναγλύφου κάθε φάσης και συνολικά ΚΜΕ: ΧΩΡΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.) ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) – Τομή και λεπτομέρειες ημερήσιου κελιού – Λεπτομέρεια κατασκευής τυχόν αναχώματος; 3.2. Έργα Στεγανοποίησης Έχει υποβάλει ο Διαγωνιζόμενος τεύχος 3.2 με θέμα «Έργα στεγανοποίησης»; Περιέχει το τεύχος 3.2: – Αναλυτική τεχνική περιγραφή μεθόδου στεγανοποίησης πυθμένα και πρανών χώρου – Αναλυτική περιγραφή διαδικασίας κατασκευής τεχνητού γεωλογικού φραγμού, τοποθέτησης της μεμβράνης και κατασκευής της προστατευτικής στρώσης. – Περιγραφή ειδικών κατασκευών (τάφροι αγκύρωσης, τοποθέτησης ειδικών τεμαχίων κ.λπ.). – Τεχνικές προδιαγραφές υλικών για την κατασκευή του τεχνητού γεωλογικού φραγμού; – Τεχνικές προδιαγραφές και πιστοποιητικά ποιότητας συνθετικών στεγανοποιητικών υλικών, εγγυήσεις εργοστασίου παραγωγής μεμβρανών; – Τεχνικές Προδιαγραφές υλικών προστατευτικής στρώσης; – Υπολογισμούς για τα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά της στεγανοποίησης (μήκος αγκύρωσης, μηχανική αντοχή γεωυφάσματος και μεμβράνης σε διάτρηση, εφελκυσμό, αγκύρωση, τριβή στα πρανή, ευστάθεια διεπιφανειών, ευστάθεια αποστραγγιστικής στρώσης, επάρκεια στεγανοποίησης, κλπ.); – Γεωτεχνικούς υπολογισμούς ευστάθειας συστήματος στεγανοποίησης ; – Πρόγραμμα ελέγχου ποιότητας υλικών και εργασιών στεγανοποίησης; – Προμετρήσεις υλικών και εργασιών στεγανοποίησης; – Τεχνικά φυλλάδια με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού; – Οριζοντιογραφία της έκτασης στεγανοποίησης ΧΥΤΥ; – Τυπικές διατομές και σχέδια

λεπτομερειών στεγανοποίησης πυθμένα, πρανών και διαχωριστικών αναχωμάτων σε κατάλληλες κλίμακες; – Λεπτομέρεια κατασκευής στεγανοποιητικής και στραγγιστήριας στρώσης; – Λεπτομέρειες αγκύρωσης, διέλευσης αγωγών από στεγανοποιητική στρώση, ΧΩΡΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.) ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) μεθοδολογία τοποθέτησης ειδικών τεμαχίων και άλλες ειδικές λεπτομέρειες; 3.3. Έργα Διαχείρισης Στραγγισμάτων Έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του ο διαγωνιζόμενος Τεύχος 3.3 με θέμα: «Έργα Διαχείρισης Στραγγισμάτων»; Περιέχει το Τεύχος 3.3: – Υδρολογικό ισοζύγιο του Κυττάρου 3 του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων για κάθε τμήμα λειτουργίας και για το σύνολο και υπολογισμό ποσότητας στραγγισμάτων; – Περιγραφή απορροής των ομβρίων εντός της λεκάνης του ΧΥΤΥ με τρόπο που να ελαχιστοποιούνται τα βροχοστραγγίσματα από μέρη του κυττάρου που δεν έχουν εναποτεθεί απορρίμματα; – Αναλυτική τεχνική περιγραφή και πλήρη διαστασιολόγηση του προτεινόμενου συστήματος συλλογής στραγγισμάτων; – Περιγραφή του τρόπου κατασκευής του συστήματος συλλογής στραγγισμάτων. Αναλυτική τεχνική περιγραφή των διατάξεων καθαρισμού και ελέγχου καλής λειτουργίας του συστήματος συλλογής στραγγισμάτων; – Πρόγραμμα ελέγχου ποιότητας εργασιών και υλικών κατασκευής συστήματος συλλογής στραγγισμάτων; – Σχέδιο διάταξης συστήματος συλλογής στραγγισμάτων για κάθε φάση λειτουργίας; – Τυπικές τομές του συστήματος συλλογής στραγγισμάτων και τυχόν απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών; – Τεχνικές προδιαγραφές υλικών κατασκευής συστήματος συλλογής (αγωγοί, φίλτρα, κ.λπ.) και υλικών στεγανοποίησης και αντιδιαβρωτικής προστασίας κατασκευών από σκυρόδεμα; – Διαστασιολόγηση του αντλητικού συστήματος και των φρεατίων άντλησης; – Τεχνικά φυλλάδια με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού; 3.4. Έργα Διαχείρισης Βιοαερίου Έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του ο διαγωνιζόμενος Τεύχος 3.4 με θέμα: «Έργα Διαχείρισης Βιοαερίου»; Το Τεύχος 3.4 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου περιέχει: – Υπολογισμό της αναμενόμενης παραγωγής βιοαερίου της παρούσας φάσης του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων και για το σύνολο διάρκειας ζωής του έργου; ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) – Διαστασιολόγηση του προτεινόμενου συστήματος συλλογής – μεταφοράς βιοαερίου (απόσταση, αριθμός, βάθος, διαστασιολόγηση κλάδων μεταφοράς βιοαερίου, διαστασιολόγηση μονάδας καύσης βιοαερίου); – Υπολογισμό αναμενόμενης παροχής και λοιπών λειτουργικών στοιχείων κάθε κλάδου

του δικτύου συλλογής – μεταφοράς; – Αναλυτική τεχνική περιγραφή του τρόπου κατασκευής του συστήματος συλλογής – μεταφοράς βιοαερίου; – Τεχνικές προδιαγραφές υλικών κατασκευής συστήματος συλλογής – μεταφοράς (αγωγοί, κεφαλές βιοαερίου, διαχωριστής συμπυκνωμάτων, κ.λπ.); – Σχέδιο γενικής διάταξης συστήματος συλλογής - μεταφοράς βιοαερίου για κάθε φάση λειτουργίας και συνολικά, τα απαραίτητα σχέδια λεπτομερειών του συστήματος συλλογής – μεταφοράς βιοαερίου (κατακόρυφο φρεάτιο, υποσταθμός βιοαερίου, διαχωριστής συμπυκνωμάτων); – Φύλλα τεχνικών χαρακτηριστικών εξοπλισμού, οργάνων και υλικών; – Σχέδιο συντήρησης και καλής λειτουργίας του συστήματος διαχείρισης βιοαερίου; – Έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του ο διαγωνιζόμενος Τεύχος 3.5 με θέμα: «Έργα προσωρινής και τελικής κάλυψης - Τελική αποκατάσταση»; 3.5. Έργα Προσωρινής - Τελικής Κάλυψης και Αποκατάστασης Το Τεύχος 3.5 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου περιέχει: – Αναλυτική τεχνική περιγραφή της προσωρινής κάλυψης του τελικού καλύμματος σφράγισης και των εργασιών κατασκευής τους; – Τεχνικές προδιαγραφές υλικών κατασκευής τελικής και προσωρινής κάλυψης; – Οριζοντιογραφία προτεινόμενου τελικού αναγλύφου των επιμέρους κυττάρων του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων μαζί με τα σχετικά έργα υποδομής (π.χ. αντιπλημμυρικά, περιφερειακή οδοποιία κλπ.); – Τυπικές τομές τελικής προσωρινής κάλυψης; – Σχέδια λεπτομερειών του τελικού καλύμματος και της θέσης των προτεινόμενων από τις υπόλοιπες μελέτες, δικτύων, όπως συλλογής βιοαερίου, ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων, διευθέτησης ομβρίων υδάτων κ.λπ., σε σχέση με αυτό; ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) – Προτάσεις για τελική αποκατάσταση του χώρου και νέες χρήσεις αυτού

ΤΕΥΧΟΣ 4 ΚΜΕ: ΛΟΙΠΑ ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ– ΚΙΝΗΤΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΟΕΔΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) 4.1. Έργα Οδοποιίας Περιλαμβάνεται στην μελέτη του Διαγωνιζόμενου Τεύχος 4.1 με θέμα: «Έργα Οδοποιίας»; Το Τεύχος 4.1 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου περιέχει: – Τεχνική περιγραφή έργων; – Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής έργων οδοποιίας; – Προμετρήσεις υλικών και εργασιών; – Οριζοντιογραφία έργων οδοποιίας; – Μηκοτομές έργων οδοποιίας; – Διατομές έργων οδοποιίας; – Τυπικές διατομές οδοποιίας και τεχνικών έργων; – Διάγραμμα επικλίσεων; 4.2. Έργα Διαχείρισης Ομβρίων Περιλαμβάνεται στην μελέτη του Διαγωνιζόμενου Τεύχος 4.2 με θέμα: «Έργα Διαχείρισης Ομβρίων»; Το Τεύχος 4.2 της μελέτης περιέχει: – Τεχνική περιγραφή των έργων αντιπλημμυρικής προστασίας

του συνόλου του έργου; – Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής; – Οριζοντιογραφία έργων διαχείρισης ομβρίων; – Λεπτομέρειες έργων διαχείρισης ομβρίων; 4.3. Έργα Πρασίνου και Άρδευσης Περιλαμβάνεται στην μελέτη του Διαγωνιζόμενου Τεύχος 4.3 με θέμα: «Έργα Πρασίνου και Άρδευσης»; Το Τεύχος 4.3 της μελέτης περιέχει: – Χαρακτηριστικά του τοπίου στο άμεσο και ευρύτερο περιβάλλον; – Τεχνική περιγραφή για το είδος των φυτεύσεων που κρίνονται κατάλληλες για το χώρο σε συνδυασμό με τα χαρακτηριστικά του άμεσου και ευρύτερου περιβάλλοντος; – Πρόγραμμα φυτεύσεων και ανάπτυξης πρασίνου του χώρου, είτε μεγάλης έκτασης είτε και καθαρά τοπικού χαρακτήρα; – Τεχνική περιγραφή προγράμματος άρδευσης και συντήρησης του πρασίνου; – Λεπτομέρειες των φυτεύσεων και του συστήματος άρδευσης; – Σχεδιασμό του συστήματος άρδευσης; 4.4. Κινητός Περιλαμβάνεται στην μελέτη του Διαγωνιζόμενου Τεύχος 4.4 με θέμα: «Κινητός Εξοπλισμός ΚΙΝΗΤΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΟΕΔΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) Εξοπλισμός Λειτουργίας Λειτουργίας»; Το Τεύχος 4.4 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: – Υπολογισμό του απαιτούμενου εξοπλισμού; – Πίνακα του προσφερόμενου εξοπλισμού; – Αναλυτική τεχνική έκθεση με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού; – Τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού; – Ενημερωτικά έντυπα και φυλλάδια (prospectus χειρισμού, συντήρησης κ.λπ.); 4.5. Έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων Περιλαμβάνεται στην μελέτη του Διαγωνιζόμενου Τεύχος 4.5 με θέμα: «Έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων»; Το τεύχος 4.5 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: Α. Συλλογή μετεωρολογικών δεδομένων. Προσφέρεται μετεωρολογικός σταθμός, εγκατεστημένος επιτόπου του έργου; Β. Έλεγχος υπογείων υδάτων. α Περιγραφή των έργων ελέγχου υπογείων υδάτων και περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη διενέργεια των δειγματοληψιών και ελέγχων; α Σχέδιο διάταξης των έργων ελέγχου υπογείου νερού; Γ. Έλεγχος στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων. α Περιγραφή των έργων ελέγχου στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων και αιτιολόγηση της θέσης δειγματοληψιών και περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη διενέργεια των δειγματοληψιών και ελέγχων; α Σχέδιο διάταξης των θέσεων δειγματοληψίας; Δ. Έλεγχος διαφυγών βιοαερίου. α Περιγραφή των έργων ελέγχου διαφυγών βιοαερίου και αιτιολόγηση της θέσης δειγματοληψιών και περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη διενέργεια των δειγματοληψιών και ελέγχων; α Σχέδιο διάταξης των θέσεων δειγματοληψίας; Ε. Έλεγχος όγκου υγειονομικής ταφής και καθιζήσεων. α

Αναλυτική περιγραφή προτεινόμενου προγράμματος παρακολούθησης των καθιζήσεων– ΚΙΝΗΤΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΟΕΔΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) του χώρου (συχνότητα παρατηρήσεων); α Σχέδιο διάταξης των θέσεων παρακολούθησης των καθιζήσεων σε κάνναβο; α Αναλυτική περιγραφή των έργων κατασκευής των θέσεων παρακολούθησης; ΣΤ. Έλεγχος ποιότητας υδάτων - υδατικών αποβλήτων. α Αναλυτική περιγραφή τρόπου εκτέλεσης χημικών αναλύσεων και προσδιορισμός απαιτούμενων παραμέτρων προς ανάλυση α Τεχνική περιγραφή - τεχνικές προδιαγραφές προσφερόμενου εξοπλισμού; Η. Έλεγχος και παρακολούθηση Μονάδων Επεξεργασίας α Αναλυτική περιγραφή τρόπου εκτέλεσης χημικών αναλύσεων και προσδιορισμός απαιτούμενων παραμέτρων προς ανάλυση α Τεχνική περιγραφή - τεχνικές προδιαγραφές προσφερόμενου εξοπλισμού.; 4.6. Κεντρικό Σύστημα Παρακολούθησης και Ελέγχου Περιλαμβάνεται στην μελέτη του Διαγωνιζόμενου Τεύχος 4.6 με θέμα: «Κεντρικό Σύστημα Παρακολούθησης και Ελέγχου»; Το τεύχος 4.6 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: – Τεχνική περιγραφή του εξοπλισμού που θα είναι υπό παρακολούθηση, των πληροφοριών και παραμέτρων; – Περιγραφή του προτεινόμενου λογισμικού και εξοπλισμού παρακολούθησης και ελέγχου; – Τεχνικές προδιαγραφές για κάθε ένα από τα μέρη του συστήματος (H/Y, σκληροί δίσκοι, RAM, FDD, modem, οθόνες, εκτυπωτές, σκάνερ, κ.λπ.). Τα προσφερόμενα συστήματα πρέπει να αφορούν το σύνολο των εγκαταστάσεων επεξεργασίας και διάθεσης απορριμμάτων; – Ενημερωτικά φυλλάδια εξοπλισμού και λογισμικού ; – Το κεντρικό σύστημα παρακολούθησης και ελέγχου πρέπει να αποτυπώνεται σε σχέδιο γενικής διάταξης (ενδεικτική), όπου θα φαίνονται οι γραμμές του κεντρικού συστήματος και θα υπάρχει και πρόβλεψη θέσεων για μελλοντική ενίσχυση του συστήματος; – Διάγραμμα κεντρικού ελέγχου με όλα τα επιτηρούμενα συστήματα και τον εξοπλισμό;

ΤΕΥΧΟΣ 5 ΚΜΕ: ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) 5.1 Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ) Ο διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του τεύχος 5.1 με θέμα: «Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων»; Το τεύχος 5.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: – Τεχνική περιγραφή της προτεινόμενης διεργασίας επεξεργασίας που θα περιλαμβάνει αιτιολόγηση της επιλογής, την ποιότητα εισόδου και εξόδου επεξεργασίας; – Περιγραφή του τρόπου τελικής διάθεσης των επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων καθώς και των παραγόμενων παραπροϊόντων (π.χ. λάσπη, άλμη RO κλπ.); –

Χημικοτεχνικούς και υδραυλικούς (βαρυτικά δίκτυα, αντλιοστάσια, δίκτυα αέρα) υπολογισμούς της εγκατάστασης επεξεργασίας σε συνδυασμό με το έλεγχο της επάρκειας της υφιστάμενης μονάδας; Από τους χημικοτεχνικούς υπολογισμούς υπολογίζονται και τα παραγόμενα παραπροϊόντα της εγκατάστασης (π.χ. λάσπη, άλμη RO κλπ.) σε ημερήσια βάση; – Ηλεκτρολογικούς υπολογισμούς και μονογραμμικά σχέδια πινάκων; – Περιγραφή αυτοματισμών και τρόπου λειτουργίας της εγκατάστασης επεξεργασίας; – Βασικούς στατικούς υπολογισμούς και σχέδια ξυλοτύπων για τυχόν νέες δεξαμενές και κτήρια; – Κάτοψη και τυπικές τομές των επιμέρους μονάδων των εγκαταστάσεων επεξεργασίας υγρών αποβλήτων; – Διάγραμμα ροής και οργάνων της εγκατάστασης επεξεργασίας; – Γενική διάταξη έργων με τη διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου της Εγκατάστασης Επεξεργασίας; – Γενική διάταξη σωληνώσεων έργων εγκατάστασης επεξεργασίας με σημειωμένα τα υλικά και διαμέτρους τους; – Γενική διάταξη ηλεκτρολογικών (καταναλωτές, καλωδιώσεις); – Πλήρη κατάλογο του προσφερόμενου νέου βασικού Η/Μ εξοπλισμού, της εγκατάστασης επεξεργασίας συνοδευόμενο από τεχνικά φυλλάδια και αποδεικτικά στοιχεία για την καταλληλότητα και την επάρκεια του επιλεγόμενου εξοπλισμού (καμπύλες λειτουργίας αντλιών κλπ.) για τη συγκεκριμένη εφαρμογή; Ο κατάλογος του προσφερόμενου εξοπλισμού έχει την κάτωθι μορφή; ο Συνοπτικός πίνακας τεχνικών χαρακτηριστικών ο Τεχνική περιγραφή λειτουργίας

ΤΕΥΧΟΣ 5 ΚΜΕ: ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) ο Τεχνικά φυλλάδια ενσωματούμενου εξοπλισμού ο Αποδεικτικά στοιχεία υπολογισμού ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης μονάδας UF: καμπύλες λειτουργίας με σημειωμένο το σημείο λειτουργίας και την απορροφούμενη ισχύ στο σημείο αυτό, για τον βασικό εξοπλισμό, όπως αναφέρεται στην ΤΣΥ και τον ΚΜΕ του έργου – Συμπληρωμένο τον πίνακα υπολογισμού ειδικής ενεργειακής κατανάλωσης του συστήματος UF; 5.2 Συστήματα Αποκονίωσης και Απόσμησης Ο διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του τεύχους 5.2 με θέμα: «Συστήματα αποκονίωσης και απόσμησης»; Το Τεύχος 5.2 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: – Περιγραφή του συστήματος αποκονίωσης και απόσμησης; – Διαστασιολόγηση συστημάτων; – Τεχνικές προδιαγραφές υλικών και εργασιών κατασκευής των εγκαταστάσεων; – Σχέδια όπου θα παρουσιάζεται η λειτουργία και γενική διάταξη του συστήματος αερισμού – αποκονίωσης – απόσμησης για κάθε μονάδα επεξεργασίας; – Τεχνικά φυλλάδια; 5.3 Συστήματα Ηχοπροστασίας Ο διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην

μελέτη του τεύχος 5.3 με θέμα: «Συστήματα Ηχοπροστασίας»; Το Τεύχος 5.3 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: – Περιγραφή του συστήματος ηχοπροστασίας και αντιμετώπισης του θορύβου; – Τεχνικές προδιαγραφές υλικών και εργασιών κατασκευής των συστημάτων; – Σχέδια όπου θα παρουσιάζεται η λειτουργία και γενική διάταξη των συστημάτων; – Τεχνικά Φυλλάδια;

ΤΕΥΧΟΣ 6 ΚΜΕ: ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) 6.1 Αρχιτεκτονική Μελέτη Ο διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του τεύχος 6.1 με θέμα: «Αρχιτεκτονική Μελέτη»; Περιέχει το Τεύχος 6.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου: – Αναλυτική τεχνική περιγραφή όλων των κτιριακών εγκαταστάσεων που συνθέτουν τη μονάδα επεξεργασίας; – Αναλυτική τεχνική περιγραφή, ανά κτίριο και ανά χώρο αυτού, σε απόλυτη αντιστοιχία με την απαιτούμενη υποδομή; – Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής και ποιότητας υλικών, προέλευσης υλικών, κατασκευαστών και προκατασκευασμένων στοιχείων; – Αναλυτική τεχνική περιγραφή των προτεινόμενων αρχιτεκτονικών λύσεων; – Κατασκευαστικά και αρχιτεκτονικά σχέδια όψεων, τομών και κατασκευαστικών λεπτομερειών για κάθε επιμέρους τμήμα επεξεργασίας; 6.2 Στατική Μελέτη Κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα και Σιδηρών Κατασκευών Ο διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του τεύχος 6.2 με θέμα: «Στατική μελέτη κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα και σιδηρών κατασκευών»; Το Τεύχος 6.2 της μελέτης του διαγωνιζόμενου περιέχει: – Τεχνική έκθεση αναφερόμενη στα υλικά και τον τρόπο κατασκευής του φέροντα οργανισμού κάθε κτιρίου και της θεμελίωσης αυτού, κατόπιν αξιολόγησης των γεωτεχνικών χαρακτηριστικών του εδάφους θεμελίωσης, καθώς και τις παραδοχές υπολογισμού, ως προς την φόρτιση και τους χρησιμοποιούμενους υπολογισμούς; – Τεύχη στατικών υπολογισμών για κάθε επιμέρους μονάδα που απαιτείται; – Σχηματικά Σχέδια διατάξεων των κυρίων στοιχείων του φέροντος οργανισμού κάθε στοιχείου του έργου, όπως προτείνεται στην Αρχιτεκτονική μελέτη; – Γεωτεχνική / Εδαφοτεχνική Μελέτη για σκοπούς θεμελίωσης;

ΤΕΥΧΟΣ 7 ΚΜΕ: ΜΕΛΕΤΗ ΗΜ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) 7 Μελέτη ΗΜ Εγκαταστάσεων Ο διαγωνιζόμενος έχει συμπεριλάβει στην μελέτη του τεύχος 7 με θέμα: «Μελέτη Η/Μ εγκαταστάσεων»; Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Ηλεκτρολογική μελέτη δικτύου διανομής, εξωτερικού φωτισμού, γείωσης, αντικεραυνικής προστασίας, κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, τηλεφώνων κ.λπ; Περιέχει η μελέτη αυτή: – Τεχνική περιγραφή – τεχνικές

προδιαγραφές όλων των εργασιών; – Σχετικούς υπολογισμούς ; – Γενικές διατάξεις των δικτύων; – Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού; Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Ηλεκτρολογική μελέτη μέσης τάσης και μετασχηματισμών; Η μελέτη αυτή περιέχει: – Τεχνική περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές; – Σχετικούς υπολογισμούς; – Διάγραμμα και κάτοψη του υποσταθμού; – Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού; Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Η/Μ μελέτη των κτιριακών εγκαταστάσεων; Η μελέτη αυτή περιέχει: – Τεχνική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές των Η/Μ έργων – Σχετικούς υπολογισμούς για τις Η/Μ εγκαταστάσεις – Σχέδια των Η/Μ εγκαταστάσεων ανά κτίριο – Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Μελέτη ύδρευσης και αποχέτευσης; Η μελέτη αυτή περιέχει: – Τεχνική περιγραφή έργων; – Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής δικτύων ύδρευσης και αποχέτευσης; ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) – Γενική διάταξη εγκατάστασης δικτύου ύδρευσης; – Γενική διάταξη εγκατάστασης δικτύου αποχέτευσης; – Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού; Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Μελέτη πυρόσβεσης; Η μελέτη αυτή περιέχει: – Τεχνική περιγραφή έργων – Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής δικτύου πυρόσβεσης – Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού;

ΤΕΥΧΟΣ 10. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΛΟΙΠΩΝ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ (ΝΑΙ/ΟΧΙ) Επάρκεια επεξεργασίας σύμμεικτων ΑΣΑ Η δυναμικότητα της ΜΕΑ για την επεξεργασία σύμμεικτων ΑΣΑ η οποία υπολογίζεται στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου (υπολογισμοί ισοζυγίων μάζας, διαστασιολόγηση των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, διαστασιολόγηση του αντίστοιχου μηχανολογικού εξοπλισμού) επαρκεί για την επεξεργασία των σύμμεικτων ΑΣΑ/έτος; Κατά τον υπολογισμό της δυναμικότητας της ΜΕΑ για την επεξεργασία σύμμεικτων ΑΣΑ στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου (υπολογισμοί ισοζυγίων μάζας, διαστασιολόγηση των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, διαστασιολόγηση του αντίστοιχου μηχανολογικού εξοπλισμού) έχουν ληφθεί υπόψη οι παραδοχές σχεδιασμού που απαιτούνται σύμφωνα με την ΤΣΥ; Επάρκεια επεξεργασίας προδιαλεγμένων οργανικών Η δυναμικότητα της ΜΕΑ για την επεξεργασία προδιαλεγμένων οργανικών η οποία υπολογίζεται στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου (διαστασιολόγηση των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, διαστασιολόγηση του αντίστοιχου μηχανολογικού

εξοπλισμού) επαρκεί για την επεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών; Κατά τον υπολογισμό της δυναμικότητας της ΜΕΑ για την επεξεργασία των προδιαλεγμένων οργανικών στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου (διαστασιολόγηση των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, διαστασιολόγηση του αντίστοιχου μηχανολογικού εξοπλισμού) έχουν ληφθεί υπόψη οι παραδοχές σχεδιασμού που απαιτούνται σύμφωνα με την ΤΣΥ; Επάρκεια επεξεργασίας βιολογικής ιλύος Έχει προβλεφθεί ο ζητούμενος χώρος για μελλοντική κατασκευή Μονάδας Υποδοχής ιλύος, για ένα επιπλέον κελί κομποστοποίησης και για έναν επιπλέον σωρό ωρίμανσης; $\geq 65\%$ Είναι σύμφωνη η υπολογιζόμενη στο ισοζύγιο μάζας επιτυγχανόμενη εκτροπή ΒΑΑ από την ταφή με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 2.7 της ΤΣΥ; ≤ 8.763 τόνοι/έτος Είναι σύμφωνο το υπολογιζόμενο στο ισοζύγιο μάζας επιτυγχανόμενο υπόλειμμα με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 2.7 της ΤΣΥ; $\geq 15\%$ Είναι σύμφωνη η υπολογιζόμενη στο ισοζύγιο μάζας επιτυγχανόμενη ανάκτηση ανακυκλώσιμων με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 2.7 της ΤΣΥ; 10,2 τόνοι/ώρα Συμφωνούν οι υπολογισμοί διαστασιολόγησης των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας και του αντίστοιχου μηχανολογικού εξοπλισμού του τεύχους 2.1 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 3 της ΤΣΥ αναφορικά με την δυναμικότητα της γραμμής μηχανικής επεξεργασίας; ≥ 2 ημέρες Συμφωνεί η διαστασιολόγηση των χώρων αποθήκευσης των εισερχόμενων ρευμάτων αποβλήτων που περιέχεται στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της παραγράφου 3 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με παρ. 3.1 ΤΣΥ Συμφωνεί ο σχεδιασμός των χώρων υποδοχής που προσφέρονται σύμφωνα με την οριστική μελέτη έκαστου διαγωνιζόμενου που περιέχεται στο τεύχος 2.1 με τις προδιαγραφές της παραγράφου 3.1 της ΤΣΥ; ≥ 14 ημέρες Είναι ο χρόνος παραμονής στην κομποστοποίηση που υπολογίζεται στο τεύχος 2.1 σύμφωνος με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 3 της ΤΣΥ; Έχουν ληφθεί υπόψη στον υπολογισμό του χρόνου παραμονής στην κομποστοποίηση που υπολογίζεται στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου οι παραδοχές σχεδιασμού που απαιτούνται σύμφωνα με τις παραγράφους 2 και 3 της ΤΣΥ; ≥ 30 ημέρες Είναι ο χρόνος παραμονής στην ωρίμανση που υπολογίζεται στο τεύχος 2.1 σύμφωνος με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων παραγράφων 2 και 3 της ΤΣΥ; Έχουν ληφθεί υπόψη στον υπολογισμό του χρόνου παραμονής στην ωρίμανση που υπολογίζεται στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου οι παραδοχές σχεδιασμού που απαιτούνται σύμφωνα με τις παραγράφους 2 και 3 της ΤΣΥ; Συμφωνεί η διαστασιολόγηση του χώρου αποθήκευσης CLO που περιέχεται στο

τεύχος 2.1 με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων παραγράφων των αντίστοιχων παραγράφων 2 και 3 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα αντίστοιχα στοιχεία (περιγραφές προδιαγραφές, σχέδια) του εξοπλισμού μηχανικής επεξεργασίας που περιλαμβάνονται στο τεύχος 2.2 της μελέτης έκαστου διαγωνιζόμενου και ειδικότερα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 14 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Σύμφωνα με τα περιεχόμενα στο Τεύχος 2.2 τα υλικά κατασκευής του εξοπλισμού επεξεργασίας είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 14 και 15 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Είναι επαρκή τα έργα απαγωγής και επεξεργασίας αέρα του τεύχους 5.2 με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 6.5 της ΤΣΥ; Οι υπολογισμοί διαστασιολόγησης των έργων απαγωγής βιοαερίου έχουν γίνει λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις σχεδιασμού της αντίστοιχης παραγράφου 4.9 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνεί η προσφερόμενη από τον διαγωνιζόμενο στεγανοποίηση του πυθμένα και των πρανών του κυττάρου, όπως αυτή παρουσιάζεται στο τεύχος 3.2 της μελέτης, με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων παραγράφων 4.7 και 9 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Είναι ο σχεδιασμός του πυθμένα και των πρανών που παρουσιάζεται στα σχέδια οριζοντιογραφίας και τις διατομές της διαμόρφωσης του πυθμένα και των πρανών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 4 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Το σύστημα συλλογής και ελέγχου στραγγιδίων συμφωνεί με τις απαιτήσεις της ΤΣΥ Σύμφωνα με ΤΣΥ Οδηγούνται στη μονάδα επεξεργασίας στραγγιδίων όλα τα παραγόμενα υγρά απόβλητα $\geq 235.000 \text{ m}^3$ Συμφωνεί η υπολογιζόμενη στο τεύχος 3.1 χωρητικότητα της λεκάνης με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 4 της ΤΣΥ για τις δύο φάσεις ανάπτυξης; Σύμφωνα με ΤΣΥ Τα υποβληθέντα στο τεύχος 6 "ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ" είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παραγράφου 10 της ΤΣΥ αναφορικά με τις προδιαγραφές των έργων Π/Μ. Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν οι Η/Μ εγκαταστάσεις όπως αυτές περιγράφονται στο Τεύχος 7 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 11 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα έργα οδοποιίας όπως αυτά περιγράφονται στο Τεύχος 4.1 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 5.16 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα έργα διαχείρισης ομβρίων όπως αυτά περιγράφονται στο Τεύχος 4.2 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 5.10 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα έργα πρασίνου και άρδευσης όπως αυτά περιγράφονται στο Τεύχος 4.3 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 13 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν ο αριθμός, τα

είδη και οι προδιαγραφές του προσφερόμενου κινητού εξοπλισμού του διαγωνιζόμενου, όπως αυτά περιγράφονται στο Τεύχος 4.4 με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 16 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων μονάδας επεξεργασίας απορριμμάτων στο Τεύχος 4.5 της μελέτης του διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 6 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων ΧΥΤΥ στο Τεύχος 4.5 της μελέτης του διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 6 της ΤΣΥ; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα περιεχόμενα στο Τεύχος 4.5 της μελέτης του διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 6.4 της ΤΣΥ; δυναμικότητα $\geq 100\text{m}^3 /\text{d}$ Είναι η δυναμικότητα της προσφερόμενης μονάδας υπερδιήθησης τουλάχιστον ίση με $100\text{m}^3 /\text{day}$; ειδική ενεργειακή κατανάλωση $\leq 2,5\text{KWh}/\text{m}^3$ Είναι η ειδική ενεργειακή κατανάλωση της προσφερόμενης μονάδας υπερδιήθησης μικρότερη ή το πολύ ίση με $2,5\text{ KWh}/\text{m}^3$ επεξεργαζόμενου υγρού; Σύμφωνα με ΤΣΥ Συμφωνούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης μονάδας υπερδιήθησης με τις απαιτήσεις της αντίστοιχης παραγράφου 12 της ΤΣΥ;

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (C 243/89 σκ.37), αφού κάθε απόκλιση από τους απαραίτατους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων. Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες

διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (βλ. αρ. 53 ν. 4412/2016, Ε.Σ.Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construction Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

12. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών

και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχείρισεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102/310 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο αρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της **ασφάλειας δικαίου** και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης

της προσφοράς (βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής **δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά** (βλ., κατ' αναλογίαν, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52 και **ΣΕ 147/2022 σκ.34**)..

Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.

13.Επειδή, αποκλεισμός προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο

υποβολής των προσφορών, δεν είναι δε δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν αποκτήθηκε μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της ασφάλειας δικαίου με παράλληλη έκθεση της κατακυρωτικής κρίσης σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (βλ. σκ. 10 της παρούσας) η δεσμευτικότητα της οποίας αναγνωρίζεται τόσο από το εθνικό όσο και το ενωσιακό δίκαιο (βλ.σκ 11 της παρούσας), προκύπτει σαφώς ότι η εκάστοτε υποβαλλόμενη μελέτη θα πρέπει να περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον Πίνακα αντικείμενα, τα οποία θα πρέπει να έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία. Θα πρέπει συναφώς, να καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ 696/1974, το σύνολο δε των ανωτέρω σωρευτικά. Σε περίπτωση δε που διαγωνιζόμενος υποβάλει φάκελο μελέτης τεχνικής προσφοράς, σε ασυμφωνία με τις ως άνω απαιτήσεις, λαμβάνει την απάντηση «ΟΧΙ» στο αντίστοιχο εδάφιο του Πίνακα Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς και η προσφορά του απορρίπτεται κατά τη ρητή και σαφή διατύπωση της διακήρυξης (βλ. αρ. 4 της διακήρυξης **«Μελέτες που δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ απορρίπτονται»** άλλωστε η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των προσφερόντων απαιτεί όπως όλες οι προσφορές είναι σύμφωνες προς τις προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων ώστε να διασφαλίζεται η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των διαφόρων υποβαλλομένων προσφορών» (C-243/89 σκ.37). Περαιτέρω, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138).

14. Επειδή, ζητήθηκε από την Εισηγήτρια η παροχή επιστημονικής συνδρομής Ειδικών Επιστημόνων σύμφωνα με τα άρθ. 355, 357 παρ. 2, 367 ν. 4412/2016, άρθ.

5, 6, 7, 10, άρθ. 12 παρ. 2, άρθ. 7 παρ. 3 υποπαρ. Β περ. αα ΠΔ 57/2017 (βλ. το με αρ. πρωτ. 3926/30.05.2022 έγγραφο της Πρ. του Κλιμακίου), προκειμένου να εκτιμηθούν οι τεχνικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος σε σχέση με τα στοιχεία του φακέλου επί των εκατέρωθεν τεχνικών προσφορών και ισχυρισμών, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό από την Πρόεδρο της ΑΕΠΠ, και εκπονήθηκαν οι από 10.05. 2022 Εκθέσεις των κάτωθι αναγραφόμενων Ειδικών Επιστημόνων της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ: α) ..., ειδικότητας Πολιτικού Μηχανικού, β) Δρ., ειδικότητας Χημικού Μηχανικού ΕΜΠ, γ), ειδικότητας Πολιτικού Μηχανικού ΕΜΠ και δ) Δρ., ειδικότητας Ηλεκτρολόγος Μηχανικός με αρ. πρωτ. 4281, 4333,4331 και 4335/10.06.2022 αντίστοιχα. Όπως προκύπτει, εκ των ανωτέρω εκπονήθηκαν 4 διαφορετικές εκθέσεις ανάλογα με τους προβληθέντες λόγους της προσφυγής σε συνάρτηση με την ειδικότητα ενός εκάστου Ειδικού Επιστήμονα όπου η εξέταση των οικείων λόγων θα γίνει ανά ειδικότητα ΕΕΠ και κατ' αυτόν τον τρόπο θα παρατεθούν στην παρούσα.

15. Επειδή, αναφορικά με το λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος που αφορά στη γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση που προσφέρει (σελίδες 10-15 της προσφυγής της παράγραφοι 22-37 της προσφυγής , σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος, -ειδικότητας Πολιτικού Μηχανικού λεκτέα είναι τα κάτωθι:

«Η προσφεύγουσα «....» στις σελίδες 10-15 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής (παράγραφοι 22-37 της προσφυγής):

*«β. Ως προς τη γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση που προσφέρει η εταιρία μας
i. Ως προς την παρ. 9.6 της ΤΣΥ*

22. Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί εσφαλμένα ότι τα χαρακτηριστικά της γεωσυνθετικής αποστραγγιστικής στρώσης προσδιορίζονται αποκλειστικά από την παράγραφο 9.6 της ΤΣΥ, στην οποία ορίζεται ότι η «επιμήκυνση θραύσης στην κύρια διεύθυνση: <7% (EN ISO 10319)».

23. Ωστόσο, σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ.2), «...[η] Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία...

24. Το άρθρο 1 του Κ.Μ.Ε. προβλέπει ότι «...[ο]ι ελάχιστες απαιτήσεις του Κύριου του Έργου για το σχεδιασμό του Έργου και τις συναφείς υποχρεώσεις του Αναδόχου περιλαμβάνονται στο σύνολο των Συμβατικών Τευχών. Το παρόν τεύχος «Κανονισμός Μελέτης Έργων» (Κ.Μ.Ε.) περιλαμβάνει συμβατικούς όρους σύμφωνα με τους οποίους σε συνδυασμό και με τους όρους των υπολοίπων συμβατικών τευχών θα εκπονηθούν οι απαραίτητες μελέτες. Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ.) που δεν καλύπτονται από τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες κλπ. που επιβάλλονται από τα άρθρα των Τ.Π. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης, θα εφαρμόζονται: τα «Ευρωπαϊκά Πρότυπα» (Ε.Ν.) που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (CEN), ή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ηλεκτροτεχνικής Τυποποίησης (CENELEC) ως «Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN», ή ως «Κείμενα εναρμόνισης (HD)» σύμφωνα με τους κοινούς κανόνες των οργανισμών αυτών. Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω και κατά σειρά ισχύος θα εφαρμόζονται: α. Οι Κοινές Τεχνικές Προδιαγραφές, ήτοι εκείνες που έχουν εκπονηθεί με διαδικασία αναγνωρισμένη από τα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με σκοπό την εξασφάλιση της ενιαίας εφαρμογής σε όλα τα κράτη-μέλη και έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. β. Οι «Ευρωπαϊκές Τεχνικές Εγκρίσεις» (ΕΤΕ) που είναι οι ευνοϊκές τεχνικές εκτιμήσεις της καταλληλότητας ενός προϊόντος για χρήση, με γνώμονα την ικανοποίηση των βασικών απαιτήσεων για τις κατασκευές με βάση τα εγγενή χαρακτηριστικά του προϊόντος και τους τιθέμενους όρους εφαρμογής και χρήσης του. Τέτοιες (ΕΤΕ) χορηγούνται από τον οργανισμό που είναι αναγνωρισμένος για το σκοπό αυτό από το εκάστοτε κράτος - μέλος. γ. Οι εγκεκριμένες με αριθμ. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273/17-7-2012 (ΑΔΑ:Β4Γ71-19Ι) (ΦΕΚ 2221/Β΄/30.7.2012) Απόφαση του Υπουργού ΥΠΟΜΕΔΙ Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές ΕΤΕΠ. δ. Η υπ. αριθμό 17 εγκύκλιο με αριθμό πρωτ. ΔΚΠ/οικ./1322 / 7-09-2016 του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, Γενική Γραμματεία Υποδομών, Γενικής Διεύθυνσης Τεχνικής Υποστήριξης, Διεύθυνση Κανόνων και Ποιότητας, σχετικά με την “Αναστολή της υποχρεωτικής εφαρμογής πενήντα εννέα (59) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΛΟΤ – ΕΤΕΠ) και η προσωρινή αντικατάστασή τους από τις ΠΕΤΕΠ (Προσωρινές Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές)”. ε. Συμπληρωματικά προς τα παραπάνω, θα εφαρμόζονται οι Προδιαγραφές του Ι.Σ.Ο. (International Standards Organization), και σε συμπλήρωση αυτών οι ASTM των ΗΠΑ...» (η έμφαση δική μας).

25. Σύμφωνα δε με τη με αρ. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273/17.7.2012 (ΦΕΚ Β') Υπουργική Απόφαση, τίθεται υποχρεωτική η εφαρμογή των ΕΤΕΠ (Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές) σε όλα τα δημόσια έργα. Ειδικότερα, ορίζεται ότι «1.Εγκρίνουμε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3669/2008, τις τετρακόσιες σαράντα (440) Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ) με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα Δημόσια Τεχνικά Έργα. 2. Η παύση της υποχρεωτικής εφαρμογής των εγκρινόμενων με την παρούσα Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΤΕΠ) ή η αντικατάστασή τους είτε με επικαιροποιημένη έκδοσή τους είτε με άλλη αντίστοιχη Ευρωπαϊκή ή Ελληνική Τεχνική Προδιαγραφή, θα γίνεται, όποτε τούτο κρίνεται αναγκαίο, με πρωτοβουλία της αρμόδιας Υπηρεσίας της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων.3. Για έργα των οποίων η διακήρυξη δημοπράτησης ή η απόφαση ανάθεσης θα αποσταλεί για δημοσίευση ή θα υπογραφεί αντίστοιχα μετά την έναρξη ισχύος της παρούσας απόφασης εφαρμόζονται υποχρεωτικά οι εγκρινόμενες με την παρούσα Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ)».

26. Σύμφωνα, επίσης, με τη με αρ. πρωτ. ΔΙΠΑΔ/οικ/ 356/20212 Εγκύκλιο 26 του Υπουργείου Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, «...13. Τα κείμενα των εγκεκριμένων ΕΤΕΠ θα χρησιμοποιούνται από τις Διευθύνσεις που δημοπρατούν έργα, ως έχουν, χωρίς ουδεμία παρέμβαση. Είναι βεβαίως δυνατόν, εάν τούτο απαιτείται, να προστεθούν συμπληρωματικοί όροι, υπό μορφή Ειδικής Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων ή Συμπληρωματικών Προδιαγραφών (εδώ θα εντάσσονται και τα αντικείμενα που δεν καλύπτονται από τις ΕΤΕΠ). Για τις τυχόν επεμβάσεις στα κείμενα των ΕΤΕΠ έχουν εφαρμογή τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 11 της παρούσας. 14. Για την αποφυγή ογκωδών και δαπανηρών τευχών δημοπράτησης, οι ΕΤΕΠ θα αναρτηθούν στην ιστοσελίδα της ΓΓΔΕ (www.ggde.gr) υπό μορφή αρχείων PDF (ιδιαίτερο αρχείο ανά τίτλο ΕΤΕΠ) με εμφανές υδατογράφημα της ΓΓΔΕ, με δυνατότητα μόνον ανάγνωσης και εκτύπωσης. Με τον τρόπο αυτό τα επίσημα εγκεκριμένα κείμενα θα είναι προσπελάσιμα από κάθε ενδιαφερόμενο, χωρίς όμως δυνατότητα επέμβασης επί του περιεχομένου τους...».

27. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι πρέπει να τηρούνται τόσο οι απαιτήσεις της Διακήρυξης όσο και της παραπάνω νομοθεσίας, στην οποία, άλλωστε, αυτή ρητώς παραπέμπει. Σε περίπτωση δε που προβλέπονται αυστηρότερες προδιαγραφές στην παραπάνω νομοθεσία από ό,τι στα έγγραφα του Διαγωνισμού θα πρέπει να τηρείται η προδιαγραφή που ορίζεται από τη σχετική νομοθεσία.

28. Συναφώς, σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ. ΔΚΠ/οικ./1322/07.09.2016 Εγκύκλιο 17 του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, η οποία, κατά τα προαναφερθέντα, συμπεριλαμβάνεται στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, και σύμφωνα με την παράγραφο 2 της με αρ. πρω. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273/2012 Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ Β' 2221), η οποία, κατά τα προαναφερθέντα, συμπεριλαμβάνεται στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, η Προσωρινή Τεχνική Προδιαγραφή της Εγκυκλίου 26/2014 (ΔΚΠ/οικ/154/11-12-2014), με τίτλο: «Αποστραγγίσεις επιφανειών με γεωσυνθετικά φύλλα», αντικαθίσταται με την ΠΕΤΕΠ 08-03-06-00, «Αποστραγγίσεις Επιφανειών με Γεωσυνθετικά φύλλα» (ΣΧΕΤΙΚΟ 1), έως ότου οριστικοποιηθούν οι προδιαγραφές. Ειδικότερα, η Εγκύκλιος 17 αναφέρει ότι «Με σκοπό την αποφυγή προβλημάτων στην εκτέλεση των Δημοσίων Έργων και μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών επικαιροποίησης των εν λόγω πενήντα εννέα (59) ΕΤΕΠ, προτείνεται να εφαρμόζονται σε όλα τα Δημόσια Έργα πενήντα εννέα (59) αντίστοιχες Προσωρινές Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΠΕΤΕΠ) με επικαιροποιημένο περιεχόμενο, που επισυνάπτονται στα παραρτήματα Α1-Α59».

29. Συγκρίνοντας δε τις προδιαγραφές που θέτει η ΠΕΤΕΠ 08-03-06-00 και τα Τεύχη Δημοπράτησης προκύπτουν τα ακόλουθα:

ΠΕΤΕΠ 08-03-06-00	Τιμή ΠΕΤΕΠ	ΤΣΥ	Τιμή ΤΣΥ
Θα αποτρέπουν την εισροή σωματιδίων του εδάφους στο πλέγμα (θα έχουν μέγεθος πόρων ανταποκρινόμενο προς τα χαρακτηριστικά των λεπτόκοκκων κλασμάτων του εδαφικού υλικού).	-	Μέγεθος πόρων	<200microns (EN ISO 12956)
Θα έχουν διαπερατότητα μεγαλύτερη του περιβάλλοντος εδάφους	-	-	-
Αντοχή σε εφελκυσμό κατά την θραύση	> 10 kN/m	Εφελκυστική Αντοχή στη θραύση	40kN/m στην κύρια διεύθυνση και 30kN/m στη δευτερεύουσα (EN ISO 10319)
Επιμήκυνση στην θραύση	>50%	Επιμήκυνση θραύσης στην κύρια διεύθυνση	<7% (EN ISO 10319)
Αντοχή σε διάτρηση	>1,2 kN	-	-
Αντίσταση σε σχίσμο	> 0,2 KN	-	-
Επαρκή παροχευετική ικανότητα στο επίπεδο του φύλλου (σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην μελέτη).	-	Παροχευετικότητα (κάθετη στο επίπεδο)	40l/s/m ² (EN ISO 11058)
Επαρκή αντοχή σε σύνθλιψη, για την παραλαβή των επιβαλλόμενων φορτίων	-	-	-
Επαρκή αντοχή σε αποκόλληση υπό την επενέργεια φορτίων παράλληλων προς το επίπεδό του	-	Αντοχή αποκόλλησης μεταξύ των στρώσεων	40kN/m
-	-	Αντοχή στην υπερώδη ακτινοβολία	≥360 kLy (EN 12224)

30. Επίσης, για τα συνθετικά αποστραγγιστικά φύλλα η ΠΕΤΕΠ 08-03-06-00 (1η Αναθεώρηση – Ιανουάριος 2016), αναφέρει: «Όροι και ορισμοί Για τους σκοπούς του παρόντος προτύπου εφαρμόζονται οι ακόλουθοι όροι και ορισμοί: Σύστημα αποστράγγισης Το σύστημα αποστράγγισης αποτελείται από εξωτερικές στιβάδες (μία ή δύο) από γεώφασμα (συνήθως μη υφαντό) κατάλληλης διαπερατότητας και πυρήνα διαμορφωμένο με πλέγμα ή κυψέλες πλαστικού υλικού με επαρκή παροχετευτική ικανότητα. Φύλλα αποστράγγισης Τα φύλλα αποστράγγισης λειτουργούν ως επίπεδα στραγγιστήρια και εφαρμόζονται τόσο σε οριζόντιες όσο και σε κάθετες επιφάνειες υπόγειων δομικών έργων, για την αποστράγγιση αυτών αλλά και για την προστασία των στρώσεων στεγανοποίησής τους. Τα φύλλα αποτελούνται από διαπερατό συνθετικό πυρήνα, μορφής πλέγματος συνήθως από πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας (HDPE) και μονόπλευρη ή αμφίπλευρη επένδυση με γεώφασμα».

31. Η εταιρία μας ακολουθώντας και τις προδιαγραφές που θέτει η ΠΕΤΕΠ 08-03-06-00 προσέφερε ένα σύστημα αποστράγγισης το οποίο αποτελείται από δύο μη υφαντές στοιβάδες και ένα πυρήνα από PP, με επιμήκυνση σε θραύση (μετρούμενη κατά EN ISO 10319) μεγαλύτερη από 70% και αντοχή σε εφελκυσμό 40kN/m στην κύρια διεύθυνση και 40kN/m στη δευτερεύουσα (μετρούμενα κατά EN ISO 10319). Με βάση το πρότυπο της εν λόγω μέτρησης (EN ISO 10319), το υλικό (δοκίμιο) συγκεκριμένου αρχικού μήκους, «τεντώνεται» σε πρότυπη συσκευή, με αυξανόμενη δύναμη έως ότου σκιστεί. Ο λόγος τελικό προς αρχικό μήκος % αποτελεί την παράμετρο «επιμήκυνση σε θραύση» τη στιγμή που το υλικό σκίζεται. Επομένως, το προσφερόμενο από την εταιρία μας υλικό, όταν του ασκηθεί δύναμη άνω των 40kN/m σκίζεται. Στο σημείο αυτό, «έχει καταφέρει να αντέξει τόσο» που έχει επιμηκυνθεί κατά 70% περισσότερο από το αρχικό του μήκος.

32. Το άρθρο 9.6 της ΤΣΥ προβλέπει την «επιμήκυνση θραύσης στην κύρια διεύθυνση: <7% (EN ISO 10319)», με αποτέλεσμα το αντίστοιχο υλικό να «αντέχει» την εν λόγω δοκιμή του προτύπου EN ISO 10319, έχοντας επιμηκυνθεί μόλις κατά 7%, έναντι του ελαχίστου 50% που θέτει η ΠΕΤΕΠ.

33. Δεδομένου ότι η ΠΕΤΕΠ, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, όπως προαναφέρθηκε θέτει αυστηρότερη προδιαγραφή, ορθώς η εταιρία μας συμμορφώθηκε με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις.

34. Συναφώς, λαμβάνοντας υπόψη ότι στην Ενότητα 4.2 του ΚΜΕ ορίζεται ότι «...[τ]ονίζεται ότι όλα τα περιγραφόμενα και αναφερόμενα στο τεύχος Τ.Σ.Υ. και

λοιπά συμβατικά τεύχη, ως "επί ποινή αποκλεισμού", "κατ' ελάχιστον", "τουλάχιστον", "ελάχιστα", "μέγιστα" κ.λπ. τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβασή τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς...» και εφόσον οι προδιαγραφές του γεωυφάσματος προστασίας δεν συνοδεύονται πουθενά στην ΤΣΥ και στα λοιπά συμβατικά τεύχη από φράσεις όπως «επί ποινή αποκλεισμού», «τουλάχιστον», κ.λπ., η εταιρία μας δεν μπορεί να αποκλειστεί, πόσο μάλλον όταν έχει προσφέρει καλύτερο υλικό.

35. Εξάλλου, αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με τον οποίο στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης γεωσυνθετικής αποστραγγιστικής στρώσης δεν συμπεριλαμβάνονται απαιτήσεις των τεχνικών χαρακτηριστικών του υλικού. Και τούτο, διότι, στη σελ. 47 του τεύχους 3 της Τεχνικής Προσφοράς μας, αναφέρουμε ότι ισχύουν όλες οι παράμετροι σχετικά με τις προδιαγραφές του συνθετικού στραγγιστηρίου. Εξάλλου, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι τα τεχνικά φυλλάδια πρέπει να αναφέρουν όλες τις παραμέτρους ή κάποιες παραμέτρους συγκεκριμένα, και επομένως, αν κάποιες παράμετροι δεν αναφέρονται στο τυπικό φυλλάδιο του προμηθευτή, αυτές καλύπτονται από την αναφορά τους στη δεσμευτική τεχνική μας προσφορά.

36. Τέλος, πρέπει να τονιστεί ότι από την παραπάνω ανάλυση αποδεικνύεται ότι το υλικό που προσφέρει η εταιρία μας είναι καλύτερο ποιοτικά και από αυτό που απαιτεί η Διακήρυξη, όχι μόνο συνολικά αλλά και μεμονωμένα. Τα δε περί του αντιθέτου κριθέντα είναι προδήλως εσφαλμένα και ανατιολόγητα.

37. Επομένως, η προσφορά μας πληροί τους όρους του Διαγωνισμού και μη νόμιμα αποκλείστηκε. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει των προαναφερθέντων, προκύπτει ότι η όποια έλλειψη της προσφοράς μας δεν ήταν ουσιώδης, εφόσον το προσφερόμενο υλικό είναι καλύτερο από αυτό που προδιαγράφεται στην παρ. 9.6 της ΤΣΥ και εφόσον με την τεχνική προσφορά μας είχαμε ήδη δηλώσει και δεσμευτεί ως όλες τις παραμέτρους σχετικά με τις προδιαγραφές του συνθετικού στραγγιστηρίου. Συνεπώς, ήταν, πράγματι, υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να μας καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, όπως αυτό, άλλωστε, αποφασίστηκε με τη με αρ. 253/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής.»

Η παρεμβαίνουσα «.....» στην παρέμβασή της δεν αναφέρει κάτι σχετικό για την αντίκρουση των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Η παρεμβαίνουσα «.....» στις σελίδες 12-15 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής:

«2. Αναφορικά με την γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση που προσφέρει η εταιρία (παρ. 9.6 της ΤΣΥ).

2.1 Καταρχάς, όπως αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα, στον Κανονισμό Μελέτης έργου αναφέρεται ρητά το εξής: «Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ.) που δεν καλύπτονται από τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες κλπ. που επιβάλλονται από τα άρθρα των Τ.Π. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης, θα εφαρμόζονται:..... ». Συνεπώς, προκύπτει ότι η τήρηση των ΕΤΕΠ στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα θα πρέπει να γίνει από τους διαγωνιζόμενους στην περίπτωση που οι Τεχνικές Προδιαγραφές (Τ.Π.) των Τευχών Δημοπράτησης δεν καλύπτουν κάποιο υλικό, κάτι το οποίο όμως δεν συμβαίνει με την γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση, για την οποία υπάρχει αναλυτικός πίνακας προδιαγραφών στην παρ 9.6 της ΤΣΥ. Ακόμα όμως και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε να τηρήσουν όποιες εκ των προδιαγραφών (της ΤΣΥ ή της ΠΕΤΕΠ) είναι αυστηρότερες, τότε θα έπρεπε να τηρηθούν οι προδιαγραφές της ΤΣΥ για τους ακόλουθους λόγους.

2.2 Κατά πρώτον, η εντέχνως επικεντρώνεται μόνο στην «επιμήκυνση στη θραύση» ως ιδιότητα και αγνοεί την «αντοχή σε εφελκυσμό κατά την θραύση», για την οποία στα τεύχη δημοπράτησης ζητείται 40kN/m ενώ στην ΠΕΤΕΠ >10kN/m. Επιπλέον, σχετικά με την φύση του αποστραγγιστικού η ΠΕΤΕΠ αναφέρει για το μέγεθος πόρων: «θα αποτρέπουν την εισροή σωματιδίων του εδάφους στο πλέγμα (θα έχουν μέγεθος πόρων ανταποκρινόμενο προς τα χαρακτηριστικά των λεπτόκοκκων κλασμάτων του εδαφικού υλικού)». Ακριβώς για αυτό το λόγο στην ΤΣΥ ζητείται μέγεθος πόρων <200microns για όλες τις στρώσεις του αποστραγγιστικού, κάτι που αντίστοιχα είναι αυστηρότερο από την ΠΕΤΕΠ, ενώ παράλληλα στην ΤΣΥ ζητείται «Αντοχή αποκόλλησης μεταξύ των στρώσεων» του αποστραγγιστικού 40kN/m και στην ΠΕΤΕΠ δεν υφίσταται συγκεκριμένη απαίτηση. Η ποιότητα ενός γεωσυνθετικού καθορίζεται από το σύνολο των ζητούμενων ιδιοτήτων και όχι μόνο από μία από αυτές. Συνεπώς η ΤΣΥ, λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των ζητούμενων προδιαγραφών, θέτει αυστηρότερα κριτήρια και απαιτεί ειδικό γεωσύνθετο ανώτερης ποιότητας, σε σχέση με το ζητούμενο από την ΠΕΤΕΠ.

2.3 Επιπροσθέτως, η επιμήκυνση στη θραύση είναι το αποτέλεσμα της εφαρμογής της δύναμης του εφελκυσμού. Ένα υλικό είναι καλύτερο-ισχυρότερο-αποτελεσματικότερο

όταν ανθίσταται σε μεγαλύτερη δύναμη (εφελκυσμό) και όχι όταν απλά επιμηκύνεται περισσότερο (κοινώς "ξεχειλώνει"). Ένα υλικό θραύεται όταν εφαρμοστεί η μέγιστη δύναμη εφελκυσμού και τότε εμφανίζεται και η μέγιστη παραμόρφωση και επειδή τα Γεωσυνθετικά υλικά ενσωματώνονται σε έργα και λειτουργούν πλέον εντός της κατασκευής ως σύνολο, τα τεύχη ορθώς (και ως προς το αυστηρότερο) ζητούν μικρή παραμόρφωση στη θραύση η οποία είναι και η ρεαλιστικότερη και η πιο κοντινή στην λειτουργία ενός ΧΥΤΑ (ενδεικτικά αναφέρεται ότι σε έργα Οδοποιίας η παραμόρφωση που τα Γεωσυνθετικά υλικά θα πρέπει να εμφανίζουν την μέγιστη αντοχή τους είναι 1-1.5%). Είναι προφανές λοιπόν ότι αν σε οποιοδήποτε σημείο του έργου και για τον οποιοδήποτε λόγο εφαρμοστεί δύναμη εφελκυσμού 40kN/m το Υλικό με αντοχή 40kN/m θα αντέξει ενώ ένα υλικό με αντοχή 10kN/m ή 20 ή 30kN/m θα υποστεί θραύση άσχετα αν το πρώτο θα έχει επιμηκυνθεί 6% και το δεύτερο 50%. Επομένως η ΤΣΥ θέτει αυστηρότερες προδιαγραφές, οι οποίες δεν τηρούνται από την προσφερόμενη από την γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση. Ακόμα και έτσι όμως, από την στιγμή που η προσφεύγουσα εντόπισε διαφορετικές κατά την γνώμη της προδιαγραφές ανάμεσα στην ΤΣΥ και την ΠΕΤΕΠ, όφειλε να ζητήσει σχετική διευκρίνιση στα πλαίσια του διαγωνισμού, κάτι το οποίο όμως ουδέποτε έπραξε. Συνεπώς, όφειλε να τηρήσει τις προδιαγραφές της ΤΣΥ, τις οποίες όμως δεν τηρεί.

2.4 Σε ότι αφορά δε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας στο σημείο 34 της προσφυγής της, σύμφωνα με τον οποίο οι προδιαγραφές της ΤΣΥ για την γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση δεν αποτελούν τάχα επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η προσφεύγουσα αποκρύπτει το παρακάτω στοιχείο ελέγχου του Παραρτήματος II της Διακήρυξης «Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς»: «Συμφωνεί η προσφερόμενη από τον διαγωνιζόμενο στεγανοποίηση του πυθμένα και των πρανών του κυττάρου, όπως αυτή παρουσιάζεται στο τεύχος 3.2 της μελέτης, με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων παραγράφων 4.7 και 9 της ΤΣΥ;». Όπως αναφέρεται ρητά στην πρώτη σελίδα του Παραρτήματος II: «Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Πιο συγκεκριμένα αν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ 696/1974..... Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης

προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.» Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δεν ικανοποιεί την ανωτέρω αναφερθείσα απαίτηση, αφού τα προσφερόμενα υλικά δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις των αντίστοιχων παραγράφων της παραγράφου 9 της ΤΣΥ (οι οποίες είναι αυστηρότερες από αυτές της ΠΕΤΕΠ), ορθώς έλαβε ΟΧΙ στο συγκεκριμένο ερώτημα του Παραρτήματος ΙΙ από την Επιτροπή Αξιολόγησης και συνεπώς ορθώς αποκλείστηκε από την συνέχεια του διαγωνισμού.»

Η αναθέτουσα αρχή στις σελίδες 4-5 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18011/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής:

«Β) Ως προς τη γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση

1. Σύμφωνα με την παρ. 9.6 της ΤΣΥ, την οποία πρέπει να τηρήσουν οι διαγωνιζόμενοι, η επιμήκυνση θραύσης στην κύρια διεύθυνση της γεωσυνθετικής αποστραγγιστικής στρώσης πρέπει να είναι μικρότερη από 7%. Στο προσφερόμενο υλικό η συγκεκριμένη τιμή είναι ίση με 70% και κατά τις δύο διευθύνσεις. Η γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση που προσφέρει η διαγωνιζόμενη αποκλίνει σαφώς από τις ελάχιστες απαιτήσεις των ΤΔ και η τεχνική προσφορά της ορθώς αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού.»

Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2^η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στη σελίδα 1 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η προσφεύγουσα «.....» στις σελίδες 5-7 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής:

«β. Ως προς τη γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση που προσφέρει η εταιρία μας

ι. Ως προς την παρ. 9.6 της ΤΣΥ

8. Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλλουμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τον αποκλεισμό μας, λόγω υποτιθέμενης παραβίασης της παρ. 9.6 της ΤΣΥ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της, ουδόλως απάντησε σ' αυτούς. Απεναντίας, κατ' ουσίαν, επανέλαβε την κρίση που διατύπωσε με την προσβαλλόμενη πράξη, χωρίς να προβάλει κάτι ειδικότερο, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας.

9. Πάντως, η Αναθέτουσα Αρχή, όπως και η, λησμονούν ότι, σύμφωνα με το άρθρο 1 του ΚΜΕ, οι ΕΤΕΠ αποτελούν μέρος του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, όπως αναλύουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας.

10. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η ..., με την Παρέμβαση ., ουδέν κρίσιμο προσέθεσαν στα ήδη αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη πράξη. Αξίζει, πάντως, να σημειωθούν τα ακόλουθα.

11. Αβασίμως η ισχυρίζεται ότι «...[κ]ατά πρώτον, η εντέχνως επικεντρώνεται μόνο στην «επιμήκυνση στη θραύση» ως ιδιότητα...». Είναι απολύτως λογικό η εταιρία μας να επικεντρώνεται στο σημείο αυτό, όχι από διάθεση αποπροσανατολισμού, αλλά γιατί μόνο γι' αυτήν την παράμετρο η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι πρέπει να αποκλειστούμε από το Διαγωνισμό, ισχυρισμό το οποίο, όπως προαναφέρθηκε, η Αναθέτουσα Αρχή επαναλαμβάνει στις Απόψεις της. Συνεπώς, όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι αβάσιμα και αλυσιτελή, διότι ερείδονται σε ανύπαρκτη αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας.

12. Επίσης, στο σημείο 2.2. της Παρέμβασης, η παραπλανητικά εμπλέκει διάφορες ιδιότητες του υλικού (τις οποίες το προσφερόμενο από την εταιρία μας υλικό πληροί, βλ., αναλυτικά, την υπό κρίση προσφυγή μας), ώστε να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι «...η ΤΣΥ, λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των ζητούμενων προδιαγραφών, θέτει αυστηρότερα κριτήρια και απαιτεί ειδικό γεωσύνθετο ανώτερης ποιότητας, σε σχέση με το ζητούμενο από την ΠΕΤΕΠ...». Απορίας άξιον είναι δε πώς η ΤΣΥ κατέληξε σε αυτή την προδιαγραφή κατόπιν υποτίθεται συνεκτίμησης διαφόρων άλλων ιδιοτήτων του υλικού, όταν αυτό έχει ήδη γίνει από τις επίσημες Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές - ΕΤΕΠ, οι οποίες θεσπίζονται από τη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Έργων και εφαρμόζονται υποχρεωτικά σε όλα τα δημόσια έργα. Εντύπωση προκαλεί δε για το πώς οι ΕΤΕΠ καταλήγουν σε εντελώς αντίθετη προδιαγραφή, ζητώντας η επιμήκυνση σε θραύση να είναι μεγαλύτερη από ένα ποσοστό ήτοι μεγαλύτερη από 50% και όχι μικρότερη από ένα ποσοστό, εν προκειμένω μικρότερη από 7%. Αμφισβητεί, δηλαδή, η την εγκυρότητα των ΕΤΕΠ, οι οποίες εφαρμόζονται υποχρεωτικά και αποτελούν πρότυπες προδιαγραφές, προσπαθώντας να αποδείξει ότι η ΤΣΥ του Έργου γνωρίζει καλύτερα και έθεσε δήθεν αυστηρότερη προδιαγραφή! Αν η ΤΣΥ ήθελε να θέσει αυστηρότερη προδιαγραφή, γιατί δεν έθεσε άνω του 50% που θέτει η ΕΤΕΠ, αλλά μικρότερο αυτού;

13. Συνεχίζοντας το συλλογισμό της, η, στο σημείο 2.3. της Παρέμβασης ..., παραγνωρίζει χαρακτηριστικά τι ακριβώς μετράται κατά τη δοκιμή του προτύπου ΕΝ

ISO 10319, για τον προσδιορισμό της παραμέτρου «επιμήκυνση σε θραύση». Προς επίρρωση του ισχυρισμού της, παντελώς αβάσιμα εμπλέκει στο συλλογισμό της την δύναμη του εφελκυσμού και αλυσιτελώς αναφέρεται σε έργα οδοποιίας, σε «γεωσυνθετικά υλικά», καθώς το ζήτημα αφορά συγκεκριμένο υλικό με συγκεκριμένη εφαρμογή. Παραβλέπει, όμως, ότι πρόκειται για αποστραγγιστικό φύλλο, φτιαγμένο από πολυμερές (ελαστικό υλικό), και το επιθυμητό σ' αυτήν την περίπτωση αποτέλεσμα είναι κατά την άσκηση της δύναμης εφελκυσμού (εφελκυσμός = τέντωμα, τράβηγμα), να «αντέχει» αυξάνοντας το μήκος του, χωρίς να σκίζεται.

14. Επισημαίνουμε δε ότι, σύμφωνα με την ΤΣΥ, το συνθετικό στραγγιστήριο έπρεπε να έχει αντοχή σε εφελκυσμό κατά τη θραύση >40KN κατά την κύρια διεύθυνση, παράμετρο που πληροί το προσφερόμενο από την εταιρία μας υλικό. Επομένως, είναι αβάσιμη η οποιαδήποτε περί του αντιθέτου αναφορά σε αυτό. Σε κάθε, όμως, περίπτωση, πρέπει να σημειώσουμε, ότι βάσει του προτύπου μέτρησης (EN ISO 10319), της παραμέτρου της επιμήκυνσης σε θραύση, το υλικό της εταιρίας μας, όταν του εφαρμοστεί αυξανόμενη δύναμη (διότι έτσι εκτελείται η πρότυπη δοκιμή, δεν εφαρμόζεται η μέγιστη δύναμη εφελκυσμού απευθείας), θα αρχίσει να επιμηκύνεται. Η τιμή εκείνη της δύναμης στην οποία το υλικό σχίζεται και δεν μπορεί να επιμηκυνθεί άλλο είναι η «αντοχή σε εφελκυσμό κατά την θραύση» ή, απλοϊκά, η μέγιστη δύναμη εφελκυσμού, εν προκειμένω τα 40KN. Έτσι, ενώ το υλικό της εταιρίας μας θα σχιστεί στα 40KN, αλλά θα έχει αντέξει στο «τράβηγμα» (εφελκυσμός, επιμήκυνση), επιμηκυνόμενο έως και σε ποσοστό 70% του αρχικού του μήκους, κατά τη σταδιακή εφαρμογή δύναμης εφελκυσμού, το υλικό της ..., θα επιμηκυνθεί μόλις 7% πριν σχιστεί. Παραπέμπουμε δε στο πρότυπο μέτρησης EN ISO 10319, βάσει του οποίου γίνεται η μέτρηση της επίμαχης παραμέτρου, και σε όσα σχετικά προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας. Απορούμε δε πώς στον ΧΥΤΑ, όταν εφαρμοστεί το υλικό της ..., θα συνδυαστεί ομαλά με την μεμβράνη, η οποία βάσει της ΤΣΥ, έχει επιμήκυνση σε θραύση ίση ή άνω του 300% και γιατί, με βάση τον συλλογισμό της, η μεμβράνη στεγανοποίησης που κατασκευάζεται και αυτή από πολυμερές (ελαστικό) υλικό, δεν έχει επιμήκυνση σε θραύση κάτω του 10%, του 7%, κ.ο.κ., ώστε να έχει ανάλογες «ιδιότητες» και, εν τέλει, να συνδυάζεται με το υλικό που προσέφερε η

15. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων.»

Η παρεμβαίνουσα «...» στο υπόμνημά της δεν αναφέρει κάτι περαιτέρω για να υποστηρίξει εκ νέου τους ισχυρισμούς της παρέμβασής της επί του συγκεκριμένου ζητήματος.

Η απάντηση του Ειδικού Επιστήμονα:

Το **Άρθρο 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη»** της υπ' αριθμ. πρωτ. **Διακήρυξης** του .. (ΑΔΑΜ:) προβλέπει ότι:

«2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα:...(βλ. αρ 10 της παρούσας)

- Το **Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.)** προβλέπει στο **Κεφάλαιο Β «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ο.Ε.Δ.Α.) ...»** και ειδικότερα στο **Άρθρο 9.6 «ΣΤΡΩΣΗ ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΗΣ – ΓΕΩΣΥΝΘΕΤΙΚΗ ΣΤΡΩΣΗ ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΗΣ»** (σελ. 132-134) τις τεχνικές προδιαγραφές για τη γεωσυνθετική στρώση αποστράγγισης, που θα αποτελέσει μέρος των έργων στεγανοποίησης του Χ.Υ.Τ.Υ.:

«...για την αποστράγγιση των πρανών θα χρησιμοποιηθεί ειδικό συνθετικό υλικό που θα δύναται να επιτελέσει την λειτουργία της Προστασίας της Γεωμεμβράνης της Αποστράγγισης και της Διήθησης. Θα διαθέτει αντοχή στην Υπεριώδη ακτινοβολία (ως αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές) και θα δύναται να συγκολληθεί ώστε να αποτρέπεται η υφαρπαγή λόγω ανεμοπιέσεων.

Το ειδικό Γεωσύνθετο νοείται ως ένα ενιαίο βιομηχανικά κατασκευασμένο προϊόν, που θα αποτελείται από τα κάτωθι:

- Στρώση προστασίας βάρους 500gr/m²
- Στρώση φίλτρου 200gr/m²
- Ενσωματωμένο μέσο αποστράγγισης

Θα διαθέτει:

- Εφελκυστική Αντοχή στη θραύση: 40kN/m στην κύρια διεύθυνση και 30kN/m στη δευτερεύουσα

(EN ISO 10319)

- Αντοχή αποκόλλησης μεταξύ των στρώσεων: 40kN/m
- Επιμήκυνση θραύσης στην κύρια διεύθυνση : <7% (EN ISO 10319)
- Παροχετευτικότητα (κάθετη στο επίπεδο) : 40l/s/m² (EN ISO 11058)

- Μέγεθος πόρων <200microns (EN ISO 12956)

- Αντοχή στην υπεριώδη ακτινοβολία: ≥ 360 kLy (EN 12224)...

...Κατά τα λοιπά ισχύουν τα όσα αναφέρονται στην Προδιαγραφή ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-03-06-00:2009.....»

- Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Β «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ο.Ε.Δ.Α.) ...» και, ειδικότερα, στο Άρθρο 7 «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 106) τα εξής:

«Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ) που δεν καλύπτονται από:

- τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες από τα άρθρα του ΚΜΕ της ΕΣΥ και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης.
- τις παρούσες προδιαγραφές.

θα εφαρμόζονται:

- τα «Ευρωπαϊκά Πρότυπα» (ΕΤ) που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (CEN) ή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ηλεκτρονικής Τυποποίησης (CENELEC) ως «Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN» ή ως «Κείμενα εναρμόνισης (HD) σύμφωνα με τους κοινούς κανόνες των οργανισμών αυτών.»

Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω και κατά σειράν ισχύος θα εφαρμόζονται:

α. Οι Κοινές Τεχνικές Προδιαγραφές ήτοι εκείνες που έχουν εκπονηθεί με διαδικασία αναγνωρισμένη από τα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με σκοπό την εξασφάλιση της ενιαίας εφαρμογής σε όλα τα κράτη - μέλη και έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

β. Οι «Ευρωπαϊκές Τεχνικές Εγκρίσεις» (ΕΤΕ) που είναι οι ευνοϊκές τεχνικές εκτιμήσεις της καταλληλότητας ενός προϊόντος για χρήση, με γνώμονα την ικανοποίηση των βασικών απαιτήσεων για τις κατασκευές με βάση τα εγγενή χαρακτηριστικά του προϊόντος και τους τιθέμενους όρους εφαρμογής και χρήσης του. Τέτοιες (ΕΤΕ) χορηγούνται από τον οργανισμό που είναι αναγνωρισμένος για τον σκοπό αυτό από το εκάστοτε κράτος - μέλος.

γ. Οι Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ) με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα Δημόσια Έργα του Ελληνικού Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΦΕΚ Β 2221/30-07-

2012) και εφόσον δεν αντιβαίνουν την Κοινοτική Νομοθεσία και τις προβλέψεις της παρούσας ΕΣΥ.

δ. Συμπληρωματικά προς τα παραπάνω, θα εφαρμόζονται οι προδιαγραφές ΕΛΟΤ (Ελληνικού Οργανισμού Τυποποίησης) και σε συμπλήρωση αυτών οι Προδιαγραφές ISO (International Standards Organization) και σε συμπλήρωση αυτών οι ASTM των ΗΠΑ.

Κάθε Διαγωνιζόμενος με μόνη την υποβολή της Προσφοράς του αναγνωρίζει ότι οι προαναφερθείσες προδιαγραφές είναι κατάλληλες και επαρκείς για την εκτέλεση του Έργου και ότι αναλαμβάνει κάθε υποχρέωση, κίνδυνο ή συνέπεια που απορρέει από την εφαρμογή τους.

Όλες οι δαπάνες για την εφαρμογή των όρων του παρόντος Τεύχους και των σχετικών και/ή αναφερόμενων κωδικών/προδιαγραφών/κανονισμών θα βαρύνουν τον Ανάδοχο ασχέτως αν γίνεται ρητή σχετική αναφορά τούτου ή όχι.»

- Ομοίως, το **Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου** και, ειδικότερα, το **ΑΡΘΡΟ 1 «ΓΕΝΙΚΑ»/1.1. «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» & 1.2. «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΔΟΧΟΥ»** (σελ. 2-3) ορίζει τα εξής:

«Οι ελάχιστες απαιτήσεις του Κύριου του Έργου για το σχεδιασμό του Έργου και τις συναφείς υποχρεώσεις του Αναδόχου περιλαμβάνονται στο σύνολο των Συμβατικών Τευχών.

Το παρόν τεύχος «Κανονισμός Μελέτης Έργων» (Κ.Μ.Ε.) περιλαμβάνει συμβατικούς όρους σύμφωνα με τους οποίους σε συνδυασμό και με τους όρους των υπολοίπων συμβατικών τευχών θα εκπονηθούν οι απαραίτητες μελέτες.

Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ.) που δεν καλύπτονται από τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες κλπ. που επιβάλλονται από τα άρθρα των Τ.Π. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης, θα εφαρμόζονται:

- τα «Ευρωπαϊκά Πρότυπα» (Ε.Ν.) που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (CEN), ή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ηλεκτροτεχνικής Τυποποίησης (CENELEC) ως «Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN», ή ως «Κείμενα εναρμόνισης (HD)» σύμφωνα με τους κοινούς κανόνες των οργανισμών αυτών.

Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω και κατά σειρά ισχύος θα εφαρμόζονται:

α. Οι Κοινές Τεχνικές Προδιαγραφές, ήτοι εκείνες που έχουν εκπονηθεί με διαδικασία αναγνωρισμένη από τα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με σκοπό την εξασφάλιση της ενιαίας εφαρμογής σε όλα τα κράτη-μέλη και έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

β. Οι «Ευρωπαϊκές Τεχνικές Εγκρίσεις» (ΕΤΕ) που είναι οι ευνοϊκές τεχνικές εκτιμήσεις της καταλληλότητας ενός προϊόντος για χρήση, με γνώμονα την ικανοποίηση των βασικών απαιτήσεων για τις κατασκευές με βάση τα εγγενή χαρακτηριστικά του προϊόντος και τους τιθέμενους όρους εφαρμογής και χρήσης του. Τέτοιες (ΕΤΕ) χορηγούνται από τον οργανισμό που είναι αναγνωρισμένος για το σκοπό αυτό από το εκάστοτε κράτος - μέλος.

γ. Οι εγκεκριμένες με αριθμ. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273/17-7-2012 (ΑΔΑ:Β4Γ71-19Ι) (ΦΕΚ 2221/Β΄/30.7.2012) Απόφαση του Υπουργού ΥΠΟΜΕΔΙ Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές ΕΤΕΠ.

δ. Η υπ' αριθμό 17 εγκύκλιος με αριθμό πρωτ. ΔΚΠ/οικ./1322 / 7-09-2016 του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, Γενική Γραμματεία Υποδομών, Γενικής Διεύθυνσης Τεχνικής Υποστήριξης, Διεύθυνση Κανόνων και Ποιότητας, σχετικά με την "Αναστολή της υποχρεωτικής εφαρμογής πενήντα εννέα (59) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΛΟΤ – ΕΤΕΠ) και η προσωρινή αντικατάστασή τους από τις ΠΕΤΕΠ (Προσωρινές Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές)".

ε. Συμπληρωματικά προς τα παραπάνω, θα εφαρμόζονται οι Προδιαγραφές του I.S.O. (International Standards Organization), και σε συμπλήρωση αυτών οι ASTM των ΗΠΑ.

...

Κάθε Διαγωνιζόμενος με μόνη την υποβολή της Προσφοράς του αναγνωρίζει ότι οι προαναφερθείσες προδιαγραφές είναι κατάλληλες και επαρκείς για την εκτέλεση του Έργου και ότι αναλαμβάνει κάθε υποχρέωση, κίνδυνο ή συνέπεια που απορρέει από την εφαρμογή τους.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να εκπονήσει και υποβάλει, κατά την ημέρα του διαγωνισμού, μελέτη σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ΚΜΕ. Ο Ανάδοχος του Έργου οφείλει να συντάξει και να υποβάλει στην Υπηρεσία για έγκριση την Μελέτη Εφαρμογής, που μετά την έγκρισή της θα αποτελέσει συμβατικό στοιχείο της εργολαβίας.»

- Επιπλέον, το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου ορίζει (σελ. 13-14) τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα περιεχόμενα του Τεύχους 3.2 της μελέτης με θέμα «Έργα στεγανοποίησης», που αποτελεί μέρος του Τεύχους 3 «ΧΩΡΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.)» της μελέτης:

«...Τεχνικά φυλλάδια με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού...»

Η προσφεύγουσα «.....» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:

- αρχείο «**A_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ3 Χ.Υ.Τ.Υ._2021_sgn**», σελίδα 84:

3.2.7.2..5.2 Γεωσυνθετική στρώση αποστράγγισης

Σύμφωνα με τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης το ειδικό Γεωσύνθετο νοείται ως ένα ενιαίο βιομηχανικά κατασκευασμένο προϊόν, που θα αποτελείται από τα κάτωθι :

- Στρώση προστασίας βάρους 500gr/m²
- Στρώση φίλτρου 200gr/m²
- Ενσωματωμένο μέσο αποστράγγισης

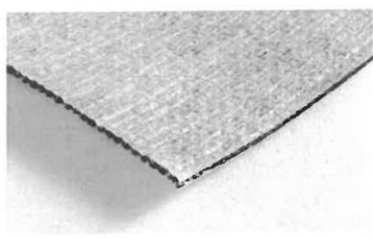
Θα διαθέτει επίσης:

- Εφελκυστική Αντοχή στη θραύση: 40kN/m στην κύρια διεύθυνση και 30kN/m στη δευτερεύουσα (EN ISO 10319)
- Αντοχή αποκόλλησης μεταξύ των στρώσεων: 40kN/m
- Επιμήκυνση θραύσης στην κύρια διεύθυνση : <7% (EN ISO 10319)
- Παροχευευστικότητα (κάθετη στο επίπεδο) : 40l/s/m² (EN ISO 11058)
- Μέγεθος πόρων <200microns (EN ISO 12956)
- Αντοχή στην υπεριώδη ακτινοβολία: ≥360 kLy (EN 12224)

Στο πλαίσιο της παρούσας προσφοράς και σε απόλυτη συμφωνία με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών, το ειδικό γεωσύνθετο το οποίο προσφέρεται καλύπτει τις παραπάνω προδιαγραφές.

Συνολικά τα μηχανικά, αλλά και φυσικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου υλικού παρατίθενται στα ποιοτικά στοιχεία του παρόντος τεύχους (Παράρτημα Β).

- αρχείο «**A_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ_2021_sgn**», ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3.2.Β. – ΠΟΙΟΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ, σελίδα 39:



**QDRAIN ZW8 50 20F
50F**

Function: **Drainage**

DESCRIPTION: drainage geocomposite made by a 3-dimensional, high void ratio monofilaments core heat bonded with two filter geotextiles

GEOCOMPOSITE				<i>tol</i>
Weight	EN ISO 9864	g/m ²	1200	±1.5%
Thickness	EN ISO 9863-1	mm	>8	
Tensile strength MD/CMD	EN ISO 10319	kN/m	>40	
Elongation at max load MD/CMD	EN ISO 10319	%	70	±25

HYDRAULIC PERFORMANCES

Plane flow capacity MD (20kPa, S/R, i=1)	EN ISO 12958	l/(m·s)	>1,5
--	--------------	---------	----------------

S/S: Soft/Soft Contact - S/R: Soft/Rigid Contact - R/R: Rigid/Rigid Contact

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, ενώ στην υποβληθείσα Οριστική Μελέτη του Τεύχους 3 της προσφεύγουσας «....» αναγράφεται επί λέξει: «Στο πλαίσιο της παρούσας προσφοράς και σε απόλυτη συμφωνία με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών, το ειδικό γεωσύνθετο το οποίο προσφέρεται καλύπτει τις παραπάνω προδιαγραφές.», στο αντίστοιχο Παράρτημα Β, τα υποβληθέντα τεχνικά χαρακτηριστικά του ειδικού γεωσύνθετου (“GEOCOMPOSITE”) δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην Τ.Σ.Υ., τουλάχιστον κατά τον όρο της «επιμήκυνσης θραύσης στην κύρια διεύθυνση» (“elongation at max load MD/CMD”) κατά το πρότυπο EN ISO 10319.

Συγκεκριμένα, η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών είναι η επιμήκυνση θραύσης στην κύρια διεύθυνση να είναι <7%, ενώ η αντίστοιχη ιδιότητα του προσφερόμενου υλικού (“GEOCOMPOSITE”) αναγράφεται 70%.

Η επιλογή της προσφεύγουσας «.....» να ακολουθήσει τις προδιαγραφές της ΠΕΤΕΠ 08-03-06-00, αντί των απαιτούμενων από την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) τεχνικών προδιαγραφών σχετικά με το ειδικό γεωσύνθετο για τη στρώση αποστράγγισης, παραβλέπει τα ως άνω οριζόμενα τόσο στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) όσο και στον Κανονισμό Μελετών Έργου, όπου αναγράφεται ρητώς ότι σε περίπτωση όπου για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες/μεθόδους/δοκιμές κλπ.) που δεν καλύπτονται από τους κανονισμούς/προδιαγραφές/κώδικες κλπ. που επιβάλλονται από τα άρθρα των Τ.Π. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης, θα εφαρμόζονται οι ορισθείσες στα ως άνω τεύχη συμπληρωματικές τεχνικές προδιαγραφές, και εφόσον δεν αντιβαίνουν την Κοινοτική Νομοθεσία και τις προβλέψεις της παρούσας ΕΣΥ (ΤΣΥ).

- Το Παράρτημα II «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης του ... (ΑΔΑΜ: ...) προβλέπει τα εξής (σελ. 1):

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία.

Πιο συγκεκριμένα αν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ 696/1974. Η κάλυψη των

απαιτήσεων είναι σωρευτική και όπου υπάρχει αντίφαση, υπερισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την σειρά ισχύος που καθορίζεται στην διακήρυξη.

Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε 10 υποπίνακες:

...

- Ο δέκατος αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης κυρίως της ΤΣΥ. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και την πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή.

Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού....»

- Το Παράρτημα II «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της υπ' αριθμ. πρωτ. .. Διακήρυξης του ... (ΑΔΑΜ: ...) και, ειδικότερα, ο Πίνακας 10 αυτού, εξετάζει τη συμμόρφωση της μελέτης των διαγωνιζομένων με τις απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. αναφορικά με τη στεγανοποίηση του πυθμένα και των πρανών του κυττάρου του Χ.Υ.Τ.Υ. (σελ. 22):

«Συμφωνεί η προσφερόμενη από τον διαγωνιζόμενο στεγανοποίηση του πυθμένα και των πρανών του κυττάρου, όπως αυτή παρουσιάζεται στο τεύχος 3.2 της μελέτης, με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων παραγράφων 4.7 και 9 της ΤΣΥ;»

Συνεπώς, εφόσον δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της παραγράφου 9 της Τ.Σ.Υ. αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του ειδικού γεωσύνθετου, ορθώς τέθηκε «ΟΧΙ» στο συγκεκριμένο ερώτημα του Παραρτήματος II από την Επιτροπή Αξιολόγησης (αρχείο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι_ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΕΑ ..._signed.pdf», σελ. 39).. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «.....» επί της ισχυριζόμενης - από μέρους της - πληρότητας της προσφοράς της ως προς τους όρους του Διαγωνισμού και - ειδικότερα - επί του προσφερόμενου ειδικού γεωσύνθετου για τη στρώση αποστράγγισης, θεωρείται ως μη-ορθός.».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού» (βλ. και σκ. 13 της παρούσας), απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσα αρχής και του α παρεμβαίνοντος και τούτο διότι ο προσφεύγων δεν συμμορφώνεται με οι απαιτήσεις της παραγράφου 9 της Τ.Σ.Υ. αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του ειδικού γεωσύνθετου (“GEOCOMPOSITE”) τα οποία δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην Τ.Σ.Υ., τουλάχιστον κατά τον όρο της «επιμήκυνσης θραύσης στην κύρια διεύθυνση» (“elongation at max load MD/CMD”) κατά το πρότυπο EN ISO 10319 (βλ. σελ. 22 Παραρτήματος II, Πίνακας 10 «Συμφωνεί η προσφερόμενη από τον διαγωνιζόμενο στεγανοποίηση του πυθμένα και των πρανών του κυτάρου, όπως αυτή παρουσιάζεται στο τεύχος 3.2 της μελέτης, με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων παραγράφων 4.7 και 9 της ΤΣΥ;» το ειδικό γεωσύνθετο το οποίο προσφέρεται καλύπτει τις παραπάνω προδιαγραφές.»

16. Επειδή, αναφορικά με το λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος που αφορά στον Πίνακα 24 του ΤΣΥ (παράγραφοι 38-47 σελίδες 15-17 της προσφυγής), σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος, - ειδικότητας Πολιτικού Μηχανικού λεκτέα είναι τα κάτωθι:“

«Η προσφεύγουσα «.....» στις σελίδες 15-17 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής (παράγραφοι 38-47 της προσφυγής):

«ii. Ως προς τον Πίνακα 24 της ΤΣΥ

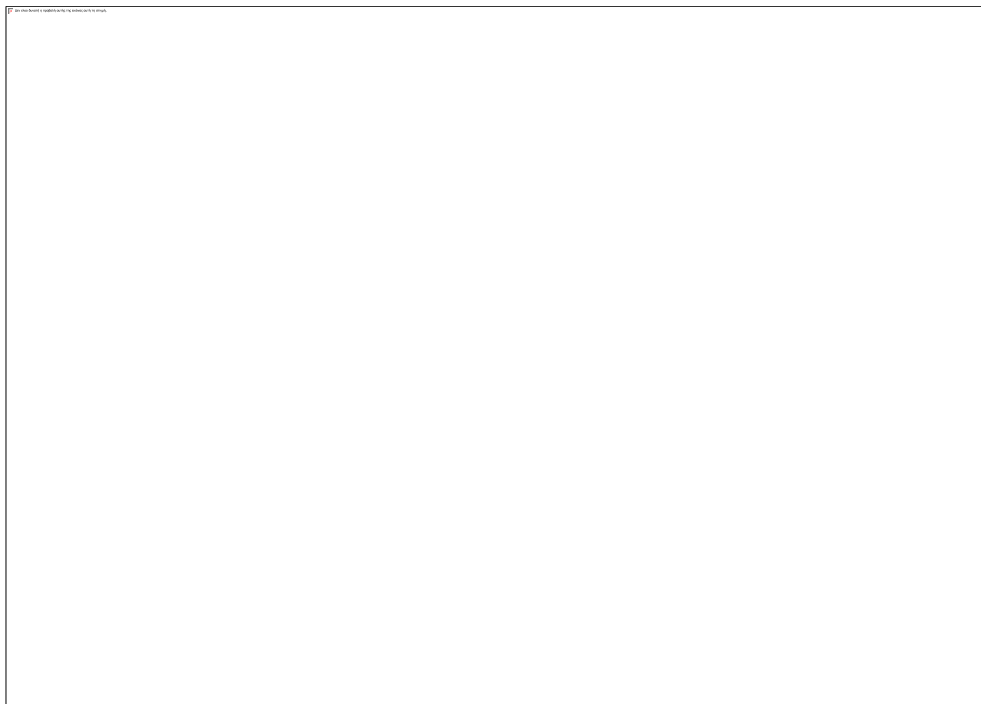
38. Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί εσφαλμένα ότι οι προδιαγραφές του γεωυφάσματος προστασίας μεμβράνης προσδιορίζονται αποκλειστικά από τον Πίνακα 24 της ΤΣΥ, στο οποίο ορίζεται ότι η επιμήκυνση στο μέγιστο φορτίο πρέπει να είναι <10%. Όπως, όμως, προαναφέρθηκε, πρέπει να τηρούνται τόσο οι απαιτήσεις της Διακήρυξης όσο και της παραπάνω νομοθεσίας, στην οποία, άλλωστε, αυτή ρητώς παραπέμπει. Σε περίπτωση δε που προβλέπονται αυστηρότερες προδιαγραφές στην παραπάνω νομοθεσία από ό,τι στα έγγραφα του Διαγωνισμού θα πρέπει να τηρείται η προδιαγραφή που ορίζεται από τη σχετική νομοθεσία.

39. Στο Κεφαλαίο 9.4. της ΤΣΥ (σελ. 130) σχετικά με το γεωύφασμα αναφέρεται ότι «...[κ]ατά τα λοιπά ισχύουν οι Προσωρινές Τεχνικές Προδιαγραφές της Εγκυκλίου 26/11-12-2014 του ΥΠΟΜΕΔΙ (Παραρτήματα 2 και 4) που διορθώνουν / συμπληρώνουν τις ΕΛΟΤ ΤΠ 1501- 08-03-03-00 και ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-05-03-03...». Επομένως, η Εγκύκλιος 26 συμπεριλαμβάνεται στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού.

40. Συναφώς, ο Πίνακας 24 της ΤΣΥ προβλέπει ότι:

Ιδιότητα	Μονάδες	Αποδεκτές Τιμές (ονομαστική αντοχή)	Μέγιστη ανοχή (%)	Πρότυπα δοκιμής
Βάρος ανά μονάδα επιφανείας	gr/m ²	>500	-10	ΕΛΟΤ EN ISO 9864
Εφελκυστική αντοχή	κN/m	≥40 (MD)	-10	ΕΛΟΤ EN ISO 10319 E2
Επιμήκυνση στο μέγιστο φορτίο	%	< 10% MD	±20%	ΕΛΟΤ EN ISO 10319 E2
Στατική διείδυση κάθετα στην επιφάνεια (CBR test)	N	>7000	-10%	ΕΛΟΤ EN ISO 12236 E2
Πτώση κώνου, δυναμική εισχώρηση κάθετα στην επιφάνεια	mm	<3	+15%	ΕΛΟΤ EN ISO 13433
Χαρακτηριστικό μέγεθος πόρων Ø90	μm	>70	±30%	ΕΛΟΤ EN ISO 12956 E2

41. Σύμφωνα δε με την Εγκύκλιο 26 πρέπει να πληρούνται οι προδιαγραφές του παρακάτω πίνακα:



42. Συναφώς, η ΠΕΤΕΠ 08-05-03-03 (ΣΧΕΤΙΚΟ 2) αναφέρει ότι «...Απαιτήσεις 4.1 Γεωύφασμα προστασίας της συνθετικής μεμβράνης Το γεωύφασμα θα είναι πυκνότητας τουλάχιστον 400 gr/m² (με ανοχή 10% στο βάρος), εάν δεν προβλέπεται διαφορετικά από την μελέτη. Θα είναι κατασκευασμένο από πολυπροπυλένιο (PP) ή πολυαιθυλένιο (PE) ώστε να αντέχουν σε υδρόλυση και θα περιλαμβάνουν τα απαραίτητα Ευρωπαϊκά πρότυπα αντοχής σε οξείδωση κατά EN ISO 13438 και αλκαλικότητα κατά EN 14030/A1. Η αντοχή σε εφελκυσμό πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 17KN/m κατά EN ISO 10319 E3 ώστε να αντέχουν στην καταπόνηση από τα εφελκυστικά φορτία, στατική διάτρηση μεγαλύτερη από 3500N κατά EN ISO 12236 E2, δυναμική διάτρηση μικρότερη από 14 mm κατά EN ISO 13433. Το πάχος για την προστασία της μεμβράνης πρέπει να είναι μεγαλύτερο από 2,5 mm ώστε να προστατεύεται επαρκώς Θα συνοδεύεται από πιστοποιητικό αναγνωρισμένου εργαστηρίου, από το οποίο θα προκύπτει η συμμόρφωσή του με τα προβλεπόμενα από την μελέτη χαρακτηριστικά. Σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 10320 : 1999 σελ. 4 παραγγρ. 4 (Identification on site) που ακολουθείται υποχρεωτικά από το πρότυπο CE, τα γεωυφάσματα θα πρέπει να φέρουν σήμανση στην άκρη τους ανά πέντε μέτρα, με το όνομα του προϊόντος και τον τύπο του...».

43. Η εταιρία μας ακολουθώντας και τις προδιαγραφές που θέτει η Εγκύκλιος 26, ως όφειλε, προσέφερε γεωϋφασμα προστασίας της γεωμεμβράνης βάρους 800gr/m², στο οποίο η επιμήκυνση στο μέγιστο φορτίο είναι ίση με 65%.

44. Δεδομένου ότι, για τη μεμβράνη στεγανοποίησης, η εν λόγω παράμετρος ζητούνταν να είναι $\geq 300\%$ (σελ. 123 ΤΣΥ, πίνακας 22) προκύπτει ότι ο συνδυασμός μιας τόσο ελαστικής μεμβράνης, με ένα άκαμπτο γεωϋφασμα που σκίζεται μετά από μόλις 10% αύξηση του αρχικού μήκους, οδηγεί σε πλήρη καταστροφή των στρώσεων στεγανοποίησης (τα δύο υλικά αγκυρώνονται μαζί), αφού το υλικό που σκίζεται ευκολότερα «παρασύρει» και το άλλο. Επομένως, η επιμήκυνση 65% που απαιτείται από την ΠΕΤΕΠ 08-05-03-03 είναι σαφώς ανώτερη από επιμήκυνση $<10\%$ που αναφέρεται στην ΤΣΥ. Επομένως, δεδομένου ότι η ΠΕΤΕΠ, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, όπως προαναφέρθηκε θέτει αυστηρότερη προδιαγραφή, ορθώς η εταιρία μας συμμορφώθηκε με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις. Τα δε περί του αντιθέτου κριθέντα είναι εσφαλμένα, προεχόντως διότι παραγνωρίζουν τις απαιτήσεις της ΠΕΤΕΠ και το γεγονός ότι τα υλικά που τοποθετούνται πρέπει να αξιολογούνται και συνδυαστικά.

45. Εξάλλου, δεδομένου ότι στην Ενότητα 4.2 του ΚΜΕ ορίζεται ότι «...[τ]ονίζεται ότι όλα τα περιγραφόμενα και αναφερόμενα στο τεύχος Τ.Σ.Υ. και λοιπά συμβατικά τεύχη, ως "επί ποινή αποκλεισμού", "κατ' ελάχιστον", "τουλάχιστον", "ελάχιστα", "μέγιστα" κ.λπ. τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβασή τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς...» και εφόσον οι προδιαγραφές του γεωϋφάσματος προστασίας δεν συνοδεύονται πουθενά στην ΤΣΥ και στα λοιπά συμβατικά τεύχη από φράσεις όπως «επί ποινή αποκλεισμού», «τουλάχιστον», κ.λπ., η εταιρία μας δεν μπορεί να αποκλειστεί, πόσο μάλλον όταν έχει προσφέρει καλύτερο υλικό.

46. Τέλος, πρέπει να τονιστεί ότι από την παραπάνω ανάλυση αποδεικνύεται ότι το υλικό που προσφέρει η εταιρία μας είναι καλύτερο ποιοτικά και από αυτό που απαιτεί η Διακήρυξη, όχι μόνο συνδυαστικά αλλά και μεμονωμένα. Τα δε περί του αντιθέτου κριθέντα είναι προδήλως εσφαλμένα και αναιτιολόγητα.

47. Ως εκ τούτου, η προσφορά μας πληροί τους όρους του Διαγωνισμού και μη νόμιμα αποκλείστηκε. Σε κάθε περίπτωση, ενόψει των προαναφερθέντων, προκύπτει ότι η όποια έλλειψη της προσφοράς μας δεν ήταν ουσιώδης, εφόσον το προσφερόμενο υλικό είναι καλύτερο από αυτό που προδιαγράφεται στη ΤΣΥ. Συνεπώς, ήταν, πράγματι, υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να μας καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, όπως αυτό, άλλωστε, αποφασίστηκε με τη με αρ. 253/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής.»

Η παρεμβαίνουσα «....» στην παρέμβασή της δεν αναφέρει κάτι σχετικό για την αντίκρουση των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

Η παρεμβαίνουσα «...» στις σελίδες 15-17 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής:

«3. Αναφορικά με το γεωύφασμα προστασίας μεμβράνης που προσφέρει η εταιρία (πίνακας 24 της ΤΣΥ).

3.1 Καταρχάς, όπως αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα στον Κανονισμό Μελέτης έργου αναφέρεται ρητά το εξής: «Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ.) που δεν καλύπτονται από τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες κλπ. που επιβάλλονται από τα άρθρα των Τ.Π. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης, θα εφαρμόζονται:..... ». Συνεπώς, η τήρηση των ΕΤΕΠ στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα θα πρέπει να γίνει από τους διαγωνιζόμενους στην περίπτωση που οι Τεχνικές Προδιαγραφές (Τ.Π.) των Τευχών Δημοπράτησης δεν καλύπτουν κάποιο υλικό, κάτι το οποίο όμως δεν συμβαίνει με το γεωύφασμα προστασίας μεμβράνης, για το οποίο υπάρχουν αναλυτικές προδιαγραφές στην παρ 9.4 της ΤΣΥ. Ακόμα όμως και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε να τηρήσουν όποιες εκ των προδιαγραφών (της ΤΣΥ ή της ΠΕΤΕΠ) είναι αυστηρότερες, τότε θα έπρεπε να τηρηθούν οι προδιαγραφές της ΤΣΥ για τους ακόλουθους λόγους.

3.2 Αρχικά, η εντέχνως επικεντρώνεται μόνο στην «επιμήκυνση στο μέγιστο φορτίο» ως ιδιότητα και αγνοεί την «εφελκυστική αντοχή», για την οποία στα τεύχη δημοπράτησης ζητείται 40kN/m ενώ στην ΠΕΤΕΠ >10-20 kN/m. Ομοίως με τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω σχετικά με την γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση, η επιμήκυνση στη θραύση είναι το αποτέλεσμα της εφαρμογής της δύναμης του εφελκυσμού. Ένα υλικό είναι καλύτερο-ισχυρότερο-αποτελεσματικότερο όταν ανθίσταται σε μεγαλύτερη δύναμη (εφελκυσμό) και όχι όταν απλά επιμηκύνεται περισσότερο (κοινώς “ξεχειλώνει”). Ένα υλικό θραύεται όταν εφαρμοστεί η μέγιστη δύναμη εφελκυσμού και τότε εμφανίζεται και η μέγιστη παραμόρφωση και επειδή τα Γεωσυνθετικά υλικά ενσωματώνονται σε έργα και λειτουργούν πλέον εντός της κατασκευής ως σύνολο, τα τεύχη ορθώς (και ως προς το αυστηρότερο) ζητούν μικρή παραμόρφωση στη θραύση η οποία είναι και η ρεαλιστικότερη και η πιο κοντινή στην λειτουργία μιας τέτοιας κατασκευής (ενδεικτικά αναφέρεται ότι σε έργα Οδοποιίας η παραμόρφωση που τα Γεωσυνθετικά υλικά θα πρέπει να εμφανίζουν την μέγιστη

αντοχή τους είναι 1-1.5%). Επομένως η ΤΣΥ θέτει αυστηρότερες προδιαγραφές, οι οποίες δεν τηρούνται από το προσφερόμενο από την γεωύφασμα.

3.3 Επιπλέον, από την στιγμή που η προσφεύγουσα εντόπισε διαφορετικές κατά την γνώμη της προδιαγραφές ανάμεσα στην ΤΣΥ και την ΠΕΤΕΠ, όφειλε να ζητήσει σχετική διευκρίνιση στα πλαίσια του διαγωνισμού, κάτι το οποίο όμως ουδέποτε έπραξε. Συνεπώς, όφειλε να τηρήσει τις προδιαγραφές της ΤΣΥ, τις οποίες όμως δεν τηρεί.

3.4 Σε ότι αφορά δε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας στο σημείο 45 της προσφυγής της, σύμφωνα με τον οποίο οι προδιαγραφές της ΤΣΥ για το γεωύφασμα προστασίας της μεμβράνης δεν αποτελούν τάχα επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η προσφεύγουσα αποκρύπτει το παρακάτω στοιχείο ελέγχου του Παραρτήματος II της Διακήρυξης «Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς»: «Συμφωνεί η προσφερόμενη από τον διαγωνιζόμενο στεγανοποίηση του πυθμένα και των πρανών του κυτάρου, όπως αυτή παρουσιάζεται στο τεύχος 3.2 της μελέτης, με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων παραγράφων 4.7 και 9 της ΤΣΥ;». Όπως αναφέρεται ρητά στην πρώτη σελίδα του Παραρτήματος II: «Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Πιο συγκεκριμένα αν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ 696/1974..... Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.» Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δεν ικανοποιεί την ανωτέρω αναφερθείσα συνθήκη αφού τα προσφερόμενα υλικά δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις των αντίστοιχων παραγράφων της παραγράφου 9 της ΤΣΥ (οι οποίες είναι αυστηρότερες από αυτές της ΠΕΤΕΠ), ορθώς έλαβε ΟΧΙ στο συγκεκριμένο ερώτημα του Παραρτήματος II από την Επιτροπή Αξιολόγησης και συνεπώς ορθώς αποκλείστηκε από την συνέχεια του διαγωνισμού.»

Η αναθέτουσα αρχή στις σελίδες 4-5 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18011/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής:

«Β) Ως προς τη γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση

...

2. Σύμφωνα με τον πίνακα 24 της ΤΣΥ, τον οποίο πρέπει να τηρήσουν οι διαγωνιζόμενοι η επιμήκυνση του γεωυφάσματος στο μέγιστο φορτίο πρέπει να είναι μικρότερη από 10%. Το προσφερόμενο υλικό όμως έχει επιμήκυνση στο μέγιστο φορτίο ίση με 65%. Το γεωύφασμα που προσφέρει η διαγωνιζόμενη αποκλίνει σαφώς από τις ελάχιστες απαιτήσεις των ΤΔ και θεωρούμε ότι η τεχνική προσφορά της ορθώς αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού.»

Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2^η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στις σελίδες 1-2 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η προσφεύγουσα «....» στις σελίδες 7-8 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής:

«ii. Ως προς τον Πίνακα 24 της ΤΣΥ

16. Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλλουμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τον αποκλεισμό μας, λόγω υποτιθέμενης παραβίασης του Πίνακα 24 της ΤΣΥ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της, ουδόλως απάντησε σ' αυτούς. Απεναντίας, κατ' ουσίαν, επανέλαβε την κρίση που διατύπωσε με την προσβαλλόμενη πράξη, χωρίς να προβάλει κάτι ειδικότερο, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας.

17. Πάντως, επαναλαμβάνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή, όπως και η, λησμονούν ότι, σύμφωνα με το άρθρο 1 του ΚΜΕ, οι ΕΤΕΠ αποτελούν μέρος του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, όπως αναλύουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας.

18. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η ., με την Παρέμβαση ..., ουδέν κρίσιμο προσέθεσαν στα ήδη αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη πράξη. Η ..., κατ' ουσίαν, επαναλαμβάνει όλα όσα προβάλλει σχετικά με τον αμέσως προηγούμενο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας. Συνεπώς, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε αμέσως παραπάνω στο Κεφάλαιο Β.β.ι. του παρόντος.

19. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων.»

Η παρεμβαίνουσα «....» στο υπόμνημά της δεν αναφέρει κάτι περαιτέρω για να υποστηρίξει εκ νέου τους ισχυρισμούς της παρέμβασής της επί του συγκεκριμένου ζητήματος.

Η απάντηση του Ειδικού Επιστήμονα:

- Το Άρθρο 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» της υπ' αριθμ. πρωτ.Διακήρυξης του ... (ΑΔΑΜ: ...) προβλέπει ότι (βλ. αρ. 10 της παρούσας):
- Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Β «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ο.Ε.Δ.Α.) ...» και ειδικότερα στο Άρθρο 9.4 «ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗΣ» (σελ. 128-131) τις τεχνικές προδιαγραφές για το γεωύφασμα προστασίας της επάνω επιφάνειας της γεωμεμβράνης, που θα αποτελέσει μέρος των έργων στεγανοποίησης του Χ.Υ.Τ.Υ.:

«...Το γεωύφασμα προστασίας θα είναι από πολυπροπυλένιο (PP), μη υφαντό (NONWOVEN) ειδικού βάρους τουλάχιστον 500 g/m²....Τα βασικά λειτουργικά χαρακτηριστικά του γεωυφάσματος ως φίλτρου και μέσου διαχωρισμού είναι η διαπερατότητα κάθετα και παράλληλα προς την επιφάνειά του και το χαρακτηριστικό μέγεθος πόρων 090. Στον ακόλουθο πίνακα παρουσιάζονται τα χαρακτηριστικά των γεωυφασμάτων:

Πίνακας 24: Τεχνικά χαρακτηριστικά γεωυφασμάτων

Τεχνικά χαρακτηριστικά Γεωυφάσματος Προστασίας μεμβράνης

Ιδιότητα	Μονάδες	Αποδεκτές Τιμές (ονομαστική αντοχή)	Μέγιστη ανοχή (%)	Πρότυπα δοκιμής
Βάρος ανά μονάδα επιφάνειας	gr/m ²	>500	-10	ΕΛΟΤ EN ISO 9864
Εφελκυστική αντοχή	κN/m	≥40 (MD)	-10	ΕΛΟΤ EN ISO 10319 E2
Επιμήκυνση στο μέγιστο φορτίο	%	< 10% MD	±20%	ΕΛΟΤ EN ISO 10319 E2
Στατική διεύθυνση κάθετα στην επιφάνεια (CBR test)	N	>7000	-10%	ΕΛΟΤ EN ISO 12236 E2
Πτώση κώνου, δυναμική εισχώρηση κάθετα στην επιφάνεια	mm	<3	+15%	ΕΛΟΤ EN ISO 13433
Χαρακτηριστικό μέγεθος πόρων O ₉₀	μm	>70	±30%	ΕΛΟΤ EN ISO 12956 E2

...

Κατά τα λοιπά ισχύουν οι Προσωρινές Τεχνικές Προδιαγραφές της Εγκυκλίου 26/11-12-2014 του ΥΠΟΜΕΔΙ (Παραρτήματα 2 και 4) που διορθώνουν / συμπληρώνουν τις ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-03-03-00 και ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-05-03-03.»

- Η Εγκύκλιος 26/11-12-2014 (Αρ. πρωτ.: ΔΚΠ/οικ./154, ΑΔΑ: 667Ζ1-ΚΦ7) του ΥΠΟΜΕΔΙ και, ειδικότερα, τα Παραρτήματα 2 και 4 αυτής, που διορθώνουν/συμπληρώνουν τις ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-03-03-00 και ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-05-03-03, προβλέπει τα εξής:

«Προσωρινή Τεχνική Προδιαγραφή - Γεωυφάσματα στραγγιστηρίων

4. Απαιτήσεις

Τα γεωυφάσματα πρέπει να φέρουν σήμανση CE. Εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά από την μελέτη, τα γεωυφάσματα των στραγγιστηρίων θα έχουν τα ακόλουθα χαρακτηριστικά, τα οποία θα προκύπτουν από πιστοποιητικά αναγνωρισμένων εργαστηρίων (ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025 E2).

...»

- Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Β «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ο.Ε.Δ.Α.) ...» και, ειδικότερα, στο Άρθρο 7 «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 106) τα εξής:
«Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ) που δεν καλύπτονται από:
 - τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες από τα άρθρα του ΚΜΕ της ΕΣΥ και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης.
 - τις παρούσες προδιαγραφές.θα εφαρμόζονται:

- τα «Ευρωπαϊκά Πρότυπα» (ΕΤ) που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (CEN) ή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ηλεκτρονικής Τυποποίησης (CENELEC) ως «Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN» ή ως «Κείμενα εναρμόνισης (HD) σύμφωνα με τους κοινούς κανόνες των οργανισμών αυτών.»

Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω και κατά σειράν ισχύος θα εφαρμόζονται:

α. Οι Κοινές Τεχνικές Προδιαγραφές ήτοι εκείνες που έχουν εκπονηθεί με διαδικασία αναγνωρισμένη από τα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με σκοπό την εξασφάλιση της ενιαίας εφαρμογής σε όλα τα κράτη - μέλη και έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

β. Οι «Ευρωπαϊκές Τεχνικές Εγκρίσεις» (ΕΤΕ) που είναι οι ευνοϊκές τεχνικές εκτιμήσεις της καταλληλότητας ενός προϊόντος για χρήση, με γνώμονα την ικανοποίηση των βασικών απαιτήσεων για τις κατασκευές με βάση τα εγγενή χαρακτηριστικά του προϊόντος και τους τιθέμενους όρους εφαρμογής και χρήσης του. Τέτοιες (ΕΤΕ) χορηγούνται από τον οργανισμό που είναι αναγνωρισμένος για τον σκοπό αυτό από το εκάστοτε κράτος - μέλος.

γ. Οι Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ) με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα Δημόσια Έργα του Ελληνικού Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΦΕΚ Β 2221/30-07-2012) και εφόσον δεν αντιβαίνουν την Κοινοτική Νομοθεσία και τις προβλέψεις της παρούσας ΕΣΥ.

δ. Συμπληρωματικά προς τα παραπάνω, θα εφαρμόζονται οι προδιαγραφές ΕΛΟΤ (Ελληνικού Οργανισμού Τυποποίησης) και σε συμπλήρωση αυτών οι Προδιαγραφές ISO (International Standards Organization) και σε συμπλήρωση αυτών οι ASTM των ΗΠΑ.

Κάθε Διαγωνιζόμενος με μόνη την υποβολή της Προσφοράς του αναγνωρίζει ότι οι προαναφερθείσες προδιαγραφές είναι κατάλληλες και επαρκείς για την εκτέλεση του Έργου και ότι αναλαμβάνει κάθε υποχρέωση, κίνδυνο ή συνέπεια που απορρέει από την εφαρμογή τους.

Όλες οι δαπάνες για την εφαρμογή των όρων του παρόντος Τεύχους και των σχετικών και/ή αναφερόμενων κωδικών/προδιαγραφών/κανονισμών θα βαρύνουν τον Ανάδοχο ασχέτως αν γίνεται ρητή σχετική αναφορά τούτου ή όχι.»

- Ομοίως, το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου και, ειδικότερα, το ΑΡΘΡΟ 1 «ΓΕΝΙΚΑ»/1.1. «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» & 1.2. «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» (σελ. 2-3) ορίζει τα εξής:

«Οι ελάχιστες απαιτήσεις του Κύριου του Έργου για το σχεδιασμό του Έργου και τις συναφείς υποχρεώσεις του Αναδόχου περιλαμβάνονται στο σύνολο των Συμβατικών Τευχών.

Το παρόν τεύχος «Κανονισμός Μελέτης Έργων» (Κ.Μ.Ε.) περιλαμβάνει συμβατικούς όρους σύμφωνα με τους οποίους σε συνδυασμό και με τους όρους των υπολοίπων συμβατικών τευχών θα εκπονηθούν οι απαραίτητες μελέτες.

Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ.) που δεν καλύπτονται από τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες κλπ. που επιβάλλονται από τα άρθρα των Τ.Π. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης, θα εφαρμόζονται:

- τα «Ευρωπαϊκά Πρότυπα» (Ε.Ν.) που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (CEN), ή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ηλεκτροτεχνικής Τυποποίησης (CENELEC) ως «Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN», ή ως «Κείμενα εναρμόνισης (HD)» σύμφωνα με τους κοινούς κανόνες των οργανισμών αυτών.

Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω και κατά σειρά ισχύος θα εφαρμόζονται:

α. Οι Κοινές Τεχνικές Προδιαγραφές, ήτοι εκείνες που έχουν εκπονηθεί με διαδικασία αναγνωρισμένη από τα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με σκοπό την εξασφάλιση της ενιαίας εφαρμογής σε όλα τα κράτη-μέλη και έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

β. Οι «Ευρωπαϊκές Τεχνικές Εγκρίσεις» (ΕΤΕ) που είναι οι ευνοϊκές τεχνικές εκτιμήσεις της καταλληλότητας ενός προϊόντος για χρήση, με γνώμονα την ικανοποίηση των βασικών απαιτήσεων για τις κατασκευές με βάση τα εγγενή χαρακτηριστικά του προϊόντος και τους τιθέμενους όρους εφαρμογής και χρήσης του. Τέτοιες (ΕΤΕ) χορηγούνται από τον οργανισμό που είναι αναγνωρισμένος για το σκοπό αυτό από το εκάστοτε κράτος - μέλος.

γ. Οι εγκεκριμένες με αριθμ. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273/17-7-2012 (ΑΔΑ:Β4Γ71-19Ι) (ΦΕΚ 2221/Β'30.7.2012) Απόφαση του Υπουργού ΥΠΟΜΕΔΙ Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές ΕΤΕΠ.

δ. Η υπ' αριθμό 17 εγκύκλιος με αριθμό πρωτ. ΔΚΠ/οικ./1322 / 7-09-2016 του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, Γενική Γραμματεία Υποδομών, Γενικής Διεύθυνσης Τεχνικής Υποστήριξης, Διεύθυνση Κανόνων και Ποιότητας, σχετικά με την "Αναστολή της υποχρεωτικής εφαρμογής πενήντα εννέα (59) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΛΟΤ – ΕΤΕΠ) και η προσωρινή αντικατάστασή τους από τις ΠΕΤΕΠ (Προσωρινές Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές)".

ε. Συμπληρωματικά προς τα παραπάνω, θα εφαρμόζονται οι Προδιαγραφές του I.S.O. (International Standards Organization), και σε συμπλήρωση αυτών οι ASTM των ΗΠΑ.

...

Κάθε Διαγωνιζόμενος με μόνη την υποβολή της Προσφοράς του αναγνωρίζει ότι οι προαναφερθείσες προδιαγραφές είναι κατάλληλες και επαρκείς για την εκτέλεση του Έργου και ότι αναλαμβάνει κάθε υποχρέωση, κίνδυνο ή συνέπεια που απορρέει από την εφαρμογή τους.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να εκπονήσει και υποβάλει, κατά την ημέρα του διαγωνισμού, μελέτη σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ΚΜΕ. Ο Ανάδοχος του Έργου οφείλει να συντάξει και να υποβάλει στην Υπηρεσία για έγκριση την Μελέτη Εφαρμογής, που μετά την έγκρισή της θα αποτελέσει συμβατικό στοιχείο της εργολαβίας.»

Επιπλέον, το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου ορίζει (σελ. 13-14) τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα περιεχόμενα του Τεύχους 3.2 της μελέτης με θέμα «Έργα στεγανοποίησης», που αποτελεί μέρος του Τεύχους 3 «ΧΩΡΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.)» της μελέτης:

«...Τεχνικές Προδιαγραφές υλικών προστατευτικής στρώσης...

...Τεχνικά φυλλάδια με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού...»

Η προσφεύγουσα «....» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:

- αρχείο «A_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ3 Χ.Υ.Τ.Υ._2021_sgn», σελίδα 81:

Στο πλαίσιο της παρούσας μελέτης και σε απόλυτη συμφωνία με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών, το γεωύφασμα το οποίο προσφέρεται είναι από πολυπροπυλενίο (PP), συνεχούς νήματος (CF), όπως σαφώς ορίζεται στην ΑΕΠΟ, μη υφαντό και 800 g/m², έναντι του απαιτούμενου 500 g/m².

Συνολικά τα μηχανικά, αλλά και φυσικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου υλικού παρατίθενται στα ποιοτικά στοιχεία του παρόντος τεύχους (Παράρτημα Β).

Με το προσφερόμενο γεωύφασμα υπερκαλύπτονται όλες οι απαιτήσεις που τίθενται, τόσο στα Τεύχη Δημοπράτησης του έργου, όσο και στις Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-03-03-00:2009).

Το γεωύφασμα που θα χρησιμοποιηθεί στο έργο φέρει σήμανση CE και θα συνοδεύεται από πιστοποιητικά αναγνωρισμένων εργαστηρίων.

- αρχείο «A_ΟΡΙΣΤ ΜΕΛ_Τ3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ_2021_sgn», ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3.2.B. – ΠΟΙΟΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ, σελίδα 43:

**Geosin® 800**

Geosin® is a needlepunched nonwoven geotextile, manufactured from polypropylene fibers. Geosin® is inert to biological degradation and resists to naturally encountered chemicals, alkalis and acids.

Mechanical and physical properties

Properties	M.U.	Standard	Values
Mass	gr/m ²	SR EN ISO 9864:2007	800 ^{±80}
Thickness 2 kPa	mm	SR EN ISO 9863-1:2017	4.3 ^{±0.9}
Thickness 20 kPa	mm	SR EN ISO 9863-1:2017	4.0 ^{±0.8}
Tensile strength, MD*	kN/m	SR EN ISO 10319:2015	46.0 ^{-6.9}
Tensile strength, CMD*	kN/m	SR EN ISO 10319:2015	46.0 ^{-6.9}
Elongation at Break MD*	%	SR EN ISO 10319:2015	65 ^{±20}
Elongation at Break CMD*	%	SR EN ISO 10319:2015	70 ^{±21}
Static puncture (CBR test)	N	SR EN ISO 12236:2007	8800 ⁻⁸⁸⁰
Dynamic cone drop	mm	SR EN ISO 13433:2007	2 ^{-0.5}
Energy absorption index MD/CMD	kJ/m ²	SR EN ISO 10319:2015	15 / 16
Pyramid puncture resistance	N	SR EN 14574:2015	745.0 ^{-74.5}

Protection efficiency %	SR EN 13719:2016	300 kPa	1.2%	(+)0.4%
		600 kPa	2.5%	(+)0.7%
		1200 kPa	3.7%	(+)1.1%
Durability	SR EN 12224:2001	To be covered within 1 day after installation		
	SR EN ISO 13438:2005	Durability expected for minimum 100 years in lands with 4<pH<9 and temperature <25° C		

Hydraulic properties

Permeability VIH l/m ² s	mm/s	SR EN ISO 11058:2010	20 ^{-6.0}
Opening pore size O ₉₀	μm	SR EN ISO 12956:2010	65 ^{±19.5}
In plane water flow (i=1;20 kPa)	l/m/h	SR EN ISO 12958:2010	48.6 ^{-5.0}

*MD – Machine Direction / * CMD – Cross Machine Direction

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, ενώ στην υποβληθείσα Οριστική Μελέτη του Τεύχους 3 της προσφεύγουσας «.....» αναγράφεται επί λέξει: «Στο πλαίσιο της παρούσας μελέτης και σε απόλυτη συμφωνία με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών, το γεωύφασμα το οποίο προσφέρεται είναι από πολυπροπυλενίο (PP), συνεχούς νήματος (CF), όπως σαφώς ορίζεται στην ΑΕΠΟ, μη υφαντό και 800 g/m², έναντι του απαιτούμενου 500 g/m²» και «Με το προσφερόμενο γεωύφασμα υπερκαλύπτονται όλες οι απαιτήσεις που τίθενται, τόσο στα Τεύχη Δημοπράτησης του έργου, όσο και στις Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-03-03-00:2009).», στο αντίστοιχο Παράρτημα Β, τα υποβληθέντα τεχνικά χαρακτηριστικά του γεωυφάσματος (“GEOSIN® 800”) δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην Τ.Σ.Υ., ούτε κατά τον όρο της «επιμήκυνσης στο μέγιστο φορτίο» (“Elongation at Break MD”) κατά το πρότυπο EN ISO 10319 αλλά

ούτε κατά τον όρο του «χαρακτηριστικού μεγέθους πόρων O_{90} » (“Opening pore size O_{90} ”) κατά το πρότυπο EN ISO 12956.

Συγκεκριμένα, η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών είναι η επιμήκυνση στο μέγιστο φορτίο να είναι $<10\%$, ενώ η αντίστοιχη ιδιότητα του προσφερόμενου υλικού (“GEOSIN® 800”) αναγράφεται 65% .

Επίσης, η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών είναι το χαρακτηριστικό μέγεθος πόρων O_{90} να είναι $>70\mu\text{m}$, ενώ η αντίστοιχη ιδιότητα του προσφερόμενου υλικού (“GEOSIN® 800”) αναγράφεται $65\mu\text{m}$.

Η επιλογή της προσφεύγουσας «.....» να ακολουθήσει τις προδιαγραφές που θέτει η Εγκύκλιος 26/11-12-2014 (Αρ. πρωτ.: ΔΚΠ/οικ./154, ΑΔΑ: 667Ζ1-ΚΦ7) του ΥΠΟΜΕΔΙ, αντί των απαιτούμενων από την Τ.Σ.Υ. τεχνικών προδιαγραφών σχετικά με το γεωύφασμα προστασίας της επάνω επιφάνειας της γεωμεμβράνης, παραβλέπει τα ως άνω οριζόμενα τόσο στην Τ.Σ.Υ. όσο και στον Κανονισμό Μελετών Έργου, όπου αναγράφεται ρητώς ότι σε περίπτωση όπου για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ.) που δεν καλύπτονται από τους κανονισμούς/προδιαγραφές/κώδικες κλπ. που επιβάλλονται από τα άρθρα των Τ.Π. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης, θα εφαρμόζονται οι ορισθείσες στα ως άνω τεύχη συμπληρωματικές τεχνικές προδιαγραφές, και εφόσον δεν αντιβαίνουν την Κοινοτική Νομοθεσία και τις προβλέψεις της παρούσας ΕΣΥ (ΤΣΥ).

Επιπλέον, η «.....» παραβλέπει τα ως άνω οριζόμενα στην Εγκύκλιο 26/11-12-2014 (Αρ. πρωτ.: ΔΚΠ/οικ./154, ΑΔΑ: 667Ζ1-ΚΦ7) του ΥΠΟΜΕΔΙ, όπου αναφέρεται ρητώς ότι εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά από την μελέτη, τα γεωυφάσματα θα έχουν τα χαρακτηριστικά που ορίζονται στην εν λόγω Εγκύκλιο.

- Το Παράρτημα II «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της υπ’ αριθμ. πρωτ. Διακήρυξης του (ΑΔΑΜ:) προβλέπει τα εξής (σελ. 1):
«Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία.

Πιο συγκεκριμένα αν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ 696/1974. Η κάλυψη των

απαιτήσεων είναι σωρευτική και όπου υπάρχει αντίφαση, υπερισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την σειρά ισχύος που καθορίζεται στην διακήρυξη.

Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε 10 υποπίνακες:

...

- Ο δέκατος αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης κυρίως της ΤΣΥ. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και την πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή. Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού....»
 - Το Παράρτημα II «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξης του (ΑΔΑΜ:) και ειδικότερα, ο Πίνακας 10 αυτού, εξετάζει τη συμμόρφωση της μελέτης των διαγωνιζομένων με τις απαιτήσεις της Τ.Σ.Υ. αναφορικά με τη στεγανοποίηση του πυθμένα και των πρανών του κυττάρου του Χ.Υ.Τ.Υ. (σελ. 22):
«Συμφωνεί η προσφερόμενη από τον διαγωνιζόμενο στεγανοποίηση του πυθμένα και των πρανών του κυττάρου, όπως αυτή παρουσιάζεται στο τεύχος 3.2 της μελέτης, με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων παραγράφων 4.7 και 9 της ΤΣΥ;»
Συνεπώς, εφόσον δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της παραγράφου 9 της Τ.Σ.Υ. αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του γεωυφάσματος προστασίας της επάνω επιφάνειας της γεωμεμβράνης, ορθώς τέθηκε «ΟΧΙ» στο συγκεκριμένο ερώτημα του Παραρτήματος II από την Επιτροπή Αξιολόγησης (αρχείο «ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι_ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΕΑ ..._signed.pdf», σελ. 39)...
- Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «...» επί του προσφερόμενου γεωυφάσματος προστασίας της επάνω επιφάνειας της γεωμεμβράνης, θεωρείται ως μη-ορθός».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της

μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού» (βλ. και σκ. 13 της παρούσας), απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του α παρεμβαίνοντος και τούτο διότι ο προσφεύγων δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παραγράφου 9 της Τ.Σ.Υ. αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του του γεωυφάσματος προστασίας της επάνω επιφάνειας της γεωμεμβράνης, σύμφωνα με τη σελίδα 22 Παραρτήματος ΙΙ, Πίνακας 10 «*Συμφωνεί η προσφερόμενη από τον διαγωνιζόμενο στεγανοποίηση του πυθμένα και των πρανών του κυττάρου, όπως αυτή παρουσιάζεται στο τεύχος 3.2 της μελέτης, με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων παραγράφων 4.7 και 9 της ΤΣΥ;*»

17. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω αναφερόμενων βάσει των σκέψεων 15 και 16 της παρούσας το αίτημα της προσφυγής ως προς την ακύρωση της προσβαλλόμενης λόγω μη νόμιμης απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί, ένας δε έκαστος εκ των οικείων ως άνω λόγων αποτελεί αυτοτελή βάση απόρριψης της προσφοράς του σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης, οι δε έτεροι μη εξετασθέντες λόγοι προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι και βάσιμοι υποτιθέμενοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν δύναται να άγουν στην αποδοχή του αιτήματος της προσφυγής. Επακολούθως, απορριπτέος είναι και ο 1^{ος} λόγος της προσφυγής, ήτοι ότι «*η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι, τελικώς, παράνομη και ακυρωτέα, διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, καθ' υπέρβαση των αρμοδιοτήτων της, αντί να συμμορφωθεί προς τη με αρ. 253/2021 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, προέβη σε ανεπίτρεπτο παρεμπόπτοντα έλεγχο αυτής, τη θεώρησε μη νόμιμη και αρνήθηκε να την εκτελέσει αλλά και ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής είναι παράνομη, λόγω πλημμελούς αιτιολογίας*» και τούτο διότι όταν προσβάλλεται διοικητική πράξη που έχει εκδοθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα, ως εν προκειμένω σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα δοθέντος ότι η προσφορά του προσφεύγοντος ορθώς κρίθηκε απορριπτέα βάσει των όρων της διακήρυξης, παρέλκει ως αλυσιτελής η έρευνα τυπικών λόγων και τούτο διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προσβαλλόμενη παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, θα όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (ΕΑ ΣΤΕ 671/2011, 1169/2010, ΣΤΕ 530/2003 ΟΛ., 2916/2007, 3984/2004 και ΔεφΑθ 451/2012). Περαιτέρω, η

ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι έχει απορριφθεί η προσφορά του προσφεύγοντος, ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ.

18. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος, προβάλλονται παραδεκτός κατά τα αναγραφόμενα στη σκ. 5 της παρούσας.

Ειδικότερα, αναφορικά με τον 1^ο λόγο της προσφυγής, σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος λεκτέα είναι τα κάτωθι:

«Σχετικά με τον 1ο ισχυρισμό της ως προς την προσφορά της «.....»

Η προσφεύγουσα «.....» στη σελίδα 19 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής:

«α. Ως προς την προσφορά της

1. Παράβαση της Ενότητας 3.2 του Κεφαλαίου της ΤΣΥ

53. Ο πίνακας συμμόρφωσης προβλέπει ότι «...[δ]ιαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού...». Ο Πίνακα Συμμόρφωσης στο Τεύχος 1 ερωτά «...1.1 Συνοπτική Τεχνική Περιγραφή του έργου – Δεδομένα Σχεδιασμού- Γενική περιγραφή των Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής, στην οποία μεταξύ άλλων επεξηγείται η λογική της χωροθέτησης των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, η λειτουργικότητα των εξωτερικών χώρων και η λειτουργική εναρμόνιση της Μονάδας και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων;...».

54. Σύμφωνα με το Κεφάλαιο «3.2. ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΜΟΝΑΔΑΣ» της ΤΣΥ «...[γ]ια το σχεδιασμό της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) θα ληφθούν υπόψη τα εξής:... ΚΥΑ 114218/1997 «Κατάρτιση πλαισίου Προδιαγραφών και γενικών προγραμμάτων διαχείρισης στερεών αποβλήτων»...».

55. Η με αρ. 114218/1997 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 1016) «Κατάρτιση πλαισίου προδιαγραφών και γενικών προγραμμάτων διαχείρισης στερεών αποβλήτων», Παράρτημα Ι «Πλαίσιο τεχνικών προδιαγραφών διαχείρισης στερεών αποβλήτων», Άρθρο 7. ΤΕΧΝΙΚΕΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ, «...1. Είσοδος – Ζυγιστήριο. Ο σχεδιασμός των έργων εισόδου θα πρέπει να εξασφαλίζει ικανή προσπέλαση των οχημάτων και να αντιμετωπίζει πλήρως τις πιθανότητες σχηματισμού "ουράς" των οχημάτων κατά τις ώρες αιχμής. Θα πρέπει επίσης να εξασφαλίζει την ομαλή κυκλοφορία των οχημάτων και να αποφεύγεται η διασταύρωση εισερχομένων και εξερχόμενων οχημάτων. Για μεγάλες εγκαταστάσεις επιθυμητό είναι να τοποθετούνται στην είσοδο μπάρες κυκλοφορίας που θα λειτουργούν αυτόματα ώστε η κυκλοφορία να είναι βέλτιστη..... 2. Μονάδα υποδοχής – τροφοδοσίας. Η οδοποιία που θα οδηγεί στη μονάδα υποδοχής θα πρέπει να παρουσιάζει κλίσεις μικρότερες του 7% και ακτίνες καμπυλότητας που να εξασφαλίζουν την ευχερή και ακίνδυνη διέλευση των οχημάτων. Η μονάδα υποδοχής θα περιλαμβάνει πλατεία ελιγμών και στάθμευσης και θα εξασφαλίζεται η ευχερής προσέγγιση, οι λιγότεροι απαραίτητοι ελιγμοί και η ευχερής απομάκρυνση των οχημάτων. Θα πρέπει να υπάρχει η απαραίτητη σήμανση...» (η έμφαση δική μας).

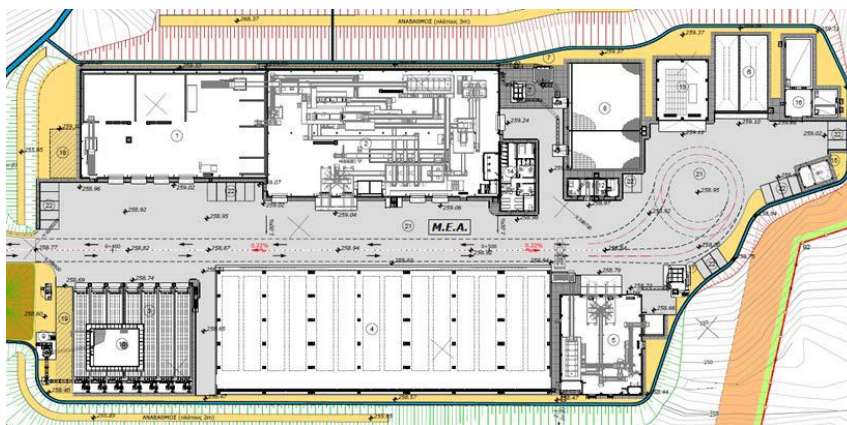
56. Σύμφωνα με την παράγραφο 5.5. ΚΤΙΡΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ της ΤΣΥ «...[γ]ενικώς οι διαστάσεις των κτιρίων θα εξασφαλίζουν ευχέρεια κίνησης των προβλεπόμενων οχημάτων και μηχανημάτων, τη λειτουργικότητα της μονάδας και δυνατότητα απρόσκοπτης συντήρησης και ενδεχόμενης επισκευής όποτε αυτό απαιτηθεί...».

57. Εν προκειμένω όπως προκύπτει από την προσφορά που υπέβαλε η υπάρχει μια και μόνο οδός πρόσβασης στην εγκατάσταση, η χωροθέτηση μονάδας βρίσκεται εκατέρωθεν αυτής και η οδός πρόσβασης είναι σε επαφή με τις μονάδες: 3«ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΜΕΒ», 4«ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΣΤΕΓΟ ΩΡΙΜΑΝΣΗΣ ΟΡΓΑΝΙΚΟΥ ΚΛΑΣΜΑΤΟΣ» & 5«ΜΟΝΑΔΑ ΕΞΕΥΓΕΝΙΣΜΟΥ-ΡΑΦΙΝΑΡΙΑΣ», με αποτέλεσμα να μην διασφαλίζεται η απρόσκοπτη κυκλοφορία των οχημάτων. Όπως φαίνεται από τα παρακάτω σχήματα οι εισοδοί και έξοδοι των οχημάτων σε όλα τα κτίρια διακόπτουν την κύρια οδό πρόσβασης. Επίσης, από το ΣΧΗΜΑ 2 προκύπτει ότι η απόσταση των κτιρίων που βρίσκονται εκατέρωθεν της οδού πρόσβασης δεν επαρκεί σε καμία περίπτωση για τους ασφαλείς ελιγμούς και την ομαλή κίνηση των οχημάτων, διότι η λειτουργία του ενός κτιρίου παρεμποδίζει τη λειτουργία του άλλου λόγω διασταυρούμενων κινήσεων σε συνδυασμό με την είσοδο και την έξοδο των απορριματοφόρων. Τέλος, από τα ΣΧΗΜΑΤΑ 3,4Α,4Β προκύπτει ότι οι κινήσεις και

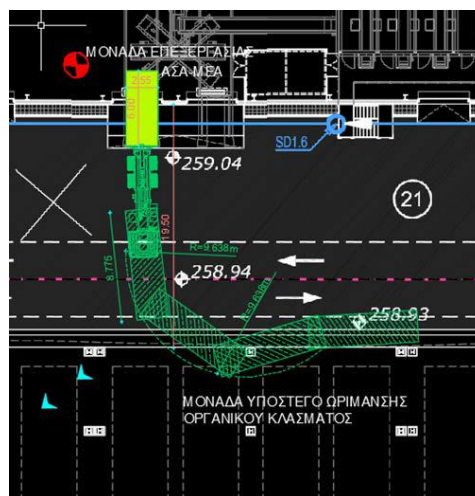
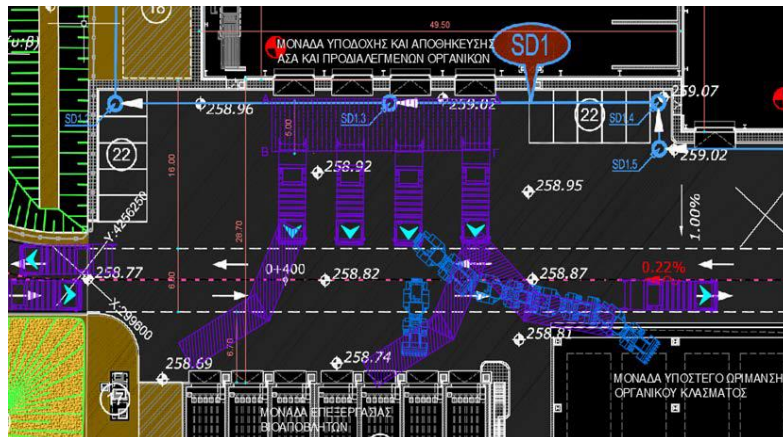
ελιγμοί των φορτωτών και φορτηγών της μονάδας πραγματοποιούνται επί της κύρια οδού και διασταυρώνονται με τα εισερχόμενα και εξερχόμενα απορριματοφόρα.

58. Τα παραπάνω έχουν ως αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η ομαλή κυκλοφορία των οχημάτων, να προκαλείται διασταύρωση εισερχομένων και εξερχομένων οχημάτων και να μην εξασφαλίζεται η ευχέρεια κίνησης των οχημάτων κι η λειτουργικότητα της μονάδας.

ΣΧΗΜΑ 1 Απόσπασμα από το σχέδιο T1.1-GD-2_signed.pdf , T1.1-ΓΔ-2



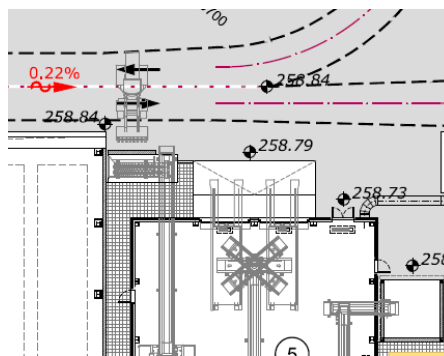
ΣΧΗΜΑ 2 Απόσπασμα από το σχέδιο T1.1-GD-5_signed.pdf, T1.1-ΓΔ-5 Έχει γίνει έλεγχος ως προς την αδυναμία εξασφάλισης της ομαλής λειτουργίας της μονάδας και της ομαλής κυκλοφορίας των οχημάτων, μέσω γραφικής απεικόνισης στο πρωτότυπο σχέδιο, με την τοποθέτηση των οχημάτων που εξυπηρετούν την εγκατάσταση (Τριαξονικό όχημα μεταφοράς κάδου με γάντζο και των απορριματοφόρων). Επιπλέον για τον παραπάνω έλεγχο, λόγω παντελούς έλλειψης διαστάσεων στα πρωτότυπα σχέδια των γενικών διατάξεων, έχουν επισημανθεί οι απαραίτητες διαστάσεις για τις αποστάσεις μεταξύ των κτιρίων και διαστάσεις στους χώρους των ελιγμών.



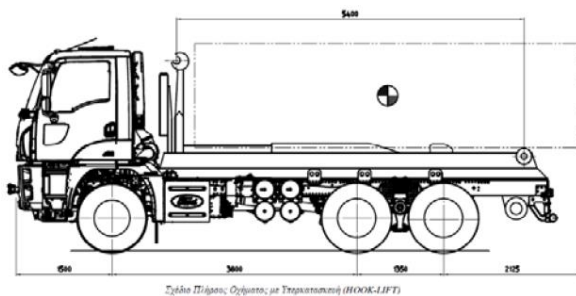
ΣΧΗΜΑ 3 Απόσπασμα από το σχέδιο T1.1-GD-5_signed.pdf, T1.1-ΓΔ-5 Έχει γίνει έλεγχος ως προς την αδυναμία εξασφάλισης της ομαλής λειτουργίας της μονάδας και της ομαλής κυκλοφορίας των οχημάτων, μέσω γραφικής απεικόνισης στο πρωτότυπο σχέδιο, με την τοποθέτηση των οχημάτων που εξυπηρετούν την εγκατάσταση (Τριαξονικό όχημα μεταφοράς κάδου με γάντζο και των απορριμματοφόρων). Επιπλέον για τον παραπάνω έλεγχο, λόγω παντελούς έλλειψης διαστάσεων στα πρωτότυπα σχέδια των γενικών διατάξεων, έχουν επισημανθεί οι απαραίτητες διαστάσεις για τις αποστάσεις μεταξύ των κτιρίων, ακτίνες στροφής των οχημάτων και διαστάσεις στους χώρους των ελιγμών.



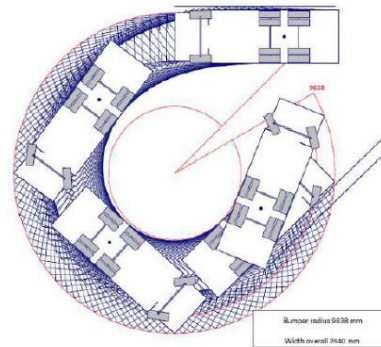
ΣΧΗΜΑ 4Α Απόσπασμα από το σχέδιο T1.1-GD-2_signed.pdf, T1.1-ΓΔ-2 Έχει γίνει έλεγχος ως προς την αδυναμία εξασφάλισης της ομαλής λειτουργίας της μονάδας και της ομαλής κυκλοφορίας των οχημάτων, μέσω γραφικής απεικόνισης στο πρωτότυπο σχέδιο, με την τοποθέτηση των οχημάτων που εξυπηρετούν την εγκατάσταση (Τριαξονικό όχημα μεταφοράς κάδου με γάντζο και των απορριμματοφόρων). Επιπλέον λόγω έλλειψης διαστάσεων στα πρωτότυπα σχέδια των γενικών διατάξεων έχουν επισημανθεί οι απαραίτητες διαστάσεις για τις αποστάσεις μεταξύ των κτιρίων, ακτίνες στροφής των οχημάτων και διαστάσεις στους χώρους των ελιγμών.



ΣΧΗΜΑ 4Β Απόσπασμα από το σχέδιο T1.1-GD-2_signed.pdf, T1.1-ΓΔ-2, όπου απεικονίζεται ο φορτωτής κατά την τροφοδοσία της Ραφιναρίας να βρίσκεται εντός της κύριας οδού. Από τα σχήματα 3, 4Α, 4Β 3 ότι οι κινήσεις και ελιγμοί των φορτωτών και φορτηγών της μονάδας (εσωτερικής κυκλοφορία) πραγματοποιούνται επί της κύριας οδού και διασταυρώνονται με τα εισερχόμενα και εξερχόμενα απορριμματοφόρα (εξωτερική κυκλοφορία) και έτσι δεν εξασφαλίζεται η ομαλή κυκλοφορία όπως ορίζεται από την ΚΥΑ 114218/1997.



ΣΧΗΜΑ 5



ΣΧΗΜΑ 6

Για την γραφική απεικόνιση έχει ληφθεί υπόψη: ο κινητός εξοπλισμός λειτουργίας όπως παρουσιάζεται από την μελέτη της Ένωσηςστο ΤΕΥΧΟΣ 4: ΛΟΙΠΑ ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ – ΚΙΝΗΤΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, ΤΕΥΧΟΣ 4.4 ΚΙΝΗΤΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙΑΣ / ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΦΥΛΑΔΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ βλέπε ΣΧΗΜΑ 5 & ΣΧΗΜΑ 6

Με την προτεινόμενη χωροθέτηση των μονάδων και όπως αναπτύχθηκε παραπάνω, δεν αποφεύγεται η διασταύρωση εισερχομένων και εξερχομένων οχημάτων όπως απαιτείται από την ΚΥΑ 114218/1997 «Κατάρτιση πλαισίου Προδιαγραφών και γενικών προγραμμάτων διαχείρισης στερεών αποβλήτων», όπως ορίζεται στην παράγραφο «3.2. ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΜΟΝΑΔΑΣ της ΤΣΥ» και δεν εξασφαλίζεται η ευχέρεια κίνησης των προβλεπόμενων οχημάτων και μηχανημάτων και η λειτουργικότητα της μονάδας όπως απαιτείται από την παράγραφο 5.5. ΚΤΙΡΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ της ΤΣΥ.

59. Επομένως, η δεν πληροί τις απαιτήσεις της με αρ. 114218/1997 ΚΥΑ και της παραγράφου 3.2. της ΤΣΥ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο αντίστοιχο ερώτημα του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της.»

Η **παρεμβαίνουσα** «.....» στις σελίδες 30-35 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής:

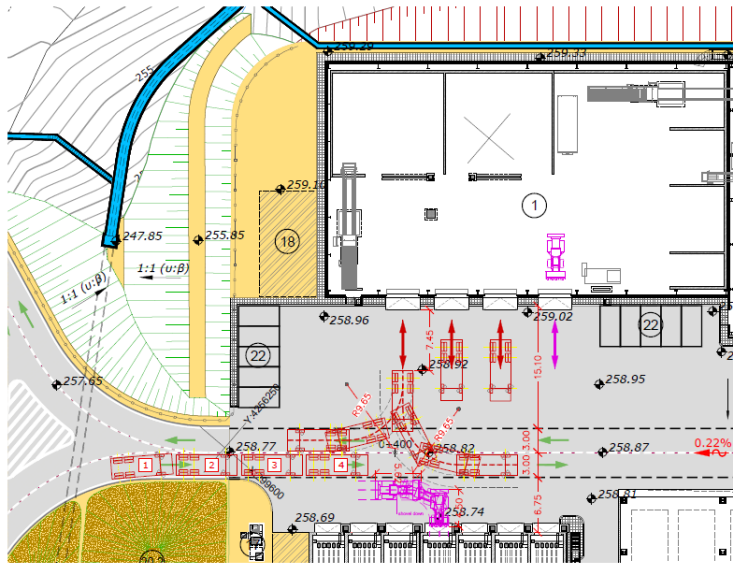
«2. Αναφορικά με την δήθεν παράβαση της ενότητας 3.2 της ΤΣΥ εκ μέρους της Ένωσής μας, λεκτέα τα εξής:

2.1 Το σύνολο των αιτιάσεων της προσφεύγουσας είναι αβάσιμο στο σχετικό σημείο για τους ακόλουθους λόγους. Καταρχάς, επί της ουσίας της προσφυγής, όλες οι αναφορές και τα σχήματα που έχουν υποβληθεί σχετικά με την δήθεν μη επάρκεια των χώρων ελιγμών προβάλλουν απολύτως ανακριβή και άνευ οιασδήποτε βάσης. Η προσφεύγουσα έχει αποδώσει στα σχήματα που έχει υποβάλλει λάθος διαστάσεις και

λανθασμένες κινήσεις των οχημάτων για να στηρίξει τα επιχειρήματά της. Αυτό αποδεικνύεται πολύ εύκολα με τα παρακάτω σχήματα, τα οποία αποδίδουν τις ορθές διαστάσεις των οχημάτων και τις προβλεπόμενες κινήσεις των οχημάτων.

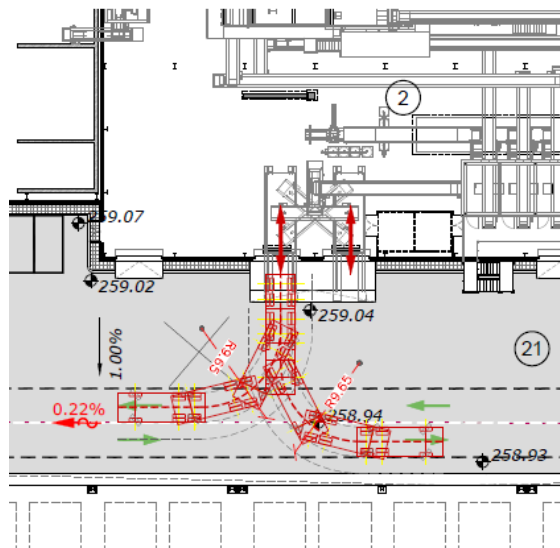
2.2 Σε αντιστοίχιση με το σχήμα 2 της προσφεύγουσας το παρακάτω σχήμα σχ.1 αποδεικνύει ότι ο χώρος μπροστά από τον χώρο υποδοχής επαρκεί πλήρως για να γίνουν ταυτόχρονα οι ακόλουθες κινήσεις:

- Εκφόρτωση απορριμμάτων εντός του χώρου υποδοχής από τις 3 θύρες που προβλέπονται για αυτόν τον λόγο (κόκκινο χρώμα). Μπροστά από τις θύρες υποδοχής προβλέπεται επαρκής πλατεία ελιγμών, πλάτους 21 μ, η οποία επαρκεί πλήρως για τις κινήσεις των απορριμματοφόρων. Στη συνέχεια τα απορριμματοφόρα εξέρχονται από τον χώρο της ΜΕΑ χωρίς να εισέλθουν στην υπόλοιπη μονάδα, όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συνεπώς, στην υπόλοιπη ΜΕΑ κινούνται μόνο τα οχήματα που εξυπηρετούν την ΜΕΑ, όπως ακριβώς συμβαίνει και στις τεχνικές λύσεις των υπόλοιπων διαγωνιζόμενων. Άρα όλη η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας περί κυρίας οδού στην οποία διασταυρώνονται τα απορριμματοφόρα με τα οχήματα εξυπηρέτησης της ΜΕΑ, είναι εντελώς αβάσιμη, αφού τα απορριμματοφόρα αποχωρούν κατ' ευθείαν από την πλατεία υποδοχής, χωρίς να εισέλθουν στην οδοποιία της υπόλοιπης μονάδας.
- Τροφοδοσία κελιών κομποστοποίησης με οργανικό κλάσμα από ΑΣΑ και προδιαλεγμένα οργανικά με τον προσφερόμενο φορτωτή, μέσω της τέταρτης θύρας που προβλέπεται για αυτόν τον λόγο (μωβ χρώμα), όπως φαίνεται στο σχήμα, ο διάδρομος πλάτους 6,75 μ μπροστά από τα κελιά επαρκεί για τις κινήσεις του φορτωτή, χωρίς να παρεμποδίζεται η κίνηση των εισερχόμενων απορριμματοφόρων.
- Αναμονή έως και τεσσάρων απορριμματοφόρων, χωρίς να ληφθεί καν υπόψη το πολύ μεγάλο μήκος της εσωτερικής οδοποιίας του έργου, από την εισερχόμενη γεφυροπλάστιγγα μέχρι την ΜΕΑ, στην οποία μπορεί να περιμένουν πολύ περισσότερα ακόμα απορριμματοφόρα.



Σχ.1 Πλατεία ελιγμών μονάδας υποδοχής

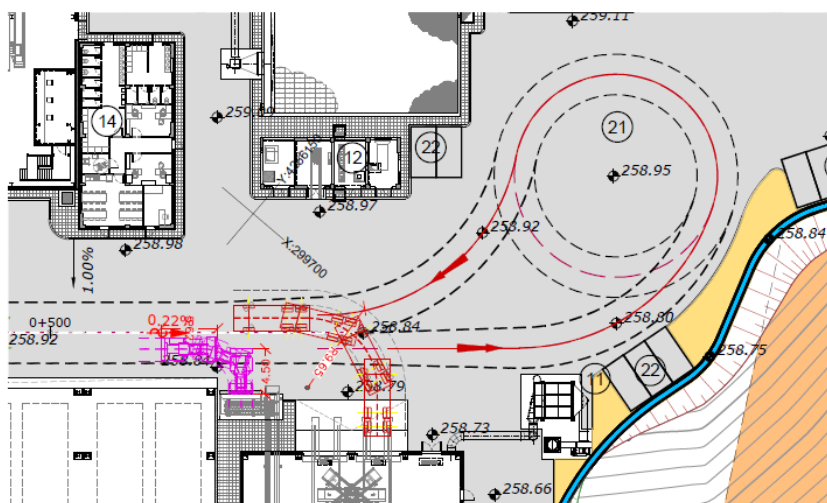
2.3 Σε αντιστοίχιση με το σχήμα 3 της προσφεύγουσας το παρακάτω σχήμα σχ.2 αποδεικνύει ότι ο χώρος ανάμεσα στην μονάδα Μηχανικής Διαλογής και την μονάδα Ωρίμανσης επαρκεί για την κίνηση του οχήματος μεταφοράς κάδων:



Σχ.2 χώρος ανάμεσα σε μονάδα Μηχανικής Διαλογής και μονάδα Ωρίμανσης

2.4 Στο σχήμα 3 της προσφυγής της η προσφεύγουσα τεχνηέντως εμφανίζει το όχημα να ξεκινάει καθυστερημένα την στροφή, για να δικαιολογήσει τον ισχυρισμό της. Στο σχ.2 ανωτέρω, στο οποίο έχουν μπει οι πραγματικές διαστάσεις και ακτίνα στροφής του προσφερόμενου οχήματος και εμφανίζεται στο σωστό σημείο η εκκίνηση της στροφής, γίνεται φανερός ο τρόπος με τον οποίο η προσφεύγουσα επιχειρεί να παραπλανήσει την Αρχή σας.

2.5 Με τον ίδιο τρόπο στο παρακάτω σχ. 3 αποδεικνύεται το αβάσιμο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας στα σχήματα 4Α και 4Β της προσφυγής της, αφού γίνεται εμφανές ότι το όχημα μεταφοράς κάδων μπορεί ευκολότατα να παραλάβει τον κάδο υπολειμμάτων από την μονάδα ραφιναρία και να οδεύσει προς τον ΧΥΤΥ, εκμεταλλευόμενο τον κυκλικό κόμβο (χωρίς ασφαλώς να χτυπήσει το απέναντι κτίριο όπως δείχνει στο σχήμα της η προσφεύγουσα, προς τέρψη των αναγνωστών της), ενώ παράλληλα και ο φορτωτής μπορεί πολύ εύκολα να τροφοδοτήσει την Μονάδα Ραφιναρίας.



Σχ.2 χώρος Μονάδας Ραφιναρίας

2.6 Επιπλέον των ανωτέρω, θα πρέπει να επισημανθεί, ότι η επάρκεια των χώρων έχει αποδειχθεί από την πλευρά μας, χωρίς καν να θεωρήσουμε την ευελιξία που προσφέρει ο σχεδιασμός μας, μέσω της μεγάλης απόστασης ανάμεσα στις μονάδες η οποία είναι στο δυσμενέστερο σημείο 13,70 μ. Ο σχεδιασμός μας δηλαδή ουσιαστικά προβλέπει μια πλατεία ελάχιστου πλάτους 13,7 μ σε όλο το μήκος της εσωτερικής οδοποιίας ανάμεσα στις εκατέρωθεν μονάδες. Είναι προφανές ότι στα 13,7 μ μπορεί να επιτευχθεί οποιαδήποτε διασταύρωση οχημάτων. Επιπλέον, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι μετά την πλατεία υποδοχής, τα μόνα οχήματα που κινούνται είναι αυτά της εξυπηρέτησης της ΜΕΑ, ο φόρτος των οποίων είναι ιδιαίτερα μικρός, αφού για παράδειγμα το όχημα μεταφοράς κάδων, όπως αποδεικνύεται από τον υπολογισμό που έχει υποβληθεί στο Τεύχος 2.1 της Τεχνικής Προσφοράς μας, κάνει μόνο 6 κινήσεις την ημέρα για τη μεταφορά των υπολειμμάτων στον ΧΥΤΥ.

2.7 Βάσει των ανωτέρω είναι σαφές ότι ο σχεδιασμός της Τεχνικής Προσφοράς μας προβλέπει επαρκείς χώρους για την κίνηση των οχημάτων και καλύπτει πλήρως τις

απαιτήσεις της ΚΥΑ 114218, σχετικά με τα έργα εισόδου της ΜΕΑ. Ακόμα και εάν ήθελε όμως να γίνει δεκτό (παρ' ότι κάτι τέτοιο είναι αβάσιμο όπως αποδείχθηκε με σαφήνεια ανωτέρω) ότι δεν υπάρχει επαρκής χώρος για τις κινήσεις των οχημάτων, αυτό δεν θα μπορούσε να αποτελέσει επί ποινή αποκλεισμού παράβαση της Τεχνικής Προσφοράς μας, αφού κάτι τέτοιο δεν προκύπτει από κανένα σημείο των Τευχών Δημοπράτησης.

2.8 Ειδικώς δε, η αναφορά της προσφεύγουσας στο ακόλουθο σημείο ελέγχου του τεύχους 1.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης «Περιέχονται στο Τεύχος 1.1 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου: - Γενική περιγραφή των Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής, στην οποία μεταξύ άλλων επεξηγείται η λογική της χωροθέτησης των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, η λειτουργικότητα των εξωτερικών χώρων και η λειτουργική εναρμόνιση της Μονάδας και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων;» είναι ατυχής, καθώς η ερώτηση δεν είναι εάν υπάρχουν επαρκείς χώροι, αλλά στην πραγματικότητα, αν έχει υποβληθεί Γενική Περιγραφή στην οποία αιτιολογείται η χωροθέτηση των μονάδων και η λειτουργικότητα των εξωτερικών χώρων, κάτι το οποίο σαφώς έχει γίνει από την Ένωση Εταιριών μας. Σε κανένα άλλο επίσης σημείο των Τευχών Δημοπράτησης δεν υπάρχει κάποια σχετική επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση. Συνεπώς και για αυτόν τον λόγο, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμος.»

Η **αναθέτουσα αρχή** στη σελίδα 5 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18011/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής:

«α) Ως προς την προσφορά της “.....”

Μετά από έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της “.....”:

1. Παράβαση της Ενότητας 3.2 του Κεφαλαίου της ΤΣΥ

Δεν επιβεβαιώνεται ότι υπάρχει παράβαση της Ενότητας 3.2 του Κεφαλαίου 3 της ΤΣΥ. Σύμφωνα με τα υποβληθέντα σχέδια γενικής διάταξης, η χωροθέτηση των μονάδων επιτρέπει την ομαλή κυκλοφορία των οχημάτων και την λειτουργικότητα της μονάδας, σε πλήρη συμμόρφωση με την ΚΥΑ 114218/1997. Συνεπώς ορθώς δεν αποκλείστηκε η προσφορά της “.....” για αυτό το λόγο.»

Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2^η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στη σελίδα 2 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η προσφεύγουσα «.....» στις σελίδες 8-10 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής:

«α. Ως προς την προσφορά της

1. Παράβαση της Ενότητας 3.2 του Κεφαλαίου της ΤΣΥ

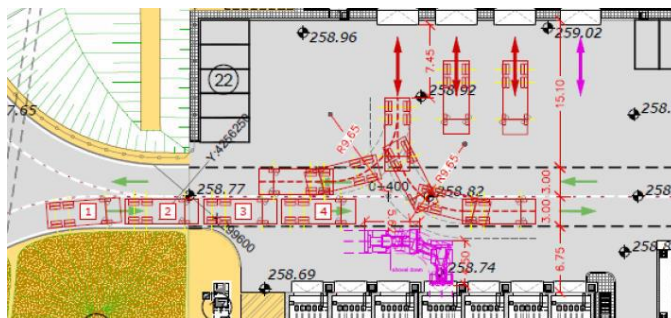
20. Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της με την Ενότητα 3.2 του Κεφαλαίου της ΤΣΥ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της δεν απάντησε σ' αυτούς. Αντιθέτως, αρκέστηκε σε μια γενική και αόριστη κρίση ότι η προσφορά τηςείναι σύμφωνη, με τη με αρ. 114218/1997 ΚΥΑ, χωρίς να προβάλει κάτι ειδικότερο, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας.

21. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η, με την Παρέμβαση, είναι προδήλως απορριπτέα. Ειδικότερα, αξίζει να σημειωθούν τα ακόλουθα.

22. Η αποδεικνύει με τα σχέδια 1 και 2, στη σελ. 32, 33 και 34, αντίστοιχα, της Παρέμβασης, την ορθότητα των ισχυρισμών της εταιρίας μας. Συγκεκριμένα:

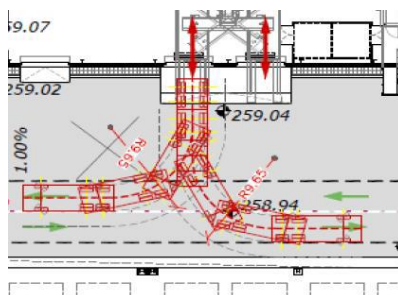
22.1. Στο σχέδιο 1, στη σελίδα 32 της Παρέμβασηςφαίνεται ξεκάθαρα ότι για την προσέγγιση των απορριμματοφόρων στον χώρο υποδοχής απαιτούνται ελιγμοί οπισθοπορείας εντός της κυρίας οδού, παρεμποδίζοντας την κύρια κυκλοφορία της ΜΕΑ, τόσο για τα απορριμματοφόρα όσο και για τα υπόλοιπα οχήματα που εξυπηρετούν την εγκατάσταση. Στο σχέδιο 1 ορθώς απεικονίζεται η ουρά στην είσοδο, διότι μέχρι να πραγματοποιηθεί η οπισθοχώρηση του ενός απορριμματοφόρου, τα άλλα οχήματα πρέπει να περιμένουν να ολοκληρωθεί η διαδικασία και στην συνέχεια να εισέλθουν στην μονάδα, αφού αποκατασταθεί η ομαλή λειτουργία της ΜΕΑ.

22.2. Επίσης, με την αναφορά της στην σελίδα 30 της Παρέμβαση ότι το πλάτος της πλατείας ελιγμών που προβλέπεται μπροστά από τις θύρες υποδοχής είναι 21,00μ ενώ η διάσταση που αναγράφεται στο Σχ.1 είναι 15,10μ, πρώτον επιβεβαιώνεται ότι η αδιαφορεί για την ασφαλή και ορθή λειτουργία της ΜΕΑ και δεύτερον παραδέχεται ότι ο χώρος των ελιγμών δεν είναι επαρκής. Και τούτο, διότι συνυπολογίζει με αυθαίρετο τρόπο στον χώρο της πλατείας των ελιγμών και το πλάτος της οδού πρόσβασης (πλατεία ελιγμών 21,00m = 15,10m+3,00m+3,00m).

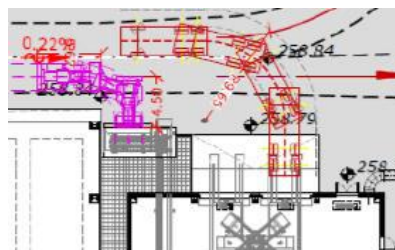


Σχ.1 σελ 32 (απόσπασμα)-ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ

22.3. Επιπλέον, η επιβεβαιώνει και αποδεικνύει με τα σχήματα Σχ.2 σελ. 33 και 34 της Παρέμβασης ότι όλοι οι ελιγμοί για την προσέγγιση στις θύρες, πραγματοποιούνται επί της κύριας οδού εξυπηρέτησης της ΜΕΑ.



Σχ.2 σελ 33 (απόσπασμα)-ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ



Σχ.2 σελ 34 (απόσπασμα)-ΜΟΝΑΔΑ ΡΑΦΙΝΑΡΙΑΣ

23. Από τα παραπάνω αποδεικνύεται η ορθότητα των ισχυρισμών της εταιρίας μας, επιβεβαιώνεται δηλαδή ότι η απόσταση των κτιρίων που βρίσκονται εκατέρωθεν της οδού πρόσβασης δεν επαρκεί σε καμία περίπτωση για τους ασφαλείς ελιγμούς και την ομαλή κίνηση των οχημάτων και ότι η λειτουργία του ενός κτιρίου παρεμποδίζει τη λειτουργία του άλλου. Επίσης, αποδεικνύεται με σαφήνεια ο λανθασμένος τρόπος της χωροθέτησης των μονάδων και η αδυναμία εξασφάλισης της ορθής λειτουργίας της ΜΕΑ.

24. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων.»

«Από την εξέταση όλων των ισχυρισμών της προσφυγής, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας, των τευχών του διαγωνισμού και των προσφορών των συμμετεχόντων παρατίθενται τα ακόλουθα, σχετικά με τον 1ο ισχυρισμό τηςως προς την προσφορά της:

Αρχικά γίνεται μία συνοπτική περιγραφή των όσων αναλυτικά παρατέθηκαν προηγουμένως σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσα και της παρεμβαίνουσας.

Σύμφωνα με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας η χωροθέτηση της μονάδας στη λύση της εταιρείας έχει γίνει με τέτοιο τρόπο που δεν διασφαλίζεται η απρόσκοπτη κυκλοφορία των οχημάτων. Για την απόδειξη του ισχυρισμού της παραθέτει μία σειρά από σχήματα στα οποία δείχνει πιθανές κινήσεις – ελιγμούς οχημάτων από τα κτίρια προς την οδό και μεταξύ των διαφορετικών μονάδων της εγκατάστασης, καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι με την προτεινόμενη χωροθέτηση δεν αποφεύγεται η διασταύρωση εισερχόμενων και εξερχόμενων οχημάτων και δεν εξασφαλίζεται η ευχέρεια κίνησης των οχημάτων και μηχανημάτων και η λειτουργικότητας της μονάδος. Από την επισκόπηση των σχημάτων της προσφυγής προκύπτει ότι υπάρχουν λάθη στην απεικόνιση των ελιγμών. Αναφέρεται για παράδειγμα ότι στο σχήμα 2 και στο σχήμα 3 η στροφή του οχήματος μπορεί να ξεκινήσει νωρίτερα χωρίς να χρειάζεται το όχημα να βγει εκτός δρόμου ή να χτυπήσει στο απέναντι κτίριο προκειμένου να ολοκληρώσει τη στροφή του.

Σε απάντηση των ισχυρισμών της, η παρεμβαίνουσα ένωση αντιπαραβάλλει κινήσεις οχημάτων σε αντιστοιχία των σχημάτων της προσφεύγουσας.

Περιγράφεται ξανά εδώ η κρισιμότερη κίνηση που αφορά στην κίνηση απορριμματοφόρου από την κύρια οδό προς τη μονάδα υποδοχής. Η παρεμβαίνουσα αναφέρει χαρακτηριστικά.... «Μπροστά από τις θύρες υποδοχής προβλέπεται επαρκής πλατεία ελιγμών, πλάτους 21 μ, η οποία επαρκεί πλήρως για τις κινήσεις των απορριμματοφόρων. Στη συνέχεια τα απορριμματοφόρα εξέρχονται από τον χώρο της ΜΕΑ χωρίς να εισέλθουν στην υπόλοιπη μονάδα, όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συνεπώς, στην υπόλοιπη ΜΕΑ κινούνται μόνο τα οχήματα που εξυπηρετούν την ΜΕΑ, όπως ακριβώς συμβαίνει και στις τεχνικές λύσεις των υπόλοιπων διαγωνιζόμενων. Άρα όλη η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας περί κυρίας οδού στην οποία διασταυρώνονται τα απορριμματοφόρα με τα οχήματα

εξυπηρέτησης της ΜΕΑ, είναι εντελώς αβάσιμη, αφού τα απορριμματοφόρα αποχωρούν κατ' ευθείαν από την πλατεία υποδοχής, χωρίς να εισέλθουν στην οδοποιία της υπόλοιπης μονάδας.....».



ΣΧΗΜΑ 1 από ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ΕΝΩΣΗΣ

Σύμφωνα δηλαδή με την περιγραφή της στην παρέμβασή της και το σχήμα 1 που παρατίθεται ξανά, το απορριμματοφόρο εισέρχεται στην κύρια οδό, σταματάει λίγα μέτρα μετά, μπαίνει με όπισθεν (διακόπτοντας το αντίθετο ρεύμα) στο χώρο ελιγμών μπροστά από την μονάδα υποδοχής, ξεφορτώνει, και στη συνέχεια εξέρχεται με δεξιά στροφή προς την έξοδο της εγκατάστασης. Περιγράφει δηλαδή ότι τα απορριμματοφόρα εισέρχονται στο αρχικό μόνο τμήμα της οδού και δεν συνεχίζουν την πορεία τους στον υπόλοιπο χώρο της εγκατάστασης όπου κινούνται τα οχήματα που αφορούν στη λειτουργία της μονάδας. Πρόκειται για μία ρεαλιστική προσέγγιση δεδομένου ότι τα απορριμματοφόρα προσεγγίζουν μόνο τους χώρους της Μονάδας υποδοχής και ΜΕΒ που σημειώνονται με 1 και 2 αντίστοιχα στα σχέδια (σκαρίφημα του οποίου φαίνεται ακολούθως).

Στην προσφορά της εταιρείας δεν υπάρχει απεικόνιση των κινήσεων των οχημάτων (δεδομένου ότι δεν προβλεπόταν κάτι τέτοιο από τεύχη). Αναφορά σχετικά με την κίνηση των οχημάτων γίνεται μεταξύ άλλων σημείων στο T2.2 ως ακολούθως:

T2.2 ΣΕΛ 26 ΑΡΧΕΙΟΥ PDF.

«3.1. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ

3.1.1. Μονάδα υποδοχής και μηχανικής επεξεργασίας

.....

Η διαδικασία της υποδοχής των απορριμμάτων περιλαμβάνει τα εξής στάδια:

ο Άφιξη των απορριμματοφόρων οχημάτων στην είσοδο της μονάδας

.....

ο Προσέγγιση του οχήματος στην αίθουσα υποδοχής και απόρριψη του φορτίου του

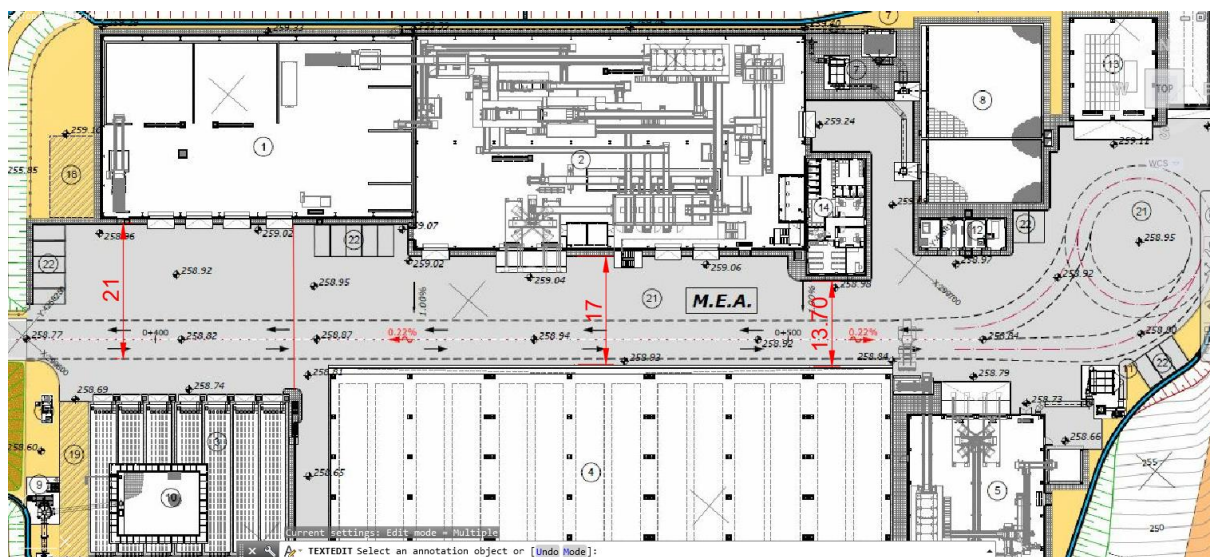
.....

ο Έξοδος του άδειου απορριμματοφόρου και όδυσή του προς την έξοδο της μονάδας μέσω του εσωτερικού οδικού δικτύου.....» Επιπλέον στην παράγραφο 5.1 της προσφοράς της αιτιολογεί τη γενική διάταξη των υποδομών, μεταξύ άλλων ως εξής:

«5.1. ΠΕΡΙΟΧΗ ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ»

.....Η διάταξη των επί μέρους υποδομών - λειτουργιών εντός του πλατώματος είναι τέτοια, ώστε να τηρείται απρόσκοπτα η ροή - αλληλουχία - διαδοχή, των λειτουργιών που συντελούνται στο χώρο αυτό. Επιπλέον, όλες οι είσοδοι των οχημάτων και μηχανημάτων στις μονάδες «βλέπουν» προς την κύρια οδοποιία, έτσι ώστε να διευκολύνεται η πρόσβασή τους στο εσωτερικό αυτών.....»

Στη συνέχεια της παρέμβασής της περιγράφει κάποιους επιπλέον ελιγμούς οχημάτων που αφορούν σε κινήσεις οχημάτων που σχετίζονται με τη λειτουργία της ΜΕΑ και δεν αναλύονται ξανά. Αναφέρεται ωστόσο ότι οι κινήσεις που αποτυπώνονται στα σχέδια της παρεμβαίνουσας αφορούν σε ορθούς ελιγμούς οχημάτων.



Όσον αφορά στο χώρο των ελιγμών, ο οποίος σημειώνεται με 21 στο ανωτέρω σχήμα - θα πρέπει να επεξηγηθούν τα ακόλουθα: Μπροστά από τη μονάδα υποδοχής

(κτίριο 1) διαμορφώνεται ένας χώρος πλάτους 21μ, συμπεριλαμβανομένης και της οδού πλάτους 6μ, που αποτελεί ικανή διάσταση συνολικά για την είσοδο και έξοδο των απορριμματοφόρων όπως αναλύθηκε προηγουμένως. Στη συνέχεια το πλάτος του χώρου αυτού μειώνεται σε περίπου 17 μ, συμπεριλαμβανομένης και της οδού πλάτους 6μ, που αποτελεί ικανή διάσταση συνολικά για τον ελιγμό τριαξονικών οχημάτων (προσέγγιση ή απομάκρυνση από τη μονάδα με στροφή υπό γωνία 90° και είσοδο στην οδό κίνησης). Επισημαίνεται εδώ, ότι οι στροφές των οχημάτων δεν είναι δυνατόν να ολοκληρωθούν αν δε συμπεριληφθεί το πλάτος της οδού (τουλάχιστον της μίας λωρίδας κυκλοφορίας). Ο χώρος στη συνέχεια στενεύει σε 13,70μ. Στη θέση αυτή δεν υπάρχουν ελιγμοί μεγάλων οχημάτων παρά μόνο διέλευση αυτών. Αν απαιτηθεί ελιγμός του φορτωτή για την είσοδό του στο υπόστεγο – κτίριο 4- αυτός επιτυγχάνεται σε αυτή τη διάσταση αφού το μήκος του φορτωτή δεν είναι μεγαλύτερο από περίπου 5.6m. Στη συνέχεια ο χώρος των ελιγμών μεγαλώνει σε πλάτος επιτρέποντας έτσι ελιγμούς μεγάλων οχημάτων, ενώ υπάρχει σχεδιαστική απεικόνιση κυκλικού κόμβου στον οποίο είναι δυνατός να αναπτυχθεί πλήρης κύκλος στροφής ενός μεγάλου οχήματος.

Δηλαδή, στο πλάτος που αναπτύσσεται μεταξύ των κτιρίων είναι δυνατόν να πραγματοποιηθούν οι απαιτούμενοι ελιγμοί για τα οχήματα που εισέρχονται - εξέρχονται στη μονάδα και για αυτά που κινούνται εντός αυτής. Το πρόβλημα κατά την προσφεύγουσα είναι ότι οι ελιγμοί αυτοί ολοκληρώνονται μέσα στην κύρια οδό παρεμποδίζοντας την ομαλή κίνηση των οχημάτων. Με απλά λόγια, θα υπάρχουν στιγμές κατά τις οποίες το ένα όχημα θα πρέπει να περιμένει να ολοκληρωθεί η κίνηση ενός άλλου οχήματος για να εισέλθει στην οδό κίνησης και να εξέλθει της εγκατάστασης ή να πάει σε κάποιο άλλο κτίριο.

Τελικώς, το ερώτημα που τίθεται αφορά στο κατά πόσον η συγκεκριμένη χωροθέτηση που έχει επιλέξει η και δεδομένου ότι λόγω αυτής προκαλείται διασταύρωση οχημάτων εντός της κυρίας οδού στη ΜΕΑ είναι επί ποινή αποκλεισμού ή όχι.

Στο σημείο αυτό γίνεται παράθεση σημείων από τα τεύχη του διαγωνισμού:

Σύμφωνα με τον ΚΜΕ παρ. 4.2

«- Κατά τα λοιπά για τις προδιαγραφές σύνταξης των επί μέρους μελετών της μελέτης προσφοράς, ισχύουν όσα ορίζονται στα οικεία άρθρα του τεύχους Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) του έργου, του παρόντος τεύχους Κανονισμός Μελετών (Κ.Μ.Ε.) και στην ισχύουσα νομοθεσία για τη σύνταξη μελετών (Π.Δ. 696/74), όπως αυτό ισχύει σήμερα) και λοιπό ισχύον θεσμικό πλαίσιο.

- Τονίζεται ότι όλα τα περιγραφόμενα και αναφερόμενα στο τεύχος Τ.Σ.Υ. και λοιπά συμβατικά τεύχη, ως "επί ποινή αποκλεισμού", "κατ' ελάχιστον", "τουλάχιστον", "ελάχιστα", "μέγιστα" κ.λπ. τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβασή τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς. «

Σύμφωνα με την ΤΣΥ παρ 3.2

«για το σχεδιασμό της ΜΕΑ θα ληθούν υπόψη τα εξής:αρ. 114218/1997 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 1016) «Κατάρτιση πλαισίου προδιαγραφών και γενικών προγραμμάτων διαχείρισης στερεών αποβλήτων»..... »

Στο άρθρο 7 της 114218/1997 ΚΥΑ προβλέπεται μεταξύ άλλων:

7. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΚΟΜΠΟΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ,

«..... Οι εγκαταστάσεις μηχανικής διαλογής αποτελούνται από τις παρακάτω μονάδες:

1. Είσοδος – Ζυγιστήριο.
2. Μονάδα υποδοχής τροφοδοσίας
3. Μονάδα μηχανικού διαχωρισμού
4. Μονάδες περαιτέρω επεξεργασίας των ανακτηθέντων υλικών

Παρακάτω περιγράφονται συνοπτικά οι διαδικασίες, οι διεργασίες και οι δόκιμες τεχνικές για τις παραπάνω μονάδες.

1. Είσοδος – Ζυγιστήριο.

Ο σχεδιασμός των έργων εισόδου θα πρέπει να εξασφαλίζει ικανή προσπέλαση των οχημάτων και να αντιμετωπίζει πλήρως τις πιθανότητες σχηματισμού "ουράς" των οχημάτων κατά τις ώρες αιχμής. Θα πρέπει επίσης να εξασφαλίζει την ομαλή κυκλοφορία των οχημάτων και να αποφεύγεται η διασταύρωση εισερχομένων και εξερχόμενων οχημάτων Για μεγάλες εγκαταστάσεις επιθυμητό είναι να τοποθετούνται στην είσοδο μπάρες κυκλοφορίας που θα λειτουργούν αυτόματα ώστε η κυκλοφορία να είναι βέλτιστη.

.....

2. Μονάδα υποδοχής – τροφοδοσίας.

Η οδοποιία που θα οδηγεί στη μονάδα υποδοχής θα πρέπει να παρουσιάζει κλίσεις μικρότερες του 7% και ακτίνες καμπυλότητας που να εξασφαλίζουν την ευχερή και ακίνδυνη διέλευση των οχημάτων. Η μονάδα υποδοχής θα περιλαμβάνει πλατεία

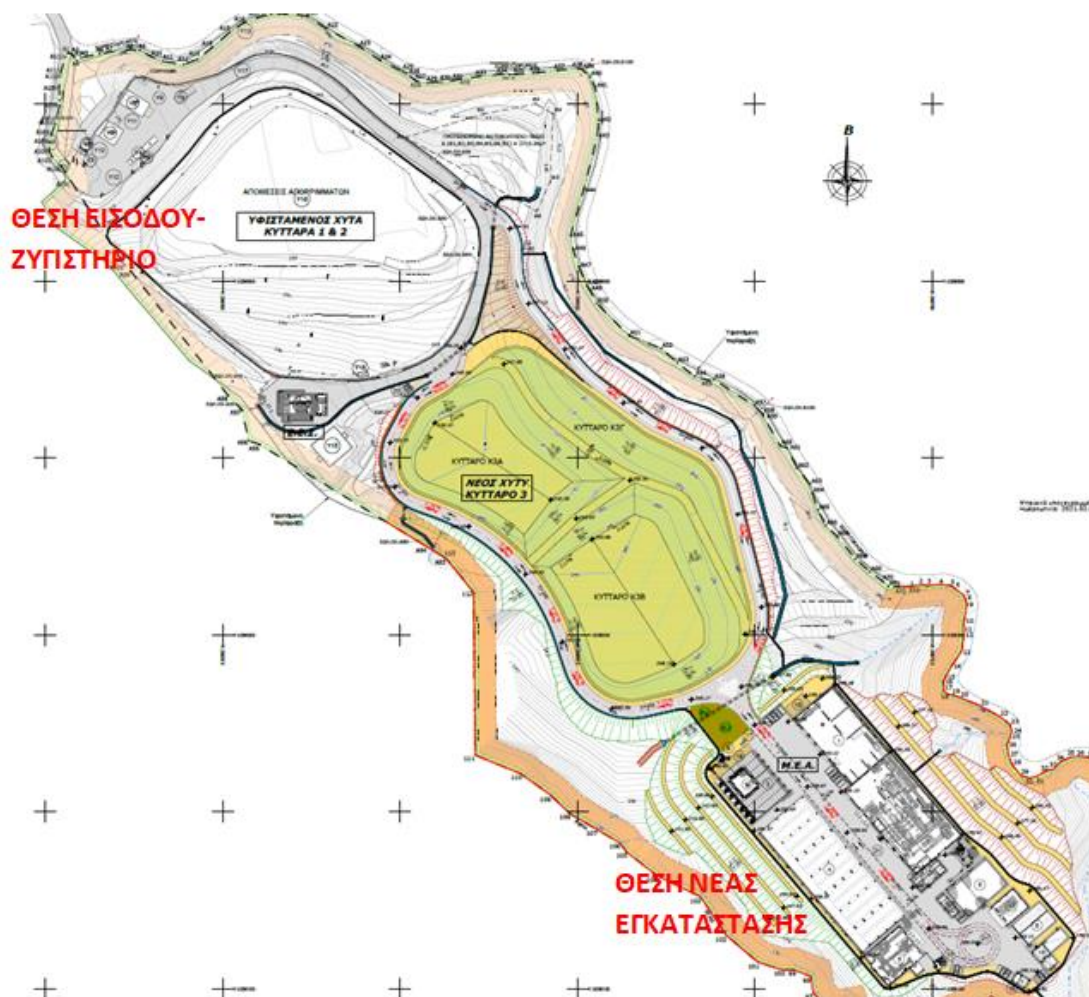
ελιγμών και στάθμευσης και θα εξασφαλίζεται η ευχερής προσέγγιση, οι λιγότεροι απαραίτητοι ελιγμοί και η ευχερής απομάκρυνση των οχημάτων.....»

Όσον αφορά στην είσοδο – ζυγιστήριο:

Σύμφωνα με την ΤΣΥ παρ. 5.16

«Το υφιστάμενο δίκτυο της εσωτερικής οδοποιίας ξεκινά από την κεντρική πύλη εισόδου – εξόδου, όπου συναρμόζει με την εξωτερική οδό πρόσβασης. Η οδός αυτή, οδός 1, μετά την πύλη διαπλατύνεται και γίνεται οδός με δύο λωρίδες ανά κατεύθυνση. Στις λωρίδες εισόδου χωροθετείται η γεφυροπλάστιγγα, ενώ πριν από την τελευταία υπάρχει χώρος αναμονής απορριμματοφόρων. Στο ρεύμα εξόδου χωροθετείται η εγκατάσταση πλύσης τροχών.»

Όπως φαίνεται και στην επόμενη εικόνα, η κεντρική πύλη εισόδου όπως και το ζυγιστήριο βρίσκονται στο βορειοδυτικό τμήμα του οικοπέδου. Τόσο ηόσο και η χρησιμοποιούν την υφιστάμενη οδό για την είσοδο της εγκατάστασης για την οποία δεν τίθεται θέμα διασταύρωσης εισερχόμενων και εξερχόμενων οχημάτων αφού υπάρχει ξεχωριστή λωρίδα ανά κατεύθυνση. Από την ακριβή ανάγνωση της ΚΥΑ η απαίτηση περί μη διασταύρωσης εισερχομένων -εξερχομένων οχημάτων και αποφυγής σχηματισμού ουράς αφορούν στη θέση αυτή.



Όσον αφορά στη μονάδα υποδοχής:

Τα απορριμματοφόρα αφού περάσουν από το ζυγιστήριο διασχίζουν περιμετρικά τον ΧΥΤΑ και τον νέο ΧΥΤΥ και στη συνέχεια εισέρχονται εντός της νέας εγκατάστασης ΜΕΑ. Το πρώτο κτίριο στη ΜΕΑ είναι η μονάδα υποδοχής για την οποία η ΚΥΑ προβλέπει ότι « ...Η μονάδα υποδοχής θα περιλαμβάνει πλατεία ελιγμών και στάθμευσης και θα εξασφαλίζεται η ευχερής προσέγγιση, οι λιγότεροι απαραίτητοι ελιγμοί και η ευχερής απομάκρυνση των οχημάτων....»

Η έχει διαμορφώσει μπροστά από την μονάδα υποδοχής «πλατεία» ελιγμών, ενώ έχει συμπεριλάβει και χώρο στάθμευσης. Η καθαρή διάσταση του χώρου ελιγμών είναι περίπου 15μ, ενώ αν συμπεριληφθεί και το πλάτος της οδού προσεγγίζει τα 21μ. Όπως αναλύθηκε προηγουμένως οι ελιγμοί των οχημάτων ολοκληρώνονται εντός της οδού με το δυσμενέστερο ελιγμό να αφορά στην προσέγγιση μονάδας από απορριμματοφόρο με οπισθοπορεία και διακοπή κυκλοφορίας του αντίθετου ρεύματος, στο οποίο ωστόσο υπάρχει περιορισμένη κίνηση. Κατά την έννοια αυτή

θεωρείται ότι εξασφαλίζεται η «ευχερής προσέγγιση της μονάδας με τους λιγότερους απαραίτητους ελιγμούς» (πραγματοποιείται ένας ελιγμός οπισθοπορείας). Ενδεχομένως με μία άλλη χωροθέτηση να ήταν δυνατός ένας πιο εύκολος ελιγμός προσέγγισης. Όσον αφορά στην απομάκρυνση των οχημάτων αυτή ολοκληρώνεται εντός της οδού οπότε τα οχήματα αποχωρούν κατευθείαν. Στην παράγραφο που αφορά στη μονάδα υποδοχής δεν προβλέπεται από την ΚΥΑ αποφυγή διασταύρωσης εισερχομένων και εξερχομένων οχημάτων.

Η φαίνεται ότι έχει σχεδιάσει μία τελείως διαφορετική διάταξη στην οποία είναι πιο εύκολοι οι ελιγμοί μπροστά από την κάθε μονάδα. Ωστόσο εδώ δεν βαθμολογείται η καλύτερη λύση αλλά εξετάζεται η συμμόρφωση με τα τεύχη του διαγωνισμού και αν συμπληρώθηκε σωστά ο ΠΣΜΠ από την αναθέτουσα αρχή. Από την παραπάνω ανάλυση δεν προκύπτει εμφανής απόκλιση από την απαίτηση της ΚΥΑ για το σχεδιασμό του χώρου μπροστά από τη μονάδα υποδοχής.

Στον ΠΣΜΠ η σχετική αναφορά συμπεριλαμβάνεται στο ερώτημα αναφορικά με το Τεύχος 1.1 «Γενική περιγραφή των Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής, στην οποία μεταξύ άλλων επεξηγείται η λογική της χωροθέτησης των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, η λειτουργικότητα των εξωτερικών χώρων και η λειτουργική εναρμόνιση της μονάδας και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων;...». Η Γενική περιγραφή των ΜΕΑ και του ΧΥΤΥ γίνονται στην παράγραφο 5 του Τεύχους 1 της προσφοράς της, οπότε η απάντηση στο εν λόγω ερώτημα ορθώς έχει απαντηθεί με ΝΑΙ από την αναθέτουσα αρχή.

Ως εκ τούτου, ο 1ος ισχυρισμός της ως προς την προσφορά της θεωρείται ως μη-ορθός».

Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος που στρέφεται κατά της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος κρίνεται απορριπτέος γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του α παρεμβαίνοντος.

19. Επειδή αναφορικά με τον 20^ο ισχυρισμό της ως προς την προσφορά της «.....» που συνίσταται σε Παράβαση της παραγράφου 11.5.2. της Ενότητας 11.5. του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ, σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

«Η προσφεύγουσα «.....» στη σελίδα 61 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής: Παράβαση της παραγράφου 11.5.2. της Ενότητας 11.5. του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ 217. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ρητά διευκρινίζεται ότι «...Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε 10 υποπίνακες: Ο δέκατος αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης κυρίως της ΤΣΥ. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και την πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή...».

218. Ο πίνακας συμμόρφωσης προβλέπει ότι «...[δ]ιαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού...». Στο ΤΕΥΧΟΣ 7 και 10 του Πίνακα Συμμόρφωσης ερωτάται «...Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής και ποιότητας υλικών, προέλευσης υλικών, κατασκευαστών και προκατασκευασμένων στοιχείων; – Αναλυτική τεχνική περιγραφή των προτεινόμενων αρχιτεκτονικών λύσεων...» και «...Συμφωνούν οι Η/Μ εγκαταστάσεις όπως αυτές περιγράφονται στο Τεύχος 7 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 11 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών;...».

219. Στην παράγραφο 11.5.2 της Ενότητας 11.5. του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ αναφέρεται ότι «...[ό]λα τα κτίρια σχεδιάζονται με την απαραίτητη παθητική πυροπροστασία και τις αναγκαίες διαμορφώσεις πυροδιαμερισμάτων με τους ισχύοντες από τους κανονισμούς δείκτες πυραντίστασης...».

220. Ο ισχύον κανονισμός πυρασφάλειας είναι ο Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων, ΠΔ 41/18, και προφανώς θα πρέπει να τηρούνται οι απαιτήσεις τόσο στον τομέα της ενεργητικής όσο και της παθητικής πυροπροστασίας.

221. Οι διαγωνιζόμενοι όμως δεν αρκεί απλώς να δηλώνουν ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις του Κανονισμού, αλλά θα πρέπει να τεκμηριώνουν ότι το προσφερόμενο σύστημά τους καλύπτει τις σχετικές απαιτήσεις.

222. Α. Το άρθρο 6 του ΠΔ 41/18 προβλέπει ότι «...6.1. Γενικά Οι διατάξεις του άρθρου αυτού αποσκοπούν στον περιορισμό των κινδύνων μερικής ή ολικής κατάρρευσης του κτιρίου εξαιτίας πυρκαγιάς, εξάπλωσης της φωτιάς μέσα στο κτίριο αλλά και μετάδοσης της πυρκαγιάς σε γειτονικά κτίρια ή άλλες κατασκευές. Ειδικότερα

ορίζονται: ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης των φερόντων δομικών στοιχείων, των πυροπροστατευμένων οδεύσεων διαφυγής και των πυροδιαμερισμάτων των κτιρίων ανάλογα με τη χρήση τους και το μέγεθός τους, το μέγιστο επιτρεπόμενο εμβαδόν και όγκος, όπως τυχόν ορίζεται στις ειδικές διατάξεις χρήσεων του κεφαλαίου Β΄, πυράντοχου διαχωρισμού των κτιρίων ανάλογα με τη χρήση τους και τυχόν επικινδυνότητα των περιεχομένων τους (πυροδιαμερισματοποίηση), οι χώροι αυξημένης επικινδυνότητας (επικίνδυνοι χώροι) οι οποίοι πρέπει να αποτελούν ξεχωριστό που πυροδιαμέρισμα6.2. Απαιτήσεις Δείκτη Πυραντίστασης Οι απαιτήσεις πυραντίστασης αφορούν τα φέροντα δομικά στοιχεία του κτιρίου για την εξασφάλιση της μη κατάρρευσής του, τις πυροπροστατευμένες οδεύσεις διαφυγής για την ασφαλή εκκένωση των χρηστών του κτιρίου και τα περιβλήματα των πυροδιαμερισμάτων στα οποία υποδιαιρείται το κτίριο, για την ανάσχεση της εξάπλωσης της φωτιάς εντός αυτού6.3. Φέροντα δομικά στοιχεία Ο φέρων οργανισμός των κτιρίων πρέπει, σε περίπτωση πυρκαγιάς, να είναι ικανός να φέρει τα φορτία για τα οποία προορίζεται, για ένα χρονικό διάστημα που καθορίζεται από το δείκτη πυραντίστασης για κάθε χρήση κτιρίου. Η απαίτηση αυτή εφαρμόζεται στο σύνολο του φέροντος οργανισμού και στα επί μέρους δομικά στοιχεία που τον απαρτίζουν.... Ο ελάχιστος δείκτης πυραντίστασης για κάθε χρήση κτιρίου και σε συνάρτηση με το ύψος αυτού, αναγράφεται στον Πίνακα 7.... Τα απαιτούμενα κριτήρια - επιδόσεις πυραντίστασης που πρέπει να τηρούν τα δομικά στοιχεία κατά περίπτωση, καθορίζονται στον Πίνακα 8...»

223.Ωστόσο, η σε κανένα σημείο στο τεύχος 7 της μελέτης δεν αναφέρει τους απαιτούμενους δείκτες πυραντίστασης των επικίνδυνων χώρων (υποσταθμός, χώρος Πινάκων εντός της Μηχανικής Διαλογής και της Ραφιναρίας κ.λπ.) και τις απαιτήσεις πυραντίστασης που αφορούν τα φέροντα δομικά στοιχεία των κτιρίων. Από τα παραπάνω συμπεραίνεται ότι δεν υπάρχει σαφής εικόνα του προσφερόμενου φυσικού αντικείμενου ούτε τεκμηριώνεται ότι αυτό είναι σύμφωνο με την ισχύουσα νομοθεσία. Επομένως, αφού δεν τεκμαίρεται η αποτελεσματικότητα της συγκεκριμένης εγκατάστασης, προκύπτει ότι δεν προσφέρονται οι απαιτούμενοι δείκτες πυραντίστασης για τους επικίνδυνους χώρους και τα φέροντα δομικά στοιχεία.

224.Β. Στο τεύχος 7 της μελέτης της ΕΝΩΣΗΣ αναφέρεται ότι «...[ο]ι νέες κτιριακές εγκαταστάσεις από τις οποίες αποτελείται η Μονάδα Επεξεργασίας Απορριμμάτων είναι οι κάτωθι: Μονάδα Μηχανικής Επεξεργασίας Απορριμμάτων (Μ.Μ.Ε.) - Χώρος Υποδοχής Απορριμμάτων Το κτίριο υποδοχής απορριμμάτων

αποτελείται από ορθογώνιο κτίριο εξωτερικών διαστάσεων 49,60 x 29,06 x 8,50 m (μήκος x πλάτος x ύψος στέγης). Από τη μία του πλευρά θα βρίσκεται σε επαφή με το κτίριο Μηχανικής Επεξεργασίας. Ο χώρος υποδοχής απορριμμάτων αποτελεί ξεχωριστό πυροδιαμέρισμα....»

225.Εκτός από την παραπάνω φράση, δεν περιγράφεται τίποτα άλλο σχετικά με τα χαρακτηριστικά του πυροδιαμερίσματος, εκτός από την αναφορά στο σχέδιο T7.Γ-HMK-1.6 ότι η τοιχοποιία που χωρίζει τα κτίρια Υποδοχής και Μηχανικής Διαλογής είναι «Panel πλαγιοκάλυψης πυραντοχής 90 λεπτά (80 mm πετροβάμβακα) Euroclass A1. Ωστόσο, στο ΤΕΥΧΟΣ 6.1 : ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ αναφέρεται ότι «...[τ]ο κτίριο της υποδοχής είναι ορθογώνιο, μονώροφο με εξωτερικές διαστάσεις 49,50x28,86 m και ύψος στέγης στον κορφιά 9,80 m. Πρόκειται για μεταλλική κατασκευή που εδράζεται πάνω σε πλάκα επί εδάφους πάχους 0,30 m από οπλισμένο σκυρόδεμα κατηγορίας C30/37 και τσιμέντο ανθεκτικό σε θειικά. Το κτίριο φέρει πλαγιοκάλυψη από πανέλ πετροβάμβακα πάχους 10 cm, που καταλήγουν σε περιμετρικό τοίχιο από οπλισμένο σκυρόδεμα ύψους 1,00 m. Ομοίως με πανέλ πετροβάμβακα πάχους 10 cm καλύπτεται και η στέγη του κτιρίου...», στο οποίο, ωστόσο, περιγράφεται πάνελ άλλου τύπου από το παραπάνω.

226.Από τις παραπάνω περιγραφές, , συμπεραίνεται ότι υπάρχουν αντιφάσεις και ανακρίβειες σχετικά με το προσφερόμενο φυσικό αντικείμενο που αφορά τον πυροφραγμό, με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται ότι αυτός είναι σύμφωνος με την ισχύουσα νομοθεσία.

227.Γ. Σύμφωνα με το ΠΔ 41/2018, ως πυροδιαμέρισμα ορίζεται: «...Πυροδιαμέρισμα: Τμήμα κτιρίου ή και ολόκληρο κτίριο που περικλείεται ερμητικά (σε περίπτωση πυρκαγιάς) από δομικά στοιχεία με προκαθοριζόμενο, κατά περίπτωση, δείκτη πυραντίστασης. Το εμβαδόν και ο όγκος του πυροδιαμερίσματος υπολογίζονται από τις εσωτερικές διαστάσεις του....».

228.Η ΕΝΩΣΗ δηλώνει την Υποδοχή ως πυροδιαμέρισμα, η οποία διαχωρίζεται από την Μηχανική Διαλογή με πυράντοχο χώρισμα. Ωστόσο, στο σχέδιο T2.2-1.11 ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ-ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ (ΜΕΑ) ΚΑΤΟΨΗ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, φαίνεται ότι στο πυράντοχο διαχωριστικό υπάρχουν οπές μέσω των οποίων περνάνε δύο μεταφορικές ταινίες (02M0131CC01 & 02M1231BC01). Αυτό έχει ως αποτέλεσμα μεσώ των οπών να μπορεί μεταδοθεί η φωτιά και ως εκ τούτου να μην υφίσταται πυροδιαμερισματοποίηση.

229.Από τα παραπάνω συμπεραίνεται ότι ο σχεδιασμός του πυροδιαμερίσματος του χώρου της Υποδοχής δεν είναι σύμφωνος με το ΠΔ41/2108 και ως εκ τούτου δεν είναι ορθός.

230.Δ. Σύμφωνα με το άρθρο 6.6.1. Γενικές απαιτήσεις του ΠΔ 41/2018 «...[γ]ια τον περιορισμό της εξάπλωσης της φωτιάς από κάποιο πυροδιαμέρισμα προς άλλο, οι τοίχοι των πυροδιαμερισμάτων πρέπει να επεκτείνονται καθ' ύψος, δια μέσου των κενών οροφής - στέγης ή οικοδομικού διακένου, πάνω από την επικάλυψη της στέγης τουλάχιστον κατά 0,50 του μ. (Σχήμα 17). Σε περίπτωση δώματος, όπου δεν είναι δυνατή αυτή η προεξοχή, πρέπει να προβλέπεται από τη μία και την άλλη μεριά του τοίχου, σε απόσταση τουλάχιστον 1,50 μ., κατάλληλη προστασία επικάλυψης από άκαυστα υλικά. 6.9. Μετάδοση της φωτιάς εκτός του κτιρίου - Απαιτήσεις εξωτερικών δομικών στοιχείων Οι εξωτερικοί τοίχοι από τη μια και την άλλη μεριά ενός διαχωριστικού τοίχου ομόρων κτιρίων και σε μήκος 0,70 μ. (συμπεριλαμβανομένου και του πάχους του διαχωριστικού τοίχου) πρέπει να μην έχουν κανένα άνοιγμα και να διασφαλίζουν δείκτη πυραντίστασης τουλάχιστον ίσο προς τον απαιτούμενο για τον αντίστοιχο διαχωριστικό τοίχο ...» 231.Ωστόσο, στη μελέτη πυρασφάλειας ή στην αρχιτεκτονική μελέτη δεν υπάρχει κάποια περιγραφή ότι το πυράντοχο πάνελ δεν επεκτείνεται καθ' ύψος ή εκατέρωθεν του διαχωριστικού, όπως πρέπει σύμφωνα με τα παραπάνω. Το μόνο δε που αναφέρεται είναι η εξής φράση «Panel πλαγιοκάλυψης πυραντοχής 90 λεπτά (80 mm πετροβάμβακα) Euroclass A1'» στο σχέδιο T7.Γ-ΗΜΚ-1.6. Από τα παραπάνω συμπεραίνεται ότι ο σχεδιασμός του πυροφραγμού δεν είναι σύμφωνος με το ΠΔ 41/2108 και ως εκ τούτου δεν είναι ορθός. 232.Ε. Σύμφωνα το άρθρο 5.3.4 με το ΠΔ 41/2018 «...Το μήκος της όδευσης διαφυγής εξετάζεται μόνον για τα απροστάτευτα τμήματα αυτής, θεωρώντας ότι τα πυροπροστατευμένα τμήματα, ως ασφαλή, δεν έχουν όριο επιτρεπόμενου μήκους. Το μήκος απροστάτευτης απόστασης όδευσης που εξετάζεται, είναι η πραγματική απόσταση. Κάθε σημείο της κάτοψης θα πρέπει να πληροί την ελάχιστη καθοριζόμενη απόσταση από την πλησιέστερη έξοδο κινδύνου. Οι αποστάσεις απροστάτευτης όδευσης στους κοινόχρηστους διαδρόμους μετρώνται κατά μήκος της αξονικής γραμμής στο μέσο του πλάτους του διαδρόμου. Στην περίπτωση απροστάτευτων κλιμάκων, το μετρούμενο μήκος επί της γραμμής ανάβασης της κλίμακας υπολογίζεται προσαυξημένο κατά 50%. Τα μέγιστα, κατά περίπτωση, επιτρεπόμενα μήκη των παραπάνω πραγματικών αποστάσεων διαφυγής καθώς και τυχόν αδιεξόδων (Σχήμα 5) καθορίζονται στον Πίνακα 5 ανάλογα με τη χρήση του κτιρίου σε συνάρτηση και με τη δυνατότητα

διαφυγής των χρηστών, προς μία, ή περισσότερες κατευθύνσεις - εξόδους κινδύνου...

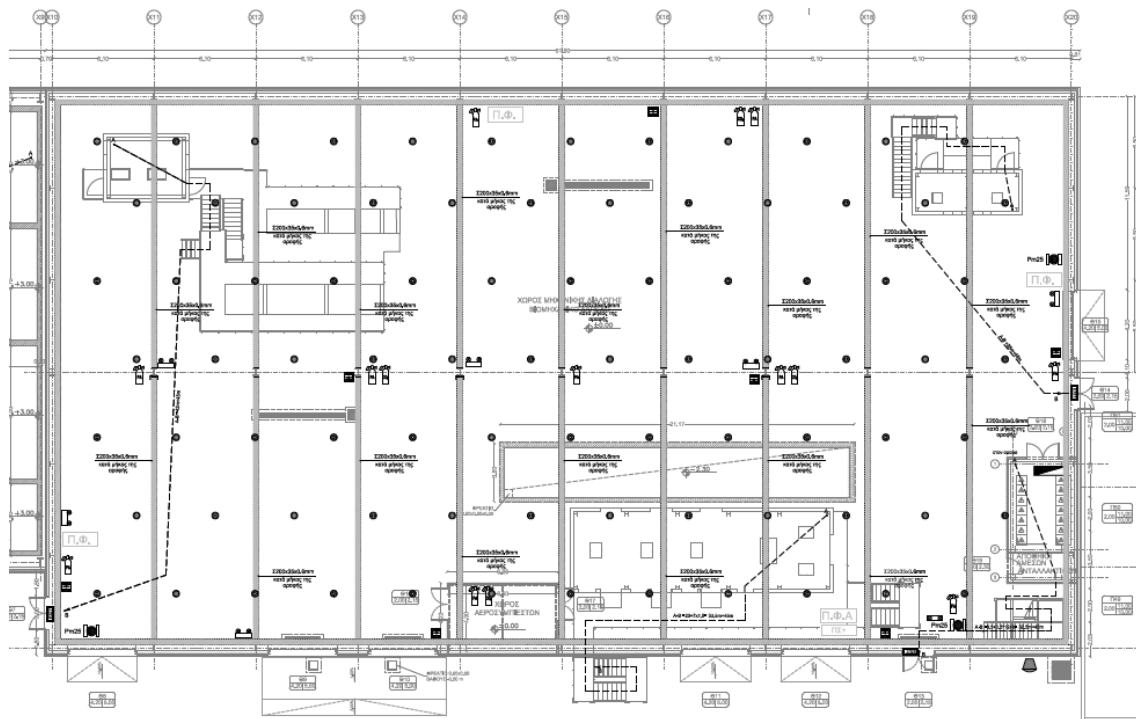
Πίνακας 5: Όρια μήκους πραγματικής απροστάτευτης όδευσης ανά κατηγορία χρήσης κτιρίου (σε μέτρα) Ι Βιομηχανία – Βιοτεχνία / Μικρού και μεσαίου βαθμού κινδύνου (Ζ1, Ζ2)

ΜΙΑ ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΗ 25 m

ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΚΑΤΕΥΘΥΝΣΕΙΣ 45 m

Στην περίπτωση εγκατάστασης αυτόματου συστήματος πυρόσβεσης με νερό (καταιονισμού ύδατος) το όριο του μήκους διπλασιάζεται».

233.Ωστόσο, όπως προκύπτει από τη Τεύχος 7 και το σχέδιο Τ7.Γ-ΗΜΚ-1.5 'ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΜΜΕ) - ΠΥΡΟΣΦΑΛΕΙΑ-ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑ' της ΕΝΩΣΗΣ δεν τηρείται το μήκος όδευσης διαφυγής.



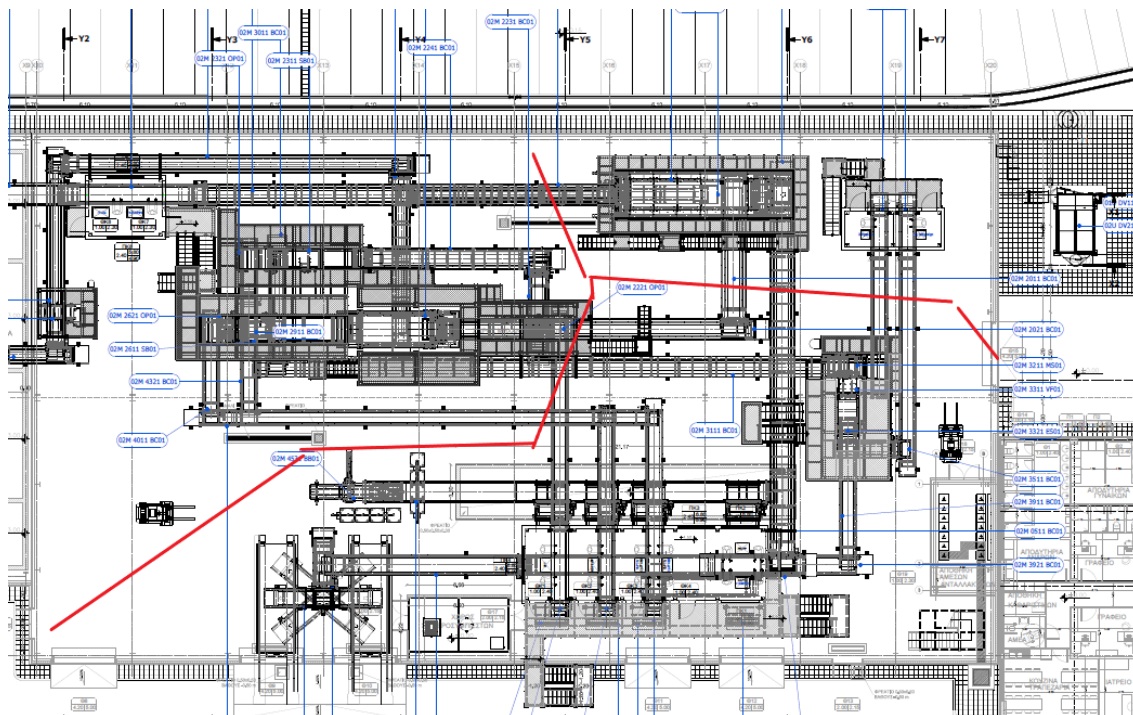
234.Συγκεκριμένα όσο αφορά την Όδευση ΑΒ (αριστερά - άξονες Χ10-Χ11), η θέση έχει μια (1) κατεύθυνση εξόδου διαφυγής οπότε σύμφωνα με το ΠΔ 41/2018, θα έπρεπε το μέγιστο όριο να είναι 25m και όχι 45m. Άρα το μήκος όδευσης 42m είναι μεγαλύτερο του μέγιστου επιτρεπτού 25m.

235.Όσο αφορά την Όδευση ΑΒ (άνω δεξιά - άξονες Χ18, Χ19, Χ20), η θέση έχει μια (1) κατεύθυνση εξόδου διαφυγής οπότε σύμφωνα με το ΠΔ 41/2018, θα έπρεπε το

μέγιστο όριο να είναι 25m και όχι 45m. Άρα το μήκος όδευσης 32m είναι μεγαλύτερο του μέγιστου επιτρεπτού 25m.

236.Για Υπόλοιπες οδεύσεις, οι θέσεις έχουν μια (1) κατεύθυνση εξόδου διαφυγής οπότε σύμφωνα με το ΠΔ 41/2018, θα έπρεπε το μέγιστο όριο να είναι 25m και όχι 45m. Άρα τα μήκη όδευσης είναι μεγαλύτερα του επιτρεπτού 25m.

237.Εξάλλου, στη μελέτη της ΕΝΩΣΗΣ δεν έχει αποτυπωθεί άλλη πιθανή θέση εντός του κτιρίου, για την οποία να δείχνονται οι οδεύσεις διαφυγής. Επίσης δεν αποτυπώνεται η πραγματική απροστάτευτη όδευση διαφυγής για μια τυπικά δυσμενή θέση, όπως αυτή στο άνω μέρος κεντρικά στο κτίριο (βλ. την παρακάτω εικόνα), στο οποίο να συμπεριλαμβάνεται ο σταθερός εξοπλισμός ο οποίος δυσχεραίνει την όδευση. Με μια απλή μέτρηση, αυτή ξεπερνά τα 50m > 45m (για 2 εξόδους) και είναι εκτός προδιαγραφών του ΠΔ 41/2018.



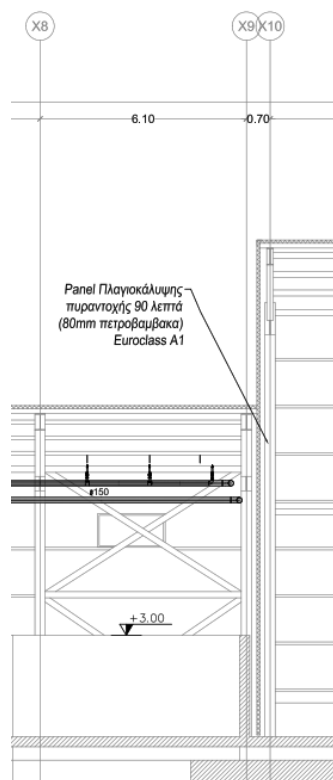
238.Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι οι οδεύσεις διαφυγής του κτιρίου Μηχανικής Διαλογής δεν είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα στο ΠΔ 41/2018. Ως εκ τούτου ο σχεδιασμός του κτιρίου δεν είναι ορθός. 239.Επομένως, η ΕΝΩΣΗ δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 11.5.2. της Ενότητας 11.5. του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στα αντίστοιχα ερωτήματα του Τεύχους 7 και 10 του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της.

Η παρεμβαίνουσα «ΕΝΩΣΗ» στη σελίδα 79 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής:

21. Περί δήθεν παράβασης της παραγράφου 11.5.2 της ΤΣΥ. 21.1 Όσα αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή τηςστα σημεία 217-239 είναι εντελώς αβάσιμα για τους ακολούθους λόγους. Καταρχάς, στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς μας, δηλώνεται σαφώς ότι ο σχεδιασμός των κτιρίων θα είναι σύμφωνος με το ΠΔ41/2018, οπότε οτιδήποτε αναφέρεται στον συγκεκριμένο νόμο εφαρμόζεται σε όλη την εγκατάσταση και σε όλα τα κτίρια της εγκατάστασης. Ειδικότερα, σχετικά με την επιλογή πανέλου τοιχοποιίας πλαγιοκάλυψης και επικάλυψης και την δήθεν αντίφαση στην επιλογή του υλικού, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι το πάχος του πυράντοχου πανέλου πετροβάμβακα που ορίζεται στην ΗΜ μελέτη ως 80mm είναι το προτεινόμενο ελάχιστο απαιτούμενο από τον κανονισμό και ορθώς στην Αρχιτεκτονική μελέτη, για λόγους ασφαλείας, επιλέχθηκε πάνελ πετροβάμβακα μεγαλύτερο πάχους των 100mm. Στα σχέδια και στο κείμενο της Αρχιτεκτονικής μελέτης καθορίζεται σαφώς η ποιότητα (πάνελ πετροβάμβακα) και το πάχος του υλικού της πλαγιοκάλυψης και επικάλυψης των κτιρίων. Έτσι αναφέρεται: □ 2.1. ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ Α.Σ.Α. ΚΑΙ ΠΡΟΔΙΑΛΕΓΜΕΝΩΝ ΟΡΓΑΝΙΚΩΝ / 2.1.2. Περιγραφή Προτεινόμενης Αρχιτεκτονικής Λύσης/ «Το κτίριο φέρει πλαγιοκάλυψη από πάνελ πετροβάμβακα πάχους 10 cm, που καταλήγουν σε περιμετρικό τοίχιο από οπλισμένο σκυρόδεμα ύψους 1,00 m. Ομοίως με πάνελ πετροβάμβακα πάχους 10 cm καλύπτεται και η στέγη του κτιρίου.» □ 2.2. ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ Α.Σ.Α. – ΜΕΑ/ 2.2.2. Περιγραφή Προτεινόμενης Αρχιτεκτονικής Λύσης/ «Το κτίριο φέρει πλαγιοκάλυψη από πάνελ πετροβάμβακα πάχους 10 cm, που καταλήγουν σε περιμετρικό τοίχιο από οπλισμένο σκυρόδεμα ύψους 1,00 m. Ομοίως με πάνελ πετροβάμβακα πάχους 10cm καλύπτεται και η στέγη του κτιρίου.» «Ο χώρος των αεροσυμπιεστών περιβάλλεται και στεγάζεται από πάνελ πετροβάμβακα πάχους 8 cm. Επιπλέον, περιλαμβάνεται ο χώρος των ηλεκτρικών πινάκων και αποθήκευσης των άμεσων ανταλλακτικών εξωτερικών διαστάσεων 4,17x7,56 m, ο οποίος περιβάλλεται και στεγάζεται από πάνελ πετροβάμβακα πάχους 10 cm και η πρόσβαση στο εσωτερικό του χώρου των ηλεκτρικών πινάκων γίνεται μέσω μίας δίφυλλης ανοιγόμενης μεταλλικής πυράντοχης θύρας διαστάσεων 2,00x2,15 m και στο χώρο της αποθήκης των άμεσων ανταλλακτικών μέσω μίας μονόφυλλης ανοιγόμενης μεταλλικής πυράντοχης θύρας διαστάσεων 1,00x2,30 m.

Επίσης, εντός του κτιρίου περιλαμβάνεται το control room με διαστάσεις 4,17x7,56 m, το οποίο χωροθετείται πάνω από το χώρο των ηλεκτρικών πινάκων και της αποθήκης των άμεσων ανταλλακτικών και η πρόσβαση σε αυτό εξασφαλίζεται μέσω μεταλλικής χαλύβδινης σκάλας. Το control room περιβάλλεται και στεγάζεται από πάνελ πετροβάμβακα πάχους 10 cm.» & «Για την προδιαλογή ογκωδών υλικών και την αφαίρεση ανεπιθύμητων προσμίξεων από το εισερχόμενο ρεύμα αποβλήτων, χρησιμοποιείται η καμπίνα προδιαλογής και ανάκτησης υλικών. Η καμπίνα, εξωτερικών διαστάσεων 5,10x4,10 m, κατασκευάζεται με μεταλλικούς φορείς, στατικά ανεξάρτητους από το υπόλοιπο κτίριο, με διαμήκεις και εγκάρσιες ράβδους χάλυβα. Τα τοιχώματα και η οροφή της καμπίνας κατασκευάζονται από πάνελ πετροβάμβακα πάχους 8 cm.» & «Για την ανάκτηση των ανακυκλώσιμων υλικών και τον ποιοτικό έλεγχο των ανακτώμενων υλικών, χρησιμοποιείται η καμπίνα χειροδιαλογής. Τα τοιχώματα και η οροφή της καμπίνας κατασκευάζονται από πάνελ πετροβάμβακα πάχους 8 cm.» & «Για τον ποιοτικό έλεγχο των μετάλλων, χρησιμοποιείται η καμπίνα ποιοτικού ελέγχου. Η... Τα τοιχώματα και η οροφή της καμπίνας κατασκευάζονται από πάνελ πετροβάμβακα πάχους 8 cm.» □ Αντίστοιχα ισχύουν και για τα λοιπά κτίρια, όπου στα σχέδια και τεχνική περιγραφή της προσφοράς αναφέρονται σαφώς τα υλικά των δομικών στοιχείων. □ Στις δε τεχνικές προδιαγραφές της Αρχιτεκτονικής μελέτης αναφέρεται σαφώς ότι τα πανέλα πετροβάμβακα θα είναι πυράντοχα: «3.6.1. Επιστεγάσεις με πάνελ/ Η επιστέγαση των κτιρίων με μεταλλικό σκελετό θα γίνει με πυράντοχα πανέλα πετροβάμβακα πάχους 8 και 10 cm.» & «3.6.2. Πλαγιοκαλύψεις με πάνελ / Οι εξωτερικές πλαγιοκαλύψεις των κτιρίων με μεταλλικό σκελετό θα γίνουν με πυράντοχα πανέλα πετροβάμβακα πάχους 8 και 10 cm. Στις τεχνικές προδιαγραφές της Αρχιτεκτονικής μελέτης δίνεται αναλυτική περιγραφής της πυράντοχης βαφής μεταλλικών στοιχείων που αναφέρονται στον φέρον οργανισμό των κτιρίων : «3.5.5.2. Στοιχεία με απαίτηση πυρασφάλειας (πυράντοχης βαφής). Επομένως, σαφώς ορίζονται τα υλικά και λανθασμένα αναφέρεται το αντίθετο στο έγγραφο της προσφυγής. 21.2 Σχετικά με τις οπές περάσματος μεταφορικών ταινιών στον διαχωριστικό πανέλο, στην μελέτη προσφοράς αναφέρεται ότι «Ο χώρος υποδοχής απορριμμάτων αποτελεί ξεχωριστό πυροδιαμέρισμα.». Τα πανέλα αναφέρονται ως πυράντοχα πετροβάμβακα, οπότε και οποιαδήποτε κούφωμα ή άνοιγμα ή μηχανολογικό εξάρτημα (αεραγωγός, σωλήνες, μεταφορικές ταινίες) θα είναι πυράντοχο και θεωρείται δεδομένο για την εξασφάλιση της πυραντοχής. Γι' αυτό τον σκοπό, όπως αναφέρεται και στο τεχνικό κείμενο - τεχνικές προδιαγραφές της

προσφοράς ΤΕΥΧΟΣ 7.Γ. Η/Μ ΜΕΛΕΤΗ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ «Ιδιαίτερη προσοχή θα πρέπει να δοθεί σε περάσματα από πυροδιαμερίσματα, όπου θα πρέπει να ασφαλισθούν τα διάκενα με κατάλληλα πυροδιογκούμενα- πυροδιαφραγματικά υλικά.» και «Τα διαφράγματα πυρασφάλειας (fire dampers) θα εγκατασταθούν στις θέσεις όπου οι αεραγωγοί διαπερνούν πυρίμαχα τοιχώματα ή οριζόντιες επιφάνειες μεταξύ πυροδιαμερισμάτων.» που εξασφαλίζουν τη συνέχεια πυραντοχής διαχωριστικού πανέλου. Αντίστοιχα το «άνοιγμα» όπως αναφέρεται της μεταφορικής ταινίας, αφού διαπερνάει πυράντοχο διαχωριστικό πάνελ, θα έχει κατάλληλο εξοπλισμό που θα διασφαλίζει την συνέχεια πυραντοχής του διαχωριστικού τοιχίου, όπως αναφέρεται και στο ανωτέρω απόσπασμα του κειμένου. 21.3 Συναφώς, σχετικά με την καθ' ύψος επέκταση πυράντοχου πανέλου ως διαχωριστικού πυροδιαμερίσματος, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι στο σχέδιο T7.C-HMK-1.6 «ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΜΜΕ) - ΔΙΚΤΥΟ ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ - ΚΑΤΟΨΗ, ΤΟΜΕΣ& ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ», στην κάτοψη, αλλά και στην Τομή Α-Α παρουσιάζεται το διαχωριστικό τοίχιο μεταξύ μονάδας υποδοχής απορριμμάτων και μονάδας ΜΜΕ, στους άξονες Χ9-Χ10, όπου καθορίζεται ο Δείκτης πυραντίστασης, ο τύπος πανέλου και σαφώς φαίνεται ότι υπάρχει παραπάνω από επαρκές καθ' ύψος επέκταση του πυράντοχου πανέλου. Η απαιτούμενη υπερύψωση παρουσιάζεται και στα αρχιτεκτονικά σχέδια T6.1-1.04 «ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΜΕΑ) & ΧΩΡΟΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ - ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ - ΤΟΜΕΣ Α-Α, Β1-Β1 & Β2-Β2», όπου παρουσιάζεται η στάθμη κορυφιά μονάδας ΜΜΕ στα 14,70 μ. και η στάθμη κορυφιά Μονάδας Υποδοχής Απορριμμάτων στα 9,80μ, που συνεπάγεται καθ' ύψος επέκταση του πυράντοχου πανέλου $14,7-9,8= 4,9\mu. >1,5\mu.$



Εικόνα: T7.C-HMK-1.6 «ΜΟΝΑΔΑ
ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΜΟΝΑΔΑ
ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΜΜΕ) - ΔΙΚΤΥΟ
ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ - ΚΑΤΟΨΗ, ΤΟΜΕΣ&
ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ» , Τομή Α-Α

21.4 Σχετικά με την όδευση διαφυγής, στο Κανονισμό Πυροπροστασίας (Άρθρο 5:Οδεύσεις διαφυγής Παράγραφος 5.3.4. Μήκος όδευσης διαφυγής), αναφέρεται ότι: «Το μήκος της όδευσης διαφυγής εξετάζεται μόνον για τα απροστάτευτα τμήματα αυτής, θεωρώντας ότι τα πυροπροστατευμένα τμήματα, ως ασφαλή, δεν έχουν όριο επιτρεπόμενου μήκους. Το μήκος απροστάτευτης απόστασης όδευσης που εξετάζεται, είναι η πραγματική απόσταση. Κάθε σημείο της κάτοψης θα πρέπει να πληροί την ελάχιστη καθοριζόμενη απόσταση από την πλησιέστερη έξοδο κινδύνου.» Σύμφωνα με το σχέδιο T7.Γ-HMK-1.5 της μελέτης, το κτίριο διαθέτει 3 τελικές εξόδους και συνεπώς το απαιτούμενο μήκος όδευσης διαφυγής πρέπει να είναι $< 45\mu$, η μέγιστη όδευση διαφυγής που καταγράφεται είναι η $A-B=42\mu < 45\mu$ και σε κάθε περίπτωση δεν υπάρχει σημείο στο κτίριο που να μην πληροί την ελάχιστη καθοριζόμενη απόσταση από την πλησιέστερη έξοδο κινδύνου και όχι προς όλες τις εξόδους όπως λανθασμένα και λόγω παρερμηνείας του κανονισμού αναφέρεται στο έγγραφο της προσφυγής. **21.5** Συνεπώς ούτε σε αυτή την περίπτωση συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς μας, καθώς καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης.

Η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 9 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18011/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής: 20. Παράβαση της παραγράφου 11.5.2. της Ενότητας 11.5. του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ Διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχουν αποκλίσεις από τις απαιτήσεις του κεφαλαίου 11.5.2 της ΤΣΥ σχετικά με την πυροπροστασία. Σύμφωνα με τον προσφερόμενο σχεδιασμό και τα υλικά που ενσωματώνονται στο έργο καλύπτονται οι απαιτήσεις πυρασφάλειας, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και τις απαιτήσεις της ΤΣΥ. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2^η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στη σελίδα 6 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η προσφεύγουσα «.....» στη σελίδα 32 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής:143. Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ουσιώδεις

ισχυρισμούς, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της ΕΝΩΣΗΣ με την παράγραφο 11.5.2 της Ενότητας 11.4 του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της δεν απάντησε σ' αυτούς. Αντιθέτως, αρκέστηκε σε μια γενική και αόριστη κρίση ότι η προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ καλύπτει τις απαιτήσεις πυρασφάλειας, χωρίς να προβάλλει κάτι ειδικότερο, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας

144. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η, με την Παρέμβαση ..., είναι προδήλως απορριπτέα. Ειδικότερα, αξίζει να σημειωθούν τα ακόλουθα.

145. Η ΕΝΩΣΗ ισχυρίζεται ότι, εφόσον δηλώνει ότι τηρείται το ΠΔ 41/2018 και εφόσον στην αρχιτεκτονική μελέτη περιγράφεται πάνελ πετροβάμβακα 10cm ή 8cm, ανάλογα τη θέση, τότε εξυπακούεται ότι έχει καλυφθεί η απαίτηση σχετικά με την πυραντίσταση. Αυτό δεν είναι ορθό. Και τούτο, διότι όταν προβλέπεται από τον σχεδιασμό πυροφραγμός, το πάνελ πρέπει να είναι πιστοποιημένο για την πυραντίστασή του και δεν εξυπακούεται ότι όλα τα πάνελ πετροβάμβακα συγκεκριμένου πάχους, πληρούν τις προδιαγραφές πυραντίστασης.

146. Ο ισχυρισμός ότι, εφόσον δηλώνεται στις περιγραφές ότι «[ο] χώρος υποδοχής απορριμμάτων αποτελεί ξεχωριστό πυροδιαμέρισμα» τότε εξυπακούεται, ότι θα τηρούνται όλες οι προδιαγραφές και ότι «[α]ντίστοιχα το «άνοιγμα» της μεταφορικής ταινίας, αφού διαπερνάει πυράντοχο διαχωριστικό πανέλο, θα έχει κατάλληλο εξοπλισμό που θα διασφαλίζει την συνέχεια πυραντοχής του διαχωριστικού τοιχίου» είναι τελείως αβάσιμος και παραπλανητικός. Και τούτο, διότι δεν υπάρχει καμία σχετική περιγραφή ούτε έχει προσφερθεί κανένας «κατάλληλος εξοπλισμός» για τα ανοίγματα των ταινιοδόμων.

147. Ο πυροφραγμός, όπως αναφέρουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, πρέπει να επεκταθεί όχι μόνο καθ' ύψος αλλά και εκατέρωθεν. Αυτό

προφανώς εδώ δεν έχει πραγματοποιηθεί αφού η ΕΝΩΣΗ δεν αναφέρει τίποτα γι' αυτό.

148. Επίσης, η ΕΝΩΣΗ αναφέρει «δεν υπάρχει σημείο στο κτίριο που να μην πληροί την ελάχιστη καθοριζόμενη απόσταση από την πλησιέστερη έξοδο κινδύνου.... » και φέρνει σαν παράδειγμα την όδευση $AB=42<45m$. Αυτό όμως δεν είναι ορθό αφού δεν έχει ελέγξει και άλλες δυσμενέστερες θέσεις που προκύπτουν λόγω του σταθερού εξοπλισμού που είναι εγκατεστημένος στο επίπεδο όδευσης και αποτελεί εμπόδιο στην όδευση διαφυγής, με δεδομένο ότι ο εξοπλισμός, ο οποίος παρεμποδίζει την όδευση, εντέχνως, δεν παρουσιάζεται στα σχέδια παθητικής πυροπροστασίας.

149. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων.

«Από την εξέταση όλων των ισχυρισμών της προσφυγής, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας, των τευχών του διαγωνισμού και των προσφορών των συμμετεχόντων παρατίθενται τα ακόλουθα, σχετικά με τον 20^ο ισχυρισμό της ως προς την προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ:

Αρχικά αναφέρεται ότι η διαγωνιζόμενη ένωση στην προσφορά της δεν έχει συμπεριλάβει ξεχωριστό τεύχος Παθητικής Πυροπροστασίας. Στο τεύχος αυτό παρέχονται συγκεντρωτικά τα στοιχεία που προβλέπονται στο ΠΔ 41/2018 και αφορούν στην παθητική πυροπροστασία του κτιρίου. Ενδεικτικά, περιλαμβάνει στοιχεία για τον θεωρητικό πληθυσμό ανάλογα με τη χρήση, τις οδεύσεις διαφυγής, τις εξόδους κινδύνου, τους απαιτούμενους δείκτες πυραντίστασης των δομικών στοιχείων, τα εμβαδά των πυροδιαμερισμάτων κλπ. Το τεύχος αυτό σε συνδυασμό με τα σχέδια που το συνοδεύουν δίνουν την πλήρη πληροφορία. Η ένωση δεν έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της τέτοιο τεύχος αλλά δίνει πληροφορίες επί των ανωτέρω θεμάτων στην αρχιτεκτονική και ηλεκτρομηχανολογική μελέτη της. Η απάντηση στα ερωτήματα που θέτει η προσφεύγουσα δίνεται από τη συνδυαστική ανάγνωση της προσφοράς της ένωσης σε συνδυασμό με την επισκόπηση των σχεδίων της.

Το συγκεκριμένο ερώτημα χωρίζεται σε επι μέρους ερωτήματα ως εξής:

Το **1^ο σκέλος** του ερωτήματος αφορά στη μη αναφορά των απαιτούμενων δεικτών πυραντίστασης των επικύνδυνων χώρων και τις απαιτήσεις πυραντίστασης για τα δομικά στοιχεία των κτιρίων..

Στην ΤΣΥ **11.5.2. Εγκαταστάσεις πυροπροστασίας κτιρίων** αναφέρεται ότι: «..... Όλα τα κτίρια σχεδιάζονται με την απαραίτητη παθητική πυροπροστασία και τις αναγκαίες διαμορφώσεις πυροδιαμερισμάτων με τους ισχύοντες από τους κανονισμούς δείκτες πυραντίστασης.....»

Όπως περιγράφηκε προηγουμένως στην προσφορά της ένωσης δεν έχει συμπεριληφθεί τεύχος Παθητικής Πυροπροστασίας ούτε παρουσιάζονται σε κάποιο σημείο της προσφοράς οι απαιτούμενοι δείκτες πυραντίστασης των χώρων και των δομικών στοιχείων σύμφωνα με το ΠΔ41/2018. Ο ισχυρισμός της ένωσης ότι «.....ο σχεδιασμός των κτιρίων θα είναι σύμφωνος με τις διατάξεις του ΠΔ 41/2018 και άρα οτιδήποτε αναφέρεται στον συγκεκριμένο νόμο εφαρμόζεται σε όλη την εγκατάσταση και σε όλα τα κτίρια της εγκατάστασης...» δεν αρκεί, αφού η ένωση δεν αιτιολογεί κάπου τους επιλεγόμενους δείκτες. Οι δείκτες αυτοί είναι διαφορετικοί ανάλογα με τη χρήση του κτιρίου, το είδος του δομικού στοιχείου, διαφοροποιούνται αν υπάρχει σύστημα πυρόσβεσης κλπ. Ο κανονισμός δίνει τις γενικές οδηγίες και ο μελετητής λαμβάνει το δείκτη που αντιστοιχεί στην υπό εξέταση περίπτωση. Προφανώς οι τιμές αυτές πρέπει να είναι σαφώς ορισμένες.

Ως εκ τούτου το 1^ο σκέλος του 20^{ου} ισχυρισμού τηςως προς την προσφορά της θεωρείται ορθό.

Το **2^ο σκέλος** του ερωτήματος αφορά στις διαφορές αναφορικά με τις διαστάσεις panel πετροβάμβακα ανάμεσα στις μελέτες των ΗΜ και των αρχιτεκτονικών. Συγκεκριμένα, στη μελέτη ΗΜ εγκαταστάσεων στο σχέδιο T7C-HMK-1.6 φαίνεται ότι η πλαγιοκάλυψη του τοίχου μεταξύ του χώρου υποδοχής και του χώρου μηχανικής διαλογής γίνεται με panel από πετροβάμβακα πάχους 80mm πυραντοχής 90 λεπτών. Στην αρχιτεκτονική μελέτη περιγράφεται panel από πετροβάμβακα πάχους 100mm. Προφανώς

υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ των δύο μελετών. Η παρεμβαίνουσα ένωση ισχυρίζεται ότι: «...το πάχος του πυράντοχου πανέλου πετροβάμβακα που ορίζεται στην ΗΜ μελέτη ως 80mm είναι το προτεινόμενο ελάχιστο απαιτούμενο από τον κανονισμό και ορθώς στην Αρχιτεκτονική μελέτη, για λόγους ασφαλείας, επιλέχθηκε πάνελο πετροβάμβακα μεγαλύτερο πάχους των 100mm....». Το ranel πλαγιοκάλυψης σύμφωνα με το σχέδιο T7C-HMK-1.6 έχει πάχος 80mm και πυραντοχή 90λεπτών. Ωστόσο, στην αρχιτεκτονική μελέτη δεν αναφέρεται η πυραντοχή του πανελ των 100mm, ούτε επισυνάπτεται κάποιο πιστοποιητικό από το οποίο να προκύπτει ότι πανελ των 80mm προσφέρει ίδια πυραντίσταση. Δείχνει δηλαδή σε διαφορετικά σημεία της μελέτης της ranel από πετροβάμβακα διαφορετικής διάστασης χωρίς να πιστοποιεί ότι τα δύο υλικά έχουν τα ίδια χαρακτηριστικά.

Ως εκ τούτου το 2^ο σκέλος του 20^{ου} ισχυρισμού της ως προς την προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ θεωρείται ορθός.

Το 3^ο σκέλος του ερωτήματος αφορά στην πιθανότητα μετάδοσης της φωτιάς δια μέσου των οπών που διαμορφώνονται στον τοίχο μεταξύ του χώρου υποδοχής και του χώρου μηχανικής διαλογής λόγω των δύο μεταφορικών ταινιών. Ο χώρος της υποδοχής σύμφωνα με τα περιγραφόμενα στην τεχνική περιγραφή της ένωσης αποτελεί ξεχωριστό πυροδιαμέρισμα. Σύμφωνα με τον ορισμό του ΠΔ 41/2018 το πυροδιαμέρισμα σε περίπτωση πυρκαγιάς θα περικλείεται ερμητικά από δομικά στοιχεία με προκαθορισμένο δείκτη πυραντίστασης. Ο κανονισμός για την αποφυγή κινδύνου μετάδοσης της φωτιάς από το ένα πυροδιαμέρισμα σε άλλο προβλέπει συγκεκριμένους δείκτες πυραντίστασης για τα δομικά στοιχεία, χρήση πυράντοχων υλικών (ρολά, πυροφραγμούς κλπ).

Η ένωση στην προσφορά της έχει προβλέψει επένδυση του τοίχου με ranel πετροβάμβακα πυραντοχής 90λεπτών. Ωστόσο δεν έχει προβλέψει συγκεκριμένη διάταξη με την οποία να εξασφαλίζεται ο πυροφραγμός της μεταφορικής ταινίας.

Στην παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι «..... το «άνοιγμα» της μεταφορικής ταινίας, αφού διαπερνάει πυράντοχο διαχωριστικό πανέλο, θα έχει κατάλληλο εξοπλισμό που θα διασφαλίζει την συνέχεια πυραντοχής του διαχωριστικού τοιχίου». Παραπέμπει δε, σε συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς της ως ακολούθως: «.....«Ιδιαίτερη προσοχή θα πρέπει να δοθεί σε περάσματα από πυροδιαμερίσματα, όπου θα πρέπει να ασφαλισθούν τα διάκενα με κατάλληλα πυροδιογκούμενα- πυροδιαφραγματικά υλικά.» και «Τα διαφράγματα πυρασφάλειας (fire dampers) θα εγκατασταθούν στις θέσεις όπου οι αεραγωγοί διαπερνούν πυρίμαχα τοιχώματα ή οριζόντιες επιφάνειες μεταξύ πυροδιαμερισμάτων.....» . Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η όποια αναφορά στην προσφορά της αφορά σε επισημάνση για την προσοχή που πρέπει να δοθεί σε περάσματα πυροδιαμερισμάτων, και σε dampers που τοποθετούνται σε αεραγωγούς. Από την αναζήτηση δε, στα σχέδια, τεχνικά φυλλάδια και στην τεχνική περιγραφή της ένωσης δε βρέθηκε κάποια πιο συγκεκριμένη περιγραφή που να διασφαλίζει τον πυροφραγμό της μεταφορικής ταινίας ή τη χρήση άλλης μεθόδου για την αποφυγή της μετάδοσης της φωτιάς από το ένα πυροδιαμέρισμα στο άλλο.

Ως εκ τούτου το 3^ο σκέλος του 20^{ου} ισχυρισμού της ως προς την προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ θεωρείται ορθό.

Το 4^ο σκέλος του ερωτήματος που αφορά στην πιθανότητα μετάδοσης της φωτιάς μεταξύ διαφορετικών πυροδιαμερισμάτων καθ' ύψος. Στο ΠΔ 41/2018 για τον περιορισμό εξάπλωσης της φωτιάς από το ένα πυροδιαμέρισμα στο άλλο προβλέπεται η επέκταση του τοίχου καθ ύψος για τουλάχιστον 50εκ ή σε περίπτωση δώματος, όπου δεν είναι δυνατή αυτή η λύση, η πρόβλεψη κατάλληλης επικάλυψης σε απόσταση 1.50μ από τη μία και άλλη μεριά του τοίχου. Η τεχνική λύση που προσφέρεται από την ένωση, όπως φαίνεται από την επισκόπηση του σχεδίου T7C-HMK-1.6 καλύπτει αυτή την απαίτηση. Συγκεκριμένα, η οροφή της μονάδας υποδοχής είναι καλυμμένη με panel πετροβάμβακα πυραντοχής 90λεπτών. Το ίδιο panel χρησιμοποιείται για την πλαγιοκάλυψη του εξωτερικού τοίχου της μηχανικής διαλογής ο οποίος

συνεχίζει σε ύψος $4.90\text{m} > 0.50\text{m}$ πάνω από το δίπλα πυροδιαμέρισμα του χώρου υποδοχής. Το ίδιο panel χρησιμοποιείται και για την επικάλυψη της στέγης του χώρου της μηχανικής διαλογής. Με τη διάταξη αυτή εξασφαλίζεται η αποφυγή μετάδοσης της φωτιάς όπως απαιτεί ο κανονισμός.

Ως εκ τούτου το 4^ο σκέλος του 20^{ου} ισχυρισμού της ως προς την προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ θεωρείται μη-ορθό.

Το 5^ο σκέλος του ερωτήματος αφορά στη μέγιστη απόσταση της όδευσης διαφυγής. Σύμφωνα με τον Πίνακα 5 του ΠΔ 41/2018, για χρήση κτιρίου Βιομηχανία – Βιοτεχνία – μικρού και μεσαία βαθμού κινδύνου (Z1, Z2), το μέγιστο μήκος της όδευσης διαφυγής ορίζεται σε 25 m για δυνατότητα διαφυγής των χρηστών προς μία κατεύθυνση και 45 m για δυνατότητα διαφυγής των χρηστών προς περισσότερες κατευθύνσεις. Το μήκος της όδευσης δύναται να διπλασιαστεί αν υπάρχει πρόβλεψη συστήματος καταιονισμού. Στο κτίριο της Μηχανικής Διαλογής δεν προβλέπεται από την προσφορά της εταιρείας σύστημα καταιονισμού, άρα το μέγιστο μήκος μπορεί να είναι 25 για δυνατότητα διαφυγής προς μία κατεύθυνση και 45 μ για δυνατότητα διαφυγής σε περισσότερες κατευθύνσεις. Στο επίπεδο του ισογείου υπάρχουν δύο έξοδοι κινδύνου προς υπαίθριο χώρο. Σύμφωνα με την από 10-05-2019 Εγκύκλιο 1 του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με ΑΔΑ ΩΒΤ34653Π8-ΨΜΤ με την οποία παρέχονται «Διευκρινίσεις για την εφαρμογή του Κανονισμού Πυροπροστασίας Κτιρίων (ΠΔ 41/2018 , ΦΕΚ 80^Α/7-5-2018)» στο άρθρο 5 προβλέπεται ότι: «.....Στην περίπτωση περισσοτέρων της μίας απαιτούμενες οδεύσεις διαφυγής, η προϋπόθεση μέγιστου επιτρεπόμενου μήκους πρέπει να τηρείται τουλάχιστον για μία εξ' αυτών..». Συνεπώς, στη συγκεκριμένη περίπτωση δεδομένου ότι υπάρχουν περισσότερες από μία δυνατές οδεύσεις διαφυγής, το μέγιστο επιτρεπόμενο μήκος της όδευσης διαφυγής θα είναι 45 μ. Αυτό το μήκος θα πρέπει να τηρείται τουλάχιστον για μία εκ των οδεύσεων όπως διευκρινίστηκε με την ανωτέρω εγκύκλιο. Από την επισκόπηση των σχεδίων της εταιρείας προκύπτει ότι η απαίτηση έχει τηρηθεί για όλες τις πιθανές θέσεις. Ακόμα και για τη θέση που δείχνει η

παρεμβαίνουσα στο σκαρίφημα της η όδευση διαφυγής προς την έξοδο Θ14 είναι μικρότερη από 45m.

Ως εκ τούτου το 5^ο σκέλος του 20^{ου} ισχυρισμού της ως προς την προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ θεωρείται μη-ορθό».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού» (βλ. και σκ. 13 της παρούσας), γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του α παρεμβαίνοντος και τούτο διότι ο α παρεμβαίνων δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παραγράφου 11.5.2. της Ενότητας 11.5. του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στα αντίστοιχα ερωτήματα του Τεύχους 7 και 10 του Πίνακα Συμμόρφωσης.

20.Επειδή ο προσφεύγων στις σελίδες 36-37 της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 3.2 του κεφαλαίου 3 του ΤΣΥ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο σχετικό ερώτημα στο Τεύχος 2 και Τεύχος 10 του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της (παράγραφοι 109-113 της προσφυγής). Σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

«Η προσφεύγουσα «.....» στις σελίδες 36-37 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής (παράγραφοι 109-113 της προσφυγής):

«7. Παράβαση της Ενότητας 3.2 του κεφαλαίου 3 του ΤΣΥ

109.Ο πίνακας συμμόρφωσης προβλέπει ότι «...[δ]ιαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του

διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού...». Στο ΤΕΥΧΟΣ 2 ΚΜΕ: ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ του Πίνακα Συμμόρφωσης ερωτάται «...2.1. Ισοζύγια Μάζας – Διαστασιολόγηση - Διαστασιολόγηση όλων των χώρων αποθήκευσης και συγκέντρωσης των υλικών;...». Επίσης, στο ΤΕΥΧΟΣ 10. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΛΟΙΠΩΝ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ερωτάται «... - ≥ 2 ημέρες (Συμφωνεί η διαστασιολόγηση των χώρων αποθήκευσης των εισερχόμενων ρευμάτων αποβλήτων που περιέχεται στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της παραγράφου 3 της ΤΣΥ;)...».

110.Η παράγραφος 3.2. του κεφαλαίου 3 ΤΣΥ προβλέπει ότι «...[γ]ια το σχεδιασμό της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) θα ληφθούν υπόψη τα εξής: ...Εγκεκριμένος Αναθεωρημένος Περιφερειακός Σχεδιασμός Απορριμμάτων Δυτικής Ελλάδας...».

111.Ο Περιφερειακός Σχεδιασμός Δυτικής Ελλάδας λαμβάνει υπόψη τον εποχικό πληθυσμό στις τουριστικές κυρίως περιοχές μεταξύ των οποίων αναφέρονται η Αιτωλοακαρνανία και η Επίσης, στην παράγραφο 4.1. του εν λόγω Σχεδιασμού αναφέρεται ότι μεταξύ των στοιχείων που αξιοποιήθηκαν για την εκπόνηση του, είναι τα Τοπικά Σχέδια Διαχείρισης Απορριμμάτων των Δήμων. Από το εγκεκριμένο Τοπικό Σχέδιο Απορριμμάτων των Δήμων ... και Θέρμου προκύπτει σαφώς εποχικότητα στη διακύμανση των παραγόμενων απορριμμάτων, η οποία κορυφώνεται τον μήνα Αύγουστο σε ποσοστό κατά περίπου 21-22%. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εποχικότητα θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από τους διαγωνιζόμενους.

112.Εν προκειμένω, η, στο τεύχος 2.1. ΙΣΟΖΥΓΙΑ ΜΑΖΑΣ – ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ υπολογίζει την απαίτηση του χώρου υποδοχής απορριμμάτων σε 432 m³. Στη συνέχεια σχεδιάζει τον χώρο υποδοχής απορριμμάτων όγκου 444 m³. Στους υπολογισμούς αυτούς η δεν έχει λάβει, ωστόσο, υπόψη την αυξημένη παραγωγή απορριμμάτων τον μήνα Αύγουστο, σύμφωνα με το Τοπικό Σχέδιο Διαχείρισης. Αυτό σημαίνει ότι τον

μήνα Αύγουστο οι υποδοχείς των απορριμμάτων δεν θα επαρκούν για αποθήκευση 2 ημερών κατά παράβαση του άρθρου 3.2. του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ (ΤΣΥ) και του άρθρου Α.8.1 της εγκεκριμένης ΑΕΠΟ του έργου.

113.Επομένως, η δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 3.2 του κεφαλαίου 3 του ΤΣΥ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο σχετικό ερώτημα στο Τεύχος 2 και Τεύχος 10 του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της.»

Η παρεμβάινουσα «ΕΝΩΣΗ» στις σελίδες 50-52 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής:

«8. Περί δήθεν παράβασης της ενότητας 3.2 του κεφαλαίου 3 της ΤΣΥ.

8.1 Στα σημεία 109-113 η προσφεύγουσα επιχειρηματολογεί περί δήθεν μη συμμόρφωσης της Ένωσής μας με τον Περιφερειακό Σχεδιασμό Δυτικής Ελλάδας και δήθεν ανεπάρκειας του χώρου υποδοχής απορριμμάτων. Η προσφεύγουσα φαίνεται ότι αγνοεί εσκεμμένα την διευκρίνιση που έχει δοθεί από την υπηρεσία στις 20/01/2020 με ΑΠ 1170, όπου στο σημείο 3 αναφέρει (η υπογράμμιση δική μας):

«Διευκρινίζουμε επίσης ότι η τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων θα συνταχθεί με βάσει την διακήρυξη και τα τεύχη που την συνοδεύουν, τα οποία παρουσιάζουν με σαφήνεια τις απαιτήσεις σχεδιασμού των δημοπρατούμενων έργων, που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή και τα οποία συνάδουν πλήρως με την ΑΕΠΟ του έργου, η οποία στο τμήμα της δυναμικότητας, της προέλευσης και της ποιότητας των εισερχόμενων αποβλήτων σε ΜΕΑ καθορίζει το σύνολο των σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (ΑΣΑ) που δύναται να διαχειριστεί στην ποσότητα των 16.852t/έτος και το οποίο ταυτίζεται πλήρως με τον εγκεκριμένο ΠΕΣΔΑ Δυτικής Ελλάδας (ΚΥΑ 61491/5301/2016)»

8.2 Ο Αναθέτων Φορέας δηλαδή διευκρίνισε σαφέστατα ότι οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να λάβουν υπόψιν στον σχεδιασμό τους «...την διακήρυξη και τα τεύχη που την συνοδεύουν, τα οποία παρουσιάζουν με σαφήνεια τις απαιτήσεις σχεδιασμού των δημοπρατούμενων έργων...», στα οποία έχουν

ληφθεί υπόψη οι απαιτήσεις του εγκεκριμένου ΠΕΣΔΑ Δυτικής Ελλάδας (ΚΥΑ 61491/5301/2016)», και στα οποία δεν υπάρχει καμία αναφορά σε εποχικότητα. Λαμβάνοντας υπόψη την ως άνω διευκρίνιση, τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι προφανώς ανυπόστατα και κενά περιεχομένου.

8.3 Επιπλέον, σε απάντηση του ακόλουθου σχετικού ερωτήματος (Εγγραφο ΑΠ 5391, 16/03/20 - ΕΡΩΤΗΜΑ 29): «Σε συνέχεια του παραπάνω ερωτήματος, κι εφόσον η ΕΣΥ στο άρθρο 33.4 αναφέρεται σε τουριστική περίοδο, ενώ η ΤΣΥ στη σελ. 11 αναφέρεται σε ημερήσιες διακυμάνσεις, να διευκρινιστεί εάν πρέπει κατά τη διαστασιολόγηση της μονάδας να ληφθεί υπόψη συντελεστής αιχμής και εάν ναι, να δοθεί ο συντελεστής αυτός. Να διευκρινιστεί εάν ο συντελεστής θα πρέπει να εφαρμοστεί και στη βιολογική επεξεργασία.», γίνεται παραπομπή στο σημείο 7 του εγγράφου “Τεύχος Τροποποιήσεων/Διορθώσεων”. Με αυτό το σημείο, γίνεται αντικατάσταση του σχετικού άρθρου 33.6 της ΕΣΥ με απαλοιφή των αναφορών σε τουριστική περίοδο και δύο βάρδιες λειτουργίας, που υπήρχαν αρχικά. Από τα ως άνω προκύπτει ως σαφής οδηγία να μην ληφθεί υπόψη συντελεστής αιχμής για τη διαστασιολόγηση της ΜΕΑ. Συνεπώς, η μονάδα υποδοχής της Ένωσής μας μας έχει σχεδιαστεί σε πλήρη συμμόρφωση με τα ελάχιστα απαιτούμενα των ΤΔ αφού δεν απαιτείται η εφαρμογή συντελεστή αιχμής/εποχικότητας στο σχεδιασμό της ΜΕΑ και συνεπώς δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού της Ένωσής μας από την συνέχεια του διαγωνισμού.»

Η **αναθέτουσα αρχή** στη σελίδα 6 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18011/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής:

«7. Παράβαση της Ενότητας 3.2 του κεφαλαίου 3 του ΤΣΥ

Δεν επιβεβαιώνεται ότι υπάρχει παράβαση της Ενότητας 3.2 του Κεφαλαίου 3 της ΤΣΥ. Σε απάντηση σχετικού ερωτήματος (Εγγραφο ΑΠ 5391, 16/03/20 - ΕΡΩΤΗΜΑ 29) προς διευκρίνιση απαίτησης ή όχι εφαρμογής συντελεστή αιχμής κατά τον σχεδιασμό, γίνεται παραπομπή στο σημείο 7 του εγγράφου “Τεύχος Τροποποιήσεων/Διορθώσεων”. Με αυτό το σημείο, γίνεται αντικατάσταση του σχετικού άρθρου 33.6 της ΕΣΥ με απαλοιφή των

αναφορών σε τουριστική περίοδο και δύο βάρδιες λειτουργίας. Από τα ως άνω προκύπτει ως σαφής οδηγία να μην ληφθεί υπόψη συντελεστής αιχμής για τη διαστασιολόγηση της ΜΕΑ. Η μονάδα υποδοχής της “.....” έχει σχεδιαστεί σε συμμόρφωση με τα ελάχιστα απαιτούμενα των ΤΔ αφού δεν απαιτείται η εφαρμογή συντελεστή αιχμής/εποχικότητας στο σχεδιασμό της ΜΕΑ. Επομένως ο ΤΣ θεωρεί ότι ορθώς η προσφορά της ένωσης έγινε αποδεκτή.»

Επιπλέον, η **αναθέτουσα αρχή** επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2^η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στη σελίδα 3 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η **προσφεύγουσα «.....»** στις σελίδες 19-21 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής:

«7. Παράβαση της Ενότητας 3.2 του κεφαλαίου 3 του ΤΣΥ

66. Τόσο η Αναθέτουσα Αρχή, όσο και η θεωρούν εσφαλμένα ότι σύμφωνα με την απάντηση στο ερώτημα 29 που δόθηκε με το με αρ. πρωτ. 5391/16.03.2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής δεν θα πρέπει οι διαγωνιζόμενοι να λάβουν υπόψη τους συντελεστές αιχμής.

67. Ωστόσο, η παραπάνω απάντηση επουδενί δεν αποτελεί «σαφή οδηγία» να μην ληφθεί υπόψη συντελεστής αιχμής για τη διαστασιολόγηση της ΜΕΑ. Η παραπάνω απάντηση διευκρινίζει ποιο θα είναι το ωράριο λειτουργίας της μονάδας. Με βάση τη δοθείσα απάντηση, σε περιόδους αιχμής η μονάδα θα πρέπει να λειτουργεί σταθερά, χωρίς επιπρόσθετες ώρες ή βάρδιες, εφόσον από την διευκρίνιση ορίζεται σταθερό ωράριο λειτουργίας σε όλη τη διάρκεια του έτους, το οποίο δεν μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με την εποχιακή διακύμανση.

68. Επομένως, ο μηχανολογικός εξοπλισμός για παράδειγμα, θα πρέπει να διαστασιολογηθεί για λειτουργία 260 ημερών σε μία βάρδια ημερησίως. Κατ' επέκταση, προκειμένου να μπορεί να αναλάβει την αιχμή, θα πρέπει να έχει ωριαία δυναμικότητα μεγαλύτερη, από την ελάχιστη οριζόμενη στη Διακήρυξη.

69. Ο πίνακας 5 της ΤΣΥ, σελ. 31, ορίζει:

ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΜΕΑ ΓΙΑ ΑΣΑ		
ΑΣΑ	16.852	tn/yr
Ημέρες/έτος	260	d/yr
Ημερήσια δυναμικότητα	64,82	tn/d
Ώρες βάρδιας /ημέρα	8	hr
Ώρες λειτουργίας /ημέρα	7,5	hr
Ώρες λειτουργίας ανά έτος	1950	hr
Συντελεστής διαθεσιμότητας	85	%
Ωριαία δυναμικότητα	10,2	tn/hr

70. Στο Τεύχος 1 της προσφοράς μας, έχουμε υπολογίσει αναλυτικά, με στοιχεία των Τοπικών Σχεδίων Διαχείρισης Απορριμμάτων (ΤΟΣΔΑ), τα οποία ενσωματώνονται στον περιφερειακό σχεδιασμό -ΠΕΣΔΑ (βλ. ΠΠ μας), την εποχιακή διακύμανση ως εξής:

Εισερχόμενα ρεύματα προς επεξεργασία			
	Μηνιαίες ποσότητες εισερχόμενων προς ΜΕΑ	Μηνιαίες ποσότητες εισερχόμενων προδιαλεγμένων οργανικών	Μηνιαίες ποσότητες εισερχόμενων πράσινων αποβλήτων
Ιανουάριος	1.282,51	475,27	237,45
Φεβρουάριος	1.230,73	456,08	227,86
Μάρτιος	1.310,32	485,58	242,60
Απρίλιος	1.426,22	528,53	264,05
Μάιος	1.433,44	531,20	265,39
Ιούνιος	1.461,56	541,62	270,60
Ιούλιος	1.628,53	603,50	301,51
Αύγουστος	1.710,86	634,01	316,75
Σεπτέμβριος	1.442,83	534,68	267,13
Οκτώβριος	1.329,36	492,63	246,12
Νοέμβριος	1.251,89	463,92	231,78
Δεκέμβριος	1.343,74	497,96	248,78
Σύνολο	16.852 τόνοι/έτος	6.245 τόνοι/έτος	3.120 τόνοι/έτος

Εισερχόμενα ρεύματα προς επεξεργασία			
	Μηνιαίες ποσότητες εισερχόμενων προς ΜΕΑ	Μηνιαίες ποσότητες εισερχόμενων προδιαλεγμένων οργανικών	Μηνιαίες ποσότητες εισερχόμενων πράσινων αποβλήτων
Μέση μηνιαία ποσότητα	1.404,03 τόνοι/μήνα	520,42 τόνοι/μήνα	260 τόνοι/μήνα
Αιχμή (Αύγουστος)	1.710,86 τόνοι/μήνα	634,01 τόνοι/μήνα	316,75 τόνοι/μήνα
Αιχμή (%)	+21,8%	+21,8%	+21,8%

Συνεπώς, λαμβάνεται υπόψη συντελεστής αιχμής +22% για τις ανάγκες διαστασιολόγησης των χώρων υποδοχής εισερχόμενων ρευμάτων προς επεξεργασία και των μονάδων βιολογικής επεξεργασίας.

71. Για τη διαστασιολόγηση του εξοπλισμού η εταιρία μας, λαμβάνοντας υπόψη τον συντελεστή αιχμής +22%, δημιούργησε τον κάτωθι πίνακα (σελ.7, Τεύχους 2):

ΜΕΑ - Μηχανική επεξεργασία ΑΣΑ (16.852 τόνοι/έτος)		
	Ονομαστική δυναμικότητα	Δυναμικότητα αιχμής
Ημέρες λειτουργίας/έτος	260	260
Συντελεστής αιχμής	1	1,22
Βάρδιες λειτουργίας/ημέρα	1	1
Ώρες βάρδιας/ημέρα	8	8
Ώρες λειτουργίας/ημέρα	7,5	7,5
Συντελεστής διαθεσιμότητας	85%	85%
Ώρες λειτουργίας/έτος, λαμβάνοντας υπόψη το συντελεστή διαθεσιμότητας	1649	1649
Πλήθος γραμμών επεξεργασίας	1	1
Ωριαία δυναμικότητα γραμμής	10,22 t/h	12,47 t/h

72. Η εταιρία μας δηλαδή, προσέφερε εξοπλισμό βασισμένο στην ωριαία δυναμικότητα αιχμής, ήτοι 12,47 τόνους ανά ώρα, έτσι ώστε όταν αυξάνονται σε περιόδους αιχμής τα απορρίμματα, να μπορεί να λειτουργήσει η μονάδα, χωρίς να αυξάνονται οι ώρες λειτουργίας του εξοπλισμού, σε πλήρη συμφωνία με τα τεύχη δημοπράτησης και τις δοθείσες διευκρινίσεις.

73. Αντίθετα, η ΕΝΩΣΗ, προσφέρει (τεύχος 2.1 προσφοράς της):

Πίνακας 7. Υπολογισμός Δυναμικότητας Μον. Μηχανικής Διαλογής

		Σύμμεικτα απορρίμματα
Ετήσια εισερχόμενη ποσότητα	tn/yr	16.852
Ημέρες/έτος	d/yr	260
Ημερήσια δυναμικότητα	tn/d	64,8
Ώρες βάρδιας / ημέρα	Hr	8
Ώρες λειτουργίας / βάρδια	hr	7,5
Συντελεστής διαθεσιμότητας	%	85%
Απαιτούμενη Ωριαία Δυναμικότητα	tn/hr	10,2

74. Με βάση την ποσότητα του μήνα αιχμής, ήτοι τον Αύγουστο, η ωριαία εισερχόμενη ποσότητα στην μονάδα μηχανικής διαλογής θα είναι:

$1.710,86 \text{ τόνοι ανά μήνα} \div (22 \text{ ημέρες} \times 1 \text{ βάρδια/ημέρα} \times 7,5 \text{ ώρες ανά βάρδια} \times 85\% \text{ συντ. διαθ/τας}) =$

$1710,86 \text{ τόνοι ανά μήνα} \div 140,25 \text{ ώρες ανά μήνα} = 12,19 \text{ τόνοι ανά ώρα} > 10,2 \text{ τόνοι ανά ώρα.}$

75. Επομένως, λόγω του ότι δεν λήφθηκε υπόψη η αιχμή, είναι λανθασμένη η διαστασιολόγηση του χώρου υποδοχής, των μονάδων βιολογικής επεξεργασίας και της μονάδας ραφιναρίας. Επομένως, ο ισχυρισμός μας είναι ορθός και ο σχεδιασμός της ΕΝΩΣΗ είναι μη λειτουργικός, δεν συμφωνεί με τη Διακήρυξη και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί.

76. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων.»

Η παρεμβαίνουσα «ΕΝΩΣΗ» στο υπόμνημά της δεν αναφέρει κάτι περαιτέρω για να υποστηρίξει εκ νέου τους ισχυρισμούς της παρέμβασής της επί του συγκεκριμένου ζητήματος.

Η απάντηση του Ειδικού Επιστήμονα:

- Το Άρθρο 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» της υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξης του (ΑΔΑΜ:) προβλέπει ότι: (βλ.σκ.10 της παρούσας)
- Το **Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.)** καθορίζει στο Κεφάλαιο Α «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ-ΜΕΒ)» και ειδικότερα στο Άρθρο 3.2 «ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΜΟΝΑΔΑΣ» (σελ. 25-32) τις παραμέτρους σχεδιασμού του έργου:
«Για το σχεδιασμό της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) θα ληφθούν υπόψη τα εξής:
- Απόφαση 214337 (02/11/2018) «Τροποποίηση της υπ. αριθ. 938/59677/11-08-2016 (ΑΔΑ: 7ΘΩ4ΟΡ1Φ-ΓΜ3) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα ΑΔΠΔΕΙ για το έργο «Χώρος Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) 1ης Γεωγραφικής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας, με προσθήκη Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων (ΜΕΑ) και Μονάδας Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων (ΜΕΒ)» στη θέση «Κοχλαστή» του Δ.Δ. Βλαχομάνδρας του Δήμου ..., Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας, Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας και Ιονίου».
- Απόφαση 938/59677 (11/08/2016) «Ανανέωση, Τροποποίηση και Αναδιατύπωση της υπ' αριθ.3700/19-06-2002 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) «Χώρος Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) 1ης Γεωγραφικής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας, όπως τροποποιήθηκε με τις υπ' αριθμ. 2795/42246/18-05-2010 και 3397/79012/15-04-2013 (ΑΔΑ: ΒΕΑ2ΟΡ1Φ-2ΕΚ) Αποφάσεις εντός του γηπέδου του ΧΥΤΑ 1ης

Γ.Ε.Αιτωλοακαρνανίας, στη θέση «Κοχλαστή» του Δ.Δ. Βλαχομάνδρας του Δήμου, Π.Ε.Αιτωλοακαρνανίας, Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας και Ιονίου»

- ΚΥΑ 114218/1997 «Κατάρτιση πλαισίου Προδιαγραφών και γενικών προγραμμάτων διαχείρισης στερεών αποβλήτων»
- ΦΕΚ 3339/2014 «Καθορισμός απαιτήσεων (προδιαγραφών) για εργασίες επεξεργασίας στο πλαίσιο της μηχανικής – βιολογικής επεξεργασίας των σύμμεικτων αστικών αποβλήτων και καθορισμός χαρακτηριστικών των παραγόμενων υλικών ανάλογα με τις χρήσεις τους, σύμφωνα με το εδάφιο β της παραγράφου 1 του άρθρου 38 του Ν. 4042/2012 (Α΄/24).
- Εγκεκριμένος Αναθεωρημένος Περιφερειακός Σχεδιασμός Απορριμμάτων Δυτικής Ελλάδας.

Η ΜΕΑ και ΜΕΒ θα αποτελούνται από τα εξής επιμέρους τμήματα επεξεργασίας:

- Υποδοχή ΑΣΑ και προδιαλεγμένων οργανικών
- Μηχανική Διαλογή ΑΣΑ
- Κομποστοποίηση/Ωρίμανση οργανικών ΑΣΑ
- Κομποστοποίηση/Ωρίμανση προδιαλεγμένων οργανικών
- Ραφιναρία
- Υποδοχή και τεμαχισμός πράσινων απορριμμάτων
- Υποδοχή και τεμαχισμός ογκωδών απορριμμάτων

Το έργο αφορά την κατασκευή εγκατάστασης επεξεργασίας ΑΣΑ δυναμικότητας 16.852 τόνων ετησίως, από τον συμβατικό κάδο συλλογής ΑΣΑ.

Επιπλέον, με βάση τον ΠΕΣΔΑ στη μονάδα προβλέπεται να εισέρχονται 6.245 tn/έτος προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων και 758 tn/έτος ιλύς από ΕΕΛ.

Η μονάδα θα σχεδιάστεί να λειτουργεί 260 εργάσιμες ημέρες για υποδοχή, μηχανική επεξεργασία και ραφιναρία, ενώ το τμήμα της βιολογικής

επεξεργασίας (κομποστοποίηση και ωρίμανση) θα λειτουργεί 365 ημέρες ανά έτος/ 24 ώρες ημερησίως.

...

Πίνακας 5: Παράμετροι σχεδιασμού ΜΕΑ για ΑΣΑ

ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΜΕΑ ΓΙΑ ΑΣΑ		
ΑΣΑ	16.852	tn/yr
Ημέρες/έτος	260	d/yr
Ημερήσια δυναμικότητα	64,82	tn/d
Ώρες βάρδιας /ημέρα	8	hr
Ώρες λειτουργίας /ημέρα	7,5	hr
Ώρες λειτουργίας ανά έτος	1950	hr
Συντελεστής διαθεσιμότητας	85	%
Ωριαία δυναμικότητα	10,2	tn/hr

»

- Το **Τεύχος** της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) προβλέπει στο Άρθρο 33 «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» και ειδικότερα στην Παράγραφο 33.4 «ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ» (σελ. 96) τα εξής αναφορικά με τις ποσότητες των εισερχόμενων στη μονάδα αποβλήτων:

«Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να επεξεργάζεται τις ποσότητες των εισερχομένων αποβλήτων μέχρι την απαιτούμενη από την ΤΣΥ δυναμικότητα....

Ποσότητες εισερχομένων αποβλήτων μικρότερες από την απαιτούμενη δυναμικότητα δεν δίνουν στον ανάδοχο δικαίωμα διεκδίκησης αποζημίωσης ή άλλης απαίτησης. Στην περίπτωση που οι ποσότητες των εισερχομένων απορριμμάτων είναι μεγαλύτερες από την απαιτούμενη δυναμικότητα, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να παρουσιάσει σχέδιο διευθέτησης για την εξασφάλιση της λειτουργίας της εγκατάστασης. Η ΑΑ εγκρίνει το σχέδιο. Αν οι εισερχόμενες ποσότητες είναι κατά πολύ μεγαλύτερες της δυναμικότητας και η διευθέτηση της λειτουργίας είναι αδύνατη, τότε η ΑΑ αποφασίζει για τις απαιτούμενες ενέργειες.»

- Επιπλέον, το **Τεύχος** της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) προβλέπει στο Άρθρο 33 «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» και ειδικότερα

στην Παράγραφο 33.6 «ΩΡΑΡΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» (σελ. 97) τα εξής αναφορικά με το ωράριο λειτουργίας της μονάδας:

«Η εγκατάσταση θα είναι ανοικτή για υποδοχή αποβλήτων όλες τις ημέρες της εβδομάδας, πλην της Κυριακής. Οι ώρες λειτουργίας κατά τη μη τουριστική περίοδο θα είναι από τις 06:00 έως τις 14:00 (Δευτέρα έως Σάββατο) ενώ κατά τη τουριστική περίοδο (Ιούνιο έως και Αύγουστο), οι ώρες λειτουργίας μπορεί να είναι σε δύο βάρδιες, δηλαδή από τις 06:00 έως τις 21:00 (Δευτέρα έως Σάββατο), όπως αυτές θα καθορίζονται, ανά τακτά χρονικά διαστήματα, με τον Κύριο του έργου.

Ο ανάδοχος έχει δικαίωμα να τροποποιήσει το ωράριο λειτουργίας με την σύμφωνη γνώμη της Αναθέτουσας Αρχής.

Η Αναθέτουσα Αρχή έχει το δικαίωμα σε εξαιρετικές περιπτώσεις και για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, να απαιτήσει την διεύρυνση του ωραρίου λειτουργίας, στο βαθμό που αυτό απαιτείται για την εξυπηρέτηση συγκεκριμένων αναγκών.»

- Το Παράρτημα III «Αποτελέσματα διαβούλευσης και παρατηρήσεων - ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΝ/ΔΙΟΡΘΩΣΕΩΝ» της υπ' αριθμ. πρωτ. **Διακήρυξης** του (ΑΔΑΜ:) προβλέπει τα εξής (σελ. 7-8 του αρχείου pdf):

«7. Στο άρθρο 33.6 της ΕΣΥ η ακόλουθη παράγραφος:

“Η εγκατάσταση θα είναι ανοικτή για υποδοχή αποβλήτων όλες τις ημέρες της εβδομάδας, πλην της Κυριακής. Οι ώρες λειτουργίας κατά τη μη τουριστική περίοδο θα είναι από τις 06:00 έως τις 14:00 (Δευτέρα έως Σάββατο) ενώ κατά τη τουριστική περίοδο (Ιούνιο έως και Αύγουστο), οι ώρες λειτουργίας μπορεί να είναι σε δύο βάρδιες, δηλαδή από τις 06:00 έως τις 21:00 (Δευτέρα έως Σάββατο), όπως αυτές θα καθορίζονται, ανά τακτά χρονικά διαστήματα, με τον Κύριο του έργου.”

αντικαθίσταται από την ακόλουθη:

“Η μονάδα θα λειτουργεί 260 εργάσιμες ημέρες για υποδοχή, μηχανική επεξεργασία και ραφιναρία, ενώ το τμήμα της βιολογικής επεξεργασίας

(κομποστοποίηση και ωρίμανση) θα λειτουργεί 365 ημέρες ανά έτος/24 ώρες ημερησίως. Η εγκατάσταση θα είναι ανοικτή για υποδοχή αποβλήτων από Δευτέρα έως και Παρασκευή. Οι ώρες λειτουργίας θα είναι από τις 08:00 έως τις 16:00 σε μία βάρδια.»

- Το **Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου** και, ειδικότερα, το **ΑΡΘΡΟ 2 «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΕΡΓΟΥ»** (σελ. 5) ορίζει τα εξής:

«Ο σχεδιασμός του έργου στις μελέτες τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, θα αφορά α) σε Μ.Ε.Α. δυναμικότητας 16.852 tn/έτος , β) σε Μ.Ε.Β δυναμικότητας 6.245 tn/έτος και Γ) σε λεκάνη Χ.Υ.Τ.Υ. ωφέλιμης χωρητικότητας 235.000m³ συνολικά για 20 έτη.....»

- Επιπλέον, το **Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου** και, ειδικότερα, το **ΑΡΘΡΟ 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΡΓΩΝ»/Παράγραφος 4.2. «ΔΟΜΗ ΜΕΛΕΤΩΝ»** (σελ. 6-8) ορίζει τα εξής:

«...Τονίζεται ότι όλα τα περιγραφόμενα και αναφερόμενα στο τεύχος Τ.Σ.Υ. και λοιπά συμβατικά τεύχη, ως "επί ποινή αποκλεισμού", "κατ' ελάχιστον", "τουλάχιστον", "ελάχιστα", "μέγιστα" κ.λπ. τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβασή τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς.....»

- Με το υπ' αριθμ. πρωτ. **1170/20-01-2020** έγγραφό της, η **Αναθέτουσα Αρχή** διευκρινίζει τα εξής επί του διαγωνισμού του εν λόγω έργου:

«Αναφορικά με τον διαγωνισμό του θέματος σας διευκρινίζουμε τα κάτωθι:

1. Στην ΜΕΑ επιτρέπεται να εισέρχονται σύμμεικτα Αστικά Στερεά Απόβλητα (ΑΣΑ) [βλ. τον πίνακα της σελίδας 14 της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, όπου ρητώς αναφέρεται ως εισερχόμενη ποσότητα σχεδιασμού της ΜΕΑ 16.852 t/έτος σύμμεικτα ΑΣΑ]

...

3. Διευκρινίζουμε επίσης ότι η τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων θα συνταχθεί με βάση την διακήρυξη και τα τεύχη που την συνοδεύουν, τα οποία παρουσιάζουν με σαφήνεια τις απαιτήσεις

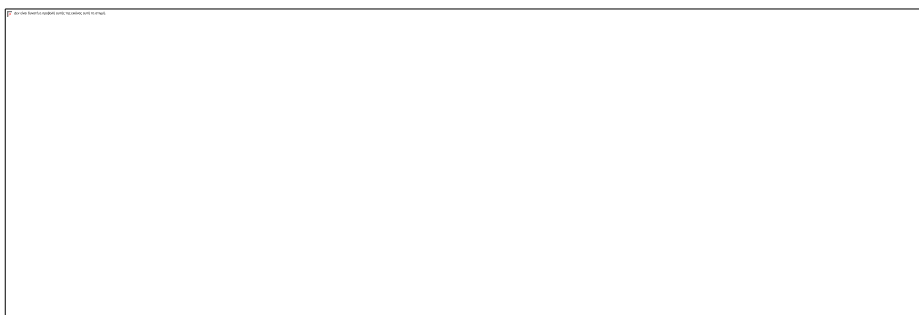
σχεδιασμού των δημοπρατούμενων έργων, που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή και τα οποία συνάδουν πλήρως με την ΑΕΠΟ του έργου, η οποία στο τμήμα της δυναμικότητας, της προέλευσης και της ποιότητας των εισερχόμενων αποβλήτων σε ΜΕΑ καθορίζει το σύνολο των σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (ΑΣΑ) που δύναται να διαχειριστεί στην ποσότητα των 16.852t/έτος και το οποίο ταυτίζεται πλήρως με τον εγκεκριμένο ΠΕΣΔΑ Δυτικής Ελλάδας (ΚΥΑ 61491/5301/2016)...

Η «.....» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:

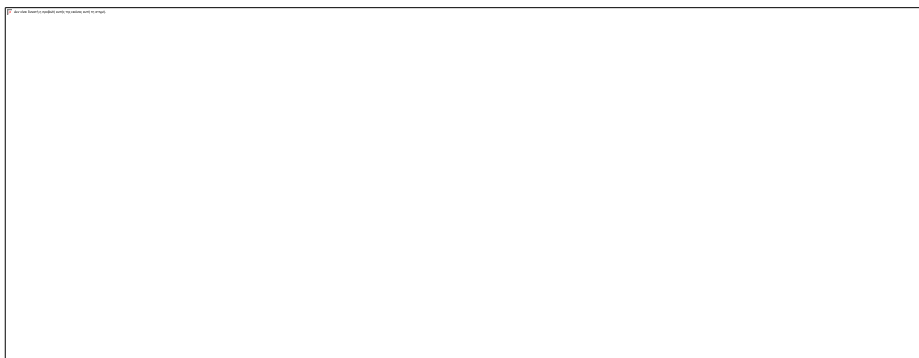
- αρχείο **«T1.1_MEANAF_SYNOPTΙΚΗ_PER_RT1_signed.pdf»**,
σελίδες 19-24:



...



...



- *αρχείο «T2.1_ISOZ_MAZAS_DIASTASIOLOGHSH_R1 2021_signed.pdf», σελίδες 10-11:*

2. ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ

2.1. ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑ ΜΟΝΑΔΑΣ ΥΠΟΔΟΧΗΣ

Σύμφωνα με το Τεύχος Τροποποιήσεων/Διορθώσεων, η μονάδα θα λειτουργεί 260 εργάσιμες ημέρες για υποδοχή, μηχανική επεξεργασία και ραφιναρία, ενώ το τμήμα της βιολογικής επεξεργασίας (κομποστοποίηση και ωρίμανση) θα λειτουργεί 365 ημέρες ανά έτος/24 ώρες ημερησίως. Η εγκατάσταση θα είναι ανοικτή για υποδοχή αποβλήτων από Δευτέρα έως και

Παρασκευή. Οι ώρες λειτουργίας θα είναι από τις 08:00 έως τις 16:00 σε μία βάρδια. Βάσει νομοθεσίας σε μια 8ωρη βάρδια προβλέπεται έως μισή ώρα διάλειμμα για τους εργαζομένους συνεπώς ο πραγματικός χρόνος λειτουργίας ανά βάρδια δεν μπορεί να υπερβαίνει τις 7,5 ώρες.

...

Η δυναμικότητα της μονάδας υποδοχής παρουσιάζεται στον ακόλουθο πίνακα:

Πίνακας 6. Υπολογισμός Δυναμικότητας Μον. Υποδοχής

		Σύμμεικτα απορρίμματα	Προδιαλεγμένα Βιοαπόβλητα	Πράσινα Απόβλητα
Ετήσια εισερχόμενη ποσότητα	<i>tn/yr</i>	16.852	6.245	3.120
Ημέρες/έτος	<i>d/yr</i>	260	260	260
Ημερήσια δυναμικότητα	<i>tn/d</i>	64,8	24,0	12,0
Ώρες βάρδιας / ημέρα	<i>Hr</i>	8	8	8
Ώρες λειτουργίας / βάρδια	<i>hr</i>	7,5	7,5	7,5
Συντελεστής διαθεσιμότητας	<i>%</i>	85%	85%	85%
Απαιτούμενη Ωριαία Δυναμικότητα	<i>tn/hr</i>	10,2	3,8	1,9

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω στοιχεία, η «.....» έλαβε υπόψη της για το σχεδιασμό της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) τις απαιτήσεις του **Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.)** και, ιδιαίτερα, τον ως άνω αναφερόμενο Πίνακα 5 «Παράμετροι σχεδιασμού ΜΕΑ για ΑΣΑ» του Άρθρου 3.2 αυτής.

Τηρήθηκε, επομένως, από την «.....» ο «επί ποινή αποκλεισμού» όρος του Άρθρου 2 του Τεύχους του Κανονισμού Μελετών Έργου για «σχεδιασμό του έργου ..., επί ποινή αποκλεισμού, ... σε Μ.Ε.Α. δυναμικότητας 16.852 tn/έτος...», που άλλωστε έχει τεθεί ως «ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του

έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους», με βάση το ως άνω Άρθρο 4/Παρ. 4.2 του Τεύχους του Κανονισμού Μελετών Έργου.

Η επιλογή της προσφεύγουσας «.....» να λάβει υπόψη της συντελεστή αιχμής για την (τυχόν) (υπερ)διαστασιολόγηση του εξοπλισμού της μονάδας Μ.Ε.Α. δεν προκύπτει ως απαίτηση από τα συμβατικά τεύχη δημοπράτησης του έργου, καθώς σύμφωνα με το Άρθρο 33.4 του Τεύχους της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) «Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να επεξεργάζεται τις ποσότητες των εισερχομένων αποβλήτων μέχρι την απαιτούμενη από την ΤΣΥ δυναμικότητα».

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «.....» περί παραβίασης της Ενότητας 3.2 του Κεφαλαίου 3 του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) από πλευράς της «.....» σχετικά με τις ληφθείσες παραμέτρους σχεδιασμού και την απαιτούμενη δυναμικότητα της μονάδας Μ.Ε.Α., θεωρείται ως μη-ορθός».

Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του α παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής και τούτο διότι ουδόλως προκύπτει ότι ο α παρεμβαίνων προέβη σε παραβίαση των εγγράφων της σύμβασης σχετικά με την Ενότητα 3.2 του Κεφ.3 της ΤΣΥ.

21. Επειδή ο προσφεύγων στις σελίδες 39-40 της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων παραβίασε το Τεύχος 4.5 του ΚΜΕ (παράγραφοι 125-130 της προσφυγής). Σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

«10. Παράβαση του Τεύχους 4.5 του ΚΜΕ

125. Α. Ο πίνακας συμμόρφωσης προβλέπει ότι «...[δ]ιαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού...». Στο ΤΕΥΧΟΣ 4 του Πίνακα Συμμόρφωσης ερωτάται «...4.5. Έργα

παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων - Γ. Έλεγχος στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων. √ Περιγραφή των έργων ελέγχου στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων και αιτιολόγηση της θέσης δειγματοληψιών και περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη διενέργεια των δειγματοληψιών και ελέγχων; √ Σχέδιο διάταξης των θέσεων δειγματοληψίας;...».

126.Σύμφωνα με το Τεύχος 4.5 του ΚΜΕ, το Τεύχος 4.5 της μελέτης πρέπει να περιέχει μεταξύ άλλων, «...Γ. Έλεγχος στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων Περιγραφή των έργων ελέγχου στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων και αιτιολόγηση της θέσης δειγματοληψιών και περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη διενέργεια των δειγματοληψιών ελέγχου...».

127.Εν προκειμένω, στο τεύχος 4.5. Έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων της Τεχνικής Προσφοράς της ΕΝΩΣΗΣ γίνεται περιγραφή των έργων ελέγχου στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων και του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη διενέργεια των δειγματοληψιών ελέγχου. Ωστόσο, όσον αφορά τις θέσεις δειγματοληψιών, γίνεται μια απλή αναφορά ως προς τη χωροθέτηση τους, χωρίς όμως αυτή να συνοδεύεται από αιτιολόγηση της επιλογής της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ΚΜΕ.

128.Β. Ο πίνακας συμμόρφωσης προβλέπει ότι «...[δ]ιαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού...». Στο ΤΕΥΧΟΣ 4 του Πίνακα Συμμόρφωσης ερωτάται «...Δ. Έλεγχος διαφυγών βιοαερίου.√ Περιγραφή των έργων ελέγχου διαφυγών βιοαερίου και αιτιολόγηση της θέσης δειγματοληψιών και περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη διενέργεια των δειγματοληψιών και ελέγχων;√ Σχέδιο διάταξης των θέσεων δειγματοληψίας;...».

129.Σύμφωνα με το Τεύχος 4.5. ΚΜΕ, το τεύχος 4.5 της μελέτης πρέπει να περιέχει μεταξύ άλλων, «... Δ. Έλεγχος διαφυγών βιοαερίου Περιγραφή των έργων ελέγχου διαφυγών βιοαερίου και αιτιολόγηση της θέσης δειγματοληψιών και περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη διενέργεια των δειγματοληψιών και ελέγχων....»

130.Εν προκειμένω, στο τεύχος 4.5. Έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων της τεχνικής προσφοράς της ΕΝΩΣΗΣ γίνεται περιγραφή των έργων ελέγχου διαφυγών βιοαερίου και του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη διενέργεια των δειγματοληψιών και ελέγχων. Ωστόσο, όσον αφορά στις θέσεις δειγματοληψιών, γίνεται μια απλή αναφορά ως προς τη χωροθέτηση τους, χωρίς όμως αυτή να συνοδεύεται από αιτιολόγηση της επιλογής της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ΚΜΕ.»

Η παρεμβαίνουσα «ΕΝΩΣΗ» στις σελίδες 54-59 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής:

«11. Περί δήθεν παράβασης του Τεύχους 4.5 του ΚΜΕ, λεκτέα τα εξής:

11.1 Στα σημεία 125-140 της προσφυγής της η προσφεύγουσα επιχειρεί να καταδείξει υποτιθέμενες ελλείψεις του Τεύχους 4.5 της υποβληθείσας εκ μέρους μας Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς σε σχέση με τα απαιτούμενα στην ΤΣΥ, τον ΚΜΕ και τον ΠΣΜΠ. Το σκεπτικό των ισχυρισμών της είναι λανθασμένο και σε καμία περίπτωση δε στοιχειοθετείται παράβαση των απαιτούμενων στον ΚΜΕ και τον ΠΣΜΠ, όπως δεικνύεται αναλυτικά στις επόμενες παραγράφους.

11.2 Στα σημεία 125-127 η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, στηριζόμενη σε υποκειμενική ερμηνεία των απαιτούμενων στον ΚΜΕ και τα περιγραφόμενα στον ΠΣΜΠ, ότι δήθεν απουσιάζει από το Τεύχος 4.5 της Μελέτης Προσφοράς μας αιτιολόγηση της επιλογής των θέσεων δειγματοληψιών για τον έλεγχο και την παρακολούθηση των στραγγισμάτων και των επιφανειακών υδάτων, κατά παράβαση του ΚΜΕ.

11.3 Επισημαίνουμε ότι όσον αφορά τα στραγγίσματα, στο υποβληθέν Τεύχος 4.5 τεκμηριώνεται πλήρως η επιλογή των σημείων δειγματοληψίας για τον

έλεγχου των παραγόμενων στραγγισμάτων, σύμφωνα με τα ακόλουθα (σελ 35 του Τεύχους 4.5 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας):

«Στα πλαίσια του Περιβαλλοντικού Ελέγχου για την παρακολούθηση της ποιότητας των στραγγισμάτων του χώρου, δείγματα θα λαμβάνονται από το κεντρικό φρεάτιο ελέγχου των στραγγισμάτων του ΧΥΤ, όσο και από το τελευταίο φρεάτιο επίσκεψης δικτύου αποχέτευσης των λοιπών στραγγισμάτων-λυμάτων πριν εκβάλει στον κοινό αγωγό μεταφοράς προς την Ε.Ε.Σ. Τονίζεται ότι η διάταξη του κεντρικού φρεατίου συλλογής και ελέγχου των στραγγισμάτων του ΧΥΤ δίνει τη δυνατότητα λήψης δειγμάτων είτε ξεχωριστά από τους δύο κεντρικούς αγωγούς του χώρου απόθεσης (M1 και M2), είτε λήψης ενός κοινού δείγματος. Από τα ανωτέρω φρεάτια, επισημαίνεται ότι είναι δυνατή η αναρρόφηση των στραγγισμάτων/λυμάτων και με τη χρήση φορητής αντλίας...».

11.4 Σε άλλο σημείο (σελ 36) αναφέρονται τα εξής: «Επιπρόσθετα δείγματα θα λαμβάνονται από τα διάφορα υποσυστήματα της εγκατάστασης επεξεργασίας Στραγγισμάτων (Ε.Ε.Σ.). Ειδικότερα από το φρεάτιο εισόδου της μονάδας και τη δεξαμενή εκροής της μονάδας R.O. (δεξαμενή καθαρών). Επιπλέον στην ΕΕΣ θα λαμβάνονται δείγματα για την παρακολούθηση των ποιοτικών χαρακτηριστικών των παραπροϊόντων αυτής, δηλαδή της περισσειας ιλύος και της παραγόμενης άλμης από την μονάδα αντίστροφης όσμωσης (R.O.) Με τον τρόπο αυτό ελέγχεται η σύσταση των παραγόμενων στραγγισμάτων που προέρχονται από τα διαφορετικά τμήματα του έργου και προκύπτουν συμπεράσματα από τη σύγκριση των αποτελεσμάτων, για τη χρονική εξέλιξη που παρουσιάζει η σύσταση των παραγόμενων στραγγισμάτων, ενώ παράλληλα από την ανάλυση των αποτελεσμάτων εξάγονται σημαντικά συμπεράσματα για το στάδιο των βιοχημικών δράσεων σε κάθε κύτταρο του χώρου, καθώς και ελέγχεται κάθε φορά η απόδοση της ΕΕΣ. Παράλληλα, παρακολουθούνται τα ποσοτικά χαρακτηριστικά των παραπροϊόντων που προκύπτουν από την επεξεργασία των υγρών αποβλήτων, δηλαδή της παχυμένης ιλύος και της παραγόμενης άλμης.».

11.5 Τα παραπάνω αποσπάσματα αιτιολογούν πλήρως την επιλογή των σημείων δειγματοληψίας αφού το μεν πρώτο αναφέρει ότι γίνεται στον κοινό αγωγό στον οποίο καταλήγουν όλα τα συλλεγόμενα στραγγίσματα, σε σημείο το οποίο διευκολύνει την λήψη δειγμάτων, ενώ στο δε δεύτερο απόσπασμα αιτιολογούνται οι θέσεις δειγματοληψίας στην ΕΕΣ με βάση τις απαιτήσεις για τον έλεγχο της ορθής της λειτουργίας, τόσο για την κάλυψη των αναγκών παρακολούθησης της απόδοσής της (έλεγχος εισόδου και εξόδου), όσο και για τον έλεγχο των ποιοτικών χαρακτηριστικών των επιμέρους παραπροϊόντων της. Τέλος, αιτιολογείται η σημασία της παρακολούθησης της ποιοτικής σύστασης των στραγγισμάτων και η σύνδεση της χημικής σύστασης τους (και συνεπώς η επιλογή των θέσεων δειγματοληψίας) σε σχέση με τις βιοχημικές διεργασίες που συντελούνται κατά την παραμονή των αποβλήτων στο χώρο του ΧΥΤΑ.

11.6 Όσον αφορά δε τις θέσεις δειγματοληψιών για την παρακολούθηση της ποιότητας των επιφανειακών υδάτων, η αιτιολόγηση είναι πλήρης, καθώς όπως αναφέρεται στην Ενότητα 3.3.2.2. (σελ 36 του Τεύχους 4.5 της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς μας), η επιλογή των θέσεων πραγματοποιείται με γνώμονα «...τη μορφολογία του γηπέδου κατασκευής της εγκατάστασης («ύπαρξη πολλών μισγαγγειών και μικρών ρευμάτων»))» προτείνεται η δειγματοληψία να διενεργείται σε τουλάχιστον επτά (7) σημεία του δικτύου συλλογής (τάφροι και φρεάτια ομβρίων).» Επιπλέον, τεκμηριώνεται η επιλογή των ανάντη σημείων δειγματοληψίας («...χωροθετούνται στα υψηλότερα σημεία των τάφρων συλλογής ομβρίων...») και των κατόντη σημείων δειγματοληψίας («...χωροθετούνται και πάλι στις τάφρους συλλογής ή στους σωληνωτούς αγωγούς ομβρίων στα κατόντη σημεία αυτών...»). Επιπρόσθετα των παραπάνω, επισημαίνεται ότι θα λαμβάνονται δείγματα «σε αντιπροσωπευτικά σημεία του χώρου, όπου θα εντοπίζονται απορρέοντα επιφανειακά ύδατα (ρυάκια, στάσιμα νερά κλπ)». Τέλος, υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων για την παρακολούθηση του Ρέματος Αμυραούς.

11.7 Όπως αβίαστα συμπεραίνεται από τα παραπάνω, η προσφεύγουσα χωρίς καμία βάση στα επιχειρήματά της, ισχυρίζεται όσον αφορά την επάρκεια και την πληρότητα της -εκ μέρους της Μελέτης Προσφοράς μας- αιτιολόγησης των θέσεων δειγματοληψίας, ότι δήθεν δεν συμμορφωνόμαστε με τα απαιτούμενα στον ΚΜΕ και τον ΠΣΜΠ σχετικά με το Τεύχος 4.5 της Προσφοράς μας. Η αιτιολόγηση των θέσεων δειγματοληψίας των στραγγισμάτων και των επιφανειακών υδάτων, όπως αυτή περιγράφεται στο υποβληθέν από την ένωσή μας Τεύχος 4.5 της Μελέτης Προσφοράς, είναι πλήρης, καθώς σε κάθε περίπτωση περιγράφονται τα ειδικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου σχεδιασμού (σύστημα συλλογής, γεωμορφολογικά χαρακτηριστικά, έλεγχος απόδοσης ΕΕΣ κλπ), από όπου προκύπτουν και τα σημεία που χρήζουν συστηματικής παρακολούθησης για την εξαγωγή συμπερασμάτων όσον αφορά τη λειτουργία των εγκαταστάσεων και τον πλήρη περιβαλλοντικό της έλεγχο, σε συμμόρφωση με τον ΚΜΕ, τα λοιπά Τεύχη Δημοπράτησης και τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους του έργου.

11.8 Με όμοιο σκεπτικό με παραπάνω, στα σημεία 128-130, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αβάσιμα, ότι δήθεν απουσιάζει από το Τεύχος 4.5 της Μελέτης Προσφοράς μας αιτιολόγηση της επιλογής των θέσεων δειγματοληψιών για τον έλεγχο διαφυγών βιοαερίου, κατά παράβαση του ΚΜΕ. Αντίστοιχα με την επιλογή των θέσεων δειγματοληψίας στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων, η αιτιολόγηση της επιλογής των θέσεων δειγματοληψίας για τον έλεγχο του βιοαερίου, όπως αυτή παρουσιάζεται στο υποβληθέν από την ένωσή μας Τεύχος 4.5 της Μελέτης Προσφοράς, είναι πλήρης, καθώς πραγματοποιείται με γνώμονα τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου σχεδιασμού. Σε συνδυασμό με τα περιγραφόμενα στο Τεύχος 3.4, στο οποίο γίνεται αναφορά και στην ενότητα 3.4.2.1 του Τεύχους 4.5, περιγράφεται ένα σύνολο σημείων δειγματοληψιών για την παρακολούθηση του βιοαερίου με σκοπό την πλήρη παρακολούθηση των εγκαταστάσεων (υφιστάμενες καθώς και νέες υποδομές) και επιπλέον περιγράφονται αναλυτικά τα ειδικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου σχεδιασμού. Όπως χαρακτηριστικά

αναφέρεται (Τεύχος 4.5, παρ 3.4.2.1., σελ 42-43): «Ειδικότερα, οι μετρήσεις θα διενεργούνται: - Στο σύνολο των κατακόρυφων φρεατίων συλλογής και απαγωγής βιοαερίου (υφιστάμενων και νέων) με επιτόπου μέτρηση σε κάθε φρεάτιο. - Στο σύνολο των περιμετρικών φρεατίων ανίχνευσης βιοαερίου (υφιστάμενων και νέων) - Στους τρεις (3) Υποσταθμούς Βιοαερίου (2 υφιστάμενοι και 1 στο νέο κύτταρο Κ3). Επισημαίνεται ότι στους υποσταθμούς βιοαερίου, με βάση τον σχεδιασμό τους υπάρχει η δυνατότητα μέτρησης: α) Στους επιμέρους κλάδους του κατακόρυφου δικτύου που απολήγει σε κάθε υποσταθμό (κάθε κλάδος ενώνει 1-3 κατακόρυφα φρεάτια). β) Στην τελική συνολική παροχή κάθε υποσταθμού, με μέτρηση στον αγωγό εισόδου κάθε υποσταθμού που οδηγείται στο σταθμό άντλησης και καύσης. γ) Στο τελικό φρεάτιο συμβολής όλων των υποσταθμών βιοαερίου, που βρίσκεται στην μονάδα άντλησης και καύσης. Εκεί υπάρχει η δυνατότητα μέτρησης όλων των επιμέρους αγωγών που οδεύουν από κάθε υποσταθμό καθώς και της συνολικής παροχής που τροφοδοτείται στον πυρσό καύσης.» και επιπλέον «Έτσι, οι μετρήσεις όλου του δικτύου μπορούν να εκτελούνται εξ' ολοκλήρου στους υποσταθμούς βιοαερίου, αφού εκεί υπάρχει θέση δειγματοληψίας, τόσο για τους εισερχόμενους κλάδους (οι οποίοι αφορούν το κατακόρυφο δίκτυο συλλογής), όσο και για τον εξερχόμενο κλάδο κάθε υποσταθμού, ο οποίος οδεύει προς τον πυρσό καύσης. Βέβαια αν κανείς το επιθυμεί μπορεί να προβεί σε δειγματοληψία και επιτόπου σε κάθε κατακόρυφο φρεάτιο συλλογής, αφού ο σχεδιασμός των φρεατίων επιτρέπει την λήψη δειγμάτων.»

11.9 Προκύπτει συνεπώς προδήλως από τα ανωτέρω, ότι επιλέγεται η δειγματοληψία σε όλα τα σημεία όπου αναμένεται παραγωγή ή διέλευση του βιοαερίου, κάτι που αποτελεί και την προφανή αιτιολόγηση επιλογής των σημείων δειγματοληψίας. Όπως συμπεραίνεται από τα παραπάνω, η προσφεύγουσα αβάσιμα αμφισβητεί την επάρκεια και την πληρότητα της -εκ μέρους της Μελέτης Προσφοράς μας- αιτιολόγησης των θέσεων δειγματοληψίας, και συνάγει το αυθαίρετο συμπέρασμα περί δήθεν μη

συμμόρφωσης του Τεύχους 4.5 της Προσφοράς μας σε σχέση με τα απαιτούμενα στον ΚΜΕ και τον ΠΣΜΠ.»

Η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 7 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18011/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής:

«10. Παράβαση του Τεύχους 4.5 του ΚΜΕ

Δεν επιβεβαιώνεται ότι υπάρχει παράβαση του Τεύχους 4.5 του ΚΜΕ. Η εν λόγω ένωση συμμορφώνεται πλήρως με τις ελάχιστες απαιτήσεις του ΚΜΕ για το Τεύχος 4.5 αφού υπάρχει επαρκής αιτιολόγηση της επιλογής των σημείων δειγματοληψίας για τον έλεγχο των επιφανειακών υδάτων, των στραγγισμάτων και του βιοαερίου και καλύπτονται όλες οι κατ' ελάχιστον απαιτήσεις της παραγράφου 6.4.3 της ΤΣΥ για τον προσδιορισμό των ρυπαντικών παραμέτρων σε επιφανειακά ύδατα και στραγγίσματα. Επομένως ο ΤΣ θεωρεί ότι ορθώς η προσφορά της ένωσης έγινε αποδεκτή.»

Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2^η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στη σελίδα 3 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η προσφεύγουσα «.....» στις σελίδες 22-23 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής:

«10. Παράβαση του Τεύχους 4.5 του ΚΜΕ

84. Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της ΕΝΩΣΗΣ με το Τεύχος 4.5 του ΚΜΕ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της δεν απάντησε σ' αυτούς. Αντιθέτως, αρκέστηκε σε μια γενική και αόριστη κρίση ότι η προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ είναι σύμφωνη, το Τεύχος 4.5 του ΚΜΕ, χωρίς να προβάλει κάτι ειδικότερο, συνομολώντας εμμέσως τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας.

85. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η ΕΝΩΣΗ, με την Παρέμβαση, είναι προδήλως απορριπτέα, εφόσον δεν αναιρούν όσα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας.

86. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων.»

Η παρεμβαίνουσα «ΕΝΩΣΗ» στο υπόμνημά της δεν αναφέρει κάτι περαιτέρω για να υποστηρίξει εκ νέου τους ισχυρισμούς της παρέμβασής της επί του συγκεκριμένου ζητήματος.

Η απάντηση του Ειδικού Επιστήμονα:

- Το Άρθρο 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» της υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξης του (ΑΔΑΜ: ...) προβλέπει ότι:
«2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα:
α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ),
β) η παρούσα διακήρυξη με τα παραρτήματά της
 - Παράρτημα Ι - Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς
 - Παράρτημα ΙΙ - Πίνακας Συμμόρφωσης
 - Παράρτημα ΙΙΙ - (αποτελέσματα διαβούλευσης και παρατηρήσεων)
γ) το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας
δ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)
ε) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος, και το προσάρτημά του (ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΡΓΟΥ - Άρθρο 95 παρ. 2γ (αρ.50 παρ.1) και Προμήθεια και Υπηρεσία)
στ) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης,
ζ) το τιμολόγιο δημοπράτησης,
ή) ο Κανονισμός Μελετών Έργου

θ) τεύχος υπολογισμού και τεκμηρίωσης για τον καθορισμό του προϋπολογισμού δημοπράτησης

ι) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, απαιτήσεις επιτελεστικότητας

ια) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων (τεχνική περιγραφή και οι συμπληρωματικές τεχνικές προδιαγραφές)

ιβ) η τεχνική προμελέτη και η ΑΕΠΟ

ιγ) οι γεωτεχνικές και γεωλογικές μελέτες

ιδ) Τα στοιχεία Α1 έως Α3 και Α7 έως Α13 της περ. Α της παραγράφου 7 του άρθρου 45 του ν.4412/2016

ιε) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω»

- Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Α «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ-ΜΕΒ)» και ειδικότερα στο Κεφάλαιο 6 «ΈΡΓΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» / Άρθρο 6.4 «ΕΡΓΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ» / Παράγραφος 6.4.3. «Έλεγχος Στραγγισμάτων και Επιφανειακών Υδάτων» (σελ. 96-97) τις απαιτήσεις για τις θέσεις δειγματοληψίας και τις εξεταζόμενες παραμέτρους για τον έλεγχο των στραγγισμάτων και των επιφανειακών υδάτων:

«Στους χώρους επεξεργασίας απορριμμάτων και ιδιαιτέρως στους Χ.Υ.Τ. ο έλεγχος στραγγισμάτων διενεργείται μέσω της δειγματοληψίας και παρακολούθησης από φρεάτια ελέγχου των στραγγισμάτων. Το βέλτιστο είναι να υπάρχει ένα φρεάτιο για κάθε κύτταρο του χώρου.

Από τα φρεάτια αυτά θα είναι δυνατός ο έλεγχος των στραγγισμάτων, ενώ θα πρέπει να υπάρχει δυνατότητα αναρρόφησής τους με αντλία, σε περίπτωση που αυτό κριθεί αναγκαίο. Επειδή αυτό όμως συχνά είναι εξαιρετικά δυσχερές, λόγω του πολύ μεγάλου αριθμού των κυττάρων, θα

πραγματοποιείται έλεγχος των στραγγισμάτων, τα οποία θα βρίσκονται στα άκρα των αποστραγγιστήριων αγωγών.

Δειγματοληψία επίσης θα γίνεται και από την Ε.Ε.Σ. σε κατάλληλες θέσεις (π.χ. δεξαμενή αποθήκευσης – εξισορρόπησης βροχοστραγγισμάτων ή φρεάτιο εισόδου επεξεργασμένα (καθαρά) υγρά κ.λπ.).

...

Όσον αφορά την ποιότητα των επιφανειακών υδάτων, θα γίνεται δειγματοληψία από τουλάχιστον τρία σημεία (τάφροι ή φρεάτια ομβρίων), ένα ανάντη και δυο κατόντη της λεκάνης του Χ.Υ.Τ. Δείγματα μπορεί να λαμβάνονται και από άλλα σημεία συγκέντρωσης επιφανειακών υδάτων (ρυάκια, στάσιμα νερά κτλ).»

- Επιπλέον, το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Α «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ-ΜΕΒ)» και ειδικότερα στο Κεφάλαιο 6 «ΈΡΓΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» / Άρθρο 6.4 «ΕΡΓΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ» / Παράγραφος 6.4.4. «Έλεγχος Βιοαερίου» (σελ. 98-101) τις απαιτήσεις για την παρακολούθηση του βιοαερίου του Χ.Υ.Τ.Υ.:

«...Οι μετρήσεις που περιγράφονται θα γίνονται στα κατάλληλα φρεάτια ανίχνευσης βιοαερίου που θα διανοιχτούν για το σκοπό αυτό, και στα φρεάτια απαγωγής, με αφαίρεση του καλύμματός τους. Επίσης, ανάλογες αναλύσεις γίνονται και περιμετρικά του ΧΥΤΥ στην επιφάνεια και στις γεωτρήσεις παρακολούθησης ποιότητας των υπογείων υδάτων .

Τα φρεάτια ανίχνευσης βιοαερίου θα κατασκευαστούν περιμετρικά και εξωτερικά της λεκάνης απόθεσης των απορριμμάτων, με μεταξύ τους απόσταση 70 περίπου μέτρων.

Οι μετρήσεις για την παρακολούθηση του βιοαερίου θα γίνονται με δύο τρόπους. Με εξωτερικό φορητό αναλυτή και με δειγματολήπτη.

Επιτήρηση εκρηκτικών συγκεντρώσεων μεθανίου

Σε κατάλληλα σημεία στο ΧΥΤ, θα τοποθετηθούν ανιχνευτές/επιτηρητές εκρηκτικής συγκέντρωσης μεθανίου. Ο διαγωνιζόμενος θα προτείνει και θα τεκμηριώσει σε ποιες θέσεις υπάρχει η πιθανότητα διαφυγής – ανίχνευσης βιοαερίου. Στα σημεία αυτά θα πρέπει να τοποθετηθούν ανιχνευτές συγκεντρώσεων μεθανίου....»

- Το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου ορίζει (σελ. 17-18) τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα περιεχόμενα του Τεύχους 4.5 της μελέτης με θέμα «Έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων», που αποτελεί μέρος του Τεύχους 4 «ΛΟΙΠΑ ΕΡΓΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ – ΚΙΝΗΤΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΟΕΔΑ» της μελέτης:

«Το τεύχος 4.5 της μελέτης με θέμα «ΕΡΓΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ», θα περιέχει τα ακόλουθα κατ' ελάχιστον στοιχεία και γενικά όλα όσα προδιαγράφονται στα συμβατικά τεύχη του έργου:

...

Γ. Έλεγχος στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων.

- ✓ Περιγραφή των έργων ελέγχου στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων και αιτιολόγηση της θέσης δειγματοληψιών και περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη διενέργεια των δειγματοληψιών και ελέγχων

- ✓ Σχέδιο διάταξης των θέσεων δειγματοληψίας

Δ. Έλεγχος διαφυγών βιοαερίου.

- ✓ Περιγραφή των έργων ελέγχου διαφυγών βιοαερίου και αιτιολόγηση της θέσης δειγματοληψιών και περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού για τη διενέργεια των δειγματοληψιών και ελέγχων

- ✓ Σχέδιο διάταξης των θέσεων δειγματοληψίας...»

- Επιπλέον, το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου και, ειδικότερα, το ΑΡΘΡΟ 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΡΓΩΝ»/Παράγραφος 4.2. «ΔΟΜΗ ΜΕΛΕΤΩΝ» (σελ. 6-8) ορίζει τα εξής:

«...Τονίζεται ότι όλα τα περιγραφόμενα και αναφερόμενα στο τεύχος Τ.Σ.Υ. και λοιπά συμβατικά τεύχη, ως "επί ποινή αποκλεισμού", "κατ' ελάχιστον", "τουλάχιστον", "ελάχιστα", "μέγιστα" κ.λπ. τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβασή τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς....»

Ως προς το υπο-ερώτημα Α (παράγραφοι 125-127 της προσφυγής)

Η «.....» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:

- αρχείο

«T4.5_MEANAF_ERGA_PARAKOLOUTHISHS_ELEGHOY_RT2_signed.pdf», σελίδες 34-40:

3.3. ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ & ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΚΩΝ ΥΔΑΤΩΝ

...

3.3.2. Σημεία παρακολούθησης – ελέγχου στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων

Στην παράγραφο αυτή παρουσιάζονται τα έργα ελέγχου τόσο των παραγόμενων όσο και των επεξεργασμένων στραγγισμάτων. Αντιστοίχως παρουσιάζονται τα έργα ελέγχου των επιφανειακών υδάτων και καθορίζονται τα σημεία δειγματοληψίας.

...

...

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΟΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΟΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ

...

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΟΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ

Περιβαλλοντικών Όρων, πέρα του προτεινόμενου στην υποβληθείσα ΜΠΕ δικτύου παρακαλούθησης της ποιότητας των επιφανειακών υδάτων θεωρείται σκόπιμο στο δίκτυο παρακολούθησης να ενταχθούν δύο νέα σημεία παρακολούθησης της ποιότητας αυτών επί του Ρέματος Αμυραούς σε ανάντη και κατόντη αυτού θέσεις. Σε κάθε περίπτωση, θα πραγματοποιούνται δειγματοληψίες σε αντιπροσωπευτικά σημεία του χώρου, όπου θα εντοπίζονται απορρέοντα επιφανειακά ύδατα (ρυάκια, στάσιμα νερά κλπ).

Όπως συνάγεται από τα παραπάνω, η πρόσβαση στις θέσεις δειγματοληψία είναι εύκολη και ασφαλής από τις ελεγκτικές αρχές και από τους αρμόδιους εργαζόμενους στην εγκατάσταση.

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω στοιχεία, η «.....» περιγράφει αναλυτικά και εκθέτει το συλλογισμό της περί των επιλεγόμενων θέσεων δειγματοληψίας τόσο για τον έλεγχο στραγγισμάτων όσο και για τον έλεγχο των επιφανειακών υδάτων, αιτιολογώντας τις επιλεγόμενες θέσεις, λαμβάνοντας υπόψη τη γενικότερη διάταξη των εγκαταστάσεων, τη μορφολογία του γηπέδου κατασκευής της μονάδας Χ.Υ.Τ.Υ., την υπ' αριθ. πρωτ. 214337/02-11-2018 Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΔΑ: ΩΙΝ5ΟΠ1Φ-Φ90) του έργου, την ευκολία πρόσβασης στις θέσεις δειγματοληψίας.

Η ως άνω υποβληθείσα περιγραφή των έργων ελέγχου στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων συνοδεύεται από τα αντίστοιχα σχέδια Τ4.5-Ο-1 «ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ & ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ – ΑΡΧΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΝΕΟΥ ΕΡΓΟΥ» και Τ4.5-Ο-2 «ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ & ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ – ΤΕΛΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΝΕΟΥ ΕΡΓΟΥ», όπου αποτυπώνονται οι ανωτέρω επιλεγείσες θέσεις δειγματοληψίας για τους ελέγχους στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «.....» περί παράβασης από πλευράς της «ΕΝΩΣΗΣ» του Τεύχους 4.5 του Κανονισμού Μελετών Έργου) αναφορικά με την αιτιολόγηση των επιλεγεισών θέσεων δειγματοληψίας για τα έργα ελέγχου στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων θεωρείται ως μη-ορθός.

Ως προς το υπο-ερώτημα Β (παράγραφοι 128-130 της προσφυγής)

Η «.....» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:

- αρχείο

«T4.5_MEANAF_ERGA_PARAKOLOUTHISHS_ELEGXOY_RT2_signed.pdf», σελίδες 40-50:

3.4. ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΑΦΥΓΩΝ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ & ΑΕΡΙΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ

...

...

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω στοιχεία, η «.....» περιγράφει αναλυτικά και εκθέτει το συλλογισμό της περί των επιλεγόμενων θέσεων δειγματοληψίας τόσο για την παρακολούθηση/έλεγχο του βιαερίου όσο και για τον έλεγχο των εκρηκτικών συγκεντρώσεων μεθανίου, αιτιολογώντας τις

επιλεγόμενες θέσεις, λαμβάνοντας υπόψη και κάνοντας αναφορά στις απαιτήσεις του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) για «αναλύσεις ... περιμετρικά του ΧΥΤΥ στην επιφάνεια και στις γεωτρήσεις παρακολούθησης ποιότητας των υπογείων υδάτων» και για «φρεάτια ανίχνευσης βιοαερίου ... περιμετρικά και εξωτερικά της λεκάνης απόθεσης των απορριμμάτων, με μεταξύ τους απόσταση 70 περίπου μέτρων», όπως επίσης λαμβάνοντας υπόψη τα υφιστάμενα φρεάτια ανίχνευσης και απαγωγής βιοαερίου, την ευκολία πρόσβασης στις θέσεις δειγματοληψίας (υφιστάμενες και νέες), τις υφιστάμενες θέσεις εγκατεστημένων ανιχνευτών εκρηκτικών συγκεντρώσεων μεθανίου, τις ανάγκες ανίχνευσης εκρηκτικών συγκεντρώσεων μεθανίου στις εγκαταστάσεις των νέων έργων.

Η ως άνω υποβληθείσα περιγραφή των θέσεων δειγματοληψίας για την παρακολούθηση/έλεγχο του βιοαερίου και για τον έλεγχο των εκρηκτικών συγκεντρώσεων μεθανίου συνοδεύεται από τα αντίστοιχα σχέδια Τ4.5-Ο-1 «ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ & ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ – ΑΡΧΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΝΕΟΥ ΕΡΓΟΥ» και Τ4.5-Ο-2 «ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ & ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ – ΤΕΛΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΝΕΟΥ ΕΡΓΟΥ», όπου αποτυπώνονται τα φρεάτια ανίχνευσης και απαγωγής βιοαερίου και τα σημεία ελέγχου εκρηκτικών συγκεντρώσεων μεθανίου.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «.....» περί παράβασης από πλευράς της «.....» του Τεύχους 4.5 του Κανονισμού Μελετών Έργου) αναφορικά με την αιτιολόγηση των επιλεγεισών θέσεων δειγματοληψίας για την παρακολούθηση/έλεγχο του βιοαερίου και για τον έλεγχο των εκρηκτικών συγκεντρώσεων μεθανίου θεωρείται ως μη-ορθός».

Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κατά του α παρεμβαίνοντος περί παραβίασης εκ μέρους του τελευταίου του Τεύχους 4.5 του Κανονισμού Μελετών Έργου) αναφορικά με την αιτιολόγηση των επιλεγεισών θέσεων δειγματοληψίας για τα έργα ελέγχου στραγγισμάτων και

επιφανειακών υδάτων όσο και αναφορικά με την αιτιολόγηση των επιλογεισών θέσεων δειγματοληψίας για την παρακολούθηση/έλεγχο του βιοαερίου και για τον έλεγχο των εκρηκτικών συγκεντρώσεων μεθανίου.

22. Επειδή ο προσφεύγων στις σελίδες 42-46 της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων παραβίασε το άρθρο 1 του ΚΜΕ (παράγραφοι 141-153 της προσφυγής). Σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

«Η προσφεύγουσα «.....» στις σελίδες 42-46 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής (παράγραφοι 141-153 της προσφυγής):

«11. Παράβαση του άρθρου 1 ΚΜΕ

141.Στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ.2) αναφέρεται ότι «...[η] Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία...»

142.Το άρθρο 1 του ΚΜΕ προβλέπει ότι «...[ο]ι ελάχιστες απαιτήσεις του Κύριου του Έργου για το σχεδιασμό του Έργου και τις συναφείς υποχρεώσεις του Αναδόχου περιλαμβάνονται στο σύνολο των Συμβατικών Τευχών. Το παρόν τεύχος «Κανονισμός Μελέτης Έργων» (Κ.Μ.Ε.) περιλαμβάνει συμβατικούς όρους σύμφωνα με τους οποίους σε συνδυασμό και με τους όρους των υπολοίπων συμβατικών τευχών θα εκπονηθούν οι απαραίτητες μελέτες. Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ.) που δεν καλύπτονται από τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες κλπ. που επιβάλλονται από τα άρθρα των Τ.Π. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης, θα εφαρμόζονται: τα «Ευρωπαϊκά Πρότυπα» (Ε.Ν.) που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (CEN), ή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ηλεκτροτεχνικής Τυποποίησης (CENELEC) ως «Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN», ή ως «Κείμενα

εναρμόνισης (HD)» σύμφωνα με τους κοινούς κανόνες των οργανισμών αυτών. Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω και κατά σειρά ισχύος θα εφαρμόζονται: α. Οι Κοινές Τεχνικές Προδιαγραφές, ήτοι εκείνες που έχουν εκπονηθεί με διαδικασία αναγνωρισμένη από τα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με σκοπό την εξασφάλιση της ενιαίας εφαρμογής σε όλα τα κράτη-μέλη και έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. β. Οι «Ευρωπαϊκές Τεχνικές Εγκρίσεις» (ΕΤΕ) που είναι οι ευνοϊκές τεχνικές εκτιμήσεις της καταλληλότητας ενός προϊόντος για χρήση, με γνώμονα την ικανοποίηση των βασικών απαιτήσεων για τις κατασκευές με βάση τα εγγενή χαρακτηριστικά του προϊόντος και τους τιθέμενους όρους εφαρμογής και χρήσης του. Τέτοιες (ΕΤΕ) χορηγούνται από τον οργανισμό που είναι αναγνωρισμένος για το σκοπό αυτό από το εκάστοτε κράτος - μέλος. γ. Οι εγκεκριμένες με αριθμ. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273/17-7-2012 (ΑΔΑ:Β4Γ71-19Ι) (ΦΕΚ 2221/Β΄/30.7.2012) Απόφαση του Υπουργού ΥΠΟΜΕΔΙ Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές ΕΤΕΠ. δ. Η υπ. αριθμό 17 εγκύκλιο με αριθμό πρωτ. ΔΚΠ/οικ./1322 / 7-09-2016 του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, Γενική Γραμματεία Υποδομών, Γενικής Διεύθυνσης Τεχνικής Υποστήριξης, Διεύθυνση Κανόνων και Ποιότητας, σχετικά με την “Αναστολή της υποχρεωτικής εφαρμογής πενήντα εννέα (59) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΛΟΤ – ΕΤΕΠ) και η προσωρινή αντικατάστασή τους από τις ΠΕΤΕΠ (Προσωρινές Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές)”. ε. Συμπληρωματικά προς τα παραπάνω, θα εφαρμόζονται οι Προδιαγραφές του Ι.Σ.Ο. (International Standards Organization), και σε συμπλήρωση αυτών οι ASTM των ΗΠΑ...» (η έμφαση δική μας).

143.Σύμφωνα με τη με αρ. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273/17.7.2012 (ΦΕΚ Β΄) Υπουργική Απόφαση, τίθεται υποχρεωτική η εφαρμογή των ΕΤΕΠ (Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές) σε όλα τα δημόσια έργα. Ειδικότερα, ορίζεται ότι «1.Εγκρίνουμε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3669/2008, τις τετρακόσιες σαράντα (440) Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ) με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα Δημόσια Τεχνικά Έργα. 2. Η παύση της

υποχρεωτικής εφαρμογής των εγκρινόμενων με την παρούσα Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΤΕΠ) ή η αντικατάστασή τους είτε με επικαιροποιημένη έκδοσή τους είτε με άλλη αντίστοιχη Ευρωπαϊκή ή Ελληνική Τεχνική Προδιαγραφή, θα γίνεται, όποτε τούτο κρίνεται αναγκαίο, με πρωτοβουλία της αρμόδιας Υπηρεσίας της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων.³ Για έργα των οποίων η διακήρυξη δημοπράτησης ή η απόφαση ανάθεσης θα αποσταλεί για δημοσίευση ή θα υπογραφεί αντίστοιχα μετά την έναρξη ισχύος της παρούσας απόφασης εφαρμόζονται υποχρεωτικά οι εγκρινόμενες με την παρούσα Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ)».

144.Σύμφωνα, επίσης, με αρ. πρωτ. ΔΙΠΑΔ/οικ/ 356/20212 Εγκύκλιο 26 του Υπουργείου Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων , «...13. Τα κείμενα των εγκεκριμένων ΕΤΕΠ θα χρησιμοποιούνται από τις Διευθύνσεις που δημοπρατούν έργα, ως έχουν, χωρίς ουδεμία παρέμβαση. Είναι βεβαίως δυνατόν, εάν τούτο απαιτείται, να προστεθούν συμπληρωματικοί όροι, υπό μορφή Ειδικής Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων ή Συμπληρωματικών Προδιαγραφών (εδώ θα εντάσσονται και τα αντικείμενα που δεν καλύπτονται από τις ΕΤΕΠ).Για τις τυχόν επεμβάσεις στα κείμενα των ΕΤΕΠ έχουν εφαρμογή τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 11 της παρούσας. 14. Για την αποφυγή ογκωδών και δαπανηρών τευχών δημοπράτησης, οι ΕΤΕΠ θα αναρτηθούν στην ιστοσελίδα της ΓΓΔΕ (www.ggde.gr) υπό μορφή αρχείων PDF (ιδιαίτερο αρχείο ανά τίτλο ΕΤΕΠ) με εμφανές υδατογράφημα της ΓΓΔΕ, με δυνατότητα μόνον ανάγνωσης και εκτύπωσης. Με τον τρόπο αυτό τα επίσημα εγκεκριμένα κείμενα θα είναι προσπελάσιμα από κάθε ενδιαφερόμενο, χωρίς όμως δυνατότητα επέμβασης επί του περιεχομένου τους...» (η έμφαση δική μας).

145.Από τα παραπάνω προκύπτει ότι πρέπει να τηρούνται τόσο οι απαιτήσεις της Διακήρυξης όσο και της παραπάνω νομοθεσίας, στην οποία, άλλωστε, αυτή ρητώς παραπέμπει. Σε περίπτωση δε που προβλέπονται αυστηρότερες προδιαγραφές στην παραπάνω νομοθεσία από ό,τι στα έγγραφα του

Διαγωνισμού θα πρέπει να τηρείται η προδιαγραφή που ορίζεται από τη σχετική νομοθεσία.

146.Συναφώς, σύμφωνα με τη με αρ. πρωτ. ΔΚΠ/οικ./1322/07.09.2016 Εγκύκλιο 17 του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, η οποία, κατά τα προαναφερθέντα, συμπεριλαμβάνεται στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, και σύμφωνα με την παράγραφο 2 της με αρ. πρω. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273/2012 Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ Β' 2221), η οποία, κατά τα προαναφερθέντα, συμπεριλαμβάνεται στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, ορίζεται ότι η Προσωρινή Τεχνική Προδιαγραφή με τίτλο: «Αποστραγγίσεις επιφανειών με γεωσυνθετικά φύλλα» της Εγκυκλίου 26/2014 (ΔΚΠ/οικ/154/11-12-2014), αντικαθίσταται με την ΠΕΤΕΠ 08-03-06-00 (ΣΧΕΤΙΚΟ 1), «Αποστραγγίσεις Επιφανειών με Γεωσυνθετικά φύλλα», έως ότου οριστικοποιηθούν οι προδιαγραφές. Ειδικότερα, η εγκύκλιος 17, αναφέρει: « Με σκοπό την αποφυγή προβλημάτων στην εκτέλεση των Δημοσίων Έργων και μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών επικαιροποίησης των εν λόγω πενήντα εννέα (59) ΕΤΕΠ, προτείνεται να εφαρμόζονται σε όλα τα Δημόσια Έργα πενήντα εννέα (59) αντίστοιχες Προσωρινές Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΠΕΤΕΠ) με επικαιροποιημένο περιεχόμενο, που επισυνάπτονται στα παραρτήματα Α1-Α59». Επομένως, η ΠΕΤΕΠ 08-03-06-00 συμπεριλαμβάνεται στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού.

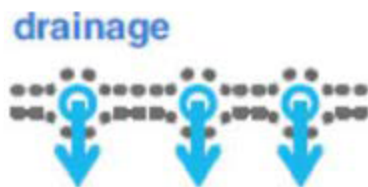
147.Εν προκειμένω, συγκρίνοντας τις προδιαγραφές που θέτει η ΠΕΤΕΠ 08-03-06-00 και τα Τεύχη Δημοπράτησης προκύπτουν τα ακόλουθα:

ΠΕΤΕΠ 08-03-06-00	Τιμή ΠΕΤΕ Π	ΤΣΥ	Τιμή ΤΣΥ
Θα αποτρέπουν την εισροή σωματιδίων του εδάφους στο πλέγμα (θα έχουν μέγεθος πόρων ανταποκρινόμενο προς τα χαρακτηριστικά των λεπτόκοκκων κλασμάτων του εδαφικού υλικού).	-	Μέγεθος πόρων	<200microns (EN ISO 12956)
Θα έχουν διαπερατότητα μεγαλύτερη του περιβάλλοντος εδάφους	-	-	-
Αντοχή σε εφελκυσμό κατά την θραύση	> 10 kN/m	Εφελκυστική Αντοχή στη θραύση	40kN/m στην κύρια διεύθυνση και 30kN/m στη δευτερεύουσα (EN ISO 10319)
Επιμήκυνση στην θραύση	>50%	Επιμήκυνση θραύση στην κύρια διεύθυνση	<7% (EN ISO 10319)
Αντοχή σε διάτρηση	>1,2 kN	-	-
Αντίσταση σε σχίσμο	> 0,2 KN	-	-
Επαρκή παροχτευτική ικανότητα στο επίπεδο του φύλλου (σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην μελέτη).	-	Παροχτευτικότητα (κάθετη στο επίπεδο)	40l/s/m ² (EN ISO 11058)
Επαρκή αντοχή σε σύνθλιψη, για την παραλαβή των επιβαλλόμενων φορτίων	-	-	-
Επαρκή αντοχή σε αποκόλληση υπό την επενέργεια φορτίων παράλληλων προς το επίπεδό του		Αντοχή αποκόλλησης μεταξύ των στρώσεων	40kN/m
-		Αντοχή στην υπερύλη ακτινοβολία	≥360 kLy (EN 12224)

148.Επίσης, για τα συνθετικά αποστραγγιστικά φύλλα η ΠΕΤΕΠ (1η Αναθεώρηση – Ιανουάριος 2016), αναφέρει: 3. Όροι και ορισμοί Για τους σκοπούς του παρόντος προτύπου εφαρμόζονται οι ακόλουθοι όροι και ορισμοί: Σύστημα αποστράγγισης Το σύστημα αποστράγγισης αποτελείται από εξωτερικές στιβάδες (μία ή δύο) από γεώφασμα (συνήθως μη υφαντό) κατάλληλης διαπερατότητας και πυρήνα διαμορφωμένο με πλέγμα ή κυψέλες πλαστικού υλικού με επαρκή παροχτευτική ικανότητα. Φύλλα αποστράγγισης Τα φύλλα αποστράγγισης λειτουργούν ως επίπεδα στραγγιστήρια και εφαρμόζονται τόσο σε οριζόντιες όσο και σε κάθετες επιφάνειες υπόγειων δομικών έργων, για την αποστράγγιση αυτών αλλά και για την προστασία των στρώσεων στεγανοποίησής τους. Τα φύλλα αποτελούνται από διαπερατό συνθετικό πυρήνα, μορφής πλέγματος συνήθως από πολυαιθυλένιο υψηλής

πυκνότητας (HDPE) και μονόπλευρη ή αμφίπλευρη επένδυση με γεωύφασμα...».

149.Η προσέφερε το γεωσυνθετικό στραγγιστήριο teradrain D700R40T1 UV, του οίκου Σύμφωνα με το Τεχνικό Φυλλάδιο του υλικού στο Παράρτημα Ι, του τεύχους 3.2 της προσφοράς της, το γεωσυνθετικό στραγγιστήριο δεν διαθέτει πυρήνα από πλέγμα ή κυψέλες πλαστικού υλικού και διαθέτει αγωγούς οι οποίοι εσωκλείονται σε άνωθεν και κάτωθεν γεωύφασμα, τοποθετημένους σε απόσταση 1 μέτρου ο ένας από τον άλλο και διαμέτρου 20 χιλιοστών (βλ. εικόνα, απόσπασμα από το τεχνικό φυλλάδιο του στραγγιστηρίου).



Εικόνα 1: Προσφερόμενο γεωσυνθετικό στραγγιστήριο από την εταιρία
(drainage: αποστράγγιση)

150.Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο του υλικού, αυτό διαθέτει επιμήκυνση σε θραύση 6,8% κατά την κύρια διεύθυνση Με βάση το πρότυπο της εν λόγω μέτρησης (EN ISO 10319, όπως ορίζεται στην ΠΕΤΕΠ 08-03-06-00), το υλικό (δοκίμιο) συγκεκριμένου αρχικού μήκους, «τεντώνεται» σε πρότυπη συσκευή, με αυξανόμενη δύναμη έως ότου σκιστεί. Ο λόγος τελικό προς αρχικό μήκος %, αποτελεί την παράμετρο «επιμήκυνση σε θραύση», τη στιγμή που το υλικό σκίζεται. Επομένως, το προσφερόμενο από την, όταν του ασκηθεί δύναμη άνω των 40kN/m σκίζεται. Στο σημείο αυτό, «έχει καταφέρει να αντέξει τόσο», που έχει επιμηκυνθεί μόλις κατά 6,8% περισσότερο από το αρχικό του μήκος.

151.Είναι προφανές, ότι η ΠΕΤΕΠ 08-03-06-00 θέτει αυστηρότερη προδιαγραφή από την ΤΣΥ, αφού το αντίστοιχο υλικό που προδιαγράφει η ΤΣΥ, «αντέχει» την εν λόγω δοκιμή του προτύπου EN ISO 10319 έχοντας

επιμηκυνθεί μόλις κατά 7%, και κατόπιν σκίζεται, έναντι του ελαχίστου 50% που θέτει η ΠΕΤΕΠ..

152.Δεδομένου ότι η ΠΕΤΕΠ, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού θέτει αυστηρότερη προδιαγραφή εσφαλμένα η δεν συμμορφώθηκε με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις.

153.Επομένως, εφόσον η δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις του άρθρου 1 του ΚΜΕ η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί.»

Η παρεμβαίνουσα «.....» στις σελίδες 61-63 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής:

«12. Σχετικά με την δήθεν παράβαση του άρθρου 1 του ΚΜΕ από την γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση που προσφέρει η εταιρία μας.

12.1 Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επαναλάβουμε όσα εκτενώς αναφέρθηκαν σε προηγούμενο σημείο της παρούσας. Καταρχάς, όπως αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα στον Κανονισμό Μελέτης έργου αναφέρεται ρητά το εξής: «Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ.) που δεν καλύπτονται από τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες κλπ. που επιβάλλονται από τα άρθρα των Τ.Π. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης, θα εφαρμόζονται:..... ». Συνεπώς, η τήρηση των ΕΤΕΠ στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα θα πρέπει να γίνει από τους διαγωνιζόμενους στην περίπτωση που οι Τεχνικές Προδιαγραφές (Τ.Π.) των Τευχών Δημοπράτησης δεν καλύπτουν κάποιο υλικό, κάτι το οποίο όμως δεν συμβαίνει με την γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση, για την οποία υπάρχει αναλυτικός πίνακας προδιαγραφών στην παρ 9.6 της ΤΣΥ.

12.2 Ακόμα όμως και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε να τηρήσουν όποιες εκ των προδιαγραφών (της ΤΣΥ ή της ΠΕΤΕΠ) είναι αυστηρότερες, τότε θα έπρεπε να τηρηθούν οι προδιαγραφές της ΤΣΥ για τους ακόλουθους λόγους.

12.3 Η εντέχνως επικεντρώνεται μόνο στην «επιμήκυνση στη θραύση» ως ιδιότητα και αγνοεί την «αντοχή σε εφελκυσμό κατά την θραύση», για την οποία στα τεύχη δημοπράτησης ζητείται 40kN/m ενώ στην ΠΕΤΕΠ >10kN/m.

Επιπλέον, σχετικά με την φύση του αποστραγγιστικού η ΠΕΤΕΠ αναφέρει για το μέγεθος πόρων: «θα αποτρέπουν την εισροή σωματιδίων του εδάφους στο πλέγμα (θα έχουν μέγεθος πόρων ανταποκρινόμενο προς τα χαρακτηριστικά των λεπτόκοκκων κλασμάτων του εδαφικού υλικού)». Ακριβώς για αυτό το λόγο στην ΤΣΥ ζητείται μέγεθος πόρων <200microns για όλες τις στρώσεις του αποστραγγιστικού, κάτι που πάλι είναι αυστηρότερο από την ΠΕΤΕΠ, ενώ παράλληλα στην ΤΣΥ ζητείται «Αντοχή αποκόλλησης μεταξύ των στρώσεων» του αποστραγγιστικού 40kN/m και στην ΠΕΤΕΠ δεν υπάρχει συγκεκριμένη απαίτηση. Η ποιότητα ενός γεωσυνθετικού καθορίζεται από το σύνολο των ζητούμενων ιδιοτήτων και όχι μόνο από μία από αυτές. Συνεπώς η ΤΣΥ, λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των ζητούμενων προδιαγραφών, θέτει αυστηρότερα κριτήρια και απαιτεί ειδικό γεωσύνθετο ανώτερης ποιότητας, σε σχέση με το ζητούμενο από την ΠΕΤΕΠ.

12.4 Επιπλέον, η επιμήκυνση στη θραύση είναι το αποτέλεσμα της εφαρμογής τα δύναμης του εφελκυσμού. Ένα υλικό είναι καλύτερο-ισχυρότερο-αποτελεσματικότερο όταν ανθίσταται σε μεγαλύτερη δύναμη (εφελκυσμό) και όχι όταν απλά επιμηκύνεται περισσότερο (κοινώς “ξεχειλώνει”). Ένα υλικό θραύεται όταν εφαρμοστεί η μέγιστη δύναμη εφελκυσμού και τότε εμφανίζεται και η μέγιστη παραμόρφωση και επειδή τα Γεωσυνθετικά υλικά ενσωματώνονται σε έργα και λειτουργούν πλέον εντός της κατασκευής ως σύνολο, τα τεύχη ορθώς (και ως προς το αυστηρότερο) ζητούν μικρή παραμόρφωση στη θραύση η οποία είναι και η ρεαλιστικότερη και η πιο κοντινή στην λειτουργία μιας τέτοιας κατασκευής (ενδεικτικά αναφέρεται ότι σε έργα Οδοποιίας η παραμόρφωση που τα Γεωσυνθετικά υλικά θα πρέπει να εμφανίζουν την μέγιστη αντοχή τους είναι 1-1.5%). Επομένως η ΤΣΥ θέτει αυστηρότερες προδιαγραφές, οι οποίες τηρούνται από την προσφερόμενη από την εταιρία μας γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση.

12.5 Ομοίως, σχετικά με την φύση του αποστραγγιστικού, «...το γεωσυνθετικό στραγγιστήριο δεν διαθέτει πυρήνα από πλέγμα ή κυψέλες πλαστικού υλικού και διαθέτει αγωγούς οι οποίοι εσωκλείονται σε άνωθεν και κάτωθεν

γεωύφασμα, τοποθετημένους σε απόσταση 1 μέτρου ο ένας από τον άλλο και διαμέτρου 20 χιλιοστών», αυτή, δεν έρχεται σε καμία αντίθεση με την ΤΣΥ και συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός είναι επίσης εντελώς αβάσιμος, οπότε δεν συντρέχει κανένας λόγος απόρριψης της προσφοράς μας.»

Η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 7 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18011/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής:

«11. Παράβαση του άρθρου 1 ΚΜΕ

Διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει παράβαση του άρθρου 1 του ΚΜΕ. Το προσφερόμενο γεωσυνθετικό στραγγιστήριο της “..... συμμορφώνεται πλήρως με τις ελάχιστες απαιτήσεις της ΤΣΥ και των ΤΔ.»

Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2^η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στη σελίδα 4 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η προσφεύγουσα «.....» στη σελίδα 23 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής:

«11. Παράβαση του άρθρου 1 ΚΜΕ

87. Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της με το Τεύχος 1 του ΚΜΕ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της δεν απάντησε σ’ αυτούς. Αντιθέτως, αρκέστηκε σε μια γενική και αόριστη κρίση ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη, με τη Διακήρυξη, χωρίς να προβάλει κάτι ειδικότερο, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας.

88. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η .., με την Παρέμβαση, είναι προδήλως απορριπτέα. Ειδικότερα, ισχύουν και εδώ όσα προβάλλονται, παραπάνω, στο Κεφάλαιο Β.β. του παρόντος.

89. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων.»

Η παρεμβαίνουσα «.....» στο υπόμνημά της δεν αναφέρει κάτι περαιτέρω για να υποστηρίξει εκ νέου τους ισχυρισμούς της παρέμβασής της επί του συγκεκριμένου ζητήματος.

Η απάντηση του Ειδικού Επιστήμονα:

- Το Άρθρο 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» της υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξης του (ΑΔΑΜ:) προβλέπει ότι: (βλ. σκ. 10 της παρούσας)
- Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Β «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ο.Ε.Δ.Α.)» και ειδικότερα στο Άρθρο 9.6 «ΣΤΡΩΣΗ ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΗΣ – ΓΕΩΣΥΝΘΕΤΙΚΗ ΣΤΡΩΣΗ ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΗΣ» (σελ. 132-134) τις τεχνικές προδιαγραφές για τη γεωσυνθετική στρώση αποστράγγισης, που θα αποτελέσει μέρος των έργων στεγανοποίησης του Χ.Υ.Τ.Υ.:

«...για την αποστράγγιση των πρανών θα χρησιμοποιηθεί ειδικό συνθετικό υλικό που θα δύναται να επιτελέσει την λειτουργία της Προστασίας της Γεωμεμβράνης της Αποστράγγισης και της Διήθησης. Θα διαθέτει αντοχή στην Υπεριώδη ακτινοβολία (ως αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές) και θα δύναται να συγκολληθεί ώστε να αποτρέπεται η υφαρπαγή λόγω ανεμοπιέσεων.

Το ειδικό Γεωσύνθετο νοείται ως ένα ενιαίο βιομηχανικά κατασκευασμένο προϊόν, που θα αποτελείται από τα κάτωθι:

- Στρώση προστασίας βάρους 500gr/m²
- Στρώση φίλτρου 200gr/m²
- Ενσωματωμένο μέσο αποστράγγισης

Θα διαθέτει:

- Εφελκυστική Αντοχή στη θραύση: 40kN/m στην κύρια διεύθυνση και 30kN/m στη δευτερεύουσα

(EN ISO 10319)

- Αντοχή αποκόλλησης μεταξύ των στρώσεων: 40kN/m

- Επιμήκυνση θραύσης στην κύρια διεύθυνση : <7% (EN ISO 10319)
 - Παροχετευτικότητα (κάθετη στο επίπεδο) : 40l/s/m² (EN ISO 11058)
 - Μέγεθος πόρων <200microns (EN ISO 12956)
 - Αντοχή στην υπεριώδη ακτινοβολία: ≥360 kLy (EN 12224)...
- ... Κατά τα λοιπά ισχύουν τα όσα αναφέρονται στην Προδιαγραφή ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-03-06-00: 2009.....»

- Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Β «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ο.Ε.Δ.Α.) ...» και, ειδικότερα, στο Άρθρο 7 «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 106) τα εξής:

«Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ) που δεν καλύπτονται από:

- τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες από τα άρθρα του ΚΜΕ της ΕΣΥ και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης.
- τις παρούσες προδιαγραφές.

θα εφαρμόζονται:

- τα «Ευρωπαϊκά Πρότυπα» (ΕΤ) που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (CEN) ή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ηλεκτρονικής Τυποποίησης (CENELEC) ως «Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN» ή ως «Κείμενα εναρμόνισης (HD) σύμφωνα με τους κοινούς κανόνες των οργανισμών αυτών.»

Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω και κατά σειράν ισχύος θα εφαρμόζονται:

- α. Οι Κοινές Τεχνικές Προδιαγραφές ήτοι εκείνες που έχουν εκπονηθεί με διαδικασία αναγνωρισμένη από τα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με σκοπό την εξασφάλιση της ενιαίας εφαρμογής σε όλα τα κράτη - μέλη και έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

β. Οι «Ευρωπαϊκές Τεχνικές Εγκρίσεις» (ΕΤΕ) που είναι οι ευνοϊκές τεχνικές εκτιμήσεις της καταλληλότητας ενός προϊόντος για χρήση, με γνώμονα την ικανοποίηση των βασικών απαιτήσεων για τις κατασκευές με βάση τα εγγενή χαρακτηριστικά του προϊόντος και τους τιθέμενους όρους εφαρμογής και χρήσης του. Τέτοιες (ΕΤΕ) χορηγούνται από τον οργανισμό που είναι αναγνωρισμένος για τον σκοπό αυτό από το εκάστοτε κράτος - μέλος.

γ. Οι Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ) με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα Δημόσια Έργα του Ελληνικού Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΦΕΚ Β 2221/30-07-2012) και εφόσον δεν αντιβαίνουν την Κοινοτική Νομοθεσία και τις προβλέψεις της παρούσας ΕΣΥ.

δ. Συμπληρωματικά προς τα παραπάνω, θα εφαρμόζονται οι προδιαγραφές ΕΛΟΤ (Ελληνικού Οργανισμού Τυποποίησης) και σε συμπλήρωση αυτών οι Προδιαγραφές ISO (International Standards Organization) και σε συμπλήρωση αυτών οι ASTM των ΗΠΑ.

Κάθε Διαγωνιζόμενος με μόνη την υποβολή της Προσφοράς του αναγνωρίζει ότι οι προαναφερθείσες προδιαγραφές είναι κατάλληλες και επαρκείς για την εκτέλεση του Έργου και ότι αναλαμβάνει κάθε υποχρέωση, κίνδυνο ή συνέπεια που απορρέει από την εφαρμογή τους.

Όλες οι δαπάνες για την εφαρμογή των όρων του παρόντος Τεύχους και των σχετικών και/ή αναφερόμενων κωδικών/προδιαγραφών/κανονισμών θα βαρύνουν τον Ανάδοχο ασχέτως αν γίνεται ρητή σχετική αναφορά τούτου ή όχι.»

- Ομοίως, το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου και, ειδικότερα, το ΑΡΘΡΟ 1 «ΓΕΝΙΚΑ»/1.1. «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» & 1.2. «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» (σελ. 2-3) ορίζει τα εξής:

«Οι ελάχιστες απαιτήσεις του Κύριου του Έργου για το σχεδιασμό του Έργου και τις συναφείς υποχρεώσεις του Αναδόχου περιλαμβάνονται στο σύνολο των Συμβατικών Τευχών.

Το παρόν τεύχος «Κανονισμός Μελέτης Έργων» (Κ.Μ.Ε.) περιλαμβάνει συμβατικούς όρους σύμφωνα με τους οποίους σε συνδυασμό και με τους όρους των υπολοίπων συμβατικών τευχών θα εκπονηθούν οι απαραίτητες μελέτες.

Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ.) που δεν καλύπτονται από τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες κλπ. που επιβάλλονται από τα άρθρα των Τ.Π. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης, θα εφαρμόζονται:

τα «Ευρωπαϊκά Πρότυπα» (Ε.Ν.) που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (CEN), ή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ηλεκτροτεχνικής Τυποποίησης (CENELEC) ως «Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN», ή ως «Κείμενα εναρμόνισης (HD)» σύμφωνα με τους κοινούς κανόνες των οργανισμών αυτών.

Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω και κατά σειρά ισχύος θα εφαρμόζονται:

α. Οι Κοινές Τεχνικές Προδιαγραφές, ήτοι εκείνες που έχουν εκπονηθεί με διαδικασία αναγνωρισμένη από τα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με σκοπό την εξασφάλιση της ενιαίας εφαρμογής σε όλα τα κράτη-μέλη και έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

β. Οι «Ευρωπαϊκές Τεχνικές Εγκρίσεις» (ΕΤΕ) που είναι οι ευνοϊκές τεχνικές εκτιμήσεις της καταλληλότητας ενός προϊόντος για χρήση, με γνώμονα την ικανοποίηση των βασικών απαιτήσεων για τις κατασκευές με βάση τα εγγενή χαρακτηριστικά του προϊόντος και τους τιθέμενους όρους εφαρμογής και χρήσης του. Τέτοιες (ΕΤΕ) χορηγούνται από τον οργανισμό που είναι αναγνωρισμένος για το σκοπό αυτό από το εκάστοτε κράτος - μέλος. γ. Οι εγκεκριμένες με αριθμ. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273/17-7-2012 (ΑΔΑ:Β4Γ71-19Ι) (ΦΕΚ 2221/Β΄/30.7.2012) Απόφαση του Υπουργού ΥΠΟΜΕΔΙ Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές ΕΤΕΠ.

δ. Η υπ. αριθμό 17 εγκύκλιος με αριθμό πρωτ. ΔΚΠ/οικ./1322 / 7-09-2016 του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, Γενική Γραμματεία Υποδομών, Γενικής Διεύθυνσης Τεχνικής Υποστήριξης, Διεύθυνση Κανόνων

και Ποιότητας, σχετικά με την “Αναστολή της υποχρεωτικής εφαρμογής πενήντα εννέα (59) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΛΟΤ – ΕΤΕΠ) και η προσωρινή αντικατάστασή τους από τις ΠΕΤΕΠ (Προσωρινές Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές)”.

ε. Συμπληρωματικά προς τα παραπάνω, θα εφαρμόζονται οι Προδιαγραφές του I.S.O. (International Standards Organization), και σε συμπλήρωση αυτών οι ASTM των ΗΠΑ.

...

Κάθε Διαγωνιζόμενος με μόνη την υποβολή της Προσφοράς του αναγνωρίζει ότι οι προαναφερθείσες προδιαγραφές είναι κατάλληλες και επαρκείς για την εκτέλεση του Έργου και ότι αναλαμβάνει κάθε υποχρέωση, κίνδυνο ή συνέπεια που απορρέει από την εφαρμογή τους.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να εκπονήσει και υποβάλει, κατά την ημέρα του διαγωνισμού, μελέτη σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ΚΜΕ. Ο Ανάδοχος του Έργου οφείλει να συντάξει και να υποβάλει στην Υπηρεσία για έγκριση την Μελέτη Εφαρμογής, που μετά την έγκρισή της θα αποτελέσει συμβατικό στοιχείο της εργολαβίας.»

Επιπλέον, το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου ορίζει (σελ. 13-14) τα κατ’ ελάχιστον απαιτούμενα περιεχόμενα του Τεύχους 3.2 της μελέτης με θέμα «Έργα στεγανοποίησης», που αποτελεί μέρος του Τεύχους 3 «ΧΩΡΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.)» της μελέτης:

«...Τεχνικά φυλλάδια με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού...»

Η «.....» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:

- Αρχείο«T3.2_MEANAF_ERGA_STEGANOPOIHSHS_RT_signed.pdf», σελίδες 30-31:

3.9. ΓΕΩΣΥΝΘΕΤΙΚΗ ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΤΙΚΗ ΣΤΡΩΣΗ

3.9.1. Προδιαγραφές υλικού

Στα πρηνή του χώρου απόθεσης θα τοποθετηθεί γεωσυνθετική αποστραγγιστικής στρώση ειδικού τύπου **TeraDrain D700R40 T1 UV** του οίκου **terageos**.

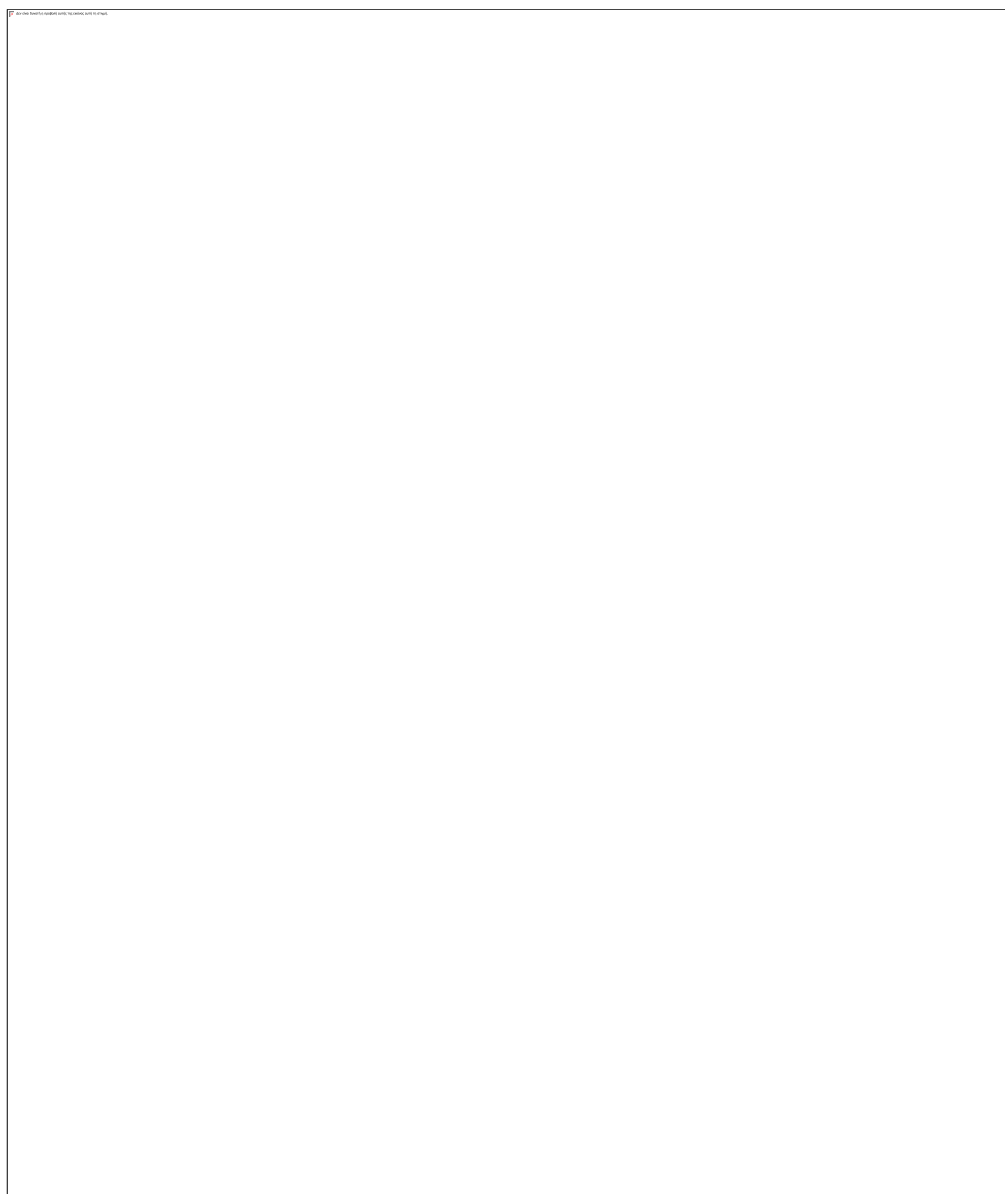
Στη συγκεκριμένη περίπτωση το εν λόγω γεωσύνθετο επιτελεί και τη λειτουργία αποστράγγισης και διήθησης, αλλά και τη λειτουργία προστασίας της υποκείμενης



- *αρχείο*

«T3.2_MEANAF_ERGA_STEGANOPOIHSHS_RT_signed.pdf»,

*ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ
ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ / Ε. ΓΕΩΣΥΝΘΕΤΙΚΗ ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΤΙΚΗ ΣΤΡΩΣΗ,
σελίδα 99 του αρχείου pdf:*



Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, υπάρχει συμφωνία μεταξύ των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στο Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) για τη γεωσυνθετική αποστραγγιστικής στρώση και του προσφερόμενου είδους από την «.....».

Ωστόσο, η πρόβλεψη στο Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) (σελ. 134): «...Κατά τα λοιπά ισχύουν τα όσα αναφέρονται στην Προδιαγραφή ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-03-06-00: 2009.» υποχρεώνει τον υποψήφιο ανάδοχο να συμμορφωθεί και με τα σε αυτή οριζόμενα, και, εφόσον δεν

αντιβαίνει την Κοινοτική Νομοθεσία και τις προβλέψεις της παρούσας ΕΣΥ (ΤΣΥ) (σελ. 106 του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.)).

Συνεπώς, παρόλο που οι τεχνικές προδιαγραφές για τη γεωσυνθετική στρώση αποστράγγισης του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) δεν προβλέπουν για τον «πυρήνα» του γεωσυνθετικού υλικού κάποιο συγκεκριμένο υλικό παρά μόνο «ενσωματωμένο μέσο αποστράγγισης», η Προδιαγραφή ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-03-06-00:2009 προβλέπει τα εξής:

«ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-03-06-00:2009

3.1 Σύστημα αποστράγγισης

Το σύστημα αποστράγγισης αποτελείται από εξωτερικές στιβάδες (μία ή δύο) από γεωύφασμα (συνήθως μη υφαντό) κατάλληλης διαπερατότητας και πυρήνα διαμορφωμένο με πλέγμα ή κυψέλες πλαστικού υλικού με επαρκή παροχετευτική ικανότητα.»

Από τα υποβληθέντα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους «TeraDrain D700R40 T1 UV» από πλευράς της «.....» προκύπτει ότι ο «πυρήνας» της προσφερόμενης γεωσυνθετικής στρώσης αποστράγγισης αποτελείται από διάτρητους πλαστικούς αγωγούς διαμέτρου 20 χιλ. (mm), τοποθετημένους ανά απόσταση 1 m, και όχι από «πλέγμα» ή «κυψέλες» πλαστικού, όπως προβλέπεται από την Προδιαγραφή ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-03-06-00:2009.

Επομένως, δεν αποδεικνύεται η πλήρης συμμόρφωση με τις απαιτούμενες από το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προδιαγραφές από πλευράς της «.....» για το προσφερόμενο είδος γεωσυνθετικής στρώσης αποστράγγισης.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «.....» περί παραβίασης του Άρθρου 1 του Κανονισμού Μελετών Έργου από πλευράς της «.....» σχετικά με την προσφερόμενη γεωσυνθετική στρώση αποστράγγισης, θεωρείται ως ορθός».

Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα περί παραβίασης εκ μέρους του τελευταίου του αρ. 1 του ΚΜΕ και τούτο διότι η προσφορά του τελευταίου δεν συνάδει με τις τεχνικές προδιαγραφές της γεωσυνθετικής στρώσης αποστράγγισης καθόσον αποτελείται από διάτρητους πλαστικούς αγωγούς διαμέτρου 20 χιλ. (mm), τοποθετημένους ανά απόσταση 1 m, και όχι από «πλέγμα» ή «κυψέλες» πλαστικού, όπως προβλέπεται από την Προδιαγραφή ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-03-06-00:2009 που εφαρμόζεται σωρευτικά. Άλλωστε, κατά τους σαφείς όρους των εγγράφων της σύμβασης ο εκάστοτε υποψήφιος «οφείλει να εκπονήσει και υποβάλει, κατά την ημέρα του διαγωνισμού, μελέτη σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ΚΜΕ» (αρ. 1 ΚΜΕ), αφετέρου σύμφωνα με το ίδιο ως άνω άρθρο «Κάθε Διαγωνιζόμενος με μόνη την υποβολή της Προσφοράς του αναγνωρίζει ότι οι προαναφερθείσες προδιαγραφές είναι κατάλληλες και επαρκείς για την εκτέλεση του Έργου», απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του α παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής .

23. Επειδή ο προσφεύγων στις σελίδες 46-50 της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων παραβίασε το αρ. 1 του ΚΜΕ (παράγραφοι 154-164 της προσφυγής) καθόσον προσφέρει το γεωϋφασμα προστασίας D600 R40 του οίκου, το οποίο είναι ενισχυμένο με ίνες πολυεστέρα, και δεν αποτελείται από πολυπροπυλένιο ή πολυαιθυλένιο κατά την ΠΕΤΕΠ 08-05-03-03. Επιπρόσθετα, έχει επιμήκυνση σε θραύση 6,8% και όχι >50% και, ως εκ τούτου, δεν πληροί την αυστηρότερη προδιαγραφή της Εγκυκλίου 26 που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού.

Σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Γεωργίου Βασιλείου Ελευθεριάδη, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

« Η προσφεύγουσα «.....» στις σελίδες 46-50 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής (παράγραφοι 154-164 της προσφυγής):

«12. Παράβαση του άρθρου 1 της ΚΜΕ

154.Στον Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ.7) αναφέρεται ότι: «...Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν

περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία...».

155. Το άρθρο 1 του Κ.Μ.Ε. προβλέπει ότι «...[ο]ι ελάχιστες απαιτήσεις του Κύριου του Έργου για το σχεδιασμό του Έργου και τις συναφείς υποχρεώσεις του Αναδόχου περιλαμβάνονται στο σύνολο των Συμβατικών Τευχών. Το παρόν τεύχος «Κανονισμός Μελέτης Έργων» (Κ.Μ.Ε.) περιλαμβάνει συμβατικούς όρους σύμφωνα με τους οποίους σε συνδυασμό και με τους όρους των υπολοίπων συμβατικών τευχών θα εκπονηθούν οι απαραίτητες μελέτες. Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ.) που δεν καλύπτονται από τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες κλπ. που επιβάλλονται από τα άρθρα των Τ.Π. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης, θα εφαρμόζονται: τα «Ευρωπαϊκά Πρότυπα» (Ε.Ν.) που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (CEN), ή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ηλεκτροτεχνικής Τυποποίησης (CENELEC) ως «Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN», ή ως «Κείμενα εναρμόνισης (HD)» σύμφωνα με τους κοινούς κανόνες των οργανισμών αυτών. Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω και κατά σειρά ισχύος θα εφαρμόζονται: α. Οι Κοινές Τεχνικές Προδιαγραφές, ήτοι εκείνες που έχουν εκπονηθεί με διαδικασία αναγνωρισμένη από τα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με σκοπό την εξασφάλιση της ενιαίας εφαρμογής σε όλα τα κράτη-μέλη και έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. β. Οι «Ευρωπαϊκές Τεχνικές Εγκρίσεις» (ΕΤΕ) που είναι οι ευνοϊκές τεχνικές εκτιμήσεις της καταλληλότητας ενός προϊόντος για χρήση, με γνώμονα την ικανοποίηση των βασικών απαιτήσεων για τις κατασκευές με βάση τα εγγενή χαρακτηριστικά του προϊόντος και τους τιθέμενους όρους εφαρμογής και χρήσης του. Τέτοιες (ΕΤΕ) χορηγούνται από τον οργανισμό που είναι αναγνωρισμένος για το σκοπό αυτό από το εκάστοτε κράτος - μέλος.

γ. Οι εγκεκριμένες με αριθμ. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273/17-7-2012 (ΑΔΑ:Β4Γ71-19Ι) (ΦΕΚ 2221/Β'30.7.2012) Απόφαση του Υπουργού ΥΠΟΜΕΔΙ Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές ΕΤΕΠ. δ. Η υπ. 'αριθμό 17 εγκύκλιο με αριθμό πρωτ. ΔΚΠ/οικ./1322 / 7-09-2016 του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, Γενική Γραμματεία Υποδομών, Γενικής Διεύθυνσης Τεχνικής Υποστήριξης, Διεύθυνση Κανόνων και Ποιότητας, σχετικά με την "Αναστολή της υποχρεωτικής εφαρμογής πενήντα εννέα (59) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΛΟΤ – ΕΤΕΠ) και η προσωρινή αντικατάστασή τους από τις ΠΕΤΕΠ (Προσωρινές Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές)". ε. Συμπληρωματικά προς τα παραπάνω, θα εφαρμόζονται οι Προδιαγραφές του Ι.Σ.Ο. (International Standards Organization), και σε συμπλήρωση αυτών οι ASTM των ΗΠΑ...» (η έμφαση δική μας).

156.Σύμφωνα με τη με αρ. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273/17.7.2012 (ΦΕΚ Β') Υπουργική Απόφαση, τίθεται υποχρεωτική η εφαρμογή των ΕΤΕΠ (Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές) σε όλα τα Δημόσια Έργα. Ειδικότερα, ορίζεται ότι «...1.Εγκρίνουμε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν. 3669/2008, τις τετρακόσιες σαράντα (440) Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ) με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα Δημόσια Τεχνικά Έργα. 2. Η παύση της υποχρεωτικής εφαρμογής των εγκρινόμενων με την παρούσα Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΤΕΠ) ή η αντικατάστασή τους είτε με επικαιροποιημένη έκδοσή τους είτε με άλλη αντίστοιχη Ευρωπαϊκή ή Ελληνική Τεχνική Προδιαγραφή, θα γίνεται, όποτε τούτο κρίνεται αναγκαίο, με πρωτοβουλία της αρμόδιας Υπηρεσίας της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων.3. Για έργα των οποίων η διακήρυξη δημοπράτησης ή η απόφαση ανάθεσης θα αποσταλεί για δημοσίευση ή θα υπογραφεί αντίστοιχα μετά την έναρξη ισχύος της παρούσας απόφασης εφαρμόζονται υποχρεωτικά οι εγκρινόμενες με την παρούσα Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ)...».

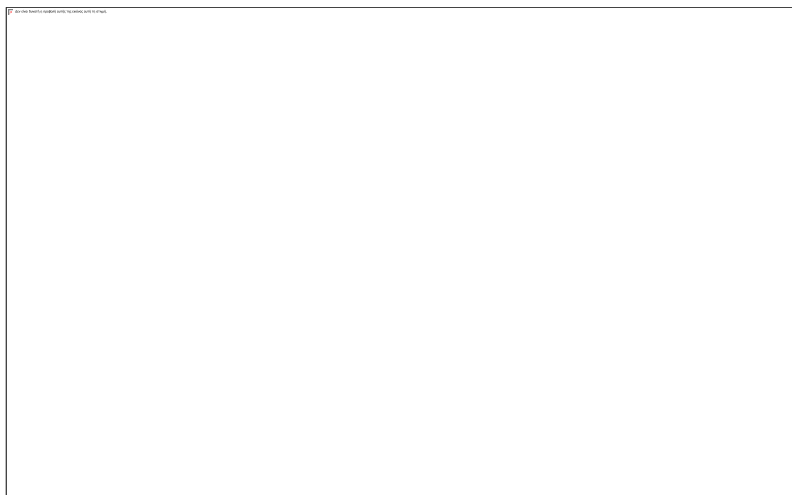
157.Σύμφωνα, επίσης, στη με αρ. πρωτ. ΔΙΠΑΔ/οικ/ 356/20212 Εγκύκλιο 26 του Υπουργείου Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και

Δικτύων προβλέπεται ότι «...13. Τα κείμενα των εγκεκριμένων ΕΤΕΠ θα χρησιμοποιούνται από τις Διευθύνσεις που δημοπρατούν έργα, ως έχουν, χωρίς ουδεμία παρέμβαση. Είναι βεβαίως δυνατόν, εάν τούτο απαιτείται, να προστεθούν συμπληρωματικοί όροι, υπό μορφή Ειδικής Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων ή Συμπληρωματικών Προδιαγραφών (εδώ θα εντάσσονται και τα αντικείμενα που δεν καλύπτονται από τις ΕΤΕΠ). Για τις τυχόν επεμβάσεις στα κείμενα των ΕΤΕΠ έχουν εφαρμογή τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 11 της παρούσας. 14. Για την αποφυγή ογκωδών και δαπανηρών τευχών δημοπράτησης, οι ΕΤΕΠ θα αναρτηθούν στην ιστοσελίδα της ΓΓΔΕ (www.ggde.gr) υπό μορφή αρχείων PDF (ιδιαίτερο αρχείο ανά τίτλο ΕΤΕΠ) με εμφανές υδατογράφημα της ΓΓΔΕ, με δυνατότητα μόνον ανάγνωσης και εκτύπωσης. Με τον τρόπο αυτό τα επίσημα εγκεκριμένα κείμενα θα είναι προσπελάσιμα από κάθε ενδιαφερόμενο, χωρίς όμως δυνατότητα επέμβασης επί του περιεχομένου τους...» (η έμφαση δική μας).

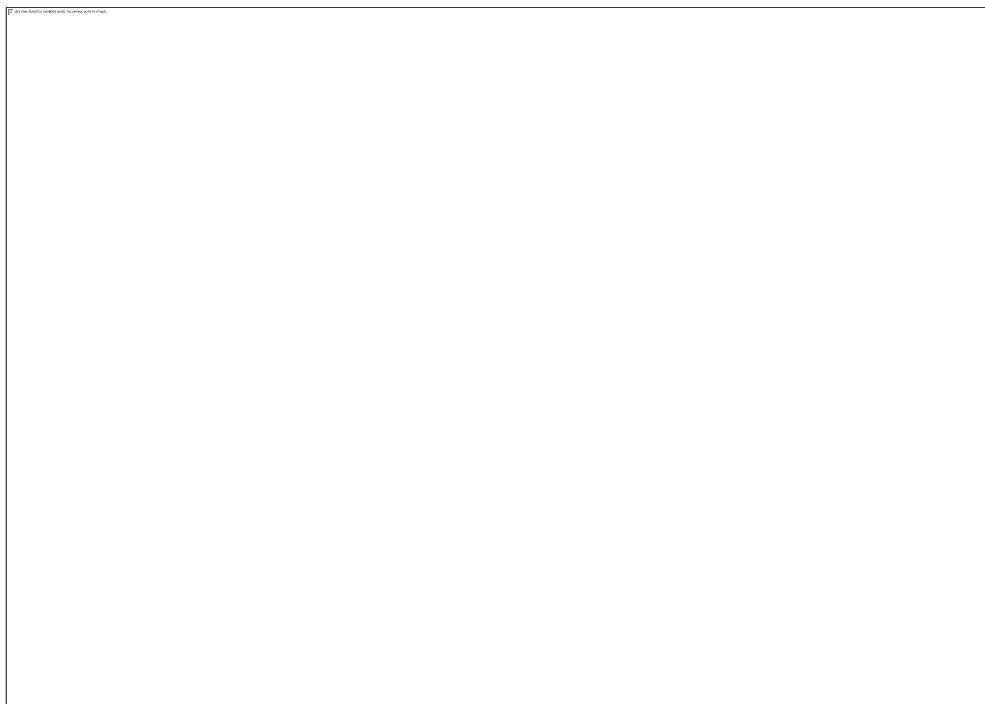
158. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι πρέπει να τηρούνται τόσο οι απαιτήσεις της Διακήρυξης όσο και της παραπάνω νομοθεσίας, στην οποία, άλλωστε, αυτή ρητώς παραπέμπει. Σε περίπτωση δε που προβλέπονται αυστηρότερες προδιαγραφές στην παραπάνω νομοθεσία από ό,τι στα έγγραφα του Διαγωνισμού θα πρέπει να τηρείται η προδιαγραφή που ορίζεται από τη σχετική νομοθεσία.

159. Στο Κεφαλαίο 9.4. της ΤΣΥ (σελ. 130) σχετικά με το γεωϋφασμα αναφέρεται ότι «...Κατά τα λοιπά ισχύουν οι Προσωρινές Τεχνικές Προδιαγραφές της Εγκυκλίου 26/11-12-2014 του ΥΠΟΜΕΔΙ (Παραρτήματα 2 και 4) που διορθώνουν / συμπληρώνουν τις ΕΛΟΤ ΤΠ 1501- 08-03-03-00 και ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-05-03-03...».

160. Εν προκειμένω, ο Πίνακας 24 της ΤΣΥ προβλέπει ότι:



161.Σύμφωνα, όμως, με την Εγκύκλιο 26 πρέπει να πληρούνται οι προδιαγραφές του παρακάτω πίνακα:



162.Συναφώς, Η ΠΕΤΕΠ 08-05-03-03 (ΣΧΕΤΙΚΟ 2) αναφέρει «...Απαιτήσεις 4.1 Γεωύφασμα προστασίας της συνθετικής μεμβράνης Το γεωύφασμα θα είναι πυκνότητας τουλάχιστον 400 gr/m² (με ανοχή 10% στο βάρος), εάν δεν προβλέπεται διαφορετικά από την μελέτη. Θα είναι κατασκευασμένο από πολυπροπυλένιο (PP) ή πολυαιθυλένιο (PE) ώστε να αντέχουν σε υδρόλυση και θα περιλαμβάνουν τα απαραίτητα Ευρωπαϊκά πρότυπα αντοχής σε

οξειδωση κατά EN ISO 13438 και αλκαλικότητα κατά EN 14030/A1. Η αντοχή σε εφελκυσμό πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 17KN/m κατά EN ISO 10319 E3 ώστε να αντέχουν στην καταπόνηση από τα εφελκυστικά φορτία, στατική διάτρηση μεγαλύτερη από 3500N κατά EN ISO 12236 E2, δυναμική διάτρηση μικρότερη από 14 mm κατά EN ISO 13433. Το πάχος για την προστασία της μεμβράνης πρέπει να είναι μεγαλύτερο από 2,5 mm ώστε να προστατεύεται επαρκώς Θα συνοδεύεται από πιστοποιητικό αναγνωρισμένου εργαστηρίου, από το οποίο θα προκύπτει η συμμόρφωσή του με τα προβλεπόμενα από την μελέτη χαρακτηριστικά. EN ISO 10320 : 1999 σελ. 4 παραγρ. 4 (Identification on site) που ακολουθείται υποχρεωτικά από το πρότυπο CE, τα γεωυφάσματα θα πρέπει να φέρουν σήμανση στην άκρη τους ανά πέντε μέτρα, με το όνομα του προϊόντος και τον τύπο του...».

163.Η, προσφέρει το γεωϋφασμα προστασίας D600 R40 του οίκου, το οποίο είναι ενισχυμένο με ίνες πολυεστέρα, επομένως δεν αποτελείται από πολυπροπυλένιο ή πολυαιθυλένιο κατά την ΠΕΤΕΠ 08-05-03-03. Επιπρόσθετα, έχει επιμήκυνση σε θραύση 6,8% και όχι >50% και, ως εκ τούτου, δεν πληροί την αυστηρότερη προδιαγραφή της Εγκυκλίου 26 που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού.

164.Επομένως, εφόσον η ... δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις του άρθρου 1 του ΚΜΕ η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί.»

Η παρεμβαίνουσα «.....» στις σελίδες 63-65 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής:

«13. Σχετικά με την δήθεν παράβαση του άρθρου 1 του ΚΜΕ από το γεωύφασμα προστασίας μεμβράνης που προσφέρει η Ένωσή μας.

13.1 Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επαναλάβουμε όσα εκτενώς αναφέρθηκαν σε προηγούμενο σημείο της παρούσας. Καταρχάς, όπως αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα στον Κανονισμό Μελέτης έργου αναφέρεται ρητά το εξής: «Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ.) που δεν καλύπτονται από τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες κλπ. που επιβάλλονται από τα άρθρα των Τ.Π. και τους λοιπούς

όρους δημοπράτησης, θα εφαρμόζονται:..... ». Συνεπώς, η τήρηση των ΕΤΕΠ στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα θα πρέπει να γίνει από τους διαγωνιζόμενους στην περίπτωση που οι Τεχνικές Προδιαγραφές (Τ.Π.) των Τευχών Δημοπράτησης δεν καλύπτουν κάποιο υλικό, κάτι το οποίο όμως δεν συμβαίνει με το γεωύφασμα προστασίας μεμβράνης, για το οποίο υπάρχουν αναλυτικές προδιαγραφές στην παρ 9.4 της ΤΣΥ.

13.2 Ακόμα όμως και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι οι διαγωνιζόμενοι θα έπρεπε να τηρήσουν όποιες εκ των προδιαγραφών (της ΤΣΥ ή της ΠΕΤΕΠ) είναι αυστηρότερες, τότε θα έπρεπε να τηρηθούν οι προδιαγραφές της ΤΣΥ για τους ακόλουθους λόγους. Η εντέχνως επικεντρώνεται μόνο στην «επιμήκυνση στο μέγιστο φορτίο» ως ιδιότητα και αγνοεί την «εφελκυστική αντοχή», για την οποία στα τεύχη δημοπράτησης ζητείται 40kN/m ενώ στην ΠΕΤΕΠ >10-20 kN/m. Ομοίως με τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω σχετικά με την γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση, η επιμήκυνση στη θραύση είναι το αποτέλεσμα της εφαρμογής της δύναμης του εφελκυσμού. Ένα υλικό είναι καλύτερο-ισχυρότερο-αποτελεσματικότερο όταν ανθίσταται σε μεγαλύτερη δύναμη (εφελκυσμό) και όχι όταν απλά επιμηκύνεται περισσότερο (κοινώς "ξεχειλώνει"). Ένα υλικό θραύεται όταν εφαρμοστεί η μέγιστη δύναμη εφελκυσμού και τότε εμφανίζεται και η μέγιστη παραμόρφωση και επειδή τα Γεωσυνθετικά υλικά ενσωματώνονται σε έργα και λειτουργούν πλέον εντός της κατασκευής ως σύνολο, τα τεύχη ορθώς (και ως προς το αυστηρότερο) ζητούν μικρή παραμόρφωση στη θραύση η οποία είναι και η ρεαλιστικότερη και η πιο κοντινή στην λειτουργία μιας τέτοιας κατασκευής (ενδεικτικά αναφέρεται ότι σε έργα Οδοποιίας η παραμόρφωση που τα Γεωσυνθετικά υλικά θα πρέπει να εμφανίζουν την μέγιστη αντοχή τους είναι 1-1.5%). Επομένως η ΤΣΥ θέτει αυστηρότερες προδιαγραφές, οι οποίες τηρούνται από το προσφερόμενο από την Ένωση μας γεωύφασμα.

13.3 Όσο αφορά την φύση του υλικού, εσφαλμένα αναφέρεται ότι το προσφερόμενο από την Ένωσή μας υλικό δεν είναι από ΡΡ. Όπως αναφέρουμε ρητά στην σελίδα 26 του Τεύχους 3.2 της Τεχνικής Μελέτης

Προσφοράς μας: «Στο πλαίσιο της παρούσας προσφοράς και σε απόλυτη συμφωνία με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών, το γεωύφασμα το οποίο προσφέρεται, είναι από πολυπροπυλένιο (PP), μη υφαντό και ειδικού βάρους 600 g/m², έναντι του προτεινόμενου των 500 g/m². Το προσφερόμενο γεωύφασμα είναι το D600 R40 του οίκου». Συνεπώς το γεωύφασμα είναι από κατασκευασμένο από ίνες PP (πολυπροπυλενίου) και απλά εμπεριέχει πρόσθετο οπλισμό από καλώδια πολυεστέρα, όπως ακριβώς προκύπτει και από το απόσπασμα του υποβληθέντος φυλλαδίου στο οποίο αναφέρεται στην προσφυγή της η προσφεύγουσα: «Non woven system comprising filtering, separating and protection capabilities and incorporating a network of polyester reinforcement cables». Συνεπώς, οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί είναι εντελώς αβάσιμοι και δεν συντρέχει κανένας λόγος απόρριψης της προσφοράς μας. Σε κάθε περίπτωση και ενόψει του ότι η πλήρωση της σχετικής προδιαγραφής προκύπτει ευθέως από την προσφορά μας, είναι δυνατή η τυχόν διευκρίνηση αυτής στα πλαίσια του 102 του ν. 4412/2016.»

Η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 7 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18011/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής:

«12. Παράβαση του άρθρου 1 της ΚΜΕ

Διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει παράβαση του άρθρου 1 του ΚΜΕ. Το προσφερόμενο γεωύφασμα προστασίας της “.....”. συμμορφώνεται πλήρως με τις ελάχιστες απαιτήσεις της ΤΣΥ και των ΤΔ.»

Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2^η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στη σελίδα 4 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η προσφεύγουσα «.....» στη σελίδα 23 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής:

«12. Παράβαση του άρθρου 1 της ΚΜΕ

90. Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της με το

Τεύχος 1 του ΚΜΕ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της δεν απάντησε σ' αυτούς. Αντιθέτως, αρκέστηκε σε μια γενική και αόριστη κρίση ότι η προσφορά της ... είναι σύμφωνη, με τη Διακήρυξη, χωρίς να προβάλει κάτι ειδικότερο, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας.

91. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η ..., με την Παρέμβαση, είναι προδήλως απορριπτέα. Ειδικότερα, ισχύουν και εδώ όσα προβάλλονται, παραπάνω, στο Κεφάλαιο Β.β. του παρόντος.

92. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων.»

Η παρεμβαίνουσα «ΕΝΩΣΗ ...» στο υπόμνημά της δεν αναφέρει κάτι περαιτέρω για να υποστηρίξει εκ νέου τους ισχυρισμούς της παρέμβασής της επί του συγκεκριμένου ζητήματος.

Η απάντηση του Ειδικού Επιστήμονα:

- Το Άρθρο 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» της υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξης του ... (ΑΔΑΜ: ...) προβλέπει ότι:
«2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα: (βλ. αρ. 10 της παρούσας)
- Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Β «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ο.Ε.Δ.Α.)» και ειδικότερα στο Άρθρο 9.4 «ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗΣ» (σελ. 128-131) τις τεχνικές προδιαγραφές για το γεωύφασμα προστασίας της επάνω επιφάνειας της γεωμεμβράνης, που θα αποτελέσει μέρος των έργων στεγανοποίησης του Χ.Υ.Τ.Υ.:
«...Το γεωύφασμα προστασίας θα είναι από πολυπροπυλένιο (PP), μη υφαντό (NONWOVEN) ειδικού βάρους τουλάχιστον 500 g/m²Τα βασικά λειτουργικά χαρακτηριστικά του γεωϋφάσματος ως φίλτρου και μέσου

διαχωρισμού είναι η διαπερατότητα κάθετα και παράλληλα προς την επιφάνειά του και το χαρακτηριστικό μέγεθος πόρων 090. Στον ακόλουθο πίνακα παρουσιάζονται τα χαρακτηριστικά των γεωϋφασμάτων:

Πίνακας 24: Τεχνικά χαρακτηριστικά γεωϋφασμάτων

Τεχνικά χαρακτηριστικά Γεωυφάσματος Προστασίας μεμβράνης

Ιδιότητα	Μονάδες	Αποδεκτές Τιμές (ονομαστική αντοχή)	Μέγιστη ανοχή (%)	Πρότυπα δοκιμής
Βάρος ανά μονάδα επιφάνειας	gr/m ²	>500	-10	ΕΛΟΤ EN ISO 9864
Εφελκυστική αντοχή	kN/m	≥40 (MD)	-10	ΕΛΟΤ EN ISO 10319 E2
Επιμήκυνση στο μέγιστο φορτίο	%	< 10% MD	±20%	ΕΛΟΤ EN ISO 10319 E2
Στατική διείσδυση κάθετα στην επιφάνεια (CBR test)	N	>7000	-10%	ΕΛΟΤ EN ISO 12236 E2
Πτώση κώνου, δυναμική εισχώρηση κάθετα στην επιφάνεια	mm	<3	+15%	ΕΛΟΤ EN ISO 13433
Χαρακτηριστικό μέγεθος πόρων O ₉₀	μm	>70	±30%	ΕΛΟΤ EN ISO 12956 E2

...

Κατά τα λοιπά ισχύουν οι Προσωρινές Τεχνικές Προδιαγραφές της Εγκυκλίου 26/11-12-2014 του ΥΠΟΜΕΔΙ (Παραρτήματα 2 και 4) που διορθώνουν / συμπληρώνουν τις ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-03-03-00 και ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-05-03-03.»

- Η Εγκύκλιος 26/11-12-2014 (Αρ. πρωτ.: ΔΚΠ/οικ./154, ΑΔΑ: 667Ζ1-ΚΦ7) του ΥΠΟΜΕΔΙ και, ειδικότερα, τα Παραρτήματα 2 και 4 αυτής, που διορθώνουν/συμπληρώνουν τις ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-03-03-00 και ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-05-03-03, προβλέπει τα εξής:

«Προσωρινή Τεχνική Προδιαγραφή - Γεωυφάσματα στραγγιστηρίων

4. Απαιτήσεις

Τα γεωυφάσματα πρέπει να φέρουν σήμανση CE. Εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά από την μελέτη, τα γεωυφάσματα των στραγγιστηρίων θα έχουν τα ακόλουθα χαρακτηριστικά, τα οποία θα προκύπτουν από πιστοποιητικά αναγνωρισμένων εργαστηρίων (ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 17025 E2). ...»

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΕΚΔΟΣΕΩΝ (ΙΤΥΥ) ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΚΔΟΣΕΩΝ ΔΙΔΑΚΤΙΚΟ ΕΚΔΟΣΕΩΝ ΕΚΔΟΣΕΙΣ
--

- Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Β «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ο.Ε.Δ.Α.) .» και, ειδικότερα, στο Άρθρο 7 «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 106) τα εξής:

«Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ) που δεν καλύπτονται από:

- τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες από τα άρθρα του ΚΜΕ της ΕΣΥ και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης.
- τις παρούσες προδιαγραφές.

θα εφαρμόζονται:

- τα «Ευρωπαϊκά Πρότυπα» (ΕΤ) που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (CEN) ή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ηλεκτρονικής Τυποποίησης (CENELEC) ως «Ευρωπαϊκά

Πρότυπα CEN» ή ως «Κείμενα εναρμόνισης (HD) σύμφωνα με τους κοινούς κανόνες των οργανισμών αυτών.»

Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω και κατά σειράν ισχύος θα εφαρμόζονται:

α. Οι Κοινές Τεχνικές Προδιαγραφές ήτοι εκείνες που έχουν εκπονηθεί με διαδικασία αναγνωρισμένη από τα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με σκοπό την εξασφάλιση της ενιαίας εφαρμογής σε όλα τα κράτη - μέλη και έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

β. Οι «Ευρωπαϊκές Τεχνικές Εγκρίσεις» (ΕΤΕ) που είναι οι ευνοϊκές τεχνικές εκτιμήσεις της καταλληλότητας ενός προϊόντος για χρήση, με γνώμονα την ικανοποίηση των βασικών απαιτήσεων για τις κατασκευές με βάση τα εγγενή χαρακτηριστικά του προϊόντος και τους τιθέμενους όρους εφαρμογής και χρήσης του. Τέτοιες (ΕΤΕ) χορηγούνται από τον οργανισμό που είναι αναγνωρισμένος για τον σκοπό αυτό από το εκάστοτε κράτος - μέλος.

γ. Οι Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές (ΕΤΕΠ) με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα Δημόσια Έργα του Ελληνικού Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΦΕΚ Β 2221/30-07-2012) και εφόσον δεν αντιβαίνουν την Κοινοτική Νομοθεσία και τις προβλέψεις της παρούσας ΕΣΥ.

δ. Συμπληρωματικά προς τα παραπάνω, θα εφαρμόζονται οι προδιαγραφές ΕΛΟΤ (Ελληνικού Οργανισμού Τυποποίησης) και σε συμπλήρωση αυτών οι Προδιαγραφές ISO (International Standards Organization) και σε συμπλήρωση αυτών οι ASTM των ΗΠΑ.

Κάθε Διαγωνιζόμενος με μόνη την υποβολή της Προσφοράς του αναγνωρίζει ότι οι προαναφερθείσες προδιαγραφές είναι κατάλληλες και επαρκείς για την εκτέλεση του Έργου και ότι αναλαμβάνει κάθε υποχρέωση, κίνδυνο ή συνέπεια που απορρέει από την εφαρμογή τους.

Όλες οι δαπάνες για την εφαρμογή των όρων του παρόντος Τεύχους και των σχετικών και/ή αναφερόμενων κωδικών/προδιαγραφών/κανονισμών θα βαρύνουν τον Ανάδοχο ασχέτως αν γίνεται ρητή σχετική αναφορά τούτου ή όχι.»

- Ομοίως, το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου και, ειδικότερα, το ΑΡΘΡΟ 1 «ΓΕΝΙΚΑ»/1.1. «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» & 1.2. «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» (σελ. 2-3) ορίζει τα εξής:

«Οι ελάχιστες απαιτήσεις του Κύριου του Έργου για το σχεδιασμό του Έργου και τις συναφείς υποχρεώσεις του Αναδόχου περιλαμβάνονται στο σύνολο των Συμβατικών Τευχών.

Το παρόν τεύχος «Κανονισμός Μελέτης Έργων» (Κ.Μ.Ε.) περιλαμβάνει συμβατικούς όρους σύμφωνα με τους οποίους σε συνδυασμό και με τους όρους των υπολοίπων συμβατικών τευχών θα εκπονηθούν οι απαραίτητες μελέτες.

Για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ.) που δεν καλύπτονται από τους κανονισμούς / προδιαγραφές / κώδικες κλπ. που επιβάλλονται από τα άρθρα των Τ.Π. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης, θα εφαρμόζονται:

- τα «Ευρωπαϊκά Πρότυπα» (Ε.Ν.) που έχουν εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Τυποποίησης (CEN), ή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή Ηλεκτροτεχνικής Τυποποίησης (CENELEC) ως «Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN», ή ως «Κείμενα εναρμόνισης (HD)» σύμφωνα με τους κοινούς κανόνες των οργανισμών αυτών.

Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω και κατά σειρά ισχύος θα εφαρμόζονται:

α. Οι Κοινές Τεχνικές Προδιαγραφές, ήτοι εκείνες που έχουν εκπονηθεί με διαδικασία αναγνωρισμένη από τα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με σκοπό την εξασφάλιση της ενιαίας εφαρμογής σε όλα τα κράτη-μέλη και έχουν δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

β. Οι «Ευρωπαϊκές Τεχνικές Εγκρίσεις» (ΕΤΕ) που είναι οι ευνοϊκές τεχνικές εκτιμήσεις της καταλληλότητας ενός προϊόντος για χρήση, με γνώμονα την ικανοποίηση των βασικών απαιτήσεων για τις κατασκευές με βάση τα εγγενή χαρακτηριστικά του προϊόντος και τους τιθέμενους όρους εφαρμογής και

χρήσης του. Τέτοιες (ΕΤΕ) χορηγούνται από τον οργανισμό που είναι αναγνωρισμένος για το σκοπό αυτό από το εκάστοτε κράτος - μέλος.

γ. Οι εγκεκριμένες με αριθμ. ΔΙΠΑΔ/ΟΙΚ/273/17-7-2012 (ΑΔΑ:Β4Γ71-19Ι) (ΦΕΚ 2221/Β΄/30.7.2012) Απόφαση του Υπουργού ΥΠΟΜΕΔΙ Ελληνικές Τεχνικές Προδιαγραφές ΕΤΕΠ.

δ. Η υπ' αριθμό 17 εγκύκλιος με αριθμό πρωτ. ΔΚΠ/οικ./1322 / 7-09-2016 του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, Γενική Γραμματεία Υποδομών, Γενικής Διεύθυνσης Τεχνικής Υποστήριξης, Διεύθυνση Κανόνων και Ποιότητας, σχετικά με την "Αναστολή της υποχρεωτικής εφαρμογής πενήντα εννέα (59) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών (ΕΛΟΤ – ΕΤΕΠ) και η προσωρινή αντικατάστασή τους από τις ΠΕΤΕΠ (Προσωρινές Εθνικές Τεχνικές Προδιαγραφές)".

ε. Συμπληρωματικά προς τα παραπάνω, θα εφαρμόζονται οι Προδιαγραφές του I.S.O. (International Standards Organization), και σε συμπλήρωση αυτών οι ASTM των ΗΠΑ.

...

Κάθε Διαγωνιζόμενος με μόνη την υποβολή της Προσφοράς του αναγνωρίζει ότι οι προαναφερθείσες προδιαγραφές είναι κατάλληλες και επαρκείς για την εκτέλεση του Έργου και ότι αναλαμβάνει κάθε υποχρέωση, κίνδυνο ή συνέπεια που απορρέει από την εφαρμογή τους.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να εκπονήσει και υποβάλει, κατά την ημέρα του διαγωνισμού, μελέτη σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ΚΜΕ. Ο Ανάδοχος του Έργου οφείλει να συντάξει και να υποβάλει στην Υπηρεσία για έγκριση την Μελέτη Εφαρμογής, που μετά την έγκρισή της θα αποτελέσει συμβατικό στοιχείο της εργολαβίας.»

- Επιπλέον, το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου ορίζει (σελ. 13-14) τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα περιεχόμενα του Τεύχους 3.2 της μελέτης με θέμα «Έργα στεγανοποίησης», που αποτελεί μέρος του Τεύχους 3 «ΧΩΡΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.)» της μελέτης:

«...Τεχνικές Προδιαγραφές υλικών προστατευτικής στρώσης...

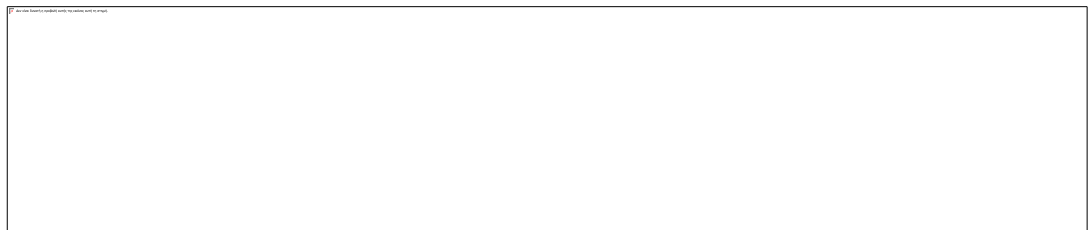
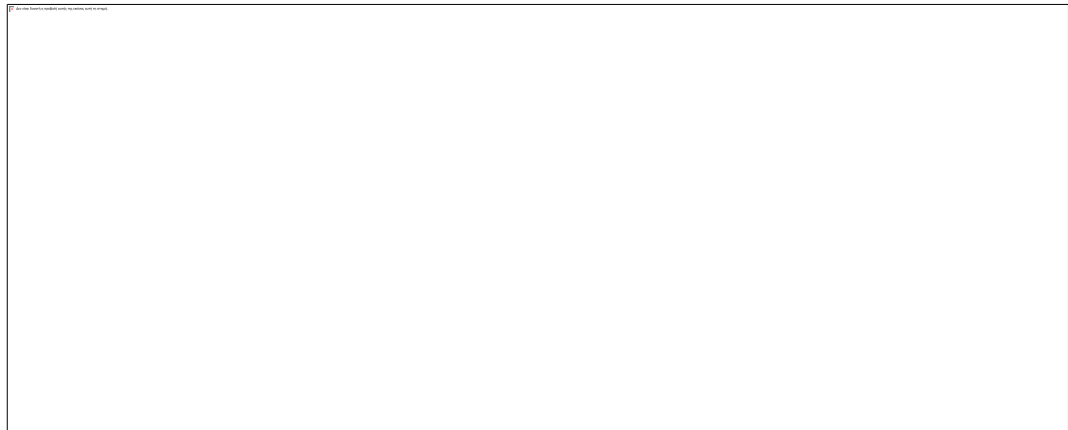
...Τεχνικά φυλλάδια με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού...»

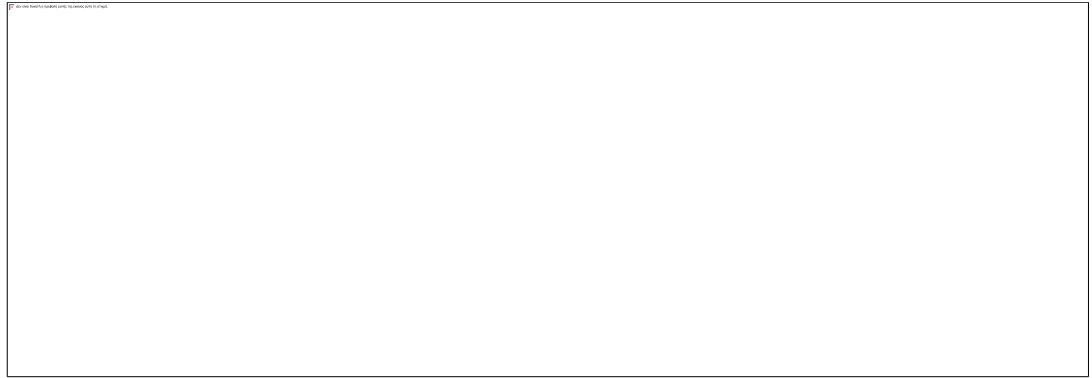
Η «ΕΝΩΣΗ» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:

- αρχείο

«T3.2_MEANAF_ERGA_STEGANOPOIHSHS_RT_signed.pdf»,

σελίδες 25-27:

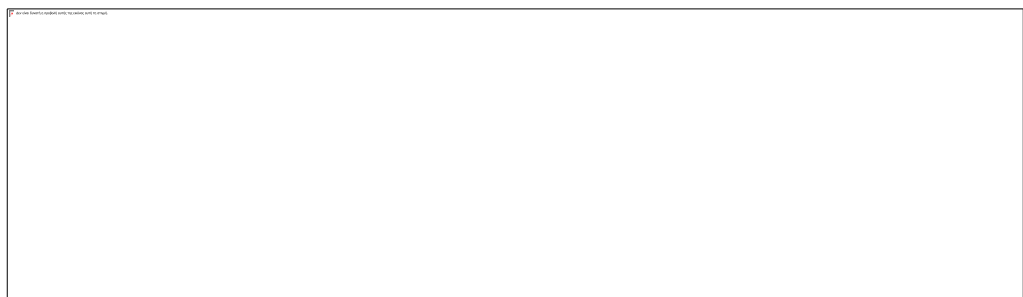
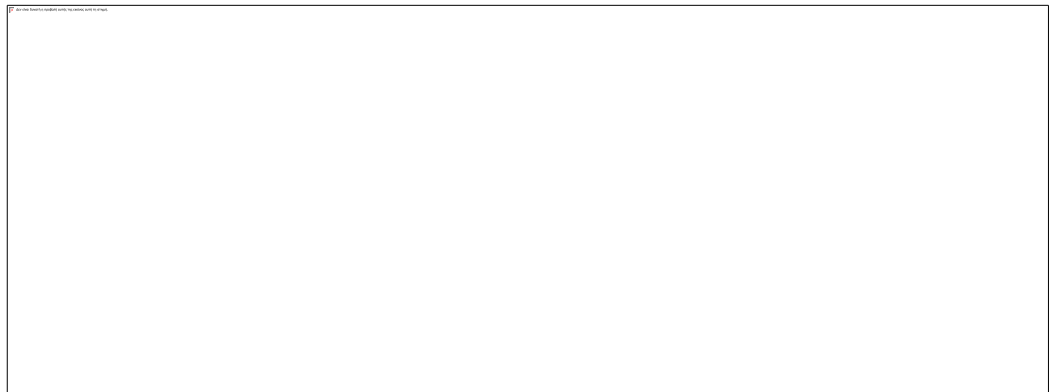


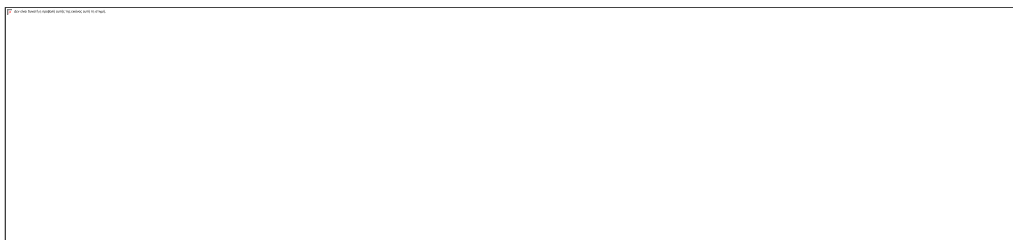


Κατά τα λοιπά ισχύουν οι Προσωρινές Τεχνικές Προδιαγραφές της Εγκυκλίου 26/11-12-2014 του ΥΠΟΜΕΔΙ (Παραρτήματα 2 και 4) που διορθώνουν/ συμπληρώνουν τις ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-03-03-00 και ΕΛΟΤ ΤΠ 1501-08-05-03-03.

- **αρχείο**

«T3.2_MEANAF_ERGA_STEGANOPOIΗΣHS_RT_signed.pdf»,
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ
ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ / Β. ΓΕΩΥΦΑΣΜΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗΣ, ΡΡ,
ΕΙΔΙΚΟΥ ΒΑΡΟΥΣ 600 GR/M², σελίδα 83 του αρχείου pdf:





Με βάση τα παραπάνω υποβληθέντα τεχνικά χαρακτηριστικά του γεωυφάσματος «D600 R40» του οίκου, αποδεικνύεται η συμμόρφωση με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στο Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) για το γεωύφασμα προστασίας της επάνω επιφάνειας της γεωμεμβράνης και του προσφερόμενου είδους από την «ΕΝΩΣΗ».

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «.....» περί της υποχρέωσης από μέρους της «ΕΝΩΣΗΣ» να ακολουθήσει τις προδιαγραφές που θέτει η Εγκύκλιος 26/11-12-2014 (Αρ. πρωτ.: ΔΚΠ/οικ./154, ΑΔΑ: 667Ζ1-ΚΦ7) του ΥΠΟΜΕΔΙ, αντί των απαιτούμενων από την Τ.Σ.Υ. τεχνικών προδιαγραφών σχετικά με το γεωύφασμα προστασίας της επάνω επιφάνειας της γεωμεμβράνης, παραβλέπει τα ως άνω οριζόμενα τόσο στην Τ.Σ.Υ. όσο και στον Κανονισμό Μελετών Έργου, όπου αναγράφεται ρητώς ότι σε περίπτωση όπου για οποιοδήποτε υλικό, κατασκευή, ποιοτικό έλεγχο (διαδικασίες / μεθόδους / δοκιμές κλπ.) που δεν καλύπτονται από τους κανονισμούς/προδιαγραφές/κώδικες κλπ. που επιβάλλονται από τα άρθρα των Τ.Π. και τους λοιπούς όρους δημοπράτησης, θα εφαρμόζονται οι ορισθείσες στα ως άνω τεύχη συμπληρωματικές τεχνικές προδιαγραφές, και εφόσον δεν αντιβαίνουν την Κοινοτική Νομοθεσία και τις προβλέψεις της παρούσας ΕΣΥ (ΤΣΥ).

Επιπλέον, η «.....» παραβλέπει τα ως άνω οριζόμενα στην Εγκύκλιο 26/11-12-2014 (Αρ. πρωτ.: ΔΚΠ/οικ./154, ΑΔΑ: 667Ζ1-ΚΦ7) του ΥΠΟΜΕΔΙ, όπου αναφέρεται ρητώς ότι εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά από την μελέτη, τα γεωυφάσματα θα έχουν τα χαρακτηριστικά που ορίζονται στην εν λόγω Εγκύκλιο.

Ωστόσο, η πρόβλεψη στο Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) (σελ. 128): «.....Το γεωύφασμα προστασίας θα είναι από πολυπροπυλένιο (PP)....» δεν αποδεικνύεται με βάση τα υποβληθέντα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους «D600 R40» του οίκουαπό πλευράς της «ΕΝΩΣΗΣ» αναφορικά με το υλικό κατασκευής του εν λόγω γεωυφάσματος.

- Το Παράρτημα II «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της υπ' αριθμ. πρωτ.Διακήρυξης του ΔΗΜΟΥ (ΑΔΑΜ:) προβλέπει τα εξής (σελ. 1):

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία.

Πιο συγκεκριμένα αν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ 696/1974. Η κάλυψη των απαιτήσεων είναι σωρευτική και όπου υπάρχει αντίφαση, υπερισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την σειρά ισχύος που καθορίζεται στην διακήρυξη.

Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε 10 υποπίνακες:

...

- Ο δέκατος αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης κυρίως της ΤΣΥ. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και την πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή

δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή.

Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.....»

Επομένως, η «απλή δήλωση» από μέρους της «.....» στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά (αρχείο «T3.2_MEANAF_ERGA_STEGANOPOIHSHS_RT_signed.pdf», σελίδα 26) «Στο πλαίσιο της παρούσας προσφοράς και σε απόλυτη συμφωνία με τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών, το γεωύφασμα το οποίο προσφέρεται, είναι από πολυπροπυλενίο (PP), μη υφαντό και ειδικού βάρους 600 g/m^2 , έναντι του προτεινόμενου των 500 g/m^2 . Το προσφερόμενο γεωύφασμα είναι το D600 R40 του οίκου» δεν αποδεικνύει μονοσήμαντα τη συμμόρφωση από πλευράς της «ΕΝΩΣΗΣ» με την απαίτηση του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) (σελ. 128) για γεωύφασμα προστασίας από πολυπροπυλένιο (PP).

Δηλαδή, δεν προκύπτει με σαφήνεια από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά/τεχνικά φυλλάδια το υλικό κατασκευής του ως άνω αναγραφόμενου τύπου γεωυφάσματος προστασίας «D600 R40» του οίκου Teragéos.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «.....» περί παραβίασης του Άρθρου 1 του Κανονισμού Μελετών Έργου από πλευράς της «ΕΝΩΣΗΣ» σχετικά με το προσφερόμενο γεωύφασμα προστασίας της επάνω επιφάνειας της γεωμεμβράνης, θεωρείται ως ορθός».

Επομένως, διαπιστώνεται ασάφεια της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος καθόσον δεν προκύπτει με σαφήνεια από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά/τεχνικά φυλλάδια το υλικό κατασκευής του ως γεωυφάσματος προστασίας «D600 R40» του οίκου Περαιτέρω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει το δικαίωμα να ζητάει

διευκρινήσεις από τους διαγωνιζόμενους, ούτως στην προκειμένη περίπτωση θα ετύγχανε εφαρμογής η κλήση του α παρεμβαίνοντος προς παροχή διευκρινήσεων εάν η προσφορά δεν έχρηζε απόρριψης λόγω μη συμμόρφωσης με τα συμβατικά έγγραφα κατά τα αναγραφέντα στις σκ. 19 και 22 της παρούσας.

24.Επειδή ο προσφεύγων στις σελίδες 50-51 της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων παραβίασε το αρ. 4.7.1 της Ενότητας 4.7. του Κεφαλαίου 4 του ΤΣΥ και τούτο διότι δεν αποδεικνύει από τα τεχνικά φυλλάδια και τα πιστοποιητικά που εσωκλείει στην προσφορά του ότι προσφέρει μεμβράνη πάχους τουλάχιστον 1,5mm, δεν έχει υποβάλλει εγγυήσεις για τη μεμβράνη, παρά μόνο «αμετάφραστες» και, πάντως, γενικόλογες επιστολές άνευ ουσίας, που δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, διότι τα ίδια τα κείμενα αυτών, δεν εγγυώνται την ποιότητα της μεμβράνης ή τη διάρκεια ζωής της και φέρουν εκφράσεις όπως «φαίνεται», «εκτιμάται», ενώ δεν παρέχουν την παραμικρή διαβεβαίωση για τους ισχυρισμούς των.

Σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονος Γεωργίου Βασιλείου Ελευθεριάδη, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

«Η προσφεύγουσα «.....» στις σελίδες 50-51 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής (παράγραφοι 165-170 της προσφυγής):

«13. Παράβαση του άρθρου 4.7.1 της Ενότητας 4.7. του Κεφαλαίο 4 του ΤΣΥ 165.Ο πίνακας συμμόρφωσης προβλέπει ότι «...[δ]ιαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού...». Στο ΤΕΥΧΟΣ 3.2. του Παραρτήματος ερωτάται «...Τεχνικές προδιαγραφές και πιστοποιητικά ποιότητας συνθετικών στεγανοποιητικών υλικών, εγγυήσεις εργοστασίου παραγωγής μεμβρανών;...»

166.Σύμφωνα με το άρθρο 4.7.1 της Ενότητας 4.7. του Κεφαλαίο 4 του ΤΣΥ, «...[υ]περάνω του τεχνητού γεωλογικού φραγμού θα τοποθετηθεί

γεωμεμβράνη από υψηλής πυκνότητας πολυαιθυλένιο (HDPE) ελάχιστου ονομαστικού πάχους 1,5 mm, η οποία θα είναι αμφιπλεύρως τραχεία».

167. Στην προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ (κείμενα και σχέδια Τεύχος 3.2), αναγράφεται πάχος μεμβράνης 2mm. Ωστόσο, αυτό δεν επιβεβαιώνεται ούτε από το Τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή της μεμβράνης ούτε, βέβαια, από τα πιστοποιητικά που κατατίθενται, αφού δεν αναγράφεται σ' αυτά το πάχος της μεμβράνης.

168. Αναλυτικά, για τη μεμβράνη έχουν κατατεθεί:

168.1. Μία επιστολή στα αγγλικά, άνευ μεταφράσεως, σχετικά με τη διάρκεια ζωής της μεμβράνης. Στην επιστολή αυτή, η οποία προέρχεται από τον κατασκευαστή της μεμβράνης, δίδεται η πληροφορία ότι η εκτιμώμενη διάρκεια ζωής των μεμβρανών πάχους 1mm, 1,5mm και 2,5mm είναι 50 έτη. Η εν λόγω επιστολή δεν αποτελεί κανενός είδους εγγύηση αλλά εκτίμηση, ενώ δεν γίνεται καν αναφορά στην προσφερόμενη μεμβράνη των 2mm.

168.2. Μία Κάρτα Εγγύησης (Warranty Card), η οποία εγγυάται την αντικατάσταση του υλικού (ή την επιστροφή χρημάτων), σε περίπτωση που αυτό είναι ελαττωματικό. Δεν κατανομάζονται τα τυχόν ελαττώματα που καλύπτονται από την εν λόγω εγγύηση, ενώ αναλυτικά παρουσιάζονται όλες οι εξαιρέσεις από αυτήν. Το έγγραφο επίσης είναι στην αγγλική γλώσσα, ενώ δεν συνοδεύεται από μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα.

168.3. Μία επιστολή στα αγγλικά, ομοίως άνευ μεταφράσεως, η οποία αναφέρεται σε μία δοκιμή που έγινε για την εκτίμηση της διάρκειας ζωής της μεμβράνης στην εταιρία Texas International Company, κατά το πρότυπο ASTM D 5885. Η εν λόγω δοκιμή όμως, δεν συνάδει με το αναφερόμενο πρότυπο ASTM D 5885, διότι στο πρότυπο το δοκίμιο υποβάλλεται σε θέρμανση από τη θερμοκρασία δωματίου έως τους 150°C με ρυθμό 20°C/λεπτό (150°C για πολυαιθυλένια και 170°C για πολυπροπυλένια), ενώ ταυτόχρονα διοχετεύεται οξυγόνο (οξειδωτικός παράγοντας). Η δοκιμή γίνεται σε κλειστό δοχείο υπό πίεση μέχρι τα 3,4 MPa. Η επιστολή αναφέρει με πολύ ασαφείς όρους την έκθεση δοκιμίου σε ακτινοβολία UV, την έκθεση του

δοκιμίου σε υψηλή θερμοκρασία και την έκθεση σε συμπύκνωση. Βάσει αυτής, το υλικό «διατηρήθηκε κατά 88%» και δεν υπήρχαν ρωγμές. Η επιστολή καταλήγει ότι από το Πανεπιστήμιο Επιστήμης και Τεχνολογίας AGH, έχουν την τεχνική ένδειξη ότι η μεμβράνη φαίνεται να είναι ανθεκτική στην ακτινοβολία UV και σε θερμικούς και φωτο-οξειδωτικούς παράγοντες για 25 έτη. Είναι άγνωστο ποιο πανεπιστήμιο είναι αυτό και πώς σχετίζεται με την Texas International Company και με ποιο τρόπο απέκτησε ένδειξη των αντοχών της μεμβράνης στην ακτινοβολία και τους χημικούς παράγοντες. Ο όρος «διατηρήθηκε» δεν είναι επιστημονικός και δεν έχει καμία πρακτική έννοια. Η εν λόγω επιστολή δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση καθώς είναι παντελώς ασαφής, δεν περιλαμβάνει καμία τεκμηρίωση και δεν σχετίζεται με καμία τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης.

169.Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η ΕΝΩΣΗδεν αποδεικνύει από τα τεχνικά φυλλάδια και τα πιστοποιητικά που εσωκλείει στην προσφορά της ότι προσφέρει μεμβράνη πάχους τουλάχιστον 1,5mm. Δεν έχει υποβάλλει εγγυήσεις για τη μεμβράνη, παρά μόνο «αμετάφραστες» και, πάντως, γενικόλογες επιστολές άνευ ουσίας, που δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, διότι τα ίδια τα κείμενα αυτών, δεν εγγυώνται την ποιότητα της μεμβράνης ή τη διάρκεια ζωής της και φέρουν εκφράσεις όπως «φαίνεται», «εκτιμάται», ενώ δεν παρέχουν την παραμικρή διαβεβαίωση για τους ισχυρισμούς των.

170.Επομένως, η ΕΝΩΣΗδεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4.7.1 της Ενότητας 4.7. του Κεφαλαίο 4 του ΤΣΥ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο σχετικό ερώτημα στο Τεύχος 3.2 του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της.»

Η παρεμβαίνουσα «ΕΝΩΣΗ» στις σελίδες 65-67 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής:

«14. Σχετικά με την δέθεν παράβαση του άρθρου 4.7.1 της ΤΣΥ, λεκτέα τα εξής:

14.1 Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι τάχα δεν αποδεικνύουμε από τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς μας το πάχος της

προσφερόμενης μεμβράνης θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι ο σχετικός ισχυρισμός είναι παντελώς αβάσιμος για τους ακόλουθους λόγους. Καταρχάς, δεν χωράει καμία αμφιβολία ότι η Ένωση εταιριών μας προσφέρει μεμβράνη πάχους 2 mm, αφού αυτό αναφέρεται σε πλήθος σημείων στην Τεχνική Προσφορά μας, κάτι το οποίο παραδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα σχετική αναφορά υπάρχει στη σελίδα 63 του Τεύχους 3.2 της Τεχνικής Προσφοράς μας «Η μεμβράνη που θα χρησιμοποιηθεί στο έργο έχει πάχος 2,0 mm και είναι αμφίπλευρα τραχεία.», στην σελίδα 67 στον πίνακα προμετρήσεων «Γεωμεμβράνη HDPE 2 mm, αμφίπλευρα τραχεία», στον τίτλο της σελίδας 69 «ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ ΠΑΧΟΥΣ 2MM ΑΜΦΙΠΛΕΥΡΑ ΤΡΑΧΕΙΑ». 14.2 Άλλωστε, αυτό αποδεικνύεται και από τα φυλλάδια, αφού όπως φαίνεται από το παρακάτω απόσπασμα του υποβληθέντος φυλλαδίου, σε αυτό υπάρχουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά δύο τύπων μεμβρανών, του GEOCHRON 1500T και του GEOCHRON 2000T. Είναι προφανές για όσους γνωρίζουν ελάχιστα περί μεμβρανών στεγανοποίησης ότι ο τύπος 1500T αφορά μεμβράνη πάχους 1,5 mm, ενώ ο τύπος 2000T αφορά μεμβράνη πάχους 2,0 mm.



14.3 Για τους πλέον όμως δύσπιστους, το πάχος προκύπτει από το υποβληθέν φυλλάδιο και από τον ακόλουθο απλούστατο υπολογισμό:

πάχος μεμβράνης = βάρος μεμβράνης/ πυκνότητα πολυαιθυλενίου = 1880 g/m² (*) / 0,94 g/cm³ = 2 mm

*τιμή βάρους μεμβράνης για GEOCHRON 2000T από υποβληθέν φυλλάδιο:



14.4 Τέλος, σε σχέση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι τα υποβληθέντα από την Ένωση Εταιριών μας πρόσθετα στοιχεία (επιστολή για διάρκεια ζωής, κάρτα εγγύησης, επιστολή σχετική με δοκιμή για διάρκεια ζωής της μεμβράνης) δεν θα πρέπει να ληφθούν υπόψη γιατί είτε δεν είναι μεταφρασμένα είτε γιατί είναι γενικόλογα, θα θέλαμε να επισημάνουμε, ότι τα πρόσθετα αυτά στοιχεία δεν απαιτούνταν να υποβληθούν από τον ΚΜΕ και το Παράρτημα II της Διακήρυξης. Τόσο ο ΚΜΕ όσο και το Παράρτημα II της Διακήρυξης, απαιτούσαν μόνο την υποβολή φυλλαδίων (σελ 6 Παρ II): «Περιέχει το τεύχος 3.2:Τεχνικά φυλλάδια με τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού;». Η Ένωση Εταιριών μας, έχει υποβάλλει τεχνικό φυλλάδιο της προσφερόμενης μεμβράνης στις σελίδες 72 - 73 του αρχείου Pdf του υποβληθέντος Τεύχους 3.2. Επιπρόσθετα του ζητούμενου φυλλαδίου έχουν δοθεί και αυτά τα επιπλέον πρόσθετα στοιχεία, για τα οποία είναι τελείως ατυχές και αβάσιμο να ζητείται ο αποκλεισμός μας, αφού δεν είναι δυνατόν να αποκλειστείς από τον διαγωνισμό, γιατί κάτι που δεν ζητείται να υποβληθεί και απλώς δεν καλύπτει τις αυθαίρετες απαιτήσεις ενός εκ των διαγωνιζόμενων. Συνεπώς οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί είναι εντελώς αβάσιμοι, οπότε δεν συντρέχει κανένας λόγος απόρριψης της προσφοράς μας.»

Η αναθέτουσα αρχή στις σελίδες 7-8 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18011/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής:

«13. Παράβαση του άρθρου 4.7.1 της Ενότητας 4.7. του Κεφαλαίο 4 του ΤΣΥ Διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει παράβαση του άρθρου 4.7.1 της ΤΣΥ. Όπως προκύπτει από την Τεχνική Προσφορά της “.....”. η προσφερόμενη μεμβράνη είναι σύμφωνη με τις ελάχιστες προδιαγραφές του Έργου και με τα υπόλοιπα υποβαλλόμενα στοιχεία. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της “.....”.»

Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2^η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις ΑΠΟΨΕΙΣ

ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στη σελίδα 4 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η προσφεύγουσα «.....» στις σελίδες 23-24 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής:

«13. Παράβαση του άρθρου 4.7.1 της Ενότητας 4.7. του Κεφαλαίο 4 του ΤΣΥ

93. Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της με το άρθρο 4.7.1. της Ενότητας 4.7 του Κεφαλαίου 4 της ΤΣΥ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της δεν απάντησε σ' αυτούς. Αντιθέτως, αρκέστηκε σε μια γενική και αόριστη κρίση ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη, με τη Διακήρυξη, χωρίς να προβάλει κάτι ειδικότερο, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας.

94. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η, με την Παρέμβαση είναι προδήλως απορριπτέα. Ειδικότερα, αξίζει να σημειωθούν τα ακόλουθα.

95. Αρχικά, ως καλοί γνώστες του θέματος, μετά και την κατασκευή και λειτουργία του μεγαλύτερου ΧΥΤΑ της χώρας, ήτοι του ΧΥΤΑ Φυλής στην Αττική, ουδέποτε υποβάλλαμε φυλλάδιο μεμβράνης που δεν αναγράφει το πάχος αυτής. Ουδέποτε αναμείναμε δε από την Αναθέτουσα Αρχή να «μαντέψει» το πάχος της μεμβράνης από τον κωδικό του προϊόντος στο τεχνικό φυλλάδιο (1500Τ, 2000Τ, κ.λπ.).

96. Σε καμία περίπτωση δε, δεν αναγκάσαμε την Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε υπολογισμούς, προκειμένου να επιβεβαιώσει ότι η προσφερόμενη μεμβράνη έχει το πάχος που δηλώνουμε στα κείμενα της μελέτης μας. Πολλώ δε μάλλον όταν ο υπολογισμός αυτός, υιοθετεί παραμέτρους άνευ τεκμηρίωσης, οι οποίες αποδίδουν το επιθυμητό αποτέλεσμα που μας εξυπηρετεί.

97. Εν προκειμένω, ο υπολογισμός κατά τον οποίο το βάρος της μεμβράνης ανά τετραγωνικό μέτρο, διαιρείται με την πυκνότητα του πολυαιθυλενίου

(γραμμάρια ανά κυβικό εκατοστό), είναι πλήρως αμφισβητήσιμος, διότι με μία απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο, με λέξεις – κλειδιά «πυκνότητα πολυαιθυλενίου» και “HDPE density”, προκύπτει (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 1) ότι η πυκνότητα του HDPE (High Density PolyEthylene – πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας), κυμαίνεται από 0,94 g/cm³ έως 0,97 g/cm³. Αν στην τιμή της πυκνότητας, στον υπολογισμό που κάνει η παρεμβαίνουσα, αντικατασταθεί η τιμή 0,95 g/cm³, τότε προκύπτει πάχος μεμβράνης 1,98mm < 2,00mm.

98. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων.»

Επιπλέον, η προσφεύγουσα «.....» επισυνάπτει στο ως άνω υπόμνημά της Τεχνικό Φυλλάδιο (βλ. ως άνω αναγραφόμενο “ΣΧΕΤΙΚΟ 1”, αρχείο «ΣΧΕΤΙΚΟ 1_Density of Plastics Material_ Technical Properties Table επικ.pdf»), για να υποστηρίξει περαιτέρω τους ισχυρισμούς της.

Η παρεμβαίνουσα «.....» στο υπόμνημά της δεν αναφέρει κάτι περαιτέρω για να υποστηρίξει εκ νέου τους ισχυρισμούς της παρέμβασής της επί του συγκεκριμένου ζητήματος.

Η απάντηση του Ειδικού Επιστήμονα:

- Το Άρθρο 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» της υπ’ αριθμ. πρωτ. Διακήρυξης του (ΑΔΑΜ:) προβλέπει ότι: (βλ. σκ. 10 της παρούσας).
- Επιπλέον, το Άρθρο 6 «Γλώσσα διαδικασίας» της υπ’ αριθμ. πρωτ. Διακήρυξης του (ΑΔΑΜ:) προβλέπει ότι:
«...6.5. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...»
- Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Α «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ-ΜΕΒ)» και ειδικότερα στο Άρθρο 4.7 «ΕΡΓΑ ΣΤΕΓΑΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΥΘΜΕΝΑ ΚΑΙ ΠΡΑΝΩΝ ΛΕΚΑΝΗΣ» / Παράγραφος 4.7.1 «Σύστημα Στεγανοποίησης

Χ.Υ.Τ.Α.» (σελ. 47-48) τη γενική περιγραφή για τη στεγανωτική μεμβράνη, που θα αποτελέσει μέρος των έργων στεγανοποίησης του Χ.Υ.Τ.Υ.:

«Τα έργα στεγανοποίησης αφορούν τη στεγανοποίηση του πυθμένα και των πρανών του νέου κυτάρου του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων.

...

Συνοπτικά το σύστημα στεγανοποίησης θα πρέπει να αποτελείται από τις παρακάτω στρώσεις:

...

3. Συνθετική στεγανωτική στρώση: Αποτελείται από μεμβράνη υψηλής πυκνότητας πολυαιθυλένιο (HDPE) ελάχιστου πάχους 1,5 mm, αμφιπλεύρως τραχεία.»

- Επιπλέον, το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προβλέπει στο Κεφάλαιο Β «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Ο.Ε.Δ.Α.)» και ειδικότερα στο Άρθρο 9.3 «ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ HDPE» (σελ. 122-128) τις ιδιαίτερες τεχνικές προδιαγραφές για τη στεγανωτική μεμβράνη, που θα αποτελέσει μέρος των έργων στεγανοποίησης του Χ.Υ.Τ.Υ.:

«Υπεράνω του τεχνητού γεωλογικού φραγμού θα τοποθετηθεί γεωμεμβράνη από υψηλής πυκνότητας πολυαιθυλένιο (HDPE) ελάχιστου ονομαστικού πάχους 1,5 mm, η οποία θα είναι αμφιπλεύρως τραχεία.

...

9.3.1. Τοποθέτηση – Προδιαγραφές της στεγανωτικής μεμβράνης

οι μεμβράνες HDPE (πολυαιθυλενίου υψηλής πυκνότητας) θα έχουν τα ακόλουθα χαρακτηριστικά:

Πίνακας 22: Χαρακτηριστικά μεμβράνης από HDPE (τραχείας)



** Tensile properties: 100 mm/min, 50 mm Gauge Length.*

Οι γεωμεμβράνες θα προσκομίζονται σε ρόλους.

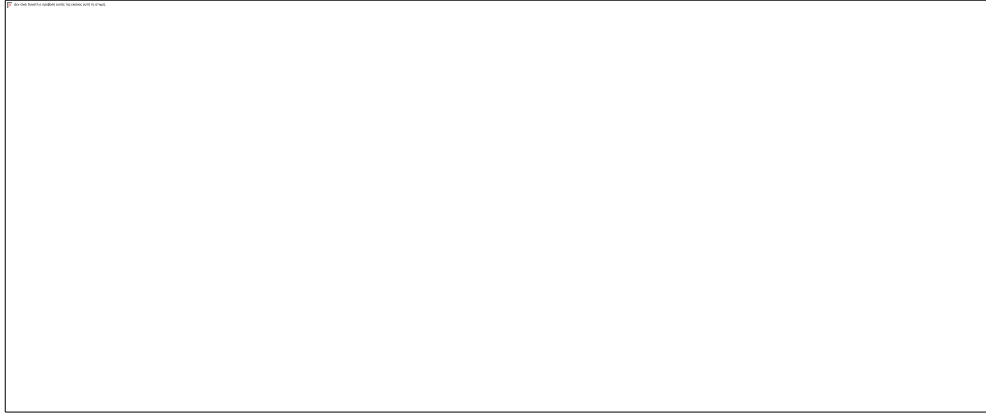
Συνήθεις διαστάσεις: Μήκος 150 m, Πλάτος >5 m.

Οι προσκομιζόμενοι ρόλοι γεωμεμβράνης θα προέρχονται από εργοστάσια κατασκευής με παραγωγική διαδικασία πιστοποιημένη σύμφωνα με το ΕΛΟΤ EN ISO 9001 E3, θα φέρουν σήμανση CE σύμφωνα με την οδηγία 93/ 68/EE και θα καλύπτονται από 50ετή εγγύηση έναντι γήρανσης....»

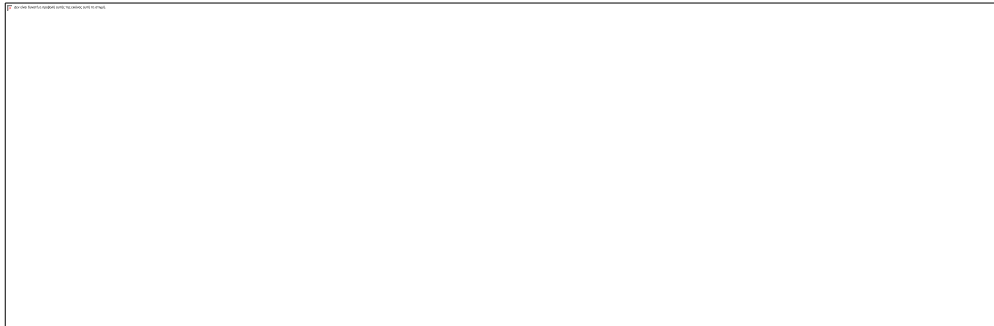
- *Το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου ορίζει (σελ. 13-14) τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα περιεχόμενα του Τεύχους 3.2 της μελέτης με θέμα «Έργα στεγανοποίησης», που αποτελεί μέρος του Τεύχους 3 «ΧΩΡΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ (Χ.Υ.Τ.Υ.)» της μελέτης: «...Τεχνικές προδιαγραφές και πιστοποιητικά ποιότητας συνθετικών στεγανοποιητικών υλικών, εγγυήσεις εργοστασίου παραγωγής μεμβρανών...»*

Η «ΕΝΩΣΗ» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:

- αρχείο
«T3.2_MEANAF_ERGA_STEGANOPOIISHS_RT_signed.pdf»,
σελίδες 20-21:

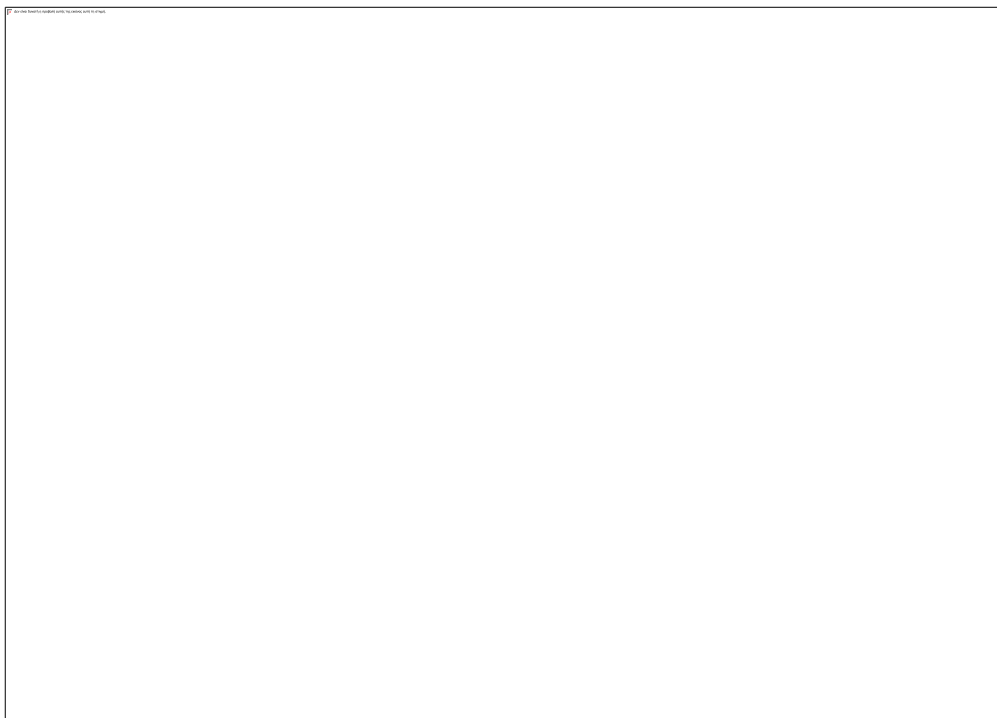


- αρχείο
«T3.2_MEANAF_ERGA_STEGANOPOIHSHS_RT_signed.pdf»,
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ
ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ / Α. ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ ΠΑΧΟΥΣ 2ΜΜ ΑΜΦΙΠΛΕΥΡΑ
ΤΡΑΧΕΙΑ, σελίδες 72-81 του αρχείου pdf:





...



Με βάση τα παραπάνω υποβληθέντα τεχνικά χαρακτηριστικά της γεωμεμβράνης «GEOCHRON HDPE» του οίκου, αποδεικνύεται η πλήρης συμμόρφωση με τις απαιτούμενες από το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προδιαγραφές από πλευράς της «ΕΝΩΣΗΣΕ.» για το προσφερόμενο είδος στεγανωτικής μεμβράνης, τουλάχιστον για τη γεωμεμβράνη «GEOCHRON 2000 T».

Ωστόσο, επισημαίνεται ότι για τη γεωμεμβράνη «GEOCHRON 1500 T» δεν προσδιορίζεται από τα υποβληθέντα τεχνικά χαρακτηριστικά η τιμή αντοχής σε υδροστατική πίεση (“hydrostatic pressure resistance”) κατά το πρότυπο ASTM D 5385, εντούτοις αποδεικνύεται και για αυτό το είδος η πλήρης συμμόρφωση

με τις λοιπές απαιτούμενες από το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) προδιαγραφές.

- Το Παράρτημα II «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξης του (ΑΔΑΜ:) προβλέπει τα εξής (σελ. 1):

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζομένων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και την σχετική νομοθεσία.

Πιο συγκεκριμένα αν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ 696/1974. Η κάλυψη των απαιτήσεων είναι σωρευτική και όπου υπάρχει αντίφαση, υπερισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την σειρά ισχύος που καθορίζεται στην διακήρυξη.

Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε 10 υποπίνακες:

...

- Ο δέκατος αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης κυρίως της ΤΣΥ. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και την πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή.

Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς

και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού....»

Επομένως, η «απλή δήλωση» από μέρους της «.....» στην υποβληθείσα τεχνική της προσφορά (αρχείο «T3.2_MEANAF_ERGA_STEGANOPOIHSHS_RT_signed.pdf», σελίδα 20) «Η προσφερόμενη γεωμεμβράνη είναι η Geochron HD 2.0mm της εταιρείας, πάχους 2,00 mm και με αμφίπλευρα τραχεία επιφάνεια.» δεν αποδεικνύει μονοσήμαντα τη συμμόρφωση από πλευράς της «ΕΝΩΣΗΣ» με την απαίτηση του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) (σελ. 48) για στεγανωτική μεμβράνη ελάχιστου πάχους 1,5 mm.

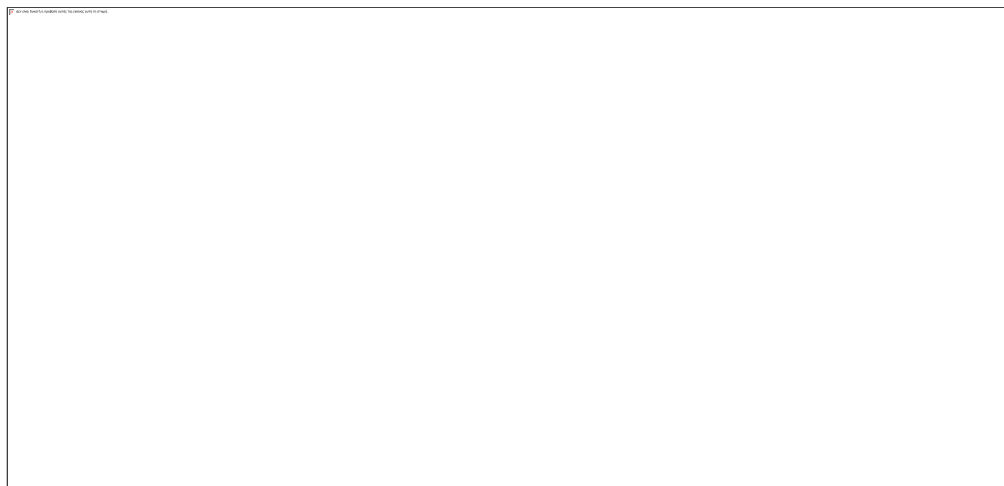
Ωστόσο, η απαίτηση του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) / Άρθρο 9.3 «ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ HDPE» / Παράγραφος 9.3.1 «Τοποθέτηση – Προδιαγραφές της στεγανωτικής μεμβράνης» / Πίνακας 22 «Χαρακτηριστικά μεμβράνης από HDPE (τραχείας)» (σελ. 123) – όπως παρατέθηκε ανωτέρω – για τις ιδιαίτερες τεχνικές προδιαγραφές της στεγανωτικής μεμβράνης, αναφέρεται στις απαιτούμενες μηχανικές ιδιότητες της στεγανωτικής μεμβράνης και όχι στις φυσικές ιδιότητές της (π.χ. σύσταση, πυκνότητα, πάχος κλπ.).

Το μόνο σημείο όπου γίνεται αναφορά σε γεωμεμβράνη πάχους 2,0 mm είναι η υποβληθείσα «Κάρτα Εγγύησης» (“Warranty Card”), όπου αναγράφεται γεωμεμβράνη «GEOCHRON 2,0mm ... TEXTURED»:

- αρχείο

«T3.2_MEANAF_ERGA_STEGANOPOIHSHS_RT_signed.pdf»,

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ / Α. ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ ΠΑΧΟΥΣ 2MM ΑΜΦΙΠΛΕΥΡΑ ΤΡΑΧΕΙΑ, σελίδα 78 του αρχείου pdf:



Παρόλα αυτά, δεν προκύπτει με σαφήνεια από τα υποβληθέντα έγγραφα/πιστοποιητικά/τεχνικά φυλλάδια το πάχος των ως άνω αναγραφόμενων τύπων συνθετικής γεωμεμβράνης «GEOCHRON 1500 T» ή «GEOCHRON 2000 T», ώστε να γίνει σαφής αντιστοίχιση με την προσφερόμενη γεωμεμβράνη «Geochron HD 2.0mm της εταιρείας» από την «ΕΝΩΣΗ».

Σε κάθε περίπτωση όμως, από την ανωτέρω υποβληθείσα «Κάρτα Εγγύησης» ("Warranty Card"), προκύπτει ότι η προσφερόμενη εγγύηση καλύπτει περίοδο 20 ετών ("5. The warranty period is counted from the date of purchase and is 20 years which must be confirmed by invoice/sales receipt"), αντί της απαιτούμενης από το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) εγγύησης 50 ετών.

Περαιτέρω, παρατίθεται και απόσπασμα της υποβληθείσας από την «ΕΝΩΣΗ» «ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ» ("INFORMATION LETTER"):

- αρχείο

«T3.2_MEANAF_ERGA_STEGANOPOIISHS_RT_signed.pdf»,

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ / Α. ΓΕΩΜΕΜΒΡΑΝΗ ΠΑΧΟΥΣ 2MM ΑΜΦΙΠΛΕΥΡΑ ΤΡΑΧΕΙΑ, σελίδα 76 του αρχείου pdf:





Η ανωτέρω υποβληθείσα επιστολή δε συνιστά «εγγύηση» (“GUARANTEE” ή “WARRANTY”) από πλευράς του εργοστασίου παραγωγής της στεγανωτικής μεμβράνης (επισημαίνεται δε και η απουσία ιδιαίτερης αναφοράς σε στεγανωτική μεμβράνη πάχους 2,00 mm), αλλά αποτελεί μία απλή ενημερωτική επιστολή, όπως αναφέρθηκε και παραπάνω (“INFORMATION LETTER”), για εκτιμώμενη ανθεκτικότητα (“estimated durability”) για διάστημα 50 ετών.

Δηλαδή, δεν καλύπτονται τα κατ’ ελάχιστον απαιτούμενα περιεχόμενα του Τεύχους του Κανονισμού Μελετών Έργου και, συγκεκριμένα, αυτά του Τεύχους 3.2 της μελέτης, αναφορικά με τις **«εγγυήσεις εργοστασίου παραγωγής μεμβρανών»**.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «.....» περί παραβίασης της Παραγράφου 4.7.1 του Άρθρου 4.7 του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) από πλευράς της «ΕΝΩΣΗΣ» σχετικά με την προσφερόμενη στεγανωτική μεμβράνη, θεωρείται ως ορθός».

Επομένως, αν και η προσφορά του α παρεμβαίνοντος ως προς το πάχος των αναγραφόμενων τύπων συνθετικής γεωμεμβράνης θα εδύνατο νομίμως να καταστεί δεκτική διευκρίνησης, εάν δεν έχρηζε απόρριψης λόγω μη συμμόρφωσης με τα συμβατικά έγγραφα κατά τα αναγραφέντα στις σκέψεις 19 και 22 της παρούσας και πάλι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω μη κάλυψης των κατ’ ελάχιστον απαιτούμενων περιεχομένων του Τεύχους του Κανονισμού Μελετών Έργου (ΚΜΕ) και, συγκεκριμένα, του Τεύχους 3.2 της μελέτης, αναφορικά με τις **«εγγυήσεις εργοστασίου παραγωγής μεμβρανών»** δοθέντος ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον

αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού» (βλ. σκ. 13 της παρούσας), όπου θα έπρεπε να λάβει Όχι στη σελ. 6 του Παραρτήματος II στο ερώτημα «Τεχνικές προδιαγραφές και πιστοποιητικά ποιότητας συνθετικών στεγανοποιητικών υλικών, εγγυήσεις εργοστασίου παραγωγής μεμβρανών;». Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσα αρχής και του α παρεμβαίνοντος.

25. Επειδή, ο προσφεύγων με το 2^ο λόγος της προσφυγής του κατά της αποδοχής της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος (σελίδες 23-28 της προσφυγής, παρ. 60-74 της προσφυγής) ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων παραβίασε την Ενότητα 3.1. του Κεφαλαίου 3 του ΤΣΥ.

Σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος Δρ., λεκτέα είναι τα κάτωθι:

«Σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης μελέτης προσφοράς (σελ 1) του Παραρτήματος II ορίζεται ότι «Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε 10 υποπίνακες: Οι 9 αναφέρονται κυρίως στον ΚΜΕ και καθένας αντιστοιχεί σε κάθε τεύχος μελέτης όπως καθορίζονται στον ΚΜΕ. Αυτό γίνεται για διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και της Επιτροπής Αξιολόγησης και δεν απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την ευθύνη της πλήρους και σύμφωνα με τους κανόνες και τις προδιαγραφές σύνταξης της τεχνικής προσφοράς του. Ρητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων στοιχείων της μελέτης όπως αυτά απαιτούνται από τον ΚΜΕ (κείμενα, σχέδια, προσπέκτους κλπ.), ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών. Υπολογισμοί σε φυσικές, χημικές και βιολογικές διεργασίες με λάθη που αλλάζουν το αποτέλεσμα δεν γίνονται δεκτές και θεωρούνται ως μη υποβληθείσες.[....] Ο δέκατος αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης κυρίως της ΤΣΥ. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και την πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ), να καλύψουν

τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή. Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού». (βλ. σκ. 10 και 13 της παρούσας).

Επίσης σύμφωνα με τον Πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος II Τεύχος 2 ΚΜΕ: ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ (σελ.3), 2.1. Ισοζύγια Μάζας – Διαστασιολόγηση απαιτούνται : «αναλυτικοί υπολογισμοί των ισοζυγίων μάζας με όλα τα είδη των υλικών των ρευμάτων με τα ποσοστά διαχωρισμού τους και τις υγρασίες αυτών για το ρεύμα των σύμμεικτων ΑΣΑ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ, διαστασιολόγηση όλων των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας του έργου...» Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το τεύχος 2.1 «Ισοζύγια μάζας Διαστασιολόγηση» (σελ 9) της §4.3 Περιεχόμενα τεχνικής προσφοράς (οριστική μελέτη), του άρθρου 4 του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (Κ.Μ.Ε), ορίζεται ότι : « Το τεύχος 2.1 της μελέτης με θέμα: «ΙΣΟΖΥΓΙΑ ΜΑΖΑΣ - ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: • Αναλυτικούς υπολογισμούς των ισοζυγίων μάζας για το ρεύμα των σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων • Σε κάθε επιμέρους διεργασία, το ισοζύγιο μάζας θα περιλαμβάνει όλα τα είδη των υλικών με τα ποσοστά διαχωρισμού τους και τις υγρασίες αυτών • Το τεύχος θα συνοδεύεται από αντίστοιχα διαγράμματα παραγωγικών διαδικασιών – ισοζυγίων μάζας • Διαστασιολόγηση όλων των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας του έργου για το σύνολο των εισερχόμενων ρευμάτων, Όπου ως κατ' ελάχιστον τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβασή τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής προσφοράς. Επίσης σύμφωνα με την ενότητα 3.1. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ του ΤΣΥ (σελ. 21) «....από όλη τη διαδικασία μπορεί να παράγεται : Α) compost τύπου Α από το

διαχωρισμένο οργανικό των πράσινων κάδων (σύμμεικτων απορριμμάτων), το οποίο θα χρησιμοποιείται στις χρήσεις που προβλέπει η ΚΥΑ 56366/4351, ΦΕΚ/Β/3339/12.12.2014...», σύμφωνα με την οποία (σελ. 38664,38665) στο άρθρο 2. Καθορισμός οριακών τιμών κομπόστ τύπου Α και χωνεύματος τύπου Α για τις χρήσεις του άρθρου 4 : Οι οριακές τιμές του κομπόστ τύπου Α (ΕΚΑ 19 05 03) και του χωνεύματος τύπου Α (ΕΚΑ 19 06 04) καθώς και τα αντίστοιχα πρότυπα εργαστηριακών ελέγχων, καθορίζονται στον πίνακα 1 που ακολουθεί:

ΠΙΝΑΚΑΣ 1. Οριακές τιμές κομπόστ τύπου Α και χωνεύματος τύπου Α

ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΣ - ΜΟΝΑΔΑ	ΟΡΙΑΚΕΣ ΤΙΜΕΣ	ΠΡΟΤΥΠΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΛΕΓΧΩΝ
Cd, mg/kg ξηρού βάρους	≤ 3	EN 136502001
Cr, mg/kg ξηρού βάρους	≤250	EN 136502001
Cu, mg/kg ξηρού βάρους	≤400	EN 136502001
Hg, mg/kg ξηρού βάρους	≤2,5	ISO 16772
Ni, mg/kg ξηρού βάρους	≤100	EN 136502001
Pb, mg/kg ξηρού βάρους	≤300	EN 136502001
Zn, mg/kg ξηρού βάρους	≤1200	EN 136502001
As, mg/kg ξηρού βάρους	≤10	EN 136502001
Πολυχλωριωμένα Διφαινύλια (PCBs). mg/kg ξηρού βάρους ^m	≤0,4	ISO 10382:2002
Πολυκυκλικοί Αρωματικοί Υδρογονάνθρακες (ΡΑΗ), mg/kg ξηρού βάρους ¹³	≤3	ISO 182872006
Προσμίξεις > 2 mm, % σε ξηρή βάση ^{1*}	≤<3	
Υγρασία	<40%	

Άθροισμα των πολυχλωριωμένων διφαινυλίων υπ' αριθ. 28, 52, 101, 118, 138, 153, 180 (2) Άθροισμα των ακόλουθων πολυκυκλικών αρωματικών υδρογονανθράκων acenaphthene, acenaphthylene, anthracene, benzo(a)anthracene, benzo(b)fluoranthene, benzo(k)fluoranthene, benzo(g,h,i)perylene, benzo(a)pyrene, chrysene, dibenzo(a,h)anthracene, fluorene, fluoranthene, indeno(1,2,3-c,d)pyrene, naphthalene, phenanthrene, pyrene. (3) Ως προσμίξεις εννοούνται θραύσματα πλαστικών, γυαλιών, μετάλλων ή άλλων παρόμοιων μη βιοδιασπώμενων υλικών, εξαιρουμένων της άμμου, του χαλίκιου ή άλλων μικρών πετρώων.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι « στη σελ. 35 του τεύχους 2.1 «ΙΣΟΖΥΓΙΑ ΜΑΖΑΣ - ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ» της τεχνικής του προσφοράς, ηπαραθέτει το ισοζύγιο μάζας κομποστοποίησης του οργανικού κλάσματος των ΑΣΑ (είσοδος 1) και 10 πρασίνων αποβλήτων (είσοδος 2), στο οποίο ηυπολογίζει τις απώλειες σε πτητικές ουσίες και υγρασία. Όμως, επειδή, σύμφωνα με το τεύχος 2.2 «Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές» κατά τα αναφερόμενα στην Παράγραφο 2.1.2. «Μονάδα μηχανικής επεξεργασίας», η αναμιγνύει πριν την κομποστοποίηση το οργανικό κλάσμα από τα απορρίμματα με κλαδιά τα οποία περιέχουν οργανική μάζα και ξύλο, στα ισοζύγια μάζας οι απώλειες θα πρέπει να εφαρμόζονται επί του συνόλου του μίγματος του οργανικού κλάσματος ΑΣΑ και Πρασίνων. Οι απώλειες μάζας των πράσινων αποβλήτων κατά την κομποστοποίηση επιβεβαιώνονται από πληθώρα βιβλιογραφικών πηγών (Βλ. Σχετικά 4, 5 και 6) Εντούτοις, κατά τρόπο αυθαίρετο, η τις εφαρμόζει μόνον επί των συστατικών του οργανικού κλάσματος των ΑΣΑ. Με την αυθαίρετη θεώρηση που κάνει η, να υπολογίζει δηλαδή απώλειες πτητικών μόνο στα οργανικά από τα ΑΣΑ, οδηγείται μέσα από τους υπολογισμούς του στο συμπέρασμα ότι οι απώλειες πτητικών είναι 0,41t/h. Με τους σωστούς υπολογισμούς, λαμβάνοντας, δηλαδή, υπόψη ότι όλο το μίγμα που πάει προς κομποστοποίηση, προκύπτει ότι οι απώλειες πτητικών είναι 0,63t/h (βλ. Πίνακα1). (παρατίθεται πίνακας). Επομένως οι απώλειες των πτητικών ενώσεων από την διεργασία της κομποστοποίησης έχουν υπολογιστεί εσφαλμένα αφού έχει θεωρηθεί αυθαίρετα ότι τα ΠΡΑΣΙΝΑ απόβλητα δεν έχουν απώλειες και ως εκ τούτου δεν είναι ορθά τα σχετικά ισοζύγια μάζας. Την ίδια αυθαιρεσία έχει κάνει η και στα ισοζύγια μάζας που αφορούν στην απώλεια νερού κατά την διεργασία της κομποστοποίησης. Τις ποσοστιαίες απώλειες υγρασίας πάλι αυθαίρετα τις εφαρμόζει μόνον στο κλάσμα των οργανικών που προέρχονται από τα ΑΣΑ και όχι στο μίγμα που προκύπτει από την ανάμιξη με ΠΡΑΣΙΝΑ και τελικά οδηγείται προς κομποστοποίηση. Με τον εσφαλμένο τρόπο υπολογισμού της οι απώλειες σε υγρασία που

προκύπτουν από τους υπολογισμούς της είναι 2,16 t/h. Με τους σωστούς

Κομπόστ τύπου Α	ΣΥΝΘΕΣΗ	ΥΓΡΗ ΜΑΖΑ	ΞΗΡΗ ΜΑΖΑ
-----------------	---------	--------------	-----------

υπολογισμούς, εφαρμόζοντας δηλαδή τις απώλειες νερού στο σύνολο του μίγματος προς κομποστοποίηση, οι απώλειες υγρασίας ανέρχονται σε 2,59t/h μάζας. Το γεγονός ότι οι υπολογισμοί της, αρά και τα ισοζύγια μάζας είναι εσφαλμένα επιβεβαιώνεται και από τα παρακάτω. Στην παρατήρηση 5 του πίνακα 4 του Παράρτηματος ΙΙΙ (αποτελέσματα διαβούλευσης και παρατηρήσεων) Τεύχος Τροποποιήσεων/ Διορθώσεων των Τευχών Δημοπράτησης αναφέρεται ότι η ποιοτική σύσταση αποβλήτων-κλαδιών η υγρασία του ξύλου είναι 30%. Δηλαδή στα 100 κιλά ξύλου περιέχονται 30 κιλά νερό. Στη σελίδα 35 του τεύχους 2.1 «ΙΣΟΖΥΓΙΑ ΜΑΖΑΣ - ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ» της τεχνικής της προσφοράς η, ενώ ορθώς και σύμφωνα με τις προδιαγραφές των Τευχών Δημοπράτησης αναγράφει στην στήλη υγρασία του εισερχόμενου ρεύματος (ΟΡΓΑΝΙΚΑ ΑΣΑ) πως η υγρασία της κατηγορίας ξύλο είναι 30%, εντούτοις υπολογίζει την απώλεια επί της αρχικής υγρής μάζας σε 42,45% για αυτό το συστατικό. Υπολογίζει δηλαδή ότι σε 100 κιλά ξύλου απομακρύνονται με την διεργασία της κομποστοποίησης 42,45 κιλά νερό. Επομένως σύμφωνα με τους υπολογισμούς του διαγωνιζόμενου, απομακρύνεται από το ξύλο περισσότερο νερό από όσο αρχικά έχει το ξύλο. Βάσει των παραπάνω εσφαλμένων υπολογισμών της, το ποσοστό των προσμίξεων του τελικού προϊόντος είναι ίσο με 2,92%, το οποίο πληροί τους όρους της παραγράφου 3.1 της ΤΣΥ και της με αρ.56366/4351 ΚΥΑ. Με τους σωστούς, όμως, υπολογισμούς, το ποσοστό των προσμίξεων του τελικού προϊόντος μετά το ραφινάρισμα προκύπτει ίσο με 3,15% (Βλ. Πίνακα 2)

	%	τον/ετος	τον/έτος
Οργανικά	34,35%	2,347	1,505
Χαρτί	10,39%	0,303	0,199
Φιλμ PE-PP	0,05%	0,001	0,001
HDPE	0,01%	0,000	0,000
PET	0,02%	0,001	0,001
PP	0,01%	0,000	0,000
Λοιπά πλαστικά	0,01%	0,000	0,000
Σιδηρούχα μέταλλα	0,00%	0,000	0,000
Αλουμίνιο	0,00%	0,000	0,000
Γυαλί	0,49%	0,014	0,013
Ξύλο	2,24%	0,062	0,112
Αδρανή - Διάφορα	1,23%	0,034	0,031
Λοιπά ανακτήσιμα	0,69%	0,019	0,013
	100,00%	2,732	1,875

Σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα από το διορθωμένο ισοζύγιο η τελική ξηρή μάζα του κομπόστ τύπου Α είναι 1874,8 kg/h. Οι προσμίξεις στο κομπόστ τύπου Α περιλαμβάνουν τις κατηγορίες πλαστικά, γυαλί, μέταλλα, άλλα μη βιοδιασπώμενα υλικά εκτός άμμου ή μικρών πετρών. Η ξηρή μάζα των προσμίξεων θα ισούται με 59,1 kg/h. Το ποσοστό των προσμίξεων θα είναι: $59,1 \text{ kg/h} : 1874,8 \text{ kg/h} = 3,15\%$ οπότε παραβιάζεται η προδιαγραφή της ΚΥΑ 56366/2104 για προσμίξεις <3% επί ξηρής μάζας.

Αυτό έχει ως αποτέλεσμα το τελικό παραγόμενο προϊόν κομπόστ τύπου Α να μην είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις της ΚΥΑ 56366/4351/2014 (ΦΕΚ Β' 3339) και με την παράγραφο 3.1. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ της ΤΔΥ της Διακήρυξης, καθώς δεν τηρείται το όριο του 3% των προσμίξεων. Οι παραπάνω εσφαλμένοι υπολογισμοί οδηγούν και σε παραβίαση του Τεύχους 2.1. του «ΙΣΟΖΥΓΙΑ ΜΑΖΑΣ - ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ» του ΚΜΕ. Σύμφωνα με το τελευταίο «...[σ]ε κάθε περίπτωση όμως: Δεν μπορεί να περιέχει λιγότερες πληροφορίες από αυτές

του ακόλουθου πίνακα. Για τον εξοπλισμό μηχανικής επεξεργασίας και ραφιναρίας και ειδικότερα για: Τον σχίστη σάκων, Τα κόσκινα διαχωρισμού, Τους μαγνήτες, Τον αλουμινοδιαχωριστή, Τον βαλλιστικό διαχωριστή, Τους οπτικούς διαχωριστές, Την βαρυμετρική τράπεζα, πρέπει να τεκμηριώνονται οι αποδόσεις με βεβαιώσεις του κατασκευαστή έκαστου μηχανήματος. Εάν οι δύο ανωτέρω προϋποθέσεις δεν πληρούνται για το σύνολο του ισοζυγίου μάζας που θα υποβληθεί με την τεχνική προσφορά έκαστου διαγωνιζόμενου, τότε αυτό δεν θα γίνεται δεκτό.....». Οι παραπάνω αυθαίρετες παραδοχές της οδηγούν σε μεταβολή της σύστασης και της παροχής του εισερχόμενου ρεύματος στην μονάδα Ραφιναρίας. Ως εκ τούτου τα στοιχεία του ισοζυγίου μάζας που περιέχονται στις βεβαιώσεις των κατασκευαστών του εξοπλισμού Ραφιναρίας (περιστροφικό κόσκινο, βαρυμετρική 13 τράπεζα) στο Παράρτημα του τεύχους 2.1. «ΙΣΟΖΥΓΙΑ ΜΑΖΑΣ - ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ» δεν είναι ορθά. Συνεπώς, εκ μόνου του λόγου τούτου η προσφορά είναι απορριπτέα. Τέλος, οι εσφαλμένοι υπολογισμοί οδηγούν και σε παραβίαση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II- ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ των Τευχών Δημοπράτησης, όπου ορίζεται ότι «Ρητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων στοιχείων της μελέτης όπως αυτά απαιτούνται από τον ΚΜΕ (κείμενα, σχέδια, προσπέκτους κλπ.), ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών. Υπολογισμοί σε φυσικές, χημικές και βιολογικές διεργασίες με λάθη που αλλάζουν το αποτέλεσμα δεν γίνονται δεκτές και θεωρούνται ως μη υποβληθείσες. Επιπλέον ελέγχεται και η συμμόρφωση του απαιτούμενου εξοπλισμού με τις αντίστοιχες προδιαγραφές. Εξοπλισμός που δεν συμφωνεί με τις αντίστοιχες προδιαγραφές θεωρείται ως μη υποβληθείς». Και τούτο, διότι, με βάση τα παραπάνω, τα υποβληθέντα από τηνισοζύγια μάζας επεξεργασίας ΑΣΑ και προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων, στο τεύχος 2.1 «ΙΣΟΖΥΓΙΑ ΜΑΖΑΣ - ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ» περιέχουν λάθη στους υπολογισμούς κατά παράβαση του ΚΜΕ, τα οποία λάθη αυτά επιφέρουν την παρρέκλιση του εγγυημένου μεγέθους του ποσοστού προσμίξεων του παραγόμενου κομπόστ τύπου Α κατά παράβαση των απαιτήσεων της ΚΥΑ.

Επομένως, η δεν πληροί τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου 3.1 του ΤΔΥ της με αρ.56366/4351 ΚΥΑ και του Τεύχους 2.1. του «ΙΣΟΖΥΓΙΑ ΜΑΖΑΣ - ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ» του ΚΜΕ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο αντίστοιχο του Τεύχους 2 του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της» (Α.2. σελ.23-28, προσφυγής).

Η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει την άποψη ότι «δεν επιβεβαιώνεται ότι υπάρχει παράβαση της Ενότητας 3.1 του Κεφαλαίου 3 της ΤΣΥ. Το υποβληθέν ισοζύγιο μάζας κομποστοποίησης όπως παρουσιάζεται στον υποβληθέντα πίνακα, είναι ορθό και δεν περιέχει κάποια λάθη που μπορούν να επηρεάσουν το αποτέλεσμα. Κατά συνέπεια η περαιτέρω ανάλυση της προσφεύγουσας θεωρούμε ότι δεν ισχύει και η προσφορά της ένωσης ορθώς έγινε αποδεκτή (Γ.α.2, σελ. 5 Απόψεων αναθέτουσας).

Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι αβάσιμος καθώς « Στα σημεία 60-64 της προδικαστικής προσφυγής της, γίνεται αναφορά περί δήθεν εσφαλμένου ισοζυγίου μάζας της Ένωσής μας, που αφορά τη διεργασία της κομποστοποίησης. Τα όσα αναφέρονται δε, συγκεκριμένα στα σημεία 63-64 (συμπεριλαμβανομένων των σχετικών 4,5 & 6) είναι άνευ ουσίας και σε καμία περίπτωση δεν αφορούν το ισοζύγιο μάζας της Ένωσής μας, αφού βασίζονται σε μία εσφαλμένη και εκ του πονηρού ανάλυση επί του υποβληθέντος πίνακα ισοζυγίου μάζας της Ένωσής μας. Εν γένει, η έννοια του ισοζυγίου μάζας είναι η απόδειξη ότι σε ένα σύστημα ή διεργασία, οι ποσότητες μάζας που εισέρχονται είναι ίσες με τις ποσότητες που εξέρχονται σε κάθε μορφή. Εν προκειμένω, στη διεργασία της κομποστοποίησης, εισέρχονται οι ποσότητες οργανικού ΑΣΑ και τεμαχισμένων πρασίνων, ενώ ως εξερχόμενα λαμβάνονται οι απώλειες υγρασίας και πτητικών και το κομποστοποιημένο μίγμα. Προς απόρριψη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, απλώς επαναλαμβάνουμε το ισοζύγιο υγρής και ξηρής μάζας, όπως παρουσιάζεται στην μελέτη προσφοράς μας. Από τον πίνακα του ισοζυγίου υγρής μάζας της κομποστοποίησης που έχει υποβάλει η Ένωσή

μας, προκύπτει ότι τα εισερχόμενα ρεύματα σε υγρή μάζα αποτελούνται από 5,83 tn/h οργανικού ΑΣΑ και 0,94 tn/h τεμαχισμένα πράσινα, σύνολο δηλαδή 6,77 tn/h εισερχόμενων ποσοτήτων σε υγρή μάζα. Παραθέτουμε τα στοιχεία του επίμαχου πίνακα προς απόδειξη των ισχυρισμών μας, όπου, όπως είναι 14 πρόδηλο, το άθροισμα των στηλών (1) και (2) ισούται με την τιμή της στήλης (3), για κάθε συστατικό αλλά και συνολικά:

	(1)	P)	(3> umin
	ΕΙΣΟΔΟΣ 1 (ΟΡΓΑΝΙΚΟ ΑΙΑ)	ΕΙΣΟΔΟΣ 2 (ΠΡΑΣΙΝΑ)	ΕΙΣΟΔΟΣ (ΑΣΑ+ΠΡΑΣΙΝΑ)
Ρεύμα	ΥΓΡΗ ΜΑΖΑ	ΥΓΡΗ ΜΑΖΑ	ΥΓΡΗ ΜΑΖΑ
Χαρτί	0,63	0,00	0,63
Φιλμ PE-PP	0,02	0,00	0,02
HDPE	0,00	0,00	0,00
PET	0,01	0,00	0,01
PP	0,01	0,00	0,01
Λοιπά Πλαστικά	0,00	0,00	0,00
Σιδηρούχα Μέταλλα	0,00	0,00	0,00
Αλουμινούχα Μέταλλα	0,02	0,00	0,02
Γυαλί	0,33	0,00	0,33
Ξύλο	0,10	0,47	0,57
Αδρανή ■ Διάφορα	0,33	0,00	0,33
Λοιπά ανακτήσιμα	0,17	0,00	0,17
ΣΥΝΟΛΟ	5,83	0,94	6,77

Οι απώλειες του συστήματος σε υγρή μάζα είναι 0,41 tn/h πτητικά και 2,16 tn/h υγρασία, ενώ το κομποστοποιημένο υλικό είναι 4,20 tn/h, συνολικά δηλαδή

6,77 tn/h εξερχόμενων ποσοτήτων σε υγρή μάζα. Παραθέτουμε τα στοιχεία του επίμαχου πίνακα προς απόδειξη των ισχυρισμών μας, όπου, όπως είναι πρόδηλο, το άθροισμα των στηλών (4), (5) και (6) ισούται με την τιμή της στήλης (7), για κάθε συστατικό αλλά και συνολικά

	14)	(5)	(6)	(7) [(4)+(5)+4(6>)]
	ΑΠΩΛΕΙΕΣ ΠΤΗΤΙΚΟΝ	ΑΠΩΛΕΙΕΣ ΝΕΡΟΥ	ΕΞΟΔΟΙ	ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΕΞΕΡΧΟΜΕΝΑ
Ρεύμα	ΥΓΡΗ ΜΑΖΑ	ΥΓΡΗ ΜΑΖΑ	ΥΓΡΗ ΜΑΖΑ	ΥΓΡΗ ΜΑΖΑ
	tn/h	tn/h	tn/h	tn/h
Οργανικά	0,35	2,07	2,24	4,66
Χαρτί	0,02	0,04	0,57	0,63
Φιλμ PE PP	0,00	0,00	0,02	0,02
HDPE	0,00	0,00	0,00	0,00
PET	0,00	0,00	0,01	0,01
PP	0,00	0,00	0,01	0,01
Λοιπά Πλαστικά	0,00	0,00	0,00	0,00
Σιδηρούχα Μέταλλα	0,00	0,00	0,00	0,00
Αλουμινοϋχα Μέταλλα	0,00	0,00	0,02	0,02
Γυαλί	0,00	0,00	0,33	0,33
Ξύλο	0,04	0,04	0,49	0,57
Αδρανή - Διάφορα	0,00	0,00	0,33	0,33
Λοιπά ανακτησιμα	0,00	0,00	0,17	0,17
ΣΥΝΟΛΟ	0,41	2,16	4,20	6,77

Η διαφορά εισερχομένων και εξερχομένων ποσοτήτων σε υγρή μάζα, δηλαδή το ισοζύγιο υγρής μάζας, όπως είναι πρόδηλο, ισούται με μηδέν (0). Παραθέτουμε τα στοιχεία του επίμαχου πίνακα προς απόδειξη των ισχυρισμών μας, όπου, όπως είναι πρόδηλο, η διαφορά των στηλών (3) και (7) ισούται με την τιμή της στήλης (8), για κάθε συστατικό αλλά και συνολικά

	<i>m</i>	(71	β
	ΕΙΣΟΔΟΣ (ΑΣΑ+ΠΡΑΙΙΝΑ)	ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΕΕ ΕΡΧΟΜΕΝΑ	ΔΙΑΦΟΡΑ
Ρείμα	ΥΓΡΗ ΜΑΖΑ	ΥΓΡΗ ΜΑΖΑ	ΥΓΡΗ ΜΑΖΑ
	tn/h	tn/h	tn/h
Οργανικά	4,66	4,66	0,00
Χαρτί	0,63	0,63	0,00
Φιλμ PE-PP	0,02	0,02	0,00
HDPE	0,00	0,00	0,00
PET	0,01	0,01	0,00
PP	0,01	0,00	0,00
Λοιπά Πλαστικά	0,00	0,00	0,00
Σιδηρούχα Μέταλλα	0,00	0,00	0,00
Αλουμινούχα Μέταλλα	0,02	0,02	0,00
Γυαλί	0,33	0,33	0,00
Ξύλο	0,57	0,57	0,00
Αδρανή - Διάφορα	0,33	0,33	0,00
Λοιπά ανακτήσιμα	0,17	0,17	0,00
ΣΥΝΟΛΟ	6,77	6,77	0,00

Επιπλέον, από τον πίνακα του ισοζυγίου ξηρής μάζας της κομποστοποίησης που έχει υποβάλει η Ένωσή μας, επίσης προκύπτει ότι τα εισερχόμενα ρεύματα αποτελούνται από 2,51 tn/h ξηρής μάζας οργανικού ΑΣΑ και 0,47 tn/h ξηρής μάζας τεμαχισμένων πρασίνων, σύνολο δηλαδή 2,98 tn/h εισερχόμενων ποσοτήτων σε ξηρή μάζα. Παραθέτουμε τα στοιχεία του επίμαχου πίνακα προς απόδειξη των ισχυρισμών μας, όπου, όπως είναι πρόδηλο, το άθροισμα των στηλών (11) και (12) ισούται με την τιμή της στήλης (13), για κάθε συστατικό αλλά και συνολικά

	11	12	(13)
	ΕΙΣΟΔΟΣ 1 [ΟΡΓΑΝΙΚΟ ΑΣΑ]	ΕΙΣΟΔΟΙ 2 [ΠΡΑΣΙΝΑ]	ΕΙΣΟΔΟΣ (ΑΣΑ+ΠΡΑΣΙΝ)
Ρεύμα	ΞΗΡΗ ΜΑΖΑ	ΞΗΡΗ ΜΑΖΑ	ΞΗΡΗ ΜΑΖΑ
	tn/h	tp/ά	tn/h
Οργανικά	1,26	0,14	1,40
Χαρτί	0,39	0,00	0,39
Φιλμ PE-PP	0,01	0,00	0,01
HDPE	0,00	0,00	0,00
PET	0,01	0,00	0,01
PP	0,01	0,00	0,01
Λοιπά Πλαστικά	0,00	0,00	0,00
Σιδηρούχα Μέταλλα	0,00	0,00	0,00
Αλύμινοάχα Μέταλλα	0/12	0,00	0,02
Γυαλί	0,3ί	0,00	0,32
Ξύλα	0,07	0,33	0,40
Αδρανή - Διάφορα	0,30	0,00	0,30
λοιπά ανακτήσιμα	0,11	0,00	0,11
ΣΥΝΟΛΟ	2,51	0,47	2,98

Οι απώλειες του συστήματος σε ξηρή μάζα είναι 0,41 tn/h πτητικά και 0,00 tn/h υγρασία, ενώ το κομποστοποιημένο υλικό είναι 2,57 tn/h, συνολικά δηλαδή 2,98 tn/h εξερχόμενων ποσοτήτων σε ξηρή μάζας. Παραθέτουμε τα στοιχεία του επίμαχου πίνακα προς απόδειξη των ισχυρισμών μας, όπου, όπως είναι πρόδηλο, το άθροισμα των στηλών (14), (15) και (16) ισούται με την τιμή της στήλης (17), για κάθε συστατικό αλλά και συνολικά

	(14)	(15)	(16)	(17) [(14+15+16+17)]
	ΑΠΩΛΕΙΕΣ ΠΤ ΕΠΙΚΩΝ	ΑΠΩΛΕΙΕΣ: ΝΕΡΟΥ	ΕΞΟΔΟΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΕΞΕΡΧΟΜΕΝΑ
Ρεύμα	ΞΗΡΗ ΜΑΖΑ	ΞΗΡΗ ΜΑΖΑ	ΞΗΡΗ ΜΑΖΑ	ΞΗΡΗ ΜΑΖΑ
	tn/h	tn/h	tn/h	tn/h
Οργανικά	0,35	0.00	1,05	1,40
Χαρτί	0,02	0.00	0,37	0,30
Φιλμ PE-PP	0,00	0.00	0,01	0,01
HDPE	0,00	0.00	0,00	0,00
PET	0,00	0,00	0,01	0,01
PP	0,00	0,00	0,01	0,01
Λοιπά: Πλαστικά	0,00	0.00	0,00	0,00
Σιδηρούχα Μέταλλα	0,00	0.00	0,00	0,00
Αλουμινούχα Μέταλλα	0,00	0,00	0,02	0,02
Γυαλί	0,00	0,00	0,32	0,32
Ξύλο	0,04	0.00	0,36	0,40
Αδρανή - Διάφορα	0,00	0.00	0,30	0,30
Λοιπά ανακτίσιμα	0,00	0,00	0,11	0,11
ΣΥΝΟΛΟ	0,41	0,00	2,57	2,98

Η διαφορά εισερχομένων και εξερχομένων ποσοτήτων, δηλαδή το ισοζύγιο ξηρής μάζας, όπως είναι πρόδηλο, ισούται με μηδέν (0). Παραθέτουμε τα στοιχεία του επίμαχου πίνακα προς απόδειξη των ισχυρισμών μας, όπου, όπως είναι πρόδηλο, η διαφορά των στηλών (13) και (17) ισούται με την τιμή της στήλης (18), για κάθε συστατικό αλλά και συνολικά

	¹³	17	(18)
	ΕΙΣΟΔΟΙ (ΑΙΑ+ΠΡΑΣΙΝΑ)	ΣΥΝΟΛΙΚΑ ΕΞ ΕΡΧΟΜΕΝΑ	ΔΙΑΦΟΡΑ
Ρεύμα	ΞΗΡΗ ΜΑΖΑ	ΞΗΡΗ ΜΑΖΑ	ΥΓΡΗ ΜΑΖΑ
	tn/h	tn/h	tn/h
Οργανικά	1,40	1,40	0,00
Χαρτί	0.39	0,39	0,00
Φιλμ PE-PP	0,01	0,01	0,00
HDPE	0,00	0,00	0,00
PET	0.01	0,00	0,00
PP	0,01	0,01	0,00
Λοιπά Πλαστικά	0,00	0,00	0,00
Σιδηρούχα Μέταλλα	0,00	0,00	0,00
Αλουμινούχα Μέταλλα	0,02	0,02	0,00
Γυαλί	0.32	0,32	0,00
Ξύλο	0,40	0,40	0,00
Αδρανή - Διάφορα	0,30	0,30	0,00
Λοιπά ανηκρήσιμα	0,11	0,11	0,00
ΣΥΝΟΛΟ	2,98	2,98	0,00

Συνεπώς, ουδεμία αμφιβολία υπάρχει ότι το ισοζύγιο υγρής και ξηρής μάζας που έχει υποβληθεί από την Ένωσή μας, είναι ορθό τόσο συνολικά όσο και στα επιμέρους συστατικά κάθε ρεύματος. Η όλη επιχειρηματολογία της βασίζεται σε εκ παραδρομής τυπογραφικό σφάλμα που εμφανίζεται στις στήλες ανάκτησης, σφάλμα το οποίο όμως, όπως αποδεικνύεται ανωτέρω από την επαλήθευση των ισοζυγίων μάζας, δεν επηρεάζει ούτε στο ελάχιστο την ορθότητα των υπολογισμών μας. Σε κάθε περίπτωση το εκ παραδρομής ως άνω αριθμητικό σφάλμα

Συνεπώς, ουδεμία αμφιβολία υπάρχει ότι το ισοζύγιο υγρής και ξηρής μάζας που έχει υποβληθεί από την Ένωσή μας, είναι ορθό τόσο συνολικά όσο και στα επιμέρους συστατικά κάθε ρεύματος. Η όλη επιχειρηματολογία της βασίζεται σε εκ παραδρομής τυπογραφικό σφάλμα που εμφανίζεται στις στήλες ανάκτησης, σφάλμα το οποίο όμως, όπως αποδεικνύεται ανωτέρω από την επαλήθευση των

ισοζυγίων μάζας, δεν επηρεάζει ούτε στο ελάχιστο την ορθότητα των υπολογισμών μας. Σε κάθε περίπτωση το εκ παραδρομής ως άνω αριθμητικό σφάλμα δύναται να αποκατασταθεί με την εφαρμογή του αρ. 102 του ν. 4412/2016. Παρακάτω παρουσιάζονται οι επίμαχοι πίνακες με διορθωμένα τα ποσοστά ανάκτησης (με κόκκινο χρώμα), από τους οποίους είναι εμφανές ότι δεν υπάρχει καμία διαφοροποίηση στο ισοζύγιο μάζας και επακόλουθα καμία διαφοροποίηση στους μετέπειτα πίνακες των ισοζυγίων μας, καθώς αυτοί παίρνουν από τους επίμαχους πίνακες μόνο τις ποσότητες υγρής και ξηρής μάζας

Επίσης, όπως προκύπτει από τον αντίστοιχο πίνακα της Τεχνικής Προσφοράς μας οι απώλειες πτητικών και υγρασίας, αφορούν το σύνολο του εισερχόμενου ρεύματος (δηλαδή οργανικό κλάσμα και κλαδιά μαζί) χωρίς κανέναν απολύτως διαχωρισμό σε σχέση με τα συστατικά του ($0,35 / 4,66 = 7,5\%$). Είναι απορίας άξιο πώς η προσφεύγουσα έβγαλε το αυθαίρετο αυτό συμπέρασμα, καθώς αντί να αντιληφθεί το πρόδηλο τυπογραφικό σφάλμα, προέβη σε υποθετικά σενάρια που δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματικότητα. Συνεπώς τα όσα αναφέρονται στα σημεία 64 και 67 της προσφυγής αποδεικνύονται αναληθή και ανυπόστατα. Τα δε σχετικά επιστημονικά έγγραφα που περιλαμβάνει στην προσφυγή της η προσφεύγουσα, δεν αμφισβητούνται και συνεπικουρούν στην πραγματικότητα όσα η Ένωσή μας έχει υποβάλλει. Όπως φαίνεται στην μελέτη προσφοράς μας αλλά και όπως επαναλαμβάνεται ανωτέρω, το ισοζύγιο μάζας που έχει υποβληθεί από την Ένωσή μας, περιλαμβάνει απώλειες πτητικών και υγρασίας από το σύνολο του εισερχόμενου ρεύματος (οργανικό ΑΣΑ και πρασίνων) και όχι επιλεκτικά από κάποια συστατικά του, σε πλήρη ευθυγράμμιση με όσα η βιβλιογραφία αναφέρει. Οι ως άνω υπολογισμοί, παρότι περιλαμβάνονται στον υποβληθέντα πίνακα ισοζυγίου μάζας της κομποστοποίησης, επαναλαμβάνονται προς άρση τυχόν αμφιβολιών περί ορθότητας του ισοζυγίου μάζας. Δεδομένου δε ότι το ισοζύγιο μάζας

που έχουμε υποβάλει είναι πέρα από κάθε αμφιβολία ορθό, τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στα σημεία 60 έως και 74 είναι αλυσιτελώς ανυπόστατα, αναληθή και κενά περιεχομένου. Αναφορικά δε με το σημείο 73, είναι προφανές ότι το επίμαχο ισοζύγιο μάζας της Ένωσής μας, δεν εμπεριέχει κανένα λάθος και ουδέν αποτέλεσμα επηρεάζει. Για τους ανωτέρω λόγους η προσφυγή τηςστο εν λόγω σημείο θα πρέπει να απορριφθεί.

Ακολούθως η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι «Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της ΕΝΩΣΗΣ με την Ενότητα 3.1 του Κεφαλαίου 3 της ΤΣΥ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της δεν απάντησε σ' αυτούς. Αντιθέτως, αρκέστηκε σε μια γενική και αόριστη κρίση ότι το υποβληθέν ισοζύγιο μάζας κομποστοποίησης όπως παρουσιάζεται στον υποβληθέντα πίνακα είναι ορθό, χωρίς να προβάλει κάτι ειδικότερο, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας, εφόσον, μάλιστα, η ίδια η ΕΝΩΣΗ, στην Παρέμβαση, συνομολογεί πλήρως ότι έχει υποβάλει λανθασμένο ισοζύγιο μάζας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η ΕΝΩΣΗ, με την Παρέμβαση, είναι προδήλως απορριπτέα. Ειδικότερα, αξίζει να σημειωθούν τα ακόλουθα.

Καταρχάς, όπως προαναφέρθηκε, η ΕΝΩΣΗ συνομολογεί ότι έχει υποβάλει λανθασμένο ισοζύγιο μάζας. Επιχειρεί δε να το ανασκευάσει, υποβάλλοντας το πρώτον, με την Παρέμβαση πίνακες των ισοζυγίων μάζας με ελλιπείς στήλες, σε σχέση με τους πίνακες που έχουν υποβληθεί με την προσφορά της και προφασισζόμενη «τυπογραφικά λάθη». Αναλυτικότερα, στο σημείο 3, σελ. 35, της Παρέμβασης, η ΕΝΩΣΗ αποπειράται βεβιασμένα να αποδείξει ότι, στη σελ. 35 του τεύχους 2.1 της τεχνικής της προσφοράς, δεν έχει εσφαλμένους

υπολογισμούς στο ισοζύγιο μάζας της μονάδας κομποστοποίησης των ΑΣΑ. Προς αποφυγή παρερμηνείας, εξαιτίας όσων παραπλανητικών, αναφέρει η ΕΝΩΣΗ, παρακάτω παρατίθεται το ισοζύγιο μάζας κομποστοποίησης ΑΣΑ, όπως ακριβώς περιλαμβάνεται στο τεύχος 2.1 της τεχνικής προσφοράς της ΕΝΩΣΗΣ

Στο σημείο 3.2 της Παρέμβασης, η ΕΝΩΣΗαναφέρει ότι «...[π]ρος απόρριψη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, απλώς επαναλαμβάνουμε το ισοζύγιο υγρής και ξηρής μάζας, όπως παρουσιάζεται στην μελέτη προσφοράς μας...». Ωστόσο, στα σημεία 3.2 ως 3.7 της Παρέμβασης, παρατίθενται επιλεγμένες στήλες από το υποβληθέν ισοζύγιο και όχι όλο το ισοζύγιο. Παρατίθενται μόνο 18 στήλες του πίνακα ισοζυγίου από σύνολο 27 στηλών. Επομένως, στην Παρέμβασηόχι μόνο δεν αντιγράφεται το ισοζυγίο υγρής και ξηρής μάζας όπως παρουσιάζεται στη μελέτη της προσφοράς της ΕΝΩΣΗΣ, αλλά παρουσιάζεται κάτι παντελώς διαφορετικό.

Ειδικότερα, έχουν παραληφθεί οι κρίσιμες στήλες με τίτλο: «ΑΝΑΚΤΗΣΗ», τόσο για τις «ΑΠΩΛΕΙΕΣ ΠΤΗΤΙΚΩΝ» όσο και για τις «ΑΠΩΛΕΙΕΣ ΝΕΡΟΥ». Για τα ποσοστά ανάκτησης για τις «ΑΠΩΛΕΙΕΣ ΠΤΗΤΙΚΩΝ» και τις «ΑΠΩΛΕΙΕΣ ΝΕΡΟΥ» ισχύει απολύτως ότι αναφέρεται στα σημεία 64 έως και 68 της υπό κρίση προσφυγής μας, δηλαδή ότι τα ποσοστά αποδίδονται μόνο στην είσοδο 1 «ΟΡΓΑΝΙΚΑ ΑΣΑ». Απλοποιώντας, κατά το δυνατό, το ζήτημα, στα ισοζύγια υπάρχουν πράξεις της μορφής [είσοδος] * [ανάκτηση] = [έξοδος]. Στο ισοζύγιο της η πράξη αυτή είναι λάθος σε διάφορα σημεία της κομποστοποίησης, δηλαδή το αριστερό μέρος της ισότητας δεν ισούται με το δεξιό. Το δεξιό μέρος της ισότητας, όμως, επηρεάζει τα κατάντι στάδια επεξεργασίας. Αν αυτό δεν είναι σωστό, τότε όλα τα ισοζύγια των κατάντι της κομποστοποίησης τμημάτων επεξεργασίας είναι λανθασμένα επισύροντας τον αποκλεισμό της. Η .. στην επιχειρηματολογία της, στα σημεία 3.1 έως 3.7 της Παρέμβασης, προσπαθεί να αποδείξει ότι το

ισοζύγιο είναι σωστό. Προς τούτο, αποσιωπεί τα γινόμενα που υπολογίζουν την [έξοδο] τα οποία περιέχουν το λάθος, κάνει μόνο τις πράξεις και αποκρύπτει τον παράγοντα [ανάκτηση], τον οποίο (παράγοντα) άλλαξε τώρα με την Παρέμβαση, σε μια προσπάθεια να διορθώσει το ισοζύγιό της.

Είναι δε χαρακτηριστικό το γεγονός ότι η ΕΝΩΣΗδεν αμφισβητεί την επιστημονική βιβλιογραφία βάσει των όσων αναφέρει στο σημείο 3.10 της Παρέμβασης Η ΕΝΩΣΗ παραδέχεται ότι πρέπει να εφαρμόζονται απώλειες μάζας στο σύνολο της εισερχόμενης ποσότητας. Έτσι, αναγκάζεται να διορθώσει το ισοζύγιό της, αλλά προκειμένου να αποκρύψει το γεγονός αυτό, εμφανίζει τον παράγοντα [ανάκτηση] μόνο στον πίνακα του σημείου 3.9 της Παρέμβασης Ο διορθωμένος, όμως, πίνακας ισοζυγίου της σελίδας 42 της Παρέμβασης, αφού έχουν αναφερθεί οι πίνακες των σελίδων 36 έως και 41 της Παρέμβασης, οι οποίοι εντέχνως δεν περιλαμβάνουν τη στήλη «ΑΝΑΚΤΗΣΗ», εμφανίζεται να περιέχει ποσοστά ανάκτησης στις κατηγορίες «ΟΡΓΑΝΙΚΑ» και «ΞΥΛΟ» (που είναι οι μόνες κοινές κατηγορίες για τα ρεύματα εισόδου 1 και 2) για τα τρία ρεύματα εξόδου, τα οποία ποσοστά όμως δεν είναι ίδια με αυτά του μόνο ληφθέντος υπόψη υποβληθέντος με την προσφορά της ισοζυγίου.

Στο σημείο 3.9 της Παρέμβασης παρατίθεται με κόκκινο χρώμα η «σωστή» [ανάκτηση]. Για παράδειγμα, στο οργανικό κλάσμα, η ανάκτηση για τις απώλειες πτητικών δεν είναι 8,34% όπως αναφέρεται στο υποβληθέν ισοζύγιο μάζας αλλά 7,5%, η οποία είναι η [ανάκτηση] που «εξυπηρετεί», έτσι ώστε να προκύπτει η ίδια ποσότητα σε τόνους ανά ώρα για τις απώλειες πτητικών και τελικά να μην επηρεαστεί το υπόλοιπο ισοζύγιο. Με αυτό το τέχνασμα, τελικά, το ισοζύγιο μαζών παραμένει ανεπηρέαστο, ενώ στην πραγματικότητα είναι λανθασμένο. Επίσης, η ΕΝΩΣΗ ... παραλείπει να αναφερθεί στα όσα υποδεικνύονται στο σημείο 69 της υπό κρίση προσφυγής μας, όπου αποδεικνύεται ότι καταλύει την

αρχή διατήρησης της μάζας αναφορικά με τις απώλειες νερού της κατηγορίας «ΞΥΛΟ».

Επίσης, στο σημείο 3.8 της Παρέμβασης αναφέρει ότι «...[η] όλη επιχειρηματολογία της βασίζεται σε εκ παραδρομής τυπογραφικό σφάλμα που εμφανίζεται στις στήλες ανάκτησης, σφάλμα το οποίο όμως, όπως αποδεικνύεται ανωτέρω από την επαλήθευση των ισοζυγίων μάζας, δεν επηρεάζει ούτε στο ελάχιστο την ορθότητα των υπολογισμών μας.». Με τον ισχυρισμό αυτό, η ... προσπαθεί να παραπλανήσει, ισχυριζόμενη στο σημείο 3.10 της Παρέμβασης ότι η αλλαγή από 8,34% σε 7,5% είναι πρόδηλο «τυπογραφικό σφάλμα». Ωστόσο, οι υπολογισμοί αυτοί έχουν γίνει σε excel και, επομένως, είναι αδύνατο να έχουν εισχωρήσει τυπογραφικά σφάλματα. Με την λογική της ΕΝΩΣΗΣ ..., θα μπορούσε να έχει εισχωρήσει τυπογραφικό λάθος σε οποιοδήποτε άλλο ποσοστό ανάκτησης ή παροχή μάζας στους πίνακες του ισοζυγίου μάζας της προσφοράς της. Επιπρόσθετα, γιατί να αποδεχτεί η Αναθέτουσα Αρχή τα διορθωμένα ποσοστά ανάκτησής της Παρέμβασης και όχι τις διορθωμένες τιμές μάζας ανά ώρα που προκύπτουν βάσει των ποσοστών ανάκτησης που περιέχονται στον αρχικό πίνακα ισοζυγίου που υπέβαλε η ίδια η ΕΝΩΣΗ; Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων» (Γ.α.2.σελ.10-12 Υπομνήματος προσφεύγουσας)».

Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα της σελ. 35 του τεύχους 2.1 «ΙΣΟΖΥΓΙΑ ΜΑΖΑΣ - ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ» καθώς και όλων των εγγράφων που τέθηκαν υπόψη μου, διαπιστώνεται ότι στο ισοζύγιο μάζας της κομποστοποίησης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνονται οι στήλες : είσοδος 1 (οργανικό ΑΣΑ), είσοδος 2 (πράσινα) και είσοδος (ΑΣΑ και πράσινα) κάθε μία από τις οποίες αποτελείται από τις υποστήλες της σύνθεσης %, της υγρής μάζας, της ξηρής μάζας και της υγρασίας. Επίσης περιλαμβάνει και τις απώλειες πτητικών και νερού καθώς και την έξοδο της κομποστοποίησης κατά

τις οποίες πέραν των υποστηλών της σύνθεσης %, της υγρής μάζας, της ξηρής μάζας και της υγρασίας έχει προστεθεί και η υποστήλη του ποσοστού ανάκτησης. Από τον έλεγχο των αριθμητικών τιμών της κάθε στήλης διαπιστώνεται ότι πράγματι στο ισοζύγιο μάζας της παρεμβαίνουσας υπάρχουν σφάλματα και αναντιστοιχίες στις τιμές των στηλών του ποσοστού ανάκτησης για το ρεύμα των οργανικών και του ξύλου. Ωστόσο διαπιστώνεται ότι τα λάθη αυτά δεν αλλάζουν και δεν επηρεάζουν το αποτέλεσμα του ισοζυγίου μάζας. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παράβασης της Ενότητας 3.1. του Κεφαλαίου 3 του ΤΣΥ θεωρείται μη ορθός».

Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος και τούτο διότι σύμφωνα με τα συμβατικά έγγραφα (Παράρτημα II) ελέγχεται μεν και η ορθότητα των υπολογισμών, όπου πράγματι υπάρχουν εν προκειμένω σφάλματα, πλην όμως τα λάθη αυτά δεν αλλάζουν και δεν επηρεάζουν το αποτέλεσμα του ισοζυγίου μάζας ήτοι δεν αλλάζουν το αποτέλεσμα, ούτε όμως προσφορά απορρίπτεται λόγω πρόδηλου εκ παραδρομής σφάλματος, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος και γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του α παρεμβαίνοντος .

26. Επειδή, ο προσφεύγων στις σελ. 39-42 της προσφυγής του (παρ. 125-140 της προσφυγής) ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων δεν πληροί τις απαιτήσεις του Τεύχους 4.5 του ΚΜΕ

Σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος Δρ., λεκτέα είναι τα κάτωθι

«Ευσταθεί ο λόγος της προσφυγής που προβάλλεται στην σελίδα 39, δηλαδή ευσταθεί ότι έχει γίνει παράβαση του Τεύχους 4.5. του ΚΜΕ (περίπτωση Γ του ερωτήματος) ; Απάντηση: Σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης μελέτης προσφοράς (σελ 1) του Παραρτήματος II ορίζεται ότι « Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ, συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και 24 κατά συνέπεια τον

αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού». Το Τεύχος 4 του ΚΜΕ. Λοιπά έργα υποδομής – κινητός εξοπλισμός ΟΕΔΑ (σελ.12) του Παραρτήματος II απαιτεί : ΣΤ. Έλεγχος ποιότητας υδάτων - υδατικών αποβλήτων. • Αναλυτική περιγραφή τρόπου εκτέλεσης χημικών αναλύσεων και προσδιορισμός απαιτούμενων παραμέτρων προς ανάλυσης • Τεχνική περιγραφή - τεχνικές προδιαγραφές προσφερόμενου εξοπλισμού; (βλ. και σκ 10 και 13 της παρούσας)

Σύμφωνα με το τεύχος 4.5. «Έργα παρακολούθησης και ελέγχου περιβαλλοντικών επιπτώσεων» της §4.3 Περιεχόμενα τεχνικής προσφοράς (οριστική μελέτη), του άρθρου 4 του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (Κ.Μ.Ε), (σελ.18) ορίζεται ότι : Η. Έλεγχος και παρακολούθηση Μονάδων Επεξεργασίας • Αναλυτική περιγραφή τρόπου εκτέλεσης χημικών αναλύσεων και προσδιορισμός απαιτούμενων παραμέτρων προς ανάλυση • Τεχνική περιγραφή - τεχνικές προδιαγραφές προσφερόμενου εξοπλισμού. Σύμφωνα με την §6.4.3. Έλεγχος Στραγγισμάτων και Επιφανειακών Υδάτων της Τεχνικής συγγραφής υποχρεώσεων (ΤΣΥ) (σελ.96,97) : «Στους χώρους επεξεργασίας απορριμμάτων και ιδιαιτέρως στους Χ.Υ.Τ. ο έλεγχος στραγγισμάτων διενεργείται μέσω της δειγματοληψίας και παρακολούθησης από φρεάτια ελέγχου των στραγγισμάτων. Το βέλτιστο είναι να υπάρχει ένα φρεάτιο για κάθε κύτταρο του χώρου. Από τα φρεάτια αυτά θα είναι δυνατός ο έλεγχος των στραγγισμάτων, ενώ θα πρέπει να υπάρχει δυνατότητα αναρρόφησής τους με αντλία, σε περίπτωση που αυτό κριθεί αναγκαίο. Επειδή αυτό όμως συχνά είναι εξαιρετικά δυσχερές, λόγω του πολύ μεγάλου αριθμού των κυττάρων, θα πραγματοποιείται έλεγχος των στραγγισμάτων, τα οποία θα βρίσκονται στα άκρα των αποστραγγιστήριων αγωγών. Δειγματοληψία επίσης θα γίνεται και από την Ε.Ε.Σ. σε κατάλληλες θέσεις (π.χ. δεξαμενή αποθήκευσης – εξισορρόπησης βροχοστραγγισμάτων ή φρεάτιο εισόδου επεξεργασμένα (καθαρά) υγρά κ.λπ.). Οι παράμετροι που πρέπει να προσδιορίζονται, είναι αντίστοιχες με αυτές που θα προσδιορίζονται και από τις γεωτρήσεις παρακολούθησης και ελέγχου των υπογείων υδάτων, οι οποίες

αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο. Αναλυτικότερα θα παρακολουθούνται κατ' ελάχιστον οι παράμετροι: BOD5, COD, pH, Αγωγιμότητα, TS, DS, Οργανικό άζωτο, Αμμωνιακό άζωτο και P. Το σύστημα συλλογής των στραγγισμάτων που θα εγκατασταθεί στο Χώρο Υγειονομικής Ταφής απαιτεί συνεχή παρακολούθηση ακόμη και αφού θα σταματήσει η λειτουργία του, ενώ θα συντηρείται για να βεβαιώνεται η καλή του λειτουργία. Αυτή η εργασία περιλαμβάνει ετήσιο καθαρισμό των σωληνώσεων των στραγγισμάτων, καθαρισμό των δεξαμενών συλλογής και επιθεώρησή τους, καθώς και τον καθαρισμό και τη συντήρηση των αντλιών. Θα τηρούνται αρχεία για να φαίνεται η ποσότητα των στραγγισμάτων που συλλέγεται και στη συνέχεια διατίθεται. Η ποσότητα των στραγγισμάτων θα ποικίλει ανάλογα με την εποχή του έτους και θα παρακολουθείται προσεκτικά με κατάλληλα συστήματα. Όσον αφορά την ποιότητα των επιφανειακών υδάτων, θα γίνεται δειγματοληψία από τουλάχιστον τρία σημεία (τάφροι ή φρεάτια ομβρίων), ένα ανάντη και δυο κατόντη της λεκάνης του Χ.Υ.Τ. Δείγματα μπορεί να λαμβάνονται και από άλλα σημεία συγκέντρωσης 25 επιφανειακών υδάτων (ρυάκια, στάσιμα νερά κτλ). Οι αναλύσεις που θα διενεργούνται περιλαμβάνουν αναλύσεις των ίδιων ρυπαντικών παραμέτρων που προσδιορίζονται και στα στραγγίσματα. Όσον αφορά τη συχνότητα των αναλύσεων και μετρήσεων, αυτή είναι η ακόλουθη:

Πίνακας 15: Συχνότητα μετρήσεων στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων

Μετρούμενη Παράμετρος	Φάση Λειτουργίας	Φάση Επιτήρησης Μετά την Παύση
Όγκος στραγγισμάτων	Καθημερινά	Ανά εξάμηνο
Σύσταση στραγγισμάτων	Ανά τρίμηνο	Ανά εξάμηνο
Όγκος και σύσταση επιφανειακών υδάτων	Ανά τρίμηνο	Ανά εξάμηνο

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Ο πίνακας συμμόρφωσης προβλέπει ότι «...[δ]ιαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού...». Στο ΤΕΥΧΟΣ 10. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΛΟΙΠΩΝ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ του Πίνακα Συμμόρφωσης ερωτάται «...Η. Έλεγχος και παρακολούθηση Μονάδων Επεξεργασίας √ Αναλυτική περιγραφή τρόπου εκτέλεσης χημικών αναλύσεων και προσδιορισμός απαιτούμενων παραμέτρων προς ανάλυση √ Τεχνική περιγραφή - τεχνικές προδιαγραφές προσφερόμενου εξοπλισμού.;...». Σύμφωνα με το Τεύχος 4.5 του ΚΜΕ, το Τεύχος 4.5 της μελέτης πρέπει να περιέχει, μεταξύ άλλων, «... Η. Έλεγχος και παρακολούθηση Μονάδων Επεξεργασίας Αναλυτική περιγραφή τρόπου εκτέλεσης χημικών αναλύσεων και προσδιορισμός απαιτούμενων παραμέτρων προς ανάλυση...». Σύμφωνα με την παράγραφο 6.4.3 του ΤΣΥ (σελ. 97), για τον έλεγχο των στραγγισμάτων και επιφανειακών υδάτων αναφέρεται ότι «...[ο]ι παράμετροι που πρέπει να προσδιορίζονται, είναι αντίστοιχες με αυτές που θα προσδιορίζονται και από τις γεωτρήσεις παρακολούθησης και ελέγχου των υπογείων υδάτων, οι οποίες αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο. Αναλυτικότερα θα παρακολουθούνται κατ' ελάχιστον οι παράμετροι: BOD5, COD, pH, Αγωγιμότητα, TS, DS, Οργανικό άζωτο, Αμμωνιακό άζωτο και P...». Επιπλέον, στην ίδια παράγραφο αναφερόμενο στα επιφανειακά ύδατα επισημαίνει ότι «...Οι αναλύσεις που θα διενεργούνται περιλαμβάνουν αναλύσεις των ίδιων ρυπαντικών παραμέτρων που προσδιορίζονται και στα στραγγίσματα...». Όσο αφορά τα επιφανειακά ύδατα, στην παράγραφο 3.3.4.2. του Τεύχους 4.5. της τεχνικής προσφοράς της αναφέρεται ότι «Αναλυτικά οι εξεταζόμενες παράμετροι της ποιοτικής σύστασης των επιφανειακών παρουσιάζονται στην παράγραφο 3.6 της

παρούσας». Στην παράγραφο 3.6.1.3 (πίνακας 3.9), η προσδιορίζει τις παραμέτρους προς ανάλυση για τα επιφανειακά ύδατα, ως εξής:

Πίνακας 3.9: Μετρούμενες παράμετροι επιφανειακών υδάτων

ΜΕΤΡΟΥΜΕΝΕΣ ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ	
Θερμοκρασία νερού	Ψευδάργυρος
Αγωγιμότητα	Νικέλιο
T.S.	Χρώμιο
Αλατότητα	Χαλκός
pH	Αρσενικό
Θολρότητα	Κάδμιο
N-NH ₄	Υδράργυρος
N-NH ₃	Μόλυβδος
P-P ₀₄	Κοβάλτιο
D.O	Υδρογονάνθρακες
Φθόριο	Φαινόλες
Σίδηρος	Κυανίδια
Μανγάνιο	Αρωματικές ενώσεις
ΑΟΧ	Σουλφίδια

Στον πίνακα αυτό αναφέρεται ότι οι παράμετροι προς ανάλυση είναι το pH, η Αγωγιμότητα και τα TS. Δεν συμπεριλαμβάνονται, ωστόσο, στις παραμέτρους προς ανάλυση οι εξής: BOD₅, COD, DS Οργανικό άζωτο και P, όπως απαιτείται από τη ΤΣΥ. Όσο αφορά τα στραγγίσματα, στην παράγραφο 3.6.1.4 (πίνακας 3.10), η προσδιορίζει τις παραμέτρους προς ανάλυση για τα στραγγίσματα, ως εξής Πίνακας 3.10: Μετρούμενες παράμετροι στραγγισμάτων (βλ. Πίνακα 3.10 της έκθεσης της Ειδικής Επιστήμονος).

Στον πίνακα αυτό αναφέρεται ότι οι παράμετροι προς ανάλυση είναι οι: BOD₅, COD, pH, Αγωγιμότητα, TS, DS, Αμμωνιακό άζωτο και P. Δεν συμπεριλαμβάνεται, ωστόσο, στις παραμέτρους προς ανάλυση το Οργανικό άζωτο, όπως απαιτείται από τη ΤΣΥ. Βάσει των παραπάνω, η δεν τηρεί τις απαιτήσεις της παραγράφου 6.4.3 της ΤΣΥ, 27 καθώς δεν δεσμεύεται ότι θα προσδιορίζει τις απαιτούμενες από την ΤΣΥ ρυπαντικές παραμέτρους στα επιφανειακά ύδατα και τα στραγγίσματα, ούτε ότι θα πραγματοποιεί τις

αναλύσεις στις παραμέτρους που τίθενται ως «κατ' ελάχιστον» απαίτηση από την ΤΣΥ, τόσο στα επιφανειακά ύδατα όσο και στα στραγγίσματα. Συνεπώς, η δεν πληροί τις απαιτήσεις του Τεύχους 4.5 του ΚΜΕ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο σχετικό ερώτημα στο Τεύχος 4 του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της» (α.10, σελ. 40-42 προσφυγής).

Η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει την άποψη ότι «Δεν επιβεβαιώνεται ότι υπάρχει παράβαση του Τεύχους 4.5 του ΚΜΕ. Η εν λόγω ένωση συμμορφώνεται πλήρως με τις ελάχιστες απαιτήσεις του ΚΜΕ για το Τεύχος 4.5 αφού υπάρχει επαρκής αιτιολόγηση της επιλογής των σημείων δειγματοληψίας για τον έλεγχο των επιφανειακών υδάτων, των στραγγισμάτων και του βιοαερίου. και καλύπτονται όλες οι κατ' ελάχιστον απαιτήσεις της παραγράφου 6.4.3 της ΤΣΥ για τον προσδιορισμό των ρυπαντικών παραμέτρων σε επιφανειακά ύδατα και στραγγίσματα. Επομένως ο ΤΣ Θεωρεί ότι ορθώς η προσφορά της ένωσης έγινε αποδεκτή».

Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι αβάσιμος καθώς «Στις παραγράφους 131-136 της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο Τεύχος 4.5 της Μελέτης Προσφοράς μας δεν συμπεριλαμβάνονται οι παράμετροι BOD5, COD, DS Οργανικό άζωτο και P στις παραμέτρους παρακολούθησης της ποιότητας των επιφανειακών υδάτων, όπως απαιτείται από την ΤΣΥ. Ωστόσο, στην Ενότητα 3.3.1, σελ. 34 του Τεύχους 4.5 της προσφοράς μας, αναφέρεται επί λέξει: «Για τον έλεγχο των επιφανειακών υδάτων απαραίτητη είναι η δειγματοληψία από επιφανειακά σημεία συγκέντρωσης νερού (τάφροι κ.λπ.) και η χημική ανάλυση των ίδιων ρυπαντικών παραμέτρων που θα προσδιορίζονται και για τα στραγγίδια». Το παραπάνω αποτελεί ρητή απαίτηση της ΤΣΥ, ενότητα 6.4.3, σελ. 97 και καλύπτεται πλήρως από τη Μελέτη Προσφοράς μας. Σύμφωνα με τον Πίνακα 3.10 της Ενότητας 3.6.1.4, οι παράμετροι BOD5, COD, DS, και P συμπεριλαμβάνονται στις προς ανάλυση παραμέτρους των στραγγιδίων,

επομένως ως προς τις παραμέτρους αυτές καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης. Όσον αφορά στο οργανικό άζωτο, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι συμπεριλαμβάνεται στην αναλυτική λίστα με τις μεθόδους ανάλυσης των παραμέτρων «για τα ποιοτικά χαρακτηριστικά ... των επιφανειακών υδάτων και των στραγγισμάτων/λυμάτων». Όπως φαίνεται στον Πίνακα 3.7 Πρότυπες μέθοδοι χημικών αναλύσεων, Ενότητα 3.6.1.1. του Τεύχους 4.5.:

13	Αιωρούμενα στερεά	Σταθμική	2540 D.
14	Διαλυμένα στερεά	Σταθμική	2540 C.
15	Οργανικό άζωτο	Μέθοδος Kjeldahl	4500 - Norq. B.
16	Αμμωνικό άζωτο	Ογκομετρία	4500 - NH3 C.
17	Ολικό άζωτο	Μέθοδος Kjeldahl	4500 - N. B.

Είναι προφανές λοιπόν, ότι το οργανικό άζωτο συμπεριλαμβάνεται στις παραμέτρους παρακολούθησης τόσο των επιφανειακών υδάτων όσο και των στραγγιδίων, και συνεπώς οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας και στα σημεία 137-139 για την απουσία του οργανικού αζώτου από τις παραμέτρους προς ανάλυση για την ποιότητα των στραγγιδίων, είναι παντελώς αβάσιμες. Άλλωστε, η δέσμευση της Ένωσής μας για τήρηση των ελάχιστων όρων και απαιτήσεων των εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων και των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται από την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων και τα υπόλοιπα συμβατικά τεύχη είναι σαφής και περιγράφεται ρητά στα αναφερόμενα μεταξύ άλλων αναφορών της Ενότητας 1.1 του Τεύχους 4.5 της Μελέτης Προσφοράς μας. Εκεί αναφέρονται τα εξής: «Στο παρόν τεύχος, παρουσιάζονται όλα τα απαραίτητα έργα και ο κατάλληλος εξοπλισμός που περιλαμβάνει το Πρόγραμμα Παρακολούθησης και Ελέγχου Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για το έργο «Κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων και Μονάδας Κομποστοποίησης Προδιαλεγμένων Βιοαποβλήτων 1ης και 4ης ΓΕΝ Αιτ/νίας». Κατά τη σύνταξη του παρόντος Προγράμματος

Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης λαμβάνονται υπόψη και τηρούνται οι όροι και οι ελάχιστες απαιτήσεις: • της Κ.Υ.Α. με α.π. 214337/02-11-2018 :”Τροποποίηση της υπ’ αριθ 938/59677/11- 08-2016 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων για το έργο «Χώρος Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) 1ης Γεωγραφικής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας, με προσθήκη Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων (ΜΑ) και Μονάδας Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων (ΜΕΒ)» στη θέση «Κοχλαστή» του Δ.Δ. Βλαχομάνδρας του Δήμου Ναυπάκτου, Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας, Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας και Ιονίου”». • της Κ.Υ.Α. με α.π. 938/59677/11-08-2016 “Ανανέωση, Τροποποίηση και Αναδιατύπωση της υπ’ αριθ 3700/19-06-2002 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Χώρου Υγειονομικής ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) «Χώρος Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) 1ης Γεωγραφικής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας, όπως τροποποιήθηκε με τις υπ’ αριθμ. 2795/42246/18-05-2010 και 3397/79012/15-04- 2013 Αποφάσεις εντός του γηπέδου του ΧΥΤΑ 1ης Γ.Ε. Αιτωλοακαρνανίας», στη θέση «Κοχλαστή» του Δ.Δ. Βλαχομάνδρας του Δήμου Ναυπάκτου, Π.Ε. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας και Ιονίου”. • • των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται από την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων και τα υπόλοιπα συμβατικά τεύχη». Από τα παραπάνω συμπεραίνεται ότι το σύνολο των παραμέτρων προς ανάλυση για την παρακολούθηση της ποιότητας τόσο των επιφανειακών υδάτων όσο και των στραγγισμάτων, όπως απαιτείται από την ΤΣΥ και τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους του έργου καλύπτεται πλήρως από τα περιγραφόμενα στο Τεύχος 4.5 της Μελέτης Προσφοράς μας και δε συντρέχει καμία παράβαση των οριζόμενων από τον ΚΜΕ και των περιγραφόμενων στον ΠΣΜΠ (Β11, σελ. 59-61, παρέμβασης) .

Ακολούθως η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι « Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της με το Τεύχος 4.5 του ΚΜΕ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της δεν απάντησε σ’ αυτούς. Αντιθέτως,

αρκέστηκε σε μια γενική και αόριστη κρίση ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη, το Τεύχος 4.5 του ΚΜΕ, χωρίς να προβάλει κάτι ειδικότερο, συνομολογώντας εμμέσως τη 29 βασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η, με την Παρέμβαση, είναι προδήλως απορριπτέα, εφόσον δεν αναιρούν όσα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων» (Γ.α.10. σελ 22,23, υπομνήματος προσφεύγουσας)».

(Πόρισμα Έκθεσης) «Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς Τεύχος 4.5 της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα των σελ. 53-57 της §3.6 Έλεγχος ποιότητας υδάτων-υδατικών αποβλήτων, καθώς και όλων των εγγράφων που τέθηκαν υπόψη μου διαπιστώνεται ότι, στον Πίνακα 3.10 των μετρούμενων παραμέτρων για τα στραγγίσματα (σελ. 56) του Τεύχους 4.5 της τεχνικής προσφοράς, περιλαμβάνονται όλες οι κατ' ελάχιστον απαιτούμενες παράμετροι BOD5, COD, pH, Αγωγιμότητα, TS, DS, P και Αμμωνιακό άζωτο εκτός από το Οργανικό άζωτο. Ωστόσο, σύμφωνα με τον Πίνακα 3.7. Πρότυπες μέθοδοι χημικών αναλύσεων (σελ.53) της §3.6.1.1, στην σειρά με Α/Α 15 δηλώνεται ο προσδιορισμός του οργανικού αζώτου καθώς και η πρότυπη μέθοδος χημικής ανάλυσής του. Επιπροσθέτως, όσον αφορά τις μετρούμενες παραμέτρους των επιφανειακών υδάτων, στον Πίνακα 3.9. Μετρούμενες παράμετροι επιφανειακών υδάτων, (σελ. 56) του Τεύχους 4.5 της τεχνικής προσφοράς, περιλαμβάνονται οι : pH, αγωγιμότητα, T.S., αμμωνιακό άζωτο πλην όμως στον συγκεκριμένο πίνακα δεν αναφέρονται οι παράμετροι: BOD5, COD, DS, Οργανικό άζωτο και P. Ωστόσο, στην Ενότητα 3.3.1, σελ. 34 του Τεύχους 4.5 της τεχνικής προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι «για τον έλεγχο των επιφανειακών υδάτων απαραίτητη είναι η δειγματοληψία από επιφανειακά σημεία συγκέντρωσης νερού (τάφροι κ.λπ.) και η χημική ανάλυση των ίδιων ρυπαντικών παραμέτρων που θα

προσδιορίζονται και για τα στραγγίδια». Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παράβασης του Τεύχους 4.5. του ΚΜΕ θεωρείται μη ορθός».

Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του α παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής

27. Επειδή, ο προσφεύγων στις σελ. 51-52 της προσφυγής του (παρ. 171-174 της προσφυγής) ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων παραβίασε το τεύχος 5.1 ΚΜΕ .

Σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος Δρ., λεκτέα είναι τα κάτωθι

«Ευσταθεί ο λόγος της προσφυγής που προβάλλεται στην σελίδα 51, δηλαδή ευσταθεί ότι έχει γίνει παράβαση του Τεύχους 5.1. του ΚΜΕ;

Απάντηση Σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης μελέτης προσφοράς (σελ 1) του Παραρτήματος II ορίζεται ότι «Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε 10 υποπίνακες: Οι 9 αναφέρονται κυρίως στον ΚΜΕ και καθένας αντιστοιχεί σε κάθε τεύχος μελέτης όπως καθορίζονται στον ΚΜΕ. Αυτό γίνεται για διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και της Επιτροπής Αξιολόγησης και δεν απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την ευθύνη της πλήρους και σύμφωνα με τους κανόνες και τις προδιαγραφές σύνταξης της τεχνικής προσφοράς του. Ρητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων στοιχείων της μελέτης όπως αυτά απαιτούνται από τον ΚΜΕ (κείμενα, σχέδια, προσπέκτους κλπ.), ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών. Υπολογισμοί σε φυσικές, χημικές και βιολογικές διεργασίες με λάθη που αλλάζουν το αποτέλεσμα δεν γίνονται δεκτές και θεωρούνται ως μη υποβληθείσες.[....] Ο δέκατος αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης κυρίως της ΤΣΥ. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και την 30 πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων

(υπολογισμοί, χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή. Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού». (βλ. σκ. 10 και 13 της παρούσας). Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το Τεύχος 5.1. Μονάδα επεξεργασίας στραγγισμάτων (ΕΕΣ), (σελ. 19) της §4.3 Περιεχόμενα τεχνικής προσφοράς (οριστική μελέτη), του άρθρου 4 του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (Κ.Μ.Ε), «....Το τεύχος 5 της μελέτης με θέμα: «ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον: Τεχνική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού των επιμέρους έργων προστασίας περιβάλλοντος και ειδικότερα: Στο Τεύχος 5.1 «Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΕΕΣ)» • Περιγραφή του τρόπου τελικής διάθεσης των επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων καθώς και των παραγόμενων παραπροϊόντων (π.χ. λάσπη, άλμη RO κλπ.) • Χημικοτεχνικούς και υδραυλικούς (βαρυτικά δίκτυα, αντλιοστάσια, δίκτυα αέρα) υπολογισμούς της εγκατάστασης επεξεργασίας σε συνδυασμό με το έλεγχο της επάρκειας της υφιστάμενης μονάδας. Από της χημικοτεχνικούς υπολογισμούς θα πρέπει να υπολογίζονται και τα παραγόμενα παραπροϊόντα της εγκατάστασης (π.χ. λάσπη, άλμη RO κλπ.) σε ημερήσια βάση». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «.....Εν προκειμένω, στο τεύχος των χημικοτεχνικών υπολογισμών (σελ. 32-44 αρχείου T5.1_MEANAF_MONADA EPEXERGASIAS_STRAGISMATON_new_RT_signed.pdf) της δεν έχει περιληφθεί ο απαιτούμενος από τον ΚΜΕ υπολογισμός για την άλμη RO σε ημερήσια βάση που αποτελεί παραγόμενο παραπροϊόν της εγκατάστασης. Συγκεκριμένα, υπολογισμός για την άλμη RO σε ημερήσια βάση δεν αναφέρεται, ούτε στη σελ. 40 του τεύχους 5.1 όπου παρουσιάζεται η ημερήσια ποσότητα λάσπης – συμπυκνώματος από τη μονάδα MBR, ούτε, βέβαια, στην παράγραφο με τίτλο «3.2.2. Επανυπολογισμός υφιστάμενης μονάδας RO».

Αλλά ούτε και στο Παράρτημα Ι ΦΥΛΛΑ ΕΠΑΝΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ RO (ROSA PROJECTIONS- σελ. 179-184), παρ' όλο που έχουν υποβληθεί φύλλα υπολογισμού της υφιστάμενης μονάδας RO τα οποία αναφέρονται στον προσδιορισμό της ποιότητας της τελικής εκροής της Ε.Ε.Σ και της άλμης RO. Επομένως, η δεν πληροί τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου 5.1 του ΚΜΕ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο σχετικό Τεύχος 5 του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της»(α.14, σελ.51,52 προσφυγής) Η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει την άποψη ότι «διαπιστώθηκε ότι έχει υποβληθεί ο απαιτούμενος από τον ΚΜΕ υπολογισμός της απαιτούμενης άλμης από το εξειδικευμένο λογισμικό της μονάδας σε πλήρη συμμόρφωση με τα ελάχιστα απαιτούμενα των ΤΔ. Συνεπώς δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εν λόγω ένωσης αφού υπάρχει πλήρης συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Κεφ. 5.1 του ΚΜΕ», (γ.α.14, σελ. 8, Απόψεων αναθέτουσας). Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι αβάσιμος καθώς «η προσφεύγουσα αναφέρει ανακριβώς ότι δήθεν η προσφορά μας δεν περιλαμβάνει τον υπολογισμό της παραγόμενης άλμης, όπως απαιτείτο από τον ΚΜΕ του έργου. Ωστόσο, όπως είναι ολοφάνερο, η προσφεύγουσα δεν διάβασε προσεκτικά την προσφορά μας αφού, αν το έκανε θα έβλεπε αμέσως ότι ο απαιτούμενος υπολογισμός 31 περιλαμβάνεται στη σελίδα 171 του pdf του τεύχους: T5.1_MEANAF_MONADA EPEXERGASIAS_STRAGISMATON_RT, όπου παρατίθεται ο επανυπολογισμός της υφιστάμενης μονάδας RO με την παράθεση των φύλλων υπολογισμού ROSA PROJECTION. Πιο συγκεκριμένα, στην εν λόγω σελίδα παρατίθεται ο υπολογισμός της άλμης του 1ου σταδίου αφού αναγράφεται ολοφάνερα: «raw water flow to system : 5.40m³ /h» και «pass 1 peremate flow : 3.94m³ /h» απ όπου προφανέστατα προκύπτει η παραγωγή άλμης ίση με 1,46 m³ /h, η οποία επίσης προφανέστατα σε ημερήσια βάση είναι ίση με 35m³ /day. Επομένως, η τεχνική προσφορά μας όχι μόνο καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις σε υπολογισμούς αλλά υπερβαίνει αυτές σε ανάλυση αφού φτάνει σε ακόμα μεγαλύτερη ακρίβεια υπολογισμού, δηλαδή μέχρι και

ωριαία παραγωγή έναντι της ημερήσιας. Στο σημείο αυτό πρέπει να τονιστεί ότι σε αντίθεση με τη δική μας προσφορά που περιλαμβάνει επανυπολογισμό της υφιστάμενης RO σε κατάλληλο πρόγραμμα για τον συγκεκριμένο υπολογισμό (Rosa projection) με βάση τα νέα ποιοτικά και ποσοτικά δεδομένα των εισερχόμενων αποβλήτων σε αυτήν, η προσφεύγουσα δεν καταθέτει κανέναν υπολογισμό της υφιστάμενης RO, ενώ ήταν υποχρεωμένη σύμφωνα με τον ΚΜΕ του έργου: «Χημικοτεχνικούς και υδραυλικούς υπολογισμούς της εγκατάστασης επεξεργασίας σε συνδυασμό με τον έλεγχο της επάρκειας τη υφιστάμενης μονάδας». Η προσφεύγουσα δηλαδή στο δικό της τεύχος χημικοτεχνικών υπολογισμών δεν παραθέτει τους κατάλληλους υπολογισμούς για τον έλεγχο της υφιστάμενης RO (Rosa projection) αλλά παραθέτει αυθαίρετα νούμερα χωρίς κανέναν υπολογισμό! Σε αντίθεση, εμείς στην τεχνική προσφορά μας υπολογίζουμε με βάση εγκεκριμένο λογισμικό για μονάδες RO την παραγόμενη άλμη και μάλιστα σε επίπεδο ωριαίο και κατ' επέκταση και ημερήσιο. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, αφού καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις του ΚΜΕ και του Παραρτήματος II της Διακήρυξης και δεν υπάρχει κανένας λόγος αποκλεισμού της προσφοράς μας από την συνέχεια του διαγωνισμού» (II.β.15, σελ67,68 παρέμβασης). Ακολουθώντας η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι «Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της με το Τεύχος 5.1 του ΚΜΕ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της δεν απάντησε σ' αυτούς. Αντιθέτως, αρκέστηκε σε μια γενική και αόριστη κρίση ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη, με τη Διακήρυξη, χωρίς να προβάλλει κάτι ειδικότερο, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η, με την Παρέμβαση, είναι προδήλως απορριπτέα. Ειδικότερα, αξίζει να σημειωθούν τα ακόλουθα. Αρχικά, ενώ στο σημείο 15.1 της Παρέμβασης, η ισχυρίζεται ότι είναι ανακριβής η αναφορά μας ότι

δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά της ο υπολογισμός της παραγόμενης άλμης όπως απαιτείτο από τον ΚΜΕ, δεν προσδιορίζει το σημείο της προσφοράς 25 της που αναφέρεται σε ημερήσια βάση ή έστω ακόμα και σε ωριαία βάση η παραγόμενη άλμη RO σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επιπρόσθετα, στην Παρέμβαση ..., η αναφέρει ότι «...παρατίθεται ο υπολογισμός της άλμης του 1ου σταδίου αφού αναγράφεται ολοφάνερα «raw water flow to system : 5.40m³ /h» και «pass 1 peremate flow : 3.94m³ /h» απ όπου προφανέστατα προκύπτει η παραγωγή άλμης ίση με 1,46 m³ /h, η οποία επίσης 32 προφανέστατα σε ημερήσια βάση είναι ίση με 35m³ /day....». Σε σχέση με την «ολοφάνερη αναφορά» του υπολογισμού της άλμης πραγματικά αναφέρεται η παράμετρος «raw water flow to system : 5.39m³ /h...» (περίπου ίσο με «5.40m³ /h») και η παράμετρος «pass 1 peremate flow : 3.94m³ /h», όμως δεν αναφέρεται πουθενά στους σχετικούς υπολογισμούς η παραγωγή άλμης ως «...1,46 m³ /h ...» ή ακόμα ως «35m³ /day» που παρουσιάζονται πρώτη φορά στην Παρέμβαση ... Ο ισχυρισμός ότι η προσφορά της καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις σε υπολογισμούς δεν ευσταθεί καθώς αμελεί να παρουσιάσει το αποτέλεσμα αυτών ή τουλάχιστον να αναφέρει τον τρόπο υπολογισμού αυτών. Η αναφορά ότι «...φτάνει σε ακόμα μεγαλύτερη ακρίβεια υπολογισμού, δηλαδή μέχρι και ωριαία παραγωγή έναντι της ημερήσιας...» είναι αναληθής, καθώς απουσιάζουν από τους σχετικούς υπολογισμούς και τις περιγραφές, ως απόρροια των υπολογισμών, τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη μεγέθη. Επίσης, στο σημείο 15.2 της Παρέμβασης, η ισχυρίζεται ότι στο δικό μας «...τεύχος χημικοτεχνικών υπολογισμών δεν παραθέτει [η εταιρεία μας] τους κατάλληλους υπολογισμούς για τον έλεγχο της υφιστάμενης RO (Rosa projection) αλλά παραθέτει αυθαίρετα νούμερα χωρίς κανέναν υπολογισμό!...». Ωστόσο, δεν υφίσταται κάποια τέτοια υποχρέωση από τον ΚΜΕ σχετικά με τους «κατάλληλους» υπολογισμούς που αναφέρει (Rosa projection) και την υποτιθέμενη υποχρέωση υποβολής αυτών. Εξάλλου, εάν υπήρχε τέτοια υποχρέωση, πέραν της ρητής αναφοράς γι' αυτή στη

Διακήρυξη, θα έπρεπε να περιληφθούν στα δεδομένα του Έργου και όλες οι παράμετροι που απαιτούνται για την εκπόνηση των «κατάλληλων υπολογισμών», ήτοι οι συγκεντρώσεις των ιόντων καλίου(K), νατρίου (Na), μαγνησίου (Mg), ασβεστίου (Ca) και των υπολοίπων ιόντων που χρησιμοποιούνται στους σχετικούς υπολογισμούς και όχι να επιτρέπεται η αυθαίρετη χρήση αυτών από τους διαγωνιζόμενους, όπως άλλωστε κάνει η στην προσφορά της. Στο θέμα των «αυθαίρετων νούμερων» που χρησιμοποιούνται στους υπολογισμούς της προσφοράς μας, η αποφεύγει να αναφέρει ότι οι υπολογισμοί μας γίνονται με βάση τα δεδομένα της Διακήρυξης και συγκεκριμένα με βάση τις παραμέτρους που ορίζονται στη σελ. 68 της ΤΣΥ (σελ. 69 αρχείου 3_TSY 04 11 2019.pdf) ήτοι «BOD5», «NH4 – N» και «NO3 – N»), τα οποία «...πρέπει να τηρούνται προκειμένου να εξασφαλίζονται τα ως άνω όρια της τελικής εκροής της RO...». Επίσης, σε σχέση με το άλλο «αυθαίρετο» νούμερο της προσφοράς μας, ήτοι τον «βαθμό ανάκτησης διηθήματος RO», αυτός αναφέρεται στα σχετικά στοιχεία που δόθηκαν στα πλαίσια διευκρινήσεων και συγκεκριμένα στον φάκελο των συμπληρωματικών στοιχείων με τίτλο «02_MEA_..._Στοιχεία_RO», όπου στο αρχείο «ΤΕΥΧΟΣ 2.1_ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΑΩ_signed.pdf», στη σελίδα 4, αναφέρεται «...Ο συνολικός λόγος ανάκτησης της μονάδας θα έρχεται σε ποσοστό περίπου 70,9%...» και αυτή η τιμή χρησιμοποιήθηκε στους σχετικούς υπολογισμούς. Καταλήγοντας, η, ενώ αναφέρει ότι «...υπολογίζουμε με βάση εγκεκριμένο λογισμικό για μονάδες RO την παραγόμενη άλμη και μάλιστα σε επίπεδο ωριαίο και κατ' επέκταση και ημερήσιο...», ο συγκεκριμένος υπολογισμός απουσιάζει πλήρως από την προσφορά της είτε σε ωραία είτε σε ημερήσια βάση και κατά συνέπεια δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις του Τεύχους 5.1. του ΚΜΕ. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων» (Γ.α.14, σελ. 24-26, Υπομνήματος προσφεύγουσας).

(Έκθεση Ε.Ε) «Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα της σελ. 179 του Παραρτήματος Ι φύλλα

επανυπολογισμού RO (ROSA PROJECTIONS), του τεύχους 5.1 (T5.1_MMEANAF_MONADA EPEXERGASIAS_STRAGISMATON_new_RT signed.pdf) καθώς και όλων των εγγράφων που τέθηκαν υπόψη μου, διαπιστώνεται ότι η αριθμητική τιμή της παραγωγής άλμης να μην δεν εμφανίζεται στο φύλλο επανυπολογισμού ROSA PROJECTION πλην όμως όπως προκύπτει από τη σελ. 179 του παραρτήματος της τεχνικής προσφοράς, η τιμή αυτή μπορεί να προκύψει από την διαφορά των raw water flow to system : 5.39m³/h και pass 1 peremate flow : 3.94m³/h δεδομένα τα οποία παρατίθεται στο φύλλο επανυπολογισμού ROSA PROJECTION. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παράβασης του Τεύχους 5.1. του ΚΜΕ θεωρείται μη ορθός».

Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του α παρεμβσίνοντος και της αναθέτουσας αρχής

28. Επειδή, ο προσφεύγων στις σελ. 66-69 της προσφυγής του (παρ. 240-247 της προσφυγής) ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων παραβίασε το τεύχος 1.1 ΚΜΕ.Σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος Δρ. ..., λεκτέα είναι τα κάτωθι “Ευσταθεί ο λόγος της προσφυγής που προβάλλεται στην σελίδα 66, δηλαδή ευσταθεί ότι έχει γίνει παράβαση του Τεύχους 1.1. του ΚΜΕ; Απάντηση Σύμφωνα με την §2.6. Ποιοτική σύσταση αποβλήτων (σελ. 14,15) του Κεφ.2. Στόχοι σχεδιασμού του έργου, της Τεχνικής συγγραφής υποχρεώσεων (ΤΣΥ) «Η ποιοτική σύσταση των απορριμμάτων αποτελεί μια παράμετρο που μεταβάλλεται χρονικά και τοπικά, οι διακυμάνσεις της οποίας οφείλονται κατά κύριο λόγο στις κοινωνικές και οικονομικές διαφορές μεταξύ διαφόρων περιοχών (π.χ. αγροτικές, αστικές, τουριστικές), αλλά και στην επίδραση των κλιματολογικών συνθηκών και στις εποχικές μεταβολές των συνηθειών του πληθυσμού (όπως τα εποχιακά είδη διατροφής). Η ποιοτική σύνθεση των απορριμμάτων βασίστηκε στον Αναθεωρημένο ΠΕΣΔΑ Δυτικής Ελλάδας. Η κατά μέσο όρο ποιοτική ακολουθούν.....»

Υλικό	Μέση ποιοτική σύσταση (% κ.β.)
Οργανικά	46,53
Χαρτί	23,03
Πλαστικά	9,35
Μέταλλα	4,30
Γυαλί	5,00
Ξύλο	1,50
Αδρανή - Διάφορα	5,84
Λοιπά ανακτήσιμα	3,65
Σύνολο	100,00

Ο παραπάνω πίνακας αντικαθίσταται από τον Πίνακα 2 (σελ. 4) του Παραρτήματος ΙΙΙ (αποτελέσματα διαβούλευσης και παρατηρήσεων), τεύχος τροποποιήσεων / διορθώσεων ως ακολούθως

Πίνακας 2. Ποιοτική σύσταση Α.Σ.Α. στην περιοχή της μελέτης.

Υλικό	Μέση ποιοτική σύσταση	Υγρασία επί μέρους υλικού
	%κ.β.	%κ.β.
Οργανικά	46,53%	70,0%
Χαρτί	23,83%	36,2%
Πλαστικά	9,35%	17,7%
Μέταλλα	4,30%	2,4%
Γυαλί	5,00%	3,0%
Ξύλο	1,50%	30,0%
Αδρανή - Διάφορα	5,84%	10,9%
Λοιπά ανακτήσιμα	3,65%	35,0%
ΣΥΝΟΛΟ	100,00%	45,5%

Σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης μελέτης προσφοράς (σελ 1) του Παραρτήματος ΙΙ ορίζεται ότι «Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε 10 υποπίνακες: Οι 9 αναφέρονται κυρίως στον ΚΜΕ και καθένας αντιστοιχεί σε κάθε τεύχος μελέτης όπως καθορίζονται στον ΚΜΕ. Αυτό γίνεται για διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και της Επιτροπής Αξιολόγησης και δεν απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την ευθύνη της πλήρους και σύμφωνα με τους κανόνες και τις προδιαγραφές σύνταξης της τεχνικής προσφοράς του. Ρητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων

στοιχείων της μελέτης όπως αυτά απαιτούνται από τον ΚΜΕ (κείμενα, σχέδια, προσπέκτους κλπ.), ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών. Υπολογισμοί σε φυσικές, χημικές και βιολογικές διεργασίες με λάθη που αλλάζουν το αποτέλεσμα δεν γίνονται δεκτές και θεωρούνται ως μη υποβληθείσες. Επιπλέον ελέγχεται και η συμμόρφωση του απαιτούμενου εξοπλισμού με τις αντίστοιχες προδιαγραφές. Εξοπλισμός που δεν συμφωνεί με τις αντίστοιχες προδιαγραφές θεωρείται ως μη υποβληθείς. Ο δέκατος αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης κυρίως της ΤΣΥ. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και την πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή. Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού» (βλ. σκ. 10 και 13 της παρούσας) .

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το Τεύχος 1.1. Συνοπτική τεχνική περιγραφή του έργου –δεδομένα σχεδιασμού (σελ. 8) της §4.3 Περιεχόμενα τεχνικής προσφοράς (οριστική μελέτη), του άρθρου 4 του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (Κ.Μ.Ε), «.....η τεχνική έκθεση θα περιλαμβάνει επί ποιινή απαραδέκτου : περιγραφή των εισερχόμενων φορτίων στην εγκατάσταση (ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά). Κάθε διαγωνιζόμενος είναι υποχρεωμένος να τεκμηριώνει τα δεδομένα σχεδιασμού. Προσδιορισμός δεσμευτικών μεγεθών και ωραρίου λειτουργίας». Επίσης, σύμφωνα με το τεύχος 2.1 «Ισοζύγιο μάζας Διαστασιολόγηση» (σελ 9) της ίδιας παραγράφου ορίζεται ότι «.....Πιο συγκεκριμένα, το κάθε επιμέρους στάδιο της επεξεργασίας στο ισοζύγιο μάζας θα περιγράφεται με πίνακα της μορφής που παρουσιάζεται στην συνέχεια. Έκαστος διαγωνιζόμενος μπορεί να προσθέσει

και άλλες γραμμές, έπειτα από ανάλυση κάθε κατηγορίας υλικού σε υπόκατηγορία, αν κρίνει ότι για τις ανάγκες πληρότητας του περιεχόμενου στην τεχνική προσφορά ισοζύγιο είναι απαραίτητο, όπως επίσης μπορεί να προσθέσει και άλλες στήλες, ανάλογα από το στάδιο επεξεργασίας και τον αριθμό των ρευμάτων εισόδου και εξόδου. Σε κάθε περίπτωση όμως:

- δεν μπορεί να περιέχει λιγότερες πληροφορίες από αυτές του ακόλουθου πίνακα.
- για τον εξοπλισμό μηχανικής επεξεργασίας και ραφιναρίας, και ειδικότερα για:
 - › τον σχίστη σάκων
 - › τα κόσκινα διαχωρισμού
 - › τους μαγνήτες
 - › τον αλουμινοδιαχωριστή
 - › τον βαλλιστικό διαχωριστή
 - › τους οπτικούς διαχωριστές
 - › την βαρυμετρική τράπεζαπρέπει να τεκμηριώνονται οι αποδόσεις με βεβαιώσεις του κατασκευαστή έκαστου μηχανήματος. Για την χειροδιαλογή, πρέπει να τεκμηριώνονται οι αποδόσεις με παραπομπές σε βιβλιογραφικά δεδομένα. Εάν οι δύο ανωτέρω προϋποθέσεις δεν πληρούνται για το σύνολο του ισοζυγίου μάζας που θα υποβληθεί με την τεχνική προσφορά έκαστου διαγωνιζόμενου, τότε αυτό δεν θα γίνεται δεκτό. Επιπλέον, αν υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ ισοζυγίου μάζας και διαστασιολόγησης επιμέρους τμημάτων, θα θεωρούνται ως μη υποβληθέντα.» Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «η στο Τεύχος 1.1. της προσφοράς της προβαίνει σε ανάλυση των κατηγοριών «πλαστικά» και «μέταλλα», όπου τα πλαστικά αναλύονται περαιτέρω σε φιλμ PE-PP, PET, HDPE, PP και λοιπά πλαστικά, ενώ τα μέταλλα σε σιδηρούχα και αλουμινούχα. (βλ. πίνακα 4.4., όμοιος πίνακας παρατίθεται και στο τεύχος 2.1-ισοζύγια μάζας/διαστασιολόγηση, σελ. 6, πίνακας 3). Ωστόσο, η ανάλυση αυτή, η οποία επηρεάζει από την αρχή έως το τέλος όλα τα ισοζύγια μάζας είναι παντελώς ατεκμηρίωτη και σε πλήρη αντίθεση με τα οριζόμενα στον ΚΜΕ και τον Πίνακα Συμμόρφωσης του έργου, όπου ρητά ζητείται τεκμηρίωση των δεδομένων εισόδου. Επομένως, ηδεν πληροί τις απαιτήσεις του Τεύχους 1 του ΚΜΕ και ως εκ 36 τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο σχετικό ερώτημα Τεύχος 1 του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της» (α.21, σελ. 66-69 προσφυγής).

Η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει την άποψη ότι «Διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει παράβαση των απαιτήσεων του Τεύχους 1 του ΚΜΕ σχετικά με την ανάλυση σύστασης του εισερχόμενου ρεύματος ΑΣΑ. Για τις ανάγκες τυχόν πληρότητας των ισοζυγίων μάζας, ο ΚΜΕ επιτρέπει ρητά την ανάλυση των επιμέρους ρευμάτων χωρίς απαίτηση τεκμηρίωσης.» (Γ.α.21, σελ.10, Απόψεων αναθέτουσας).

Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι αβάσιμος καθώς «Η ρητή αναφορά του ΚΜΕ για την δυνατότητα των διαγωνιζόμενων να αναλύσουν περαιτέρω κάθε κατηγορία υλικού σε υποκατηγορίες, δεν συνοδεύεται από καμία υποχρέωση τεκμηρίωσης του τρόπου με τον οποίον θα γίνει αυτή η ανάλυση. Υπάρχουν άλλες ρητές υποχρεώσεις των διαγωνιζόμενων που συνοδεύουν αυτή την δυνατότητα, οι οποίες αναφέρθηκαν ανωτέρω, κάτι που σημαίνει όμως ότι αν η τεκμηρίωση στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα ήταν απαιτητή, θα αναφερόταν ρητά στον ΚΜΕ μαζί με τις υπόλοιπες. Κάτι τέτοιο όμως δεν συμβαίνει, γεγονός που σημαίνει ότι προφανώς η Τεχνική μας Προσφορά δεν μπορεί να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού λόγω της έλλειψης μιας τεκμηρίωσης την οποία αυθαίρετα θεωρεί ως απαιτούμενη ένας άλλος διαγωνιζόμενος, παρά το γεγονός ότι αυτή δεν αναφέρεται ρητά σε κανένα σημείο του ΚΜΕ και των Τευχών Δημοπράτησης γενικότερα. Άλλωστε η περαιτέρω ανάλυση των ρευμάτων –που επαναλαμβάνουμε επιτρέπεται ρητώς από τα τεύχη δεν αποτελεί αλλαγή των δεδομένων εισόδου όπως διατείνεται η προσφεύγουσα. Οι ποσότητες των πλαστικών και των μετάλλων που εισέρχονται στη μονάδα σε καμία περίπτωση ΔΕΝ ΜΕΤΑΒΑΛΟΝΤΑΙ, συνεπώς ουδεμία απόκλιση υπάρχει από τις διαγωνιστικές απαιτήσεις Αξίζει να σημειωθεί δε το γεγονός ότι η διαγωνιζόμενη παρουσιάζει δήθεν τεκμηριωμένη ανάλυση της σύστασης, βασιζόμενη σε υφιστάμενη μονάδα διαφορετικής περιφερειακής ενότητας. Ως γνωστό η περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας παρουσιάζει εντελώς διαφορετικά πληθυσμιακά, γεωγραφικά και κοινωνικά χαρακτηριστικά από την περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος που αφορά τον παρόντα διαγωνισμό. Συνεπώς, η

υποτιθέμενη τεκμηρίωση από την προσφεύγουσα εκ των πραγμάτων είναι αμφισβητούμενη αφού η εξίσωση των δύο περιοχών είναι άκαιρη και άτοπη» (Β.22, σελ. 84-87, παρέμβασης).

Ακολούθως η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι «Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της με το Τεύχος 1.1 του ΚΜΕ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της δεν απάντησε σ' αυτούς. Αντιθέτως, αρκέστηκε σε μια γενική και αόριστη κρίση ότι η προσφορά τηςείναι σύμφωνη, με τη Διακήρυξη, χωρίς να προβάλει κάτι ειδικότερο, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η ..., με την Παρέμβαση, είναι προδήλως απορριπτέα. Ειδικότερα, αξίζει να σημειωθούν τα ακόλουθα. Και η Αναθέτουσα αρχή και η αγνοούν πλήρως τα ρητά αναφερόμενα στο τεύχος 1 του ΚΜΕ και ειδικότερα στο Τεύχος 1.1, όπου αναφέρεται ότι «.....Περιγραφή των εισερχόμενων φορτίων στην εγκατάσταση (ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά). Κάθε διαγωνιζόμενος είναι υποχρεωμένος να τεκμηριώνει τα δεδομένα σχεδιασμού. Προσδιορισμός δεσμευτικών μεγεθών και ωραρίου λειτουργίας» (Γ.α.21, σελ.33, υπομνήματος παρεμβαίνοντα).

Εκθεση Ε.Ε «Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα των σελ. 21 και 22 της §4.2 ποιοτικά στοιχεία εισερχόμενων αποβλήτων του τεύχους 1- Σύνοψη και των σελ. 6-7 της §2.1 ισοζύγια μάζας διαστασιολόγηση, καθώς και όλων των εγγράφων που τέθηκαν υπόψη μου, διαπιστώνεται ότι με βάση τον κανονισμό μελετών του έργου, στο τεύχος 2.1. του ΚΜΕ, δίδεται η δυνατότητα ανάλυσης κάθε κατηγορίας υλικού σε υποκατηγορία για τις ανάγκες πληρότητας του περιεχομένου ισοζυγίου μάζας, χωρίς ωστόσο να απαιτείται τεκμηρίωση του τρόπου με τον οποίο θα

γίνει η ανωτέρω ανάλυση. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παράβασης του Τεύχους 1.1. του ΚΜΕ θεωρείται μη ορθός».

Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παραβίασης εκ μέρους του α παρεμβαίνοντος του τεύχους 1.1 ΚΜΕ για τους οικείους λόγους και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του α παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής.

28. Επειδή, ο προσφεύγων στις σελίδες 58-59 της προσφυγής του (παρ. 18. 201-206 της προσφυγής) ισχυρίζεται ότι ο α παρεμβαίνων παραβίασε την παράγραφο 11.1.9.2 της Ενότητας 11.1 του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ.

Σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα Δρ., λεκτέα είναι τα κάτωθι:

«18.201. Ο πίνακας συμμόρφωσης προβλέπει ότι «...[δ]ιαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού...». Στο ΤΕΥΧΟΣ 7 και ΤΕΥΧΟΣ 10 του Πίνακα Συμμόρφωσης ερωτάται «...Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Ηλεκτρολογική μελέτη δικτύου διανομής, εξωτερικού φωτισμού, γείωσης... κλπ; Περιέχει η μελέτη αυτή Τεχνική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές των Η/Μ έργων, Σχετικούς υπολογισμούς Γενικές διατάξεις των δικτύων; Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού; Συμφωνούν οι Η/Μ εγκαταστάσεις όπως αυτές περιγράφονται στο Τεύχος 7 με τις απαιτήσεις της παραγράφου 11 της ΤΣΥ σχετικά με τις προδιαγραφές των έργων αυτών;...». 18.202. Στην παράγραφο 11.1.9.2 της ΤΣΥ της Ενότητας 11.1 του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ αναφέρεται ότι «... [σ]ε όλα τα κτίρια (μεταλλικά και μη) θα κατασκευαστεί θεμελιακή γείωση, η οποία θα τοποθετηθεί στα πέδιλα της θεμελίωσης και σε βάθος τουλάχιστον 1 m, επαυξημένη με τους απαραίτητους εγκάρσιους φορείς ώστε κανένα σημείο του χώρου να μην απέχει απόσταση μεγαλύτερη από 10 μέτρα από την

ταινία...». 18.203.Ωστόσο από την προσφορά της προκύπτει ότι στις μονάδες Υποδοχής και Ραφιναρίας, δεν τηρείται η προδιαγραφή αφού η ταινία θεμελιακής γείωσης εγκαθίσταται στο περιμετρικό θεμέλιο μόνο και δεν είναι επαυξημένη με τους απαραίτητους εγκάρσιους φορείς. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να υπάρχουν σημεία του χώρου που απέχουν απόσταση μεγαλύτερη από 10 μέτρα από την ταινία κατά παράβαση της προδιαγραφής.

18.204.Συγκεκριμένα, από το σχέδιο T7.Γ-ΗΜΚ-1.9 ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΜΜΕ) - ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΘΕΜΕΛΙΑΚΗΣ ΓΕΙΩΣΗΣ που προσκόμισε με την προσφορά της η προκύπτει ότι στη Μονάδα Υποδοχής οι δύο απέναντι μακριές ταινίες θεμελιακής γείωσης απέχουν 27,84m. Άρα το σημείο ανάμεσα σε αυτές θα απέχει $27,84 / 2 = 13,92m > 10m$ από την κάθε μία. Επίσης, από το σχέδιο T7.Γ-ΗΜΚ-5.5 ΜΟΝΑΔΑ ΕΞΕΥΓΕΝΙΣΜΟΥ-ΡΑΦΗΝΑΡΙΑΣ - ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΘΕΜΕΛΙΑΚΗΣ ΓΕΙΩΣΗΣ προκύπτει ότι στη Μονάδα Ραφιναρίας οι δύο απέναντι μακριές ταινίες θεμελιακής γείωσης απέχουν απόσταση μεγαλύτερη από 21,00m. Άρα το σημείο ανάμεσα σε αυτές θα απέχει απόσταση μεγαλύτερη από $21,00 / 2 = 10,50m > 10m$ από την κάθε μία.

18.205.Επίσης υπάρχουν μονάδες που δεν έχουν καθόλου θεμελιακή γείωση κατά παράβαση της ίδια προδιαγραφής που ρητά καθορίζει ότι σε όλα τα κτίρια (μεταλλικά και μη) θα κατασκευαστεί θεμελιακή γείωση. Συγκεκριμένα, στη μονάδα Νο 14 ΧΩΡΟΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ και στη μονάδα Νο 16 ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ-ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΝΕΡΟΥ-ΑΡΔΕΥΣΗΣ δεν υποβάλλεται σχέδιο θεμελιακής γείωσης και στο σχέδιο T7.Α-ΓΔ-4 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ΔΙΚΤΥΟ ΓΕΙΩΣΕΩΝ δεν υπάρχει εγκατάσταση θεμελιακής γείωσης.

18.206.Επομένως, η δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 11.1.9.2 της Ενότητας 11.1 του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο σχετικό ερώτημα Τεύχος 7 και 10 ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της.

Παρατίθεται ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, τεύχος 7 ΚΜΕ Μελέτη ΗΜ Εγκαταστάσεων και τεύχος 10 Συμμόρφωση με απαιτήσεις λοιπών τευχών δημοπράτησης.

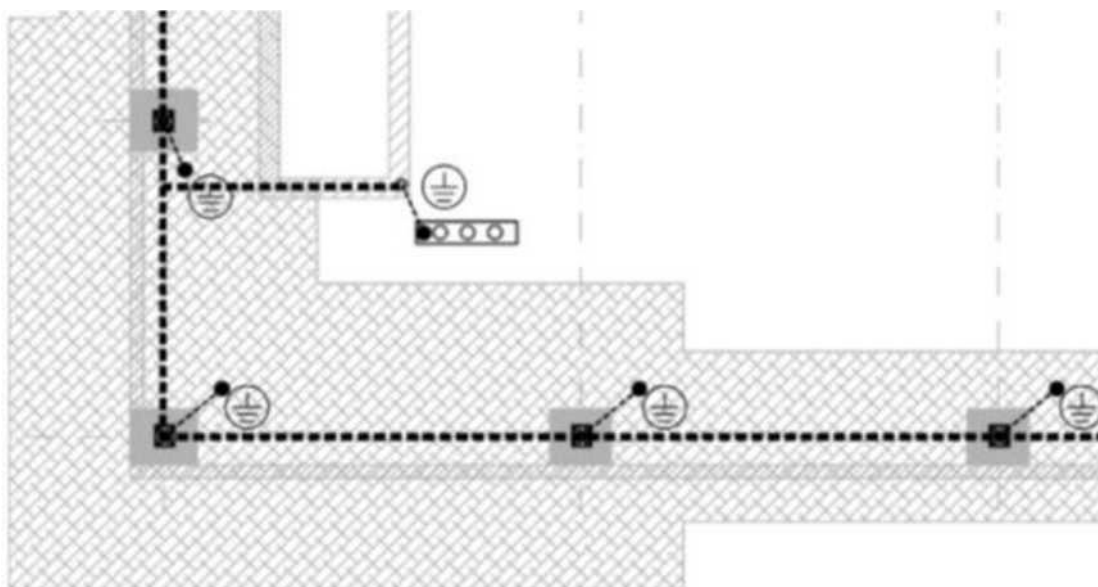
Απόσπασμα από την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (ΤΣΥ) 11.1.9.2.

Θεμελιακή Γείωση Εγκαταστάσεων «Για την ασφάλεια των χρηστών και την καλή λειτουργία της ηλεκτρικής εγκατάστασης είναι απαραίτητη η σωστή γείωση της εγκατάστασης με την μέθοδο της θεμελιακής γείωσης. Η θεμελιακή γείωση, βάση του ΕΛΟΤ HD384, θεωρείται ως η βασική γείωση προστασίας. Οι αντιστάσεις γείωσης για κάθε σύστημα θα είναι σύμφωνα με τους Ελληνικούς Κανονισμούς και τις οδηγίες της ΔΕΗ. Όλες οι νέες εγκαταστάσεις θα έχουν ισοδυναμική σύνδεση μεταξύ τους. Εάν απαιτείται θα γίνει ισοδυναμική σύνδεση των νέων με τις υφιστάμενες εγκαταστάσεις, έτσι ώστε να μην υπάρχει διαφορά δυναμικού, που μπορεί κυρίως να επηρεάσει τα ασθενή ρεύματα σημάτων αυτοματισμού. Σε όλα τα κτίρια (μεταλλικά και μη) θα κατασκευαστεί θεμελιακή γείωση, η οποία θα τοποθετηθεί στα πέδιλα της θεμελίωσης και σε βάθος τουλάχιστον 1 m, επαυξημένη με τους απαραίτητους εγκάρσιους φορείς ώστε κανένα σημείο του χώρου να μην απέχει απόσταση μεγαλύτερη από 10 μέτρα από την ταινία. Ειδικότερα στα κτίρια των υποσταθμών καθώς και οικίσκο διανομής μέσης τάσης θα τοποθετηθεί επιπλέον πλέγμα δαρινγκ και ισοδυναμική γείωση όλων των μεταλλικών μερών του κτιρίου, πόρτες, παράθυρα κλπ. Η όλη εγκατάσταση γείωσης περιλαμβάνει τα παρακάτω αλληλοσυνδεόμενα τμήματα: Την Θεμελιακή γείωση με ταινία πάχους τουλάχιστον 40x3mm, επιψευδαργυρωμένη 500gr/mm², κατά EN50164-2 ή χάλκινη ταινία, εγκιβωτισμένη στο σκυρόδεμα των θεμελίων. Την γείωση του φέρων οργανισμού του μεταλλικού κτιρίου, με αγωγό Φ10 ή ταινία πάχους τουλάχιστον 40x3mm, επιψευδαργυρωμένα 500gr/mm², Την γείωση των μεταλλικών ιστών οδικού φωτισμού του περιβάλλον χώρου, με πολύκλωνο χάλκινο αγωγό διατομής τουλάχιστον Cu16mm². Την σύνδεση του με το σύστημα αλεξικέραυνης προστασίας με αγωγό Φ10, όπου αναφέρεται αναλυτικά σε άλλη παράγραφο. Την γείωση των

μεταλλικών μερών, όπου θα συνδεθούν τα μεταλλικά μέρη και η μπάρα γείωσης του Γενικού πίνακα Χαμηλής Τάσης, μέσω του ζυγού γείωσης. Στον Γενικό Πίνακα Χαμηλής Τάσης (ΓΠΧΤ), υπάρχει ξεχωριστή μπάρα, από την οποία αρχίζει το δίκτυο γειώσεων των μεταλλικών μερών της ηλεκτρικής εγκατάστασης, δηλ. στην μπάρα αυτή συνδέεται ο αγωγός γείωσης κάθε καλωδίου τροφοδότησης που αναχωρεί από τον ΓΠΧΤ. Το δίκτυο γειώσεως προς τις καταναλώσεις, θα αρχίζει από το ζυγό γειώσεως του Γενικού Πίνακα Χαμηλής Τάσεως. Όλες οι τροφοδοτικές γραμμές των διαφόρων πινάκων θα είναι και με αγωγό γειώσεως που θα συνδεθεί με το ζυγό γειώσεως τους. Ο παραπάνω αγωγός γειώσεως θα έχει την αυτή διατομή και μόνωση με τον ουδέτερο της τροφοδοτικής γραμμής κάθε μερικού πίνακα και θα οδεύει παράλληλα με αυτή ή θα περιλαμβάνεται στο ίδιο καλώδιο μαζί με τους αγωγούς φάσεως και τον ουδέτερο. Όλα τα μεταλλικά μέρη των ηλεκτρικών εγκαταστάσεων που κανονικά δεν βρίσκονται υπό την τάση θα γειωθούν. Όλα τα κυκλώματα φωτισμού και κινήσεως (ρευματοδότες, τροφοδοτήσεις μηχανημάτων ή συσκευών) θα φέρουν και ανεξάρτητο αγωγό γειώσεως, ακόμη και στην περίπτωση που οι καταναλώσεις που τροφοδοτούν δεν έχουν μεταλλικά αντικείμενα. Ο αγωγός γειώσεως θα είναι της αυτής διατομής και μονώσεως με τον αγωγό του ουδέτερου και θα τοποθετηθεί στον ίδιο σωλήνα ή θα περιλαμβάνεται στο ίδιο καλώδιο μαζί με τους αγωγούς φάσεως και τον ουδέτερο.

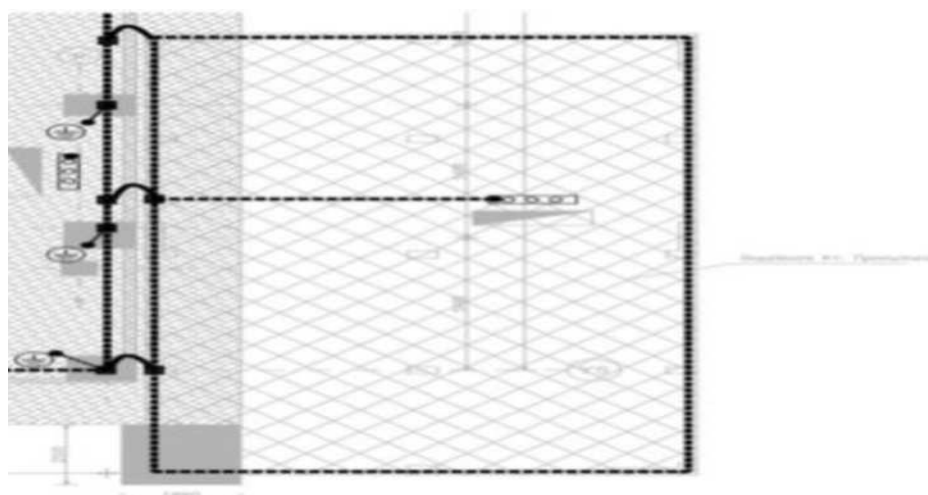
Παρέμβαση. Περί δήθεν παράβασης της παραγράφου 11.1.9.2 της ΤΣΥ. 19.1 Όσα αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή της Ηλέκτωρ στα σημεία 201-206 προβάλλουν εντελώς αβάσιμα για τους ακολούθους λόγους. Σε σχέση με τα αναφερόμενα στο σημείο 203-204, από τα σχέδια που έχουν υποβληθεί στην Τεχνική Μελέτη Προσφοράς μας είναι σαφές ότι τηρείται απόλυτα η συγκεκριμένη προδιαγραφή σχετικά με την Θεμελιακή Γείωση των κτιρίων, δηλαδή στα κτίρια της Υποδοχής και της Ραφιναρίας κάθε σημείο του χώρου απέχει απόσταση μικρότερη των 10 μέτρων από την ταινία. Συγκεκριμένα, στο κτίριο της Υποδοχής και της Ραφιναρίας σε πάρα πολλά σημεία των κτιρίων 5

έχουν τοποθετηθεί απολήξεις της ταινίας θεμελιακής γείωσης ανά περίπου 6 μέτρα (διπλανή φωτογραφία από σχετικό σχέδιο της προσφοράς μας), έτσι ώστε ακόμα και στις δύο περιπτώσεις που επισημαίνονται στην προσφυγή, κάθε σημείο των κτιρίων να απέχει απόσταση μικρότερη των 10 μέτρων από την ταινία θεμελιακής γείωσης.



Σε σχέση με το σημείο 205, της προσφυγής, επισημαίνουμε ότι όλα τα κτίρια (μεταλλικά και μη) έχουν στην Μελέτη Προσφοράς μας εγκατάσταση θεμελιακής γείωσης. Ειδικότερα, σχετικά με το κτίριο προσωπικού είναι σαφές ότι έχει προσφερθεί η απαραίτητη εγκατάσταση θεμελιακής γείωσης (διπλανή φωτογραφία), σχέδιο Τ7.Γ-ΗΜΚ-1.9 "ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΜΜΕ) -ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΘΕΜΕΛΙΑΚΗΣ ΓΕΙΩΣΗΣ". Όσον αφορά δε στην Δεξαμενή πυρόσβεσης είναι σαφές πως δεν πρόκειται για κτίριο (μεταλλικό ή μη) αλλά για δεξαμενή και επομένως δεν απαιτείται να έχει εγκατάσταση θεμελιακής γείωσης. Συνεπώς ούτε σε αυτή την περίπτωση

συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς μας, καθώς καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης



Απόψεις αναθέτουσας αρχής «18. Παράβαση της παραγράφου 11,1.9.2 της Ενότητας 11.1 του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ

Διαπιστώθηκε ότι ουδεμία παράβαση της παραγράφου 11.1.9.2 της ενότητας 11.1 του κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ υπάρχει σχετικά με τη θεμελιακή γείωση. Η θεμελιακή γείωση που προσφέρεται για τα κτίρια υποδοχής και ραφίναρίας συμμορφώνεται πλήρως με τις ελάχιστες απαιτήσεις των ΤΔ, ενώ παράλληλα έχουν υποβληθεί σχέδια θεμελιακής γείωσης για όλα τα κτίρια (μεταλλικά και μη) σύμφωνα με τις απαιτήσεις

της ΤΣΥ.

2η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου Παράβαση της παραγράφου 11.1.9.2 της Ενότητας 11.1 του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ Διαπιστώθηκε ότι ουδεμία παράβαση της παραγράφου 11.1.9.2 της ενότητας 11.1 του κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ υπάρχει σχετικά με τη θεμελιακή γείωση. Η θεμελιακή γείωση που προσφέρεται για τα κτίρια υποδοχής και ραφίναρίας συμμορφώνεται πλήρως με τις ελάχιστες απαιτήσεις των ΤΔ, ενώ παράλληλα έχουν υποβληθεί σχέδια θεμελιακής γείωσης για όλα τα κτίρια (μεταλλικά και μη) σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ΤΣΥ.

131. Υπόμνημα Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της με την παράγραφο 11.1.9.2. της Ενότητας 11.1 του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της δεν απάντησε σ' αυτούς. Αντιθέτως, αρκέστηκε σε μια γενική και αόριστη κρίση ότι η θεμελιακή γείωση που προσφέρεται συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και ότι έχει υποβληθεί σχέδιο θεμελιακής γείωσης για όλα τα κτίρια, χωρίς να προβάλει κάτι ειδικότερο, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας

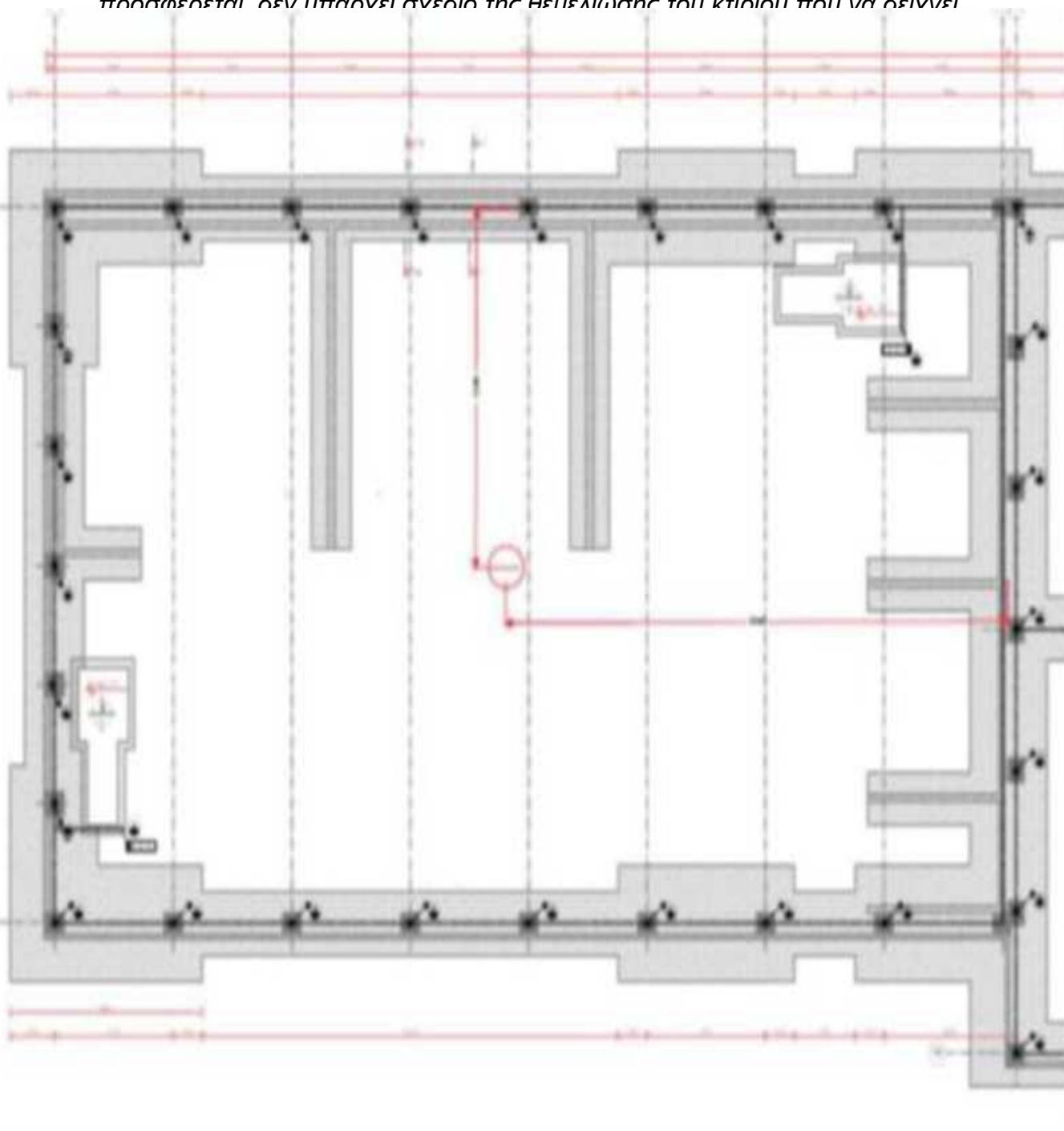
132. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η, με την Παρέμβαση, είναι προδήλως απορριπτέα. Ειδικότερα, αξίζει να σημειωθούν τα ακόλουθα.

133. Η ισχυρίζεται ότι «τηρείται απόλυτα η συγκεκριμένη προδιαγραφή σχετικά με την Θεμελιακή Γείωση των κτιρίων» και για να παραπλανήσει αναφέρει «σε πάρα πολλά σημεία των κτιρίων έχουν τοποθετηθεί απολήξεις της ταινίας θεμελιακής γείωσης ανά περίπου 6 μέτρα..... Η προδιαγραφή, όμως, δε μιλά για τις απολήξεις αλλά αναφέρει ότι η θεμελιακή γείωση, πρέπει να είναι επαυξημένη με τους απαραίτητους εγκάρσιους φορείς ώστε κανένα σημείο του χώρου να μην απέχει απόσταση μεγαλύτερη από 10 μέτρα από την

ταινία.

134. Προς απόδειξη, στο παρακάτω σκίτσο, που αποτελεί απόσπασμα του σχεδίου Τ7.Γ-ΗΜΚ-1.9 της εγκατάστασης θεμελιακής γείωσης μονάδας Υποδοχής, το σημείο στο κέντρο του κτιρίου απέχει περίπου $13.90\text{m} > 10\text{m}$ από τη μία και $24,50\text{m} > 10\text{m}$ από την άλλη θεμελιακή γείωση. Προφανώς η λύση ήταν να προβλεφθούν κατάλληλοι εγκάρσιοι φορείς για "γεφυρώσουν" το κενό πράγμα που δε συμβαίνει. Συνεπώς, ισχύουν όσα προβάλλουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, στην οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων.

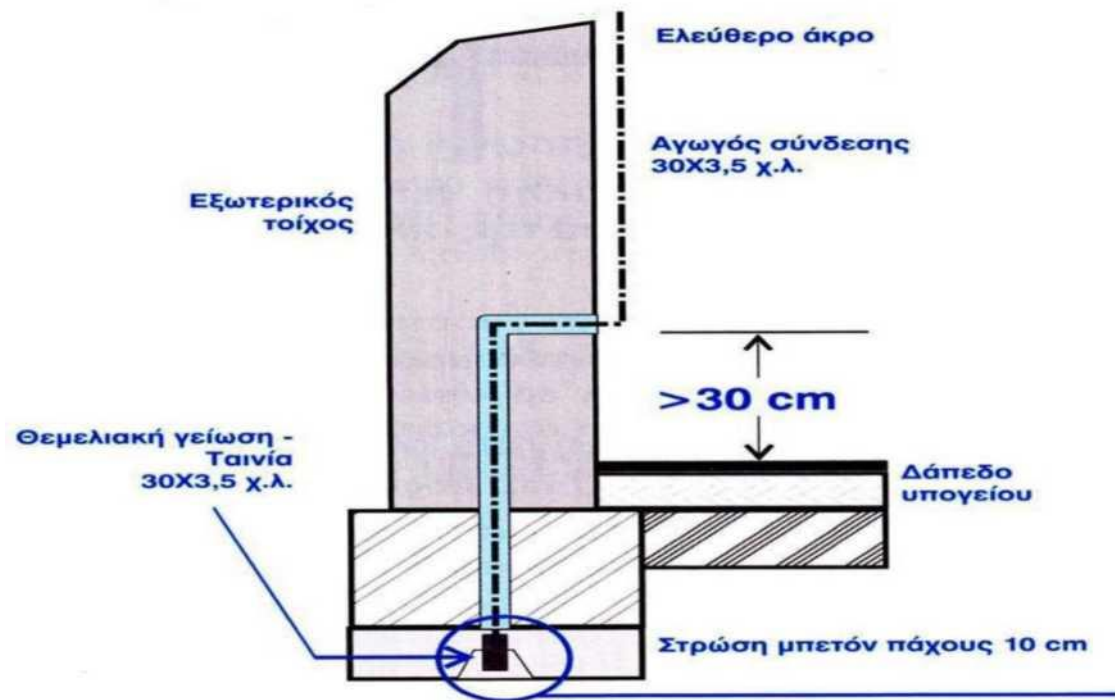
135. Σχετικά με το κτήριο διοίκησης, παρά τον ισχυρισμό πως είναι σαφές ότι προαφύρεται δεν υπάρχει σχέδιο της θεμελίωσης του κτιρίου που να δείχνει



Εικόνα 1 Απόσπασμα σχεδίου Τ7.Γ-ΗΜΚ-1.9 ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΟΔΟΧΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΜΜΕ) - ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΘΕΜΕΛΙΑΚΗΣ ΓΕΙΩΣΗΣ.

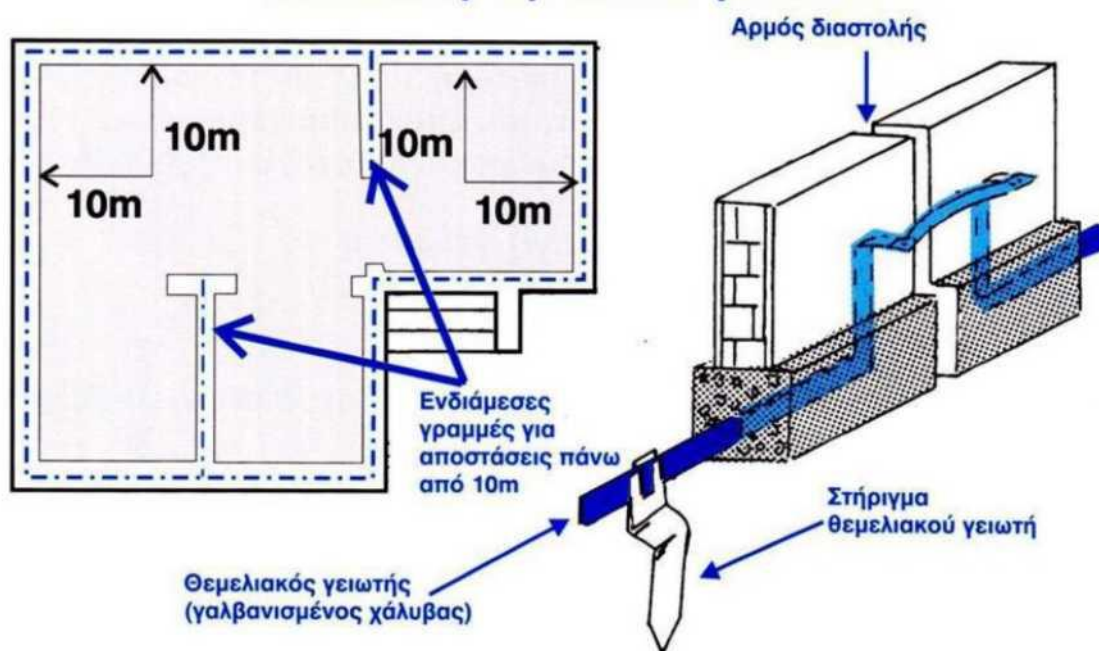
137. Ως προς τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας προς αποφυγή επαναλήψεων.

Άποψη Ειδικού Επιστήμονα «Θεμελιακή Γείωση - Γενικά Η θεμελιακή γείωση αποτελείται από γειωτή ταινίας ο οποίος τοποθετείται εντός των συνδετήριων δοκαριών των πέδιλων ή στα περιμετρικά τοιχεία των θεμελίων του κτηρίου, υπό την μορφή κλειστού δακτυλίου (Σχ. 1 και Σχ. 2). Η αντίσταση γείωσης έχει τιμή αντιστρόφως ανάλογη του μήκους της ταινίας, όπως συμβαίνει και στην περιμετρική γείωση με ταινία. Η θεμελιακή γείωση έχει όλες τις ιδιότητες μιας ιδανικής γείωσης καθώς συνδέεται ηλεκτρικά με τον οπλισμό του κτιρίου αποκτώντας έτσι τιμή αντίστασης σχεδόν πάντοτε μικρότερη από την τιμή οποιουδήποτε άλλου τύπου γείωσης. Επιπρόσθετα, παρουσιάζει σημαντικά πλεονεκτήματα συγκριτικά με τους συμβατικούς τύπους γείωσης, σημαντικότεροι εκ των οποίων είναι: η σταθερή τιμή αντίστασης καθ' όλη τη διάρκεια του έτους, (η συγκέντρωση υγρασίας του υπεδάφους στις διάφορες εποχές του έτους είναι σχεδόν σταθερή), η αντοχή στο χρόνο, η μηχανική προστασία, και η εξάλειψη βηματικών τάσεων ενώ δεν απαιτείται ειδικός χώρος καθώς η εγκατάσταση γίνεται στην ήδη υπάρχουσα εκσκαφή συμβάλλοντας έτσι στην ευκολία τοποθέτησής της. Για τους παραπάνω λόγους, η εγκατάσταση θεμελιακής γείωσης καθίσταται υποχρεωτική για κάθε νεοαναγειρόμενο κτίριο [1,2]. Στη περίπτωση όπου οι διαστάσεις του κτιρίου είναι μεγάλες θα πρέπει να εγκατασταθεί χαλύβδινη ταινία και σε συνδετήρια δοκάρια ή τοιχεία που υπάρχουν σε εγκάρσιους ή σε διαμήκης άξονες, έτσι ώστε οποιοδήποτε σημείο στο εσωτερικό της κάτοψης της θεμελίωσης να μην απέχει περισσότερο από 10 m από τον γειωτή (Σχ. 2)

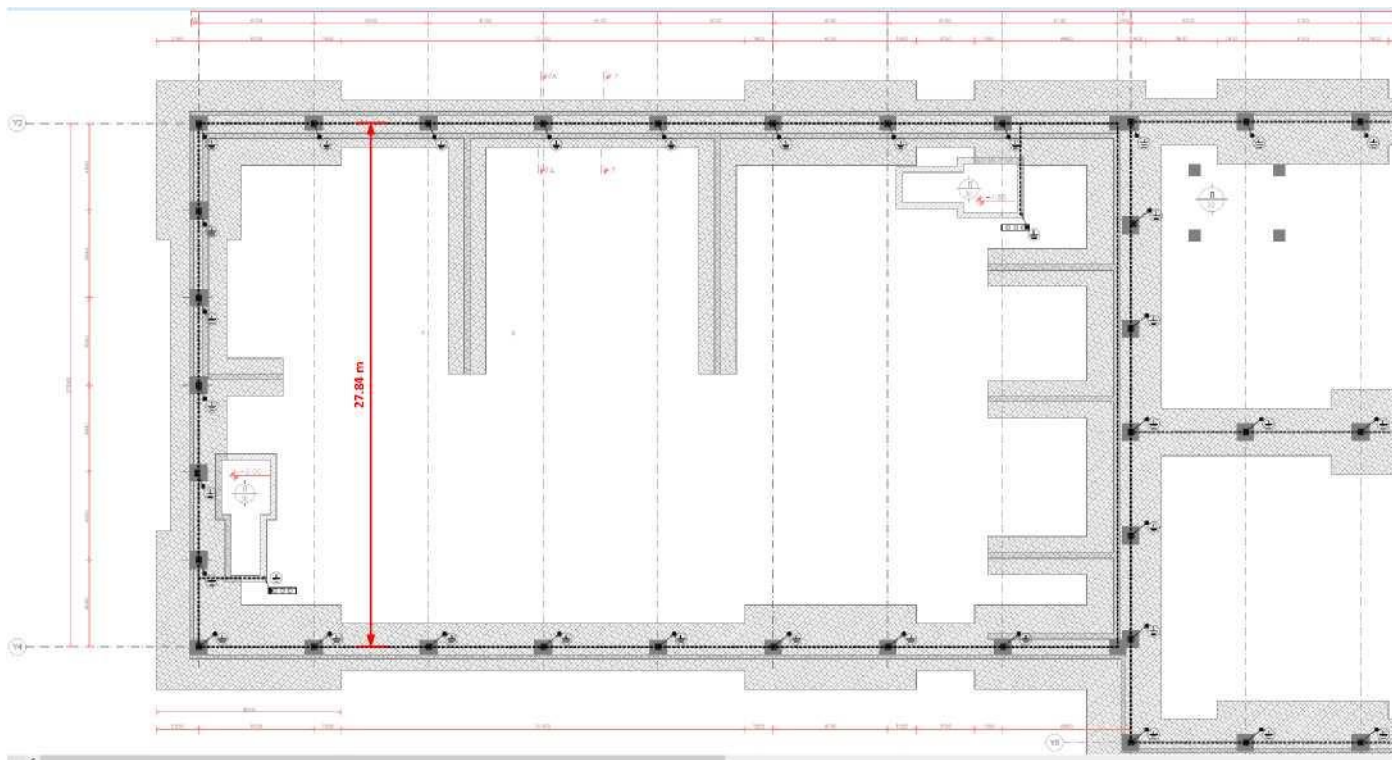


Σχ. 1. Πλάγια όψη θεμελιακής γείωσης.

Κατασκευή θεμελιακών γειώσεων



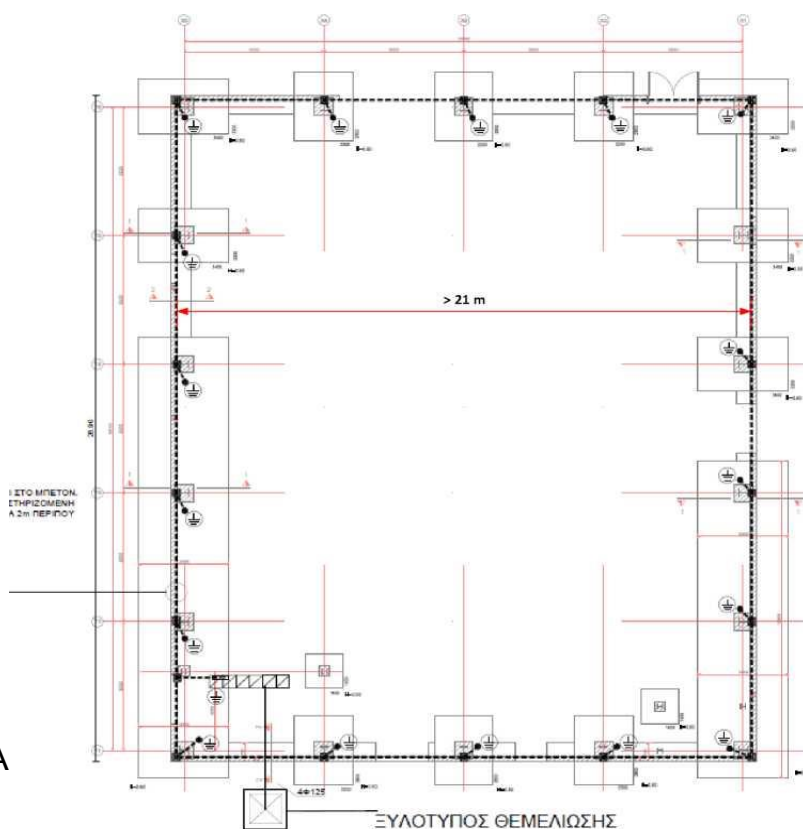
Σχ. 2. Κάτοψη εφαρμογής θεμελιακής γείωσης



Όμοια και στη Μονάδα Εξευγενισμού - Ραφηνάριας - Εγκατάσταση Θεμελιακής Γείωσης, σχέδιο T7.Γ-HMK-5.5 όπου οι δύο απέναντι μακριές ταινίες θεμελιακής γείωσης απέχουν απόσταση μεγαλύτερη των 21m όπως φαίνεται και στο Σχ. 4.

Τονίζεται, πως οι απολήξεις είναι αγωγοί από γαλβανισμένο χάλυβα που συνδέονται με το θεμελιακό γειωτή και χρησιμοποιούνται για την άμεση σύνδεση των πινάκων διανομής στη γείωση καθώς και όπου θα πραγματοποιηθούν κύριες και συμπληρωματικές ισοδυναμικές συνδέσεις. Σύμφωνα με τη Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (ΤΣΥ) απαιτείται «... Σε όλα τα κτίρια (μεταλλικά και μη) θα κατασκευαστεί θεμελιακή γείωση, η οποία θα τοποθετηθεί στα πέδιλα της θεμελίωσης και σε βάθος τουλάχιστον

1m, **επαυξημένη με τους απαραίτητους εγκάρσιους φορείς** ώστε κανένα σημείο του χώρου να μην απέχει απόσταση μεγαλύτερη από 10 μέτρα από την ταινία...». Συνεπώς, η προδιαγραφή απαιτεί επαύξηση της θεμελιακής γείωσης με τους απαραίτητους εγκάρσιους φορείς και όχι απολήξεις. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη το Παράρτημα II - Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς (Τεύχος 7, ΚΜΕ Μελέτη ΗΜ Εγκαταστάσεων, Τεύχος 10: Συμμόρφωση με Απαιτήσεις Λοιπών Τευχών Δημοπράτησης) σελ. 16 και 22, υπάρχει απόκλιση από τις απαιτήσεις της παραγράφου 11.1.92 της ΤΣΥ.



Σχ. 4. Α

Επομένως, δοθέντος ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «**διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ**

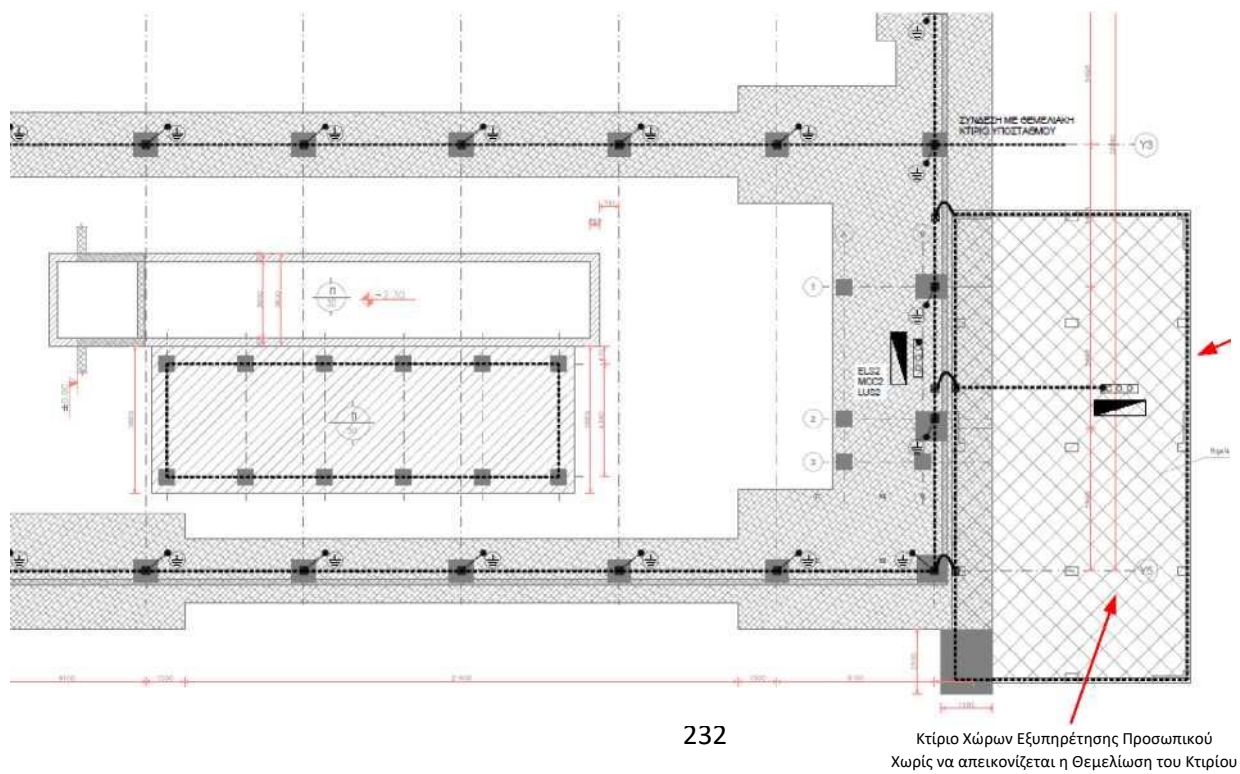
συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού» (βλ. σκ. 13 της παρούσας), όπου θα έπρεπε να λάβει Όχι στο Τεύχος 7, ΚΜΕ

Μελέτη ΗΜ Εγκαταστάσεων, Τεύχος 10: Συμμόρφωση με Απαιτήσεις Λοιπών Τευχών Δημοπράτησης) σελ. 16 και 22, δοθέντος ότι υπάρχει απόκλιση από τις απαιτήσεις της παραγράφου 11.1.92 της ΤΣΥ. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσα αρχής και του παρεμβαίνοντος.

29. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται στην παρ. 205 της προσφυγής του ότι στην προσφορά του παρεμβαίνοντος υπάρχουν μονάδες που δεν έχουν καθόλου θεμελιακή γείωση κατά παράβαση της ίδιας ως άνω προδιαγραφής που ρητά καθορίζει ότι σε όλα τα κτίρια (μεταλλικά και μη) θα κατασκευαστεί θεμελιακή γείωση. Συγκεκριμένα, στη μονάδα Νο 14 ΧΩΡΟΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ και στη μονάδα Νο 16 ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ -ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΝΕΡΟΥ-ΑΡΔΕΥΣΗΣ δεν υποβάλλεται σχέδιο θεμελιακής γείωσης και στο σχέδιο Τ7.Α-ΓΔ-4 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΩΝ ΔΙΚΤΥΟ ΓΕΙΩΣΕΩΝ δεν υπάρχει εγκατάσταση θεμελιακής γείωσης.

Σύμφωνα με την έκθεση του Ε.Ε Δρ. ..., λεκτέ είναι τα κάτωθι: «Από το σχέδιο Τ7.Α-ΓΔ-4 «Γενική Διάταξη Έργων, Δίκτυο Γειώσεων» της Τεχνικής Προσφοράς στις μονάδες Νο 14 «Χώρος Εξυπηρέτησης Προσωπικού» και Νο 16 «Δεξαμενή Πυρόσβεσης – Βιομηχανικού Νερού – Άρδευσης» δεν απεικονίζεται σχέδιο θεμελιακής γείωσης (μωβ γραμμή) όπως φαίνεται στο Σχ. 5. Στο σχέδιο Τ7.Γ-ΗΜΚ-1.9 «Μονάδα Υποδοχής Απορριμμάτων, Μονάδα Μηχανικής Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΜΕ), Εγκατάσταση Θεμελιακής Γείωσης» αν και απεικονίζεται σχέδιο θεμελιακής γείωσης για τη μονάδα Νο 14 χωρίς ωστόσο να εμφανίζεται και η αντίστοιχη θεμελίωση του κτιρίου (Σχ. 6), η οποία βέβαια υπάρχει στο σχέδιο Τ6.2-14.01 «Κτίριο Χώρων Εξυπηρέτησης Προσωπικού, Στατικό Σχέδιο, Ξυλότυπος Θεμελίωσης».

Σχ. 5. Απόσπασμα από το σχέδιο Τ7.Α-ΓΔ-4.



Σχ. 6. Απόσπασμα από το σχέδιο Τ7.Γ-ΗΜΚ-1.9

Σύμφωνα με τη Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (ΤΣΥ) απαιτείται «... Σε όλα τα κτίρια (μεταλλικά και μη) θα κατασκευαστεί θεμελιακή γείωση, η οποία θα τοποθετηθεί στα πέδιλα της θεμελίωσης και σε βάθος τουλάχιστον 1m ...». Συνεπώς, θα έπρεπε είτε στο σχέδιο Τ7.Α-ΓΔ-4 είτε σε άλλο ξεχωριστό να απεικονίζεται το σχέδιο της θεμελιακής γείωσης μαζί με το αντίστοιχο σχέδιο θεμελίωσης του κτιρίου για τις αναφερόμενες μονάδες λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απαίτηση της ΤΣΥ».

Επομένως, δοθέντος ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «*διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού*» (βλ. σκ. 13 της παρούσας), όπου θα έπρεπε να λάβει Όχι στο Τεύχος 7, ΚΜΕ Μελέτη ΗΜ Εγκαταστάσεων, Τεύχος 10: Συμμόρφωση με Απαιτήσεις Λοιπών Τευχών Δημοπράτησης) σελ. 16 και 22, δοθέντος ότι δεν απεικονίζεται το σχέδιο της θεμελιακής γείωσης μαζί με το αντίστοιχο σχέδιο θεμελίωσης του κτιρίου για τις αναφερόμενες μονάδες λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω απαίτηση της ΤΣΥ, δηλαδή υπάρχει απόκλιση από τις απαιτήσεις της παραγράφου 11.1.92 της ΤΣΥ. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσα αρχής και του α παρεμβαίνοντος .

30. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, βάσει των σκέψεων 19,22,24, 28 και 29 της παρούσας το αίτημα της προσφυγής ως προς την προσφορά του α παρεμβαίνοντος πρέπει να γίνει δεκτό, ένας δε έκαστος εκ των οικείων λόγων αποτελεί αυτοτελή βάση απόρριψης της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης, οι δε έτεροι μη εξετασθέντες λόγοι προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν δύναται να άγουν στην απόρριψη του αιτήματος της προσφυγής.

31. Επειδή, ο προσφεύγων στις σελίδες 69-83 της προσφυγής του ισχυρίζεται κατά τα εντεθέντα στη σκ. 5 της παρούσας ότι η προσφορά του β παρεμβαίνοντος έχρηζε απόρριψης και για επιπλέον λόγους.

32. Επειδή, ο προσφεύγων στη σελίδα 69 της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του β παρεμβαίνοντος παραβίασε το τεύχος 1 ΚΜΕ.

Σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος ..., λεκτέα είναι τα κάτωθι: «Η προσφεύγουσα «.....» στη σελίδα 69 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής: «β. Ως προς την προσφορά της 1. Παράβαση του Τεύχους 1 του ΚΜΕ 248.Ο πίνακας συμμόρφωσης προβλέπει ότι «...[δ]ιαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού...». Στο ΤΕΥΧΟΣ 1 του Πίνακα Συμμόρφωσης ερωτάται «...- Γενική περιγραφή των Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής, στην οποία μεταξύ άλλων επεξηγείται η λογική της χωροθέτησης των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, η λειτουργικότητα των εξωτερικών χώρων και η λειτουργική εναρμόνιση της Μονάδας και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων;...».

249.Το Τεύχος 4.1. του ΚΜΕ αναφέρει ότι «...[τ]ο τεύχος 1.1. “ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ” θα αναφέρεται σε κάθε επί μέρους κατηγορία μελέτης και τμήμα του έργου χωριστά και θα συνταχθεί σύμφωνα με τις κατευθύνσεις και προδιαγραφές του Κ.Μ.Ε. και των λοιπών συμβατικών στοιχείων του Διαγωνισμού. Στη Σύνοψη θα γίνεται περιγραφή όλων των επιλογών σε τεχνικά έργα, εργασίες, υλικά, εξοπλισμό. Επίσης αιτιολόγηση των επιλογών αυτών και των τυχόν παραδοχών που ελήφθησαν υπόψη. Η Τεχνική Έκθεση θα περιλαμβάνει επί ποινή απαραδέκτου: • Γενική περιγραφή των Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής, στην οποία μεταξύ άλλων θα επεξηγείται η λογική της χωροθέτησης των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, η λειτουργικότητα των εξωτερικών χώρων και η λειτουργική εναρμόνιση της Μονάδας και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων...».

250.Εν προκειμένω, η προς πλήρωση της παραπάνω απαίτησης προβαίνει σε γενική περιγραφή των χώρων. Ωστόσο, όπως θα αναλυθεί παρακάτω, από τη συνολική ανάγνωση της προσφοράς του προκύπτει ασυμφωνία στα κτίρια όπως εμφανίζονται στις γενικές διατάξεις και όπως αναλυτικά παρουσιάζονται στα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης.

251.Συγκεκριμένα, στα σχέδια Τ1.1-4 έως Τ1.1-11 του τεύχους 1.1 Συνοπτική Τεχνική Περιγραφή του έργου – Δεδομένα Σχεδιασμού δεν αναγράφονται καθόλου διαστάσεις. Οι ελλείψεις των βασικών γεωμετρικών στοιχείων αφορούν τις γενικές διαστάσεις των κτιρίων, τις αποστάσεις μεταξύ των κτιρίων, την διαστασιολόγηση των χώρων ελιγμών, τις οδούς προσπέλασης.

252.Συγκρίνοντας τα προαναφερθέντα σχέδια με τις κατόψεις των επιμέρους κτιρίων που έχουν υποβληθεί στο Τεύχος 6.1 Αρχιτεκτονική Μελέτη της παρατηρούνται τα εξής: Στο σχέδιο Τ6.1-5 ΣΤΕΓΑΣΤΡΟ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΩΝ οι διαστάσεις του στεγάστρου ανακυκλωσίμων είναι 26,20μ Χ 6,27μ (Πλάτος Χ Μήκος). Επίσης, στο σχέδιο Τ6.1-3.2 ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΔΙΑΛΟΓΗ ΚΑΤΟΨΕΙΣ οι διαστάσεις του κτιρίου της Μηχανικής Διαλογής είναι 22,20μ Χ 37,12μ (Πλάτος Χ Μήκος), ενώ απεικονίζεται και ο μηχανολογικός εξοπλισμός.

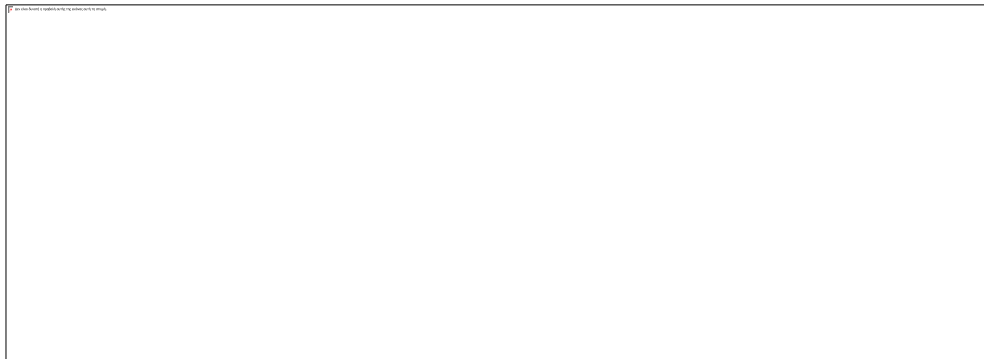
253.Λαμβάνοντας υπόψη τις διαστάσεις των 2 αυτών κτιρίων και συγκρίνοντας τα πλάτη τους όπως αυτά απεικονίζονται στη γενική διάταξη του έργου, στο σχέδιο T1.1-5_GΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ALL-TELOS_1000 (κτίρια N17 και N3), συμπεραίνεται ότι η προτεινόμενη γενική διάταξη του έργου δεν απεικονίζει την πραγματική κατάσταση, καθώς το στέγαστρο με πλάτος 26,20μ, στη γενική διάταξη απεικονίζεται μικρότερο σχηματικά από την μονάδα μηχανικής διαλογής με πλάτος 22,20μ.

254.Επιπλέον, για το κτίριο της Μηχανικής Διαλογής, έχει υποβληθεί, από την, διαφορετική κάτοψη στο Τεύχος 6.1 Αρχιτεκτονική Μελέτη (T6.1-3.2 ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΔΙΑΛΟΓΗ ΚΑΤΟΨΕΙΣ) και διαφορετική στην γενική διάταξη του έργου (T1.1-5_GΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ALL-TELOS_1000). Αυτό φαίνεται τόσο από στοιχεία του κτιρίου όσο και από τη διάταξη του μηχανολογικού εξοπλισμού στις 2 αυτές κατόψεις. Χαρακτηριστικά σημεία είναι οι τρεις θύρες για τα container (υπόλειμμα προς Ταφή ΧΥΤΥ). Στο σχέδιο «T6.1-3.2 ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΔΙΑΛΟΓΗ ΚΑΤΟΨΕΙΣ οι θύρες για τα container είναι τοποθετημένες διαδοχικά στην κάτω μεριά του κτιρίου, ενώ στην κάτοψη της μηχανικής διαλογής (N3) της γενικής διάταξης οι 2 θύρες έχουν μετακινηθεί στην άλλη πλευρά του κτιρίου.

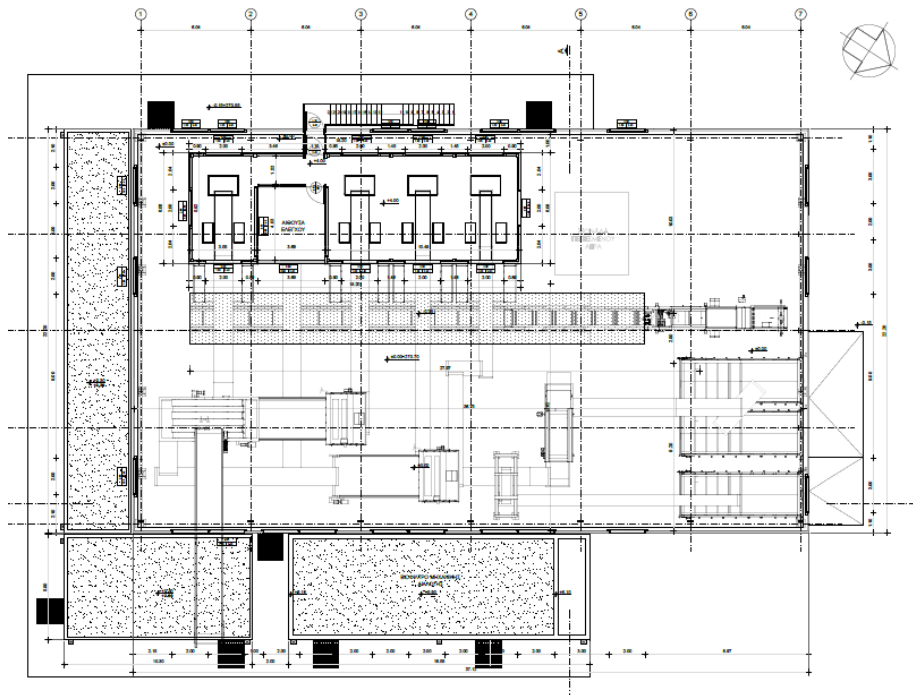
255.Επίσης, στο σχέδιο «T6.1-3.2 ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΔΙΑΛΟΓΗ ΚΑΤΟΨΕΙΣ, μπροστά από τις προαναφερόμενες θύρες αποτυπώνονται τρία container τα οποία τροφοδοτούνται από δύο παράλληλους ταινιοδρόμους και η πρέσα ανακυκλωσίμων είναι εγκατεστημένη ομοαξονικά με την ταινία τροφοδοσίας της και παράλληλα με τα container. Ωστόσο, στο σχέδιο T1.1-5_GΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ALL-TELOS_1000, η διάταξη δεν περιλαμβάνει container, ο ένας ταινιόδρομος έχει μετακινηθεί στην άλλη πλευρά του κτιρίου και η πρέσα ανακυκλωσίμων είναι εγκατεστημένη κάθετα στην ταινία τροφοδοσίας της. Ουσιαστικά πρόκειται για άλλη διάταξη μηχανολογικού εξοπλισμού και κατ'επέκταση άλλη κάτοψη κτιρίου.

256.Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από τα σχήματα που ακολουθούν (Σχήμα1, Σχήμα2, Σχήμα3α & 3β και Σχήμα 4) τα οποία αποτελούν

αποσπάσματα από τα προαναφερόμενα σχέδια που έχουν υποβληθεί στην τεχνική προσφορά της



Σχήμα 1: Απόσπασμα από το σχέδιο «Τ6.1-5 ΣΤΕΓΑΣΤΡΟ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΩΝ_signed.pdf» Γενικές διαστάσεις (Πλάτος Χ Μήκος)= 26,20μ Χ 6,27μ



Σχήμα 2: Απόσπασμα από το σχέδιο «Τ6.1-3.2 ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΔΙΑΛΟΓΗ ΚΑΤΟΨΕΙΣ_signed.pdf» Γενικές διαστάσεις (Πλάτος Χ Μήκος)= 22,20μ Χ 37,12μ.

Οι τρεις εισοδοί έξοδοι για τα container (υπόλειμμα προς Ταφή ΧΥΤΥ) χωροθετούνται στην βορειοδυτική πλευρά του κτιρίου καταλαμβάνοντας το μισό πλάτος του κτιρίου. Η πρόσβαση γίνεται με ράμπες.



Σχήμα 3α και β: Απόσπασμα από το σχέδιο T1.1-5_GENIKH DIAT ALL-TELOS_1000_signed.pdf, της γενικής διάταξης. Ακόμα και χωρίς τις διαστάσεις, γραφικά διαπιστώνεται ότι το ΣΤΕΓΑΣΤΡΟ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΩΝ (N17) με διαστάσεις (πλάτος 26,20μ X μήκος 6,27μ) συγκρινόμενο με την ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ (N3) (πλάτος 22,20μ X μήκος 37,12μ) δεν έχει την σωστή αναλογία. Το (N17) απεικονίζεται πολύ μικρότερο από ότι προδιαγράφεται στην αρχιτεκτονική μελέτη και η μονάδα (N3) δεν ταυτίζεται με την αρχιτεκτονική μελέτη ως προς τις θέσεις εισόδου εξόδου των container



Σχήμα 4: Γραφικός έλεγχος στο πρωτότυπο σχέδιο T1.1-5_GENIKH DIAT ALL-TELOS_1000_signed.pdf. Η μπλε διακεκομμένη γραμμή απεικονίζει την ορθή προβολή του Στεγαστρου ανακυκλώσιμων σύμφωνα με την Αρχιτεκτονική μελέτη και την πραγματική του σχέση με το Κτίριο της Μηχανικής Διαλογής. Επιπλέον λόγω έλλειψης διαστάσεων στο

πρωτότυπο σχέδιο της γενικής διάταξης , έχουν επισημανθεί οι απαραίτητες διαστάσεις για τον παραπάνω έλεγχο.

257.Λαμβάνοντας υπόψη τις πραγματικές διαστάσεις των χώρων, εκτός της παραπάνω πλημμέλειας, η προσφορά της παραβαίνει και την απαίτηση της Ενότητας 5.5. της ΤΣΥ, σύμφωνα με την οποία «...[γ]ενικώς οι διαστάσεις των κτιρίων θα εξασφαλίζουν ευχέρεια κίνησης των προβλεπόμενων οχημάτων και μηχανημάτων, τη λειτουργικότητα της μονάδας και δυνατότητα απρόσκοπτης συντήρησης και ενδεχόμενης επισκευής όποτε αυτό απαιτηθεί. Είναι προφανές από τα παραπάνω ότι οι διαστάσεις των κτιριακών εγκαταστάσεων στις Μονάδες Επεξεργασίας εξαρτώνται από την Οριστική μελέτη κάθε διαγωνιζόμενου, διότι είναι σε άμεση συνάρτηση με την επιλογή του είδους και της διάταξης των γραμμών παραγωγής...».

258.Όπως φαίνεται από το Σχήμα 4, όπου έχει απεικονιστεί το στέγαστρο με τις πραγματικές του διαστάσεις, η απόσταση μεταξύ Μηχανικής Διαλογής και Υπόστεγου Ανακυκλωσίμων είναι μικρότερη των 4.00 m συμπεριλαμβανομένων και των ραμπών εισόδου – εξόδου. Με δεδομένο ότι ένα περνοφόρο έχει ακτίνα στροφής κατ' ελάχιστο 4.00m και ότι ένα φορτηγό με άγκιστρο μεταφοράς κάδου έχει μήκος κατ' ελάχιστο 8.00m συμπεραίνεται ότι δεν είναι δυνατή η λειτουργία των οχημάτων μπροστά από τις πόρτες αυτές. Άρα ουσιαστικά ακυρώνεται η λειτουργικότητα των κτιρίων αυτών.

259.Συνεπώς, η προσφορά της έπρεπε να είχε αποκλειστεί και για τους παραπάνω λόγους.»

Η παρεμβαίνουσα «..... στις σελίδες 9-12 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής:

«1. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας εταιρείας ότι η ένωσή μας τυγχάνει αποκλειστέα, λόγω παράβασης του Τεύχους 1.1 του ΚΜΕ, καθώς δήθεν προβαίνει στην προσφορά της σε γενική περιγραφή των χώρων και κατ' απόρροια υφίσταται εξ αυτού του λόγου δήθεν ασυμφωνία μεταξύ των κτιρίων, όπως εμφανίζονται στις γενικές διατάξεις και όπως αναλυτικά παρουσιάζονται

στα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης της προσφοράς μας, λεκτέα τα εξής (1ος λόγος σελ. 69 - 73 της προδικαστικής προσφυγής):

Ο ισχυρισμός που προβάλλει η προσφεύγουσα, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της σε βάρος της προσφοράς μας είναι καθ' όλα αόριστος, νόμω και ουσία αβάσιμος και ερειδόμενος επί ανακριβούς προϋποθέσεως και συνεπώς χρήζει απορρίψεως για τους κάτωθι λόγους:

(i) Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται όλως αορίστως ότι η προσφορά της ένωσής μας τυγχάνει απορριπτέα, διότι παραβιάζεται η εξής διάταξη του τεύχους 1 του ΚΜΕ:

«Γενική περιγραφή των Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής, στην οποία μεταξύ άλλων επεξηγείται η λογική της χωροθέτησης των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, η λειτουργικότητα των εξωτερικών χώρων και η λειτουργική εναρμόνιση της Μονάδας και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων;»

Το αβάσιμο και ανακριβές του εν λόγω ισχυρισμού της αποδεικνύεται αναμφίβολα από την ίδια τεχνική προσφορά μας και δη στο κεφ. 1 του Τεύχους 1.1 αυτής (ΣΧΕΤΙΚΟ 1), όπου δίνεται όχι μόνο η αναλυτική περιγραφή της λειτουργικής χωροθέτησης του προσφερόμενου έργου, αλλά και η τεκμηρίωση της λειτουργικότητας των χώρων, όπως φαίνεται άλλωστε και από τους παρατιθέμενους τίτλους των υποκεφαλαίων του κεφαλαίου 1 του τεύχους 1.1:

«1 ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ – ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

1.1 ΛΟΓΙΚΗ ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΗΣ

1.2 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ

1.3 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ ΜΕΑ ΜΕ ΧΥΤΥ».

Εκ τούτων έπεται, ότι η τεχνική προσφορά μας είναι πλήρης, δοθέντος ότι, παρά τα όσα αντίθετα προβάλλονται, περιέχεται σ' αυτή αναλυτική περιγραφή της λειτουργικής χωροθέτησης του προσφερόμενου έργου, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται ουδεμία έλλειψη υποβολής στοιχείων σε σχέση με τα ελάχιστα απαιτούμενα των τευχών δημοπράτησης, πολλώ δε μάλλον σε σχέση με τις

επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης. Επομένως, ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού απάντησε ΝΑΙ στο πληττόμενο, από την προσφεύγουσα, ως άνω στοιχείο ελέγχου του Πίνακα Συμμόρφωσης και δεν απέκλεισε την Ένωση Εταιρειών μας εξ αυτού του λόγου. Ως εκ τούτου καθίσταται αβάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός καθώς στηρίζεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

(ii) Στη συνέχεια της προσφυγής της, η προσφεύγουσα αναφέρει πως δήθεν η προσφορά μας καθίσταται αποκλειστέα καθώς τα υποβληθέντα σχέδια των γενικών διατάξεων του τεύχους 1.1 δεν διαθέτουν διαστάσεις, με αποτέλεσμα κατά τους αυθαίρετους ισχυρισμούς της εξ αυτού του λόγου να υφίσταται ασυμφωνία με τα κτίρια ως απεικονίζονται στις γενικές διατάξεις και στα σχέδια αρχιτεκτονικής μελέτης, ισχυρισμός που ουδέν έρεισμα έχει στη διακήρυξη πολλώ δε μάλλον στον ΚΜΕ, όπου ρητά, παρά τα όλως παραπλανητικώς αναφερόμενα από την, προβλέπονται τα εξής:

«- Σχέδια γενικών διατάξεων της ΜΕΑ και ΜΕΒ και του Χ.Υ.Τ.Υ. σε κατάλληλες κλίμακες

- Τοπογραφικά διαγράμματα του γηπέδου εκτέλεσης των έργων».

Εκ των άνωθεν συνάγεται ότι ο ίδιος ο ΚΜΕ όχι μόνο δεν απαιτεί αναλυτική παράθεση των διατάξεων των σχεδίων, όπως αβασίμως προβάλλεται, αλλά αντιθέτως, αρκείται στην παράθεση σχεδίων γενικών διατάξεων, απαίτηση που, όπως συνομολογεί η προσφεύγουσα πληροί η τεχνική προσφορά μας, με αποτέλεσμα να καθίσταται απορριπτέος ο εν λόγω σχετικός ισχυρισμός της.

(iii) Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα επιχειρεί να προκαλέσει σύγχυση στην Αρχή Σας, αναφορικά με φερόμενες πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς μας που ανάγονται τάχα σε διαφοροποίηση των διαστάσεων του στεγάστρου ανακυκλώσιμων και στη μη λειτουργική διάταξη και χωροθέτηση αυτού σε σχέση με τη μονάδα μηχανικής διαλογής, συμπέρασμα στο οποίο όλως αυθαίρετως καταλήγει η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι λαμβάνει ως βάση του συλλογισμού της τα σχέδια και σκαριφήματα που έχει η ίδια συντάξει και όχι τις απαιτήσεις της ίδιας της Διακήρυξης και των τευχών αυτής.

Δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία, ότι τα ανωτέρω αποτελούν αυθαίρετες υποκειμενικές κρίσεις της προσφεύγουσας, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν αφορούν λόγους αποκλεισμού, ούτε σχετίζονται με την πρόβλεψη του Πίνακα Συμμόρφωσης που αναφέρεται ανωτέρω, είναι δε προφανές πως γίνονται χάριν εντυπωσιασμού και δίχως ουσιαστικό αντίκτυπο. Προς επίρρωση των ανωτέρω, αναφέρεται ότι οι πραγματικές διαστάσεις των προσφερόμενων κτιρίων είναι αυτές που αναφέρονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη, όπως σημειώνονται σαφώς στο τεύχος 6.1 της προσφοράς μας (ΣΧΕΤΙΚΟ 2), και οι οποίες επιβεβαιώνονται και από τα αντίστοιχα σχέδια του τεύχους της αρχιτεκτονικής μελέτης που αναφέρει και παραθέτει η προσφεύγουσα στις σελίδες 71 – 72 της προσφυγής της.

Σε κάθε περίπτωση, αξίζει να ληφθεί υπόψη ότι η υποβληθείσα Οριστική Μελέτη στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 50 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, αξιολογείται μόνο κατά την πληρότητα των υποβληθέντων στοιχείων σε σχέση με τα ζητούμενα στο ΚΜΕ, χωρίς να βαθμολογείται για την ποιότητα ή την λειτουργικότητά της.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την ως άνω διάταξη:

«4. Η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο στον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου, διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση.»

Εν προκειμένω, συνεπώς, τα τεύχη Δημοπράτησης διασφαλίζουν την ορθή και έντεχνη εκτέλεση του έργου μέσω των διατάξεων της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, ως ενδεικτικά αναφέρονται ακολούθως, ενώ τυχόν ανακύπτουσες μικροτροποποιήσεις της Οριστικής Μελέτης, δύναται να διορθωθούν στη φάση της Μελέτης Εφαρμογής, δίχως καμία επιπλέον επιβάρυνση της αναθέτουσας αρχής πολλώ δε μάλλον αμοιβή για τον Ανάδοχο.

Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα κρίσιμα συμβατικά τεύχη (ήτοι την ΕΣΥ):

• §1.3.2 «Η προσφορά για την εκτέλεση του έργου «Κατασκευή Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων και Μονάδας Κομποστοποίησης Προδιαλεγμένων Βιοαποβλήτων 1ης και 4ης ΓΕΝ Αιτ/νίας» δίδεται με πλήρη ευθύνη του αναδόχου και μετά από εκτίμηση και συνδυασμό των μέσων που διαθέτει των πραγματικών δεδομένων εκτέλεσης του έργου και αποδεικνύει ότι έλαβε γνώση όλων των γενικών, ειδικών και τεχνικών όρων που αποτελούν συμβατική υποχρέωσή του, χωρίς να του παρέχεται η δυνατότητα υποβολής καμίας εκ των υστέρων απαίτησης και προβολής οποιουδήποτε ισχυρισμού.»

• §15.2 «Έστω και αν δεν ορίζεται κάτι στα Συμβατικά Τεύχη ή στις οδηγίες και εντολές της Υπηρεσίας, κάθε απλό ή σύνθετο τμήμα του έργου πρέπει να είναι άρτιο τόσο ως προς την κατασκευή και άμεμπτη εμφάνισή του, όσο και ως προς την εναρμόνισή του με τα λοιπά τμήματα του έργου και να πληροί το σκοπό που προορίζεται να εξυπηρετήσει.»

• §8.1 «Κατά την εκτέλεση των εργασιών είναι δυνατόν, ανάλογα με τις ειδικές και γενικές συνθήκες εκτέλεσης του έργου, να προκύψει ανάγκη μικροτροποποιήσεων ή /και συμπληρώσεων των οριστικών μελετών. Τις τροποποιήσεις αυτές, σύμφωνα με τις υποδείξεις της επίβλεψης, υποχρεούται να μελετήσει και εκτελέσει ο Ανάδοχος.

Οι σχετικές δαπάνες σύνταξής τους θα πρέπει να έχουν συνυπολογισθεί ανηγγμένα στην προσφορά του.»

Ως εκ τούτου, εκ της προηγηθείσας ανάλυσης προκύπτει ότι η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης μας όχι μόνο δεν παραβιάζει τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης αλλά αντιθέτως συμμορφώνεται πλήρως με τα ελάχιστα απαιτούμενα του ΚΜΕ, δοθέντος ότι περιλαμβάνει το σύνολο των ελάχιστα απαιτούμενων στοιχείων, όσον αφορά δε τις προβαλλόμενες από την προσφεύγουσα πλημμέλειες ουδέν έρεισμα βρίσκουν στο διέπον τον επίδικο διαγωνισμό νομοθετικό πλαίσιο, αποτελούν δε υποκειμενικές κρίσεις αυτής, οι οποίες επ' ουδενί στοιχειοθετούν λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας, καθώς ο Ανάδοχος διατηρεί την πλήρη ευθύνη για την μελέτη και κατασκευή ενός λειτουργικού έργου.

Επομένως, το σύνολο των προβαλλόμενων με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας ισχυρισμών χρήζει απορρίψεως για τους ως άνω αναλυτικά αναφερόμενους λόγους.»

Η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 10 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18011/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής:

«β) Ως προς την προσφορά της

1. Παράβαση του Τεύχους 1 του ΚΜΕ

Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της όντως εντοπίστηκε η εν λόγω πλημμέλεια σχετικά με το μέγεθος του κτιρίου αποθήκευσης ανακυκλώσιμων. Ωστόσο, στο Παράρτημα II - Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς, δεν υπάρχει σχετικό χωρίο ή εδάφιο που να επιβάλει τον αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης σχετικά με αυτή την πλημμέλεια.»

Επιπλέον, η **αναθέτουσα αρχή** επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2^η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στη σελίδα 6 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η προσφεύγουσα «....» στις σελίδες 33-35 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής:

«β. Ως προς την προσφορά της

...

1. Παράβαση του Τεύχους 1 του ΚΜΕ

155. Αρχικά, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της, επιβεβαιώνει τη βασιμότητα του ισχυρισμού μας. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι «...[κ]ατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της όντως εντοπίστηκε η εν λόγω πλημμέλεια σχετικά με το μέγεθος του κτιρίου αποθήκευσης ανακυκλώσιμων...». Επομένως, η προσφορά της καθίσταται αποκλειστέα.

156. Συναφώς, ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι «...[ω]στόσο, στο Παράρτημα II - Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς, δεν υπάρχει σχετικό χωρίο ή εδάφιο που να επιβάλει τον αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης

σχετικά με αυτή την πλημμύεια...» είναι αβάσιμος. Και τούτο, διότι αυτή η πλημμύεια ελέγχεται από την απάντηση στο ερώτημα στο ΤΕΥΧΟΣ 1 του Πίνακα Συμμόρφωσης, σύμφωνα με το οποίο «...- Γενική περιγραφή των Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής, στην οποία μεταξύ άλλων επεξηγείται η λογική της χωροθέτησης των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, η λειτουργικότητα των εξωτερικών χώρων και η λειτουργική εναρμόνιση της Μονάδας και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων;...».

157. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η ., με την Παρέμβαση, είναι προδήλως απορριπτέα. Ειδικότερα, αξίζει να σημειωθούν τα ακόλουθα.

158. Η ΕΝΩΣΗ αόριστα και σε κάθε περίπτωση παντελώς αβάσιμα υποστηρίζει ότι η μελέτη της είναι πλήρης επειδή η γενική περιγραφή των Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής, όπως απαιτεί το τεύχος 1 του ΚΜΕ υπάρχει στο κεφαλαίο 1 του τεύχους 1.1 της προσφοράς της. Και τούτο, διότι όσα αναφέρονται στο τεύχος 1.1. δεν συνάδουν με τα σχέδια που έχει υποβάλει, στα (οποία) σχέδια φαίνεται το φυσικό αντικείμενο της προσφοράς και αποτελούν και αυτά παραδοτέα.

159. Επίσης, αβάσιμα υποστηρίζει ότι «...ο ΚΜΕ όχι μόνο δεν απαιτεί αναλυτική παράθεση των διατάξεων των σχεδίων, όπως αβασίμως προβάλλεται, αλλά αντιθέτως, αρκείται στην παράθεση σχεδίων γενικών διατάξεων...». Και τούτο, διότι προφανώς τα σχέδια πρέπει να περιέχουν τις διαστάσεις, ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να είναι σε θέση να κατανοήσει το φυσικό αντικείμενο της προσφοράς και συνεπώς να κρίνει την επάρκεια και την αξιοπιστία της.

160. Επιπλέον, αλυσιτελώς η υποστηρίζει ότι τα ορθά σχέδια είναι αυτά του τεύχους αρχιτεκτονικών, διότι δεν αιτιολογεί τις διαφορές στο μέγεθος που παρουσιάζει το υπόστεγο στο σχέδιο της γενικής διάταξης, το οποίο είναι και το κρίσιμο εν προκειμένω.

161. Επίσης, παντελώς αβάσιμα ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος της μελέτης «αφορά μόνο στον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα

οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου». Παραβλέπει τον όρο του παραρτήματος II, στο οποίο αναφέρεται ότι «...Ρητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων στοιχείων της μελέτης όπως αυτά απαιτούνται από τον ΚΜΕ (κείμενα, σχέδια, προσπέκτους κλπ.), ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών...». Προφανώς και αποτελεί λάθος υπολογισμό, άρα και λόγο αποκλεισμού η διαφορετική σχεδίαση του ίδιου κτιρίου σε δύο μελέτες.

162. Τέλος, η ίδια η παραδέχεται τις πλημμέλειες της προσφοράς της, καθώς ισχυρίζεται «...τυχόν ανακύπτουσες μικροτροποποιήσεις της Οριστικής Μελέτης, δύναται να διορθωθούν στη φάση της Μελέτης Εφαρμογής...». Συνομολογεί , δηλαδή, ότι υπάρχει λάθος, το οποίο θα διορθωθεί στην εφαρμογή.

163. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων.»

Έκθεση Ειδικού Επιστήμονα: «Από την εξέταση όλων των ισχυρισμών της προσφυγής, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας, των τευχών του διαγωνισμού και των προσφορών των συμμετεχόντων παρατίθενται τα ακόλουθα, σχετικά με τον 1^ο ισχυρισμό της ως προς την προσφορά της

Σύμφωνα με τον ΚΜΕ:

στο τεύχος 1 θα πρέπει να περιλαμβάνονται επί ποινή απαραδέκτου «...Σχέδια γενικών διατάξεων της ΜΕΑ και ΜΕΒ και του Χ.Υ.Τ.Υ. σε κατάλληλες κλίμακες...»

στο τεύχος 6 θα περιλαμβάνεται κατ ελάχιστον: «..Κατασκευαστικά και αρχιτεκτονικά σχέδια όψεων, τομών και κατασκευαστικών λεπτομερειών για κάθε επιμέρους τμήμα επεξεργασίας...»

στο τεύχος 7 θα περιλαμβάνεται κατ ελάχιστον: « ... Σχέδια των Η/Μ εγκαταστάσεων ανά κτίριο..».

Σύμφωνα με την παρ. 4.4 «...Στη Μελέτη εφαρμογής, την οποία θα συντάξει και θα υποβάλει προς έγκριση ο Ανάδοχος, θα ενσωματώνονται όλα τα στοιχεία

της Οριστικής Μελέτης του Αναδόχου. Τυχόν διαφοροποιήσεις μεταξύ της Οριστικής Μελέτης του Αναδόχου και της Μελέτης Εφαρμογής από οποιονδήποτε λόγο και αν προέρχονται, έστω και αν αυτές έχουν προταθεί από τον Ανάδοχο για τη βελτίωση του Έργου και έχουν εγκριθεί από την Υπηρεσία, δεν δημιουργούν δικαίωμα πρόσθετης αποζημίωσης του Αναδόχου, πέραν της κατ' αποκοπή τιμής της Οικονομικής Προσφοράς του..»

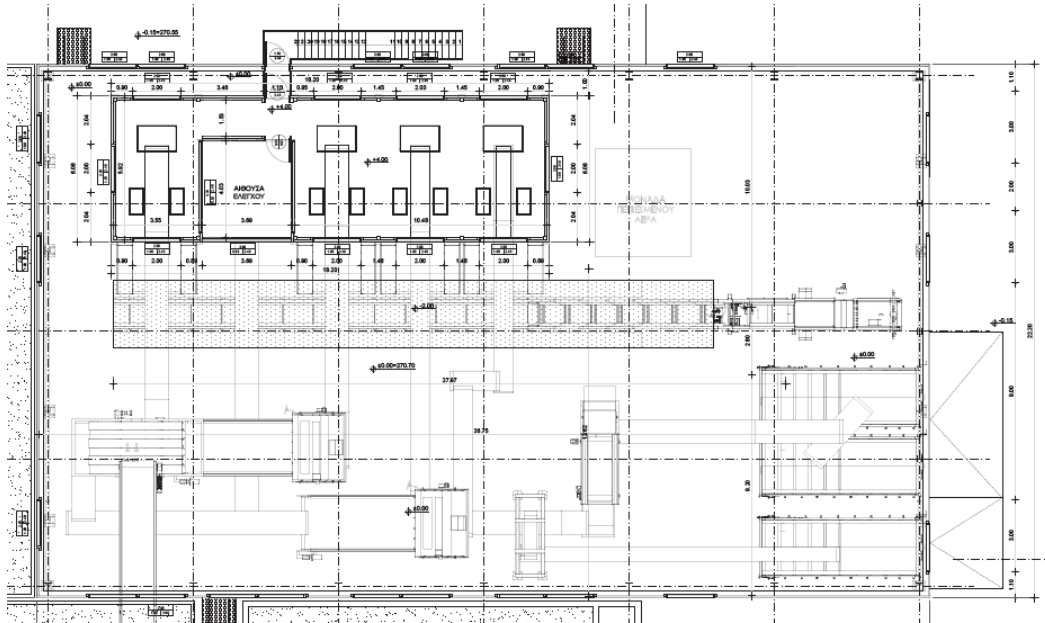
Η ένωσηστο Τεύχος 1 περιλαμβάνει σχέδια γενικών διατάξεων ΜΕΑ, ΜΕΒ, ΧΥΤΥ και τοπογραφικά διαγράμματα. Τα σχέδια είναι υπό κλίμακα όπως προβλέπεται από τον ΚΜΕ – Τεύχος 1. Η απουσία διαστάσεων από τα σχέδια γενικών διατάξεων (Τ1.1-4 έως Τ1.1-11) του Τεύχους 1 δε συνιστά λόγο αποκλεισμού της ένωσης, αφού δεν προβλέπεται κάτι αντίστοιχο από τον Κανονισμό Μελετών του Έργου.

Στη συνέχεια η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπάρχουν διαφοροποιήσεις μεταξύ κάποιων σχεδίων που έχει υποβάλλει η ένωση στην προσφορά της.

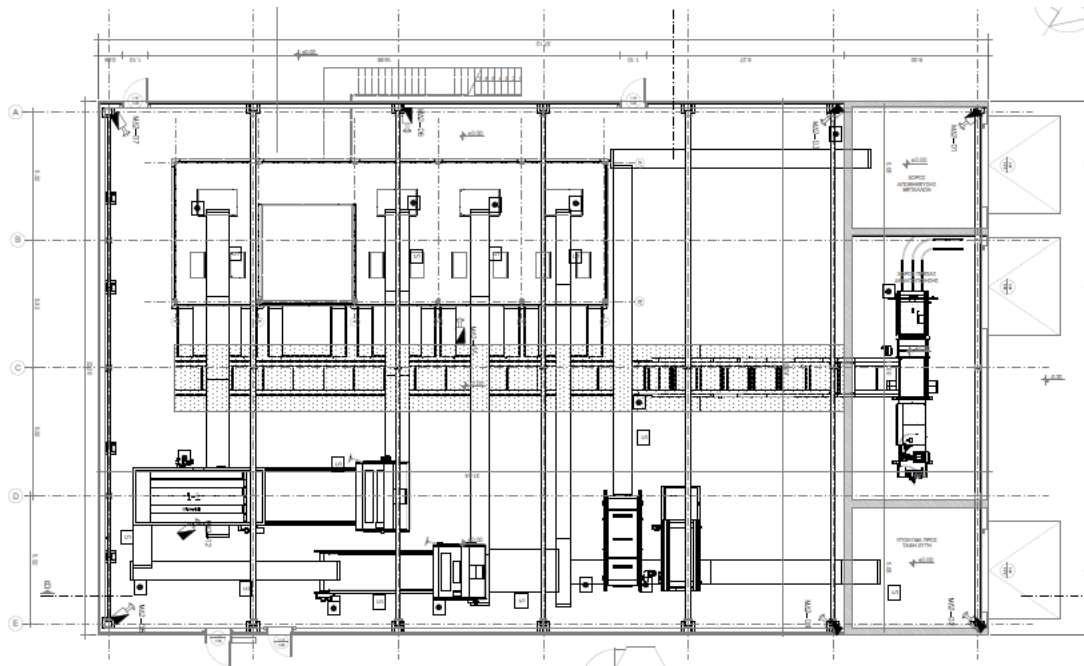
Πράγματι, στο σχέδιο Τ6.1-5 – Στέγαστρο ανακυκλώσιμων έχει σχεδιαστεί η κάτοψη του στεγάστρου προϊόντων ανακύκλωσης -κτίριο Ν17 με διαστάσεις **26,20μ*6,27 μ** (Πλάτος Χ Μήκος) σε αντιστοιχία με τα περιγραφόμενα στη σελ. 16 του Τ6.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ (ΝΑ)_signed.pdf. Ωστόσο, στο σχέδιο Τ1.1-5 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΤΕΛΟΣ_1000 - το πλάτος του στεγάστρου -κτίριο Ν17, όπως προκύπτει από μέτρηση επί του σχεδίου, είναι **της τάξης των 15μ** πολύ μικρότερο από **26,20μ** που φαίνονται στο σχέδιο Τ6.1-5. Είναι μάλιστα εμφανής η διαφορά αφού στο σχέδιο Τ1.1-5 έχει σχεδιαστεί πολύ μικρότερο από το κτίριο Ν3 το οποίο έχει πλάτος 21μ. Τα παραπάνω απεικονίζονται στα σχήματα 1, 2, 3α, 3β, 4 της προσφυγής της ένωσης Υπάρχει δηλαδή αναντιστοιχία στις διαστάσεις του στεγάστρου ανάμεσα στην αρχιτεκτονική μελέτη και στην Γενική διάταξη των έργων.

Επίσης, υπάρχει διαφοροποίηση στη χωροθέτηση του μηχανολογικού εξοπλισμού αλλά και στη διαμόρφωση των χώρων ανάμεσα στα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης Τ6.1-3.2 – Μηχανική διαλογή κατόψεις και στο σχέδιο

γενικής διάταξης T1.1-5 - GENIKI DIAT ALL-TELOS_1000. Ανάλογη αναντιστοιχία σημειώνεται και σε άλλα σχέδια της προσφοράς όπως περιγράφεται ακολούθως: η χωροθέτηση του μηχανολογικού εξοπλισμού και η διαμόρφωση των χώρων ταυτίζεται στα σχέδια T6.1-3.2 – Μηχανική διαλογή κατόψεις του τεύχους των Αρχιτεκτονικών και T1.1-8_GD_Mhx_Dial_signed (Γενική Διάταξη Μονάδας Μηχανικής Διαλογής). Η διάταξη αυτή αποτυπώνεται στην Εικόνα 1. Ωστόσο υπάρχει διαφορετική χωροθέτηση στο μηχανολογικό εξοπλισμό και στη διαμόρφωση των χώρων στα σχέδια των ΗΜ (τεύχος 7), στο σχέδιο γενικής διάταξης T1.1-5 - GENIKI DIAT ALL-TELOS_1000 . Η διάταξη αυτή η οποία περιγράφεται και στο τεύχος T6.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ (NA)_signed.pdf των αρχιτεκτονικών στη σελ.13: «...Επίσης απομονωμένοι από τον χώρο διαλογής με τοιχίο σκυροδέματος είναι και οι χώροι αποθήκευσης μετάλλων, πρέσας δεματοποίησης, υπολείμματος» φαίνεται στην Εικόνα 2. Προκύπτει δηλαδή ότι υπάρχει αναντιστοιχία όχι μόνο μεταξύ διαφορετικών μελετών (αρχιτεκτονικά – γενική διάταξη – ΗΜ) αλλά ακόμα και στην ίδια μελέτη αφού στα αρχιτεκτονικό σχέδιο (T6.1-3.2) αποτυπώνεται διαφορετική διάταξη από αυτή που περιγράφεται στην Τεχνική Περιγραφή του ίδιου τεύχους (T6.1) όπως αναλύθηκε παραπάνω.



**Εικόνα 1 Απόσπασμα από το σχέδιο T6.1-3.2 ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΔΙΑΛΟΓΗ
ΚΑΤΟΨΕΙΣ_signed**



**Εικόνα 2 Απόσπασμα από το σχέδιο ΗΜ-ΗΑ-ΜΔ2 001-00_signed -
τεύχος 7.2 Μηχανική διαλογή**

Η υποβολή διαφορετικών σχεδίων ανάμεσα στις μελέτες έχει ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αμφιβολιών όσον αφορά στο ποια διάταξη θα εφαρμοστεί αλλά και ως προς την ορθότητα των μελετών, του προϋπολογισμού κλπ. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι η διαφορά στη διάταξη του μηχανολογικού εξοπλισμού μπορεί να οδηγήσει σε διαφορά κόστους προμήθειας αυτού. Ακόμα, όπως αναλύεται και στον 9ο ισχυρισμό της κατά της ένωσης, η διαφορά μεταξύ των δύο σχεδίων έχει ως αποτέλεσμα να διαφοροποιείται η μελέτη παθητικής πυροπροστασίας ανάλογα με τη διάταξη που θα επιλεγεί. Επιπλέον, λόγω των διαφορών που αναλύθηκαν από την προσφεύγουσα δεν είναι εύκολο να ελεγχθεί η προσέγγιση των οχημάτων στο κτίριο της μηχανικής διαλογής, αφού δεν είναι ξεκάθαρο ποια είσοδο προσεγγίζουν (τις εισόδους στο κάτω τμήμα του κτιρίου όπως φαίνεται στην Εικόνα 1 ή τη μία είσοδο στο ένα άκρο και τις δύο εισόδους στο άλλο άκρο όπως φαίνεται στην Εικόνα 2). Ο έλεγχος γίνεται δυσκολότερος δεδομένου ότι το στέγαστρο που βρίσκεται απέναντι από τις εισόδους δεν είναι σαφώς ορισμένο (αφού άλλες διαστάσεις φαίνονται στο ένα σχέδιο και άλλες διαστάσεις φαίνονται στο άλλο σχέδιο).

Η ένωση στην παρέμβασή της αναφέρει ότι: «.....Προς επίρρωση των ανωτέρω, αναφέρεται ότι οι πραγματικές διαστάσεις των προσφερόμενων κτιρίων είναι αυτές που αναφέρονται στην Αρχιτεκτονική Μελέτη.....». Ωστόσο, κατά την άποψη της γραφούσας οι πραγματικές διαστάσεις, η πραγματική διάταξη του εξοπλισμού και της εσωτερικής διαρρύθμισης ενός χώρου θα πρέπει να είναι ίδιες σε όλα τα σχέδια για να μη δημιουργούνται αμφιβολίες όπως αναφέρθηκε προηγουμένως.

Παραπέμπει δε στην παρέμβασή της σε μία σειρά από διατάξεις του 4412 και της ΕΣΥ καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι η ίδια συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαιτήσεις του ΚΜΕ και του ΠΣΜΠ .

Το ακριβές ερώτημα που τίθεται στον ΠΣΜΠ είναι το εξής:

«...- Γενική περιγραφή των Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής, στην οποία μεταξύ άλλων επεξηγείται η λογική της χωροθέτησης των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, η λειτουργικότητα

των εξωτερικών χώρων και η λειτουργική εναρμόνιση της Μονάδας και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων;...».

Πράγματι η ένωση έχει στο κεφάλαιο 1 τη γενική περιγραφή των μονάδων, επεξηγεί τη χωροθέτηση αυτών και τη λειτουργικότητα των εξωτερικών χώρων. Ωστόσο, οι διαφορές που επισημάνθηκαν προηγουμένως δημιουργούν αντιφάσεις και αβεβαιότητες ως προς την ορθότητα της περιγραφής. Ως εκ τούτου, ο 1ος ισχυρισμός της ως προς την προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ θεωρείται ορθός».

Επομένως, δοθέντος ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «*διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού*» (βλ. σκ. 13 της παρούσας), όπου θα έπρεπε να λάβει Όχι στο Τεύχος 1 του Πίνακα Συμμόρφωσης ερωτάται «*...- Γενική περιγραφή των Μονάδων Επεξεργασίας Απορριμμάτων και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής, στην οποία μεταξύ άλλων επεξηγείται η λογική της χωροθέτησης των επιμέρους τμημάτων επεξεργασίας, η λειτουργικότητα των εξωτερικών χώρων και η λειτουργική εναρμόνιση της Μονάδας και του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων;...* Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσα αρχής και του β παρεμβαίνοντος

33. Επειδή, ο προσφεύγων στη σελίδα 74 της προσφυγής του (3^{ος} λόγος κατά της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος) ισχυρίζεται ότι η προσφορά του β **παρεμβαίνοντος** δεν συμμορφώνεται με το ερώτημα 2.2. του Πίνακα Συμμόρφωσης.

Σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

«Η προσφεύγουσα «.....» στη σελίδα 74 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής:

«3. Μη συμμόρφωση με το ερώτημα 2.2. του Πίνακα Συμμόρφωσης

267.Ο πίνακας συμμόρφωσης προβλέπει ότι «...[δ]ιαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού...». Στο ΤΕΥΧΟΣ 2 του Πίνακα Συμμόρφωσης ερωτάται «...2.2. Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές - Σχέδια τομών όλων των επί μέρους μονάδων επεξεργασίας τα οποία περιλαμβάνουν το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού;...».

268.Εν προκειμένω, η, στο τεύχος 2.2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της τεχνικής προσφοράς της, έχει υποβάλλει σχέδια προς πλήρωση της παραπάνω απαίτησης. Ωστόσο, τα σχέδια αυτά υπάρχουν ασάφειες λόγω των οποίων δεν αποτυπώνεται το σύνολο του εξοπλισμού. Συγκεκριμένα:

268.1. Στο σχέδιο T2.2-2_GD αποτυπώνεται η γενική διάταξη σε κάτοψη, χωρίς όμως να φαίνονται τα σημεία των τομών τα οποία αποτυπώνονται σε άλλο σχέδιο (T2.2-5 Tomes_ypodoxh).

268.2. Στο σχέδιο T2.2-4 Rafinaria φαίνεται η κάτοψη αλλά δεν καθορίζονται οι ευθείες των τομών της ραφιναρίας που αποτυπώνονται στο σχέδιο T2.2-4 Tomes_Rafinaria.

268.3. Στα σχέδια τομών των μονάδων Μηχανικής Διαλογής T2.2-6_signed.pdf και της Ραφιναρίας T2.2-7_Tomes_Rafin_signed.pdf έχει υποβληθεί μόνο μία εγκάρσια και μία διαμήκης τομή για κάθε μονάδα, οι οποίες δεν έχουν καν την ονοματολογία του προσφερόμενου εξοπλισμού ώστε να είναι σαφής η εικόνα της μονάδας και να μπορεί η τομή να διασταυρωθεί με την κάτοψη. Επίσης, στις 2 αυτές τομές, δεν παρουσιάζεται το ΣΥΝΟΛΟ του προσφερόμενου εξοπλισμού που φαίνεται στην κάτοψη, ως εκ τούτου δεν καλύπτεται η αντίστοιχη απαίτηση στον πίνακα συμμόρφωσης.

269.Επομένως, η θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο Τεύχος 2 του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της και για τους παραπάνω λόγους.»

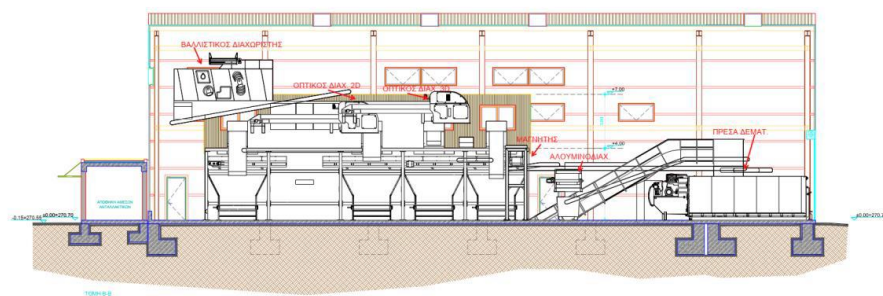
Η παρεμβαίνουσα «.....» στις σελίδες 14-16 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής:

«3. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας εταιρείας ότι η ένωσή μας τυγχάνει αποκλειστέα, λόγω μη συμμόρφωσης με το ερώτημα 2.2 του Πίνακα Συμμόρφωσης, με αποτέλεσμα να μην αποτυπώνεται πλήρως το σύνολο του εξοπλισμού, (3ος λόγος σελ. 74 - 75 της προδικαστικής προσφυγής), λεκτέα τα εξής:

Η και με τον τρίτο κατά σειρά προβαλλόμενο λόγο της προβάλλει αβασίμως ότι στα σχέδια τομών των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας υπάρχουν ασάφειες και δεν αποτυπώνεται το σύνολο του εξοπλισμού παραβιάζοντας την ακόλουθη απαίτηση του Πίνακα Συμμόρφωσης «2.2 τεχνική περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές – Σχέδια τομών όλων των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας τα οποία περιλαμβάνουν το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού.»

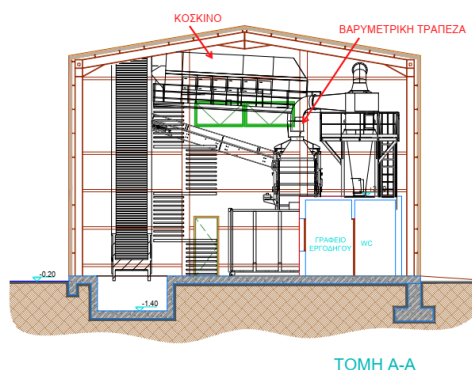
Το αβάσιμο δε των προβαλλόμενων λόγων της προσφεύγουσας ερείδεται στα αναφερόμενα σχέδια τομών στο σημείο 268.3 της προσφυγής της και συγκεκριμένα στα σχέδια τομών των μονάδων Μηχανικής Διαλογής T2.2-6 (αρχείο T2.2-6_signed.pdf, ΣΧΕΤΙΚΟ 3) και της Ραφιναρίας T2.2-7 (αρχείο T2.2-7_Tomes_Rafin_signed.pdf, ΣΧΕΤΙΚΟ 4), όπου περιλαμβάνεται το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού.

Προς απόδειξη της ορθότητας του ισχυρισμού μας, παραθέτουμε τη διαμήκη μόνο τομή του σχεδίου T2.2-6, όπου απεικονίζεται με δικές μας σημειώσεις (κόκκινο χρώμα) ο τρόπος αποτύπωσης του συνόλου του περιεχομένου του εξοπλισμού εντός της γραμμής επεξεργασίας:



»

Αντίστοιχα, ευθύς κατωτέρω απεικονίζεται και η τομή του σχεδίου T2.2-7, όπου και στην περίπτωση αυτή αποτυπώνεται ο τρόπος κατά τον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού (σημειώσεις κόκκινες δικές μας) στην τεχνική προσφορά μας:



Επιπλέον αξίζει να αναφερθεί ότι η ένωση μας έχει υποβάλει με το τεύχος «2.2 Τεχνική περιγραφή – Τεχνικές προδιαγραφές», πλήρη κατάλογο των μηχανολογικών διατάξεων καθώς και τα σχέδια περιγράμματος του εξοπλισμού, (ΣΧΕΤΙΚΟ 5) , όπως ακριβώς έχουν αποτυπωθεί στα σχέδια της κάτοψης και τον τομών, προκειμένου όπως καταστεί δυνατή η διαπίστωση από μέρους της ΕΔ, της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς μας με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης. Συνεπώς το επιχείρημα της προσφεύγουσας πως δήθεν σε μια οριζόντια και μια κάθετη τομή δεν παρουσιάζεται το σύνολο του εξοπλισμού είναι απολύτως ανακριβές, ενώ αξίζει να σημειωθεί πως σε κανένα σημείο των ΤΔ δεν ορίζεται ο ελάχιστος αριθμός τομών που υποχρεούται να υποβάλλει έκαστος υποψήφιος.

Τέλος, η ένωσή μας, διαπνεόμενη από πνεύμα αληθείας αναγνωρίζει ότι εκ παραδρομής πράγματι δεν παρουσιάζεται στα σχέδια κατόψεων το σημείο των τομών που παρουσιάζεται στα αντίστοιχα σχέδια, ωστόσο η εκ παραδρομής ήσσανος σημασίας πλημμέλεια της προσφοράς μας δεν δύναται να άγει σε αποκλεισμό μας, δεδομένου ότι ουδεμία τέτοια ρητή απαίτηση περιέχεται στα τεύχη δημοπράτησης πολλώ δε μάλλον τιθέμενη επί ποινή αποκλεισμού. Σε κάθε περίπτωση, καθίσταται ευκόλως διαπιστώσιμο από τη συνδυαστική ανάγνωση των σχεδίων της κάτοψης και των τομών σε ποιο σημείο αυτές αναφέρονται και σε κάθε περίπτωση ελλείψει ουσιώδους πλημμέλειας η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να μας καλέσει να παράσχουμε διευκρινίσεις.

Ούτως εχόντων των πραγμάτων ουδεμία έλλειψη στα υποβληθέντα από την ένωσή μας σχέδια του τεύχους 2 υφίσταται, οπότε ορθώς η ένωσή μας έλαβε ΝΑΙ στο συγκεκριμένο σημείο ελέγχου του πίνακα συμμόρφωσης.

Ως εκ τούτου ο ως άνω λόγος αποκλεισμού είναι απορριπτέος ως παντελώς αβάσιμος.»

Η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 10 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18011/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής:

«3. Μη συμμόρφωση με το ερώτημα 2.2. του Πίνακα Συμμόρφωσης

Η τεχνική προσφορά της περιλαμβάνει επαρκή σχέδια τομών όλων των επιμέρους μονάδας επεξεργασίας, ως αυτά απαιτούνται από τον ΚΜΕ. Συνεπώς, ουδεμία απόκλιση από τα απαιτούμενα του ΚΜΕ υπάρχει και στην σχετική ερώτηση του πίνακα συμμόρφωσης για το τεύχος 2.2 ορθά λαμβάνει την απάντηση “ΝΑΙ”.»

Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2^η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις ΑΠΟΨΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στη σελίδα 6 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η προσφεύγουσα «.....» στις σελίδες 38-39 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής:

«3. Μη συμμόρφωση με το ερώτημα 2.2. του Πίνακα Συμμόρφωσης

168. Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της με το ερώτημα 2.2 του Πίνακα Συμμόρφωσης, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της δεν απάντησε σ' αυτούς. Αντιθέτως, αρκέστηκε σε μια γενική και αόριστη κρίση ότι η προσφορά της περιλαμβάνει επαρκή σχέδια τομών όλων των επιμέρους μονάδας επεξεργασίας, χωρίς να προβάλει κάτι ειδικότερο, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας.

169. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η, με την Παρέμβαση ..., είναι προδήλως απορριπτέα. Ειδικότερα, αξίζει να σημειωθούν τα ακόλουθα.

170. Η παραδέχεται ότι υπάρχει έλλειψη ένδειξης των τομών στα σχέδια κάτοψης και των κωδικών του εξοπλισμού από τις τομές. Η προσπαθώντας να υποβιβάσει το γεγονός παρέθεσε σκίτσα με τα ονόματα των βασικών μηχανημάτων μόνο.

171. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων.»

Εκθεση Ειδικού Επιστήμονα: Από την εξέταση όλων των ισχυρισμών της προσφυγής, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας, των τευχών του διαγωνισμού και των προσφορών των συμμετεχόντων παρατίθενται τα ακόλουθα, σχετικά με τον 3ο ισχυρισμό της ως προς την προσφορά της: Από την επισκόπηση των σχεδίων T2.2-4_GD_Rafin_signed και T2.2-7_Tomes_Rafin_signed που αντιστοιχούν στην Κάτοψη και Τομή του Κτιρίου Ραφιναρίας, των σχεδίων T2.2-3_GD_Mhx_Dial_signed και T2.2-6_signed που αντιστοιχούν στην Κάτοψη και Τομή του Κτιρίου της Μηχανικής Διαλογής προκύπτουν τα εξής: Πράγματι, στις κατόψεις δεν έχουν σχεδιαστεί οι γραμμές που καθορίζουν τη θέση των τομών. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να μην γίνεται εύκολα αντιληπτό από κάποιον που διαβάσει την τομή τι προβάλλεται. Στην προκειμένη περίπτωση λόγω του ότι δεν είναι γνωστό σε ποια ακριβώς θέση

γίνεται η τομή δε γίνεται εύκολα αντιληπτό ποιος είναι ο προσφερόμενος εξοπλισμός που φαίνεται στην τομή. Επιπλέον λόγω του ότι έχει γίνει μία τομή ανά κατεύθυνση σε ένα μεγάλο χώρο με πολλά μηχανήματα, δεν είναι δυνατόν να αποτυπωθεί το σύνολο του εξοπλισμού. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι κατά το σχεδιασμό της τομής προβάλεται το πρώτο αντικείμενο (εξοπλισμός, τοίχος κλπ) που φαίνεται στην προβολή, με αποτέλεσμα να μη αποτυπώνεται ότι υπάρχει πίσω από αυτό. Επιπλέον στις τομές δεν υπάρχει υπόμνημα που να αντιστοιχίζει τη σχεδιαστική απεικόνιση του εξοπλισμού με την ονομασία του. Αντίστοιχο υπόμνημα υπάρχει μόνο στην κάτοψη. Στην παρέμβασή της, η ένωση έχει προσθέσει με κόκκινα γράμματα την ονομασία του εξοπλισμού ως όφειλε να κάνει στην προσφορά της.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο Τεύχος 2 του Πίνακα Συμμόρφωσης στο ερώτημα «...Σχέδια τομών όλων των επί μέρους μονάδων επεξεργασίας τα οποία περιλαμβάνουν το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού;...». Ως εκ τούτου, ο 3^{ος} ισχυρισμός της ως προς την προσφορά της θεωρείται ορθός».

Επομένως, δοθέντος ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα του Παραρτήματος II που αποτελεί συμβατικό έγγραφο σύμφωνα με το αρ. 2 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού» (βλ. σκ. 13 της παρούσας), όπου θα έπρεπε να λάβει Όχι στο Τεύχος 2 του Πίνακα Συμμόρφωσης περ. 2.2 «...-- Σχέδια τομών όλων των επί μέρους μονάδων επεξεργασίας τα οποία περιλαμβάνουν το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού;», στοιχεία δεν ζητούνταν να κατατεθούν επί ποινή απόρριψης της προσφοράς δεν δύνανται νομίμως ούτε να κατατεθούν το 1^ο με την παρέμβαση ούτε να κληθεί νομίμως προς παροχή διευκρινήσεων (βλ. σκ. 12 της παρούσας). Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσα αρχής και του β παρεμβαίνοντος.

34. Επειδή, ο προσφεύγων στη σελίδα 80 της προσφυγής του (9^{ος} λόγος κατά της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος) ισχυρίζεται ότι η προσφορά του β παρεμβαίνοντος δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 11.5.2 της Ενότητας 11.5. του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο Τεύχος 10 ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ του Πίνακα Συμμόρφωσης.

Σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος Αναστασίας Ρουμελιώτη, λεκτέα είναι τα κάτωθι: **«Η προσφεύγουσα «.....» στη σελίδα 80 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής: 298.Ο πίνακας συμμόρφωσης προβλέπει ότι «...[δ]ιαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού...».** Στο ΤΕΥΧΟΣ 7 του Πίνακα Συμμόρφωσης ερωτάται **«...Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Μελέτη πυρόσβεσης; Η μελέτη αυτή περιέχει: - Τεχνική περιγραφή έργων- Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής δικτύου πυρόσβεσης - Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού;...».** 299.Στην παράγραφο 11.5.2 της Ενότητας 11.5. του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ αναφέρεται ότι **«...[ό]λα τα κτίρια σχεδιάζονται με την απαραίτητη παθητική πυροπροστασία και τις αναγκαίες διαμορφώσεις πυροδιαμερισμάτων με τους ισχύοντες από τους κανονισμούς δείκτες πυραντίστασης...».** Ο ισχύον κανονισμός πυρασφάλειας είναι ο Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων, ΠΔ 41/2018, και προφανώς θα πρέπει να τηρούνται οι απαιτήσεις τόσο στον τομέα της ενεργητικής όσο και της παθητικής πυροπροστασίας. 300.Εν προκειμένω, στο τεύχος 7.5.1.1. Τεχνική Περιγραφή – Προδιαγραφές Μελέτης Πυρόσβεσης, η ΕΝΩΣΗ αναφέρει στο κεφάλαιο 1, παράγραφος 1.2. τους κανονισμούς με τους οποίους έχει εκπονήσει την μελέτη πυρόσβεσης. Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος, όπως αναφέρει, έχει εκπονήσει την μελέτη του, με βάση το ΠΔ 71/1988 (Κανονισμός

Πυροπροστασίας Κτιρίων), ο οποίος, ωστόσο, έχει καταργηθεί και αντικατασταθεί από το ΠΔ 41/2018. 301.Επίσης, σχετικά με τη Μηχανική Διαλογή, το σχέδιο ΗΜ-ΠΠ-ΜΔ2 001-00 ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΔΙΑΛΟΓΗ ΤΜΗΜΑ Β΄ / ΚΑΤΟΨΗ ΣΤΑΘΜΗΣ ± 0.00 / ΠΑΘΗΤΙΚΗ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑ είναι διαφορετικό με αυτό που έχει υποβληθεί στο Τεύχος 2.2, Τ2.2-3 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ, με αποτέλεσμα να προκαλείται ασάφεια αν η μονάδα έχει σχεδιαστεί με την απαραίτητη παθητική πυροπροστασία. 302.Επομένως, η δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 11.5.2 της Ενότητας 11.5. του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο Τεύχος 10 ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της και για τους παραπάνω λόγους .

Η παρεμβαίνουσα «.....» στις σελίδες 25-26 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής:9. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας εταιρείας ότι η ένωσή μας τυγχάνει αποκλειστέα, λόγω παράβασης της παραγράφου 11.5.2 της Ενότητας 11.5. του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ, προβάλλοντας ότι τάχα υπάρχει ασάφεια ως προς το, εάν η μονάδα έχει σχεδιαστεί με την απαραίτητη παθητική πυροπροστασία είναι παντελώς ατεκμηρίωτη και σε πλήρη αντίθεση με τα οριζόμενα στον ΚΜΕ και τον Πίνακα Συμμόρφωσης του έργου, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής (9ος λόγος σελ. 80 - 81 της προδικαστικής προσφυγής): Η προσφεύγουσα εμμένοντας στην ατέρμονη προσπάθειά της, όπως εντοπίζει μια ακόμη φερόμενη πλημμέλεια της προσφοράς μας προβάλλει επίσης ότι αυτή τυγχάνει αποκλειστέα λόγω του λανθασμένου χαρακτήρα της προσφερθείσας μελέτης πυροπροστασίας, κατά παράβαση των απαιτήσεων του του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο: «...Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου Μελέτη πυρόσβεσης; Η μελέτη αυτή περιέχει: - Τεχνική περιγραφή έργων- Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής δικτύου πυρόσβεσης - Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού;...». Το δε σφάλμα της προσφερθείσας από την ένωσή μας μελέτης πυροπροστασίας, εντοπίζεται κατά την προσφεύγουσα στο

γεγονός ότι η μελέτη μας συντάχθηκε δήθεν με παρωχημένο νομοθετικό πλαίσιο (ήτοι με το ΠΔ 71/88 έναντι του ΠΔ 41/18) και πως το υποβληθέν σχέδιο της Μηχανικής Διαλογής δεν ταυτίζεται με το αντίστοιχο του Τεύχους 2.2. Ο ισχυρισμός αυτός που προβάλλει η προσφεύγουσα σε βάρος της προσφοράς είναι καθ' όλα νόμω και ουσία αβάσιμος και ερειδόμενος επί ανακριβούς προϋποθέσεως και συνεπώς χρήζει απορρίψεως για τους κάτωθι λόγους: Αρχικά αξίζει να αναφερθεί ότι αμφότερα τα ανωτέρω επιχειρήματα της προσφεύγουσας δεν εντάσσονται στο πλαίσιο των σημείων ελέγχου του Πίνακα Συμμόρφωσης, επομένως δεν τίθεται ζήτημα περί συμπλήρωσης ή μη ενός σημείου που εκ των πραγμάτων δεν έχει τεθεί και κατά λογική ακολουθία ουδεμία τεκμαιρόμενη αρνητική απάντηση επ' αυτού χωρεί, ως υπαινίσσεται η προσφεύγουσα. Τουναντίον, όπως πολλάκις έχει αναφερθεί η υποβληθείσα μελέτη μας περιλαμβάνει τα ελάχιστα περιγραφόμενα στον Πίνακα Συμμόρφωσης, ο ρόλος του οποίου όπως επίσης έχει τονιστεί εξαντλείται στον έλεγχο πληρότητας και όχι για αξιολόγηση ή βαθμολόγηση της Μελέτης, παρελκούσης οιασδήποτε άλλης αναφοράς. Περαιτέρω δε, όσον αφορά την ουσία της προβαλλόμενης από την προσφεύγουσα επιχειρηματολογίας, δέον όπως καταστεί σαφές ότι η υποβληθείσα μελέτη μας συντάχθηκε απολύτως και ανεξαιρέτως σύμφωνα με το Π.Δ. 41/2018, μπορεί μιν εκ παραδρομής να σημειώνεται στο κεφάλαιο 1, παράγραφος 1.2. του τεύχους 7.5.1.1. Τεχνική Περιγραφή – Προδιαγραφές Μελέτης Πυρόσβεσης, το προηγούμενο ΠΔ 71/1988, ωστόσο είναι ευχερώς διαπιστώσιμο μέσα από την απλή επισκόπηση της προσφοράς μας ότι πρόκειται για εκ παραδρομής και μόνο αναφορά. Προς επίρρωση της θέσεως μας αναφέρεται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά το τεύχος της μελέτης παθητικής πυροπροστασίας (βλ. 7.5.2.3. ΜΕΛΕΤΗ ΠΑΘΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, **ΣΧΕΤΙΚΟ 13**), σελίδα 2, όπου αναφέρεται στο μόνο εφαρμοζόμενο εν προκειμένω καινούργιο Π.Δ. 41/2018, επί τη βάση του οποίου έχουν εκπονηθεί όλοι οι υπολογισμοί της εν λόγω μελέτης. Όσον αφορά δε το γεγονός ότι το σχέδιο ΗΜ-ΠΠ-ΜΔ2 001-00 (**ΣΧΕΤΙΚΟ 14**), διαφέρει του σχεδίου Τ2.2-3 (**ΣΧΕΤΙΚΟ 15**), αξίζει να αναφερθεί, ότι η

διαφοροποίηση έγκειται μονάχα στη διάταξη μέρους του εξοπλισμού (υπόβαθρο χωροθέτησης μηχανημάτων), και όχι στις εξωτερικές διαστάσεις του κτιρίου, συνεπώς, δεδομένου ότι αμφότερα τα σχέδια έχουν όμοιες εξωτερικές διαστάσεις κτιρίου, η με-λέτη πυρόσβεσης δεν τροποποιείται λόγω της εκ παραδρομής χρήσης παλαιότερου υποβάθρου στο σχετικό σχέδιο. Εκ τούτων έπεται ότι και στην περίπτωση αυτή, η ένωσή μας σε ουδεμία επί ποινή αποκλεισμού παραβίαση των προδιαγραφών του έργου σε σχέση με τα ελάχιστα απαιτούμενα των Τευχών Δημο-πράτησης, πόσο μάλλον σε σχέση με τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα του Πίνακα Συμμόρφωσης, υπέπεσε. Επομένως, ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού απάντησε ΝΑΙ το παραπάνω στοιχείο ελέγχου του Πίνακα Συμμόρφωσης και δεν απέκλεισε την Ένωση Εταιρειών μας εξ αυτού του λόγου, απορριπτόμενα ως αβάσιμα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Άλλως και όλως επικουρικώς, αν ήθελε γίνει δεκτός ο παρών λόγος της προδικαστικής μας προσφυγής, όπερ κατηγορηματικά αρνούμεθα για τους λόγους που προαναφέραμε, πάντως δεν δύναται να οδηγήσει στην, άνευ άλλου τινός, απόρριψη της προσφοράς μας αλλά θα πρέπει να υποχρεωθεί η αναθέτουσα αρχή να μας καλέσει σε διευκρινίσεις κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, καθώς πρόκειται για επουσιώδεις πλημμέλειες που οφείλονται σε πρόδηλη παραδρομή, η οποία αποδεικνύεται ευχερώς από τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς μας.

Η **αναθέτουσα αρχή** στη σελίδα 11 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18011/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής: 9. Παράβαση της παραγράφου 11.5.2 της Ενότητας 11.5. του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ Μετά από έλεγχο της μελέτης πυρασφάλειας της, προκύπτει ότι αυτή είναι σύμφωνη με τον ισχύοντα κανονισμό Πυροπροστασίας Κτιρίων ΠΔ 41/2018. Η αναφορά στον Κανονισμό Πυροπροστασίας Κτιρίων ΠΔ71/1988 γίνεται μόνο στην εισαγωγική παράγραφο της Τεχνικής Μελέτης. Συνεπώς δεν προκύπτει λόγος αποκλεισμού της

Η προσφεύγουσα «.....» στις σελίδες 43-39 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής: **9. Παράβαση της παραγράφου 11.5.2 της Ενότητας 11.5. του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ 196.** Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της με την παράγραφο 11.5.2 της Ενότητας 11.5 του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της δεν απάντησε σ' αυτούς. Αντιθέτως, αρκέστηκε σε μια γενική και αόριστη κρίση ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη με τον ισχύοντα κανονισμό Πυροπροστασίας Κτιρίων (ΠΔ 41/2018) και ότι η αναφορά στον καταργηθέντα Κανονισμό Πυροπροστασίας Κτιρίων (ΠΔ 71/1988) έγινε μόνο στην εισαγωγική παράγραφο της Τεχνικής Μελέτης. Δεν προβάλλονται, όμως, ειδικότερες αιτιάσεις για τη συμφωνία της μελέτης με το ΠΔ 41/2018 και δεν τεκμηριώνεται γιατί η εισαγωγική μόνο αναφορά στο ΠΔ 71/1988 διασώζει την προσφορά της Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας.

197. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η, με την Παρέμβαση ..., είναι προδήλως απορριπτέα. Ειδικότερα, αξίζει να σημειωθούν τα ακόλουθα. 198. Η ισχυρίζεται στην παρέμβασή της ότι η αναφορά στο ΠΔ 71/1988 έγινε εκ παραδρομής. Επίσης, διατείνεται ότι στη μελέτη παθητικής πυροπροστασίας, εκ παραδρομής χρησιμοποιήθηκε ένα παλαιότερο από το προσφερόμενο. 199. Ωστόσο δεν είναι εύκολο να διαπιστωθεί η ορθότητα της μελέτης, όπως ισχυρίζεται η, και αυτό όχι μόνο εξ αιτίας των «εκ παραδρομής» ασαφειών αλλά και πολλών άλλων που δεν επιτρέπουν την επιβεβαίωση της. Πρώτον, στους υδραυλικούς υπολογισμούς δεν συμπεριλαμβάνεται το δίκτυο πυροσβεστικών φωλιών παρά μόνο αυτό των καταιονητήρων, οπότε δεν αποδεικνύεται η επάρκεια του πιεστικού πυρόσβεσης. Δεύτερον, η δεξαμενή νερού από τη μελέτη απαιτείται να είναι 171m³ ενώ στο σχέδιο ΓΔ δίδεται ως 4 πλαστικά τεμάχια των 25m³ = 100m³ αλλά στις περιγραφές αναφέρεται σαν τσιμεντένια με διαστάσεις όπως στα σχέδια (τα οποία σχέδια δεν υπάρχουν

πουθενά). Τρίτον, το λάθος υπόβαθρο μηχανημάτων στη Μηχανική διαλογή δεν είναι αμελητέο λάθος καθώς δεν επιτρέπει τον έλεγχο των οδεύσεων διαφυγής επειδή τα μηχανήματα προφανώς είναι εμπόδια και πρέπει να παρακάμπτονται από την όδευση. Και τέλος, στη μονάδα Μηχανικής Διαλογής αλλά στη Ραφιναρίας οι οδεύσεις διατρέχουν θέσεις μηχανήματος, του οποίου πιθανώς η στάθμη, είναι εμπόδιο στην όδευση και τη διακόπτει, αλλά και αυτό δεν είναι ευκρινές. 200. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων».

Έκθεση Ειδικής Επιστήμονος «Από την εξέταση όλων των ισχυρισμών της προσφυγής, της παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας, των τευχών του διαγωνισμού και των προσφορών των συμμετεχόντων παρατίθενται τα ακόλουθα, σχετικά με τον 9ο ισχυρισμό της ως προς την προσφορά της **Στο τεύχος 7 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Πίνακας Συμμόρφωσης Μελέτης Προσφοράς** υπάρχει το ακόλουθο ερώτημα: «....Περιέχεται στο Τεύχος 7 της μελέτης του διαγωνιζόμενου **Μελέτη πυρόσβεσης;**

Η μελέτη αυτή περιέχει:

- ☐ Τεχνική περιγραφή έργων
- ☐ Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής δικτύου πυρόσβεσης
- ☐ Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού;»

Στην παράγραφο **11.5.2 της Ενότητας 11.5. του Κεφαλαίου 11 της ΤΣΥ** αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι:

«.....Όλα τα κτίρια σχεδιάζονται με την απαραίτητη παθητική πυροπροστασία και τις αναγκαίες διαμορφώσεις πυροδιαμερισμάτων με τους ισχύοντες από τους κανονισμούς δείκτες πυραντίστασης.....»

Ο ισχύων κανονισμός Πυροπροστασίας είναι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία είναι το **ΠΔ 41/2018**. Η εταιρεία στο τεύχος **«7.5.1.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΛΕΤΗ ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ»** καταγράφει το σύνολο των κανονισμών που χρησιμοποιούνται για τη μελέτη πυρασφάλειας ως ακολούθως:

«....1.2 Κανονισμοί

Η μελέτη πυρασφάλειας του χώρου και των εγκαταστάσεων της μονάδας έγινε με βάση τους παρακάτω νόμους και οδηγίες:

□ Κ.Υ.Α 50910/2727/22-12-2003

□ ΚΥΑ 114218/97

□ Π.Δ. 71/88/ΦΕΚ 32 Τ.Α. 17.2.88 Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων

□ Υπ. Απόφ. 7755-160 ΦΕΚ 241 Τ.Β. 22.4/88. Περί μέτρων πυροπροστασίας βιομηχανικών εγκαταστάσεων

□ 14024/6.5.88 § Ε εντολής του Α.Π.Σ.

□ Πυροσβεστική Διάταξη 3/81 Περί λήψεως βασικών μέτρων πυροπροστασίας εις αίθουσας συγκεντρώσεως κοινού.

□ Πρότυπα ΕΛΟΤ, DIN, NFPA

□ Οδηγίες της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας.

□ Πυροσβεστική διάταξη 9/2000 «Κανονισμός ρύθμισης μέτρων για την πρόληψη και πυρκαγιών σε δασικές και αγροτικές εκτάσεις» Φ.Ε.Κ. 1459/30-11-2000/Τ.Β.

□ Τεχνική Οδηγία ΤΟΤΕΕ 2451/86 «Εγκαταστάσεις σε κτίρια – Μόνιμα Πυροσβεστικά Συστήματα με νερό»

□ ΦΕΚ Β' 1016 17/11/1997

Σύμφωνα με την παρ.2.3.1 της ΤΟΤΕΕ 2451/86, και για μόνιμο υδροδοτικό δίκτυο κατηγορίας II η ελάχιστη παροχή νερού σε κάθε κύρια στήλη/κλάδο θα πρέπει να είναι 380lt/min για 30 λεπτά, ενώ η πίεση στην δυσμενέστερη θέση θα πρέπει να είναι 45m ΣΥ.....» Πράγματι στη λίστα των κανονισμών αναφέρει το ΠΔ 71/88/ΦΕΚ 32 Τ.Α. 17.2.88 Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων αντί του ΠΔ 41/2018 που αποτελεί τον ισχύον Κανονισμό Πυροπροστασίας Κτιρίων. Επισημαίνεται εδώ ότι το τμήμα αυτό είναι αντιγραφή από την ΤΣΥ στην παρ. 11.5.1 σελ 225 όπου επίσης ως Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτιρίων αναφέρεται το Π.Δ. 71/88/ΦΕΚ 32 Τ.Α. 17.2.8 έναντι του ΠΔ 41-2018 που ισχύει για τις νέες κατασκευές.

Η εταιρεία, όπως επισημαίνει και στην παρέμβασή της, περιλαμβάνει στην προσφορά της μελέτη Παθητικής Προστασίας. Στο τεύχος της μελέτης περιγράφονται οι κανονισμοί που χρησιμοποιήθηκαν.

Συγκεκριμένα στο Τεύχος **7.5.2.3. ΜΕΛΕΤΗ ΠΑΘΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ** περιγράφεται ότι :

«.....Η παρούσα μελέτη εφαρμόζει τον Κανονισμό Πυροπροστασίας Κτιρίων (Π.Δ. 41/2018) ο οποίος καθορίζει τις απαιτήσεις και τα μέτρα που πρέπει να λαμβάνονται στα κτίρια, προκειμένου:

..... Ειδικότερα, κατά τη σύνταξη της παρούσας μελέτης λήφθηκαν υπ' όψη οι παρακάτω κανονισμοί - οδηγίες: Π.Δ.41/2018 (ΦΕΚ 80/Α/7-5-2018) ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΤΙΡΙΩΝ»Από την επισκόπηση του τεύχους φαίνεται ότι έχουν χρησιμοποιηθεί οι διατάξεις του ΠΔ 41/2018. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι η κατάταξη των κτιρίων, ο σχεδιασμός των οδεύσεων διαφυγής, οι απαιτούμενοι δείκτες πυραντίστασης κλπ έχουν καθοριστεί βάσει των απαιτήσεων του ΠΔ 41/2018. Στα σχέδια που συνοδεύουν τις σχετικές μελέτες δε γίνεται αναφορά στον κανονισμό που χρησιμοποιείται. Αντιστοίχως δεν υπάρχει σαφής αναφορά για τον κανονισμό που χρησιμοποιήθηκε για τον υπολογισμό των μέσων ενεργητικής πυροπροστασίας. Από τα παραπάνω δεν είναι δυνατόν να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα σχετικά με το αν το σύνολο των διατάξεων του ΠΔ 41/2018 που αφορούν σε παθητική και ενεργητική πυροπροστασία έχει εφαρμοστεί ορθώς σε όλα τα κτίρια της μονάδας.

Σχετικά με το κτίριο της Μηχανικής Διαλογής, όπως αναλύθηκε και σε προηγούμενο ισχυρισμό, υπάρχει διαφοροποίηση τόσο στη χωροθέτηση του μηχανολογικού εξοπλισμού όσο και στη διαμόρφωση των χώρων εσωτερικά του κτιρίου ανάμεσα στα σχέδια της αρχιτεκτονικής μελέτης και στα σχέδια που συνοδεύουν τις ΗΜ μελέτες. Η, για τον έλεγχο της παθητικής πυροπροστασίας έχει χρησιμοποιήσει τη διάταξη που αποτυπώνεται στα σχέδια των ΗΜ. Αν χρησιμοποιούσε τη διάταξη που αποτυπώνεται στα σχέδια Γενικής Διάταξης των αρχιτεκτονικών η αντίστοιχη λύση αλλάζει (αλλάζει το

μήκος της όδευσης διαφυγής, η πυροδιαμερισματοποίηση κλπ). Προφανώς η χρήση του ενός ή του άλλου σχεδίου επηρεάζει τις επί μέρους μελέτες. Ως εκ τούτου, ο 9ος ισχυρισμός της ως προς την προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ θεωρείται ορθός.

Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών του β παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής, ακόμη δε και εάν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται περίπτωση ασάφειας δυνάμενη να αρθεί βάσει του αρθ. 310 ν. 4412/2016 και πάλι η προσφορά χρήζει απαόρριψης βάσει των αναγραφέντων στις σκ. 32 και 33 της παρούσας.

35. Επειδή, ο προσφεύγων με τον 4^ο λόγο της προσφυγής του (σελίδες 75-76) κατά της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος ισχυρίζεται ότι η προσφορά του τελευταίου δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 3.2 του κεφαλαίου 3 του ΤΣΥ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο σχετικό ερώτημα στο Τεύχος 2 και Τεύχος 10 του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της και για τους παραπάνω λόγους.

Σύμφωνα με την έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα, λεκτέα είναι τα κάτωθι: «Η προσφεύγουσα «.....» στις σελίδες 75-76 της προσφυγής της αναφέρει τα εξής (παράγραφοι 270-274 της προσφυγής): «4. Παράβαση της Ενότητας 3.2 του κεφαλαίου 3 του ΤΣΥ 270.Ο πίνακας συμμόρφωσης προβλέπει ότι «...[δ]ιαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού...». Στο ΤΕΥΧΟΣ 2 ΚΜΕ: ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ του Πίνακα Συμμόρφωσης ερωτάται «...2.1. Ισοζύγιο Μάζας – Διαστασιολόγηση - Διαστασιολόγηση όλων των χώρων αποθήκευσης και συγκέντρωσης των υλικών;...». Επίσης, στο ΤΕΥΧΟΣ 10. ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΛΟΙΠΩΝ ΤΕΥΧΩΝ ΔΗΜΟΠΡΑΤΗΣΗΣ ερωτάται «... - ≥ 2 ημέρες (Συμφωνεί η

διαστασιολόγηση των χώρων αποθήκευσης των εισερχόμενων ρευμάτων αποβλήτων που περιέχεται στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της παραγράφου 3 της ΤΣΥ;)...». 271.Η παράγραφος 3.2. του κεφαλαίου 3 ΤΣΥ προβλέπει ότι «...[γ]ια το σχεδιασμό της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) θα ληφθούν υπόψη τα εξής: .. Εγκεκριμένος Αναθεωρημένος Περιφερειακός Σχεδιασμός Απορριμμάτων Δυτικής Ελλάδας...». 272.Ο Περιφερειακός Σχεδιασμός Δυτικής Ελλάδας λαμβάνει υπόψη τον εποχικό πληθυσμό στις τουριστικές κυρίως περιοχές μεταξύ των οποίων αναφέρονται η Αιτωλοακαρνανία και η Επίσης, στην παράγραφο 4.1. του εν λόγω Σχεδιασμού αναφέρεται ότι μεταξύ των στοιχείων που αξιοποιήθηκαν για την εκπόνηση του, είναι τα Τοπικά Σχέδια Διαχείρισης Απορριμμάτων των Δήμων. Από το εγκεκριμένο Τοπικό Σχέδιο Απορριμμάτων των Δήμων ... και Θέρμου προκύπτει σαφώς εποχικότητα στη διακύμανση των παραγόμενων απορριμμάτων, η οποία κορυφώνεται τον μήνα Αύγουστο σε ποσοστό κατά περίπου 21-22%. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εποχικότητα θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από τους διαγωνιζόμενους. 273.Εν προκειμένω, η, στο τεύχος 2.1. ΙΣΟΖΥΓΙΑ ΜΑΖΑΣ – ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ, υπολογίζει την απαίτηση του χώρου υποδοχής απορριμμάτων σε 519 m³. Στη συνέχεια σχεδιάζει τον χώρο υποδοχής απορριμμάτων όγκου 572,86 m³, χωρίς όμως να λαμβάνει υπόψη ότι τον Αύγουστο θα υπάρχει ανάγκη για αποθήκευση απορριμμάτων. Αυτό σημαίνει ότι τον μήνα Αύγουστο οι υποδοχείς των απορριμμάτων δεν θα επαρκούν για αποθήκευση 2 ημερών κατά παράβαση του άρθρου 3.2. του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ (ΤΣΥ) και του άρθρου Α.8.1 της εγκεκριμένης ΑΕΠΟ του έργου. 274.Επομένως, η δεν πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 3.2 του κεφαλαίου 3 του ΤΣΥ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο σχετικό ερώτημα στο Τεύχος 2 και Τεύχος 10 του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της και για τους παραπάνω λόγους.»

Η παρεμβαίνουσα «.....» στις σελίδες 16-17 της παρέμβασής της αναφέρει τα εξής: «4. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας εταιρείας ότι η ένωσή μας τυγχάνει αποκλειστέα, λόγω παράβασης της Ενότητας 3.2 του Κεφαλαίου 3 της ΤΣΥ, διότι δεν ελήφθη τάχα κατά τον σχεδιασμό της ΜΕΑ υπόψη η εποχικότητα της περιοχής (4^{ος} λόγος σελ. 75 -76 της προδικαστικής προσφυγής), λεκτέα τα εξής: Κατόπιν η προσφεύγουσα διατείνεται ότι τάχα ο προσφερόμενος από την ένωσή μας σχεδιασμός για το χώρο υποδοχής των απορριμμάτων δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 3.2 του κεφαλαίου 3 της Τ.Σ.Υ και δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση του πίνακα συμμόρφωσης και δη με το: «Τεύχος 10 – Συμμόρφωση με απαιτήσεις λοιπών τευχών δημοπράτησης: ≥ 2 ημέρες: Συμφωνεί η διαστασιολόγηση των χώρων αποθήκευσης των εισερχόμενων ρευμάτων αποβλήτων που περιέχεται στο τεύχος 2.1 της μελέτης του διαγωνιζόμενου με τις απαιτήσεις της παραγράφου 3 της ΤΣΥ;», με αποτέλεσμα, ως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ο προσφερόμενος από μέρους μας σχεδιασμός υποδοχής απορριμμάτων να μην επαρκεί για αποθήκευση δύο (2) ημερών, διότι δεν έχει τάχα ληφθεί υπόψη η διακύμανση της εποχικότητας βάσει του ΠΕΣΔΑ.

Και ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας παρίσταται όλως αβάσιμος και αυθαίρετος, διότι, καθώς φαίνεται διέλαθε της προσοχής της ότι έχει δοθεί διευκρινιστική οδηγία αναφορικά με το αν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη κατά τον σχεδιασμό του χώρου υποδοχής ο συντελεστής αιχμής για λόγους εποχικότητας. Πιο συγκεκριμένα, στο ερώτημα 29 του τεύχους διευκρινίσεων [με Αρ. Πρωτ. 5391-16.03.2020 (ΣΧΕ-ΤΙΚΟ 6)], σύμφωνα με το οποίο: «29. ΕΡΩΤΗΣΗ : Σε συνέχεια του παραπάνω ερωτήματος, κι εφόσον η ΕΣΥ στο άρθρο 33.4 αναφέρεται σε τουριστική περίοδο, ενώ η ΤΣΥ στη σελ. 11 αναφέρεται σε ημερήσιες διακυμάνσεις, να διευκρινιστεί εάν πρέπει κατά τη διαστασιολόγηση της μονάδας να ληφθεί υπόψη συντελεστής αιχμής και εάν ναι, να δοθεί ο συντελεστής αυτός. Να διευκρινιστεί εάν ο συντελεστής θα πρέπει να εφαρμοστεί και στη βιολογική επεξεργασία. ΑΠΑΝΤΗΣΗ : Δείτε σημείο 7 του εγγράφου «Τεύχος Τροποποιήσεων/Διορθώσεων».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι δυνάμει του ανωτέρω ερωτήματος γίνεται ρητή παραπομπή στο σημείο 7 του εγγράφου «Τεύχος Τροποποιήσεων - Διευκρινήσεων» σύμφωνα με το οποίο ισχύουν τα κάτωθι, τα οποία δεν αναφέρουν καμία πρόβλεψη για συντελεστή αιχμής: «Η μονάδα θα λειτουργεί 260 εργάσιμες ημέρες για υποδοχή, μηχανική επεξεργασία και ραφίναρια, ενώ το τμήμα της βιολογικής επεξεργασίας (κομποστοποίηση και ωρίμανση) θα λειτουργεί 365 ημέρες ανά έτος/ 24 ώρες ημερησίως. Η εγκατάσταση θα είναι ανοικτή για υποδοχή αποβλήτων από Δευτέρα έως και Παρασκευή. Οι ώρες λειτουργίας θα είναι από τις 08:00 έως τις 16:00 σε μία βάρδια.», συνάγεται μετά βεβαιότητας ότι, παρά τα όλως αυθαίρετως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, για τον σχεδιασμό της μονάδας υποδοχής δεν λαμβάνεται υπόψη η εποχικότητα!

Ως εκ τούτου, ο σχεδιασμός της ένωσης μας, λαμβάνοντας υπόψη την απαίτηση για αποθήκευση 519 m^3 που αντιστοιχεί σε χρονικό διάστημα δύο ημερών, ορθώς προσέφερε χώρο υποδοχής με ικανότητα $572,86 \text{ m}^3$, ο οποίος κρίνεται επαρκής για τις ανάγκες του έργου, ενώ οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί συντελεστή αιχμής αποτελούν αυθαίρετες υποκειμενικές κρίσεις, μη δυνάμενες να στοιχειοθετήσουν σε βάρους μας ουδένα λόγο αποκλεισμού. Μάλιστα, η παραδοξότητα του ισχυρισμού της προσφεύγουσας εταιρίας έγκειται στο γεγονός ότι στην υποβληθείσα προσφορά της στο τεύχος 2 «ΜΟΝΑΔΑ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΒΙΟΛΟΓΙΚΗΣ Ε-ΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ», κεφάλαιο 2.1, παράγραφος 2.1.2.1 «Υποδοχή ΑΣΑ» (ΣΧΕΤΙΚΟ 19) παρουσιάζει τους υπολογισμούς της πλατείας υποδοχής απορριμμάτων ΑΣΑ που προσφέρει, τεκμηριώνοντας αποθηκευτική ικανότητα $456,69 \text{ m}^3$, ήτοι κατά $572,86 \text{ m}^3 - 456,69 \text{ m}^3 = 116,17 \text{ m}^3$ ή 20,3 % μικρότερη αποθηκευτική ικανότητα από την πλατεία υποδοχής απορριμμάτων ΑΣΑ που προσφέρει η Ένωση των εταιριών μας. Δηλαδή, η προσφεύγουσα εταιρία θεωρεί ότι θα έπρεπε να απορριφθεί ως ανεπαρκής πλατεία υποδοχής με αποθηκευτική ικανότητα σημαντικά μεγαλύτερη από εκείνη που προσφέρει η ίδια. Επιπροσθέτως, τα $456,69 \text{ m}^3$ αποθηκευτικής ικανότητας που προσφέρει η

προσφεύγουσα εταιρία για την υποδοχή απορριμμάτων ΑΣΑ υπολείπεται κατά $62,31 \text{ m}^3$ την απαιτούμενη ελάχιστη αποθηκευτική ικανότητα των 519 m^3 , όπως αυτή ζητείται από τα διαγωνιστικά τεύχη. Εκ τούτων έπεται ότι η τεχνική προσφορά της ένωσης μας πληροί τις απαιτήσεις της παραγράφου 3.2 του κεφαλαίου 3 της Τ.Σ.Υ. και ορθώς έλαβε ΝΑΙ στο σχετικό ερώτημα του πίνακα συμμόρφωσης. Αντιθέτως, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας δεν πληροί τις απαιτήσεις της εν λόγω παραγράφου και θα έπρεπε να απορριφθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου ο ως άνω λόγος αποκλεισμού είναι απορριπτός ως παντελώς αβάσιμος.»

Η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 10 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18011/2021/12-10-2021 αναφέρει τα εξής:

«4. Παράβαση της Ενότητας 3.2 του κεφαλαίου 3 της ΤΣΥ

Βλ. σημείο 7 σε απάντηση του ίδιου ισχυρισμού για την “.....”.» Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στη σελίδα 6 των απόψεών της με αριθμό πρωτ. 18011/2021/12-10-2021, όπου αναφέρει τα εξής: «7. Παράβαση της Ενότητας 3.2 του κεφαλαίου 3 του ΤΣΥ

Δεν επιβεβαιώνεται ότι υπάρχει παράβαση της Ενότητας 3.2 του Κεφαλαίου 3 της ΤΣΥ. Σε απάντηση σχετικού ερωτήματος (Εγγραφο ΑΠ 5391, 16/03/20 - ΕΡΩΤΗΜΑ 29) προς διευκρίνιση απαίτησης ή όχι εφαρμογής συντελεστή αιχμής κατά τον σχεδιασμό, γίνεται παραπομπή στο σημείο 7 του εγγράφου “Τεύχος Τροποποιήσεων/Διορθώσεων”. Με αυτό το σημείο, γίνεται αντικατάσταση του σχετικού άρθρου 33.6 της ΕΣΥ με απαλοιφή των αναφορών σε τουριστική περίοδο και δύο βάρδιες λειτουργίας. Από τα ως άνω προκύπτει ως σαφής οδηγία να μην ληφθεί υπόψη συντελεστής αιχμής για τη διαστασιολόγηση της ΜΕΑ. Η μονάδα υποδοχής της “.....” έχει σχεδιαστεί σε συμμόρφωση με τα ελάχιστα απαιτούμενα των ΤΔ αφού δεν απαιτείται η εφαρμογή συντελεστή αιχμής/εποχικότητας στο σχεδιασμό της ΜΕΑ. Επομένως ο ΤΣ θεωρεί ότι ορθώς η προσφορά της ένωσης έγινε αποδεκτή.» Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισυνάπτει στις απόψεις της τη 2^η Έκθεση Ελέγχου και Αξιολόγησης Τεχνικού Συμβούλου αναφορικά με τις

ΑΠΟΦΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ, στις σελίδες 6 και 3 της οποίας επαναλαμβάνονται τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

Η προσφεύγουσα «....» στις σελίδες 39-42 του υπομνήματός της αναφέρει τα εξής:

«4. Παράβαση της Ενότητας 3.2 του κεφαλαίου 3 του ΤΣΥ

172. Τόσο η Αναθέτουσα Αρχή, όσο και η θεωρούν εσφαλμένα ότι σύμφωνα με την απάντηση στο ερώτημα 29 που δόθηκε με το με αρ. πρωτ. 5391/16.03.2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής δεν θα πρέπει οι διαγωνιζόμενοι να λάβουν υπόψη τους συντελεστές αιχμής. 173. Ωστόσο, η παραπάνω απάντηση επουδενί δεν αποτελεί «σαφή οδηγία» να μην ληφθεί υπόψη συντελεστής αιχμής για τη διαστασιολόγηση της ΜΕΑ. Η παραπάνω απάντηση διευκρινίζει ποιο θα είναι το ωράριο λειτουργίας της μονάδας. Με βάση τη δοθείσα απάντηση, σε περιόδους αιχμής η μονάδα θα πρέπει να λειτουργεί σταθερά, χωρίς επιπρόσθετες ώρες ή βάρδιες, εφόσον από την διευκρίνιση ορίζεται σταθερό ωράριο λειτουργίας σε όλη τη διάρκεια του έτους, το οποίο δεν μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με την εποχιακή διακύμανση. 174. Επομένως, ο μηχανολογικός εξοπλισμός για παράδειγμα, θα πρέπει να διαστασιολογηθεί για λειτουργία 260 ημερών σε μία βάρδια ημερησίως. Κατ' επέκταση, προκειμένου να μπορεί να αναλάβει την αιχμή, θα πρέπει να έχει ωριαία δυναμικότητα μεγαλύτερη, από την ελάχιστη οριζόμενη στη Διακήρυξη. 175. Επίσης, ο ισχυρισμός της ότι η προσφορά μας «...παρουσιάζει τους υπολογισμούς της πλατείας υποδοχής απορριμμάτων ΑΣΑ που προσφέρει, τεκμηριώνοντας αποθηκευτική ικανότητα $456,69 \text{ m}^3$, ήτοι κατά $572,86 \text{ m}^3 - 456,69 \text{ m}^3 = 116,17 \text{ m}^3$ ή 20,3 % μικρότερη αποθηκευτική ικανότητα από την πλατεία υποδοχής απορριμμάτων ΑΣΑ που προσφέρει η Ένωση των εταιριών μας. Δηλαδή, η προσφεύγουσα εταιρία θεωρεί ότι θα έπρεπε να απορριφθεί ως ανεπαρκής πλατεία υποδοχής με αποθηκευτική ικανότητα σημαντικά μεγαλύτερη από εκείνη που προσφέρει η ίδια. Επιπροσθέτως, τα $456,69 \text{ m}^3$ αποθηκευτικής ικανότητας που προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρία για την

υποδοχή απορριμμάτων ΑΣΑ υπολείπεται κατά 62,31 m³ την απαιτούμενη ελάχιστη αποθηκευτική ικανότητα των 519 m³, όπως αυτή ζητείται από τα διαγωνιστικά τεύχη...» είναι αβάσιμος, όπως αποδεικνύουμε αμέσως παρακάτω.

176. Ο πίνακας 5 της ΤΣΥ, σελ. 31, ορίζει:

ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΜΕΑ ΓΙΑ ΑΣΑ		
ΑΣΑ	16.852	tn/yr
Ημέρες/έτος	260	d/yr
Ημερήσια δυναμικότητα	64,82	tn/d
Ώρες βάρδιας /ημέρα	8	hr
Ώρες λειτουργίας /ημέρα	7,5	hr
Ώρες λειτουργίας ανά έτος	1950	hr
Συντελεστής διαθεσιμότητας	85	%
Ωριαία δυναμικότητα	10,2	tn/hr

177. Στο Τεύχος 1 της προσφοράς μας, έχουμε υπολογίσει αναλυτικά, με στοιχεία των Τοπικών Σχεδίων Διαχείρισης Απορριμμάτων (ΤΟΣΔΑ), τα οποία ενσωματώνονται στον περιφερειακό σχεδιασμό -ΠΕΣΔΑ (βλ. ΠΠ μας), την εποχιακή διακύμανση ως εξής:

Εισερχόμενα ρεύματα προς επεξεργασία			
	Μηνιαίες ποσότητες εισερχόμενων προς ΜΕΑ	Μηνιαίες ποσότητες εισερχόμενων προδιαλεγμένων οργανικών	Μηνιαίες ποσότητες εισερχόμενων πράσινων αποβλήτων
Ιανουάριος	1.282,51	475,27	237,45
Φεβρουάριος	1.230,73	456,08	227,86
Μάρτιος	1.310,32	485,58	242,60
Απρίλιος	1.426,22	528,53	264,05
Μάιος	1.433,44	531,20	265,39
Ιούνιος	1.461,56	541,62	270,60
Ιούλιος	1.628,53	603,50	301,51
Αύγουστος	1.710,86	634,01	316,75
Σεπτέμβριος	1.442,83	534,68	267,13
Οκτώβριος	1.329,36	492,63	246,12
Νοέμβριος	1.251,89	463,92	231,78
Δεκέμβριος	1.343,74	497,96	248,78
Σύνολο	16.852 τόνοι/έτος	6.245 τόνοι/έτος	3.120 τόνοι/έτος

Εισερχόμενα ρεύματα προς επεξεργασία			
	Μηνιαίες ποσότητες εισερχόμενων προς ΜΕΑ	Μηνιαίες ποσότητες εισερχόμενων προδιαλεγμένων οργανικών	Μηνιαίες ποσότητες εισερχόμενων πράσινων αποβλήτων
Μέση μηνιαία ποσότητα	1.404,03 τόνοι/μήνα	520,42 τόνοι/μήνα	260 τόνοι/μήνα
Αιχμή (Αύγουστος)	1.710,86 τόνοι/μήνα	634,01 τόνοι/μήνα	316,75 τόνοι/μήνα
Αιχμή (%)	+21,8%	+21,8%	+21,8%

Συνεπώς, λαμβάνεται υπόψη συντελεστής αιχμής +22% για τις ανάγκες διαστασιολόγησης των χώρων υποδοχής εισερχόμενων ρευμάτων προς επεξεργασία και των μονάδων βιολογικής επεξεργασίας.

178. Για τη διαστασιολόγηση του εξοπλισμού η εταιρία μας, λαμβάνοντας υπόψη τον συντελεστή αιχμής +22%, δημιούργησε τον κάτωθι πίνακα (σελ.7, Τεύχος 2):

ΜΕΑ - Μηχανική επεξεργασία ΑΣΑ (16.852 τόνοι/έτος)		
	Ονομαστική δυναμικότητα	Δυναμικότητα αιχμής
Ημέρες λειτουργίας/έτος	260	260
Συντελεστής αιχμής	1	1,22
Βάρδιες λειτουργίας/ημέρα	1	1
Ώρες βάρδιας/ημέρα	8	8
Ώρες λειτουργίας/ημέρα	7,5	7,5
Συντελεστής διαθεσιμότητας	85%	85%
Ώρες λειτουργίας/έτος, λαμβάνοντας υπόψη το συντελεστή διαθεσιμότητας	1649	1649
Πλήθος γραμμών επεξεργασίας	1	1
Ωριαία δυναμικότητα γραμμής	10,22 t/h	12,47 t/h

179. Η εταιρία μας δηλαδή, προσέφερε εξοπλισμό βασισμένο στην ωριαία δυναμικότητα αιχμής, ήτοι 12,47 τόνους ανά ώρα, έτσι ώστε όταν αυξάνονται σε περιόδους αιχμής τα απορρίμματα, να μπορεί να λειτουργήσει η μονάδα, χωρίς να αυξάνονται οι ώρες λειτουργίας του εξοπλισμού, σε πλήρη συμφωνία με τα τεύχη δημοπράτησης και τις δοθείσες διευκρινίσεις. 180. Αντίθετα, η , προσφέρει (τεύχος 2.1 προσφοράς της):

Πίνακας 7: Υπολογισμός δυναμικότητας μονάδας μηχανικής διαλογής ΑΣΑ

Ετήσια εισερχόμενη ποσότητα (t/y)	16.852
Ημέρες λειτουργίας ανά έτος (d/y)	260
Ημερήσια δυναμικότητα (t/d)	64,82
Ώρες βάρδιας ανά ημέρα (h/d)	8
Ώρες λειτουργίας ανά βάρδια (h)	7,5
Συντελεστής διαθεσιμότητας εξοπλισμού (%)	85%
Απαιτούμενη ωριαία δυναμικότητα (t/h)	10,2

181. Με βάση την ποσότητα του μήνα αιχμής, ήτοι τον Αύγουστο, η ωριαία εισερχόμενη ποσότητα στην μονάδα μηχανικής διαλογής θα είναι:

$1.710,86 \text{ τόνοι ανά μήνα} \div (22 \text{ ημέρες} \times 1 \text{ βάρδια/ημέρα} \times 7,5 \text{ ώρες ανά βάρδια} \times 85\% \text{ συντ. διαθ/τας}) =$

$1710,86 \text{ τόνοι ανά μήνα} \div 140,25 \text{ ώρες ανά μήνα} = 12,19 \text{ τόνοι ανά ώρα} > 10,2 \text{ τόνοι ανά ώρα.}$

182. Επομένως, λόγω του ότι δεν λήφθηκε υπόψη η αιχμή, είναι λανθασμένη η διαστασιολόγηση του χώρου υποδοχής, των μονάδων βιολογικής επεξεργασίας και της μονάδας ραφιναρίας. Επομένως, ο ισχυρισμός μας είναι ορθός και ο σχεδιασμός της είναι μη λειτουργικός, δεν συμφωνεί με τη Διακήρυξη και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. 183. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων.»

Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα:

- Το Άρθρο 2 «Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη» της υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξης του (ΑΔΑΜ:) προβλέπει ότι (βλ. σκ. 2 της παρούσας)
- Το Τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) καθορίζει στο Κεφάλαιο Α «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΑ-ΜΕΒ)» και ειδικότερα στο Άρθρο 3.2 «ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΜΟΝΑΔΑΣ» (σελ. 25-32) τις παραμέτρους σχεδιασμού του έργου:
«Για το σχεδιασμό της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) θα ληφθούν υπόψη τα εξής:
- Απόφαση 214337 (02/11/2018) «Τροποποίηση της υπ. αριθ. 938/59677/11-08-2016 (ΑΔΑ: 7ΘΩ4ΟΡ1Φ-ΓΜ3) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα ΑΔΠΔΕΙ για το έργο «Χώρος Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ) 1ης Γεωγραφικής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας, με προσθήκη Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων (ΜΕΑ) και Μονάδας Επεξεργασίας Βιοαποβλήτων (ΜΕΒ)» στη θέση «Κοχλαστή» του Δ.Δ. Βλαχομάνδρας του Δήμου ..., Π.Ε. Αιτωλοακαρνανίας, Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας και Ιονίου».
- Απόφαση 938/59677 (11/08/2016) «Ανανέωση, Τροποποίηση και Αναδιατύπωση της υπ' αριθ.3700/19-06-2002 Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) «Χώρος Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) 1ης Γεωγραφικής Ενότητας Αιτωλοακαρνανίας, όπως τροποποιήθηκε με τις

υπ' αριθμ. 2795/42246/18-05-2010 και 3397/79012/15-04-2013 (ΑΔΑ: ΒΕΑ2ΟΡ1Φ-2ΕΚ) Αποφάσεις εντός του γηπέδου του ΧΥΤΑ 1ης Γ.Ε.Αιτωλοακαρνανίας, στη θέση «Κοχλαστή» του Δ.Δ. Βλαχομάνδρας του Δήμου ..., Π.Ε.Αιτωλοακαρνανίας, Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτ. Ελλάδας και Ιονίου»

- ΚΥΑ 114218/1997 «Κατάρτιση πλαισίου Προδιαγραφών και γενικών προγραμμάτων διαχείρισης στερεών αποβλήτων»
- ΦΕΚ 3339/2014 «Καθορισμός απαιτήσεων (προδιαγραφών) για εργασίες επεξεργασίας στο πλαίσιο της μηχανικής – βιολογικής επεξεργασίας των σύμμεικτων αστικών αποβλήτων και καθορισμός χαρακτηριστικών των παραγόμενων υλικών ανάλογα με τις χρήσεις τους, σύμφωνα με το εδάφιο β της παραγράφου 1 του άρθρου 38 του Ν. 4042/2012 (Α' /24).
- Εγκεκριμένος Αναθεωρημένος Περιφερειακός Σχεδιασμός Απορριμμάτων Δυτικής Ελλάδας.

Η ΜΕΑ και ΜΕΒ θα αποτελούνται από τα εξής επιμέρους τμήματα επεξεργασίας:

- Υποδοχή ΑΣΑ και προδιαλεγμένων οργανικών
- Μηχανική Διαλογή ΑΣΑ
- Κομποστοποίηση/Ωρίμανση οργανικών ΑΣΑ
- Κομποστοποίηση/Ωρίμανση προδιαλεγμένων οργανικών
- Ραφιναρία
- Υποδοχή και τεμαχισμός πράσινων απορριμμάτων
- Υποδοχή και τεμαχισμός ογκωδών απορριμμάτων

Το έργο αφορά την κατασκευή εγκατάστασης επεξεργασίας ΑΣΑ δυναμικότητας 16.852 τόνων ετησίως, από τον συμβατικό κάδο συλλογής ΑΣΑ.

Επιπλέον, με βάση τον ΠΕΣΔΑ στη μονάδα προβλέπεται να εισέρχονται 6.245 tn/έτος προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων και 758 tn/έτος ιλύς από ΕΕΛ.

Η μονάδα θα σχεδιάσκει να λειτουργεί 260 εργάσιμες ημέρες για υποδοχή, μηχανική επεξεργασία και ραφινάρια, ενώ το τμήμα της βιολογικής επεξεργασίας (κομποστοποίηση και ωρίμανση) θα λειτουργεί 365 ημέρες ανά έτος/ 24 ώρες ημερησίως.

...

Πίνακας 5: Παράμετροι σχεδιασμού ΜΕΑ για ΑΣΑ

ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΜΕΑ ΓΙΑ ΑΣΑ		
ΑΣΑ	16.852	tn/yr
Ημέρες/έτος	260	d/yr
Ημερήσια δυναμικότητα	64,82	tn/d
Ωρες βάρδιας /ημέρα	8	hr
Ωρες λειτουργίας /ημέρα	7,5	hr
Ωρες λειτουργίας ανά έτος	1950	hr
Συντελεστής διαθεσιμότητας	85	%
Ωριαία δυναμικότητα	10,2	tn/hr

»

- Το Τεύχος της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) προβλέπει στο Άρθρο 33 «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» και ειδικότερα στην Παράγραφο 33.4 «ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ» (σελ. 96) τα εξής αναφορικά με τις ποσότητες των εισερχόμενων στη μονάδα αποβλήτων:

«Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να επεξεργάζεται τις ποσότητες των εισερχομένων αποβλήτων μέχρι την απαιτούμενη από την ΤΣΥ δυναμικότητα....

Ποσότητες εισερχομένων αποβλήτων μικρότερες από την απαιτούμενη δυναμικότητα δεν δίνουν στον ανάδοχο δικαίωμα διεκδίκησης αποζημίωσης ή άλλης απαίτησης. Στην περίπτωση που οι ποσότητες των εισερχομένων απορριμμάτων είναι μεγαλύτερες από την απαιτούμενη δυναμικότητα, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να παρουσιάσει σχέδιο διευθέτησης για την εξασφάλιση της λειτουργίας της εγκατάστασης. Η ΑΑ εγκρίνει το σχέδιο. Αν οι εισερχόμενες ποσότητες είναι κατά πολύ μεγαλύτερες της δυναμικότητας και η διευθέτηση της λειτουργίας είναι αδύνατη, τότε η ΑΑ αποφασίζει για τις απαιτούμενες ενέργειες.»

- Επιπλέον, το Τεύχος της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) προβλέπει στο Άρθρο 33 «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» και ειδικότερα στην Παράγραφο 33.6 «ΩΡΑΡΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ» (σελ. 97) τα εξής αναφορικά με το ωράριο λειτουργίας της μονάδας:

«Η εγκατάσταση θα είναι ανοικτή για υποδοχή αποβλήτων όλες τις ημέρες της εβδομάδας, πλην της Κυριακής. Οι ώρες λειτουργίας κατά τη μη τουριστική περίοδο θα είναι από τις 06:00 έως τις 14:00 (Δευτέρα έως Σάββατο) ενώ κατά τη τουριστική περίοδο (Ιούνιο έως και Αύγουστο), οι ώρες λειτουργίας μπορεί να είναι σε δύο βάρδιες, δηλαδή από τις 06:00 έως τις 21:00 (Δευτέρα έως Σάββατο), όπως αυτές θα καθορίζονται, ανά τακτά χρονικά διαστήματα, με τον Κύριο του έργου.

Ο ανάδοχος έχει δικαίωμα να τροποποιήσει το ωράριο λειτουργίας με την σύμφωνη γνώμη της Αναθέτουσας Αρχής.

Η Αναθέτουσα Αρχή έχει το δικαίωμα σε εξαιρετικές περιπτώσεις και για συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, να απαιτήσει την διεύρυνση του ωραρίου λειτουργίας, στο βαθμό που αυτό απαιτείται για την εξυπηρέτηση συγκεκριμένων αναγκών.»

- Το Παράρτημα III «Αποτελέσματα διαβούλευσης και παρατηρήσεων - ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΝ/ΔΙΟΡΘΩΣΕΩΝ» της υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξης του ... (ΑΔΑΜ:) προβλέπει τα εξής (σελ. 7-8 του αρχείου pdf):

«7. Στο άρθρο 33.6 της ΕΣΥ η ακόλουθη παράγραφος:

“Η εγκατάσταση θα είναι ανοικτή για υποδοχή αποβλήτων όλες τις ημέρες της εβδομάδας, πλην της Κυριακής. Οι ώρες λειτουργίας κατά τη μη τουριστική περίοδο θα είναι από τις 06:00 έως τις 14:00 (Δευτέρα έως Σάββατο) ενώ κατά τη τουριστική περίοδο (Ιούνιο έως και Αύγουστο), οι ώρες λειτουργίας μπορεί να είναι σε δύο βάρδιες, δηλαδή από τις 06:00 έως τις 21:00 (Δευτέρα έως Σάββατο), όπως αυτές θα καθορίζονται, ανά τακτά χρονικά διαστήματα, με τον Κύριο του έργου.”

αντικαθίσταται από την ακόλουθη:

“Η μονάδα θα λειτουργεί 260 εργάσιμες ημέρες για υποδοχή, μηχανική επεξεργασία και ραφιναρία, ενώ το τμήμα της βιολογικής επεξεργασίας (κομποστοποίηση και ωρίμανση) θα λειτουργεί 365 ημέρες ανά έτος/24 ώρες ημερησίως. Η εγκατάσταση θα είναι ανοικτή για υποδοχή αποβλήτων από Δευτέρα έως και Παρασκευή. Οι ώρες λειτουργίας θα είναι από τις 08:00 έως τις 16:00 σε μία βάρδια.”»

- Το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου και, ειδικότερα, το ΑΡΘΡΟ 2 «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΕΡΓΟΥ» (σελ. 5) ορίζει τα εξής:
«Ο σχεδιασμός του έργου στις μελέτες τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, θα αφορά α) σε Μ.Ε.Α. δυναμικότητας 16.852 tn/έτος , β) σε Μ.Ε.Β δυναμικότητας 6.245 tn/έτος και Γ) σε λεκάνη Χ.Υ.Τ.Υ. ωφέλιμης χωρητικότητας 235.000m³ συνολικά για 20 έτη....»
- Επιπλέον, το Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου και, ειδικότερα, το ΑΡΘΡΟ 4 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΡΓΩΝ»/Παράγραφος 4.2. «ΔΟΜΗ ΜΕΛΕΤΩΝ» (σελ. 6-8) ορίζει τα εξής:
«...Τονίζεται ότι όλα τα περιγραφόμενα και αναφερόμενα στο τεύχος Τ.Σ.Υ. και λοιπά συμβατικά τεύχη, ως "επί ποινή αποκλεισμού", "κατ' ελάχιστον", "τουλάχιστον", "ελάχιστα", "μέγιστα" κ.λπ. τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβασή τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής Προσφοράς....»
- Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1170/20-01-2020 έγγραφό της, η Αναθέτουσα Αρχή διευκρινίζει τα εξής επί του διαγωνισμού του εν λόγω έργου:
«Αναφορικά με τον διαγωνισμό του θέματος σας διευκρινίζουμε τα κάτωθι:
1. Στην ΜΕΑ επιτρέπεται να εισέρχονται σύμμεικτα Αστικά Στερεά Απόβλητα (ΑΣΑ) [βλ. τον πίνακα της σελίδας 14 της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, όπου ρητώς αναφέρεται ως εισερχόμενη ποσότητα σχεδιασμού της ΜΕΑ Ναυπάκτου 16.852 t/έτος σύμμεικτα ΑΣΑ]
...3. Διευκρινίζουμε επίσης ότι η τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων θα συνταχθεί με βάση την διακήρυξη και τα τεύχη που την

συνοδεύουν, τα οποία παρουσιάζουν με σαφήνεια τις απαιτήσεις σχεδιασμού των δημοπρατούμενων έργων, που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή και τα οποία συνάδουν πλήρως με την ΑΕΠΟ του έργου, η οποία στο τμήμα της δυναμικότητας, της προέλευσης και της ποιότητας των εισερχόμενων αποβλήτων σε ΜΕΑ καθορίζει το σύνολο των σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (ΑΣΑ) που δύναται να διαχειριστεί στην ποσότητα των 16.852t/έτος και το οποίο ταυτίζεται πλήρως με τον εγκεκριμένο ΠΕΣΔΑ Δυτικής Ελλάδας (ΚΥΑ 61491/5301/2016)....»

Η «.....» στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει τα εξής:

- αρχείο «**1_1_Synopt_perigr_signed.pdf.pdf**», σελίδες 9-11:

2 ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΑ ΜΕΓΕΘΗ – ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ

Τα δεδομένα σχεδιασμού προέρχονται από τα τεύχη δημοπράτησης, και συγκεκριμένα από το τεύχος της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, όπως αυτό έχει τροποποιηθεί από τις διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής.

2.3 ΩΡΑΡΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

Το ωράριο λειτουργίας της ΜΕΑ έχει ως ακολούθως :

- Υποδοχή απορριμμάτων 260 ημέρες ετησίως ώρες την ημέρα,
- Η Μηχανική Διαλογή της ΜΕΑ θα λειτουργεί 260 ημέρες σε μία βάρδια 8 ωρών εκ των οποίων εργάσιμες είναι 7,5 ώρες,
- Η μηχανική διαλογή θα έχει διαθεσιμότητα 85%,
- Η βιολογική επεξεργασία λειτουργεί 365 ημέρες, 24 ώρες.

Επιπλέον λαμβάνεται υπόψη η απαίτηση των τευχών τα πράσινα να κατανέμονται τεμαχισμένα 50% σε κάθε ρεύμα βιολογικής επεξεργασίας (ήτοι η μισή ποσότητα στο ρεύμα του οργανικού των σύμμεικτων και η άλλη μισή ποσότητα στο ρεύμα των προδιαλεγμένων οργανικών) και κάθε άλλη παράμετρος σχεδιασμού που επιβάλλεται από τα τεύχη.

Όλα τα ανωτέρω δεδομένα του κεφαλαίου 2 έχουν ληφθεί υπόψη στους υπολογισμούς του ισοζυγίου μάζας και στη διαστασιολόγηση των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού και αποδεικνύεται ότι η μέθοδος επεξεργασίας που προσφέρεται ... επιτυγχάνει τους στόχους που αναφέρονται στο επόμενο κεφάλαιο.

- αρχείο «**ΤΕΥΧΟΣ_2.1_signed.pdf.pdf**», σελίδες 6-9:

1.2 Εγγυημένα – Δεσμευτικά Μεγέθη

Σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή των Διαγωνιστικών Τευχών, η μονάδα κατά την λειτουργία της θα πρέπει να επιτυγχάνει τους ακόλουθους στόχους, όπως αυτοί αναφέρονται στο πίνακες 4 και 5:

Πίνακας 4: Δεσμευτικά μεγέθη – Στόχοι (I)

Μέγεθος	Στόχος – Δεσμευτική Ποσότητα
Δυναμικότητα μονάδας υποδοχής και μηχανικής διαλογής ΑΣΑ	16.852 t/y
Ελάχιστη δυναμικότητα γραμμής μηχανικής διαλογής ΑΣΑ (συντελεστής διαθεσιμότητας εκπομπών: 85%)	10,20 t/h

...

Πίνακας 5: Δεσμευτικά μεγέθη – Στόχοι (II)

Μέγεθος	Στόχος – Δεσμευτική Ποσότητα
Ημέρες Λειτουργίας	• 260 ημέρες ανά έτος • 1 βάρδια (8 ώρες) ανά ημέρα Η βιολογική επεξεργασία θα λειτουργεί 365 ημέρες τον χρόνο σε 24ωρη βάση

Όπως προκύπτει από τα παραπάνω στοιχεία, η «....» έλαβε υπόψη της για το σχεδιασμό της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) τις απαιτήσεις του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) και, ιδιαίτερα, τον ως άνω αναφερόμενο Πίνακα 5 «Παράμετροι σχεδιασμού ΜΕΑ για ΑΣΑ» του Άρθρου 3.2 αυτής.

Τηρήθηκε, επομένως, από την «....» ο «επί ποινή αποκλεισμού» όρος του Άρθρου 2 του Τεύχους του Κανονισμού Μελετών Έργου για «σχεδιασμό του έργου ..., επί ποινή αποκλεισμού, ... σε Μ.Ε.Α. δυναμικότητας 16.852 tn/έτος...», που άλλωστε έχει τεθεί ως «ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους», με βάση το ως άνω Άρθρο 4/Παρ. 4.2 του Τεύχους του Κανονισμού Μελετών Έργου. Η επιλογή της προσφεύγουσας «....» να λάβει υπόψη της συντελεστή αιχμής για

την (τυχόν) (υπερ)διαστασιολόγηση του εξοπλισμού της μονάδας Μ.Ε.Α. δεν προκύπτει ως απαίτηση από τα συμβατικά τεύχη δημοπράτησης του έργου, καθώς σύμφωνα με το Άρθρο 33.4 του Τεύχους της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) «Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να επεξεργάζεται τις ποσότητες των εισερχομένων αποβλήτων μέχρι την απαιτούμενη από την ΤΣΥ δυναμικότητα».Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «....» περί παραβίασης της Ενότητας 3.2 του Κεφαλαίου 3 του Τεύχους της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) από πλευράς της «....» σχετικά με τις ληφθείσες παραμέτρους σχεδιασμού και την απαιτούμενη δυναμικότητα της μονάδας Μ.Ε.Α., θεωρείται ως μη-ορθός».

Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του β παρεμβαίνοντος ως προς τον οικείο λόγο.

36. Επειδή, ο προσφεύγων με το 10^ο λόγο της προσφυγής του (σελίδα 81 της προσφυγής) ισχυρίζεται ότι η προσφορά του β **παρεμβαίνοντος** παραβίασε τις απαιτήσεις του Τεύχους 1.1. ΚΜΕ και έπρεπε να απορριφθεί και γι' αυτό το λόγο.

Σύμφωνα με την έκθεση της Ειδικής Επιστήμονος Δρ., λεκτέα είναι τα κάτωθι: «Σύμφωνα με την §2.6. Ποιοτική σύσταση αποβλήτων (σελ. 14,15) του Κεφ.2. Στόχοι σχεδιασμού του έργου, της Τεχνικής συγγραφής υποχρεώσεων (ΤΣΥ) «Η ποιοτική σύσταση των απορριμμάτων αποτελεί μια παράμετρο που μεταβάλλεται χρονικά και τοπικά, οι διακυμάνσεις της οποίας οφείλονται κατά κύριο λόγο στις κοινωνικές και οικονομικές διαφορές μεταξύ διαφόρων περιοχών (π.χ. αγροτικές, αστικές, τουριστικές), αλλά και στην επίδραση των κλιματολογικών συνθηκών και στις εποχικές μεταβολές των συνηθειών του πληθυσμού (όπως τα εποχιακά είδη διατροφής). Η ποιοτική σύνθεση των απορριμμάτων βασίστηκε στον Αναθεωρημένο ΠΕΣΔΑ Δυτικής Ελλάδας. Η κατά μέσο όρο ποιοτική σύνθεση των απορριμμάτων συνοψίζεται στους πίνακες που ακολουθούν ».

Πίνακας 2. Ποιοτική σύσταση Α.Σ.Α. στην περιοχή της μελέτης.

Υλικό	Μέση ποιοτική σύσταση (% κ.β.)
Οργανικά	46,53
Χαρτί	23,83
Πλαστικά	9,35
Μέταλλα	430
Γυαλί	5,00
Ξύλο	1,50
Αδρανή - Διάφορα	5,84
Λοιπά ανακτήσιμα	3,65
Σύνολο	100,00

Ο παραπάνω πίνακας αντικαθίσταται από τον Πίνακα 2 (σελ. 4) του Παραρτήματος ΙΙΙ (αποτελέσματα διαβούλευσης και παρατηρήσεων), τεύχος τροποποιήσεων / διορθώσεων ως ακολούθως:

Πίνακας 2. Ποιοτική σύσταση Α.Σ.Α. στην περιοχή της μελέτης

Υλικό	Μέση ποιοτική	Υγρασία επί μέρους
	%κ.β.	%κ.β.
Οργανικά	46,53%	70,0%
Χαρτί	23,83%	36,2%
Πλαστικά	9,35%	17,7%
Μέταλλα	4,30%	2,4%
Γυαλί	5,00%	3,0%
Ξύλο	1,50%	30,0%
Αδρανή - Διάφορα	5,84%	10,9%
Λοιπά ανακτήσιμα	3,65%	35,0%
ΣΥΝΟΛΟ	100,00%	45,5%

Σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης μελέτης προσφοράς (σελ 1) του Παραρτήματος ΙΙ ορίζεται ότι «Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε 10

υποπίνακες: Οι 9 αναφέρονται κυρίως στον ΚΜΕ και καθένας αντιστοιχεί σε κάθε τεύχος μελέτης όπως καθορίζονται στον ΚΜΕ. Αυτό γίνεται για διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και της Επιτροπής Αξιολόγησης και δεν απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την ευθύνη της πλήρους και σύμφωνα με τους κανόνες και τις προδιαγραφές σύνταξης της τεχνικής προσφοράς του. Ρητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων στοιχείων της μελέτης όπως αυτά απαιτούνται από τον ΚΜΕ (κείμενα, σχέδια, προσπέκτους κλπ.), ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών. Υπολογισμοί σε φυσικές, χημικές και βιολογικές διεργασίες με λάθη που αλλάζουν το αποτέλεσμα δεν γίνονται δεκτές και θεωρούνται ως μη υποβληθείσες. Επιπλέον ελέγχεται και η συμμόρφωση του απαιτούμενου εξοπλισμού με τις αντίστοιχες προδιαγραφές. Εξοπλισμός που δεν συμφωνεί με τις αντίστοιχες προδιαγραφές θεωρείται ως μη υποβληθείς. Ο δέκατος αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης κυρίως της ΤΣΥ. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και την πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή. Διαγωνιζόμενος του οποίου η μελέτη θα λάβει έστω και ένα ΟΧΙ στα ερωτήματα του ΠΣΜΠ συνεπάγεται την απόρριψη της μελέτης προσφοράς και κατά συνέπεια τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού» (βλ. σκ. 10 και 13 της παρούσας).

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το Τεύχος 1.1. Συνοπτική τεχνική περιγραφή του έργου -δεδομένα σχεδιασμού (σελ. 8) της §4.3 Περιεχόμενα τεχνικής προσφοράς (οριστική μελέτη), του άρθρου 4 του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (Κ.Μ.Ε), «....η τεχνική έκθεση θα περιλαμβάνει επί ποινή απαραδέκτου : περιγραφή των εισερχόμενων φορτίων στην εγκατάσταση (ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά). Κάθε διαγωνιζόμενος είναι

υποχρεωμένος να τεκμηριώνει τα δεδομένα σχεδιασμού. Προσδιορισμός δεσμευτικών μεγεθών και ωραρίου λειτουργίας». Επίσης, σύμφωνα με το τεύχος 2.1 «Ισοζύγια μάζας

Διαστασιολόγηση» (σελ 9) της ίδιας παραγράφου ορίζεται ότι « Πιο συγκεκριμένα, το κάθε επιμέρους στάδιο της επεξεργασίας στο ισοζύγιο μάζας θα περιγράφεται με πίνακα της μορφής που παρουσιάζεται στην συνέχεια. Έκαστος διαγωνιζόμενος μπορεί να προσθέσει και άλλες γραμμές, έπειτα από ανάλυση κάθε κατηγορίας υλικού σε υπό- κατηγορία, αν κρίνει ότι για τις ανάγκες πληρότητας του περιεχόμενου στην τεχνική προσφορά ισοζύγιο είναι απαραίτητο, όπως επίσης μπορεί να προσθέσει και άλλες στήλες, ανάλογα από το στάδιο επεξεργασίας και τον αριθμό των ρευμάτων εισόδου και εξόδου. Σε κάθε περίπτωση όμως: • δεν μπορεί να περιέχει λιγότερες πληροφορίες από αυτές του ακόλουθου πίνακα. • για τον εξοπλισμό μηχανικής επεξεργασίας και ραφίναρίας, και ειδικότερα για: } τον σχίστη σάκων } τα κόσκινα διαχωρισμού } τους μαγνήτες } τον αλουμινοδιαχωριστή } τον βαλλιστικό διαχωριστή } τους οπτικούς διαχωριστές } την βαρυμετρική τράπεζα πρέπει να τεκμηριώνονται οι αποδόσεις με βεβαιώσεις του κατασκευαστή έκαστου μηχανήματος. Για την χειροδιαλογή, πρέπει να τεκμηριώνονται οι αποδόσεις με παραπομπές σε βιβλιογραφικά δεδομένα. Εάν οι δύο ανωτέρω προϋποθέσεις δεν πληρούνται για το σύνολο του ισοζυγίου μάζας που θα υποβληθεί με την τεχνική προσφορά έκαστου διαγωνιζόμενου, τότε αυτό δεν θα γίνεται δεκτό. Επιπλέον, αν υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ ισοζυγίου μάζας και διαστασιολόγησης επιμέρους τμημάτων, θα θεωρούνται ως μη υποβληθέντα.»

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «η δεν πληροί τις απαιτήσεις του Τεύχους 1 του ΚΜΕ και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει ΟΧΙ στο σχετικό ερώτημα Τεύχος 1 του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της καθώς στο Τεύχος 1.1. της προσφοράς της προβαίνει σε ανάλυση των κατηγοριών «χαρτί», «πλαστικά» και «μέταλλα». Τα πλαστικά αναλύονται περαιτέρω σε φιλμ, PET, κ.λπ., τα μέταλλα σε σιδηρούχα και μη σιδηρούχα και

το χαρτί σε έντυπο, χαρτόνι και λοιπό χαρτί. Στο τεύχος 2.1 (βλέπε πίνακες ισοζυγίων μάζας του Παραρτήματος Α), φαίνεται ανάλυση των ευρύτερων κατηγοριών υλικών σε υποκατηγορίες [...] Ωστόσο, η ανάλυση αυτή, η οποία επηρεάζει από την αρχή έως το τέλος όλα τα ισοζύγια μάζας είναι παντελώς ατεκμηρίωτη και σε πλήρη αντίθεση με τα οριζόμενα στον ΚΜΕ και τον Πίνακα Συμμόρφωσης του έργου, όπου ρητά ζητείται τεκμηρίωση των δεδομένων εισόδου. (β.10, σελ. 81-83 προσφυγής).

Η αναθέτουσα αρχή διατυπώνει την άποψη ότι «διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει παράβαση των απαιτήσεων του Τεύχους 1 του ΚΜΕ σχετικά με την ανάλυση σύστασης του εισερχόμενου ρεύματος ΑΣΑ. Για τις ανάγκες τυχόν πληρότητας των ισοζυγίων μάζας, ο ΚΜΕ επιτρέπει ρητά την ανάλυση των επιμέρους ρευμάτων χωρίς απαίτηση τεκμηρίωσης» (Γ. β.10, σελ.11 Απόψεων αναθέτουσας).

Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και παραπλανητικός καθώς «τα ισοζύγια μάζας αποτελούν παραδοτέο του τεύχους 2.1 (βλ. Τεύχος 2.1 του ΚΜΕ: «Αναλυτικούς υπολογισμούς των ισοζυγίων μάζας για το ρεύμα των σύμμεικτων αστικών απορριμμάτων»). Επομένως, ο έλεγχος συμμόρφωσης των ισοζυγίων μάζας θα πρέπει να γίνεται με τα σημεία ελέγχου του τεύχους 2.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης, σύμφωνα με τον οποίο: «Περιέχει το Τεύχος 2.1 της μελέτης του Διαγωνιζόμενου: Αναλυτικούς υπολογισμούς των ισοζυγίων μάζας με όλα τα είδη των υλικών των ρευμάτων με τα ποσοστά διαχωρισμού τους και τις υγρασίες αυτών για το ρεύμα των σύμμεικτων ΑΣΑ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ». Εν προκειμένω, ωστόσο η προσφεύγουσα τεχνηέντως επιχειρεί μέσω παραπομπής στο τεύχος 1.1 του πίνακα συμμόρφωσης, δηλαδή σε άλλο τεύχος από το σχετικό προς έλεγχο, να προκαλέσει σύγχυση αναφορικά με την ορθότητα της παρεχόμενης τεκμηρίωσης της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων, όπου μέσα από μια άκρως αυθαίρετη και υποκειμενική ερμηνεία προβάλλει ότι δήθεν η τεκμηρίωση των δεδομένων σχεδιασμού αφορά στη σύσταση εισόδου των ισοζυγίων μάζας που

παρατίθεται σε άλλο τεύχος, ήτοι στον πίνακα 2 του κεφαλαίου 1.1 του τεύχους 2.1 (ΣΧΕΤΙΚΟ 10). Λαμβάνοντας υπόψη τον αυθαίρετο χαρακτήρα των προβαλλόμενων από την προσφεύγουσα αιτιάσεων, καθίσταται σαφές ότι η ένωσή μας πληροί την ως άνω απαίτηση του Πίνακα Συμμόρφωσης, δοθέντος ότι ούτε η ίδια η προσφεύγουσα ούτε η Επιτροπή Διαγωνισμού αμφισβητούν ότι υποβλήθηκαν από μέρους μας τα ισοζύγια μάζας, σύμφωνα με το ως άνω σχετικό σημείο ελέγχου του Τεύχους 2.1, ως είχαμε υποχρέωση, παρελκούσης οιασδήποτε άλλης αναφοράς. Για του λόγου το αληθές παραπέμπουμε στο ΣΧΕΤΙΚΟ 8, ήτοι στα υποβληθέντα ισοζύγια μάζας της Ένωσής μας, εκ των οποίων αποδεικνύεται η πλήρωση των απαιτήσεων του ΚΜΕ και του Πίνακα Συμμόρφωσης. Σε περίπτωση δε, κατά την η οποία η Επιτροπή Διαγωνισμού επιθυμούσε οι υποψήφιοι να τεκμηριώσουν την ανάλυση των ρευμάτων που χρησιμοποιούν για σκοπούς διευκόλυνσης του σχεδιασμού και της διαστασιολόγησης του εξοπλισμού, όφειλε να υποδείξει και τον τρόπο με τον οποίο θα έπρεπε αυτό να γίνει στους υποψηφίους, ως επιβάλλουν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, η ενιαία εφαρμογή των οποίων παρίσταται αναγκαία, ώστε να επιτευχθεί η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και προς αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Προς ενίσχυση της ορθότητας του ισχυρισμού μας κρίνεται σκόπιμο να αναφερθεί ότι σύμφωνα με την ερώτηση νο. 67 που ετέθη με το έγγραφο με α.π. 5391/16.3.2020 (ΣΧΕΤΙΚΟ 6), στην Αναθέτουσα Αρχή και παρατίθεται ακολούθως: ΕΡΩΤΗΣΗ Επιπλέον, δεδομένου ότι δεν δίνονται στοιχεία για την σύσταση όλων των επί μέρους εισερχόμενων ρευμάτων και για λόγους ίσης αντιμετώπισης όλων των διαγωνιζομένων, παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε πως η σύσταση του συνόλου των απορριμμάτων που εισέρχονται στη ΜΕΑ προς επεξεργασία είναι αυτή που παρουσιάζεται στον

πίνακα 2 σελ. 15 της §2.6 της ΤΣΥ» (III.3.4, σελ. 15,16). δόθηκε η εξής ΑΠΑΝΤΗΣΗ : «Σχετικά με την σύσταση των εισερχόμενων απορριμμάτων, δείτε απάντηση σε ερώτημα 10 ανωτέρω....» όπου στο ερώτημα 10 που παραπέμπει η απάντηση αναφέρεται: «Διευκρινίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι, για τις ανάγκες σύνταξης των ισοζυγίων μάζας και λοιπών μελετών, θα πρέπει να θεωρήσουν την σύσταση του Πίνακα 2 του κεφαλαίου 2.6 της ΤΣΥ, ως την σύσταση του συνόλου των 16.852 tn/yr που εισέρχονται στην ΜΕΑ.». Εκ των άνωθεν καθίσταται σαφές ότι η βούληση της Αναθέτουσας Αρχής δεν ήταν να τεκμηριώσουν οι υποψήφιοι περαιτέρω την ανάλυση των ρευμάτων αποβλήτων που θα χρησιμοποιούσαν. Πέραν τούτων, προς ενίσχυση του αβάσιμου χαρακτήρα του προβαλλόμενου από μέρους της προσφεύγουσας λόγου αναφέρεται ότι ούτε η υποβληθείσα βεβαίωση της (ΣΧΕΤΙΚΟ 16) από ένα και μόνο εργοστάσιο λειτουργίας της αποτελεί ορθή βάση τεκμηρίωσης, αν ληφθεί υπόψη ότι ουδεμία ρητή προς τούτου απαίτηση έχει τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή επί τη βάσει της οποίας θα μπορούσε να ερευνηθεί η συμμόρφωση ή μη των οικονομικών φορέων με αυτή. Περαιτέρω, αξίζει να αναφερθεί ότι η ένωση μας έχει εμπειρία από την κατασκευή και τη λειτουργία της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων Νομού Σερρών και δύο Κέντρων Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών στην Κρωπία και στη Φυλή αντίστοιχα, επομένως, όλοι οι υπολογισμοί που έχουν πραγματοποιηθεί βασίζονται στην αναμφισβήτητη εμπειρία μας στον συγκεκριμένο τομέα, από πλήθος διαφορετικών εφαρμογών. Ωστόσο, προς άρση κάθε αμφιβολίας και προς επιβεβαίωση της ορθότητας των από μέρους μας υποβληθέντων υπολογισμών σε σχέση με τους αντίστοιχους υπολογισμούς της, οι οποίοι κατά τους ισχυρισμούς της είναι τεκμηριωμένοι, κρίνεται σκόπιμη η αντιπαραβολή αυτών, μέσα από την οποία επιβεβαιώνεται ότι τα αποτελέσματά μας ταυτίζονται στον περαιτέρω επιμερισμό των ρευμάτων αποβλήτων [...] ότι τα αποτελέσματα των δυο οικονομικών φορέων συγκλίνουν, και κατά λογική ακολουθία ουδεμία επί της ουσίας διαφοροποίηση υφίσταται, επιβεβαιώνοντας την ορθότητα των επιλεχθεισών ποσοστών

επιμερισμού και τη διαστασιολόγηση του προσφερόμενου έργου. Επομένως, ορθώς η ένωση μας έλαβε ΝΑΙ στο σχετικό ερώτημα του πίνακα συμμόρφωσης για το τεύχος 1.1, δεδομένου ότι σύμφωνα με την προηγηθείσα ανάλυση έχει λάβει χώρα από μέρους μας η προσήκουσα τεκμηρίωση των δεδομένων σχεδιασμού, η οποία ουδεμία σχέση έχει με τα ισοζύγια μάζας και τα δεδομένα της σύστασης εισόδου. Σε κάθε περίπτωση, αφ' ης στιγμής ουδεμία προς τούτο απαίτηση ετέθη από την Αναθέτουσα Αρχή ως προς την υποχρέωση των οικονομικών φορέων να τεκμηριώσουν τον επιμερισμό των ρευμάτων αποβλήτων σε κάποια υλικά της σύστασης εισόδου με συγκεκριμένο τρόπο, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι επί της ουσίας οι παραδοχές της Ένωσής μας και της προσφεύγουσας συγκλίνουν, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία αναφορικά με την ορθότητα της προσφοράς μας και κατ' επέκταση των ισοζυγίων μάζας, πολλώ δε μάλλον ουδέν ζήτημα ανακύπτει περί παραβίασης διατάξεως τιθέμενης επί ποινή αποκλεισμού, ως άλλωστε ούτε η προσφεύγουσα προβάλλει σε κανένα σημείο της 42 προσφυγής της, καθιστώντας αβάσιμο και τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής της σε βάρος μας» (II10, σελ. 26-29, παρέμβασης).

Ακολούθως η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι «Καίτοι με την υπό κρίση προσφυγή μας προβάλαμε ουσιώδεις ισχυρισμούς, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της ... με την Ενότητα 3.2 του Κεφαλαίου 3 της ΤΣΥ, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις Απόψεις της δεν απάντησε σ' αυτούς. Αντιθέτως, αρκέστηκε σε μια γενική και αόριστη κρίση ότι η προσφορά της ... είναι σύμφωνη με το Τεύχος 1.1. του ΚΜΕ και ότι ο ΚΜΕ επιτρέπει ρητά την ανάλυση των επιμέρους ρευμάτων χωρίς απαίτηση τεκμηρίωσης, χωρίς να προβάλλει κάτι ειδικότερο, συνομολογώντας εμμέσως τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας. Ενόψει, μάλιστα, αυτού, προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε σε όσα βάσιμα προβάλλουμε με την υπό κρίση προσφυγή μας. Περαιτέρω, όλα όσα προβάλλει η, με την Παρέμβαση, είναι προδήλως απορριπτέα. Ειδικότερα, αξίζει να σημειωθούν τα ακόλουθα. Η ... καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «όλοι οι υπολογισμοί που έχουν

πραγματοποιηθεί βασίζονται στην αναμφισβήτητη εμπειρία μας στον συγκεκριμένο τομέα, από πλήθος διαφορετικών εφαρμογών». Ο ισχυρισμός αυτός, ωστόσο, επιβεβαιώνει την άποψή μας, ότι δεν έχει τεκμηριώσει την ανάλυση εισόδου που χρησιμοποίησε. Κατά τα λοιπά, παραπέμπουμε στην υπό κρίση προσφυγή μας, προς αποφυγή επαναλήψεων»(Γ.β.10, σελ.44, υπομνήματος παρεμβαίνοντα).

Έκθεση Ειδικής Επιστήμονος: «Μετά από εξέταση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα των σελ. 10 και 11 της §2.2 ποιοτική σύσταση αποβλήτων του τεύχους 1- Σύνοψη, των σελ. 4-6 της §1.1 ποιοτικά στοιχεία του τεύχους 2.1. ισοζύγια μάζας διαστασιολόγηση, ισοζύγιο_signed.pdf, καθώς και όλων των εγγράφων που τέθηκαν υπόψη μου διαπιστώνεται ότι, με βάση τον κανονισμό μελετών του έργου, στο τεύχος 2.1. του ΚΜΕ, δίδεται η δυνατότητα ανάλυσης κάθε κατηγορίας υλικού σε υποκατηγορία για τις ανάγκες πληρότητας του περιεχομένου ισοζυγίου μάζας, χωρίς ωστόσο να απαιτείται τεκμηρίωση του τρόπου με τον οποίο θα γίνει η ανωτέρω ανάλυση. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παράβασης του Τεύχους 1.1. του ΚΜΕ θεωρείται μη ορθός».

Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός (10^{ος} λόγος προσφυγής) περί παράβασης του Τεύχους 1.1 του ΚΜΕ κρίνεται αποριπτέος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του β παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής.

37. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, βάσει των σκέψεων 32 και 33 της παρούσας το αίτημα της προσφυγής ως προς την προσφορά του β παρεμβαίνοντος πρέπει να γίνει δεκτό, ένας δε έκαστος εκ των οικείων λόγων αποτελεί αυτοτελή βάση απόρριψης της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος σύμφωνα με τα έγγραφα της σύμβασης, οι δε έτεροι μη εξετασθέντες λόγοι προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν δύναται να άγουν στην απόρριψη του αιτήματος της προσφυγής.

38. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στις σκέψεις 30 και 37 γίνεται δεκτό το αίτημα της προσφυγής επί της ακύρωσης της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος και ως προς την προσθήκη επιπλέον λόγων απόρριψης της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος ενώ απορρίπτεται το αίτημα της προσφυγής ως προς ακύρωση της προσβαλλόμενης λόγω μη νόμιμης απόρριψης της προσφοράς του βάσει της σκ. 17 της παρούσας. Η παρέμβαση του αα παρεβαίνοντος γίνεται εν μέρει δεκτή ως προς τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος απόρριψής της προσφοράς του προσφεύγοντος, και η παρέμβαση του β παρεμβαίνοντος κρίνεται απορριπτέα καθόσον έβαλε μόνο κατά των λόγων της προσφυγής που αφορούν στην προσφορά του ιδίου του παρεμβαίνοντος.

39. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση

40. Επειδή, κατ'ακολουθία η προσφυγή πρέπει να γίνει ΕΝ ΜΕΡΕΙ ΔΕΚΤΗ, ως και η α παρέμβαση και να απορριφθεί η β παρέμβαση.

41. Επειδή, επακολούθως πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή

Δέχεται εν μέρει την α παρέμβαση

Απορρίπτει την β παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Ζερβού

Ευαγγελία Πέτρου

α/α

Ναυσικά – Σοφία Μπασδέλη