

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 08.11.2021 με ΓΑΚ 2099/09.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 19.11.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί το Απόσπασμα πρακτικών της υπ' αριθ. 33ης/27-10-2021 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου (θέμα 2ο) της αναθέτουσας αρχής με το οποίο αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθ. πρωτ. 16544/20-10-2021 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών της επιτροπής αξιολόγησης κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €6.048,39.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων, μέσω ΕΣΗΔΗΣ (αριθμός ...),

Αριθμός απόφασης: Σ 877/ 2022

για την «προμήθεια συγκροτήματος μαγνητικού τομογράφου 1,5T και εγκατάσταση στο ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των ηλεκτρονικών προσφορών την 08/07/2021 και ώρα 15:00.

3. Επειδή, στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με το προσβαλλόμενο απόσπασμα πρακτικών της υπ' αριθ. 33ης/27-10-2021 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου (θέμα 2ο) της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του με αριθ. πρωτ. 16544/20-10-2021 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών της επιτροπής αξιολόγησης, δυνάμει του οποίου εγκρίθηκαν οι τεχνικές προσφορές τόσο της προσφεύγουσας όσο και της παρεμβαίνουσας.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, η οποία κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες στις 29.10.2021 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 08.11.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 10.11.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 17.11.2021, ζητώντας την απόρριψή της, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 19.11.2021 νομίμως και παραδεκτώς το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της. Επίσης, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα κατέθεσαν στις 29.11.2021 τα με ίδια ημερομηνία Υπόμνηματά του κατά των εκατέρωθεν παρεμβάσεων, τα οποία είναι νόμιμα και πρέπει να εξεταστούν παρότι υποβλήθηκαν μετά την πάροδο πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και τούτο διότι η τελευταία κοινοποίησε καθυστερημένα

Αριθμός απόφασης: Σ 877/ 2022

στην προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα τις επίμαχες εκατέρωθεν παρεμβάσεις στις 23.11.2021 και αυτή της η ενέργεια δεν δύναται να στερήσει το δικαίωμα αντιμωλίας από την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε αυτή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 10.11.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε σιωπηρά από το κρίνον Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

8. Επειδή, η ως άνω σιωπηρή απόρριψη της Α.Ε.Π.Π. και ήδη ΕΑΔΗΣΥ ακυρώθηκε με την υπ.αριθμ. 200/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Κατόπιν τούτου η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ προκειμένου να ασκήσει εκ νέου την αρμοδιότητά της και να προβεί σε κρίση των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

Αριθμός απόφασης: Σ 877/ 2022

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί και αναφέρει ότι όπως προκύπτει από το Φύλλο Συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα, η τελευταία προσφέρει, και για τις 5 ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης για πηνία, το πηνίο «...» (Large ή Medium). Τα εν λόγω πηνία δεν αποτελούν τα ενδεδειγμένα πηνία από τον κατασκευαστικό οίκο για την κάθε ζητούμενη περιοχή, αλλά προσαρμόζονται στην κάθε ανατομική περιοχή του σώματος (πχ. ώμος, γόνατο, κλπ). Συγκεκριμένα, ενώ η διακήρυξη ζητάει ρητά «πηνίο ώμου», «πηνίο πηχεοκαρπικής/άκρας χειρός», «πηνίο γόνατος», «πηνίο ποδοκνημικής/ άκρου ποδός» και «εύκαμπτο πηνίο για δύσκολες επιφάνειες», η εταιρία ... προσφέρει τα πηνία «...», τα οποία δεν είναι εξειδικευμένα για τις συγκεκριμένες περιοχές (ανατομίες) του σώματος, αλλά είναι γενικής χρήσης πηνία , όπως άλλωστε και η ίδια η εταιρία ... τα χαρακτηρίζει ως «...», δηλαδή πηνία «πολλαπλών χρήσεων» που προσαρμόζονται στην εκάστοτε ανατομική περιοχή εξέτασης. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα ενώ διαθέτει ενδεδειγμένα / εξειδικευμένα πηνία για τις συγκεκριμένες ανατομικές περιοχές, δεν τα προσφέρει στον ένδικο διαγωνισμό και αντ' αυτών προσφέρει πηνία γενικής χρήσης, τα οποία φαίνονται κατά τους ισχυρισμούς της να προσαρμόζονται στις αντίστοιχες περιοχές του σώματος και των οποίων το κόστος φυσικά είναι χαμηλότερο των εξειδικευμένων πηνίων. Περαιτέρω, ενώ η διακήρυξη ζητάει «πηνίο ώμου, πηνίο πηχεοκαρπικής/άκρας χειρός, πηνίο γόνατος, πηνίο ποδοκνημικής/άκρου ποδός και 2 πηνία (εύκαμπτα) για δύσκολες επιφάνειες», η παρεμβαίνουσα προσφέρει μόνο 2 πηνία. Συγκεκριμένα, ενώ συνολικά από τη διακήρυξη ζητούνται, συνολικά για τις παραπάνω προδιαγραφές, 6 πηνία, η παρεμβαίνουσα προσφέρει μόλις 2. Το ... Large για τις προδιαγραφές «πηνίο ώμου, πηνίο γόνατος, πηνίο ποδοκνημικής/ άκρου ποδός, και πηνίο για δύσκολες επιφάνειες», και το ... Medium για τις προδιαγραφές «πηνίο πηχεοκαρπικής/ άκρας χειρός και πηνίο για δύσκολες επιφάνειες».

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω πρώτο λόγο: Η διακήρυξη στις τεχνικές προδιαγραφές 7.ΠΗΝΙΑ ορίζει ότι «Για κάθε ζητούμενη περιοχή να

Αριθμός απόφασης: Σ 877/ 2022

προσφερθεί το ενδεδειγμένο από το κατασκευαστικό οίκο πηνίο. Όλα τα προσφερόμενα πηνία να είναι συμβατά με τεχνολογία παράλληλης απεικόνισης και να προσφερθούν πηνία της πλέον σύγχρονης τεχνολογίας. Το κάθε πηνίο μπορεί να είναι ενιαίο ή εναλλακτικά ξεχωριστά πηνία αρκεί να είναι ενδεδειγμένα από τον κατασκευαστικό οίκο για την ανατομική περιοχή που ζητείται, να μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την απεικόνιση τόσο μικρόσωμων όσο και μεγαλόσωμων ασθενών καθώς και να καλύπτουν τον ελάχιστο ζητούμενο αριθμό ανεξάρτητων καναλιών.».

Εν συνεχεία, με τις τεχνικές προδιαγραφές 7.6, 7.7, 7.8,7.9 και 7.11 ορίζεται ότι απαιτούνται πηνία για τα εξής τμήματα του σώματος: «πηνίο γόνατος», «πηνίο ώμου», «πηνίο πηχεοκαρπικής/άκρας χειρός», «πηνίο ποδοκνημικής/άκρου ποδός», «εύκαμπτο πηνίο για δύσκολες επιφάνειες». Σύμφωνα με τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές συνάγεται ότι δεν απαιτούνται ξεχωριστά και εξειδικευμένα πηνία για κάθε τμήμα του σώματος, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά τα ενδεδειγμένα πηνία από τον κατασκευαστικό οίκο για το κάθε τμήμα του σώματος όπως αυτά ορίζονται στις προδιαγραφές 7.6, 7.7, 7.8,7.9 και 7.11. Επίσης, η διακήρυξη ορίζει ότι το κάθε πηνίο μπορεί να είναι ενιαίο ή να προσφερθούν εναλλακτικά ξεχωριστά πηνία, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει η απαίτηση για υποχρεωτική προσφορά 5 ξεχωριστών πηνίων, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση των ανωτέρω απαιτήσεων προσέφερε τα πηνία ... και Από τα κατατεθέντα τεχνικά φυλλάδια αυτών προκύπτει ότι το μεν ... πηνίο είναι ενδεδειγμένο για χρήση σε εξετάσεις ώμου, γόνατου, ποδοκνημικής και άκρου ποδός και ότι το δε ... πηνίο είναι ενδεδειγμένο για χρήση σε εξετάσεις πηχεοκαρπικής/άκρας χειρός. Περαιτέρω τα ως άνω πηνία είναι σχεδιασμένα για να μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την απεικόνιση όλων των σωματότυπων ασθενών. Επομένως, συνάγεται ότι τα προσφερόμενα πηνία από την προσφεύγουσα πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ενώ η παρεμβαίνουσα διαθέτει εξειδικευμένα πηνία για τα ανωτέρω τμήματα του σώματος δεν τα προσφέρει, είναι απορριπτέος διότι εν προκειμένω η διακήρυξη δεν απαιτεί την προσφορά αποκλειστικά τέτοιων πηνίων αλλά αντιθέτως δίνει τη δυνατότητα στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς να προσφέρουν τα ενδεδειγμένα πηνία για τις εξετάσεις στα συγκεκριμένα τμήματα του σώματος. Επίσης απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ενώ ζητούνται 5 πηνία η παρεμβαίνουσα

Αριθμός απόφασης: Σ 877/ 2022

προσφέρει 2 και τούτο διότι όπως προαναφέρθηκε από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρεωτική προσφορά 5 ξεχωριστών πηνίων. Η διακήρυξη ορίζει τα τμήματα του σώματος τα οποία πρέπει να καλύπτονται από πηνία και αυτά τα πηνία μπορεί να είναι είτε εξειδικευμένα είτε ενδεδειγμένα για τις αναφερόμενες ανατομικές περιοχές, όπως αυτά που προσφέρει η παρεμβαίνουσα. Τέλος, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφορά λιγότερων πηνίων μπορεί τυχόν να οδηγήσει σε πρόβλημα το Νοσοκομείο επειδή αν τεθεί εκτός λειτουργίας ένα θα δημιουργηθεί έλλειψη για την εξέταση των υπόλοιπων τμημάτων του σώματος που αυτό καλύπτει και τούτο διότι αφενός μεν η διακήρυξη επιτρέπει την προσφορά λιγότερων πηνίων που να είναι ενδεδειγμένα για περισσότερα τμήματα του σώματος όπως εκτέθηκε ανωτέρω, αφετέρου δε ο ισχυρισμός αυτός ερείδεται σε μελλοντικό και αβέβαιο γεγονός που σε κάθε περίπτωση εάν αποτελούσε πρόβλημα για την αναθέτουσα αρχή θα είχε φροντίσει να το καλύψει με κατάλληλο όρο στη διακήρυξη. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι τα προσφερόμενα πηνία από την παρεμβαίνουσα πληρούν τις προδιαγραφές της διακήρυξης και ο πρώτος λόγος πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του ως αβάσιμος.

12. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι ενώ η διακήρυξη ζητάει ρητώς «πλήρη εκπαίδευση», από το πρόγραμμα εκπαίδευσης που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, προκύπτει ότι η προσφερόμενη εκ μέρους της εκπαίδευση είναι ελλιπής διότι δεν περιλαμβάνει εκπαίδευση για τον παρελκόμενο του μαγνητικού τομογράφου εξοπλισμό. Επίσης, έχει καταθέσει ξεχωριστά προγράμματα εκπαίδευσης για τον Εγχυτή (ενότητα 18 του Παραρτήματος Ι) και για το Σύστημα Εγγραφής Εικόνων σε CD/DVD (ενότητα 11 του Παραρτήματος Ι), αλλά στο Φύλλο Συμμόρφωσής της δεν έχει παραπέμψει, ως όφειλε, σε αυτά και επομένως δεν τεκμηριώνεται η παροχή εκπαίδευσης για τον Εγχυτή και για Σύστημα Εγγραφής Εικόνων σε CD/DVD.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο: Η διακήρυξη στην ενότητα «Εγγύηση- Τεχνική υποστήριξη» ορίζει ότι οι συμμετέχοντες

Αριθμός απόφασης: Σ 877/ 2022

πρέπει με την τεχνική προσφορά τους να καταθέσουν επι ποινή αποκλεισμού «Πλήρης επιτόπου εκπαίδευση για τους χρήστες (ιατρούς, ακτινοφυσικούς, τεχνολόγους) του συστήματος. Να δοθεί το σχετικό πρόγραμμα εκπαίδευσης. Η εκπαίδευση θα επαναληφθεί έπειτα από αίτημα του Νοσοκομείου μετά από εύλογο χρονικό διάστημα και εντός της εγγύησης καλής λειτουργίας. Εξ αποστάσεως εκπαίδευση για τους χρήστες (ιατρούς, ακτινοφυσικούς, τεχνολόγους) στην εκμάθηση λειτουργίας ειδικών λογισμικών επεξεργασίας και εξειδικευμένων πακέτων αυτοματοποιημένου σχεδιασμού εξετάσεων. Να δοθεί το σχετικό πρόγραμμα εκπαίδευσης. Ένας τεχνικός του τμήματος Βιοιατρικής του Νοσοκομείου θα εκπαιδευτεί από τον κατασκευαστικό οίκο του μηχανήματος στην επισκευή και συντήρηση των συστημάτων και θα του δοθεί σχετικό πιστοποιητικό. Να δοθεί το σχετικό πρόγραμμα εκπαίδευσης.».

Εκτός από την αναφορά της διακήρυξης ότι η ως άνω απαίτηση τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζει επίσης ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά.... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης παραπέμπει στο αρχείο «Πρόγραμμα Εκπαίδευσης MRI», στο οποίο όμως δεν κάνει αναφορά για παροχή εκπαίδευσης στον παρελκόμενο εξοπλισμό του τομογράφου, ήτοι στα εξής: -Εξοπλισμός εξομοίωσης ακτινοθεραπείας (ενότητα 12 του Παραρτήματος Ι).

-Πεδιόμετρο (ενότητα 13 του Παραρτήματος Ι).

-Μετρητής ραδιοσυχνοτήτων (ενότητα 14 του Παραρτήματος Ι).

-Ολοκληρωτικό ηχώμετρο (ενότητα 15 του Παραρτήματος Ι).

-Chiller (ενότητα 19 του Παραρτήματος Ι).

-UPS (ενότητα 20 του Παραρτήματος Ι).

-Χειροκίνητος ανιχνευτής μετάλλων (ενότητα 23 του Παραρτήματος Ι).

-Σύστημα εκτύπωσης ακτινοδιαγνωστικών εικόνων σε χαρτί (ενότητα 24 του Παραρτήματος Ι).

-Ομοίωμα ελέγχου ποιότητας εικόνας (ενότητα 16 του Παραρτήματος Ι).

-Εγχυτής (ενότητα 18 του Παραρτήματος Ι).

Αριθμός απόφασης: Σ 877/ 2022

-Σύστημα Εγγραφής Εικόνων σε CD/DVD (ενότητα 11 του Παραρτήματος Ι).

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη απαιτεί πλήρη εκπαίδευση και όχι αναφορά πλήρους προγράμματος εκπαίδευσης και ότι δεν απαιτείται ειδική αναφορά στον παρελκόμενο εξοπλισμό, πλην όμως ο ισχυρισμός της αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι ο μαγνητικός τομογράφος ως σύστημα προκειμένου να λειτουργήσει ορθά χρειάζεται και τον παρελκόμενο εξοπλισμό, γεγονός που επιρρωνύεται μάλιστα από το ότι η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει ξεχωριστά προγράμματα εκπαίδευσης για το Σύστημα Εγγραφής Εικόνων σε CD/DVD και για τον εγχυτή, τα οποία αποτελούν παρελκόμενο εξοπλισμό. Επομένως η παρεμβαίνουσα όφειλε να περιλαμβάνει στην προσφορά της τον τρόπο εκπαίδευσης για το σύνολο του παρελκόμενου εξοπλισμού, γεγονός το οποίο δεν έπραξε. Επίσης, η παρεμβαίνουσα για τον ως άνω παρελκόμενο εξοπλισμό δεν έχει κάνει καμία παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης, γεγονός που επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της κατά παράβαση της απαίτησης της διακήρυξης η οποία στη σελ. 68 ορίζει ότι : *«Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (πχ ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κλπ), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης.....»*. Η πλημμέλεια αυτή δεν θα μπορούσε να διορθωθεί με κλήση για διευκρινήσεις όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα διότι η απαίτηση αυτή έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης ρητά στη Διακήρυξη. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή αβάσιμα αναφέρουν ότι και η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε πρόγραμμα εκπαίδευσης για τα παρελκόμενα είδη και ότι στο πρόγραμμα εκπαίδευσης που κατέθεσε δεν περιέλαβε τον εξοπλισμό εξομοίωσης ακτινοθεραπείας, το ... και το σύστημα εκτύπωσης ακτινοδιαγνωστικών εικόνων σε χαρτί και τούτο διότι όπως προκύπτει από το πρόγραμμα εκπαίδευσης που κατέθεσε η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: *«14) Εκπαίδευση στον τρόπο λειτουργίας του εξοπλισμού εξομοιωτή ακτινοθεραπείας, του πεδιόμετρου, του μετρητή ραδιοσυχνοτήτων, του ολοκληρωτικού ηχόμετρου, chiller, UPS, χειροκίνητο ανιχνευτή μετάλλων και του συστήματος εκτύπωσης ακτινοδιαγνωστικών εικόνων σε χαρτί. 15) Εκπαίδευση επί θεμάτων ποιοτικού ελέγχου του συστήματος. Χρήση των ειδικών ομοιωμάτων (phantoms) για τον ποιοτικό έλεγχο του συστήματος και*

Αριθμός απόφασης: Σ 877/ 2022

πρόσβαση στο service menu για διενέργεια ποιοτικού ελέγχου. Σημείωση 1.: Η εκπαίδευση θα επαναληφθεί έπειτα από αίτημα του Νοσοκομείου μετά από εύλογο χρονικό διάστημα και εντός της εγγύησης καλής λειτουργίας. Σημείωση 2.: Η ανωτέρω εκπαίδευση θα έχει διάρκεια δεκαπέντε (15) ημέρες. Σημείωση 3.: Η ανωτέρω εκπαίδευση θα πραγματοποιηθεί σε δύο χρόνους, πρώτα για τις απλές εξετάσεις ρουτίνας και στην συνέχεια για τις πιο εξειδικευμένες εξετάσεις. Σημείωση 4.: Κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης θα γίνεται σύγκριση με διάφορα ιατρικά περιστατικά ούτως ώστε να βελτιστοποιηθεί η ποιότητα της λαμβανόμενης εικόνας. Σημείωση 5.: Η επίδειξη θα γίνει από εξουσιοδοτημένους και εκπαιδευμένους τεχνικούς και μηχανικούς Ιατρικών Εφαρμογών της Εταιρείας μας.».

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε πρόγραμμα εκπαίδευσης για τον παρελκόμενο εξοπλισμό του μαγνητικού τομογράφου, ως όφειλε και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής.

14. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι στην υπεύθυνη δήλωσή της δε δήλωσε τα εργοστάσια κατασκευής του παρελκόμενου εξοπλισμού και επιπροσθέτως δεν κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση ότι οι τρίτοι κατασκευαστές του UPS, του Chiller και του συστήματος εισαγωγής κειμένου γνωμάτευσης έχουν αποδεχτεί την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης.

15. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω τρίτο λόγο: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν επί ποινή απαραδέκτου να καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση στην οποία να αναφέρουν την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Στην περίπτωση που ο συμμετέχων φορέας δεν κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, σε δική του εργοστασιακή μονάδα, θα πρέπει να δηλωθεί η εργοστασιακή μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το προϊόν και ο τόπος εγκατάστασής της και θα πρέπει να κατατεθεί και υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος ότι ο τρίτος προμηθευτής έχει αποδεχτεί την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας. Η παρεμβαίνουσα

Αριθμός απόφασης: Σ 877/ 2022

έχει καταθέσει την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση, στην οποία αναφέρει το εργοστάσιο κατασκευής του Μαγνητικού Τομογράφου και του συστήματος διαχείρισης και επεξεργασίας εικόνας από απόσταση, καθώς και τον τόπο εγκατάστασης των επιχειρηματικών μονάδων των ως άνω προϊόντων, όμως δεν κάνει καμία αναφορά στον παρελκόμενο εξοπλισμό αυτού. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το τελικό προϊόν σύμφωνα με τη διακήρυξη είναι μόνο ο μαγνητικός τομογράφος και όχι τα παρελκόμενα αυτού και ότι κατέθεσε εκ περισσού υπεύθυνες δηλώσεις των κατασκευαστών των υποσυστημάτων. Ο ισχυρισμός της αυτός όμως απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι στον υπό κρίση διαγωνισμό η προμήθεια δεν αφορά μόνο τον μαγνητικό τομογράφο αλλά ζητείται συγκρότημα μαγνητικού τομογράφου. Κατόπιν αυτού συνάγεται ότι το συγκρότημα μαγνητικού τομογράφου περιλαμβάνει και τα παρελκόμενα και ως εκ τούτου το σύνολο αυτών αποτελεί το τελικό προϊόν. Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι πλημμελής λόγω μη κατάθεσης προγράμματος για τον παρελκόμενο εξοπλισμό και μης κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης για τα εργοστάσια παραγωγής του παρελκόμενου εξοπλισμού και πρέπει να απορριφθεί, γενομένου δεκτού του τρίτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι ενώ η διακήρυξη απαιτεί το συγκρότημα μαγνητικού τομογράφου να είναι καινούριο και αμεταχειρίστο, η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να αναφέρει ότι το προσφερόμενο από αυτή συγκρότημα είναι καινούριο.

17. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον τέταρτο λόγο: Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 49) «ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» ορίζεται ότι : *«Το συγκρότημα Μαγνητικού Τομογράφου να είναι το πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή, που να καλύπτει κατ' ελάχιστο τα κατωτέρω χαρακτηριστικά, να είναι πλήρες, καινούργιο, αμεταχειρίστο, κατάλληλο για νοσοκομειακή χρήση και να περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα για την ορθή λειτουργία του, καθώς και το τελευταίο διαθέσιμο λογισμικό. Θα πρέπει να προσφερθούν επίσης ολοκληρωμένες, σύγχρονες τεχνικές, ακολουθίες και πακέτα επεξεργασίας για κάθε απαίτηση όπως περιγράφονται κατωτέρω στις τεχνικές προδιαγραφές»*. Η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης της διακήρυξης απάντησε στο φύλλο συμμόρφωσής της ότι προσφέρει τον μαγνητικό

Αριθμός απόφασης: Σ 877/ 2022

τομογράφο ... ο οποίος είναι πλήρης, αμεταχείριστος, κατάλληλος για νοσοκομειακή χρήση κλπ. Η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται ότι η μη αναφορά στην λέξη καινούριο συνεπάγεται πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τούτο διότι η τελευταία δηλώνει ότι το προσφερόμενο συγκρότημα είναι αμεταχείριστο, δηλαδή καινούριο, επομένως πληροί τον ως άνω όρο. Κατόπιν αυτού ο τέταρτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι κατά παράβαση του άρθρου 4.2 της διακήρυξης δεν αναφέρει συγκεκριμένα για το προσφερόμενο σύστημα βιντεοπροβολής, το μοντέλο αυτού, το μοντέλο της οθόνης ή του καταγραφικού που συνδέεται με αυτή για την προβολή των βίντεο κλπ. Επίσης δεν παραπέμπει σε κάποιο prospectus, όπου να εμφανίζονται τα χαρακτηριστικά του συστήματος βιντεοπροβολής.

19. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πέμπτο λόγο: Ο όρος 4.2 της διακήρυξης απαιτεί «Σύστημα βιντεοπροβολής στον εξεταζόμενο». Η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε δήλωσε ότι προσφέρει ειδικό σύστημα βιντεοπροβολής το οποίο συμβάλει στη μείωση άγχους και κλειστοφοβίας και διαθέτει ειδική οθόνη συμβατή με μαγνητικό τομογράφο διαμέτρου 24 ιντσών και υψηλής ανάλυσης. Αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να αναφέρει το μοντέλο αυτού και να παραπέμπει σε προσπέκτους για περισσότερες λεπτομέρειες σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του, διότι η τεχνική προδιαγραφή του όρου 4.2 της διακήρυξης δεν απαιτεί αναλυτική τεχνική περιγραφή, αλλά μόνο επιβεβαίωση ότι υφίσταται αυτό το σύστημα. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Αριθμός απόφασης: Σ 877/ 2022

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το τμήμα που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Ιουνίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ

Α/Α

ΝΑΥΣΙΚΑ – ΣΟΦΙΑ ΜΠΑΣΔΕΛΗ