

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 04.06.2020 με ΓΑΚ 682/04.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο, οδός, όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

κατά του «.....», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και με το διακριτικό τίτλο ".....", η οποία εδρεύει στο, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 15.06.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η απόφαση με αριθμό 24 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής της 8ης Μαΐου 2020, ΘΕΜΑ 6ο: «Έγκριση Πρακτικών Επιτροπής Αξιολόγησης και Ομάδας Εργασίας για τη διενέργεια του διαγωνισμού της με αριθμ. 10495/12-07-2019 διακήρυξης τουγια την προμήθεια Συγκροτήματος Μαγνητικού Ομογράφου (MRI).», κατά το τμήμα που απέρριψε την προσφορά της και έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει

πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με ηλεκτρονικό κωδικό (βλ. και απόδειξη πληρωμής της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων της 29.05.2020) ποσού €3.630,00, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, με τη υπ' αριθ.διακήρυξη, προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή Ανοικτός Διαγωνισμός για την προμήθεια Συγκροτήματος Μαγνητικού Τομογράφου MRI για τις ανάγκες του Νοσοκομείου, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και προϋπολογιζόμενη δαπάνη 725.806,45€ (άνευ ΦΠΑ). Ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ

3. Επειδή, με το από 11.09.2019 Πρακτικό Συνεδρίασης, η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την έγκριση της συμμετοχής της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας στο επόμενο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού και διευκρίνισε ότι η Τεχνική Αξιολόγηση των προσφορών θα διενεργηθεί μετά την υποβολή σχετικής γνωμοδότησης από αρμόδια Ομάδα Εργασίας. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2019, υπέβαλε προς την προσφεύγουσα το με Α.Π.: 569/15-1-2020 «Αίτημα συμπλήρωσης - αποσαφήνισης πληροφοριών επί προσφοράς στον διαγωνισμό της με αριθμ.διακήρυξης», το οποίο κοινοποιήθηκε σε αυτήν στις 17.01.2020. Επί του ως άνω αιτήματος, η προσφεύγουσα απέστειλε την από 21.01.2020 απάντηση, η οποία διαβιβάστηκε στις 22.01.2020 και έλαβε αριθ. πρωτ..... 881/22-1-2020. Στην συνέχεια με το από 31.01.2020 Πρακτικό Συνεδρίασης, η Ομάδα Εργασίας Ανοιχτού Διαγωνισμού υπέβαλε γνωμοδότηση στην αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού για την έκδοση της σχετικής απόφασης. Τέλος, με το από 25.02.2020 Πρακτικό Συνεδρίασης η επιτροπή αξιολόγησης του Διαγωνισμού πρότεινε την απόρριψη της προσφοράς την προσφεύγουσας και την κατακύρωση της προμήθειας στην παρεμβαίνουσα. Τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την απόφαση με αριθμό

24 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής της 8ης Μαΐου 2020, ΘΕΜΑ 6°.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 29.05.2020, με κατάθεση μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «.....» της εταιρείαςτου Συστήματος Ηλεκτρονικών Συμβάσεων, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 26.05.2020, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 04.06.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί καταρχήν την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον (ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της επίμαχης σύμβασης, συμμετείχε στον Διαγωνισμό και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της , παράνομα όπως ισχυρίζεται η ίδια, υφίσταται βλάβη, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 04.06.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμ. πρωτ. 6559/12.06.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική

προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες, ενώ η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το από 01.07.2020 Υπόμνημά της.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η Παρεμβαίνουσα εταιρεία καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε αυτήν μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 04.06.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 15.06.2020 με κατάθεση μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της και έχει απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της και ισχυρίζεται επί λέξει ότι «[...]Η προσφορά της εταιρείας μας κρίθηκε απορριπτέα από την αναθέτουσα αρχή επειδή παρανόμως κρίθηκε ότι η προσφορά μας δεν καλύπτει τον όρο του

Μέρους Β Ειδικοί όροι, Α. Εγκατάσταση - Παράδοση «και θα παραδοθεί σε πλήρη κανονική και δοκιμασμένη λειτουργία, επί τη βάση των διατάξεων και απαιτήσεων της ΕΕΑΕ, όπως αυτές αναφέρονται στο ΦΕΚ 2488/Β/18.11.2015 και στα πρωτόκολλα της.» [...]Στην διακήρυξη δεν υπάρχει κανένας όρος ή τεχνική προδιαγραφή που να απαιτεί την προσφορά chiller και μάλιστα να προδιαγράφει τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού. Ο προβαλλόμενος λόγος απόρριψης της προσφοράς μας είναι καταφανώς αβάσιμος αφού εκκινεί από εσφαλμένη προϋπόθεση:

Για την ορθή λειτουργία του συστήματος δεν απαιτείται ψυκτικό chiller, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνεται στο από 31-1-2020 Πρακτικό της Ομάδας Εργασίας, το οποίο στην συνέχεια υιοθετείται από την προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά η ΠΑΡΟΧΗ ΚΡΥΟΥ ΝΕΡΟΥ. Η παροχή κρύου νερού μπορεί να επιτευχθεί με ψυκτικό chiller ή από τις πάγιες εγκαταστάσεις του Νοσοκομείου παροχής ψυχρού νερού, που είναι ίσως πιο ενδεδειγμένο. Αυτό αναφέρεται και στα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου μηχανήματος της εταιρείας μας αλλά και στα τεχνικά φυλλάδια της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας). Σε όλους τους διαγωνισμούς προμήθειας μαγνητικών τομογράφων όταν το Νοσοκομείο δεν διαθέτει πάγιες εγκαταστάσεις παροχής ψυχρού νερού, στη διακήρυξη απαιτείται (και περιγράφονται λεπτομερώς οι τεχνικές προδιαγραφές του) ψυκτικό μηχάνημα chiller. Στην διακήρυξη του διαγωνισμού όμως δεν ζητείται η προσφορά ψυκτικού Chiller ούτε αναφέρεται ότι η διαμόρφωση των χώρων και οι κατάλληλες υποδομές που απαιτούνται για την λειτουργία του μαγνητικού τομογράφου είναι υποχρέωση του αναδόχου. Μάλιστα στο Preinstallation manual του κατασκευαστικού οίκουγια τον προσφερόμενο μαγνητικό τομογράφο τύπουμε αριθμόκαι το έντυπομε ημερομηνία έκδοσης 26 Αυγούστου 2019, ρητώς αναφέρεται ως αναγκαίο στοιχείο για την λειτουργία μαγνητικού τομογράφου η παροχή, από τις εγκαταστάσεις του νοσοκομείου, 24/7 ψυχρού νερού και 480V ισχύ για την κρουκεφαλή.

Όπως φαίνεται στα κάτωθι αποσπάσματα από το Preinstallation manual του προσφερόμενου μηχανήματος η παροχή ψυχρού νερού μπορεί να παρέχεται

από τις εγκαταστάσεις/υποδομές του νοσοκομείου, και δεν είναι αναγκαία η προσφορά chiller.[...] Αν η διακήρυξη του διαγωνισμού απαιτούσε την προσφορά ψυκτικού (chiller), η εταιρεία μας θα το είχε συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά της.

Η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμό 569/15.01.2020 αίτημα συμπλήρωσης, αναγνωρίζοντας ρητώς την ασάφεια της διακήρυξης («Στη διακήρυξη δεν τέθηκαν ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές για το ανωτέρω σύστημα και κατά συνέπεια δεν οφείλατε να αναλύσετε αυτό το σημείο της προσφοράς σας στο ζητούμενο Φύλλο Συμμόρφωσης») κάλεσε ουσιαστικά την εταιρεία μας να ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της και όχι να την διευκρινίσει. Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας , αφού η διακήρυξη δεν το ζητούσε δεν είχε περιληφθεί chiller, ούτε αναφέρονταν τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού. Στην περίπτωση που η εταιρεία μας αποδεχόταν το αίτημα συμπλήρωσης της αναθέτουσας αρχής θα είχε προβεί παρανόμως σε τροποποίηση της προσφοράς της, και όχι σε παροχή διευκρίνησης, συμπλήρωσης.

Όπως έχει παγίως κριθεί, μετά την κατάθεση της προσφοράς μας, δεν επιτρέπεται η τροποποίηση αυτής , είτε κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας του συμμετέχοντος. Επομένως η ερώτηση προς διευκρίνηση που μας τέθηκε από την αναθέτουσα αρχή, θα μπορούσε μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της τεχνικής και οικονομικής μας προσφοράς.».

11. Επειδή, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η Παρεμβαίνουσα αντικρούουν τον ως άνω λόγο της προσφυγής με τις κατατεθείσες απόψεις και παρέμβασή τους. Ειδικά η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται επί λέξει ότι «[...]Εσφαλμένη είναι και η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι στη διακήρυξη δεν υπάρχει κανένας όρος ή τεχνική προδιαγραφή που να απαιτεί την προσφορά chiller και μάλιστα να προδιαγράφει τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού. Ειδικότερα, η σχετική διακήρυξη ζητάει στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Τεχνικές Προδιαγραφές και Ειδικό Όροι),στη σελίδα 41, παράγραφος 5. Σύστημα Βαθμιδωτού Πεδίου, προδιαγραφές 5.2 και 5.4: 5.2 Τύπος ψύξης...5.4: τύπος ψύξης ενισχυτή.

Συνεπώς με τη λέξη «Ναι» η διακήρυξη απαιτεί, το προσφερόμενο συγκρότημα Μαγνητικής Τομογραφίας να διαθέτει σύστημα ψύξης (chiller) και με την πρόταση «Να δοθούν στοιχεία» Ζητάει περαιτέρω λεπτομέρειες επί αυτού. Το με αριθμό 569/15-01-2020 έγγραφο του Νοσοκομείου σχετικά με αίτημα συμπλήρωσης-αποσαφήνισης πληροφοριών αιτήθηκε από την νυν προσφεύγουσα να διευκρινίσει ποιο είναι το προσφερόμενο σύστημα ψύξης (chiller) του μαγνητικού τομογράφου. Αυτό που επισήμανε το εν λόγω έγγραφο, είναι ότι στη διακήρυξη δεν τέθηκαν ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές για το ανωτέρω σύστημα και για τον λόγο αυτό, θεωρεί ότι η νυν προσφεύγουσα στην τεχνική προσφορά της δεν αναφέρεται σε αυτό και ουχί βεβαίως όπως το παρουσιάζει η προσφεύγουσα ότι (δήθεν) δεν ζητήθηκε σύστημα ψύξης και ότι τώρα με το διευκρινιστικό ερώτημα ανεπίτρεπτα της ζητήθηκε να τροποποιήσει την προσφορά της. Σε κανένα σημείο των ειδικών όρων δεν περιλαμβάνεται στις υποχρεώσεις της Αναθέτουσας η παροχή ψυκτικού μηχανήματος (chiller) η ψυχρού ύδατος για τη λειτουργία του συγκροτήματος Μαγνητικής Τομογραφίας. Θεωρούμε κρίσιμο για την κατανόηση της έλλειψης-πλημμέλειας να διευκρινίσουμε ότι ειδικότερα, στο μέρος Α της διακηρύξεως του διαγωνισμού (βλ. παρατηρήσεις) προβλέπεται ότι απαιτείται η παράδοση του συγκροτήματος σε ΠΛΗΡΗ, ΚΑΝΟΝΙΚΗ και ΔΟΚΙΜΑΣΜΕΝΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ•

Για την ορθή και πλήρη λειτουργία του μαγνητικού τομογράφου απαιτείται η παροχή ψυχρού νερού, το οποίο δύναται να παρασχεθεί με την τοποθέτηση ψυκτικού μηχανήματος chiller. Το ψυκτικό μηχάνημα (chiller) αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του συγκροτήματος της μαγνητικής τομογραφίας καθώς είναι ένα κλειστό σύστημα (εκτός κυκλώματος Δημόσιας Ύδρευσης), το οποίο ψύχει το δευτερεύον κύκλωμα του εναλλάκτη θερμότητας (WCS , WaterCoolingSystem) του Μαγνητικού τομογράφου (βλέπε επισυναπτόμενο χειρόγραφο σχέδιο ΣΧΕΤ. 2). Η παροχή του ως άνω ψυκτικού μηχανήματος, αποτελεί αναπόσπαστο μέρος και απαραίτητο συστατικό ως προς την ορθή λειτουργία του μαγνητικού τομογράφου, καθώς σε αντίθετη περίπτωση, ήτοι εάν δεν παρασχεθεί το ψυκτικό μηχάνημα, ο μαγνητικός τομογράφος δεν θα μπορέσει να λειτουργήσει ορθά. Για τον λόγο στην διακήρυξη και δη στις

τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος ζητούνται μεταξύ άλλων και οι εξής απαιτήσεις: 5.2. ΤΥΠΟΣ ΨΥΞΗΣ και 5.4. ΤΥΠΟΣ ΨΥΞΗΣ ΕΝΙΣΧΥΤΗ, ενώ προβλέπεται υποχρεωτική αυτοψία του χώρου και των εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου από τους συμμετέχοντες επί αποδείξει, προκειμένου οι τελευταίοι να έχουν μία πλήρη εικόνα του χώρου, των υποδομών και των εγκαταστάσεων που υπάρχουν στο Νοσοκομείο. Είναι φανερό λοιπόν ότι όταν οι ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης αιτούνται το σύστημα να παραδοθεί σε πλήρη κανονική και δοκιμασμένη λειτουργία δεν υπονοούν καν ότι θα παραδοθεί άνευ των απαραίτητων υποσυστημάτων για να είναι πλήρως λειτουργικό και δοκιμασμένο με ορθή λειτουργία.»

12. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι σύμφωνα με το Παράρτημα Ι, Μέρος Α' - Τεχνικές Προδιαγραφές, Παρατηρήσεις και Μέρος Β' Ειδικό Όροι, Α. Εγκατάσταση - Παράδοση της Διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια Συγκροτήματος Μαγνητικού Τομογράφου MRI συμπεριλαμβανομένης της εγκατάστασης και παράδοσης αυτού σε πλήρη λειτουργία. Η προσφεύγουσα προσέφερε μαγνητικό τομογράφο του κατασκευαστικού οίκουμε αριθμόΣτο έντυπομε ημερομηνία έκδοσης 26 Αυγούστου 2019, ρητώς αναφέρεται ως αναγκαίο στοιχείο για την λειτουργία μαγνητικού τομογράφου η παροχή, από τις εγκαταστάσεις του νοσοκομείου, 24/7 ψυχρού νερού και 480V ισχύ για την κρυοκεφαλή. Επίσης από το Preinstallation manual του προσφερόμενου μηχανήματος η παροχή ψυχρού νερού μπορεί να παρέχεται από τις εγκαταστάσεις/υποδομές του νοσοκομείου, και δεν είναι αναγκαία η προσφορά chiller. Στα άρθρα 5.2 και 5.4 της Διακήρυξης απαιτούνταν ο προσδιορισμός του τύπου ψύξης και του τύπου ψύξης του ενισχυτή. Εν προκειμένω ο τύπος ψύξης αφορά την πιθανή υδρόψυξη ή αερόψυξη και όχι την παροχή chiller, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Η προσφεύγουσα στην προσφορά της ορθώς ανέφερε ότι ο τύπος ψύξης του προσφερόμενου τομογράφου είναι μικτός, δηλαδή αερο-υδρόψυξη και ακολούθως ο τύπος ψύξης του ενισχυτή είναι υδρόψυξη. Η Διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της ρητά

ότι ο προσφερόμενος μαγνητικός τομογράφος πρέπει να έχει και μηχανήμα chiller για την ψύξη του, παρά μόνο ότι πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα για την ορθή λειτουργία του. Επομένως προκύπτει ότι για την ορθή λειτουργία του προσφερόμενου τομογράφου, ο τελευταίος μπορεί να λειτουργήσει και με την απλή παροχή κρύου νερού, η οποία επιτυγχάνεται από τις πάγιες εγκαταστάσεις της ίδιας της αναθέτουσας αρχής και όχι απαραίτητα αποκλειστικά και μόνο από ψυκτικό chiller. Όπως άλλωστε αποδεικνύει και η ίδια η προσφεύγουσα, το προσφερόμενο από αυτήν είδος, μπορεί να λειτουργήσει και με την παροχή κρύου νερού από τις πάγιες εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής, ασχέτως εάν οι εγκαταστάσεις αυτές λειτουργούν σωστά ή όχι με ευθύνη της αναθέτουσας αρχής και ως εκ τούτου, η ταυτόχρονη προσφορά ψυκτικού chiller σαν απαραίτητο εξάρτημα για την ορθή λειτουργία του προσφερόμενου τομογράφου, ουδόλως μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι ήταν επιβεβλημένη, ούτε άλλωστε αποδείχθηκε κάτι τέτοιο από τους αντίθετους ισχυρισμούς που προβάλλουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα. Επομένως ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος.

13. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, ενόψει της αποδοχής του δεύτερου λόγου της προσφυγής, όπως αναλύθηκε στην ως άνω σκέψη 12, παρέλκει η περαιτέρω εξέταση επί της ουσίας των δύο λοιπών λόγων, δεδομένης της ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη όσον αφορά την απόρριψη της

προσφοράς της προσφεύγουσας κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης,

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού €3.630,00 με ηλεκτρονικό κωδικό

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 09 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 28 Ιουλίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ