

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10.07.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/685/04.06.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «*****» και τον διακριτικό τίτλο «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά της εταιρείας «*****» (Διεύθυνση Υλικού και Προμηθειών *****)
[εφεξής αναθέτων φορέας].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπό στοιχεία ΔΥΠ/ΕΚ/55014/5948/25.05.2020 πράξη του αναθέτοντος φορέα, ήτοι το Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού, κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, στο πλαίσιο της υπό στοιχεία ***** Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Κατασκευή έκκεντρων κοσκίνου σπαστήρα του συστήματος διακίνησης λιγνίτη του ΑΗΣ *****».

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ***** Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων με αντικείμενο την «Κατασκευή έκκεντρων κοσκίνου σπαστήρα του συστήματος διακίνησης λιγνίτη του ΑΗΣ

*****», με συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 100.000,00 πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, η οποία προσδιορίζεται βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) στο σύνολο. Η διαγωνιστική διαδικασία διενεργείται με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «tenderONE» της εταιρείας «cosmoONE». Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 26.02.2020. Στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς (*****, *****, *****, και *****). Με το υπό στοιχεία ΔΥΠ/ΕΚ/55014/5948/25.05.2020 Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, το οποίο συνιστά και την προσβαλλόμενη πράξη, η προσφορά του οικονομικού φορέα ***** κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή, ενώ οι προσφορές των οικονομικών φορέων ***, ***, **** και ***** κρίθηκαν τεχνικά μη αποδεκτές. Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία: *«Τεχνικά μη αποδεκτή διότι ο Οίκος έχει κατασκευάσει μόνον χυτά έκκεντρα, μήκους >2,5 m και όχι έκκεντρα αποτελούμενα από σφυρήλατους άξονες και προσαρμοσμένους δίσκους όπως τα αιτούμενα υλικά στην παραγρ. 3.2.B.1.β. Ως εκ τούτου δεν ικανοποιεί το κριτήριο σύμφωνα με το Άρθρο 3 του Τεύχους “Πρόσκληση σε Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με Ανοικτή Διαδικασία” παραγρ. 3.2.B.1β».*

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό *****, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00) από την προσφεύγουσα.

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 100.000,00€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης

πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω της πλατφόρμας της «cosmoONE») στις 25.05.2020.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την απόρριψη της προσφοράς της.

7. Επειδή, ως προς το ζήτημα της υπαγωγής της υπό ανάθεση σύμβασης στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η ***** συνιστά αναθέτοντα φορέα και οι συμβάσεις που συνάπτει εμπíπτουν, στις διατάξεις της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ και επακολούθως του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016. Στις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 222 «Αντικείμενο και πεδίο εφαρμογής» (άρθρο 1 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι οι διατάξεις των άρθρων 279, 281, 302, 315 έως 317, 326 έως 333, καθώς και των παρ. 4,5 και 6 του άρθρου 1 του εν λόγω νόμου, δεν εφαρμόζονται από τις εταιρείες του Κεφαλαίου Β΄ του ν. 3429/2005 (Α΄ 314), που δραστηριοποιούνται στον τομέα της ενέργειας, σύμφωνα με τα άρθρα 228, 229 και 234, όπως εν προκειμένω. Συνακόλουθα, στον υπόψη Διαγωνισμό, δεν εφαρμόζονται ούτε οι διατάξεις του άρθρου 100, το οποίο ρητώς περιλαμβάνεται στις μη εφαρμοζόμενες διατάξεις του άρθρου 315 («Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας») του Ν. 4412/2016, στο οποίο ορίζεται ότι: «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα» και ομοίως μη εξαιρουμένης της παρ. 4 του άρθρου 100, όπου ορίζεται ότι: «4. Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες [...]». Στον υπό κρίση Διαγωνισμό εφαρμοστέες είναι οι λοιπές διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν.

4412/2016 (άρθρα 222 έως 338) και η Διακήρυξη του διαγωνισμού. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι οι αναθέτοντες φορείς που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης της παρ. 7 του άρθρου 222 του Ν. 4412/2016, όπως και η *****., μπορούν να χρησιμοποιούν άλλους κανόνες και κριτήρια, αρκεί αυτοί να είναι σαφείς και πλήρεις και να προβλέπονται στη Διακήρυξη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 («Περιεχόμενα εγγράφων της σύμβασης») του Ν. 4412/2016. Τέλος, επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, σε Προδικαστική Προσφυγή υπόκεινται οι βλαπτικές πράξεις, όχι μόνο της αρχής που εκδίδει την κατακυρωτική απόφαση αλλά, εν όψει της αρχής του επικαίρου τήρησης των σχετικών διαδικασιών, όλων των οργάνων του Διαγωνισμού, όταν ασκούν κατά τις οικείες διατάξεις αποφασιστική και όχι γνωμοδοτική ή άλλη αρμοδιότητα (ΣΤΕ ΕΑ 63/2012, 305/2011 και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», 2η Έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 71). Συνεπώς, δοθέντος ότι δεν προβλέπεται στην οικεία Διακήρυξη η δυνατότητα της αρμόδιας Υπηρεσίας να παρεκκλίνει από τα αποτελέσματα της εν λόγω τεχνικής αξιολόγησης, ενώ και στο οικείο Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών παρίσταται η Απόφαση αυτής, ως τελική κρίση και όχι ως εισήγηση, συνάγεται ότι η αρμόδια Επιτροπή δεν έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα, ούτε ότι οι Αποφάσεις της στερούνται εκτελεστότητας, θέση που ταυτίζεται εν προκειμένω με αυτήν που ίσχυε και κατά το προΐσχύσαν δίκαιο (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 92/2014, σκέψη 5, 373/2013, σκ. 3, 323/2012 κ.α.).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της, για τους εξής λόγους: *«Όπως προαναφέρθηκε, στη διακήρυξη του διαγωνισμού, προκειμένου να κριθεί κάποιος τεχνικά αποδεκτός, σύμφωνα με το αρ 3.2.Β.1 περ β' θα έπρεπε να αποδεικνύει την εμπειρία του στην κατασκευή έκκεντρων αποτελούμενα από άξονες και προσαρμοσμένους δίσκους ανάλογα όπως τα αιτούμενα με μήκος $\geq 2,50m$. Επιπλέον, για τον έλεγχο και την πιστοποίηση της παραπάνω απαιτούμενης εμπειρίας, οι προσφέροντες θα έπρεπε απαραίτητα να υποβάλουν στο ΠΗΑΔ-Δ 903007 7/11 Φάκελο Β της προσφοράς τους τα*

σχετικά αποδεικτικά στοιχεία στα οποία να συμπεριλαμβάνονται: - Πίνακας Εμπειρίας, όπου θα αναφέρονται για κάθε σύμβαση και κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα: - το αντικείμενο της σύμβασης - ο αριθμός και η ημερομηνία σύναψης της σύμβασης - το είδος του αντικειμένου της σύμβασης - η επωνυμία των αντισυμβαλλόμενων οικονομικών φορέων, η διεύθυνσή τους και στοιχεία επικοινωνίας, - η συμβατική και η πραγματική ημερομηνία ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης. Η εταιρεία μου, πλήρως συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης συμπεριέλαβε μεταξύ των δικαιολογητικών της, τον απαιτούμενο <<πίνακα εμπειρίας>> άλλως *reference list*, στον οποίο ανέφερε και απεδείκνυε την κατασκευή αναλόγων εκκέντρων με τα απαιτούμενα στη διακήρυξη, τα οποία έχει προμηθεύσει με επιτυχία στην ***** , στο παρελθόν και συγκεκριμένα, Την σύμβαση no 9038751/23.07.2009 και την σύμβαση no 9034061/19.08.2014 οι οποίες εκτελέστηκαν για την ***** σε προμήθεια ανάλογων υλικών με απόλυτη επιτυχία. Επιπλέον, συμπεριέλαβε και φωτοτυπικά αντίγραφα των συγκεκριμένων συμβάσεων. Η σύμβαση 9034061/19.08.2014 η οποία εκτελέστηκε με επιτυχία αφορούσε <<προμήθεια εκκέντρων αξόνων κοσκίνων λιγνίτη για τον ΑΗΣ *****>>, και η σύμβαση 9038751/23.7.2009 η οποία εκτελέστηκε με επιτυχία <<Προμήθεια εκκεντροφόρων αξόνων κοσκίνων λιγνίτη του ΑΗΣ *****>>. Παρόλη την αποδεδειγμένη εμπειρία της εταιρείας μου, και μάλιστα προς την ίδια την ***** , και προμήθεια από την εταιρεία μου εκκέντρων κοσκίνων ανάλογων με των απαιτούμενων στην διακήρυξη, με έκπληξη παρέλαβα την 25.5.2020, την προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία αποκλείστηκε η εταιρεία μου από τον υπόψη διαγωνισμό, κρινόμενη ως μη τεχνικά αποδεκτή με το ακόλουθο σκεπτικό. <<προσφορά του οίκου ***** Τεχνικά μη αποδεκτή διότι ο οίκος έχει κατασκευάσει μόνον χυτά έκκεντρα, μήκους $\geq 2,5$ m, και όχι έκκεντρα αποτελούμενα από σφυρήλατους άξονες και προσαρμοσμένους δίσκους όπως τα αιτούμενα υλικά στην παράγρ. 3.2.B.1.β . Ως εκ τούτου δεν ικανοποιεί το κριτήριο σύμφωνα με το άρθρο 3 του Τεύχους <<Πρόσκληση σε Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με ανοιχτή Διαδικασία>> παραγρ.3.2.B.1.β>>. Με την ως άνω απόφαση της η Αναθέτουσα αρχή, αποδέχτηκε μεν ότι έχω κατασκευάσει

επιτυχώς έκκεντρα που καλύπτουν πλήρως και τις απαιτήσεις μήκους που έθετε η διακήρυξη, πλην όμως απέρριψε την προσφορά μου θεωρώντας ότι δεν πληρώ τις προϋποθέσεις της διακήρυξης αφού τα έκκεντρα που έχω κατασκευάσει είναι χυτά και όχι έκκεντρα από σφυρήλατους άξονες και προσαρμοσμένους δίσκους. Η αναθέτουσα αρχή όμως, μη ορθώς και αβασίμως απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μου ως τεχνικά μη αποδεκτή, επικαλούμενη μάλιστα για την απόρριψη της προσφοράς μας την παραγρ. 3.2.B.1.β, η οποία ορίζει από την επισκόπηση της ότι ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποδεικνύει την εμπειρία του στην κατασκευή έκκεντρων αποτελούμενα από άξονες και προσαρμοσμένους δίσκους ανάλογα όπως τα αιτούμενα με μήκος $\geq 2,50m$. Η διάταξη όμως της παραγρ. 3.2.B.1.β. απαιτεί, οι διαγωνιζόμενοι να έχουν εμπειρία στην κατασκευή εκκέντρων αποτελούμενων από άξονες και προσαρμοσμένους δίσκους αναλόγων όπως των αιτούμενων. Η δε εμπειρία θα βεβαιώνεται βάσει των οριζόμενων στην διακήρυξη. Συνεπώς το ζητούμενο κατά την διακήρυξη είναι η κατασκευή αναλόγων εκκέντρων με τα ζητούμενα από την διακήρυξη. Με την λέξη που επιλέγεται από την αναθέτουσα Αρχή στη διακήρυξη, την λέξη <<ανάλογα>>, προφανώς εννοείται παρόμοια, που ομοιάζουν με τα ζητούμενα στην διακήρυξη και όχι οπωσδήποτε τα ίδια. Καθότι αν ήθελε υποτεθεί ότι η Διακήρυξη επιθυμούσε να γίνονται τεχνικά αποδεκτές μόνον οι προσφορές κατασκευαστικών οίκων που έχουν εμπειρία στην κατασκευή συγκεκριμένα εκκέντρων σφυρήλατων αξόνων και προσαρμοσμένων δίσκων όπως αναφέρει στην προσβαλλόμενη απόφαση, τότε απλώς δεν θα είχε επιλεγεί η φράση <<ανάλογα όπως τα αιτούμενα>> στην διακήρυξη, αλλά η φραση/ορολογία <<ίδια με τα αιτούμενα>> είτε η φράση << έκκεντρα αποτελούμενα από σφυρήλατους άξονες και προσαρμοσμένους δίσκους>>. Διότι η επιλεχθείσα στην διακήρυξη λέξη είναι η λέξη <<ανάλογα>> έχει την γραμματική και εννοιολογική έννοια της λέξης <<παρόμοια>> ή << αντίστοιχα>>, ενώ στην επίμαχη διάταξη της διακήρυξης 3.2.β.1.β<<κατασκευή έκκεντρων αποτελούμενα από άξονες και προσαρμοσμένους δίσκους ανάλογα όπως τα αιτούμενα με μήκος $\geq 2,50m$ >> δεν αναφέρεται η λέξη <<σφυρήλατους>>, λέξη την οποία όμως η αναθέτουσα αναφέρει ότι δεν πληρώ στην προσβαλλόμενη

απόφαση της. Επομένως, γίνεται ευρέως αντιληπτό ότι έσφαλε η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία έκρινε ως τεχνικά μη αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μου και τεχνικά αποδεκτή μόνον την προσφορά του οίκου <<***** >> και πρέπει η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί. Είναι δε σημαντικό εν προκειμένω, να αναφέρω και να τονίσω επιπλέον, ότι η τεχνογνωσία των εκκέντρων κοσκίνων που έχω προμηθεύσει με επιτυχία στο παρελθόν την ίδια την *****, είναι κοινής τεχνογνωσίας με τα ζητούμενα στην διακήρυξη. Η συγκεκριμένη προμήθεια των 20 τεμαχίων εκκέντρων του ανωτέρω διαγωνισμού είναι μια μεταλλική κατασκευή που αποτελείται από άξονες και λαμαρίνες που δεν απαιτούν κάποια επιπλέον ειδική τεχνογνωσία πέραν από την δική μου αποδεδειγμένη. Ως δε προς την εκτέλεση της εν λόγω κατασκευής, η κατεργασία του άξονα και συγκόλληση των δίσκων είναι η πιο απλή διεργασία που απαιτείται. Εγώ δε, που αποτελώ έναν αναγνωρισμένο κατασκευαστή και χυτών, και σφυρήλατων (μοναδικό στο εσωτερικό της χώρας) και μεταλλικών κατασκευών τόσο στην Ελλάδα, όσο και το εξωτερικό και προμηθεύω και περί τα 30 έτη και την ***** σε πολλαπλές συμβάσεις και υλικά πολύ υψηλών προδιαγραφών αλλά και αυξημένων απαιτήσεων έχω αποδεδειγμένα αποδείξει πολλάκις στην ίδια την αναθέτουσα αρχή, την τεχνογνωστική μου ικανότητα σε κατασκευές και χυτών και σφυρήλατων υλικών, με σύσφιγξη-συγκολλήσεις όπως άξονες, μεταλλικά ράουλα, τύμπανα, πέδιλα σαγμάτων, ειδικές κατασκευές για στροβίλους, έκκεντρα, στροφεία μύλων λιγνίτη, ανταλλακτικά FDF, αναβαθμίζοντας σε συνεργασία πάντα και με το επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό της ***** την ποιότητα και την διάρκεια ζωής των απαιτούμενων προϊόντων. Επιπρόσθετα, από την επισκόπηση του Ν.4412/2016, γίνεται προφανές ότι ο νομοθέτης σε κάθε περίπτωση θέτει ως πρωταρχικό του σκοπό την προστασία του υγιούς ανταγωνισμού και το <<άνοιγμα>> των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Εν προκειμένω όμως με την άνευ λόγου απόρριψη της προσφοράς μας, και με την συνέχιση του διαγωνισμού μόνο με έναν μειοδότη, δεν εξυπηρετείται σε καμία περίπτωση ούτε η ύπαρξη και η διαφύλαξη του ανταγωνισμού που αποτελεί μέγιστη αρχή των δημοσίων συμβάσεων, ούτε όμως εξυπηρετείται και το συμφέρον της

αναθέτουσας αρχής, αφού θα προχωρήσει στο <<άνοιγμα>> μίας μόνο οικονομικής προσφοράς κάτι που σε καμία περίπτωση δεν είναι προς συμφέρον αυτής. Έσφαλλε επομένως η αναθέτουσα αρχή με την απόφαση της που προσβάλλω με την παρούσα, θεωρώντας με ως μη τεχνικά αποδεκτή και πρέπει να ακυρωθεί και για τους παραπάνω λόγους. Τέλος, και αναφορικά με την εν λόγω κατασκευή, μέρος της οποίας είναι και η θερμική κατεργασία αποτατικής ανόπτησης μετά την κοπή των πτερυγίων με φλογοκοπή και την σκλήρυνσή τους σε συγκεκριμένο σημείο σύμφωνα με το σχέδιο, τονίζω μετά παρηρησίας ότι μόνο η εταιρεία μου διαθέτει αντίστοιχης χωρητικότητας φούρνους θερμικών κατεργασιών».

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας στις Απόψεις του εμμένει στην ορθότητα της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας ειδικότερα τους εξής ισχυρισμούς: «B.1. Ουσιαστική Αβασιμότητα των λόγων της προσφυγής: Κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης εξετάζεται η πληρότητα των στοιχείων των φακέλων των τεχνικών προσφορών και η συμφωνία αυτών με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Προσφορές που εμφανίζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης απορρίπτονται. Ο αναθέτων φορέας είναι εκείνος που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης. Εφόσον δε, δικαιολογείται από τη φύση ή το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ο αναθέτων φορέας δύναται να ζητήσει κάθε ειδική προς τούτο εμπειρία. Άρα στη διακήρυξη μπορούν να ζητούνται ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά ανάλογα με τις απαιτήσεις της κατά περίπτωση σύμβασης, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην οποία απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού. Οι προδιαγραφές ("standards) προσδιορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός υλικού ή προϊόντος ή μιας υπηρεσίας και συναρτώνται αποκλειστικά προς τα χαρακτηριστικά του αντικειμένου του εκάστοτε διαγωνισμού. Τονίζεται δε ότι σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και της Αρχής Σας, αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του δημοσίου δικαίου, η διακήρυξη

διαγωνισμού συνιστά στο σύνολό της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα, οπότε και οι όροι της διακήρυξης έχουν αδιακρίτως κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων ελέγχεται από τα δικαστήρια [Για τη φύση των όρων της διακήρυξης ως κανονιστικών και την εξ αυτού του λόγου δέσμευση της Διοίκησης από το περιεχόμενο των διακηρύξεων ίδετε Πρ. Παυλόπουλου (1997), Η σύμβαση εκτέλεσης δημοσίου έργου. Άρθρα και Γνωμοδοτήσεις, σελ. 81 επ., ιδίως 86-87, 99-100, 103 και 128-129. Από την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ίδετε ενδεικτικώς ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991]. Η βασική αυτή παραδοχή έχει δύο σπουδαίες συνέπειες: Η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως τον αναθέτοντα φορέα/την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα, που διεξάγουν το διαγωνισμό. Παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύς των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζομένους. Στη Διακήρυξη ορίζεται ρητά στο Τεύχος 2, παρ. 3.2.B.1.β ως βασική τεχνική προδιαγραφή ότι: «ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να διαθέτει «Εμπειρία στην κατασκευή έκκεντρων αποτελούμενα από άξονες και προσαρμοσμένους δίσκους ανάλογα όπως τα αιτούμενα με μήκος > 2,50m.»» Από τους ως άνω όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι τα «αιτούμενα» σαφώς στην Τεχνική Περιγραφή καθορίζονται ότι θα πρέπει να είναι κατασκευασμένα από «σφυρήλατο χάλυβα» και όχι «με χύτευση». Η διαφορά στο απαιτούμενο υλικό της πρώτης ύλης είναι βασική και ουσιαστική δεδομένου ότι επηρεάζει την μέθοδο κατασκευής και προσδίδει διαφορετικά χαρακτηριστικά στο τελικό προϊόν. Συγκεκριμένα: Ο χυτοσίδηρος παράγεται κυρίως από τον αιματίτη σε ειδικούς καμίνους τις υψικάμινους. Οι πρώτοι υψικάμινοι εμφανίστηκαν στην Γερμανία περίπου το 1350.0 αργός χυτοσίδηρος τήκεται μεταξύ 1100 και 1300 ο C και αποτελείται 90% από σίδηρο, 3 - 5% από άνθρακα ενώ περιέχει προσμίξεις μαγγανίου, πυριτίου, φωσφόρου και θείου, που το κάνουν σκληρό, άφραστο και μη σφυρηλατήσιμο. Χρησιμοποιείται για την κατασκευή χυτών αντικειμένων τα οποία δεν πρόκειται να υποβληθούν σε μεγάλες μηχανικές καταπονήσεις (π.χ βάσεις μηχανών κ.λ.π). Είναι σκληρός, πολύ ισχυρός και όλκιμος. Αλλά δεν είναι ανθεκτικό στη διάβρωση. Ο

σφυρήλατος σίδηρος, και συγκεκριμένα ο τύπος 42CrMo4 που ζητείται στα συνημμένα της διακήρυξης σχέδια, είναι σχετικά καθαρός σίδηρος περιέχει 0,38% - 0,45% άνθρακα και λιγότερο από 2% συνολικά από τις υπόλοιπες προσμίξεις. Τήκεται στους 1500ο C, είναι σχετικά μαλακός και εύκολα επεξεργάζεται. Προτείνεται για κατασκευές σύνθλιψης και μεταφοράς υλικών, εφαρμογή για την οποία προορίζονται. Και μάλιστα θα υποστούν και σε διαδικασία αύξησης της σκληρότητας τους μέσω της θερμικής τους κατεργασίας προσδίδοντας επαυξημένα χαρακτηριστικά μηχανικής αντοχής. Ο σφυρήλατος σίδηρος είναι σκληρός και εύκαμπτος. Είναι επίσης όλκιμο. Είναι ανθεκτικό στη διάβρωση σε σύγκριση με άλλες μορφές σιδήρου και είναι εύκολο να συγκολληθεί. Αυτές οι ιδιότητες χρησιμοποιούνται στην παραγωγή διαφόρων ειδών. Ο σφυρήλατος σίδηρος αποτελείται από 1-2% προστιθέμενης σκωρίας. Το σκωρία είναι το παραπροϊόν της τήξης σιδηρομεταλλεύματος. Περιέχει πυρίτιο, θείο, φώσφορο, κλπ. Η κατεργασία παράγεται με θέρμανση ακολουθούμενη από την εργασία με εργαλεία. Η απαλότητα και η ολκιμότητα του σφυρήλατου σιδήρου οφείλονται στην παρουσία λιγότερης ποσότητας άνθρακα. Ο σφυρήλατος σίδηρος έχει επίσης μεγάλη αντοχή σε εφελκυσμό. Αντέχει σε κόπωση για υψηλότερη στιγμή σε σύγκριση με άλλες μορφές σιδήρου. Μπορεί δε να παραμορφωθεί όταν εφαρμοστεί υψηλή πίεση σε αυτό. Η κρίσιμη απαίτηση της Διακήρυξης περί κατασκευής από «σφυρήλατο χάλυβα» και όχι «με χύτευση» καθίσταται απαραίτητος για τις ανάγκες της Επιχείρησης καθώς κατά την εγκατάσταση της προηγούμενης τεχνολογίας έκκεντρων, κατασκευάστρια των ήταν η προσφεύγουσα σε προγενέστερες με τη ***** συμβάσεις, λόγω των ιδιαιτέρων γεωμετρικών χαρακτηριστικών που απαιτούνται (τα έκκεντρα έρχονται σε παράθεση μεταξύ τους και θα πρέπει οι δίσκοι τους να έχουν μια ελάχιστη απόσταση κατά την περιστροφή), διαπιστώθηκαν προβλήματα επαφής των περιστρεφόμενων δίσκων και απαιτήθηκαν πολλές εργατοώρες για την αποκατάσταση τους (λείανση των δίσκων και συνεχής εφαρμογή - αποσυναρμολόγηση των αξόνων για την επίτευξη του επιθυμητού αποτελέσματος). Η προσφεύγουσα δε είχε προφορικά ενημερωθεί για τις διαπιστώσεις αυτές και της ζητήθηκε, όπως και έπραξε, να παρευρεθεί κατά τη

διάρκεια των προαναφερόμενων εργασιών. Σημειώνεται μετ' επιτάσεως ότι η έως εκείνη τη στιγμή μόνη τεχνική λύση κατασκευής έκκεντρων κοσκίνων λιγνίτη ήταν η χύτευση τους. Υπήρξε όμως ενημέρωση, στο επόμενο χρονικό διάστημα, ότι ο ΑΗΣ ***** προμηθευόταν αντίστοιχους άξονες, μέσω μηχανουργικής κατεργασίας και κατασκευής αξόνων και έκκεντρων δίσκων και της τελικής συναρμογής τους, επιτυγχάνοντας ένα άριστο αποτέλεσμα. Το γεγονός αυτό οδήγησε σε αλλαγή των μέχρι εκείνη τη στιγμή τεχνικών προδιαγραφών για την προμήθεια των υλικών της διακήρυξης. Συνακόλουθα εξαιτίας των ως άνω διαφορετικών χαρακτηριστικών του τελικού προϊόντος ο ΑΗΣ ***** επικαιροποίησε τις Τεχνικές Προδιαγραφές για την κατασκευή των έκκεντρων από σφυρήλατο χάλυβα αντί με χύτευση όπως στο παρελθόν. Τα χυτά Έκκεντρα που κατασκευάστηκαν στο παρελθόν και από την Εταιρεία ***** με τις συμβάσεις που αναφέρονται στην προσφυγή είναι ένα ενιαίο σώμα (αντικείμενο) που χυτεύεται σε καλούπι και όχι μια συναρμολογούμενη κατασκευή αποτελούμενη από άξονα, δίσκους, αποστατικούς δακτυλίους με την ενδεδειγμένη σύσφιξη και τις μεγάλης ακρίβειας απαιτούμενες μεταξύ τους αποστάσεις για την σωστή τους συνεργασία. Η χυτή, λοιπόν, κατασκευή απαιτεί μια απλή μηχανουργική κατεργασία μετά την χύτευση χωρίς ουδεμία απαίτηση ακρίβειας συναρμογής και ως εκ τούτου σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ανάλογη μηχανολογική κατασκευή της οποίας η εμπειρία να θεωρηθεί ικανή για την επιτυχή κατασκευή των αιτούμενων Έκκεντρων. Η προσφεύγουσα όμως ανακριβώς αναφέρει, στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 9, ότι τα αιτούμενα ανταλλακτικά από τον Σταθμό είναι μια «μεταλλική κατασκευή που αποτελείται από άξονες και λαμαρίνες που δεν απαιτούν καμιά επιπλέον ειδική τεχνογνωσία πέραν από την δική μου αποδεδειγμένη» και συνεχίζει «ως δε προ της εκτέλεση της εν λόγω κατασκευής η κατεργασία του άξονα και συγκόλληση των δίσκων είναι η πιο απλή διεργασία.» Πρέπει να τονιστεί ότι συγκόλληση δίσκων δεν προβλέπεται και δεν επιτρέπεται με βάση την τεχνική προδιαγραφή και η προσέγγιση ότι η κατασκευή είναι μια μεταλλική κατασκευή από άξονα και λαμαρίνες αποδεικνύει την τελείως εσφαλμένη κατανόηση από τον προσφεύγοντα των ιδιαίτερων απαιτήσεων της εκτέλεσης της αιτούμενης

εργασίας. Επιπρόσθετα σημειώνεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για την αναφορά στη Διακήρυξη «ανάλογα όπως τα αιτούμενα» και όχι «ίδια» έχει τεθεί στα πλαίσια της διερεύνησης του ανταγωνισμού και της συμμετοχής, και αναφέρεται στις διαστάσεις, στην μορφή, το σχήμα και τις κατεργασίες τις μετρήσεις, τις συναρμογές, τις θερμικές κατεργασίες, τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί με την χρήση παρόμοιας ποιότητας υλικού. Σε καμία περίπτωση όμως τα χυτά δεν μπορούν να θεωρηθούν παρόμοιας ποιότητας υλικά διότι απαιτούν άλλες διαδικασίες κατασκευής, άλλη τελική διαμόρφωση και το τελικό προϊόν δεν μπορεί να θεωρηθεί ανάλογη προς τα αιτούμενα κατασκευή γιατί δεν αποτελούν μηχανολογική κατασκευή αλλά χυτή, η οποία είναι μια απλή μηχανουργική κατεργασία μετά την χύτευση χωρίς ουδεμία απαίτηση ακρίβειας συναρμογής και ως εκ τούτου σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ανάλογη μηχανολογική κατασκευή της οποίας η εμπειρία να θεωρηθεί ικανή για την επιτυχή κατασκευή των αιτούμενων Έκκεντρων. Από τα ως άνω συνάγεται αδιαμφισβήτητα ότι η προσφεύγουσα σύμφωνα με την λίστα συμβάσεων που έχει προσκομίσει, έχει κατασκευάσει έκκεντρα αυτών των διαστάσεων και μορφής, αλλά με χύτευση και όχι από σφυρήλατο χάλυβα που ασύμφωνα με τα ανωτέρω δεν μπορεί να θεωρηθεί ανάλογο δεδομένου ότι πρόκειται για διαφορετική μέθοδο κατασκευής και πρωτογενής πρώτης ύλης. Σημειώνεται δε ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί περιορισμού του ανταγωνισμού στερείται βασιμότητας καθώς από τον υπόψη Διαγωνισμό προκύπτει ότι ο ανταγωνισμός είναι ήταν έντονος και υπαρκτός και τούτο αποδεικνύεται : α) από την εκδήλωση ενδιαφέροντος ενός υποψήφιου συμμετέχοντα που αποτελεί η επίσκεψη και εγγραφή του στην αντίστοιχη ιστοσελίδα της ***** και λήψη του αντίστοιχου τεύχους σε ηλεκτρονική μορφή που στον παρόντα διαγωνισμό είναι είκοσι δύο (22) Εταιρείες β) από τους Οίκους που υπέβαλαν προσφορά και οι οποίοι είναι πέντε (5) γ) από το γεγονός ότι δεν υπεβλήθησαν είτε προσφυγές κατά της διακήρυξης ούτε σχετικά ερωτήματα. Αντίθετα, η προσφεύγουσα αναφέρει εντός της προσφυγής ισχυρισμούς περί της μοναδικότητας της στην Ελλάδα για την κατασκευή χυτών των διαστάσεων του αιτούμενου εξοπλισμού, γεγονός που θα οδηγούσε σε έναν οικονομικό φορέα (δηλαδή στην ίδια). Επίσης

η αναφορά στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 10 της προσφυγής ότι σε Θερμική κατεργασία αποτακτικής ανόπτησης για την οποία διαθέτει εξοπλισμό και απαραίτητη τεχνογνωσία καθίσταται άνευ εξετάσεως και ενδιαφέροντος, καθώς δεν αποτελεί καν μέρος της τεχνικής προδιαγραφής. Επίσης αναφέρει ότι διαθέτει μόνο αυτός φούρνο θερμικών κατεργασιών μεγάλων διαστάσεων για την θερμική επεξεργασία των αξόνων το οποίο επίσης δεν απαιτείται. Σημειώνουμε ότι θερμική κατεργασία (επιφανειακή σκλήρυνση) θα γίνει μόνο στους δίσκους που είναι πολύ μικρών διαστάσεων. Από τα ως άνω προκύπτει ότι η αρμόδια Υπηρεσία/Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση κρίνει και αξιολογεί λαμβάνοντας υπόψη τα πραγματικά τεχνικά και νομικά δεδομένα όπως αυτά καθορίζονται στην διακήρυξη της υπό ανάθεση προμήθειας σύμφωνα με τα έγγραφα που έχουν υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους με τις προσφορές τους και τα οποία θα πρέπει να εναρμονίζονται με τους τιθέμενους όρους. Σε κάθε δε περίπτωση, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα, αποδεχόμενη ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης, ουδέποτε προέβη σε αίτημα για διευκρινίσεις επί των τεχνικών προδιαγραφών προς την ***** ούτε εξέφρασε οποιαδήποτε επιφύλαξη κατά την επίσκεψη των υπευθύνων της εταιρείας στον χώρο εκτέλεσης της σύμβασης. Ειδικότερα, αποτελεί δικαίωμα του Συμμετέχοντα και υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής η διευκρίνιση οποιουδήποτε ερωτήματος περί των τεχνικών ή εμπορικών όρων του διαγωνισμού. Τα όποια αυτά ερωτήματα, στα πλαίσια της ισότιμης και χωρίς διακρίσεις διαχείρισης των Συμμετεχόντων, αναρτώνται στη διαδικτυακή πλατφόρμα, προς θέαση όλων, και απαντώνται από την διενεργούσα τον διαγωνισμό αρχή. Ο προσφεύγων ουδέποτε έθεσε αίτημα διευκρίνισης της απαίτησης εμπειρίας «...σε άξονες και προσαρμοζόμενους δίσκους...» όπου ξεκάθαρα περιγράφεται ότι η διαδικασία κατασκευής τους ουδεμία σχέση έχει με χυτή επεξεργασία. Εν προκειμένω, η Επιτροπή εντός των ορίων των αρμοδιοτήτων της για αξιολόγηση των προσφορών έκρινε ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί την ως άνω τεχνική προδιαγραφή. Συνακόλουθα τυχόν αποδοχή της θα είχε τελικά ως αποτέλεσμα την παραβίαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους διαγωνισμούς καθόσον θα ενεργούσε εκτός του

οριζόμενου πλαισίου της Διακήρυξης Β.2. Παραβίαση του κανόνα του επίκαιρου της προσβολής- Ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων του Διαγωνισμού από την Προσφεύγουσα Σύμφωνα με τον διαμορφωθέντα από τη νομολογία κανόνα του επίκαιρου της προσβολής, η αιτούμενη κάθε φορά προσωρινή δικαστική προστασία, πρέπει να αποβλέπει στην επίκαιρη λήψη των πλέον κατάλληλων μέτρων. Ειδικότερα, το σκεπτικό που διαμόρφωσε κυρίως η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας έχει ως εξής: Ο προϊσχύσας νόμος 3886/2010 (όπως και οι προγενέστεροι αυτού ν. 2522/1997 και ν. 2854/2000, αλλά και ο ισχύων ν. 4412/2016), με τον οποίο ο νομοθέτης συμμορφώθηκε με τις υποχρεώσεις του που απέρρεαν από το κοινοτικό δίκαιο, σκοπούσε στην παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, έτσι ώστε αφενός μεν να διατάσσονται επικαίρως τα κατάλληλα ασφαλιστικά μέτρα στη συγκεκριμένη περίπτωση για την αποτροπή δημιουργίας πραγματικών καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων, αφετέρου δε να μην παρακωλύεται η ταχεία εξέλιξη και ολοκλήρωση της διαδικασίας του δημόσιου διαγωνισμού, την οποία απαιτεί το δημόσιο συμφέρον. Αυτός άλλωστε είναι και ο λόγος για τον οποίο, στο πλαίσιο του συστήματος προσωρινής έννομης προστασίας που εισήγαγε ο ν. 3886/2010, και πλέον ο ν. 4412/2016, προβλέπονται εξαιρετικά βραχείες προθεσμίες για κάθε φάση (διοικητική και δικαστικής της σχετικής διαδικασίας. Ειδικότερα, η έννοια του κανόνα αυτού είναι η ακόλουθη: Στο πλαίσιο της σύνθετης διεξαγωγής του διαγωνισμού, ο ενδιαφερόμενος έχει δικαίωμα και υποχρέωση να προσβάλει εγκαίρως κάθε επιμέρους πράξη που τον βλάπτει αυτοτελώς, προβάλλοντας λόγους που αφορούν αποκλειστικά στη συγκεκριμένη πράξη (και όχι τις προηγούμενες ή επόμενες από αυτήν). Εξάλλου αν ο διαγωνιζόμενος δεν έχει διατυπώσει ρητώς επιφύλαξη, ενώ παράλληλα παρέλειψε να προσβάλει τις, κατά την άποψη του, μη σύννομες πράξεις προηγηθέντος σταδίου της διαδικασίας με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, τότε τεκμαίρεται η σιωπηρή αποδοχή της νομιμότητάς τους με συνέπεια την απόρριψή της ως απαράδεκτης, ελλείψει εννόμου συμφέροντος. Ομοίως, λόγος ή παράπνοο της προδικαστικής προσφυγής που αναφέρεται σε

πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς δεν μπορεί να προβληθεί επικαίρως παρά μόνο κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών, και σε καμία περίπτωση κατά το μεταγενέστερο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, όπως εν προκειμένω (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 245/2011). Ωστε, η διασφάλιση αφενός μεν της αποτροπής δημιουργίας πραγματικών καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων, αφετέρου δε της ταχείας εξέλιξης και ολοκλήρωσης της διαδικασίας του δημόσιου διαγωνισμού, προς διαφύλαξη του δημοσίου συμφέροντος, απαιτεί, η τυχόν προσβολή κάθε επιμέρους πράξης του αναθέτοντος φορέα από το διαγωνιζόμενο να λαμβάνει χώρα εγκαίρως και στο κατάλληλο χρονικό σημείο. Σε διαφορετική περίπτωση, όταν δηλαδή μεσολαβεί μεγάλο χρονικό διάστημα από την περιέλευση σε γνώση του διαγωνιζομένου της σχετικής πράξης του αναθέτοντος φορέα που ο ενδιαφερόμενος θεωρεί ότι θίγει τα έννομα συμφέροντά του, μέχρι την προσβολή της από αυτόν, πρόκειται για παραβίαση του κανόνα της επίκαιρης προσβολής, αφού η διαγωνιστική διαδικασία έχει ήδη προχωρήσει σε επόμενα στάδια, και παρακωλύεται έτσι ανεπίτρεπτα η ομαλή και ταχεία εξέλιξη και ολοκλήρωσή της, θέτοντας σε κίνδυνο τόσο το δημόσιο συμφέρον, όσο και τα έννομα συμφέροντα των λοιπών διαγωνιζομένων. Η προσφεύγουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον επίδικο διαγωνισμό αποδέχθηκε πλήρως τη νομιμότητα της διακήρυξης της διαδικασίας δημοσιεύσεώς της και των επί μέρους όρων αυτής, μη αμφισβητώντας τα ανωτέρω επικαίρως (ΣτΕ 1415/2000 Ολομ., 3143/2003, 743/2004, ΕΑ ΣτΕ 77/2010, 2635,792,754, 342/2009, 319/2007, 877/2006). Εν προκειμένω, με τον ισχυρισμό της ότι η ***** όφειλε να διατυπώσει ξεκάθαρα και ρητά στη Διακήρυξη ότι οι φυσικήρες που θα προμηθευόταν έπρεπε να είχαν τις συγκεκριμένες προδιαγραφές αναφορικά με τη σύνδεση και μετάδοση της κίνησης από τον κινητήρα στον φυσικήρα (βλ. ειδικά σελ. 19 της υπό κρίση προσφυγής) επιχειρεί την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης επ' ευκαιρία πράξεως που εκδόθηκε σε επόμενο στάδιο (απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας κατά το μεταγενέστερο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης) και θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτο παρεμπόμποντα εκ των υστέρων έλεγχο του

κύρους του όρου αυτού (ΣΤΕ 4238/2011, ΕΑ ΣΤΕ 462/2009). Επομένως, ο ισχυρισμός της δέον να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Σημειώνεται δε ότι αποτελεί δικαίωμα του Συμμετέχοντα και υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής η διευκρίνιση οποιουδήποτε τιθέμενου ερωτήματος περί τεχνικών ή εμπορικών όρων του διαγωνισμού. Τα όποια αυτά ερωτήματα, στο πλαίσιο της ισότιμης και χωρίς διακρίσεις διαχείρισης των Συμμετεχόντων, αναρτώνται στη διαδικτυακή πλατφόρμα, προς θέαση όλων, και απαντώνται από την διενεργούσα τον διαγωνισμό αρχή. Η προσφεύγουσα ουδέποτε έθεσε αίτημα διευκρίνισης της απαίτησης της απαίτησης εμπειρίας «...σε άξονες και προσαρμοζόμενους δίσκους...» όπου ξεκάθαρα περιγράφεται ότι η διαδικασία κατασκευής τους ουδεμία σχέση έχει με χυτή επεξεργασία. Επιπρόσθετα, αποτελεί πάγια τακτική της Επιχείρησης η υποβολή των προσφορών των Συμμετεχόντων να συνοδεύεται από βεβαίωση επίσκεψης επί τόπου του έργου ώστε να είναι γνώστες των συνθηκών αλλά και να επιλύσουν οποιαδήποτε απορία προέρχεται από τα αναγραφόμενα στην Προκήρυξη του διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα, κατά τη διάρκεια της επίσκεψης του, δεν έθεσε το παραμικρό ερώτημα περί της ερμηνείας της απαίτησης εμπειρίας «...σε άξονες και προσαρμοζόμενους δίσκους...» όπου ξεκάθαρα περιγράφεται ότι η διαδικασία κατασκευής τους ουδεμία σχέση έχει με χυτή επεξεργασία. Είναι σαφές ότι ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με προσφυγή τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν ο αναθέτων φορέας προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ευδοκίμησης της προσφυγής του, κάτι που η προσφεύγουσα ουδόλως έπραξε. Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων των συμμετεχόντων, τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣΤΕ 1415/2000). Είναι σαφές ότι η πάγια νομολογία όπως αποκρυσταλλώθηκε στις ανωτέρω αποφάσεις, προέκρινε την προάσπιση της

ασφάλειας του δικαίου και της βεβαιότητας των εννόμων σχέσεων, σε σχέση με την ανάγκη για πληρέστερη δικαστική προστασία. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, καθίσταται σαφές ότι πρόθεση της ***** και του υπό κρίση όρου της διακήρυξης, δεν είναι η αποτροπή συμμετοχής κάποιου ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα στον επίμαχο διαγωνισμό ούτε η υποχρεωτική αποστέρησή του από το δικαίωμα να προσβάλλει όρους της διακήρυξης που κατά την κρίση του θίγουν την ομαλή συμμετοχή του στη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά αντίθετα σκοπεί στην αποκρυστάλλωση ενός ασφαλούς δικαιοϋικού πλαισίου διεξαγωγής του διαγωνισμού, ήδη κατά την έναρξη της διαδικασίας επιλογής του τελικού αναδόχου, στην αποτροπή πρωθύστερων αμφισβητήσεων της νομιμότητας διατάξεων της διακήρυξης, προϊούσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και στη διασφάλιση ενός αντικειμενικού, αμερόληπτου και οριζόντιου πλαισίου διεξαγωγής του διαγωνισμού, με συγκεκριμένες επιφυλάξεις όπως αυτές έχουν εξ αρχής διατυπωθεί από τους προσφεύγοντες οικονομικούς φορείς κατά των όρων της διακήρυξης. Θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να γίνει δεκτό ότι η εν λόγω προσφεύγουσα είχε το δικαίωμα να ασκήσει Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά της Διακήρυξης (και να προβάλλει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές ή ο τρόπος με τον οποίον προβλέπεται η τεχνική αξιολόγηση των Προσφορών πάσχουν νομιμότητας) όταν αυτή δημοσιεύθηκε και η προσφεύγουσα έλαβε γνώση αυτής, αφού προτίθετο να συμμετάσχει στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία. Αντιθέτως, αποδεχόμενη η προσφεύγουσα το καθορισθέν από την ***** κανονιστικό πλαίσιο, κατέθεσε την Προσφορά της τυπικώς και ουσιαστικώς (τεχνική προσφορά). Εξάλλου, αν οι προσφέροντες φρονούν ότι η Διακήρυξη πάσχει ακυρότητας, οφείλουν να την προσβάλουν επικαίρως κατά το στάδιο πριν την υποβολή της προσφοράς τους, όπως δικαιούνται, και όχι να επικαλούνται ισχυρισμούς περί της ακύρωσής της, το πρώτον μετά την υποβολή προσφοράς (κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης), όπως εν προκειμένω και δη επ' ευκαιρία άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής επί της Απόφασης αποκλεισμού τους. Παρά το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι να μετάσχουν σε έναν δημόσιο διαγωνισμό έχουν το δικαίωμα να προσβάλουν ευθέως με την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του Ν.

4412/2016 τη Διακήρυξη του διαγωνισμού και συγχρόνως να συμμετάσχουν σε αυτόν με τη διατύπωση επιφύλαξης, στην εξεταζόμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα ουδόλως προέβη σε προσβολή της Διακήρυξης κατά τον χρόνο δημοσίευσής της, ως επιτάσσει η ασφάλεια δικαίου, αλλά εκ των υστέρων, ήτοι καταχρηστικώς και ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού (ΣτΕ 1415/2000). Υπό τα δεδομένα αυτά, ενόψει της ανεπιφύλακτης αποδοχής της Διακήρυξης κατά την υποβολή της Προσφοράς της στον υπόψη Διαγωνισμό, η προσφεύγουσα αποστερήθηκε του εννόμου συμφέροντός της να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της οικείας Διακήρυξης και ειδικότερα τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής ως μη νόμιμες και ως εκ τούτου (διακοπή αιτιώδους συνδέσμου), προεχόντως ο προβαλλόμενος λόγος είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος (ΔΕΦΑΘ 545/2013, ΣτΕ ΕΑ 342/2009, 881/2008, 63/2008, 452/2008, 1040/2005 κλπ). Β.3. Αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών: Είναι παγίως δεκτό στη θεωρία και νομολογία η αρχή της αυτοτέλειας κάθε διαγωνισμού, συνακόλουθα στερείται βασιμότητας κάθε προβαλλόμενος από την προσφεύγουσα συναφής ισχυρισμός ότι σε άλλους διαγωνισμούς, έγινε αποδεκτή υποβάλλοντας τα ίδια δικαιολογητικά χωρίς δε να προσδιορίζονται με ακρίβεια η διαγωνισμοί αυτοί στους οποίους είχε γίνει δεκτή. . (ΣτΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215-216/2013 κ.ά.). Εν προκειμένω η προσφεύγουσα κάνει αναφορά σε παλαιότερες Συμβάσεις της ***** (Συμβάσεις 9034061 και 9038751), τούτο όμως προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης ελέγχει και κρίνει τα δικαιολογητικά που κατατίθενται για την εκάστοτε οικεία διακήρυξη και δεν έχει υποχρέωση να γνωρίζει τους Όρους και Οδηγίες Διακηρύξεων προηγούμενων διαγωνιστικών διαδικασιών. Σε κάθε δε περίπτωση και όλως επικουρικώς σημειώνεται ότι εξαιτίας των προαναφερόμενων διαφορετικών χαρακτηριστικών του τελικού προϊόντος ο ΑΗΣ ***** επικαιροποίησε τις Τεχνικές Προδιαγραφές για την κατασκευή των έκκεντρων από σφυρήλατο χάλυβα αντί με χύτευση όπως στο παρελθόν προκειμένου να εξυπηρετήσει τις ανάγκες του με βασικό στόχο την ομαλή και αδιάκοπτη ηλεκτροδότηση της χώρας».

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

12. Επειδή, στο άρθρο 3.2.Β της Διακήρυξης (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) προβλέπονται τα εξής: «3.2.Β.1 Ο Διαγωνιζόμενος είναι κατασκευαστικός Οίκος, ο οποίος διαθέτει: α) Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO – 9001/2015 ή νεότερο ή ισοδύναμο ή άλλο αποδεικτικό ότι πληροί ισοδύναμες απαιτήσεις διασφάλισης ποιότητας [...] β) Εμπειρία στην κατασκευή έκκεντρων αποτελούμενα από άξονες και προσαρμοσμένους δίσκους ανάλογα όπως τα αιτούμενα με μήκος $\geq 2,50m$. Για τον έλεγχο και την πιστοποίηση της παραπάνω απαιτούμενης εμπειρίας, οι προσφέροντες θα

πρέπει απαραίτητα να υποβάλουν στο Φάκελο Β της προσφοράς τους τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία στα οποία συμπεριλαμβάνονται: - Πίνακας Εμπειρίας, όπου θα αναφέρονται για κάθε σύμβαση και κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα: • το αντικείμενο της σύμβασης • ο αριθμός και η ημερομηνία σύναψης της σύμβασης • το είδος του αντικειμένου της σύμβασης • η επωνυμία των αντισυμβαλλόμενων οικονομικών φορέων, η διεύθυνσή τους και στοιχεία επικοινωνίας • η συμβατική και η πραγματική ημερομηνία ολοκλήρωσης του αντικειμένου της σύμβασης. - Βεβαιώσεις ή Συστατικές Επιστολές των οικονομικών φορέων για λογαριασμό των οποίων υλοποιήθηκαν οι υπόψη συμβάσεις, με τις οποίες θα βεβαιώνεται η καλή εκτέλεσή τους καθώς και ότι έχουν χρησιμοποιηθεί, κατά το παρελθόν, χωρίς να παρουσιάσουν λειτουργικά προβλήματα ή αστοχία υλικού για εύλογο χρονικό διάστημα. Τα στοιχεία που ζητούνται παραπάνω θα εξετασθούν, επαληθευθούν και αξιολογηθούν από τη ***** κατά τη διάρκεια αξιολόγησης των προσφορών. Εάν εκ των στοιχείων αυτών, δεν αποδεικνύεται, κατά την εύλογη κρίση της *****; η ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία, η αντίστοιχη Προσφορά θα απορριφθεί. γ) τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό που θα βρίσκεται σε μηχανουργείο / μηχανουργεία του υποψήφιου Αναδόχου όπου θα γίνει η κατασκευή των έκκεντρων [...].».

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο

την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

15. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

16. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σχετικά με την ακυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης, επισημαίνονται τα εξής: Ο αναθέτων φορέας αιτιολόγησε την απόφασή του σχετικά με τη μη αποδοχή της εμπειρίας της προσφεύγουσας, επισημαίνοντας ότι η τελευταία έχει κατασκευάσει μόνο χυτά έκκεντρα και όχι έκκεντρα αποτελούμενα από σφυρήλατους άξονες και προσαρμοσμένους δίσκους. Στη συνέχεια, με τις Απόψεις που ανήρτησε στην πλατφόρμα της cosmoONE, παρέθεσε συμπληρωματική αιτιολογία, με την οποία αποσαφήνισε ότι τα χυτά έκκεντρα δεν μπορούν να θεωρηθούν ανάλογα με τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη (σφυρήλατα), για τον λόγο ότι η διαφορά στο απαιτούμενο υλικό της πρώτης ύλης είναι βασική και επηρεάζει την μέθοδο κατασκευής, προσδίδοντας διαφορετικά χαρακτηριστικά στο τελικό προϊόν. Συγκεκριμένα, ο αναθέτων

φορέας επεσήμανε τις διαφορές μεταξύ χυτοσίδηρου και σφυρήλατου σιδήρου, ως εξής: Ο χυτοσίδηρος τήκεται μεταξύ 1100 και 1300 οC και αποτελείται κατά 90% από σίδηρο, 3 - 5% από άνθρακα, ενώ περιέχει προσμίξεις μαγγανίου, πυριτίου, φωσφόρου και θείου, που το κάνουν σκληρό, άφραστο και μη σφυρηλατήσιμο. Χρησιμοποιείται για την κατασκευή χυτών αντικειμένων τα οποία δεν πρόκειται να υποβληθούν σε μεγάλες μηχανικές καταπονήσεις (π.χ βάσεις μηχανών κ.λ.π), καθώς είναι σκληρός, πολύ ισχυρός και όλκιμος, όχι όμως ανθεκτικός στη διάβρωση. Ο σφυρήλατος σίδηρος, και συγκεκριμένα ο τύπος 42CrMo4 που ζητείται στα συνημμένα της διακήρυξης σχέδια, είναι σχετικά καθαρός σίδηρος περιέχει 0,38% - 0,45% άνθρακα και λιγότερο από 2% συνολικά από τις υπόλοιπες προσμίξεις. Τήκεται στους 1500οC, είναι σχετικά μαλακός και εύκολα επεξεργάσιμος, όλκιμος και ανθεκτικός στη διάβρωση σε σύγκριση με άλλες μορφές σιδήρου, ενώ τέλος είναι εύκολο να συγκολληθεί. Ο αναθέτων φορέας απέδειξε ότι η κρίσιμη απαίτηση της Διακήρυξης περί κατασκευής από «σφυρήλατο χάλυβα» και όχι «με χύτευση» καθίσταται απαραίτητος για τις ανάγκες του, καθώς κατά την εγκατάσταση της προηγούμενης τεχνολογίας έκκεντρων, κατασκευάστρια των οποίων ήταν η προσφεύγουσα, λόγω των ιδιαιτέρων γεωμετρικών χαρακτηριστικών που απαιτούνται (τα έκκεντρα έρχονται σε παράθεση μεταξύ τους και θα πρέπει οι δίσκοι τους να έχουν μια ελάχιστη απόσταση κατά την περιστροφή), διαπιστώθηκαν προβλήματα επαφής των περιστρεφόμενων δίσκων και απαιτήθηκαν πολλές εργατοώρες για την αποκατάσταση τους (λείανση των δίσκων και συνεχής εφαρμογή - αποσυναρμολόγηση των αξόνων για την επίτευξη του επιθυμητού αποτελέσματος). Ο αναθέτων φορέας σημείωσε μετ' επιτάσεως ότι η έως εκείνη τη στιγμή μόνη τεχνική λύση κατασκευής έκκεντρων κοσκίνων λιγνίτη ήταν η χύτευση τους, ενώ στο επόμενο χρονικό διάστημα, άλλαξαν οι μέχρι εκείνη τη στιγμή τεχνικές προδιαγραφές για την προμήθεια των υλικών της Διακήρυξης, ζητώντας την κατασκευή των έκκεντρων από σφυρήλατο χάλυβα αντί με χύτευση όπως στο παρελθόν. Τα χυτά έκκεντρα που κατασκευάστηκαν στο παρελθόν και από την προσφεύγουσα, με τις συμβάσεις που αναφέρονται στην προσφυγή είναι ένα ενιαίο σώμα (αντικείμενο) που

χυτεύεται σε καλούπι και όχι μια συναρμολογούμενη κατασκευή αποτελούμενη από άξονα, δίσκους, αποστατικούς δακτυλίους με την ενδεδειγμένη σύσφιγξη και τις μεγάλης ακρίβειας απαιτούμενες μεταξύ τους αποστάσεις για την σωστή τους συνεργασία. Κατόπιν των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι ο αναθέτων φορέας απέδειξε με τις απόψεις του ότι τα έκκεντρα που είχε κατασκευάσει η προσφεύγουσα στο παρελθόν και τα επικαλέστηκε για τη στοιχειοθέτηση της εμπειρίας της δεν μπορούν να θεωρηθούν ανάλογα με τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη, γιατί η χυτή κατασκευή απαιτεί μια απλή μηχανουργική κατεργασία μετά την χύτευση χωρίς ουδεμία απαίτηση ακρίβειας συναρμογής. Κατά συνέπεια, αποδεικνύεται αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα αιτούμενα ανταλλακτικά από τον αναθέτοντα φορέα είναι μια *«μεταλλική κατασκευή που αποτελείται από άξονες και λαμαρίνες που δεν απαιτούν καμιά επιπλέον ειδική τεχνογνωσία πέραν από την δική μου αποδεδειγμένη»* καθώς και ο ισχυρισμός ότι *«ως δε προ της εκτέλεση της εν λόγω κατασκευής η κατεργασία του άξονα και συγκόλληση των δίσκων είναι η πιο απλή διεργασία»*. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι, αν υιοθετηθεί η άποψη της Επιτροπής Αξιολόγησης, στη Διακήρυξη θα έπρεπε να ζητείται η εμπειρία σε ίδια έκκεντρα, αντί για ανάλογα, και αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, γιατί εν προκειμένω ο όρος «ανάλογος» αναφέρεται στις διαστάσεις, στην μορφή, το σχήμα και τις κατεργασίες, τις μετρήσεις, τις συναρμογές, τις θερμικές κατεργασίες, τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί με την χρήση παρόμοιας ποιότητας υλικού. Τα χυτά έκκεντρα δεν αποτελούν μηχανολογική κατασκευή αλλά χυτή, η οποία είναι μια απλή μηχανουργική κατεργασία μετά την χύτευση χωρίς ουδεμία απαίτηση ακρίβειας συναρμογής και ως εκ τούτου σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ανάλογη μηχανολογική κατασκευή, της οποίας η εμπειρία να θεωρηθεί ικανή για την επιτυχή κατασκευή των αιτούμενων έκκεντρων. Επίσης, όπως βάσιμα προβάλλει ο αναθέτων φορέας, η προσφεύγουσα, παραλείποντας να προβεί σε αίτημα για διευκρινίσεις επί των τεχνικών προδιαγραφών ή σε διατύπωση οποιασδήποτε επιφύλαξης, αποδέχθηκε πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους αυτούς. Άλλωστε, στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν δύναται πλέον

να προσβάλει όρους της Διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι η εμπειρία που επικαλέστηκε η προσφεύγουσα για τη στοιχειοθέτηση της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας δεν αφορούσε σε είδη ανάλογα με τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη και ότι η απόρριψη της προσφοράς της αιτιολογήθηκε επαρκώς από τον αναθέτοντα φορέα.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο με κωδικό ***** που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10.07.2020 και εκδόθηκε στις 28.07.2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σιδέρη Μαρία-Ελένη

Τσουλούφα Αργυρώ