

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑ ΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος - Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3.06.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 686/4.06.2020 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο Δήμο "...", "... – "..., τ.κ. "...", όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει α. να ακυρωθεί η υπ' αρ. 973/20-5-2020 απόφαση του Διοικητή της «...» αλλά και τα συμπροσβαλλόμενα πρακτικά 1<sup>ο</sup>, 2<sup>ο</sup> και 3<sup>ο</sup> αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών του Διεθνή Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Προμήθεια Αναλωσίμων Ειδών Εκτυπωτικών Μηχανών και β. να απορριφθούν οι τεχνικές και οι οικονομικές προσφορές των εταιρειών «...» και «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 1324.61 [βλ. α) Παράβολο με αριθμό «...», β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου με χρήση κάρτας στις 30.05.2020 (Αριθμός συναλλαγής: «...»), γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της «...» όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

«δεσμευμένο»]. Επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα δεν έχει υποβάλει προσφορά για το σύνολο των ειδών, οπότε σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι έχει καταβληθεί παράβολο υπολογιζόμενο στο σύνολο της αξίας της προσφερόμενων ειδών, το προκύπτον αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό είναι επιστρεπτέο.

2. Επειδή, με την υπ' 7/2019 Διακήρυξη της «...» προκηρύχθηκε ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός προμήθειας αναλωσίμων ειδών εκτυπωτικών μηχανών μελανιών toners και drums για τις ετήσιες ανάγκες της Κεντρικής Υπηρεσίας Φορέων ΠΦΥ αρμοδιότητας της «...», προϋπολογισμού 264.921,88 ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, ανά είδος βάσει τιμής / σελίδα εκτύπωσης (χαμηλότερη τιμή). Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 5.11.2019. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 29.11.2019 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»). Στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε (5) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα (με την α/α «...» προσφορά της), η εταιρεία «...» (με την α/α «...» προσφορά της), η εταιρεία «...» (με την α/α «...» προσφορά της) και η «...» (με την α/α «...» προσφορά της). Σε συνέχεια, αποσφράγισης των προσφορών και αξιολόγησής τους από την αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, με την απόφαση 973/20-5-2020 του Διοικητή της «...» αποφασίστηκε η αποδοχή των πρακτικών 1°, 2°, 3° αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών του εν θέματι διαγωνισμού και η προσωρινή κατακύρωση των ειδών του διαγωνισμού ως κάτωθι : 1. «...»,

2. «...»

3. «...»

4. «...»

5. «...» Επίσης αποφασίστηκε η επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας για τα μη κατακυρωθέντα είδη βάσει της κατάστασης των μη κατακυρωθέντων ειδών και η συνέχιση του διαγωνισμού με την υποβολή

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

δικαιολογητικών κατακύρωσης από τις προσωρινά μειοδότες εταιρίες. Η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στις 22.05.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη, ως προελέγχθη, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 22.05.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 31.05.2020. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα και την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. στις 4.06.2020.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς των ως άνω αναφερθέντων οικονομικών φορέων όσον αφορά τα είδη στα οποία συμμετέχει και η ίδια, επιδιώκοντας εν τοις πράγμασι την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου. Ωστόσο, όπως παγίως έχει κριθεί από την νομολογία υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς που ωστόσο δεν διαφοροποιείται ως προς την προϋπόθεση αυτή με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και επομένως δεν παράγουν έννομες συνέπειες με την παραπάνω έννοια εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και Φ.

ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμ., σελ.54-55). Ως εκ τούτου, απαραδέκτως στρέφεται η προσφεύγουσα κατά των εισηγητικών πρακτικών της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού. Ομοίως, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα, επικουρικώς, την μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης πράξης ως και την απόρριψη της προσφορών των ως άνω αναφερθέντων τριών οικονομικών φορέων, καθώς, εκφεύγει από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 η καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας αρχής έκδοση απόφασης που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018).

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 4.06.2020. Ωστόσο, ουδεμία παρέμβαση ασκήθηκε.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 10.06.2020 με αριθμό πρωτ. 28387/0-6-2020 έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 10.06.2020 κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της αυθημερόν στους προσφεύγοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 30.06.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το αυθημερόν συνταχθέν Υπόμνημα.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα: *«II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ*

*ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ : ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΟΡΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Ουσιώδης απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης λόγω έλλειψης απαιτούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ειδών επί ποινή αποκλεισμού».*

Ειδικότερα, επικαλούμενη η προσφεύγουσα κατά αποσπασματική παράθεση τα άρθρα 53, 54, 75, 91 και 94 του Ν. 4412/2016 αναφέρει

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

περαιτέρω αυτολεξεί «Επειδή κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή ( ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003) όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων της οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/19933). Κατά συνέπεια παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία ( ΕΣ Πράξη VI 78/2007). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. 1740/2004, 93,316,563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτα, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους ή υπηρεσίας, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, η οποία αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006 , 1052/2008, ΣΤΕ ΕΑ 61/2011).

Άλλωστε η αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων δεν επιτρέπει να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξεως οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από το διαγωνισμό, οι δε όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη / απόκλιση προσφορά ( ΣΤΕ 743/2000) .

Επειδή εν προκειμένω σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις του Ν. 4412/2016, στη Διακήρυξη του διαγωνισμού αριθ. 07/2019 υπό τον όρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά ορίζεται ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

Επίσης, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει οπωσδήποτε να περιλαμβάνει:

1. Φύλλο συμμόρφωσης, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) τόσο με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης όσο και τα συνυποβαλλόμενα prospectus (τεχνικά φυλλάδια) ή δικαιολογητικά, ώστε να επιτυγχάνεται αντικειμενική αξιολόγηση.

2. Πίνακα τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με το υπόδειγμα (σε μορφή excel) που επισυνάπτεται στα συνημμένα αρχεία του συστημικού διαγωνισμού στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ.

Οδηγίες για την συμπλήρωση του πίνακα τεχνικής προσφοράς

- Οι στήλες «Α/Α Διακήρυξης», «Περιγραφή Είδους Διακήρυξης», «Μονάδα Μέτρησης» και «Ετήσια Ποσότητα» αφορούν τα ζητούμενα είδη της διακήρυξης και απαιτείται να μεταφερθούν στον πίνακα χωρίς να επιδεχτούν τροποποιήσεις οι περιγραφές τους.

- Στη στήλη «Οικονομικός Φορέας» να συμπληρώνεται η επωνυμία του Οικονομικού Φορέα.

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

- Στη στήλη «Τεχνικά χαρακτηριστικά προσφερόμενων ειδών» να αναγραφούν τα σημαντικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους που προσφέρεται.
- Στη στήλη «Αριθμός σελίδων εκτύπωσης» να αναγράφεται ο αριθμός σελίδων εκτύπωσης του είδους που προσφέρεται.

- Για τα είδη τα οποία δεν προσφέρονται από τον Οικονομικού Φορέα, να μην διαγράφονται οι αντίστοιχες γραμμές του φύλλου excel.

- Να μη γίνεται συγχώνευση κελιών.

3. Πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, τεχνικά φυλλάδια και κάθε άλλου είδους έγγραφα που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

4. Έγγραφο δήλωση του συμμετέχοντα, με την οποία δηλώνεται ότι: α) η προσφορά του πληροί πλήρως τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, β) ο προσφέρων διαθέτει κατάλληλη και επαρκή υποδομή (εξειδικευμένο προσωπικό και τεχνικά μέσα, κτλ.) για την εκτέλεση της σύμβασης, γ) όλα τα μέρη του προσφερόμενου υλικού είναι καινούργια και αμεταχειρίιστα, δ) η προσφορά του ισχύει για διάστημα τουλάχιστον 180 ημερών και ε) τον χρόνο παράδοσης του υπό προμήθεια υλικού.

5. Έγγραφο δήλωση του συμμετέχοντα για την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προϊόν. Στην περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής, υποχρεούται επιπροσθέτως να δηλώνει προς τον φορέα ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που θα κατασκευάσει το τελικό προϊόν, έχει αποδεχθεί έναντι του, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης.....

Εν συνεχεία στον όρο 2.4.6 , «λόγοι απόρριψης προσφορών» , ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά α) η οποία (περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.3 ,θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

Στον υπό 3.1.2 όρο, «αξιολόγηση προσφορών» ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση των προσφορών και συγκεκριμένα το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Στη συνέχεια στη Διακήρυξη στο παράρτημα II -Τεχνικές Προδιαγραφές-Ενδεικτικός Προϋπολογισμός παρατίθενται σύμφωνα με τον ως άνω όρο 2.4.3.2 οι απαιτήσεις και οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή τις οποίες η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει, ήτοι:

### Πίνακας 1. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ :

1. Τα προσφερόμενα προϊόντα (Μελάνια, Toners, Drums) να είναι γνήσια αντιπροσωπείας- αυθεντικά προϊόντα των κατασκευαστριών εταιριών των Μηχανημάτων ( ORIGINAL) ή ισοδύναμα ( ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ ΣΥΜΒΑΤΑ)

4. Για όλα τα προϊόντα ( Μελάνια, Toners, Drums ) θα κατατεθούν Πιστοποιητικά του κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων ( Μελάνια, Toners, Drums) κατά ISO 9001 και ISO 14001 ή ισοδύναμα ή ανώτερα τα οποία θα πρέπει να εμπεριέχονται μέσα στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς.

5. Τα προσφερόμενα προϊόντα ( Μελάνια, Toners) να μην είναι αναγομωμένα ( REFILLED), κλπ.

Εξ όλων των ανωτέρω παρατιθέμενων διατάξεων του Ν. 4412 /2016 και των όρων της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού προκύπτει ότι λόγω απόρριψης της προσφοράς αποτελεί η ελλιπής ή παρεκκλίνουσα από τους όρους διακήρυξης τεχνική προσφορά όταν αυτή :

-δεν περιλαμβάνει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά προς απόδειξη ώστε να αξιολογηθεί η καταλληλότητα με βάση το κριτήριο ανάθεσης,

-δεν προσκομίζονται πιστοποιητικά και βεβαιώσεις που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές,

- δεν περιλαμβάνει έγγραφη δήλωση του συμμετέχοντα με την οποία να δηλώνεται όχι μόνο ότι η τεχνική προσφορά πληρ[οι] τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές αλλά και ότι όλα τα μέρη του προσφερόμενου υλικού είναι καινούργια και αμεταχείριστα καθώς και έγγραφη δήλωση για την επιχειρηματική μονάδα όπου θα κατασκευαστεί το προϊόν,



## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

- δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος II της Διακήρυξης . Ειδικότερα σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης μεταξύ άλλων απαιτείται να όλα τα προϊόντα (Μελάνια, Toners, Drums) να είναι γνήσια αντιπροσωπείας-αυθεντικά προϊόντα των κατασκευαστριών εταιριών των μηχανημάτων (ORIGINAL) η ισοδύναμα ( ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ ΣΥΜΒΑΤΑ). Εξάλλου σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης απαιτείται να κατατεθούν Πιστοποιητικά του κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων (Μελάνια, Toners, Drums) κατά ISO 9001 και ISO 14001 ή ισοδύναμα ή ανώτερα τα οποία θα πρέπει να εμπεριέχονται μέσα στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς και σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης απαιτείται τα προσφερόμενα προϊόντα ( Μελάνια , Toners ) να μην είναι αναγομωμένα ( REFILLED).

Γίνεται δε απόλυτα σαφές εκ της διακήρυξης ότι προκειμένου η τεχνική προσφορά να είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει απαραίτητα τα προσφερόμενα είδη να είναι γνήσια ή ισοδύναμα και μάλιστα στην περίπτωση των ισοδυνάμων να είναι καινούργια συμβατά είδη, δηλαδή όλα τα τμήματα τους να είναι καινούργια, κατασκευασμένα εκ του μηδενός, είδη που στο σύνολό τους δεν είναι μεταχειρισμένα/ξαναχρησιμοποιημένα, ανακατασκευασμένα ή αναγομωμένα σε αντιδιαστολή με τα ανακατασκευασμένα - επαναχρησιμοποιημένα γνήσια που μπορεί αρχικά να ήταν ένα γνήσιο προϊόν στη συνέχεια όμως ανακατασκευάστηκαν και επομένως δεν είναι όλα τα μέρη τους καινούργια και αμεταχείριστα. Κατά τα ανωτέρω σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης είναι απολύτως ξεκάθαρο ότι δεν γίνονται αποδεκτά ως είδη τα αναγομωμένα ή τα ανακατασκευασμένα καθώς απαίτηση αποτελεί να μην είναι αναγομωμένα/ ανακατασκευασμένα και όλα τα μέρη του προσφερόμενου υλικού να είναι καινούργια και αμεταχείριστα. Η παραπάνω τεχνική προδιαγραφή είναι ένας όρος που έχει τεθεί πολλές φορές σε Δημόσιους Διαγωνισμούς και είναι κοινός τόπος ότι με αυτόν απαιτείται η προσφορά υλικών που δεν είναι ανακατασκευασμένα (remanufactured/regenerated κλπ).

Περαιτέρω και πέραν αυτού του τεχνικού χαρακτηριστικού που τίθεται στις τεχνικές προδιαγραφές επί ποινή απορρίψεως της τεχνικής προσφοράς πρέπει να προσκομίζονται και τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά επί ποινή

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

απορρίψεως της τεχνικής προσφοράς ώστε να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των ειδών με βάση το κριτήριο ανάθεσης και τα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές.

Εν προκειμένω μπορεί μεν οι συμμετέχοντες «...» και «...» να δηλώνουν στην τεχνική προσφορά, στην υπεύθυνη δήλωση τους και στη δήλωση συμμόρφωσης ότι τα είδη τους είναι ισοδύναμα και ότι όλα τα μέρη των ειδών είναι καινούργια και αμεταχείριστα, ωστόσο κατά την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών, όπου σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτείται να προσκομιστούν βεβαιώσεις, φυλλάδια, πιστοποιητικά που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές καθώς και πιστοποιητικά των κατασκευαστών κατά ISO 9001 και 14001, προκύπτει ότι τα είδη που περιγράφουν ως ισοδύναμα δεν είναι «ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ ΣΥΜΒΑΤΑ» . Συγκεκριμένα:

Α. Σχετικά με την συμμετέχουσα εταιρία «...», στην τεχνική προσφορά της στα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών που χαρακτηρίζει ισοδύναμα προκύπτει ότι τελικά αναφέρεται σε 'ανακατασκευασμένα προϊόντα', δηλαδή προϊόντα που έχουν προέλθει από την επαναχρησιμοποίηση γνήσιων (χρησιμοποιημένων) αναλωσίμων εκτυπωτών και όχι 'ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ ΣΥΜΒΑΤΑ', όπως προκύπτει από τα παρακάτω:

- Τα απαιτούμενα σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές Πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 της κατασκευάστριας εταιρίας «...» έχουν πεδίο Πιστοποίησης το «Χονδρικό Εμπόριο Μηχανών Γραφείου, Αναλωσίμων Εκτυπωτών, Ανταλλακτικών Ανακατασκευής Αναλωσίμων Εκτυπωτών και Ανακατασκευή Αναλωσίμων Εκτυπωτών». Γίνεται αντιληπτό ότι τα προσφερόμενα είδη από την συμμετέχουσα «...»τα κατασκευάζει η εταιρία «...» , η οποία σύμφωνα με το πιστοποιητικό ISO ανακατασκευάζει αναλώσιμα εκτυπωτών επομένως τα προσφερόμενα είδη είναι ανακατασκευασμένα αναλώσιμα !!! Το αν εμπορεύεται δε η εταιρία «...» και γνήσια συμβατά είδη δεν αφορά τον εν λόγω διαγωνισμό καθώς στο σημείο αυτό η τεχνική προδιαγραφή που πρέπει να πληρείται είναι η προσκόμιση πιστοποιητικού και εν προκειμένω ISO σχετικά με τον κατασκευαστή και επομένως μας ενδιαφέρει τι είδος κατασκευάζει αυτός και όχι τυχόν άλλα είδη που μπορεί να εμπορεύεται .

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

- Στη 'Βεβαίωση' που επισύναψε στην προσφορά της από την εταιρία «...» υπάρχει σαφής αναφορά σε ανακατασκευασμένα αναλώσιμα εκτυπωτών σύμφωνα με τα πρότυπα DIN 33870-1 και DIN33870-2 κλπ, τα πρότυπα αυτά αφορούν αποκλειστικά Ανακατασκευασμένα προϊόντα .

Συνεπώς εκ των πιστοποιητικών που υποχρεούται να προσκομίσει η συμμετέχουσα επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς της προκειμένου να αποδείξει ότι τα είδη συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (όρος 2.4.3.2, υπό 3 της Διακήρυξης) αποδεικνύεται ότι η προσφορά της εταιρίας «...»προσκρούει σε ουσιώδη όρο των τεχνικών προδιαγραφών σχετικά με την προσφορά αντί Γνήσιων ή Ισοδύναμων -Καινούργιων Συμβατών τελικά ανακατασκευασμένων ειδών και συγκεκριμένα σχετικά με τα είδη που δηλώνει ως ισοδύναμα ήτοι για τα είδη κατά αυξ. αριθ. διακήρυξης από 1 έως 19 , από 25 έως 28, 30, από 32 έως 34 , από 36 έως 41, από 44 έως 51 , από 56 έως 58 , από 60 έως 67 , από 69 έως 70, από 72 έως 110, από 112 έως 114,116, 118, 120, 122, 123, 127, 128, από 141 έως 157, από 159 έως 163, από 168 έως 177, από 222 έως 231, 236, από 238 έως 241, από 243 έως 246,248,249, από 251 έως 254, 256, 257, από 259 έως 265, 268, 270, 273 τα οποία δεν είναι Γνήσια ή Καινούργια Συμβατά .

B. Σχετικά με τη συμμετέχουσα εταιρία «...» στην τεχνική προσφορά της στα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών που χαρακτηρίζει ισοδύναμα προκύπτει ότι αναφέρεται σε 'ανακατασκευασμένα προϊόντα', δηλαδή προϊόντα που έχουν προέλθει από την επαναχρησιμοποίηση γνήσιων (χρησιμοποιημένων) αναλωσίμων εκτυπωτών και όχι 'ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ ΣΥΜΒΑΤΑ', όπως προκύπτει από τα παρακάτω:

- Τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 της κατασκευάστριας εταιρίας «...» αναφέρουν 'Εμπορία .... προϊόντων κατανάλωσης και ανταλλακτικών συμβατών...για εκτυπωτές...Παραγωγή γραφίτη και αναγόμωση φυσιγγίων'. Συνεπώς η κατασκευάστρια εταιρία προβαίνει σε 'αναγόμωση φυσιγγίων' κι όχι κατασκευή καινούργιων συμβατών προϊόντων, κάτι που προσκρούει και στον όρο 5 των Τεχνικών Προδιαγραφών ('να μην είναι αναγομωμένα').

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

(Να σημειωθεί ότι η φράση 'παραγωγή γραφίτη' σχετίζεται μόνο με την πρώτη ύλη -γραφίτη, δηλαδή τη σκόνη- που χρησιμοποιείται στην ανακατασκευή και όχι με το τελικό προϊόν).

- Επιπλέον, στο έγγραφο με τον τίτλο 'ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ISO 19752 & 19798' αναφέρεται στην κατασκευή αναλωσίμων σύμφωνα με τις προδιαγραφές DIN 33870 και DIN 33871, οι οποίες είναι προδιαγραφές αποκλειστικά ανακατασκευής αναλωσίμων εκτυπωτών. Επίσης στο πρωτότυπο Ιταλικό κείμενο υπάρχει η λέξη 'riconstruiti', που σημαίνει ανακατασκευή και όχι 'κατασκευή' και επομένως έχει λανθασμένα μεταφραστεί 'κατασκευαστεί'.

Συνεπώς εκ των πιστοποιητικών που υποχρεούται να προσκομίσει επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς η συμμετέχουσα «...»προκειμένου να αποδείξει ότι τα είδη συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (όρος 2.4.3.2, υπό 3 της Διακήρυξης) αποδεικνύεται ότι η προσφορά της προσκρούει σε ουσιώδη όρο των τεχνικών προδιαγραφών σχετικά με την προσφορά αντί Γνήσιων ή Καινούργιων Συμβατών ανακατασκευασμένων προϊόντων και συγκεκριμένα σχετικά με τα είδη που δηλώνει ως ισοδύναμα ήτοι για τα είδη με αυξ. αριθ. διακήρυξης από 1 έως 6 , 8,9 , 11,12 ,14, 15,18,19 , 25,27,30,32 , 33,34 ,από 36 έως 41,από 44 έως 53, 57,58, από 60 έως 67, από 72 έως 78 , από 80 έως 82 , από 87 έως 92 , από 97 έως 100,110, 114, 118, από 141 έως 147 , από 153 έως 155 , από 157 έως 163 , από 168 έως 177 , 223 , 226 , από 239 έως 241,243,244,246, από 248 έως 249 , από 251 έως 253 , από 259 έως 264 τα οποία δεν είναι Γνήσια ή Καινούργια Συμβατά .

Πέραν των παραπάνω εκ των οποίων καθίσταται σαφές ότι οι παραπάνω εταιρίες («...» και «...») προσφέρουν ανακατασκευασμένα προϊόντα, είναι απολύτως γνωστό σε όλους στον κύκλο των αναλωσίμων εκτυπωτών ότι στην Ευρώπη δεν κατασκευάζονται 'ΣΥΜΒΑΤΑ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ' προϊόντα κι ότι όλες οι εταιρίες που παράγουν αναλώσιμα εκτυπωτών στην Ευρώπη παράγουν αποκλειστικά ανακατασκευασμένα προϊόντα.

Επιπλέον κατόπιν των ανωτέρω παρίστανται και ως ανακριβείς - αναληθείς οι δηλώσεις των ως άνω δυο συμμετεχόντων ήτοι η από 13-12-2019 δήλωση της «...»και η από 13-12-2019 δήλωση της «...» όπου

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

δηλώνουν ότι όλα τα μέρη του προσφερόμενου υλικού είναι καινούργια και αμεταχείριστα .

Ως εκ τούτου καθώς για τα προσφερόμενα είδη δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές υφίσταται ουσιώδης απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης λόγω έλλειψης απαιτούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ειδών επί ποινή αποκλεισμού και η αναθέτουσα αρχή παραβίασε ουσιώδη όρο της διακήρυξης και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ:ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

Σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης οι όροι της διακήρυξης πρέπει να είναι σαφείς ώστε αφενός να παρέχεται η δυνατότητα σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιμελείς υποψήφιους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους των αναθετουσών αρχών αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος περί του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση . Επιβάλλεται δηλαδή η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή και αξιολόγηση προσφορών επί σαφών όρων .

Εν προκειμένω τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και επιτροπή του διαγωνισμού δεχόμενες τις τεχνικές προσφορές των ανωτέρω συμμετεχόντων, ενώ αυτές δεν πληρούσαν το σαφή και πλήρως κατανοητό όρο των τεχνικών προδιαγραφών περί προσφοράς ισοδύναμων- γνήσιων συμβατών ειδών, παραβίασαν σε βάρος μας την αρχή της ίσης μεταχείρισης καθώς εμείς σεβόμενοι τον όρο της Διακήρυξης προσφέραμε 'ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ ΣΥΜΒΑΤΑ' προϊόντα (δηλαδή προϊόντα μεταπώλησης), παρότι θα μπορούσαμε και εμείς να προσφέρουμε ανακατασκευασμένα προϊόντα, δηλαδή προϊόντα δικής μας παραγωγής, με ότι αυτό θα συνεπαγόταν για τις τιμές προσφοράς στο Διαγωνισμό.

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ : ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΛΟΓΩ ΕΛΛΕΙΠΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ.

Στη Διακήρυξη στον υπό 2.4 όρο «κατάρτιση -περιεχόμενο προσφορών», υπό 2.4.2.5 ορίζεται ότι ο χρήστης οικονομικός φορέας

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

υποβάλει τους ανωτέρω υποφακέλους μέσω του συστήματος όπως περιγράφεται, στην περίπτωση δε που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις Ν. 4250/2014 είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης . Επομένως τα ιδιωτικά έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς επί ποινή απαραδέκτου πρέπει να υποβληθούν σε αντίγραφα ή ευκρινή φωτοαντίγραφα εφόσον τα πρωτότυπα φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς του δημοσίου (αρθρ.1 παρ. α του Ν. 4250/2014) ή με επικύρωση από δικηγόρο . Ειδικότερα δε στον όρο υπό 2.4.3.2 ( Περιεχόμενο Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά, όπως παραπάνω) σε ότι αφορά την τεχνική προσφορά ορίζεται ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και ο φάκελος τεχνικής προσφοράς πρέπει να περιλαμβάνει πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, τεχνικά φυλλάδια, έγγραφη δήλωση του συμμετέχοντα όπου :

> Τα στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf και προσκομίζονται από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή.

> Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Τα τεχνικά φυλλάδια δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή. Δείγματα θα κατατεθούν εφόσον ζητηθούν από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού κατά την διαδικασία της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών.

> Σε περίπτωση που τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), δεν μπορεί να είναι υπογεγραμμένα ψηφιακά οι προμηθευτές θα υποβάλλουν Υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη όπου θα αναφέρεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Τα τεχνικά φυλλάδια δεν απαιτείται να προσκομιστούν και σε έντυπη μορφή».

Στον δε όρο υπό 2.4.6 σχετικά με τους λόγους απόρριψης προσφορών ορίζεται ότι απορρίπτεται προσφορά θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές τη σύμβασης.

Στον όρο υπό 3.1.2 της διακήρυξης « αξιολόγηση προσφορών» στο β) αναφέρεται ότι το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Άλλωστε στο Παράρτημα II -Τεχνικές Προδιαγραφές, υπό 4 αναφέρεται ότι για όλα τα προϊόντα θα κατατεθούν Πιστοποιητικά του κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων ( Μελάνια / Toner/Drums) κατά ISO 9001 και ISO 14001 ή ισοδύναμα ή ανώτερα τα οποία θα πρέπει να εμπεριέχονται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς.

Μάλιστα σύμφωνα με τον όρο υπό 2.4.3.2 σε ό,τι αφορά τα πιστοποιητικά ISO και τις λοιπές βεβαιώσεις κατασκευαστικών οίκων θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο , άλλως οι προμηθευτές -συμμετέχοντες θα έπρεπε να υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη όπου θα αναφέρεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου .

Ως εκ τούτου η πιστοποίηση ISO συνιστά απαιτούμενο της διακήρυξης έγγραφο προς αξιολόγηση της πλήρωσης των τιθέντων με το παράρτημα τεχνικών προδιαγραφών και τελικά προς αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς , προκειμένου δε να αξιολογηθούν τα έγγραφα αυτά καθώς και τα λοιπά έγγραφα που προσκόμισαν οι συμμετέχοντες πρέπει να έχουν υποβληθεί νομίμως με τον τύπο που απαιτεί η διακήρυξη ,ώστε να είναι πλήρη άλλως να απορριφθούν προσφορές οι οποίες παρουσιάζουν ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά .

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

Εν προκειμένω οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων δεν έπρεπε να αξιολογηθούν και να απορριφθούν καθόσον :

-Η εταιρία «...» σχετικά με όλα τα πιστοποιητικά και τις βεβαιώσεις της :  
i) Δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τους κατασκευαστικούς οίκους, αλλά ούτε έχει προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση δική της ψηφιακά υπογεγραμμένη περί της ακρίβειας των στοιχείων με αυτά των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου, iii) Μολονότι είναι ιδιωτικά έγγραφα δεν έχουν επικύρωση από δικηγόρο ( άρθρο 1 Ν. 4250/2014). Ως εκ τούτου κατά ανωτέρω όφειλε η αναθέτουσα αρχή να απορρίψει την τεχνική προσφορά της και να την αποκλείσει από την περαιτέρω διαδικασία του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών .

Η εταιρία «...»: i) Έχει υποβάλει πέντε βεβαιώσεις οι οποίες στο αγγλικό κείμενο φέρουν σφραγίδα μιας εταιρίας «...» και μια χειρόγραφη υπογραφή. Πάρα πόδας των βεβαιώσεων ακολουθεί μετάφραση χωρίς να μεταφράζεται πιστά το κείμενο (επί παραδείγματι λείπει η σφραγίδα και η υπογραφή ).

Περαιτέρω οι εν λόγω βεβαιώσεις ως ιδιωτικά έγγραφα της κατασκευάστριας εταιρίας τα οποία δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή του εκδότη τους και δεν ακολουθούνται από υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντα και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο δεν μπορούν και δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη και να αξιολογηθούν από το γνωμοδοτικό όργανο και την αναθέτουσα αρχή .

Σε ό,τι αφορά τη μετάφραση τους εκτός από ελλιπής ως προς το κείμενο που μεταφράστηκε δεν είναι ορθή και τυπικά η μετάφραση από δικηγόρο καθώς σύμφωνα με τον κώδικα δικηγόρων ( Ν. 4194/2013, αρθρ. 36 παρ. 2γ ) έργο του δικηγόρου είναι : η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε. Εν προκειμένω ελλείπουν όλα τα παραπάνω απαιτούμενα .



ii) Τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 είναι της εταιρίας «...» , δηλαδή διαφορετικής εταιρίας από αυτήν για την οποία έχουν υποβληθεί οι βεβαιώσεις. Συνεπώς είτε δεν έχουν υποβληθεί οι ζητούμενες βεβαιώσεις για την κατασκευάστρια εταιρία (αν αυτή είναι η TopJet), είτε δεν έχουν υποβληθεί τα ISO 9001/14001 της κατασκευάστριας εταιρίας (αν αυτή είναι η «...») !!!

iii) Τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 έχουν υποβληθεί σε κείμενο στην αγγλική γλώσσα χωρίς να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο, δεν υφίσταται επικύρωση δικηγόρου περί ακρίβειας αντιγράφου και δεν συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα όπου να βεβαιώνεται η ακρίβεια αντιγράφων ή η ακρίβεια των στοιχείων των τεχνικών φυλλαδίων ενώ δεν συνοδεύονται - δεν έχουν συνημμένη μετάφραση του εγγράφου. Στην ίδια τεχνική προσφορά υπάρχουν πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 στην ελληνική γλώσσα και μια ένδειξη απλά ο μεταφράσας δικηγόρος. Τα εν λόγω έγγραφα δεν συναρτώνται με αντίστοιχα αγγλικά από τα οποία γίνεται η μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και η μετάφραση του δικηγόρου δεν έχει ισχύ έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής καθώς δε συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος δε βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε.

Ως εκ τούτου κατά ανωτέρω όφειλε η αναθέτουσα αρχή να απορρίψει την τεχνική προσφορά της και να την αποκλείσει από την περαιτέρω διαδικασία του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών .

Επειδή νομίμως στρεφόμεστε κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ήτοι της απόφασης της αναθέτουσας αρχής 973/20-5-2020 , η οποία είναι και η μόνη εκτελεστή πράξη καθώς σύμφωνα με το Ν. 4152/2914 αρθρ. 100 παρ. 4 «Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου

σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας διαπραγμάτευση Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ», αλλά και σύμφωνα με τη διακήρυξη υπό όρο 3.1.2 (σελ.37) «αξιολόγηση προσφορών» ορίζεται ότι από την αναθέτουσα αρχή εκδίδεται μια απόφαση με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνική προσφορά και οικονομική προσφορά) η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, μαζί με αντίγραφα των αντίστοιχων πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της διακήρυξης...[.].».

9. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής τόσο ως προς την παραδεκτή άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής όσο και ως προς τη βασιμότητα των προβαλλόμενων λόγων «...[.].B. Αναφερόμενοι ειδικότερα στις προβαλλόμενες με την προσφυγή αιτιάσεις, οι οποίες πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, εκθέτουμε όσα ακολουθούν.

1. Όπως ορίζεται στο άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4-5-2017), «3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.».

Εν προκειμένω, όπως διαπιστώθηκε από την Υπηρεσία μας, η εταιρία «...» ανήρτησε την υπό κρίση προσφυγή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 31-5-2020, χωρίς όμως να την κοινοποιήσει με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π., όπως ορίζει η ανωτέρω διάταξη, εντός της τασσόμενης από το νόμο προθεσμίας για την άσκησή της, ενώ η σχετική κοινοποίηση έγινε την 4-6-2020 από την Υπηρεσία μας. Εξάλλου, αν και σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη, ως ημερομηνία υποβολής της

προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, πάντως, η νομότυπη άσκηση της προσφυγής τελεί υπό την προϋπόθεση της εν συνεχεία κοινοποίησης αυτής από τον προσφεύγοντα στην Α.Ε.Π.Π., εντός της προθεσμίας ασκήσεώς της (ad hoc Α.Ε.Π.Π. 520/2020, ομοίως Α.Ε.Π.Π. 93/2019, 1163/2018).

Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή δεν έχει ασκηθεί νομότυπα και είναι γι' αυτό απορριπτέα ως απαράδεκτη.

2. Με τον πρώτο λόγο της κρίση προσφυγής η εταιρία «...» ισχυρίζεται ότι οι δηλωθέντες από τις εταιρίες «...», «...» κατασκευαστές των προσφερόμενων ειδών, δεν παράγουν συμβατά (δηλ. καινούργια) αναλώσιμα, αλλά ανακατασκευασμένα, αντλεί δε το επιχείρημα αυτό από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ISO των εν λόγω επιχειρήσεων. Ωστόσο, στη διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζεται (σελ. 51) ότι «Για όλα τα προϊόντα (ΜΕΛΑΝΙΑ / TONERS / DRUMS) θα κατατεθούν Πιστοποιητικά του κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων (ΜΕΛΑΝΙΑ / TONERS / DRUMS) κατά ISO 9001 και ISO 14001 ή ισοδύναμα ή ανώτερα», χωρίς όμως να ορίζεται επακριβώς το αντικείμενο (πεδίο) της πιστοποίησης, και επομένως από το περιεχόμενο των εν λόγω δικαιολογητικών δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί λόγος αποκλεισμού, υπό την έννοια ότι συνάγεται από αυτά, άνευ ετέρου, πως οι εταιρίες που έχουν πιστοποιηθεί, δεν κατασκευάζουν συμβατά προϊόντα.

Συνεπώς, εφόσον έχει αναληφθεί ρητή δέσμευση από τις ανωτέρω δύο εταιρίες ότι όλα τα μέρη του προσφερόμενου υλικού θα είναι καινούργια και αμεταχείριστα, καλύπτεται η σχετική απαίτηση της διακήρυξης, ενώ οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στηρίζονται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, ενώ, κατά τα λοιπά, είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέοι ως αναπόδεικτοι.

3. Περαιτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος, εφόσον δεν προβάλλεται συγκεκριμένος ισχυρισμός ως προς την παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ενώ, επίσης, απορριπτέος είναι και ο τρίτος λόγος για τον οποίο ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς η προσφεύγουσα επικαλείται αβασίμως πλημμέλειες ορισμένων από τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει οι εταιρίες «...» και «...», τα οποία όμως αποτέλεσαν ήδη αντικείμενο επισταμένης εξέτασης από

την Επιτροπή του διαγωνισμού, χωρίς να έχει εντοπιστεί καμία έλλειψη, και μάλιστα τέτοιας σοβαρότητας, η οποία θα μπορούσε να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού.

Επειδή, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, και με την επιφύλαξη της Υπηρεσίας μας για την παράθεση συμπληρωματικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα και ως στερούμενη νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας..[.]»

10. Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα επισημαίνει, έτι περαιτέρω, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, τα κάτωθι « **Α. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΝΟΜΟΤΥΠΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.**

A1. Στη διακήρυξη του διαγωνισμού( σελ.41) σχετικά με την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής ορίζεται μεταξύ άλλων ότι η προθεσμία για την άσκηση της είναι 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης, ότι αυτή κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας' Επικοινωνία' του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη 'προδικαστική προσφυγή' και επισυνάπτοντάς το σχετικό έγγραφο το οποίο φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, ότι για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου ..., ότι οι αναθέτουσες αρχές μέσω της λειτουργίας της Επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ κοινοποιούν την προσφυγή στον κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α του πρώτου εδαφίου της παρ.1 του αρθρ.365 Ν.4412/2016 και την περ. α της παρ. 1 του άρθρου 9 του πδ 39/2017.

Ως εκ τούτου στη διακήρυξη περί της νομότυπης άσκησης της προσφυγής ορίζεται η τήρηση της προθεσμίας, η κατάθεση της προσφυγής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με έγγραφο που φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, η κατάθεση του παραβόλου και ουδόλως αναφέρεται ως προϋπόθεση του παραδεκτού η κοινοποίηση της προσφυγής στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα.

A2. Περαιτέρω σύμφωνα με το υπό στοιχείο α) της παρ.1 του άρθρου361 του Ν.4412 /2016 σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

αναθέτουσας αρχής η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ενώ στηνπαρ.1 του άρθρου362 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ, ότι κατά το άρθρο για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σεποσοστόθ,50% της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης και στην παρ.1 του άρθρου 365 'διαδικασία εξέτασης της προσφυγής' : «1. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362. η αναθέτουσα αργή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου362, και( β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα(10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, στους ενδιαφερομένους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η ΑΕΠΠ καταχωρίζει αυθημερόν την προσφυγή. Το αργότερο την επόμενη της καταχώρισης εργάσιμη ημέρα, η ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, κοινοποιεί την προσφυγή στην αναθέτουσα αρχή και την καλεί: (α) να κοινοποιήσει την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε(5) ημερών σε

κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και( β) να διαβιβάσει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κοινοποίησης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, στους ενδιαφερομένους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Η παράλειψη κοινοποίησης σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους σε ενδιαφερόμενο τρίτο και η μη διαβίβαση προς την ΑΕΠΠ του φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής συνιστούν ιδιαίτερο πειθαρχικό αδίκημα των αρμόδιων για τις ενέργειες αυτές υπαλλήλων. Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα(10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής. 2. Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β' της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βάσιμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων. 3. Η ΑΕΠΠ, εφόσον κρίνει ότι η παράλειψη αποστολής των αναφερόμενων στην παράγραφο 1 στοιχείων ή η καθυστερημένη αποστολή τους είναι αδικαιολόγητη, καθιστά, δε, ιδιαίτερα δυσχερή την ουσιαστική παροχή προδικαστικής προστασίας, μπορεί, με την απόφαση επί της προσφυγής, σταθμίζοντας τις συντρέχουσες σε κάθε περίπτωση συνθήκες, να επιβάλει αυτεπαγγέλτως χρηματική κύρωση στην

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

αναθέτουσα αρχή. Το ποσό της κύρωσης αυτής μπορεί να ανέρχεται από εκατό (100) μέχρι πεντακόσια (500) ευρώ, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων και αναλόγως της βαρύτητας της παράβασης, και καταβάλλεται μία φορά για κάθε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης και αποτελεί έσοδο του Κρατικού Προϋπολογισμού. Μνεία της κύρωσης αυτής γίνεται στον ατομικό φάκελο του υπεύθυνου της καθυστέρησης ή ελλιπούς αποστολής ή μή αποστολής του φακέλου και των απόψεων της υπηρεσίας υπαλλήλου. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ.7 ορίζεται ο τρόπος και χρόνος κατάθεσης και είσπραξης της χρηματικής κύρωσης, ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής της, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια. 4. Με πράξη του προεδρεύοντος του κλιμακίου ορίζεται η ημέρα και η ώρα « εξέτασης» της προσφυγής, η οποία δεν μπορεί να απέχει περισσότερο από σαράντα(40) ημέρες από την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής. Η πράξη αυτή κοινοποιείται το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν από τη «εξέταση» της προσφυγής στον προσφεύγοντα, στην αναθέτουσα αρχή κατά της οποίας ασκείται η προσφυγή και σε εκείνους οι οποίοι έχουν ασκήσει παρέμβαση.5. Το αργότερο είκοσι(20) ημέρες από την κατάθεση την προσφυγής, η ΑΕΠΠ ελέγχει τη συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με την παρ. 1( α). Εάν διαπιστώσει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν εκπλήρωσε την υποχρέωση της παρ.1( α), η κοινοποίηση γίνεται με μέριμνα της ΑΕΠΠ, έτσι ώστε οι ενδιαφερόμενοι να ασκήσουν παρέμβαση, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362.6. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ κοινοποιούνται στους ενδιαφερομένους και αναρτώνται στην ιστοσελίδα της, τηρουμένων των ρυθμίσεων του ν.2472/1997 και του Κανονισμού (ΕΚ) αρ. 45/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 18 ης Δεκεμβρίου 2000 (ΕΕL8 της 23.11.1995), ως προς την προστασία των προσωπικών δεδομένων. 7. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, εκδίδεται «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» ενώπιον της ΑΕΠΠ, με τον οποίο ρυθμίζεται κάθε θέμα που αφορά τον τρόπο λειτουργίας της και ιδίως την ενώπιον της διαδικασία, στην οποία συμπεριλαμβάνονται οι ειδικότερες προθεσμίες που δεν ρυθμίζονται στον παρόντα νόμο, οι ειδικότεροι κανόνες σύγκλησης της ΑΕΠΠ, ο ορισμός και τα καθήκοντα εισηγητών και γραμματέα, ο τρόπος και τα διαδικαστικά και

τεχνικά θέματα που αφορούν την άσκηση των προσφυγών και των παρεμβάσεων, τις επιδόσεις και κοινοποιήσεις εγγράφων,[ την κλήση των μερών, την εκπροσώπηση τους κατά την ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία], το σχηματισμό φυσικού και ηλεκτρονικού αρχείου, καθώς και οι ειδικότεροι κανόνες διεξαγωγής της διαδικασίας ενώπιον της ΑΕΠΠ και λήψης των αποφάσεων από αυτήν και κάθε άλλο σχετικό θέμα. 8. Οι προθεσμίες του παρόντος άρθρου είναι αποκλειστικές.

Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι σύμφωνα με τα ως άνω άρθρα του Ν. 4412/2016 όταν η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού σε κανένα απολύτως άρθρο δεν προβλέπεται για τη νομότυπη άσκησή της και η κοινοποίηση της από τον προσφεύγοντα στην ΑΕΠΠ. Αντίθετα την υποχρέωση και επιμέλεια των κοινοποιήσεων την έχει η αναθέτουσα αρχή, εφόσον δε αυτή ολιγωρήσει της επιβάλλονται και πειθαρχικές κυρώσεις από την ΑΕΠΠ.

Α3. Άλλωστε στο προεδρικό διάταγμα 39/2017, που εκδόθηκε σε εκτέλεση της διάταξης του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, σχετικά με την άσκηση της προσφυγής ειδικότερα ορίζεται.

-κατά το άρθρο 4, (ομοίως με το ως άνω άρθρο 361) ότι η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής είναι 10 μέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία,

-κατά το άρθρο 5 ότι για το παραδεκτό της προδικαστικής προσφυγής καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής παράβολο υπέρ του δημοσίου σε ποσοστό 0,50% της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης ( όπως το άρθρο 366) και ότι για απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του υποχρεούται ο προσφεύγων να επισυνάψει στο έντυπο της προσφυγής εκτυπωμένο αντίγραφο της ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού,

-κατά το άρθρο 8, αριθ.3 ότι η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ωτ ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Ενώ στο αριθ.4. ότι σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του



## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου(e-mail), σε αυτή την περίπτωση ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και το αργότερο την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την παραλαβή της προσφυγής, η ΑΕΠΠ ειδοποιεί ηλεκτρονικά τον προσφεύγοντα για την παραλαβή της προσφυγής και τον αριθμό πρωτοκόλλου αυτής.

-κατά το άρθρο 9, με τίτλο ' κοινοποίηση προσφυγής - απόψεις αναθέτουσας αρχής- ενημέρωση ενδιαφερομένων μερών' ορίζεται στο αριθ. 1 ότι στις περιπτώσεις κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 8, η αναθέτουσα αρχή, το αργότερο την επόμενη της κατάθεσης εργάσιμη ημέρα, ειδοποιεί την ΑΕΠΠ σχετικά με την κατάθεση της προσφυγής και της παραχωρεί δικαίωμα πρόσβασης στο σύνολο των στοιχείων του διαγωνισμού. Επίσης η αναθέτουσα αρχή:( α) κοινοποιεί την προσφυγή μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο7 του παρόντος Κανονισμού, και( β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης στους ενδιαφερομένους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης (άρθρο 365 παρ. 1 υποπαρ. α ν.4412/2016). Στο αριθ.2. ορίζεται ότι στις περιπτώσεις κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής στην ΑΕΠΠ σύμφωνα

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

με τις παραγράφους 4 και 5 του άρθρου 8, η προσφυγή καταχωρίζεται αυθημερόν και το αργότερο την επόμενη της καταχώρισης εργάσιμη η μέρα η προσφυγή κοινοποιείται στην αναθέτουσα αρχή και καλείται αυτή:( α) να κοινοποιήσει την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 7 του παρόντος Κανονισμού, και( β) να διαβιβάσει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κοινοποίησης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης στους ενδιαφερομένους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης( άρθρο365 παρ.1 υποπαρ. β ν.4412/2016). Και στο αριθ.3 ορίζεται ότι το αργότερο είκοσι(20) ημέρες από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η εξέτασή της, ελέγχει τη συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με την υποχρέωση κοινοποίησης του φακέλου σύμφωνα με τις περιπτώσεις α' των δύο προηγούμενων παραγράφων. Εάν διαπιστώσει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν εκπλήρωσε την υποχρέωση κοινοποίησης, η κοινοποίηση γίνεται από την ΑΕΠΠ, έτσι ώστε οι ενδιαφερόμενοι να ασκήσουν παρέμβαση, σύμφωνα με το άρθρο 7 του παρόντος Κανονισμού ( άρθρο 365 παρ. 5 ν. 4412/2016).

Εκ των ανωτέρω άρθρων του εκτελεστικού ΠΔ καθίσταται σαφές ότι:

- τίθεται επί ποινή απαραδέκτου η άσκηση και η κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής εντός συγκεκριμένης προθεσμίας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού καθώς και η κατάθεση του παράβολου,
- στο άρθρο 8 παρ.1 δεν ορίζεται από ποιον κοινοποιείται στην ΑΕΠΠ η προσφυγή ούτε και προθεσμία κοινοποίησης της ως ημερομηνία δε υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Επομένως δεν τίθεται ως προϋπόθεση για τη νομότυπη άσκησή της η κοινοποίηση αυτής από τον προσφεύγοντα στην ΑΕΠΠ,

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

- στο δε άρθρο 9, ορίζεται μεταξύ άλλων ότι η αναθέτουσα αρχή το αργότερο την επόμενη της κατάθεσης της προσφυγής στον ηλεκτρονικό τόπο κατά το άρθρο 8 παρ. 3 ενημερώνει την ΑΕΠΠ σχετικά με την κατάθεση της προσφυγής. Επομένως στο άρθρο 9 ορίζεται ρητά ότι η αναθέτουσα αρχή υπέχει υποχρέωση ενημέρωσης της ΑΕΠΠ σχετικά με την κατάθεση της προσφυγής την αμέσως επόμενη ημέρα από την κατάθεση της προσφυγής στον ηλεκτρονικό τόπο,

-στα άρθρα 10 και 13 όπως και στο άρθρο 365 Ν.4412/2016, υπέχει πειθαρχική ευθύνη η αναθέτουσα αρχή αν παραβιάσει τις υποχρεώσεις της και επομένως η αναθέτουσα αρχή έχει το βάρος και την πειθαρχική ευθύνη για την ενημέρωση της ΑΕΠΠ όταν κατατίθεται στον ηλεκτρονικού τρόπου του διαγωνισμού η προσφυγή.

A5. Εν προκειμένω η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε νομίμως και εμπροθέσμως από εμάς στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 31-5-2020 δεδομένου ότι ο διαγωνισμός διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ-, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ.1 του Ν.4412/2016, το άρθρο 4 παρ.1 περ. α) και το άρθρο 5 παρ.3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη (και το εγκριθέν με αυτήν Πρακτικό) μας κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και λάβαμε γνώση αυτής την 22-5-2020. Εν συνεχεία την 4-6-2020 κοινοποιήθηκε η προδικαστική προσφυγή από εμάς στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στο email proedros@aerp- procurement.gr.

Η αναθέτουσα αρχή καταχώρησε την προσφυγή μας στο σύστημα μόλις την 4-6-2020, ήτοι 4 ημέρες μετά την κατάθεσή της και ενημέρωσε την ΑΕΠΠ κατά την ίδια ημερομηνία, ενώ όφειλε να την ενημερώσει την αμέσως επόμενη της κατάθεσης ημέρα. Παρά την ολιγοήμερη καθυστέρηση της αναθέτουσας αρχής καμία αποκλειστική προθεσμία του άρθρου 365 του Ν. 4412 /2016 δεν παραβιάστηκε και δεν προσβλήθηκαν τα έννομα συμφέροντα κανενός εκ των μερών και δεν καθίσταται ανέφικτη η παροχή έννομης προστασίας.

Επομένως είναι απαράδεκτος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η προδικαστική προσφυγή μας δεν ασκήθηκε νομότυπα επειδή δεν κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ καθώς i) δεν τίθεται η κοινοποίηση ως όρος της νομότυπης άσκησης της προσφυγής, ii) ημείς σε κάθε περίπτωση σύμφωνα

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

με το καθήκον επιμέλειάς μας κοινοποιήσαμε στην ΑΕΠΠ την προσφυγή μέσα σε εύλογο διάστημα, ήτοι την 4-6-2020 όπως μπορεί να βεβαιώσει και η ίδια η ΑΕΠΠ, μολονότι δεν τίθεται προθεσμία από το νόμο για την σχετική κοινοποίηση σε αυτήν από τον προσφεύγοντα, iii) τοιαύτη υποχρέωση κοινοποίησης φέρει η αναθέτουσα αρχή και μάλιστα την αμέσως επόμενη ημέρα από την κατάθεση της προσφυγής στον ηλεκτρονικό τόπο, iv) σε κάθε περίπτωση δικαιολογητικός λόγος αυτής της κοινοποίησης είναι να μην παραβιάζονται όλες οι λοιπές προθεσμίες προς ενέργεια με αποτέλεσμα να εκπίπτει κάποιος μέρος από την άσκηση των νομίμων δικαιωμάτων του, που ουδόλως συνέβη εν προκειμένω.

Αναφορικά δε με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή προς απόδειξη του ισχυρισμού της, έδη να ειπωθεί ότι σε καμία εξ αυτών δεν αποφαίνεται η ΑΕΠΠ ότι για τη νομότυπη άσκηση της προσφυγής πρέπει να κοινοποιηθεί η προδικαστική προσφυγή στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα την ίδια αέρα που την καταθέτει στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε ό,τι αφορά την απόφαση ΑΕΠΠ 520/2020 σημειώνεται ότι εκεί η καθυστέρηση με την οποία η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή τόσο στην Α.Ε.Π.Π., όσο και στην έτερη διαγωνιζόμενη ήταν μεγαλύτερη των δυο μηνών και αφενός δεν απορούσε να θεωρηθεί εύλογη και αφετέρου καθιστούσε αδύνατη τόσο την - σύμφωνα με τις τιθέμενες στο νόμο προθεσμίες άσκησης των δικονομικών δικαιωμάτων εκ μέρους όλων των μερών όσο και την περιέλευση του συνόλου των στοιχείων του φακέλου στην Α.Ε.Π.Π. εντός των οριζόμενων στο νόμο προθεσμιών με απώτατο χρονικό όριο, ως προς τα υπομνήματα, πέντε(5) ημέρες προ της εξέτασης της προσφυγής και συνακόλουθα καθιστούσε αδύνατη την τήρηση της ουσιαστικής αντιμωλίας και την παροχή αποτελεσματικής έννομης προστασίας (βλ. Δ.Εφ.Αθηνών 298/2019 a contrario). Εκ των ανωτέρω όμως ουδεμία περίπτωση συντρέχει εν προκειμένω.

Επομένως ο ισχυρισμός της αναθέτουσας πρέπει να απορριφθεί.

**Β. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΟΡΟΥ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΓΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΣΟΔΥΝΑΜΩΝ-ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΩΝ ΣΥΜΒΑΤΩΝ ΕΙΔΩΝ.**

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

Προς αντίκρουση του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής μας περί παράβασης ουσιώδους όρου της Διακήρυξης λόγω έλλειψης απαιτούμενων τεχνικών χαρακτηριστικών- προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών, αλλά και ανακρίβειας των δηλώσεων τους περί του ότι όλα τα μέρη του προσφερόμενου υλικού είναι καινούργια συμβατά, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η «σχετική απαίτηση της διακήρυξης» καλύπτεται αφού έχει αναληφθεί ρητή δέσμευση από τις δυο εταιρίες ότι όλα τα είδη του προσφερόμενου υλικού θα είναι καινούργια και αμεταχείριστα για δε τα πιστοποιητικά ISO που ζητούνται ότι δεν ορίζεται ακριβώς το αντικείμενο της πιστοποίησης και επομένως από το περιεχόμενό τους δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί λόγος αποκλεισμού με την έννοια ότι συνάγεται πως οι εταιρίες που έχουν πιστοποιηθεί δεν κατασκευάζουν συμβατά προϊόντα.

Η ανωτέρω αιτιολογία παραβλέπει τελείως της τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και την απόδειξη τους καθώς και τον έλεγχο της ακρίβειας της δήλωσης περί καινούργιων συμβατών ειδών. Πόσο μάλλον που τα πιστοποιητικά που ζητήθηκαν είναι των κατασκευαστών των προσφερόμενων προϊόντων και που το πεδίο πιστοποίησης ΟΤΟISO είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με το αντικείμενο δραστηριότητας και δεν μπορεί να περιέχει πιστοποίηση για την οποία δεν υφίσταται άδεια λειτουργίας και αντιστοίχως καταστατική δραστηριότητα της εταιρίας.

Όπως αναλυτικά παραθέτουμε στην προδικαστική προσφυγή μας σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου 4412 /2016 και τους όρους της διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού, προκύπτει ότι λόγο απόρριψης της προσφοράς αποτελεί η ελλιπής ή παρεκκλίνουσα από τους όρους διακήρυξης τεχνική προσφορά όταν αυτή - δεν περιλαμβάνει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά προς απόδειξη ώστε να αξιολογηθεί η καταλληλότητα με βάση το κριτήριο ανάθεσης.- δεν προσκομίζονται πιστοποιητικά και βεβαιώσεις που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές - δεν περιλαμβάνει έγγραφη δήλωση του συμμετέχοντα με την οποία να δηλώνεται όχι μόνο ότι η τεχνική προσφορά πληρεί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές αλλά και ότι όλα τα μέρη του προσφερόμενου υλικού είναι καινούργια και αμεταχείριστα καθώς και έγγραφη δήλωση για την επιχειρηματική μονάδα όπου θα κατασκευαστεί το προϊόν, - δεν είναι σύμφωνη

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Ειδικότερα σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης μεταξύ άλλων απαιτείται για όλα τα προϊόντα ( Μελάνια, Toners, Drums) να είναι γνήσια αντιπροσωπεϊας-αυθεντικά προϊόντα των κατασκευαστριών εταιριών των μηχανημάτων (ORIGINAL) ή ισοδύναμα (ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ ΣΥΜΒΑΤΑ). Εξάλλου σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης απαιτείται να κατατεθούν Πιστοποιητικά του κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων ( Μελάνια, Toners, Drums) κατά ISO 1509001 ή ISO 14001 ή ισοδύναμα ή ανώτερα τα οποία θα πρέπει να εμπεριέχονται μέσα στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς και σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης απαιτείται τα προσφερόμενα προϊόντα (Μελάνια.Toners) να μην είναι αναγομωμένα (REFILLED) Περαιτέρω και πέραν αυτού του τεχνικού χαρακτηριστικού που τίθεται στις τεχνικές προδιαγραφές επί ποινή απορρίψεως της τεχνικής προσφοράς πρέπει να προσκομίζονται και τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά επί ποινή απορρίψεως της τεχνικής προσφοράς ώστε να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των ειδών με βάση το κριτήριο ανάθεσης και τα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές, Το πεδίο των ISO πρέπει να αντιστοιχεί ακριβώς στο ζητούμενο αντικείμενο του διαγωνισμού ! Το τι δηλώνει η κάθε συμμετέχουσα εταιρία για τα προϊόντα της δεν έχει καμία αποδεικτική αξία και προφανώς όταν προκύπτει από τα προσκομιζόμενά αποδεικτικά ότι δεν πληρούν τα προσφερόμενα είδη των κατασκευαστών τις τεχνικές προδιαγραφές δεν μπορεί να παραβλεφθεί.

Εν προκειμένω οι συμμετέχουσες εταιρίες αντιμετώπισαν την απαίτηση 'καινούργια συμβατά' ως άνευ σημασίας γι' αυτό τα ISO των κατασκευαστών που προσκομίζουν δεν ανταποκρίνονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Παρόλα ταύτα η αναθέτουσα αρχή εθελουφλώντας έκανε αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές τους ΙΣΧΥΡΙΖΕΤΑΙ ΔΕ στις ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΟΤΙ ΑΡΚΕΙΤΑΙ ΣΤΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣ ΣΧΕΤΙΚΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ότι τα είδη είναι ισοδύναμα. καινούργια συμβατά ακόμη και τη στιγμή που αποδεικνύεται από τα έγγραφα των κατασκευαστών το αντίθετο.

Επομένως ο ισχυρισμός της αναθέτουσας πρέπει να απορριφθεί.

**Γ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ**

*Η αναθέτουσα αρχή ωσάν να μη γνωρίζει, ισχυρίζεται ότι οι ελλείψεις και οι πλημμέλειες των δικαιολογητικών δεν είναι τόσο σοβαρές ώστε να στοιχειοθετήσουν*

*λόγο αποκλεισμού, μολονότι στους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι απορρίπτεται προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις στα δικαιολογητικά.*

*Σχετικά δε έχει αποφανθεί το ΔιοικΕφΑΘ με την αριθ. 76/2018 απόφαση (επικυρώνοντας την απόφαση της ΑΕΠΠ ότι οι προσφορές των εταιριών πάσχουν από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους όρους της Διακήρυξης και δεν παρουσιάζουν επουσιώδη πλημμέλεια περί της σήμανσης αντιγράφων η οποία δύναται να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις.*

*Επομένως ο ισχυρισμός της αναθέτουσας πρέπει να απορριφθεί.».*

11. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Περαιτέρω, το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Το, δε, άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη

συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές



απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις

που ορίζει.11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Επίσης, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει

τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη

αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των

διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί

μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

15. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

16. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο, ως προεκτέθη, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» και δη από τα προσκομισθέντα από μία έκαστη εξ αυτών πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 συνάγεται λαμβάνοντας υπόψη το πεδίο εφαρμογής τους ότι τα υπό προμήθεια προϊόντα δεν είναι γνήσια ή καινούργια συμβατά και σε κάθε περίπτωση μη αναγομωμένα κατά τις ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης και παρά σχετικές ανακριβείς – κατά τα υποστηριχθέντα από την προσφεύγουσα- σχετικές δηλώσεις των ως άνω οικονομικών φορέων περί «καινούργιων και αμεταχείριστων» προϊόντων.

17. Επειδή, οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν αυτολεξεί τα εξής  
*«i 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά*

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

Επίσης, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει οπωσδήποτε να περιλαμβάνει:

1. Φύλλο συμμόρφωσης, σε πλήρη ανταπόκριση-παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) τόσο με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης όσο και τα συνυποβαλλόμενα prospectus (τεχνικά φυλλάδια) ή δικαιολογητικά, ώστε να επιτυγχάνεται αντικειμενική αξιολόγηση.

2. Πίνακας τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με το υπόδειγμα (σε μορφή excel) που επισυνάπτεται στα συνημμένα αρχεία του συστημικού διαγωνισμού στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.

Οδηγίες για την συμπλήρωση του πίνακα τεχνικής προσφοράς

- Οι στήλες «Α/Α Διακήρυξης», «Περιγραφή Είδους Διακήρυξης», «Μονάδα Μέτρησης» και «Ετήσια Ποσότητα» αφορούν τα ζητούμενα είδη της διακήρυξης και απαιτείται να μεταφερθούν στον πίνακα χωρίς να επιδεχτούν τροποποιήσεις οι περιγραφές τους.



## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

- Στη στήλη «Οικονομικός Φορέας» να συμπληρώνεται η επωνυμία του Οικονομικού Φορέα.
  - Στη στήλη «Τεχνικά χαρακτηριστικά προσφερόμενων ειδών» να αναγραφούν τα σημαντικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους που προσφέρεται.
  - Στη στήλη «Αριθμός σελίδων εκτύπωσης» να αναγράφεται ο αριθμός σελίδων εκτύπωσης του είδους που προσφέρεται.
  - Για τα είδη τα οποία δεν προσφέρονται από τον Οικονομικού Φορέα, να μην διαγράφονται οι αντίστοιχες γραμμές του φύλλου excel.
  - Να μη γίνεται συγχώνευση κελιών.
3. Πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, τεχνικά φυλλάδια και κάθε άλλου είδους έγγραφα που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης.
4. Έγγραφο δήλωση του συμμετέχοντα, με την οποία θα δηλώνεται ότι: α) η προσφορά του πληροί πλήρως τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, β) ο προσφέρων διαθέτει κατάλληλη και επαρκή υποδομή (εξειδικευμένο προσωπικό και τεχνικά μέσα, κτλ.) για την εκτέλεση της σύμβασης, γ) όλα τα μέρη του προσφερόμενου υλικού είναι καινούργια και αμεταχειρίιστα, δ) η προσφορά του ισχύει για διάστημα τουλάχιστον 180 ημερών και ε) τον χρόνο παράδοσης του υπό προμήθεια υλικού.
5. Έγγραφο δήλωση του συμμετέχοντα για την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προϊόν. Στην περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής, υποχρεούται επιπροσθέτως να δηλώνει προς τον φορέα ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που θα κατασκευάσει το τελικό προϊόν, έχει αποδεχθεί έναντι του, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης.
- Επισημαίνονται τα εξής:
- > Τα στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf και προσκομίζονται από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή.

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

> Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (*prospectus*), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο.

> Σε περίπτωση που τα τεχνικά φυλλάδια δεν μπορεί να είναι υπογεγραμμένα ψηφιακά οι προμηθευτές θα υποβάλλουν Υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη όπου θα αναφέρεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (*prospectus*) του κατασκευαστικού οίκου. Τα τεχνικά φυλλάδια δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή. Δείγματα θα κατατεθούν εφόσον ζητηθούν από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού κατά την διαδικασία της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών.

> Τονίζεται ιδιαίτερα ότι στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων λέξεων όπως «δωρεά, δωρεάν κ.ά.») αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. ii) 2.4.6

### Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο

### 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης.

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. **iii) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ**

### **Πίνακας 1. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ**

1. Τα προσφερόμενα προϊόντα (ΜΕΛΑΝΙΑ / TONERS / DRUMS) να είναι γνήσια αντιπροσωπείας - αυθεντικά προϊόντα των κατασκευαστριών Εταιρειών των Μηχανημάτων (ORIGINAL) ή ισοδύναμα (ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΑ ΣΥΜΒΑΤΑ).

2. Όλα τα προϊόντα (ΜΕΛΑΝΙΑ / TONERS / DRUMS) θα παραδίδονται συσκευασμένα με αναγραφόμενες τις ημερομηνίες κατασκευής και λήξης και επιπλέον θα έχουν ημερομηνία λήξης για τουλάχιστον δύο (2) χρόνια μετά την ημερομηνία παράδοσης τους ως εγγύηση.

3. Για όλα τα προϊόντα (ΜΕΛΑΝΙΑ / TONERS / DRUMS) θα αναγράφεται ο αριθμός σελίδων εκτύπωσης.

4. Για όλα τα προϊόντα (ΜΕΛΑΝΙΑ / TONERS / DRUMS) θα κατατεθούν Πιστοποιητικά του κατασκευαστή των προσφερόμενων προϊόντων (ΜΕΛΑΝΙΑ / TONERS / DRUMS) κατά ISO 9001 και ISO 14001 ή ισοδύναμα ή ανώτερα τα οποία θα πρέπει να εμπεριέχονται μέσα στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς.

5. Τα προσφερόμενα προϊόντα (ΜΕΛΑΝΙΑ / TONERS) να μην είναι αναγομωμένα (REFILLED).

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

6. Αν κάποιο από τα προϊόντα (MELANIA / TONERS / DRUMS) αποδειχθεί ελαττωματικό, θα αντικατασταθεί άμεσα με νέο αρίστης ποιότητας με έξοδα του Προμηθευτή.

7. Αν προκληθεί οποιαδήποτε βλάβη σε εκτυπωτικό ή τηλεομοιοτυπικό Μηχάνημα της Υπηρεσίας από την χρήση των προσφερομένων προϊόντων (γεγονός που θα πιστοποιηθεί από την κατασκευάστρια εταιρεία ή από εξειδικευμένο φορέα συντήρησης), θα αναλάβει είτε την αποκατάσταση της βλάβης, είτε την αποζημίωση του επισκευαστή, είτε την αντικατάσταση με νέο ισοδύναμο μηχάνημα.

8. Η ποιότητα εκτύπωσης / αναπαραγωγής καθώς και ο αριθμός εκτυπώσεων / αντιτύπων των προσφερομένων προϊόντων θα πρέπει να συμφωνούν με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή των Μηχανημάτων.

9. Ο Προμηθευτής δια του εκπροσώπου του δηλώνει ότι έχει τα κατάλληλα μέσα για να φέρει εμπρόθεσμα σε πέρας και κατά προσήκοντα τρόπο την εκτέλεση της προμήθειας.

10. Τα υπό προμήθεια είδη είναι, ανά πάσα στιγμή, ετοιμοπαράδοτα και η παράδοσή τους θα εκτελείται εντός (48) σαράντα οκτώ ωρών από την ειδοποίηση - παραγγελία της Υπηρεσίας.

11. Ρητά συμφωνείται ότι σε περίπτωση που κάποια από τα προμηθευόμενα είδη δεν καταστούν αναγκαία προς χρήση από την Κεντρική Υπηρεσία της «...», καθώς και από τους Φορείς Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας (Κέντρα Υγείας, Περιφερειακά Ιατρεία, Τ.ΟΜ.Υ), αρμοδιότητας της «...» αυτά δύναται να αντικατασταθούν από άλλα ίσης αξίας.

12. Ο Προμηθευτής εγγυάται το σταθερό και αμετάβλητο της προσφερόμενης και συμφωνημένης τιμής για κάθε είδος μέχρι τη λήξη της σύμβασης.

18. Επειδή, η εταιρεία «...» έχει υποβάλει εντός της προσφοράς της τα εξής συναφή με τον πρώτο λόγο προσφυγής έγγραφα: α. ISO 9001 : 2015 του οικονομικού φορέα «...», με πεδίο εφαρμογής «Χονδρικό εμπόριο μηχανών γραφείου, αναλωσίμων εκτυπωτών, ανταλλακτικών ανακατασκευής, αναλωσίμων εκτυπωτών και ανακατασκευή αναλωσίμων εκτυπωτών», ISO 14001: 2015 του ιδίου οικονομικού φορέα με πεδίο εφαρμογής «Χονδρικό εμπόριο ανταλλακτικών ανακατασκευή αναλωσίμων εκτυπωτών και

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

ανακατασκευή αναλωσίμων εκτυπωτών», β. αντίγραφο επιστολής του ως άνω οικονομικού φορέα (άνευ ημερομηνίας υπογραφής) όπου αναφέρει μεταξύ άλλων «*...[.]...η ποιότητα εκτύπωσης καθώς, ο αριθμός εκτυπώσεων του ισοδύναμου και αριθμός σελίδων που τυπώνει το αναλώσιμο, σύμφωνα με τις μεθόδους ISO/IEC 19752/ 2017 και ISO/ IEC 19798 /2017 για μονόχρωμο και έγχρωμο toner αντίστοιχα και σύμφωνα με τη μέθοδο ISO/IEC 24711/2017 για μελάνι (Inkjet) συμφωνούν με τις προδιαγραφές του αντίστοιχου γνησίου (original) υλικού του κατασκευαστή...[.]*», γ. την από 1/6/2018 βεβαίωση της «*...*» για τον αυτό οικονομικό φορέα όπου αναφέρει μεταξύ άλλων «*...[.] Τα ανακατασκευασμένα τόνερ ανακατασκευάζονται σύμφωνα με τα πρότυπα DIN 33870-1 και DIN 33870-2 και τα ανακατασκευασμένα μελάνια σύμφωνα με τα πρότυπα DIN 33871-1 και DIN 33871-2...[.]*», δ. την από 13/12/2019 τεχνική προσφορά, όπου αναφέρεται στον πίνακα των υπό προμήθεια προϊόντων ως μάρκα άρα κατασκευαστές – κατ' ελάχιστον του γνησίου προϊόντος - του συνόλου των προσφερόμενων ειδών που αναφέρονται ως «ισοδύναμα» – 277 στον αριθμό – κατονομάζονται οι εξής επωνυμίες «BROTHER, CANON, CITIZEN, DEVELOP, EPSON, HP, IBM, KONICA MINOLTA, KYOCERA, LEXMARK, OKI, PANASONIC, RICOH, SAGEM, SAMSUNG, SHARP, XEROX». Στην, δε, υποβληθείσα από 13/12/2019 δήλωση με τη σχετική λίστα των προσφερόμενων ειδών περιέχεται στήλη με τίτλο «επιχειρηματική μονάδα» στην οποία δηλώνεται για τα περισσότερα προϊόντα ο οικονομικός φορέας «LPR», ενώ εν κατακλείδι εμπεριέχεται η κάτωθι δήλωση «*Ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που θα κατασκευάσει το τελικό προϊόν, έχει αποδεχθεί έναντι ημών, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης*». Εξάλλου, από απλή αναζήτηση του επίσημου διαδικτυακού τόπου του ως άνω οικονομικού φορέα (<http://www.lpr.gr/index.html?action=article&article=4>) προκύπτει εναργώς ότι διαθέτει μία πρότυπη βιοτεχνία ανακατασκευής προϊόντων και σε κάθε περίπτωση ουδόλως αναφέρεται σε κατασκευή καινούργιων αναλωσίμων.

19. Επειδή, η εταιρεία «...», αντιστοίχως, έχει υποβάλει εντός της προσφοράς της τα εξής συναφή με τον πρώτο λόγο προσφυγής έγγραφα: α. ISO 9001: 2015 και 14001: 2015 της εταιρείας «IR. Italiana Riprografia Srl», αμφότερα με πεδίο εφαρμογής «*Εμπορία προϊόντων κατανάλωσης και*

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

ανταλλακτικών συμβατών και πρωτοτύπων, για φωτοτυπικά μηχανήματα, συσκευές τηλεμοιοτυπίας, εκτυπωτές και ηλεκτρονικούς υπολογιστές. Παραγωγή γραφίτη και αναγόμευση φυσιγγίων λέιζερ και Ink-jet για φωτοτυπικά μηχανήματα, συσκευές τηλεμοιοτυπίας και φωτοτυπικά». β. τεχνική προσφορά, η οποία περιέχει πίνακα των προσφερόμενων ειδών, στην περιγραφή, των οποίων αναφέρονται οι εξής επωνυμίες «BROTHER, CANON, DEVELOP, EPSON, HP KONICA MINOLTA, KYOCERA, LEXPARK, OKI, PANASONIC, SAMSUNG», ενώ δηλώνεται έτι περαιτέρω ότι «Τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας συμβατά αναλώσιμα είναι της εταιρείας «...» που εδρεύει στην Ιταλία». Εν συνεχεία περιέχονται μεταξύ άλλων η κάτωθι αναφορά στην τεχνική προσφορά «[.]..B. ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ 1)Τα προσφερόμενα από την εταιρεία μας είδη είναι ισοδύναμα, ως αναφέρεται στον ως άνω πίνακα, καινούργια, σε άριστη κατάσταση και αμεταχείριστα. 2) Δεν προσφερόμενα μελάνια και Drums δεν θα είναι αναγομωμένα. 3) Φέρουν πιστοποίηση ISO14001:2015 και ISO9001:2015.4)Η ποιότητα εκτύπωσης/αναπαραγωγής καθώς και ο αριθμός των εκτυπώσεων/αντιτύπων των προσφερόμενων προϊόντων θα συμφωνούν με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή. Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1)Τα αναλώσιμα θα παραδίδονται αεροστεγώς συσκευασμένα με αναγραφόμενες τις ημερομηνίες κατασκευής και λήξης και επιπλέον θα έχουν ημερομηνία λήξης τουλάχιστον δύο (2) χρόνια μετά την ημερομηνία παράδοσής τους ως εγγύηση..[.]».

20. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, *ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ*, 1996, σελ, 319).

21. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

22. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

23. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της

κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

24. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

25. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά *«Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C--19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια»* (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι *«Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη*



περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

26. Επειδή, από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο ως προσφερόμενο είδος αναλωσίμου ορίζεται το γνήσιο του αντίστοιχου κατασκευαστικού οίκου του μηχανήματος ή το ισοδύναμο αυτού, παρέχοντας πολύ συγκεκριμένη έννοια του όρου «ισοδύναμο», ήτοι καθορίζοντάς το ως καινούργιο συμβατό (προφανώς με το σχετικό μηχάνημα για λόγους λειτουργικότητας). Επιπροσθέτως, σε κάθε περίπτωση, απαγορεύεται η προσφορά αναγομωμένων υλικών (refilled) ενώ η αναφορά στον τρόπο και τις ενδείξεις της συσκευασίας αναφέρεται ρητώς σε «κατασκευή» μην αφήνοντας περιθώριο για διευρυμένη ερμηνεία – συνδυαστικά θεώμενων των ανωτέρω όρων – του όρου «κατασκευή» ως παραπέμποντος και σε «ανακατασκευή». Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και δη τα ρητώς δηλωθέντα στην κατά περίπτωση προσφορά ως υποστηρίζονται από τα προσκομισθέντα έγγραφα, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν προκύπτει η πλήρωση του όρου περί προσφερόμενων καινούργιων συμβατών αναλωσίμων, ήτοι αναλωσίμων που δεν είναι αναγομωμένα ή ανακατασκευασμένα, έννοια που αποδίδεται κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας σε προϊόντα που ανασυντίθενται από μέρη που δεν είναι καινούργια, ή αποσυναρμολόγηση παλαιότερου προϊόντος κι εργασίες, ποιοτικού ελέγχου, καθαρισμού κ.α, διαδικασία η οποία είναι γνωστή στον οικείο επιχειρηματικό χώρο. Εξάλλου, οι κατασκευαστές μηχανημάτων και αναλωσίμων σε κάποιες περιπτώσεις κάνουν ρητή μνεία στα ανακατασκευασμένα προϊόντα (βλ. ενδεικτικά επίσημος διαδικτυακός τόπου της Lexmark [https://infoserve.lexmark.com/ids/ifc/ids\\_topic.aspx?root=v47614902&topic=v47525707\\_el&productCode=Lexmark\\_CX331&loc=el\\_GR](https://infoserve.lexmark.com/ids/ifc/ids_topic.aspx?root=v47614902&topic=v47525707_el&productCode=Lexmark_CX331&loc=el_GR), όπου αναφέρεται «Προειδοποίηση — Πιθανή βλάβη: Υπάρχει δυνατότητα επαναφοράς και ανακατασκευής αναλώσιμων και εξαρτημάτων που δεν περιλαμβάνονται στους όρους της σύμβασης Προγράμματος επιστροφής. Ωστόσο, η εγγύηση του κατασκευαστή δεν καλύπτει ζημιές που προκλήθηκαν από τη χρήση μη

γνήσιων αναλώσιμων ή εξαρτημάτων. Ο μηδενισμός των μετρητών στα αναλώσιμα ή στα εξαρτήματα χωρίς σωστή ανακατασκευή μπορεί να προκαλέσει βλάβη στον εκτυπωτή σας. Μετά την επαναφορά του μετρητή αναλώσιμων ή εξαρτημάτων, ο εκτυπωτής σας μπορεί να εμφανίσει ένα σφάλμα που θα υποδεικνύει την παρουσία του στοιχείου επαναφοράς».

27. Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι εν προκειμένω δεν ζητείται ISO με συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς εστιάζει στην δυνητική απόρριψη μίας έκαστης προσφοράς λόγω μη προσκόμισης του ορθού ISO ή ISO που να πληροί το «γράμμα» της διακήρυξης ενώ εν προκειμένω από το περιεχόμενο των οικείων τεχνικών προσφορών και δη των επίμαχων ISO αναφύεται ουσιώδης παράβαση τεχνικής προδιαγραφής, προβαλλόμενος λόγος που επί της ουσίας δεν απαντάται από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της.

28. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του *non liquet*, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (Beweislastentcheidung). Οπότε η περίπτωση του *non liquet* εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

29. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν παράγονται καινούργια συμβατά προϊόντα στην Ευρώπη ως είναι γνωστό σε όλους στον κύκλο των αναλωσίμων προϊόντων,

προβάλλεται αναποδείκτως και ως εκ τούτου αορίστως κι επομένως απαραδέκτως. Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη το αίτημα της προσφυγής, αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι οι δηλώσεις των ανωτέρω αναφερόμενων οικονομικών φορέων ως προς την προσφορά καινούργιων και αμεταχειρίστων προϊόντων είναι ανακριβείς. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω ο πρώτος λόγος της προσφυγής κρίνεται ως βάσιμος.

30. Επειδή, αλυσιτελώς προβάλλεται ως ξεχωριστός λόγος προσφυγής η άνιση μεταχείριση των συμμετεχόντων με αποδοχή των προσφορών συμμετεχόντων που κατά τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα παραβιάζουν απαράβατους όρους της διακήρυξης, καθόσον οι γενικές αρχές του δικαίου έχουν εφαρμογή σε πράξεις διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής και όχι όταν κατά δέσμια αρμοδιότητας οφείλει να προβεί σε συγκεκριμένη ενέργεια (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249). Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι η αρχή της τυπικότητας, η οποία υπαγορεύει την ανωτέρω κριθείσα αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής, συνιστά έκφανση της αρχής της ίσης μεταχείρισης που επικαλείται η προσφεύγουσα.

31. Επειδή, περαιτέρω, δεδομένης της αποδοχής του πρώτου λόγου, με τον οποίο γεννάται δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει τις οικείες προσφορές, καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση έτερου λόγου προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρείας «EUROSUPPLIES IKE», καθώς η τυχόν απόρριψή του ουδόλως δύναται να μεταβάλει τις έννομες συνέπειες της αποδοχής του πρώτου λόγου της προσφυγής (ΣΤΕ 308/2020).

32. Επειδή, με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας «...», υποστηρίζει η προσφεύγουσα πλημμέλεια των υποβληθέντων εγγράφων και ειδικότερα, επισημαίνει ότι α) έχουν υποβληθεί πέντε (5) βεβαιώσεις της εταιρείας «...» LTD, που φέρεται ως κατασκευάστρια, μετά μετάφρασης από δικηγόρο, παρά το γεγονός ότι δεν υποβάλλονται (οι βεβαιώσεις) ψηφιακώς υπογεγραμμένες ή μετά υπεύθυνης δήλωσης που να βεβαιώνει ότι πρόκειται για πιστά αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων, β) έχουν υποβληθεί ISO 9001 και 14001 της εταιρείας TOP Jet

Technology Ltd, ενώ οι βεβαιώσεις αφορούν έτερη κατασκευάστρια εταιρεία (βλ. σημ. α ανωτέρω) και γ) έχουν υποβληθεί σε χωριστά μη συνημμένα έγγραφα το (απλό) αντίγραφο των ISO και η σχετική μετάφραση, η οποία δεν συνιστά, κατά τα ρητώς δηλωθέντα επί του κειμένου, και επικύρωση του αντιγράφου.

33. Επειδή, μεταξύ άλλων εντός της τεχνικής προσφοράς ζητείται να προσκομιστούν *«3. Πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, τεχνικά φυλλάδια και κάθε άλλου είδους έγγραφα που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης»* ενώ στο Παράρτημα (Τεχνικές Προδιαγραφές) παρατίθενται γενικές προδιαγραφές για όλα τα προσφερόμενα είδη (βλ. σκ. 17).

34. Επειδή, η εταιρεία «...», έχει υποβάλει κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση της 12/12/2019 όπου αναφέρει ότι « 1) Η επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευαστεί το προϊόν είναι η ακόλουθη: West of 1F Dormitory 1, 1F and 3-5F of Dormitory 2, 2-4F, East of 1F, No.7 Workshop-2, Pingbei 2nd Road, Nanping Science & Technology Industrial Park, Zhuhai City, Guangdong Province, Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας. Και δηλώνω ότι έχει αποδεχθεί, έναντι εμού, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης», καθώς και έτερη υπεύθυνη δήλωση που αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι, όλα τα μέρη του προσφερόμενου υλικού είναι καινούργια και αμεταχείριστα. Ωστόσο, αν και έχει υποβάλει – ανεξαρτήτως του προσήκοντος ή μη τρόπου υποβολής τους – ISO της εταιρείας «...», της οποίας η διεύθυνση των εγκαταστάσεων ταυτίζεται με την δηλωθείσα διεύθυνση στην αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση της προσφέρουσας εταιρείας, οι προσκομισθείσες βεβαιώσεις – ανεξαρτήτως του προσήκοντος ή μη τρόπου υποβολής τους – αναφέρουν ως εκδότρια την εταιρεία «...».

35. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να

ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον

## **Αριθμός απόφασης: 864 /2020**

υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

36. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

37. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011).

38. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27,.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα

σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanje, σκ. 44.).

39. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να σωθούν. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές (βλ. σκ. 17). Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς

## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanje, σκ. 44.).

40. Επειδή, επομένως, δεδομένου ότι υπό οιαδήποτε συνθήκη, η εν θέματι προσφορά είναι ελλειμματική ως προς την προσκόμιση συγκεκριμένου δικαιολογητικού / εγγράφου που αποδεικνύει την πλήρωση τεχνικής προδιαγραφές, καθόσον οι βεβαιώσεις που έχουν υποβληθεί προς εξυπηρέτηση αυτού του σκοπού – αναφέρει επί παραδείγματι μία εξ αυτών ότι δεν είναι ξαναγεμισμένα τα αναλώσιμα – αφορούν έτερη εταιρεία από την ρητώς κατονομασθείσα ως κατασκευάστρια από τον προσφέροντα, λαμβάνοντας υπόψη τον συγκερασμό των εγκαταστάσεων και της επωνυμίας του υποβληθέντος ISO, δεν είναι θεμιτή η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, ως βασίμως αναφέρει η προσφεύγουσα υφίσταται μη επανορθώσιμη πλημμέλεια ακόμη και στην περίπτωση που κατασκευάστρια είναι μία εκ των δύο επωνομαζόμενων ή και αμφότερες ανά είδος καθώς- ανεξαρτήτως δυνητικής αοριστίας προσφοράς που δεν κρίνεται επί του παρόντος- υφίσταται αυταπόδεικτα έλλειψη εγγράφων κατά σαφή παράβαση των οικείων όρων της διακήρυξης, ενώ, όλως επικουρικώς, η οιαδήποτε διευκρίνιση δεν συνάγεται μονοσήμαντα από την επισκόπηση του φακέλου, αλλά επαφίεται στη βούληση του διευκρινίζοντος οικονομικού φορέα (ΕΑ ΣΤΕ 135/2018). Επομένως, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος παρίσταται βάσιμος.

41. Επειδή, η αποδοχή του ανωτέρω λόγου, επί του οποίου ερείδεται αυτοτελώς η απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, καθιστά αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων που αφορούν την ίδια προσφορά, καθώς ακόμη και η απόρριψή τους συλλήβδην ουδόλως δύναται να αναιρέσει την δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα να απορρίψει την συγκεκριμένη προσφορά (ΣΤΕ 308/2020).

42. Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί απαράδεκτης άσκησης αυτής λόγω μη κοινοποίησης στην ΑΕΠΠ κρίνεται ως αβάσιμος, δέον, δε, ειπείν συναφώς τα εξής. Εκ των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν.



## Αριθμός απόφασης: 864 /2020

4412/2016 προκύπτει ότι, όταν ο διαγωνισμός διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή ασκείται δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Επίσης, ορίζεται ότι η προσφυγή εξετάζεται από την ΑΕΠΠ εντός αποκλειστικής προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την άσκησή της. Το ότι η ως άνω τεσσαρακονθήμερη προθεσμία είναι αποκλειστική, αφενός ορίζεται ρητώς στην παράγραφο 8 του άρθρου 365 του Ν.4412/2016 και αφετέρου έχει επισημανθεί με το υπ' αριθμ. 51/2017 Πρακτικό επεξεργασίας σχεδίου προεδρικού διατάγματος «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» του Συμβουλίου της Επικρατείας [βλ. σκ. 15 του ως άνω Πρακτικού, στο οποίο αναφέρεται «15. Το άρθρο 365 του ν. 4412/2016 ρυθμίζει τη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, προβλέπει δε, μεταξύ άλλων, ότι η προσφυγή εξετάζεται από τον οικείο σχηματισμό της ΑΕΠΠ εντός αποκλειστικής προθεσμίας 40 ημερών από την κατάθεση αυτής (365 παρ. 4).»]. Επί αυτής της βάσης διαπιστώθηκε με την πλέον πρόσφατη ΑΕΠΠ 520/2020 (βλ. και ΔεφΘεσ 67/2020) λόγω παρέλευσης της προθεσμίας των 40 ημερών η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής, ενώ ουδόλως τέθηκε ζήτημα παραδεκτού της άσκησής της λόγω μη κοινοποίησης από την ίδια.

43. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

44. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το κεφάλαιο που έκανε δεκτή τις προσφορές των «...», «...» και «...» για τα επίμαχα είδη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με κωδικό «...» ύψους 1.324,61 ευρώ στην προσφεύγουσα εταιρεία

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 27 Ιουλίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Μαρία Κατσαρού**