

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.04.2022 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 597/26.04.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., Λεωφ. ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ένωσης εταιριών με μέλη (α) την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «....», που εδρεύει στο ... και η οποία διατηρεί μόνιμη εγκατάσταση / υποκατάστημα στην Ελλάδα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., ...) και (β) την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «..» με τον διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στην ..., οδός ... (εφεξής η «παρεμβαίνουσα») όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη») με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της, κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών και ως μη επαρκώς αιτιολογημένη, ως προς τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5

του π.δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 6.471.451,61 €.

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. ... *«Διακήρυξη(ς) Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού για την ανάθεση Σύμβασης Προμήθειας Υλοποίηση αλλαγών στα πληροφοριακά συστήματα της ...»* με εκτιμώμενη αξία σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 6.471.451,61 € με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 07.02.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που το επίμαχο Τμήμα 1 έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 21.04.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11.04.2022, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προσφυγή καθότι η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά, δυνάμει δε της προσβαλλομένης η τεχνική προσφορά της απερρίφθη για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτήν και στο Πρακτικό 1ο «Αποσφράγιση προσφορών – Έλεγχος Δικαιολογητικών» και στο Πρακτικό 2ο «Τεχνική Αξιολόγηση» της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών του Διαγωνισμού. Με τη δε υπό κρίση προσφυγή βάλλει κατά της προσβαλλομένης κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά

της αλλά και ως προς τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή στις 26.04.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 879/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 03.05.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. ... ΕΞ 2022 απόψεις της.

8. Επειδή στις 04.05.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α314/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ η οποία έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας, διατάσσοντας την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή στις 05.05.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, μετ' εννόμου συμφέροντος, ως συμμετέχουσα στη διαγωνιστική διαδικασία της οποίας η τεχνική προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, δυνάμει της προσβαλλομένης, κατά της βαθμολόγησης της οποίας βάλλει, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα. Με την παρέμβαση ζητεί να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή κατά το μέρος που με αυτή κρίθηκε απορριπτέα η εκ μέρους της προσφεύγουσας υποβληθείσα τεχνική προσφορά, όσο και κατά το σκέλος που βάλλει κατά της αποδοθείσας στην παρεμβαίνουσα βαθμολογίας ως μη επαρκώς αιτιολογημένης.

10. Επειδή στις 08.05.2022 η προσφεύγουσα κοινοποίησε υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της ασκηθείσας παρέμβασης δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ,

αυθημερόν δε απέστειλε αυτό προς την ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ με ηλεκτρονικό μήνυμα.

11. Επειδή με την προσβαλλομένη ο Διοικητικής της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε «*I. Εγκρίνουμε α) την ομόφωνη γνωμοδότηση σχετικά με την αξιολόγηση των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής των προσφερόντων και β) την κατά πλειοψηφία γνωμοδότηση σχετικά με την αξιολόγηση των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών των προσφερόντων της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού & αξιολόγησης προσφορών για την ανάθεση Σύμβασης με τίτλο: «ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΑΛΛΑΓΩΝ ΣΤΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ... (...)*» στο πλαίσιο του με αρ. πρωτ. ... ΕΞ 2022/21.01.2022 (ΑΔΑΜ: ...) Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, άνω των ορίων, όπως αυτές διατυπώθηκαν στο από 04/04/2022 (...) Πρακτικό 1 ο και στο από 05/04/2022 (...) Πρακτικό 2ο της ανωτέρω Επιτροπής, αντίστοιχα. *II. Αποδεχόμαστε την τεχνική προσφορά της ένωσης των εταιρειών «....» και «....» με συνολική βαθμολογία 107, 60 για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας και στο Πρακτικό 1 ο «Αποσφράγιση προσφορών – Έλεγχος Δικαιολογητικών» και στο Πρακτικό 2 ο «Τεχνική Αξιολόγηση» της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών του Διαγωνισμού. III. Απορρίπτουμε την τεχνική προσφορά της ανώνυμης εταιρείας «...» για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας και στο Πρακτικό 1 ο «Αποσφράγιση προσφορών – Έλεγχος Δικαιολογητικών» και στο Πρακτικό 2 ο «Τεχνική Αξιολόγηση» της Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών του Διαγωνισμού.»*.

12. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έλαβαν χώρα εσφαλμένη εκτίμηση και αξιολόγηση συγκεκριμένων σημείων της προσφοράς της, πλημμελείς αιτιολογίες και παραβιάστηκε το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «στο προοίμιο του οικείου χωρίου της προσβαλλόμενης απόφασης (και ομοίως του Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού που ακολουθεί πανομοιότυπη λεκτική διατύπωση), στο οποίο πραγματοποιείται η αξιολόγηση της προσφοράς μας (βλ. κεφ. Β.1, σελ. 12 της προσβαλλόμενης, Σχετ. 4),

αναφέρεται ότι η προσφορά μας «εμφανίζεται εν γένει άρτια και πλήρης, επιλαμβάνεται όλων των επιμέρους απαιτήσεων της διακήρυξης με σαφή και κατανοητό τρόπο και υπερκαλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.». Οι παραδοχές όμως αυτές, είναι εκ διαμέτρου αντίθετες με το γεγονός ότι τελικά η προσφορά μας κρίθηκε απορριπτέα. Άρα, η προσβαλλόμενη απόφαση διαλαμβάνει αντιφατικές και ασαφείς αιτιολογίες, αφού δεν είναι λογικό, από την μία πλευρά μία προσφορά να κρίνεται εν γένει άρτια, πλήρης και ότι επιλαμβάνεται όλων των επιμέρους απαιτήσεων της διακήρυξης και ταυτόχρονα να κρίνεται απορριπτέα. Επίσης, στο ίδιο σημείο της της προσβαλλόμενης, δηλαδή στο προοίμιο του κεφαλαίου όπου λαμβάνει χώρα η αξιολόγηση της προσφοράς μας (βλ. ό.π. κεφ. Β.1, σελ. 12 της προσβαλλόμενης), αναφέρεται στη συνέχεια, ότι η προσφορά μας «εμφανίζει σε ορισμένα σημεία ασάφειες που δεν επιτρέπουν ακριβή εκτίμηση ή θέτει όρους και προϋποθέσεις που δεν προβλέπονται στη διακήρυξη και, σε ορισμένες περιπτώσεις, αλλοιώνουν το χαρακτήρα της». Εκ της αναφοράς αυτής και μόνο, δηλαδή της (υποτιθέμενης) ύπαρξης ασαφειών, οι οποίες δεν επιτρέπουν την ακριβή εκτίμηση της προσφοράς μας, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε να εφαρμόσει τη διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπου γίνεται ρητή αναφορά στη δυνατότητα συμπλήρωσης και διευκρίνισης ασαφειών ή ελλείψεων, και όχι ασφαλώς να απορρίψει την προσφορά μας, πόσω μάλλον από τη στιγμή που οι εν λόγω υποτιθέμενες ασάφειες ή ελλείψεις, αποτελούν, σύμφωνα με τα πλειοψηφήσαντα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, λόγο αποκλεισμού μας, περίπτωση στην οποία βάσει της ανωτέρω διάταξης (αρ. 102) η Επιτροπή ήταν υποχρεωμένη να μας καλέσει για διευκρινίσεις.». Με τον πρώτο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Στο σημείο 1 της παραγράφου Β1 της προσβαλλόμενης απόφασης, αναφέρεται ότι στην τεχνική προσφορά μας «ορίζεται απολογιστική διαδικασία “επανυποβολής αναθεωρημένων παραδοτέων στο τέλος εκτέλεσης ενός Αιτήματος, σε περίπτωση που ο ανθρωποχρόνος που πραγματικά αναλώθηκε διαφέρει από αυτόν που είχε αρχικά εκτιμηθεί κατά τη συμπλήρωση του μέρους Β του τυποποιημένου αιτήματος, για λόγους ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και των εκτιμήσεων”». Το υπογραμμισμένο (από εμάς) ως άνω κείμενο, το οποίο παρατίθεται στην προσβαλλόμενη και μάλιστα εντός εισαγωγικών, σαν να αποτελούσε δήθεν επί λέξει κάποιο χωρίο της

υποβληθείσας τεχνικής προσφορά μας, αποτελεί σύνθεση διάφορων κειμένων από διαφορετικά σημεία της τεχνικής προσφοράς μας. Η πραγματικότητα βέβαια είναι, ότι δεν αποτελεί αυτούσιο κείμενο της τεχνικής προσφοράς μας (βλ. Σχετ. 6) και πρόκειται για όλως επιλεκτική και αποσπασματική αναφορά, που δεν έχει την έννοια που επιχειρείται ανεπιτυχώς να δοθεί στο ως άνω κείμενο, δεδομένου ότι προφανώς τίθεται εκτός των συμφραζομένων.» και συναφώς ισχυρίζεται ότι «η αιτιολογία της απόρριψης της προσφοράς μας για τη συγκεκριμένη πλημμέλεια, είναι ακατάληπτη και σε κάθε περίπτωση εμπεριέχει ασαφείς, αόριστες και ανεπαρκείς αιτιολογίες, διότι δεν προκύπτει ποιοι συγκεκριμένοι όροι ή απαιτήσεις της διακήρυξης δεν καλύπτονται και για ποιόν ακριβώς λόγο, ούτε σε τί ακριβώς συνίσταται η υποτιθέμενη ακαταλληλότητα της προσφοράς μας.» και ότι «η χρήση στην προσβαλλόμενη εκφράσεων, όπως «Κατ' αρχήν, δεν είναι κατανοητό σε ποια παραδοτέα αναφέρεται η προσφεύγουσα», «Είναι εμφανές ότι η προσφεύγουσα δεν έχει αντιληφθεί σωστά την προαναφερόμενη απαίτηση της διακήρυξης για το εν λόγω παραδοτέο» και «Είναι ασαφές εν προκειμένω αν η προσφέρουσα υπονοεί ότι, σε περίπτωση που αποδειχθεί στην πράξη..., θα απαιτήσει ανάλογη αναπροσαρμογή μισθώματος», καταδεικνύει ότι η αναθέτουσα θεωρεί πως ορισμένες πληροφορίες χρήζουν επεξήγησης, αποσαφήνισης ή συμπλήρωσης, επομένως ότι αυτή όφειλε, πριν προβεί στον αποκλεισμό μας, να εφαρμόσει το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και να μας καλέσει να διευκρινίσουμε το σχετικό σημείο της προσφοράς μας». Ακόμη, υποστηρίζει ότι «με βάση την ανωτέρω αναφορά που γίνεται στην παράγραφο 3.2.3 της προσφοράς μας, δηλαδή ότι «η ... θα υποβάλει αναθεωρημένα τα παραπάνω παραδοτέα απολογιστικά για λόγους ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και των εκτιμήσεων», συμπεραίνουν ότι: «Είναι ασαφές εν προκειμένω αν η προσφέρουσα υπονοεί ότι, σε περίπτωση που αποδειχθεί στην πράξη ότι για την υλοποίηση ενός Αιτήματος απαιτήθηκε περισσότερος από τον αρχικά συμφωνημένο χρόνο, θα απαιτήσει ανάλογη αναπροσαρμογή του τιμήματος.»», ωστόσο, υποστηρίζει ότι «η ανωτέρω αναφορά στην παράγραφο 3.2.3 της τεχνικής προσφοράς μας, έχει την έννοια ότι τυχόν αναθεώρηση του Παραδοτέου Π7 (που, όπως θα εκτεθεί στη συνέχεια, αφορά στην «ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΑΝΘΡΩΠΟΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑΣ», βλ. σελ. 145 της τεχνικής προσφοράς μας), συνιστά έναν «απολογισμό», ο οποίος, όπως ρητά

αναφέρεται, γίνεται «για λόγους ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και των εκτιμήσεων», δηλαδή αποκλειστικά και μόνο για λόγους στατιστικούς, ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και εκτιμήσεων κατά τη διάρκεια της μελλοντικής εξέλιξης της σύμβασης (“lessons learned”, κατά τις διεθνώς αποδεκτές βέλτιστες πρακτικές διοίκησης έργου) και επ’ ουδενί για λόγους αναπροσαρμογής, αύξησης ή αναθεώρησης του τιμήματος, κάτι το οποίο άλλωστε, τόσο η διακήρυξη (Παράρτημα Ι, Μέρος Α, Κεφάλαιο 3-Διαδικασία Υλοποίησης, Σημείο 7), όσο και η τεχνική προσφορά μας (παράγραφος 2.3.1.2-Διαδικασία Υλοποίησης) προβλέπουν μόνο σε περίπτωση τροποποίησης Αιτήματος της ... κατά τη διάρκεια υλοποίησής του» και ότι «από τη διάταξη και την εν γένει δομή της τεχνικής προσφοράς μας, προκύπτει ξεκάθαρα ότι η παράγραφος 3.2.3 ακολουθεί αμέσως μετά την παράγραφο 3.2.2 [με τίτλο: Μέτρηση Ανθρωποπροσπάθειας- Δομή Ανάλυσης Εργασιών (WBS), βλ. σελ. 177-178], στην οποία γίνεται περιγραφή του παραδοτέου Π7 («ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΑΝΘΡΩΠΟΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑΣ»)). Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι «σε αντίθεση με όσα αναφέρει η Επιτροπή Διαγωνισμού και ομοίως αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση, καθίσταται σαφές και δη με καθόλα ρητό τρόπο, για ποιά ακριβώς παραδοτέα γίνεται λόγος στην τεχνική προσφορά μας και συνακόλουθα αποδεικνύεται ότι η εταιρία μας έχει αντιληφθεί πλήρως και σωστά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αναφορικά με τα εν λόγω παραδοτέα (όπως επίσης και για όλα τα υπόλοιπα παραδοτέα, δηλ. από Π1 έως Π22, βλ. σχετ. σελ. 140-196 της τεχνικής προσφοράς μας). Σε κάθε βέβαια περίπτωση, ακόμη και στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε υποτεθεί, ότι υπήρχε ασάφεια και δεν ήταν απολύτως ξεκάθαρο στην Επιτροπή Διαγωνισμού αν αναφερόμαστε στα παραδοτέα «Π6» και «Π7» ή μόνο στο «Π7» και η Επιτροπή έκρινε πως το σημείο αυτό ήταν ασαφές, η Επιτροπή διαγωνισμού όφειλε να ζητήσει από την εταιρεία μας να προβεί στις απαραίτητες διευκρινίσεις, πράγμα το οποίο παρανόμως δεν έπραξε.». Επίσης, υποστηρίζει ότι «ορθώς και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης υποβλήθηκε η προσφορά μας αναφορικά με το σημείο 2.3.1.2 και συγκεκριμένα στις παραγράφους που αφορούν στη Διαδικασία Υποβολής και Έγκρισης Αιτήματος, ενώ αδιευκρίνιστο παραμένει γιατί τα πλειοψηφήσαντα μέλη της Επιτροπής αναφέρονται στην προσφορά μας, όχι ως έχει, αλλά συνθέτοντας ένα κείμενο από επιμέρους τμήματα της τεχνικής προσφοράς

μας. Συνεπώς και αυτή η παραδοχή-κρίση των πλειοψηφήσαντων μελών της Επιτροπής είναι εσφαλμένη» και πως «οι ανωτέρω παραδοχές της προσβαλλόμενης, ακόμη και αν υποτεθούν ως βάσιμες (quod non), δεν αποτελούν βάσιμους και αιτιωδώς συνδεόμενους με την απόρριψη της προσφοράς μας λόγους, εξαιτίας της αναφοράς που έγινε στην τεχνική προσφορά μας και ειδικότερα στην παράγραφο 3.2.3 αυτής, ότι «η ... θα υποβάλει αναθεωρημένα τα παραπάνω παραδοτέα απολογιστικά για λόγους ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και των εκτιμήσεων».», τέλος δε ότι «Σύμφωνα με το κριτήριο B.1 «Μεθοδολογία Διοίκησης Έργου και Υλοποίησης Σύμβασης» αξιολογείται η ενότητα 7 «Ενδεικτικά Παραδοτέα» του Παραρτήματος Ι. Στο κριτήριο B.1 μεταξύ άλλων αξιολογείται «η πρόταση του υποψήφιου Αναδόχου σχετικά με τα παραδοτέα της σύμβασης». Το παραδοτέο Π6 για την «Αποτίμηση λειτουργικού μεγέθους» αναφέρει «Μέτρηση λειτουργικού μεγέθους εφαρμογής με βάση την μέθοδο COSMIC». Η COSMIC είναι τυποποιημένη διεθνώς αναγνωρισμένη μέθοδος μέτρησης λειτουργικού μεγέθους εφαρμογών (Functional Size Measurement-FSM method), η οποία ζητείται στην παρ. 1.4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Επομένως, δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς μας». Επί του ισχυρισμού περί εφαρμογής του άρθ. 102 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Όπως σαφώς προκύπτει τόσο από τη διακήρυξη του διαγωνισμού όσο και από την κείμενη νομοθεσία, η υπερκάλυψη κάποιων από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν συνεπάγεται τη μη απόρριψή της. Αρκεί, αντιθέτως, για την απόρριψη προσφοράς, η μη κάλυψη έστω και μίας από τις υποχρεωτικές απαιτήσεις ή η πλήρωση έστω και μίας από τις συνθήκες που επιβάλλουν την απόρριψη (ενότητα 2.4.6 της διακήρυξης – άρθρο 91 του ν. 4412/2016). Όπως προκύπτει από τις αναφορές στα τελευταία εδάφια του Κεφ. Β1 παρ.5 του Πρακτικού 2, κρίθηκε ότι οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ήτοι η αναζήτηση από την προσφεύγουσα συμπληρώσεων ή αποσαφηνίσεων ή διευκρινίσεων επί της προσφοράς της, δεν έχουν εφαρμογή για τους λόγους που αναφέρονται στο Πρακτικό 2 της Επιτροπής.». Επί του πρώτου ισχυρισμού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «Στην ανωτέρω σχετική 6. Απόφαση και, αναλόγως, στην παρ. 1 της ενότητας Β1 του Πρακτικού, αναφέρεται, επί λέξει: «1.Στην παράγραφο 3.2.3 «Απολογισμός» της ενότητας 3.2 «Μεθοδολογία Μέτρησης Ανθρωποπροσπάθειας» της

τεχνικής προσφοράς, ορίζεται απολογιστική διαδικασία «επανυποβολής αναθεωρημένων παραδοτέων στο τέλος εκτέλεσης ενός Αιτήματος, σε περίπτωση που ο ανθρωποχρόνος που πραγματικά αναλώθηκε διαφέρει από αυτόν που είχε αρχικά εκτιμηθεί κατά τη συμπλήρωση του μέρους Β του τυποποιημένου αιτήματος, για λόγους ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και των εκτιμήσεων». Αντίστοιχα, στο αυτούσιο κείμενο της προσφοράς, αναφέρεται επί λέξει: 3.2.3 Απολογισμός. Στο τέλος εκτέλεσης ενός Αιτήματος και σε περίπτωση που η απαιτούμενη ανθρωποπροσπάθεια διαφέρει σε σχέση με την εκτίμηση που είχε δοθεί κατά την εφαρμογή των παραπάνω Μεθόδων, η ... θα υποβάλει αναθεωρημένα τα παραπάνω παραδοτέα απολογιστικά για λόγους ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και των εκτιμήσεων. Η διαφοροποίηση που διακρίνεται είναι η φράση «που είχε αρχικά εκτιμηθεί κατά τη συμπλήρωση του μέρους Β του τυποποιημένου αιτήματος» της απόφασης, έναντι της φράσης «σε σχέση με την εκτίμηση που είχε δοθεί κατά την εφαρμογή των παραπάνω Μεθόδων» της προσφοράς. Ωστόσο, είναι απολύτως σαφές ότι οι ως άνω φράσεις είναι απολύτως ταυτόσημες: Οι «παραπάνω μέθοδοι», δεν μπορεί να είναι παρά οι αναφερόμενες στην αμέσως προηγούμενη ενότητα της προσφοράς που περιγράφει τον τρόπο υπολογισμού της απαιτούμενης ανθρωποπροσπάθειας, ενώ ο μόνος τρόπος να «δοθεί» η εκτίμηση της απαιτούμενης ανθρωποπροσπάθειας, είναι με τη συμπλήρωση του μέρους Β του τυποποιημένου αιτήματος.». Επίσης, υποστηρίζει ότι «Σύμφωνα με την ανωτέρω 1 σχετική διακήρυξη, η αναγνωρισμένη μέθοδος μέτρησης λειτουργικού μεγέθους των εφαρμογών, την οποία οι υποψήφιοι έχουν υποχρέωση να παρουσιάσουν στην προσφορά τους, χρησιμοποιείται για την τεκμηρίωση του αποτελέσματος από την υλοποίηση κάθε επί μέρους Αιτήματος και, ως εκ τούτου, το κατά περίπτωση παραγόμενο από την εφαρμογή της αποτέλεσμα (παραδοτέο) παραδίδεται μετά την υλοποίηση του εκάστοτε Αιτήματος, με την εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία του παραχθέντος λογισμικού. Αντιθέτως, ο προσδιορισμός της ανθρωποπροσπάθειας γίνεται με άλλη, καθορισμένη στην ενότητα 1.4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης μεθοδολογία (Work Breakdown Structure) και ο Ανάδοχος υποχρεούται στην έγγραφη κατάθεση του αποτελέσματος εφαρμογής αυτής της μεθοδολογίας, ως συνοδευτικό κείμενο του μέρους Β του Αιτήματος, μαζί με την προβλεπόμενη στην ενότητα 3.3 του Παραρτήματος Ι

της διακήρυξης μελέτη για τη διαπίστωση εφικτότητας της υλοποίησης του Αιτήματος, πριν ακόμη αποφασιστεί από την Αναθέτουσα Αρχή εάν το Αίτημα θα υλοποιηθεί ή όχι. Σε σχέση με τα ανωτέρω, η προσφορά της προσφεύγουσας περιλαμβάνει τα εξής: - Στο προοίμιο της ενότητας 3.2 «Μεθοδολογία Μέτρησης Ανθρωποπροσπάθειας» αναφέρεται, επί λέξει: «Ακολουθεί η περιγραφή της Μεθοδολογίας Μέτρησης Ανθρωποπροσπάθειας επιλογής της ..., που είναι η αναλυτικά τυποποιημένη (ISO διεθνώς αναγνωρισμένη μέθοδος μέτρησης λειτουργικού μεγέθους εφαρμογών (Functional Size Measurement-FSM method) COSMIC (Common Software Measurement International Consortium)», ωσάν η COSMIC να πρόκειται να χρησιμοποιηθεί ως ή και ως μεθοδολογία αποτίμησης της ανθρωποπροσπάθειας. - Στην υποενότητα 3.2.2 περιγράφεται και η καθορισμένη στη διακήρυξη μέθοδος μέτρησης της ανθρωποπροσπάθειας, ενώ στην ίδια ενότητα γίνεται αναφορά σε «συγκεκριμένο παραδοτέο», χωρίς αυτό να ονοματίζεται. - Στην (επίμαχη) υποενότητα 3.2.3 και υπό τον τίτλο «Απολογισμός» αναφέρεται επί λέξει: «Στο τέλος εκτέλεσης ενός Αιτήματος και σε περίπτωση που η απαιτούμενη ανθρωποπροσπάθεια διαφέρει σε σχέση με την εκτίμηση που είχε δοθεί κατά την εφαρμογή των παραπάνω Μεθόδων, η ... θα υποβάλει αναθεωρημένα τα παραπάνω παραδοτέα απολογιστικά για λόγους ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και των εκτιμήσεων». - Στα περιλαμβανόμενα στον πίνακα της ενότητας 3.1.5 της προσφοράς Παραδοτέα, περιλαμβάνονται και τα εξής: ο Π6, υπό τον τίτλο «ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΜΕΓΕΘΟΥΣ» με προβλεπόμενο χρονικό σημείο παράδοσης τη «διαδικασία Υποβολής και Έγκρισης Αιτήματος (Διαπίστωση Εφικτότητας)» ο Π7, υπό τον τίτλο «ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΑΝΘΡΩΠΟΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑΣ», με προβλεπόμενο χρονικό σημείο παράδοσης τη «διαδικασία Υποβολής και Έγκρισης Αιτήματος (Διαπίστωση Εφικτότητας)», και προβλεπόμενη αναθεώρησή του στο χρονικό σημείο «Διαδικασία Υποβολής και Έγκρισης Αιτήματος (Στάδιο Έγκρισης)» Εν πολλοίς, η προβλεπόμενη στην επίμαχη υποενότητα 3.2.2. απολογιστική αναθεώρηση του παραδοτέου Π7 μετά την υλοποίηση του Αιτήματος, δεν συνάδει με τα περιλαμβανόμενα στον πίνακα των προσφερόμενων Παραδοτέων. Επίσης, η υποβολή του Παραδοτέου Π6 στη φάση υποβολής και έγκρισης του Αιτήματος, έρχεται σε αντίθεση με υποχρεωτική απαίτηση της διακήρυξης που το ορίζει ως Παραδοτέο

Τεκμηρίωσης, ήτοι υποβαλλόμενο κατά την παράδοση του υλοποιημένου Αιτήματος. Περαιτέρω, ο διαχωρισμός της φάσης υποβολής και έγκρισης Αιτήματος στις διαδικασίες «Διαπίστωση Εφικτότητας» και «Στάδιο Έγκρισης» είναι αυθαίρετη αφού, κατά τη διακήρυξη, η μελέτη εφικτότητας αποτελεί συνοδευτικό κείμενο του Μέρους Β του Αιτήματος και λαμβάνεται υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή για την έγκρισή του. Επιπλέον αυτών, η αποτίμηση της ανθρωποπροσπάθειας (στην ουσία ο υπολογισμός του κόστους) εξαρτάται, κατά κύριο λόγο, από τα μέρη του λογισμικού που απαιτείται να αναπτυχθούν ή να τροποποιηθούν για την εκτέλεση ενός Αιτήματος, χωρίς να επηρεάζεται από τυχόν ελλειμματική εμπειρία (ή, ενδεχομένως, εξαιρετική ικανότητα) ή λανθασμένους χειρισμούς των στελεχών που θα το υλοποιήσουν. Με άλλα λόγια, η ορισμένη στη διακήρυξη μεθοδολογία για τον υπολογισμό της ανθρωποπροσπάθειας που θα απαιτηθεί προκειμένου να υλοποιηθεί ένα συγκεκριμένο Αίτημα, όποτε και αν εφαρμοστεί, δεν νοείται να καταλήγει σε διαφορετικό αποτέλεσμα. Εν προκειμένω, σε περίπτωση που για την υλοποίηση ενός Αιτήματος απαιτήθηκε περισσότερος από τον αρχικά συμφωνημένο χρόνο και πέρα από τη διαπίστωση ασαφειών που οδήγησαν στην κρίση ότι η προσφεύγουσα δεν έχει αντιληφθεί ορθά τις απαιτήσεις και τις ιδιαιτερότητες του έργου, καταγράφηκε και παραβίαση υποχρεωτικού όρου της διακήρυξης περί της υποβολής του Παραδοτέου «ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΜΕΓΕΘΟΥΣ» για το εκάστοτε Αίτημα, ως Παραδοτέου Τεκμηρίωσης. Συνεπώς, ως προς την πρώτη πλημμέλεια [6] [α] & [β – ζ], η προσφορά της προσφεύγουσας αξιολογήθηκε για τους ανωτέρω λόγους ως απορριπτέα και ότι οι ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα αυτής δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση προκειμένου να έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.». Επί του πρώτου ισχυρισμού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από τους παρατιθέμενους στην παρέμβασή της όρους της Διακήρυξης προκύπτει πως «Α. Σε κάθε περίπτωση ολοκλήρωσης ενός αιτήματος, προβλέπεται με απόλυτη σαφήνεια η υποβολή παραδοτέου υπό τον τίτλο «Αποτίμηση λειτουργικού μεγέθους», το οποίο υποχρεούται να παράξει ο Ανάδοχος χρησιμοποιώντας την προτεινόμενη από αυτόν μεθοδολογία και το οποίο δεν περιλαμβάνει στοιχεία ανθρωποπροσπάθειας. Β. Η απολογιστική επιμέτρηση της ανθρωποπροσπάθειας επιτρέπεται από τη Διακήρυξη μόνο σε περίπτωση που

ζητηθεί από τον Ανάδοχο τροποποίηση ή/και κατάργηση ενός Αιτήματος κατά τη διάρκεια που αυτό υλοποιείται καθώς και για την υλοποίηση των *ad hoc* Αιτημάτων, ενώ, για τη συντριπτική πλειοψηφία των Αιτημάτων, προβλέπεται υλοποίηση με βάση τη συμφωνία των συμβαλλομένων πριν την έναρξη της υλοποίησης. Η συμφωνημένη μάλιστα από πριν ανθρωποπροσπάθεια, αποτελεί βασικό κριτήριο για την απόφαση της ... περί της υλοποίησης ή μη του εκάστοτε Αιτήματος. Γ. Η πρόβλεψη, στην ενότητα Β.2 της διακήρυξης, της «δυνατότητας επιβεβαίωσης ορθότητας της επιμέτρησης απολογιστικά», τίθεται μόνον ως μέτρο αξιολόγησης του κριτηρίου Β.2 που αφορά στην προσφερόμενη Μεθοδολογία μέτρησης της ανθρωποπροσπάθειας και αναφέρεται, κατά τον κοινό νομο, στη δυνατότητα της ... να επιβεβαιώνει την ορθότητα της αρχικής εκτίμησης και όχι στην ευχέρεια του αναδόχου να αναπροσαρμόζει εκ των υστέρων την αρχική του εκτίμηση. Γενικότερα η Διακήρυξη αφορά στην υλοποίηση αλλαγών στα υπάρχοντα πληροφοριακά συστήματα της ... τα οποία αποτελούν τον επιχειρησιακό βραχίονα του οργανισμού όπου μέσω αυτών των συστημάτων προσφέρονται όλες οι υπηρεσίες της Ανεξάρτητης Αρχής στους Πολίτες και τις Επιχειρήσεις. Προς τούτο, στην Διακήρυξη προδιαγράφεται με απόλυτα αναλυτικό, σαφή και κατανοητό τρόπο μια ακριβής μεθοδολογία συγκεκριμένων υποχρεωτικών βημάτων/ενεργειών (βλ. ενότητα 1.4 (Μεθοδολογία μέτρησης ανθρωποπροσπάθειας) και 3 (Διαδικασία Υλοποίησης) της Διακήρυξης) η οποία πρέπει να ακολουθηθεί με απόλυτη ευλάβεια και με βάση την οποία θα σχεδιάζονται και θα υλοποιούνται μέσω αιτημάτων οι προτεινόμενες αλλαγές ή/και νέες υπηρεσίες. Από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η προσφεύγουσα δεν έχει κατανοήσει τις ιδιαιτερότητες του έργου, τον κομβικό ρόλο και την κρισιμότητα της μεθοδολογίας του έργου και την υποχρέωσή της να ακολουθήσει με ακρίβεια και ορθότητα τα εν λόγω βήματα ώστε να εγγυηθεί την προσήκουσα και επιτυχημένη υλοποίηση του έργου. Ειδικότερα η προσφεύγουσα σε αντίθεση με τις συγκεκριμένες και υποχρεωτικές ενέργειες / βήματα που υπαγορεύει η μεθοδολογία του έργου έχει προβεί στις ακόλουθες δικές της θεωρήσεις/ ενέργειες αποτύπωσης και τεκμηρίωσης των αιτημάτων υλοποίησης του έργου και μάλιστα σε διαφορετικά αυθαίρετα χρονικά σημεία κατά την διάρκεια εξέλιξης της όλης διαδικασίας: 1. Χρησιμοποιεί την

FunctionalSizeMeasurement – FSMmethod ως Μεθοδολογία Μέτρησης Ανθρωπροσπάθειας ενώ θα έπρεπε η εκτίμηση της ανθρωπροσπάθειας να γίνει με βάση αυτά που αναφέρονται στην ενότητα 1.4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης που περιλαμβάνει την ανάλυση της δομής των εργασιών (WorkBreakdownStructure) με αντίστοιχη αποτίμηση της ανθρωπροσπάθειας ανά επι μέρους εργασία. 2. Παραδίδει το Παραδοτέο Π6 (Αποτίμηση Λειτουργικού Μεγέθους) στην φάση της Υποβολής του Αιτήματος, ενώ με βάση την υποχρεωτική Μεθοδολογία του έργου, το εν λόγω παραδοτέο υποβάλλεται κατά την παράδοση του αιτήματος και θεωρείται ως Παραδοτέο Τεκμηρίωσης. 3. Παραδίδει το Παραδοτέο Π7 (Αποτίμηση Ανθρωπροσπάθειας) με απολογιστική προσέγγιση και θεώρηση. Πιο συγκεκριμένα, το υποβάλλει κατά την διαδικασία υποβολής και έγκρισης του αιτήματος και κατόπιν το επανυποβάλλει και μετά την υλοποίηση του αιτήματος όπως στην κυριολεξία αναφέρει «Στο τέλος εκτέλεσης ενός Αιτήματος και σε περίπτωση που η απαιτούμενη ανθρωποπροσπάθεια διαφέρει σε σχέση με την εκτίμηση που είχε δοθεί κατά την εφαρμογή των παραπάνω Μεθόδων, η ... θα υποβάλει αναθεωρημένα τα παραπάνω παραδοτέα απολογιστικά για λόγους ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και των εκτιμήσεων», ενέργεια που αφενός δεν συνάδει με την υποχρεωτική μεθοδολογία του έργου και αφετέρου δημιουργεί ικανές και βάσιμες συνθήκες για απαίτηση αναπροσαρμογής του τιμήματος.». Επί των ως άνω η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επαναλαμβάνει εν πολλοίς τους σχετικούς προβαλλόμενους με την προσφυγή της ισχυρισμούς και υποστηρίζει ότι «ουδείς δύναται να συνάγει από τον παραπάνω ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής σε ποια συγκεκριμένη πλημμέλεια υπέπεσε η εταιρία μας. Παρόλα αυτά, έχουμε ήδη αναφέρει στην προσφυγή μας, ότι το κείμενο που παρατίθεται στην προσβαλλόμενη και μάλιστα εντός εισαγωγικών, σαν να αποτελούσε δήθεν επί λέξει κάποιο χωρίο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς μας, αποτελεί σύνθεση από διάφορα και διακριτά αποσπάσματα της τεχνικής προσφοράς μας, χωρίς να αποτελεί αυτούσιο κείμενο της τεχνικής προσφοράς μας» και ότι «η αναφορά που έγινε στην τεχνική προσφορά μας και ειδικότερα στην παράγραφο 3.2.3 αυτής, ότι «η ... θα υποβάλει αναθεωρημένα τα παραπάνω παραδοτέα απολογιστικά για λόγους ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και των εκτιμήσεων», δεν σχετίζεται με υποτιθέμενη αναπροσαρμογή, αύξηση ή

αναθεώρησης του τιμήματος, αλλά αποκλειστικά και μόνο για λόγους στατιστικούς, ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και εκτιμήσεων κατά τη διάρκεια της μελλοντικής εξέλιξης της σύμβασης.». Με τον δεύτερο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «η εταιρία μας αποκλείεται επειδή έχει αναφέρει περισσότερα στοιχεία απ' ό,τι θεωρητικά απαιτούσε η διακήρυξη. Δεύτερον, ότι τα επιπρόσθετα στοιχεία που αναλύθηκαν στην τεχνική προσφορά μας δεν απαιτούνταν, άρα δεν θα έπρεπε να θεωρούνται ουσιώδη, ώστε η αναθέτουσα να βασιστεί σε αυτά (τα επιπρόσθετα μη απαιτούμενα στοιχεία) για να κρίνει την προσφορά μας μη αποδεκτή. Άρα, η αναφορά σε αυτά τα επιπρόσθετα στοιχεία, δεν θα έπρεπε να ασκεί ουσιώδη επιρροή και να επιδρά λυσιτελώς στον αποκλεισμό μας. Τρίτον, ότι οι αιτιολογίες της προσβαλλόμενης είναι πλημμελείς και ανεπαρκείς, δεδομένου ότι ο αποκλεισμός μας βασίζεται σε υποθετικές, ενδοιαστικές και συμπερασματικές κρίσεις. Τέταρτον, ότι έστω και αν υποθεθεί ως αληθής (quod non), η διαπίστωση της αναθέτουσας αρχής ότι δημιουργείται εύλογη αμφισβήτηση ως προς την εκ μέρους μας ορθή αντίληψη των απαιτήσεων της διακήρυξης [«αφενός ως προς τη χρήση της μεθοδολογίας για τον προ-υπολογισμό του ανθρωποχρόνου απασχόλησης» (ενότητες 3.3 και 3.4. του Παραρτήματος I της διακήρυξης) «και αφετέρου ως προς τον τρόπο απολογιστικού επιμερισμού του ανθρωποχρόνου κατά την παραλαβή» (ενότητα του Παραρτήματος I της διακήρυξης)], απουσιάζει πλήρως η οποιαδήποτε αιτιολογία, αφού δεν διευκρινίζεται και δεν επεξηγείται πώς, γιατί και με ποιό τρόπο προκύπτει ότι η εταιρία μας δεν αντιλήφθηκε ορθά τις εν λόγω απαιτήσεις της διακήρυξης και ειδικότερα, πώς συνδέεται αιτιωδώς η αναλυτική κατανομή των μηνών απασχόλησης κάθε στελέχους της Ομάδας Έργου με το γεγονός ότι δεν υπήρξε κατανόηση και ορθή αντίληψη των προαναφερόμενων απαιτήσεων που προβλέπονται στις ενότητες 3.3-3.4. και 4.2 του Παραρτήματος I της διακήρυξης. Πέμπτον, σε κάθε περίπτωση, ενόψει των παραδοχών περί α) πιθανότητας παραπλάνησης της εταιρίας μας και β) αμφισβήτησης της ορθής αντίληψης των ιδιαιτεροτήτων του έργου, όφειλε η αναθέτουσα αρχή, πριν προβεί στον αποκλεισμό μας, να μας καλέσει ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα να αποσαφηνίσουμε και διευκρινίσουμε την προσφορά μας, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.». Συναφώς, υποστηρίζει ότι «ο λόγος για τον οποίο στην προσφορά μας υπήρξε αναλυτική

κατανομή του χρόνου απασχόλησης των στελεχών της Ομάδας Έργου (σε μήνες), έγινε προκειμένου να καταστεί εφικτή η βαθμολόγηση της προσφοράς μας, δεδομένου ότι αυτό επιβάλλεται από το κριτήριο βαθμολόγησης υπό στοιχείο Β.4. Υπό την αντίθετη άλλωστε εκδοχή, δηλαδή αν δεν υπήρχε αυτού του είδους η ανάλυση, τότε η προσφορά μας πιθανότατα θα μπορούσε να θεωρηθεί αόριστη ή ασαφής, ενώ παράλληλα τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής προφανώς δεν θα ήταν σε θέση να αξιολογήσουν και εντεύθεν να βαθμολογήσουν την προσφορά μας, ως προς το ανωτέρω κριτήριο βαθμολόγησης. Από τη συνολική παρουσίαση και ανάλυσή μας, επομένως, όπως αυτή παρατίθεται στην τεχνική μας προσφορά, είναι πρόδηλο ότι έχουμε πλήρως κατανοήσει τις ιδιαιτερότητες του έργου και ότι ο ανθρωποχρόνος απασχόλησης προϋπολογίζεται και επιμερίζεται ανά αίτημα. Αντίθετα μάλιστα, θεωρούμε ότι τα όργανα της αναθέτουσας αρχής έχουν ερμηνεύσει εσφαλμένα τους προαναφερόμενους όρους της διακήρυξης, κάτι το οποίο αν δεν είχε συμβεί, δεν θα απέρριπταν την προσφορά μας για το συγκεκριμένο λόγο. Επίσης, εφόσον η αναθέτουσα αρχή θέτει ως όρο να απασχοληθούν συγκεκριμένα ποσοστά ανά κατηγορία Α', Β' και Γ', συμπεριλάβαμε τον ενδεικτικό αυτόν πίνακα, ώστε να είναι σαφές, ότι η προσφερόμενη ομάδα με τα στελέχη της καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ποσοστά ανά κατηγορία. Απόδειξη του ενδεικτικού χαρακτήρα αυτού του πίνακα, είναι και ότι ο αναφερόμενος σε αυτόν ανθρωποχρόνος συμμετοχής είναι σχεδόν ομοιόμορφος για όλα τα στελέχη κάθε κατηγορίας (12 ή 13 ανθρωπομήνες ανά στέλεχος στην Κατηγορία Α', 26 ή 27 ανθρωπομήνες στην Κατηγορία Β', 46 ή 47 ανθρωπομήνες στην Κατηγορία Γ').». Η αναθέτουσα αρχή επί του δεύτερου ισχυρισμού υποστηρίζει ότι «Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προσέφερε σαράντα εννέα στελέχη, ήτοι Ομάδα Έργου πολυπληθέστερη από την ελάχιστα απαιτούμενη κατά 40%, χωρίς αύξηση του συνολικά προσφερόμενου ανθρωποχρόνου. Από την σχετική ανάλυση προκύπτει ότι δεν θα απασχοληθούν όλα τα προσφερόμενα στελέχη σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης, διαδικασία που ωστόσο, δεν θα έπρεπε να επηρεάσει τις ελάχιστες απαιτήσεις πιστοποιήσεων της ενότητας 1.3.3. Παραθέτουμε τα εξής παραδείγματα: (α) το στέλεχος Α. Ε., που είναι το μόνο πιστοποιημένο στο προϊόν λογισμικού Microsoft SQL Server, προσφέρεται για δώδεκα (12) μήνες. (β) το στέλεχος Ο. Μ. C., που είναι το μόνο πιστοποιημένο στο προϊόν

λογισμικού Oracle Business Intelligence, προσφέρεται για είκοσι έξι (26) μήνες. (γ) το στέλεχος, που είναι το μόνο πιστοποιημένο στο προϊόν λογισμικού ..., προσφέρεται για είκοσι έξι (26) μήνες. Και για τα τρία αυτά προϊόντα λογισμικού, ορίζεται ως ελάχιστο κατά τη διακήρυξη απαιτούμενο πλήθος πιστοποιήσεων της Ομάδας Έργου μία (1). Ωστόσο, οι συγκεκριμένες πιστοποιήσεις των παραδειγμάτων, δεν θα είναι διαθέσιμες στην Αναθέτουσα Αρχή σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης (που εκτιμάται σε 40 τουλάχιστον μήνες), γεγονός που αποκλίνει από τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης για το ζήτημα αυτό.». Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Πιο συγκεκριμένα δεδομένου ότι το ακριβές αντικείμενο των παρεμβάσεων στα πληροφοριακά συστήματα της Αναθέτουσας, δεν είναι εξ αρχής προσδιορισμένο (και τούτο κυρίως διότι σκοπός της ανάθεσης είναι να εξασφαλίσει ότι τα πληροφοριακά συστήματά της θα προσαρμόζονται ανάλογα με τις νέες νομοθετικές ρυθμίσεις) , δεν θα μπορούσε να απαιτήσει από τον κάθε συμμετέχοντα να προσδιορίσει εκ των προτέρων τον ανθρωποχρόνο που θα χρειαστεί να απασχολήσει τα στελέχη της ομάδας έργου του, προκειμένου να εκτελέσει τις παρεμβάσεις που θα ζητήσει η Αναθέτουσα. Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, κατά το μέρος εκείνο, που περιλαμβάνει τους ακριβείς μήνες απασχόλησης των στελεχών της ομάδας έργου της, (βλ. ενότητα 3.4.1. «Στελέχη της Ομάδας Έργου» της τεχνικής προσφοράς, όπου περιλαμβάνεται Πίνακας των μελών της Ομάδας, στον οποίο εμφανίζονται όλα τα μέλη της Ομάδας και οι ακριβείς μήνες απασχόλησης του καθενός από αυτά) συνιστά σαφή ένδειξη, αν όχι απόδειξη, για την Αναθέτουσα, αλλά και για κάθε συμμετέχοντα, ότι η προσφεύγουσα δεν έχει κατανοήσει τις ιδιαιτερότητες του προς ανάθεση αντικειμένου, ούτε ως προς τη χρήση της μεθοδολογίας για τον προ-υπολογισμό του ανθρωποχρόνου απασχόλησης (ενότητες 3.3 και 3.4 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης), ούτε ως προς τον τρόπο απολογιστικού επιμερισμού του ανθρωποχρόνου κατά την παραλαβή (ενότητα 4.2 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης) και δια της τεχνικής προσφοράς της προβαίνει σε αναλυτική κατανομή του χρόνου απασχόλησης των στελεχών της Ομάδας έργου της, σαν να επρόκειτο για έργο κλειστού και προδιαγεγραμμένου αντικειμένου. Πέραν δε τούτου, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, κατά το μέρος εκείνο, που περιλαμβάνει τους ακριβείς μήνες απασχόλησης των στελεχών της

ομάδας έργου της με αναφορά σε συγκεκριμένη ανθρωποπροσπάθεια ανά στέλεχος είναι δεσμευτική και με δεδομένο ότι δεν μπορεί να είναι εκ των προτέρων γνωστός ο ανθρωποχρόνος που θα χρειαστεί να απασχοληθούν στελέχη (ειδικά αυτά με τις πιστοποιήσεις), λόγω του ότι το αντικείμενο του έργου δεν είναι προδιαγεγραμμένο αλλά προκύπτει δυναμικά με βάση τα αιτήματα της Αναθέτουσας - περιορίζει δραστικά τις ανάγκες αυτής για παρεμβάσεις στα πληροφοριακά συστήματα, με άμεσο αντίκτυπο να μην καταστεί δυνατό να υλοποιήσει συγκεκριμένες αλλαγές αιτημάτων, διότι θα έχει εξαντληθεί η διαθέσιμη ανθρωποπροσπάθεια της προσφεύγουσας, με βάση την προτεινόμενη αναλυτική και δεσμευτική κατανομή των μελών της ομάδας έργου. Συνεπώς, για παράδειγμα: το στέλεχος ... προσφέρεται για 12 μήνες και είναι το μόνο πιστοποιημένο στο προϊόν λογισμικού MicrosoftSQLServer. Αυτό σημαίνει ότι η συγκεκριμένη πιστοποίηση δεν θα είναι διαθέσιμη σε όλη την διάρκεια της σύμβασης (εκτίμηση διάρκειας σύμβασης τουλάχιστον για 40 μήνες), αλλά μόνο για 12 μήνες. Το γεγονός αυτό αποτελεί ευθεία παραβίαση των ελάχιστων απαιτήσεων της ομάδας έργου με βάση τα προβλεπόμενα στην Διακήρυξη και συνιστά λόγο αποκλεισμού εξ αυτού του λόγου και όχι, εκ του λόγου που επικαλείται η προσφεύγουσα, δια της προδικαστικής προσφυγής της, ότι δήθεν αποκλείστηκε διότι με την τεχνική προσφορά αναφέρει περισσότερα στοιχεία απ' ό,τι θεωρητικά απαιτούσε η διακήρυξη. Δεν πρόκειται για απλή αναφορά περισσοτέρων στοιχείων, τα οποία, ως μη ουσιώδη, δεν θα έπρεπε να ασκούν επιρροή -ως ισχυρίζεται- αλλά για αναφορά στοιχείων που δεν απαιτούσε, ούτε θα μπορούσε να απαιτεί η Διακήρυξη, προκειμένου να εκτελεστεί το έργο με τον τρόπο που επιθυμεί η Αναθέτουσα και να επιτευχθεί ο σκοπός αυτού, που καθιστούν την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεσμευτική, ως προς το σκέλος αυτό, δέσμευσή που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η προσφεύγουσα δεν έχει κατανοήσει τις απαιτήσεις του έργου και κατά τούτο δεν έχει εξασφαλίσει τις προϋποθέσεις εκτέλεσής του. Η δε προσβαλλόμενη είναι πλήρως αιτιολογημένη, δεδομένου ότι επεξηγεί με απόλυτη σαφήνεια τον λόγο για τον οποίο θεωρεί ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας κατά το συγκεκριμένο σκέλος της είναι ασαφής». Επί των ως άνω η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι «κατ' αρχήν είναι επιτρεπτή η παράθεση συμπληρωματικής αιτιολογίας από την αναθέτουσα αρχή, με το έγγραφο των

απόψεων της ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, στο πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται, εν είδει συμπληρωματικής αιτιολογίας να προσθέσει νέους λόγους αποκλεισμού» και ότι «Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή για πρώτη φορά επικαλείται το συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού, ότι δήθεν οι συγκεκριμένες πιστοποιήσεις στις οποίες αναφέρεται δεν θα είναι διαθέσιμες καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης (βλ. επί λέξει: «οι συγκεκριμένες πιστοποιήσεις των παραδειγμάτων, δεν θα είναι διαθέσιμες στην Αναθέτουσα Αρχή σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης (που εκτιμάται σε 40 τουλάχιστον μήνες)», άρα δεν πρόκειται για συμπληρωματική αιτιολογία, αλλά για νέο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας, που απαραδέκτως προβάλλεται με το έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής.» και ότι «Εξάλλου, η εταιρία μας είναι σε θέση να διαθέσει καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης άπαντες τους αναγκαίους πόρους και όλες τις αναγκαίες πιστοποιήσεις που απαιτούνται για τις ανάγκες υλοποίησης της σύμβασης. Τέλος, καθίσταται όλως καταχρηστικός εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ο εν λόγω ισχυρισμός τη στιγμή κατά την οποία μόνον υποθετικά μπορεί να θεωρήσει ότι θα υπάρχει ανάγκη για τις εν λόγω πιστοποιήσεις καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, αφού κάθε ανάγκη της γνωστοποιείται με έκαστο και χωριστό αίτημά της, δεδομένου ότι δεν είναι δυνατόν εν τοις πράγμασι να γνωρίζει εκ των προτέρων επακριβώς τις ανάγκες που πρόκειται να έχει.». Με τον τρίτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «η αναθέτουσα αρχή επικεντρώνεται, απολύτως τυπολατρικά και φορμαλιστικά, σε μία συγκεκριμένη έκφραση της τεχνικής προσφοράς μας, την οποία αποκόβει και αποσπά από το λοιπό και ακριβές κείμενο, προκειμένου να θεμελιώσει τον αποκλεισμό μας στη συλλογιστική ότι δήθεν η προσφορά μας τελεί υπό αίρεση. Η συγκεκριμένη έκφραση στην τεχνική προσφορά μας, που οδήγησε την αναθέτουσα αρχή στο εν λόγω συμπέρασμα, είναι η εξής: «Αυτό το γεγονός σε συνδυασμό με την παροχή από τη μεριά της ..., των απαραίτητων στελεχών της Αρχής, καθώς και του υπάρχοντος προμηθευτή θα εξασφαλίσει τον μέγιστο βαθμό επιτυχίας του εγχειρήματος και την μείωση του ρίσκου.». Ενώ βέβαια, αφού κάποιος αναγνώσει το ακριβές κείμενο στο οποίο εμπεριέχεται η εν λόγω αναφορά μας, θα διαπιστώσει ότι επουδενί η προσφορά μας δεν βασίζεται στην προϋπόθεση της συνεργασίας της εταιρίας μας με τον υπάρχοντα προμηθευτή, ο οποίος,

σημειωτέον, είναι η ίδια η ανταγωνίστρια ένωση εταιριών που συμμετέχει και στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, -ήτοι η ένωση «...» και «...», άρα εκ των πραγμάτων δεν είναι δυνατό να στηριζόμαστε στις ικανότητές του ή τα στελέχη του.». Επίσης, υποστηρίζει ότι «ο αποκλεισμός μας για τον ανωτέρω λόγο αποτελεί τον ορισμό της παραβίασης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφού πέραν του ότι είναι αυτονόητο ότι η εταιρία μας δεν είναι δυνατό να βασίζεται στα στελέχη του ανταγωνιστή της, αν παρόλα αυτά η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε ότι υφίσταται κάποια ασάφεια ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα, θα μπορούσε ευχερώς να μας καλέσει να διευκρινίσουμε και να ξεκαθαρίσουμε ότι προφανώς δεν στηριζόμαστε στις ικανότητες και τα στελέχη της ανταγωνίστριας ένωσης εταιριών και ήδη υφιστάμενου προμηθευτή. Ως εκ περισσού, να σημειώσουμε επίσης ότι, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε ευχερώς να έχει διαπιστώσει ότι δεν στηριζόμαστε στις ικανότητες και το στελεχιακό δυναμικό του ήδη υπάρχοντος προμηθευτή από την ανάγνωση και μόνο του ΕΕΕΣ που υποβάλαμε, όπου και δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά σε παροχή δάνειας εμπειρίας από τον υπάρχοντα προμηθευτή.» και ότι «προκύπτει ότι η προσφορά μας: [i] Υπερκαλύπτει κατά 2,5 (δυόμιση) φορές τη ζητούμενη από την διακήρυξη ανθρωποπροσπάθεια, προσφέροντας στην προβλεπόμενη διάρκεια Διαστήματος Προσαρμογής και με το προβλεπόμενο κόστος μέχρι 20 (είκοσι) αντί των ζητούμενων 8 (οκτώ) ανθρωπομηνών, υπερκαλύπτοντας έτσι τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. [ii] Ως απαραίτητη προϋπόθεση, όπως προβλέπει η διακήρυξη, αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο η συμμετοχή στελεχών της Αναθέτουσας Αρχής, και επ' ουδενί δεν θεωρούμε ως απαραίτητη την "ανάγκη συνεργασίας του προσφέροντος, ως Αναδόχου, με τον «υπάρχοντα προμηθευτή»" ούτε "απαίτηση συνεργασίας με τρίτους, ως προϋπόθεση της επιτυχούς υλοποίησης του έργου", όπως ισχυρίζονται τα πλειοψηφήσαντα μέλη της Επιτροπής. [iii] Ακόμη κι αν υπήρχαν ασάφειες ως προς τα σημεία 1 και 2 ανωτέρω σημείων (quod non), η παράγραφος 2.3.1.1 της προσφοράς μας καθιστά σαφές ότι το Σχέδιο Διαχείρισης του έργου δεν μπορεί να αναιρεί όρους και προϋποθέσεις της σύμβασης.». Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σημείο 3 της παραγράφου 5.1. του Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού (και ομοίως στο σχετικό σημείο της προσβαλλόμενης απόφασης), σε διάφορα

σημεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (ενότητες 2.3.1.1. «Περίοδος Προσαρμογής» και 3.3.5. «Διαχείριση Αλλαγών» καθώς και στα Παραδοτέα Π1 «Σχέδιο Διαχείρισης Έργου», Π8 «Λειτουργικός Σχεδιασμός», Π9 «Τεχνικός Σχεδιασμός» και Π11 «ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ–ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ»), γίνεται αναφορά στην ανάγκη συνεργασίας του προσφέροντος, ως Αναδόχου, με τον «υπάρχοντα προμηθευτή, προκειμένου να εξασφαλιστεί στο μέγιστο βαθμό η επιτυχία του εγχειρήματος και η μείωση του ρίσκου». Βάσει αυτών η προσφορά της προσφεύγουσας αξιολογήθηκε ως απορριπτέα και ότι οι ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα αυτής δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση προκειμένου να έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4416/2016, καθώς δε δύναται ο συμμετέχων οικονομικός φορέας να θέτει ως προϋπόθεση για την επιτυχή έκβαση του έργου τη συνεργασία με τρίτους φορείς πλην της Αναθέτουσας Αρχής, θέτοντας την προσφορά του υπό αίρεση (άρθρο 91, παρ 1 στ. του Ν. 4412/2016).». Επί του ισχυρισμού αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι «Η αναφορά σε πολλά και διαφορετικά σημεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (ενότητες 2.3.1.1 (περίοδος προσαρμογής), 3.3.5 (Διαχείριση Αλλαγών) και στα παραδοτέα Π1 (Σχέδιο Διαχείρισης έργου), Π8 (Λειτουργικός Σχεδιασμός) και Π11 (Λογισμικό Εγκατάστασης – Βοηθητικό Λογισμικό) ότι θα απαιτηθεί η παροχή από την πλευρά της ... στελεχών της Αρχής και στελεχών του υπάρχοντος προμηθευτή για την υλοποίηση του έργου, ενώ η Διακήρυξη προβλέπει ότι ο Ανάδοχος θα συνεργαστεί αποκλειστικά με τα στελέχη της Αναθέτουσας, καθιστά την προσφορά υπό αίρεση και άρα απορριπτέα». Επί των ως άνω με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «εφόσον κάποιος αναγνώσει το ακριβές περιεχόμενο στο οποίο εμπεριέχεται η εν λόγω αναφορά μας, θα διαπιστώσει ότι επ’ ουδενί η προσφορά μας δεν βασίζεται στην προϋπόθεση της συνεργασίας της εταιρίας μας με τον υπάρχοντα προμηθευτή, ο οποίος είναι η ίδια η ανταγωνίστρια ένωση εταιριών που συμμετέχει και στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία. Ο δε αποκλεισμός μας για τον ανωτέρω λόγο αποτελεί τον ορισμό της παραβίασης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφού είναι αυτονόητο ότι η εταιρία μας δεν είναι δυνατό να βασίζεται στα στελέχη του ανταγωνιστή της και σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να μας καλέσει να διευκρινίσουμε και να ξεκαθαρίσουμε ότι προφανώς δεν

στηριζόμαστε στις ικανότητες και τα στελέχη της ανταγωνίστριας ένωσης εταιριών και ήδη υφιστάμενου προμηθευτή. Από το ακριβές άλλωστε περιεχόμενο της προσφοράς μας, ως έχει αυτούσιο, είναι ευχερώς αντιληπτό ότι σε καμία περίπτωση η προσφορά μας δεν περιλαμβάνει αίρεση περί υποτιθέμενης συνεργασίας μας με τον υπάρχοντα προμηθευτή.». Με τον τέταρτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Στην τεχνική προσφορά μας αναφέρθηκε εσφαλμένα ότι τα στελέχη μας θα συμμετέχουν από κοινού στην «Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου» [βλ. παράγραφο 3.3.3.6 (με τίτλο: «Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου»), σελ. 184 της τεχνικής προσφοράς μας]. Όμως η αναφορά αυτή στην τεχνική προσφορά, είναι άνευ αντικειμένου, αφού, όπως προβλέπεται από τον ίδιο το νόμο και τη διακήρυξη, τα στελέχη του αναδόχου δεν είναι δυνατό να συμμετέχουν στην ως άνω Επιτροπή. Αρα, ουδόλως επηρεάζει την καταλληλότητα της προσφοράς μας, αφού, ούτως ή άλλως, η συγκρότηση και η λειτουργία της Επιτροπής αυτής αποτελεί ανεξάρτητο ζήτημα. Αντίστροφα, είναι αυτονόητο, ότι η εσφαλμένη ως άνω αναγραφή στην τεχνική προσφορά μας, ουδόλως επηρεάζει την ορθή και νόμιμη συγκρότηση της εν λόγω Επιτροπής. Στο σημείο αυτό εξάλλου, αποδεικνύεται ότι η αναθέτουσα αρχή εξάντλησε την αυστηρότητά της, ενεργώντας προδήλως τυπολατρικά, ενώ σε κάθε περίπτωση είναι δεδομένη και η παραβίαση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αφού πρόκειται όχι μόνο για ένα σφάλμα που δεν έχρηζε καν συμπλήρωσης, αλλά πρωτίστως για ένα σφάλμα που προφανώς δεν είναι ουσιώδες.», ότι «ο αποκλεισμός μας για την εν λόγω (φερόμενη ως) πλημμέλεια, συνιστά επιπρόσθετα και παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αφού και η ανταγωνίστρια ένωση εταιριών («....» και «...»), σε αντίστοιχο σημείο της τεχνικής προσφοράς της (Σχετ. 7) και ειδικότερα στην παράγραφο 7.1 αυτής, αναφέρει ότι η «Συντονιστική Επιτροπή Έργου» -που έχει τις ίδιες αρμοδιότητες και το ίδιο αντικείμενο με την αντίστοιχη «Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου» της δικής μας προσφοράς-, θα αποτελείται και θα μετέχουν σε αυτήν τόσο μέλη της ως άνω ένωσης (και μάλιστα «υψηλόβαθμα στελέχη», όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται), όσο και μέλη της ... (βλ. σελ. 110 της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας ένωσης εταιριών). Επιπλέον, στο ίδιο σημείο της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας ένωσης εταιριών, και συναφώς σχετικά με το ζήτημα της «Συντονιστικής Επιτροπής Έργου», αναφέρεται ότι

«Η συνεργασία της Ανεξάρτητης Αρχής και της Ένωσης κατά την εκτέλεση της σύμβασης είναι υποχρέωση αμφοτέρων, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται (...) η ορθή εκτέλεση της σύμβασης» αυτής (βλ. σελ. 110 της τεχνικής προσφοράς της ανταγωνίστριας ένωσης εταιριών).», εν συνεχεία δε παραθέτει την άποψη του μειοψηφίσαντος μέλους της Επιτροπής Διαγωνισμού. Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Ο ισχυρισμός περί προφανούς σφάλματος [α] αξιολογείται ως αβάσιμος δεδομένου ότι το συγκεκριμένο σφάλμα εμφανίζεται σε τρία τουλάχιστον διαφορετικά σημεία της προσφοράς της προσφεύγουσας: στην εικόνα 22 της παρ. 3.3.2 που απεικονίζει το συνολικό προτεινόμενο σχήμα διοίκησης, στην παρ. 3.3.3.1 που προβλέπει ότι «Ο συνολικά υπεύθυνος έργου της εταιρείας θα είναι και μέλος της Επιτροπής Παρακολούθησης Έργου» και στην παρ. 3.3.3.6 που αναφέρεται αποκλειστικά στην προτεινόμενη «Επιτροπή Παρακολούθησης του Έργου» και τις αρμοδιότητές της. Δεδομένου ότι στο άρθρο 6.1. «Παρακολούθηση της Σύμβασης» της σχετ. 1 διακήρυξης περιγράφονται τα όργανα και ο τρόπος παρακολούθησης της Σύμβασης, η προσφορά της προσφεύγουσας αξιολογήθηκε ως απορριπτέα και ότι οι ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα αυτής δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση προκειμένου να έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4416/2016. Ως αβάσιμος εξάλλου αξιολογείται δε και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας [β] ότι η αναθέτουσα αρχή παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων δεδομένου η ανταγωνίστρια ένωση εταιριών στην τεχνική της προσφορά στην παράγραφο 7.1. αναφέρει «Συντονιστική Επιτροπή Έργου».». Η δε παρεμβαίνουσα επί του ισχυρισμού αυτού υποστηρίζει ότι «Η προσφεύγουσα αναφέρεται στην προσφορά της (ενότητα 3.3.3.6 «Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου») σε «Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου» με συμμετοχή σε αυτή τόσο της Αναθέτουσας, όσο και του Αναδόχου. Ωστόσο, η παρακολούθηση του έργου προβλέπεται να γίνεται αποκλειστικά από την Αναθέτουσα, σύμφωνα με τη ρητή σχετική διάταξη της Διακήρυξης (ενότητα 6.1 – Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου)» και ότι «η απόπειρα σύγκρισης της ως άνω αναφοράς στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας με την αναφορά στην τεχνική προσφορά της ένωσής μας στην «Συντονιστική Επιτροπή Έργου», δέον να θεωρηθεί αποτυχημένη δεδομένου ότι ουδεμία σχέση έχει με την Επιτροπή Παρακολούθησης του Έργου αλλά αποτελεί

εντελώς διαφορετική οντότητα, στο προτεινόμενο από την ένωση εταιριών οργανόγραμμα της ομάδας έργου κι έχει απώτερο στόχο τον αποτελεσματικό συντονισμό που πρέπει να υπάρχει μεταξύ της Αναθέτουσας ... και Αναδόχου για την επιτυχή υλοποίηση του έργου.». Επί των ως άνω η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι «Πρόκειται επομένως για σφάλμα μη ουσιώδες και μη λυσιτελές, τόσο ως προς την καταλληλότητα της προσφοράς μας, όσο και ως προς τον τρόπο επίβλεψης, παρακολούθησης και επίβλεψης υλοποίησης της σύμβασης, αφού είναι δεδομένο ότι η «Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου» θα απαρτίζεται μόνο από στελέχη της αναθέτουσας αρχής, ασχέτως αν εκ παραδρομής προτείνεται στην προσφορά μας να συμμετέχουν και στελέχη της εταιρίας μας. Κάτι το οποίο, όπως επανειλημμένα έχουμε τονίσει, δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή στον τρόπο συγκρότησης της Επιτροπής και στον τρόπο λειτουργίας της. Να σημειωθεί επίσης, ότι η παρεμβαίνουσα ουδόλως διευκρινίζει και εξειδικεύει με την παρέμβασή της σε τί ακριβώς συνίσταται η προτεινόμενη από αυτήν «Συντονιστική Επιτροπή Έργου» και ειδικότερα τί είδους διαφορετικές αρμοδιότητες αυτή θα έχει, σε σχέση με την «Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου». Συνεπώς, ανεξαρτήτως του διαφορετικού τίτλου που φέρει η προτεινόμενη από την παρεμβαίνουσα «Συντονιστική Επιτροπή Έργου», πρόκειται για το ίδιο ζήτημα, δηλαδή την ίδια «Επιτροπή», δεδομένου ότι αυτή «έχει απώτερο στόχο τον αποτελεσματικό συντονισμό που πρέπει να υπάρχει μεταξύ της Αναθέτουσας ... και Αναδόχου για την επιτυχή υλοποίηση του έργου» (βλ. σελ. 23 της παρέμβασης). Συνομολογεί λοιπόν, κατ' αυτό τον τρόπο η ανταγωνίστρια ένωση εταιριών, ότι και η ίδια έχει προτείνει για την «Επιτροπή» που πρόκειται να αναλάβει το συντονισμό για την υλοποίηση του έργου (δηλ. ουσιαστικά για την «Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου»), η στελέχωση αυτής να γίνει και από πρόσωπα που ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό της ίδιας, υποπίπτοντας συνεπώς στο ίδιο σφάλμα στο οποίο (θεωρητικώς) έχει υποπέσει και η εταιρία μας, γεγονός που καταδεικνύει την παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης». Συνολικά επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «οι αναφερόμενες από την πλειοψηφία της Επιτροπής Διαγωνισμού (φερόμενες ως) επιπλέον αποκλίσεις της προσφοράς μας (ως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης για την «Ομάδα Έργου»), για τις οποίες γίνεται αναφορά στο σημείο 5 της παραγράφου Β1 της προσβαλλόμενης

απόφασης (βλ. σελ. 15), κρίθηκε τελικώς ότι «δεν επηρεάζουν την πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης για την Ομάδα Έργου, η οποία, στο σύνολό της, υπερτερεί αριθμητικά των προβλεπόμενων στη διακήρυξη». Επομένως, οι εν λόγω αποκλίσεις έχουν κριθεί από την προσβαλλόμενη απόφαση (που υιοθέτησε την άποψη της πλειοψηφίας της Επιτροπής Διαγωνισμού) ως μη ουσιώδεις και συνακόλουθα η προσφορά μας δεν έχει κριθεί απορριπτέα για τους λόγους αυτούς. Άρα, προφανώς θα ήταν άνευ αντικειμένου η προσβολή των εν λόγω διαπιστώσεων με προδικαστική προσφυγή. Σε κάθε περίπτωση, παραπέμπουμε και ως προς αυτά τα σημεία, στην ορθή άποψη του μειοψηφούντος μέλους της Επιτροπής Διαγωνισμού, που έκρινε ότι δεν συνιστούν καν αποκλίσεις της προσφοράς μας σχετικά με τους όρους της διακήρυξης (βλ. σελ. 18-19 της προσβαλλόμενης).».

13. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Στην ένδικη διακήρυξη, ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίζεται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των αναφερόμενων στην παράγραφο 2.3.1 κριτηρίων (βλ. σελ. 30 επ. της διακήρυξης), ειδικότερα δε, στην παράγραφο 2.3.2 της διακήρυξης (σελ. 33), ορίζεται ότι «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου». Επί της ουσίας δηλαδή, η διακήρυξη επαναλαμβάνει αυτούσια τη διάταξη του άρθρου 86 του ν. 4412/2016.» και ότι «Ως προς το επίμαχο ζήτημα, δηλαδή τη βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων βάσει της προσφοράς της ανταγωνίστριας ένωσης εταιρειών «....» και «...», στο Πρακτικό 2/14.3.2022 της Επιτροπής Διαγωνισμού (και ομοίως στην προσβαλλόμενη απόφαση, που ακολουθεί πανομοιότυπη λεκτική διατύπωση) αναφέρεται επί λέξει, ότι «Για τις ανάγκες της βαθμολόγησης, ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής προέβησαν σε εκτίμηση του βαθμού κάλυψης κάθε κριτηρίου ανάθεσης σε σχέση με τις απαιτήσεις, τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, λαμβάνοντας υπόψη ειδικότερα: Ως προς το κριτήριο Α.3 (Τρόπος υλοποίησης της σύμβασης), ότι υπερκαλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης για την

ολοκλήρωση του σταδίου προσαρμογής εντός μηνός από την υπογραφή της σύμβασης (αντ' αυτού προσφέρεται μία εβδομάδα). Ως προς το κριτήριο Α.4 (χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας), ότι ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης είναι αυξημένος κατά 50% σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (τρία αντί δύο έτη), ενώ περιγράφονται με απόλυτη σαφήνεια ο τρόπος και οι διαδικασίες διευκόλυνσης της ... στην παραγωγική λειτουργία των εφαρμογών κατά την περίοδο αυτή και η πληρότητα της υπηρεσίας HELPDESK (JIRA). Ως προς το κριτήριο Β.1 (Μεθοδολογία Διοίκησης Έργου και Υλοποίησης Σύμβασης), ότι με το προτεινόμενο συνολικό σύστημα ποιότητας και διαχείρισης του έργου, υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του κριτηρίου, με τις επιπλέον των ζητούμενων πιστοποιήσεις προτύπων ISO που αφορούν λογισμικό, πληροφοριακά συστήματα και συναφείς υπηρεσίες ως εξής: Σύστημα παροχής Υπηρεσιών Πληροφορικής σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO/IEC 20000-1:2018, Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Πληροφοριών σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO/IEC 27001:2013, Σύστημα Επιχειρησιακής Συνέχειας, σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO/22301:2019. Ως προς το κριτήριο Β.4 (Προσόντα και πείρα των μελών της Ομάδας του έργου, ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις σπουδών, εξειδικεύσεων και εμπειρίας, ενώ προσφέρονται περισσότερες από τις ζητούμενες πιστοποιήσεις της Ομάδας Έργου (τριάντα δύο αντί των ζητούμενων δώδεκα) καθώς και μεγαλύτερο πλήθος διαφορετικών μελών της Ομάδας Έργου που φέρουν πιστοποιήσεις (είκοσι αντί των ζητούμενων εννέα). Ως προς τα λοιπά κριτήρια ανάθεσης, ότι καλύπτονται επακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης.».». Υποστηρίζει δε ότι «η Επιτροπή Διαγωνισμού ουδόλως αιτιολογεί, τη δοθείσα στη διαγωνιζόμενη ένωση εταιρειών «....» και «....», βαθμολογία επί των επιμέρους κριτηρίων της διακήρυξης, εξειδικεύοντας τη βαθμολογία αυτή με αναφορά σε συγκεκριμένα χαρακτηριστικά της τεχνικής προσφοράς της ως άνω ένωσης, ώστε να αναδεικνύονται έτσι τα σημεία υπεροχής ή υστέρησης της προσφοράς της σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ αρκείται στην απλή παράθεση μόνο βαθμών στα ανωτέρω κριτήρια και επομένως δεν συντρέχει η απαιτούμενη από τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης, απαιτούμενης ειδικής αιτιολογίας, δοθέντος άλλωστε, ότι μόνη η αριθμητικώς εκφραζόμενη αξιολόγηση, όπως συμβαίνει εν

προκειμένω, δεν επιτρέπει στην Αρχή Σας να διαγνώσει την πραγματική βάση της εκτίμησης που οδήγησε στην καθ' έκαστον κριτήριο εξατομικευμένη κρίση, ενώ ταυτοχρόνως δεν συνιστά ειδική κρίση, ούτε αρκεί για την αιτιολόγηση της αξιολόγησης της προσφοράς της, καθόσον, χωρίς τη λεκτική αποτύπωση αυτής, έστω και συνοπτικά, καθίσταται δυσχερής ο κατά τα ανωτέρω έλεγχος του αιτιολογημένου της σχετικής κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού. Επιπλέον, ουδόλως δύναται να επαληθευθεί ότι το κάθε επιμέρους κριτήριο καλύπτει τις απαιτήσεις που τίθενται από τη διακήρυξη, χωρίς να παρουσιάζονται αποκλίσεις από όσα προβλέπονται σε αυτή. Τέλος, το βασικότερο είναι, ότι δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι οι προαναφερόμενες αναφορές στο Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού συνιστούν ειδική και επαρκή και αιτιολόγηση, πολλώ δε μάλλον όταν δεν υπάρχει καμία απολύτως αιτιολογία για πλήθος κριτηρίων, όπως συγκεκριμένα για το κριτήριο Α.1, Α.2, Β.2. και Β.3, εξ ου μάλιστα και η αναφορά στο Πρακτικό 2, ότι «Ως προς τα λοιπά κριτήρια ανάθεσης, ότι καλύπτονται επακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης.». Σε κάθε περίπτωση, πρέπει να επαναλάβουμε, ότι η απλή παράθεση της διατύπωσης των νόμιμων κριτηρίων ανάθεσης, συνοδευόμενη με τη γενικόλογη αναφορά ότι αυτά πληρούνται/αποδεικνύονται, δεν συνιστά την κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη ειδική αιτιολογία.». Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Σύμφωνα με την παρ. 2.2.3 της ανωτέρω 1 σχετ. διακήρυξης, η οποία, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, αποτελεί κανονιστική πράξη και η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, «η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η υπερκάλυψη των υποχρεωτικών όρων της Διακήρυξης θα εξετάζεται ανά κριτήριο και θα τεκμηριώνεται λεπτομερώς». Σε συμφωνία με τον προαναφερόμενο όρο, η Επιτροπή Διαγωνισμού, ομόφωνα, στο Πρακτικό 2, το οποίο εγκρίθηκε με την ανωτέρω σχετ. 6 Απόφαση, αιτιολόγησε τη βαθμολογία της για τέσσερα (4) από τα οκτώ (8) εν συνόλω κριτήρια, τεκμηριώνοντας απολύτως την υπερκάλυψη των υποχρεωτικών όρων της διακήρυξης για τα κριτήρια αυτά, ενώ για τα υπόλοιπα τέσσερα (4)

που βαθμολογήθηκαν με 100 βαθμούς, αιτιολόγησε τη βαθμολογία της αναφέροντας ότι καλύπτονται επακριβώς οι σχετικές με αυτά απαιτήσεις της διακήρυξης. Οι ισχυρισμοί συνεπώς της προσφεύγουσας ότι η Επιτροπή ουδόλως αιτιολογεί τη βαθμολογία και ότι η βαθμολόγηση δεν διενεργήθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη δεν ευσταθούν.». Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι «Η γενική όμως διαπίστωση αυτή, στην οποία προβαίνει η αιτούσα δεν περιέχει ειδική και συγκεκριμένη αιτίαση κατά της προσφοράς μας και κατ' επέκταση κατά της κρίσης της Επιτροπής του διαγωνισμού, όπως απαιτείται από το άρθρο 368 του ν. 4412/2016 και κατά τούτο ο ισχυρισμός της είναι απορριπτέος ως αόριστος και άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος. Για να θεωρείτο ορισμένος, η προσφεύγουσα θα έπρεπε με την προσφυγή της να προβάλλει ειδική αμφισβήτηση της κρίσης της Επιτροπής, παραθέτοντας εκείνα τα σημεία της προσφοράς μας, που κατά τη δική της εκτίμηση, δεν δικαιολογούν την απόδοση του βαθμού 100 στην τεχνική προσφορά μας. Η προσφεύγουσα εντούτοις δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει με την προσφυγή της ότι η τεχνική προσφορά της Ένωσής μας υστερεί ή αποκλίνει των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης σε ένα ή περισσότερα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης, γεγονός που θα καθιστούσε πράγματι τη βαθμολογία που αποδόθηκε στην τεχνική προσφορά μας ανατιολόγητη. Άλλοις λόγους, η αιτιολογία της αποδοθείσας στην προσφορά μας βαθμολογίας δεν πλήττεται ειδικώς από την προσφεύγουσα, δεν αποτελεί δε ειδική αιτίαση η αξιούμενη από αυτή περαιτέρω λεκτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας (ορ. και Σ.τ.Ε.1889/2020, σύμφωνα με την οποία: «δεν αποτελεί δε ειδική αιτίαση η αξιούμενη από την αιτούσα συγκριτική αξιολόγηση των προσφοράς της με αυτή της εν λόγω Κοινοπραξίας, ως εκ τούτου δε ο σχετικός ισχυρισμός είναι απορριπτέος»). Η νομολογία που επικαλείται η προσφεύγουσα έχει διατυπωθεί στο πλαίσιο της άσκησης του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο προκειμένου να καθίσταται επαληθεύσιμο, κατά τον έλεγχο αυτό, γιατί το κάθε επιμέρους κριτήριο συγκεντρώνει βαθμολογία τουλάχιστον 100, καλύπτοντας, κατ' αυτό τον τρόπο, τις απαιτήσεις που τίθενται από τη διακήρυξη, χωρίς να παρουσιάζονται αποκλίσεις από τα σχετικώς προβλεφθέντα σε αυτή (βλ. 2493/2020 ΕΣ (ΟΛΟΜ)). Εντούτοις στο πλαίσιο της διοικητικής προδικασίας που προβλέπει ο νόμος 4412/2016, ο προσφεύγων οφείλει με ειδικούς και συγκεκριμένους

ισχυρισμούς να αναδεικνύει συγκεκριμένες παρανομίες που εμφιλοχώρησαν κατά τη διαγωνιστική διαδικασία και έπληξαν τα έννομα συμφέροντά του, δεν αρκεί δε η προβολή γενικών αιτιάσεων επί της διαδικασίας ή ακόμη και επί της μεθόδου βαθμολόγησης της Επιτροπής ή του τρόπου με τον οποίο αποτυπώνεται συμπερασματικά η μέθοδος αυτή, όταν η αιτίαση δεν περιέχει και ουσιαστική αμφισβήτηση της κρίσης της Επιτροπής ή της τεχνικής αξιολόγησης. Επομένως και αυτός ο ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και ως εκ τούτου απαράδεκτος δικαστικής εκτίμησης.». Επί των ως άνω η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι «Άρα, κατ' αρχήν, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι η αιτιολογία της είναι πλημμελής, για τουλάχιστον τέσσερα από τα οκτώ συνολικά κριτήρια (αν και η έλλειψη της απαιτούμενης αιτιολογίας εκτείνεται στο σύνολο των κριτηρίων). Το πιο σημαντικό βέβαια είναι, ότι η αναθέτουσα αρχή δεν παρέθεσε καν συμπληρωματική αιτιολογία, μέσω των απόψεών της, ώστε έστω εκ των υστέρων να επιδιώξει να θεραπεύσει την πλημμέλεια αυτή, με αποτέλεσμα ο 2ος λόγος της προσφυγής μας να καθίσταται πλέον απολύτως βάσιμος. Περαιτέρω, με την παρέμβαση που υπέβαλε ενώπιον της Αρχής Σας, η ανταγωνίστρια ένωση εταιριών υποστηρίζει ότι η νομολογία που επικαλείται η εταιρία μας έχει διατυπωθεί στο πλαίσιο της άσκησης του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, ενώ αντίθετα στο πλαίσιο της διοικητικής προδικασίας που προβλέπει ο νόμος 4412/2016, ο προσφεύγων οφείλει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς να αναδεικνύει συγκεκριμένες παρανομίες που εμφιλοχώρησαν κατά τη διαγωνιστική διαδικασία και έπληξαν τα έννομα συμφέροντά του, διότι δεν αρκεί η προβολή γενικών αιτιάσεων επί της διαδικασίας ή ακόμη και επί της μεθόδου βαθμολόγησης της Επιτροπής ή του τρόπου με τον οποίο αποτυπώνεται συμπερασματικά η μέθοδος αυτή, όταν η αιτίαση δεν περιέχει και ουσιαστική αμφισβήτηση της κρίσης της Επιτροπής ή της τεχνικής αξιολόγησης (βλ. σελ. 27 της παρέμβασης). Επί των ανωτέρω, αντιτείνουμε κατ' αρχάς, ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση ελλείπει παντελώς η αιτιολογία της βαθμολόγησης των επίμαχων κριτηρίων που έχουν τεθεί από τη διακήρυξη, επομένως δεν είναι δυνατό να επιρρίπτεται σε βάρος του προσφεύγοντος το βάρος να εξειδικεύσει γιατί δεν θα έπρεπε να βαθμολογηθούν με συγκεκριμένο τρόπο τα επιμέρους σημεία της προσφοράς της ανταγωνίστριας. Άλλωστε, η επαρκής και ειδική αιτιολογία της

βαθμολόγησης των επιμέρους κριτηρίων της προσφοράς των διαγωνιζομένων, αποτελεί βασική υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το νόμο. Σε τελική ανάλυση, στην υποθετική περίπτωση που στην προσφυγή μας διαλαμβάνονταν εξειδικευμένες αιτιάσεις κατά κάθε κριτηρίου βαθμολόγησης, η Αρχή Σας δεν διαθέτει ούτε τις τεχνικές γνώσεις για να κρίνει το ύψος της βαθμολόγησης κάθε επιμέρους κριτηρίου, αλλά κυρίως δεν έχει τη σχετική αρμοδιότητα, αφού αυτό θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη υποκατάσταση των αρμοδιοτήτων της διοίκησης. Απεναντίας, η δυνατότητα που παρέχεται στην Αρχή Σας είναι να προβεί σε έλεγχο των αιτιολογιών της προσβαλλόμενης, οι οποίες, όπως σημειώθηκε, ελλείπουν εντελώς και σε κάθε περίπτωση είναι πλημμελείς, καθιστώντας εντεύθεν τον έλεγχο αυτό ανέφικτο, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη να πρέπει να ακυρωθεί, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στη διοίκηση προκειμένου να αιτιολογήσει με τον προβλεπόμενο από το νόμο τρόπο (δηλ. με επαρκή και ειδική αιτιολογία) τη βαθμολόγηση της προσφοράς της ανταγωνίστριας ένωσης.» και ότι «Προς ενίσχυση των ανωτέρω, επικαλούμαστε και προσκομίζουμε πρόσφατες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, από τις οποίες προκύπτει ότι ο σχετιζόμενος με την υποχρέωση επαρκούς και αναλυτικής βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών λόγος προδικαστικής προσφυγής, δεν αποτελεί μόνο αντικείμενο εξέτασης στο πλαίσιο του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας που διενεργεί το Ελεγκτικό Συνέδριο, αλλά απεναντίας συνιστά κατεξοχήν αντικείμενο τόσο ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ στο πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής όσο και εν συνεχεία δικαστικού ελέγχου από το ακυρωτικό δικαστήριο στο πλαίσιο της δικαστικής προστασίας που παρέχεται στους διαγωνιζόμενους κατά το στάδιο που προηγείται της ανάθεσης της σύμβασης (βλ. ΣτΕ 627/2021, σκ. 2 και 17, ΣτΕ 780/2019, σκ. 2 και 12, δημοσιευμένες σε ΤΝΠ-ΝΟΜΟΣ, προσκομιζόμενες με το παρόν υπόμνημα).».

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ.

ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

15. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης,*

διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...». Στο άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Σύμφωνα με το άρ. 1.4 «Μεθοδολογία μέτρησης ανθρωποπροσπάθειας» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, «Ο ανάδοχος υποχρεούται για κάθε υποβαλλόμενο αίτημα να καταθέτει εγγράφως την Ανάλυση Δομής Εργασιών (Work Breakdown Structure) για την υλοποίηση του αιτήματος, με την αντίστοιχη αποτίμηση ανθρωποπροσπάθειας ανά επιμέρους εργασία. Η Ανάλυση Δομής Εργασιών, για κάθε αίτημα τροποποίησης εφαρμογής ή υλοποίησης νέας εφαρμογής, πρέπει να αναλύεται σε ικανό επίπεδο λεπτομέρειας, ώστε κάθε επιμέρους εργασία να μπορεί να συσχετισθεί με τα αντίστοιχα αντικείμενα λογισμικού που τροποποιούνται ή δημιουργούνται. ...Για κάθε επιμέρους εργασία θα περιλαμβάνεται εκτίμηση της αντίστοιχης απαιτούμενης ανθρωποπροσπάθειας και θα αναφέρεται το πλήθος των μελών της ομάδας έργου του αναδόχου στα οποία θα ανατεθεί. ... Επιπλέον, ο ανάδοχος υποχρεούται να παρουσιάσει αναλυτικά τυποποιημένη διεθνώς αναγνωρισμένη μέθοδο μέτρησης λειτουργικού μεγέθους εφαρμογών (Functional Size Measurement-FSM method), την οποία θα χρησιμοποιήσει κατά την διάρκεια υλοποίησης της σύμβασης για τη αποτίμηση του λειτουργικού μεγέθους των αιτημάτων. ... Για κάθε υποβαλλόμενο αίτημα τροποποίησης εφαρμογής ή δημιουργίας νέας εφαρμογής θα παραδίδεται από τον ανάδοχο ως παραδοτέο τεκμηρίωσης και μέτρηση λειτουργικού μεγέθους (σε λειτουργικά σημεία-function points) με βάση την προτεινόμενη μεθοδολογία.», στο δε άρ. 3 «Διαδικασία

Υλοποίησης» ομοίως του Παραρτήματος Ι προβλέπεται ότι «3. Η παροχή των αιτούμενων υπηρεσιών θα γίνεται ως εξής: Η διαδικασία ενεργοποιείται από η Αναθέτουσα Αρχή. Κάθε φορά που η Αναθέτουσα Αρχή εκτιμά ότι απαιτείται να πραγματοποιηθεί οποιαδήποτε επί μέρους εργασία που εντάσσεται στις δραστηριότητες του έργου, συντάσσει το τυποποιημένο "Αίτημα" της ενότητας 8Κατόπιν συμφωνίας της Αναθέτουσας Αρχής και του Αναδόχου, για αιτήματα τα οποία έχουν μεγάλη πολυπλοκότητα, το ανωτέρω διάστημα μπορεί να αυξηθεί κατά πέντε (5) ακόμη εργάσιμες μέρες. ... Στη συνέχεια θα λαμβάνεται η απόφαση από την Αναθέτουσα Αρχή για την υλοποίηση ή όχι του αιτήματος. Αν η απόφαση είναι θετική, τότε ο Ανάδοχος προχωρεί στην υλοποίηση του Έργου, σύμφωνα με τα όσα έχουν συμφωνηθεί. 4. Για τη συμπλήρωση του μέρους Β' του αιτήματος και ειδικά για τον υπολογισμό της απαιτούμενης ανθρωποπροσπάθειας κατά το μέρος που αφορά υλοποίηση ή επέμβαση σε λογισμικό εφαρμογών, ο Ανάδοχος θα ακολουθεί τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.4 «Μεθοδολογία μέτρησης ανθρωποπροσπάθειας»... 7. Η Αναθέτουσα Αρχή δικαιούται, κατά τη διάρκεια υλοποίησης Αιτήματος, να ζητήσει με νέο έντυπο την τροποποίησή του, συμπεριλαμβανομένης κάθε διαφοροποίησης ή ακόμη και ματαίωσης του. Ο Ανάδοχος, στην περίπτωση αυτή, για τη συμπλήρωση του μέρους Β' του εντύπου και ειδικότερα για την εκτίμηση του απαιτούμενου ανθρωποχρόνου, θα υπολογίσει, απολογιστικά, τις υπηρεσίες που παρείχε μέχρι την υποβολή του Αιτήματος τροποποίησης καθώς και τον προβλεπόμενο απομένοντα ανθρωποχρόνο, εάν υπάρχει, για την ολοκλήρωση του τροποποιημένου Αιτήματος. Το, με τον τρόπο αυτό, τροποποιημένο Αίτημα, θα αποτελέσει τη βάση για τη συνολική κοστολόγηση, παραλαβή και πληρωμή του συγκεκριμένου Αιτήματος. 8. Στο "Τεύχος Αιτημάτων" κάθε επομένου ημερολογιακού μήνα, κάθε "Αίτημα" φέρει τον χαρακτηρισμό ΑΝΟΙΚΤΟ". Για κάθε αίτημα, με την ολοκλήρωση του, ο Ανάδοχος θα παραδίδει τα κατά περίπτωση παραδοτέα όπως αυτά προσδιορίζονται στην ενότητα 7. ... 10. Ειδικά σε περίπτωση που υπάρξει ανάγκη αντιμετώπισης εξαιρετικά επειγόντων Αιτημάτων, (Ad-Hoc) για την υλοποίηση των οποίων, είναι αντικειμενικά αδύνατο να τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται παραπάνω, θα ισχύουν τα παρακάτω αναφερόμενα: ... - Για τα ad-hoc αιτήματα, μετά την υλοποίηση και την ένταξη τους σε παραγωγική λειτουργία, ο Ανάδοχος θα υποβάλει απολογισμό αναλυτικά, σχετικά με την

καταβληθείσα ανθρωποπροσπάθεια, χρησιμοποιώντας επίσης την διαδικασία της παραγράφου 1.4 «Μεθοδολογία μέτρησης ανθρωποπροσπάθειας». - Στη συνέχεια, η Αναθέτουσα Αρχή αξιολογεί την πραγματοποιηθείσα εργασία, σε σχέση με την ποιότητα και τον καταναλωθέντα ανθρωποχρόνο και εισηγείται σχετικά στην επιτροπή παραλαβής.». Συναφώς, στο άρ. 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι αποτελεί κριτήριο ανάθεσης, μεταξύ άλλων και η «B.2 Μεθοδολογία μέτρησης Ανθρωποπροσπάθειας Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της διακήρυξης - Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας επιμέτρησης των εφαρμογών με βάση τη λειτουργικότητά τους και τον σχεδιασμό τους σε επίπεδο λογικών συναλλαγών. - Η πληρότητα των παραμέτρων και στοιχείων που λαμβάνονται υπόψη για τις ανάγκες της επιμέτρησης. - Η δυνατότητα μέτρησης ανεξάρτητα από τεχνολογία υλοποίησης ή/και η δυνατότητα σύγκρισης μεταξύ διαφορετικών τεχνολογιών υλοποίησης. - Η δυνατότητα επιβεβαίωσης της ορθότητας της επιμέτρησης, απολογιστικά.». Η προσφεύγουσα στην προσφορά της δήλωσε «3.2.2 Μέτρηση Ανθρωποπροσπάθειας – Δομή Ανάλυσης Εργασιών (WBS) Η ... για κάθε υποβαλλόμενο αίτημα θα καταθέτει εγγράφως την Δομή Ανάλυσης Εργασιών (Work Breakdown Structure) για την υλοποίηση του αιτήματος, με την αντίστοιχη αποτίμηση ανθρωποπροσπάθειας ανά επιμέρους εργασία. ... 3.2.3 Απολογισμός Στο τέλος εκτέλεσης ενός Αιτήματος και σε περίπτωση που η απαιτούμενη ανθρωποπροσπάθεια διαφέρει σε σχέση με την εκτίμηση που είχε δοθεί κατά την εφαρμογή των παραπάνω Μεθόδων, η ... θα υποβάλει αναθεωρημένα τα παραπάνω παραδοτέα απολογιστικά για λόγους ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και των εκτιμήσεων.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ v1.0_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 177-178/196). Στο ίδιο δε έγγραφο αναφέρει ως παραδοτέο Π6 «ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΥ ΜΕΓΕΘΟΥΣ» που περιγράφεται ως «Μέτρηση λειτουργικού μεγέθους εφαρμογής με βάση την μέθοδο COSMIC Αναλυτική περιγραφή στην 0 Ακολουθεί η περιγραφή της Μεθοδολογίας Μέτρησης Ανθρωποπροσπάθειας επιλογής της ..., που είναι η αναλυτικά τυποποιημένη (ISO διεθνώς αναγνωρισμένη μέθοδο μέτρησης λειτουργικού μεγέθους εφαρμογών (Functional Size Measurement-FSM method) COSMIC (Common Software Measurement International Consortium). Αποτελεί την πρώτη

υλοποίηση δεύτερης γενιάς του ISO/IEC 14143 standard. Μεθοδολογία COSMIC» και αναφέρεται στη φάση έργου «Διαδικασία Υποβολής και Έγκρισης Αιτήματος (Διαπίστωση Εφικτότητας)», το δε παραδοτέο Π7 «ΑΠΟΤΙΜΗΣΗ ΑΝΘΡΩΠΟΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑΣ» περιγράφεται ως «Αποτίμηση ανθρωποπροσπάθειας βασισμένη στο WBS Αναλυτική περιγραφή στην παράγραφο 3.2.2 Μέτρηση Ανθρωποπροσπάθειας – Δομή Ανάλυσης Εργασιών (WBS)» και αναφέρεται στη φάση έργου «Διαδικασία Υποβολής και Έγκρισης Αιτήματος (Διαπίστωση Εφικτότητας)» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ v1.0_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 145/196). Στη δε προσβαλλομένη αναφέρεται ότι «Στην παράγραφο 3.2.3 «Απολογισμός» της ενότητας 3.2 «Μεθοδολογία Μέτρησης Ανθρωποπροσπάθειας» της τεχνικής προσφοράς, ορίζεται απολογιστική διαδικασία «επανυποβολής αναθεωρημένων παραδοτέων στο τέλος εκτέλεσης ενός Αιτήματος, σε περίπτωση που ο ανθρωποχρόνος που πραγματικά αναλώθηκε διαφέρει από αυτόν που είχε αρχικά εκτιμηθεί κατά τη συμπλήρωση του μέρους Β του τυποποιημένου αιτήματος, για λόγους ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και των εκτιμήσεων». Κατ' αρχήν, δεν είναι κατανοητό σε ποια παραδοτέα αναφέρεται η προσφέρουσα. Η διακήρυξη, στην ενότητα 7 του Παραρτήματος Ι, προβλέπει, σε κάθε περίπτωση ολοκλήρωσης αιτήματος, την υποβολή παραδοτέου υπό τον τίτλο «Αποτίμηση λειτουργικού μεγέθους», το οποίο υποχρεούται να παράξει ο Ανάδοχος χρησιμοποιώντας την προτεινόμενη από αυτόν μεθοδολογία και το οποίο δεν περιλαμβάνει στοιχεία ανθρωποπροσπάθειας. Είναι εμφανές ότι η προσφέρουσα δεν έχει αντιληφθεί σωστά την προαναφερόμενη απαίτηση της διακήρυξης για το εν λόγω παραδοτέο το οποίο, στην ενότητα 3.1.5 της προσφοράς, εμφανίζεται ως παραδοτέο (Π6) που υποβάλλεται στη φάση υποβολής και έγκρισης του Αιτήματος και όχι, όπως προβλέπει η διακήρυξη στην ενότητα 1.4 του παραρτήματος Ι, στη φάση παράδοσης του λογισμικού, μετά την υλοποίηση του Αιτήματος. Περαιτέρω, η διακήρυξη επιτρέπει την απολογιστική επιμέτρηση της ανθρωποπροσπάθειας μόνο σε περίπτωση που ζητηθεί από τον Ανάδοχο τροποποίηση ή/και κατάργηση ενός Αιτήματος κατά τη διάρκεια που αυτό υλοποιείται (παρ. 7 της ενότητας 3 του Παραρτήματος Ι) καθώς και για την υλοποίηση των ad hoc Αιτημάτων (παρ. 10 της ίδιας

ενότητας), ενώ, για τη συντριπτική πλειοψηφία των Αιτημάτων, προβλέπεται υλοποίηση με βάση τη συμφωνία των συμβαλλομένων πριν την έναρξη της υλοποίησης. Η συμφωνημένη μάλιστα από πριν ανθρωποπροσπάθεια, αποτελεί βασικό κριτήριο για την απόφαση της ... περί της υλοποίησης ή μη του εκάστοτε Αιτήματος. Η πρόβλεψη, στην ενότητα B.2 της διακήρυξης, της «δυνατότητας επιβεβαίωσης ορθότητας της επιμέτρησης απολογιστικά», τίθεται μόνον ως μέτρο αξιολόγησης του κριτηρίου B.2 που αφορά στην προσφερόμενη Μεθοδολογία μέτρησης της ανθρωποπροσπάθειας και αναφέρεται, κατά τον κοινό νοου, στη δυνατότητα της ... να επιβεβαιώνει την ορθότητα της αρχικής εκτίμησης και όχι στην ευχέρεια του αναδόχου να αναπροσαρμόζει εκ των υστέρων την αρχική του εκτίμηση. Είναι ασαφές εν προκειμένω αν η προσφέρουσα υπονοεί ότι, σε περίπτωση που αποδειχθεί στην πράξη ότι για την υλοποίηση ενός Αιτήματος απαιτήθηκε περισσότερος από τον αρχικά συμφωνημένο χρόνο, θα απαιτήσει ανάλογη αναπροσαρμογή του τιμήματος.». Από τα ως άνω προκύπτει ότι ο επιμέρους ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του ότι η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της είναι ακατάληπτη και εμπεριέχει ασαφείς, αόριστες και ανεπαρκείς αιτιολογίες «διότι δεν προκύπτει ποιοι συγκεκριμένοι όροι ή απαιτήσεις της διακήρυξης δεν καλύπτονται και για ποιόν ακριβώς λόγο» απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι αφενός εκτίθεται με λεπτομέρεια ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της, αφετέρου παρατίθενται και οι σχετικοί όροι της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στη Διακήρυξη, στο άρ. 1.4 προβλέπεται ότι «Ο ανάδοχος υποχρεούται για κάθε υποβαλλόμενο αίτημα να καταθέτει εγγράφως την Ανάλυση Δομής Εργασιών (Work Breakdown Structure) για την υλοποίηση του αιτήματος, με την αντίστοιχη αποτίμηση ανθρωποπροσπάθειας ανά επιμέρους εργασία.», στη δε διαδικασία υλοποίησης, όπως προβλέπεται στο Παράρτημα Ι, ορίζεται ότι «Για τα ad-hoc αιτήματα, μετά την υλοποίηση και την ένταξη τους σε παραγωγική λειτουργία, ο Ανάδοχος θα υποβάλει απολογισμό αναλυτικά, σχετικά με την καταβληθείσα ανθρωποπροσπάθεια, χρησιμοποιώντας επίσης την διαδικασία της παραγράφου 1.4 «Μεθοδολογία μέτρησης ανθρωποπροσπάθειας». Δηλαδή, από τα ως άνω προκύπτει ότι η αποτίμηση της ανθρωποπροσπάθειας κατά κανόνα λαμβάνει χώρα για κάθε υποβαλλόμενο αίτημα, ήτοι πριν από αυτό, και μόνο στις περιπτώσεις των ad-hoc αιτημάτων θα υποβάλεται αναλυτικά απολογισμός μετά την υλοποίηση

του αιτήματος σχετικά με την καταβληθείσα ανθρωποπροσπάθεια. Δηλαδή, η προσφεύγουσα με την προσφορά της, ειδικότερα με τα αναφερόμενα στο σημείο 3.2.3 αυτής, παραβλέπει τα οριζόμενα στη Διακήρυξη και δη ειδικότερα τη διαδικασία υλοποίησης του αιτήματος, βάσει της οποίας η αποτίμηση της ανθρωποπροσπάθειας λαμβάνει χώρα πριν την υλοποίηση του αιτήματος και όχι μετά από αυτήν, όπως ρητά αναφέρει στο ως άνω σημείο, ήτοι *«Στο τέλος εκτέλεσης ενός Αιτήματος και σε περίπτωση που η απαιτούμενη ανθρωποπροσπάθεια διαφέρει σε σχέση με την εκτίμηση που είχε δοθεί κατά την εφαρμογή των παραπάνω Μεθόδων, η ... θα υποβάλει αναθεωρημένα τα παραπάνω παραδοτέα απολογιστικά για λόγους ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και των εκτιμήσεων.»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ v1.0_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 177-178/196). Συναφώς, όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλομένη αλλά και στις απόψεις της, αυθαίρετα η προσφεύγουσα περιλαμβάνει στην προσφορά της την «αποτίμηση ανθρωποπροσπάθειας» ως παραδοτέο Π7, το οποίο ρητά αναφέρει ότι λαμβάνει χώρα στη φάση «Διαδικασία Υποβολής και Έγκρισης Αιτήματος (Διαπίστωση Εφικτότητας)» και «Διαδικασία Υποβολής και Έγκρισης Αιτήματος (Στάδιο Έγκρισης)» βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ v1.0_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 145/196), εντούτοις ουδεμία τέτοια διαφοροποίηση περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη, σύμφωνα με την οποία η μελέτη εφικτότητας αποτελεί συνοδευτικό κείμενο του Μέρους Β του Αιτήματος και λαμβάνεται υπόψη από την αναθέτουσα αρχή για την έγκρισή του. Συναφώς, ρητά στο Παράρτημα Ι ορίζεται ότι *«4. Για τη συμπλήρωση του μέρους Β' του αιτήματος και ειδικά για τον υπολογισμό της απαιτούμενης ανθρωποπροσπάθειας κατά το μέρος που αφορά υλοποίηση ή επέμβαση σε λογισμικό εφαρμογών, ο Ανάδοχος θα ακολουθεί τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.4 «Μεθοδολογία μέτρησης ανθρωποπροσπάθειας»»,* δηλαδή, όπως βασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται, η ορισμένη στη διακήρυξη μεθοδολογία για τον υπολογισμό της ανθρωποπροσπάθειας που θα απαιτηθεί προκειμένου να υλοποιηθεί ένα συγκεκριμένο αίτημα, όποτε και αν εφαρμοστεί, δεν νοείται να καταλήγει σε διαφορετικό αποτέλεσμα, επομένως, ορθά η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την

προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι «η προσφέρουσα δεν έχει αντιληφθεί σωστά την προαναφερόμενη απαίτηση της διακήρυξης για το εν λόγω παραδοτέο το οποίο, στην ενότητα 3.1.5 της προσφοράς, εμφανίζεται ως παραδοτέο (Π6) που υποβάλλεται στη φάση υποβολής και έγκρισης του Αιτήματος και όχι, όπως προβλέπει η διακήρυξη στην ενότητα 1.4 του παραρτήματος Ι, στη φάση παράδοσης του λογισμικού, μετά την υλοποίηση του Αιτήματος» και πως το μέτρο αξιολόγησης του κριτηρίου Β.2 που αφορά στην προσφερόμενη Μεθοδολογία μέτρησης της ανθρωποπροσπάθειας και αναφέρεται στη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να επιβεβαιώνει την ορθότητα της αρχικής εκτίμησης και όχι στην ευχέρεια του αναδόχου να αναπροσαρμόζει εκ των υστέρων την αρχική του εκτίμηση, όπως η προσφεύγουσα δηλώνει στην προσφορά της, αναφέροντας ρητώς ότι «Στο τέλος εκτέλεσης ενός Αιτήματος και σε περίπτωση που η απαιτούμενη ανθρωποπροσπάθεια διαφέρει σε σχέση με την εκτίμηση που είχε δοθεί κατά την εφαρμογή των παραπάνω Μεθόδων, η ... θα υποβάλει αναθεωρημένα τα παραπάνω παραδοτέα απολογιστικά για λόγους ελέγχου ορθότητας των διαδικασιών και των εκτιμήσεων», ήτοι ρητά αναφέρει πως ενδέχεται η απαιτούμενη ανθρωποπροσπάθεια να διαφέρει σε σχέση με την εκτίμηση που έχει η ίδια δηλώσει στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο υπ' αρ. 3.2.2 με τίτλο «Μέτρηση Ανθρωποπροσπάθειας – Δομή Ανάλυσης Εργασιών (WBS)», δηλαδή δέχεται ότι ενδέχεται να υπάρχει απόκλιση μεταξύ της δηλωθείσας μέτρησης και της εν τέλει απαιτηθείσας ανθρωποπροσπάθειας, υποβάλλοντας προς τούτο «αναθεωρημένα τα παραπάνω παραδοτέα απολογιστικά». Αβάντιμα δε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «δεν δηλώνουμε κάποια πρόθεση, ούτε ασφαλώς υπονοούμε στην προσφορά μας, ότι, στο πλαίσιο της υπό κρίση σύμβασης και εφόσον η εταιρία μας αναδειχθεί ανάδοχος, πρόκειται να ζητήσουμε αναπροσαρμογή του τιμήματος πέραν του εκάστοτε Αιτήματος της αναθέτουσας αρχής», δοθέντος ότι ακριβώς με την προσφορά της δήλωσε ρητά πως στο τέλος εκτέλεσης ενός αιτήματος θα υποβάλει αναθεωρημένα τα παραδοτέα απολογιστικά σε περίπτωση που η ανθρωποπροσπάθεια διαφέρει σε σχέση με την εκτίμηση που είχε δοθεί σύμφωνα με τη δηλωθείσα στην προσφορά της μέθοδο, δηλαδή, όπως προκύπτει από την έννοια της λέξης «απολογιστικά» που συμπεριλαμβάνει η προσφεύγουσα στην προσφορά της, ήτοι το κόστος δεν προϋπολογίζεται

αλλά υπολογίζεται απολογιστικά, δηλαδή μετά την ολοκλήρωση των εργασιών. Συναφώς, δοθέντος ότι τα αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι αποτελούν στοιχεία επί ποινή αποκλεισμού, ορθά η αναθέτουσα αρχή δεν κάλεσε την προσφεύγουσα προς διευκρίνιση, δεδομένου ότι το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρ. 42 του Ν. 4782/2021, το οποίο, δυνάμει του άρ. 22 του Ν. 4903/2022, καταλαμβάνει και εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς, κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του ως άνω νόμου, διαγωνιστικές διαδικασίες, οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψεις 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκέψη 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκέψη 30). Ωστόσο, ακόμα και υπό την εκδοχή ότι edύναντο, στοιχεία που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρωθούν ή αποσαφηνιστούν, όπως εν προκειμένω, τούτο θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς, κατά παράβαση του άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός επί της πρώτης πλημμέλειας της προσφοράς της προσφεύγουσας απορρίπτεται. Επί του δεύτερου ισχυρισμού, σύμφωνα με το άρ. 1.1 «Φυσικό Αντικείμενο» της του Παραρτήματος Ι *«Το σύνολο των ανθρωπομηνών του έργου είναι 1.580 και η χρονική διάρκεια έως 31/12/2025.»*, σύμφωνα δε με το άρ. 1.3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης *«Στελέχη της Ομάδας Έργου», «Για την υλοποίηση της σύμβασης ο Ανάδοχος θα υποχρεωθεί να απασχολήσει στελέχη που θα καλύψουν την κατά την προηγούμενη ενότητα συνολικά απαιτούμενη ανθρωποπροσπάθεια.... Συνεπώς, το αιτούμενο πλήθος ανθρωπομηνών ανά κατηγορία στελεχών ανέρχεται στους 158 ανθρωπομήνες για στελέχη κατηγορίας Α', 316 ανθρωπομήνες για στελέχη κατηγορίας Β' και 1106 ανθρωπομήνες για στελέχη κατηγορίας Γ'. Κατά την εκτέλεση τις*

Σύμβασης ο Ανάδοχος μπορεί να επικαιροποιεί την Ομάδα Έργου που είχε υποβάλει με την προσφορά του, προσθέτοντας στελέχη είτε αντικαθιστώντας άτομα που είχε αρχικά προτείνει με άλλα, με την προϋπόθεση ότι αυτά θα πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις του ρόλου για τον οποίο προορίζονται και θα φέρουν ισοδύναμα ή ανώτερα προσόντα από τα άτομα που αντικαθιστούν. Για την επικαιροποίηση τις Ομάδας έργου ο Ανάδοχος θα υποβάλει εγγράφως σχετικό αίτημα στην Αναθέτουσα Αρχή, όπου θα αιτιολογεί την αναγκαιότητα προσθήκης ή αντικατάστασης στελέχους. Το αίτημα πρέπει να προηγείται κατά τριάντα (30) ημερολογιακές ημέρες από την προτεινόμενη ημερομηνία αντικατάστασης του στελέχους. Εφ' όσον η Αναθέτουσα Αρχή συναινεί τις προτεινόμενες αλλαγές θα ενημερώνει γραπτώς τον Ανάδοχο. Σε κάθε περίπτωση, η σύνθεση τις Ομάδας Έργου του Αναδόχου θα πρέπει να πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις (π.χ. Πλήθος Μελών ανά Ρόλο, ποσοστά υπαλλήλων του Αναδόχου, Πιστοποιήσεις) που τίθενται στην παρούσα.». Σύμφωνα δε με το άρ. 1.3.3 του Παραρτήματος Ι «Στον Πίνακα που ακολουθεί εμφανίζονται, συνοπτικά, οι υποχρεωτικές απαιτήσεις σχετικά με τα τυπικά προσόντα, το είδος της εμπειρίας, τις απαιτήσεις ως προς το πλήθος των στελεχών ανά κατηγορία και τις ελάχιστες πιστοποιήσεις ανά κατηγορία προϊόντων λογισμικού. Η προσφερόμενη Ομάδα Έργου πρέπει, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, να καλύπτει όλες τις περιλαμβανόμενες στον πίνακα απαιτήσεις.», στον δε πίνακα αναφέρεται ως ελάχιστο πλήθος πιστοποιήσεων της Ομάδας Έργου ανά κατηγορία προϊόντων λογισμικού για το Microsoft SQL Server 1, για το Oracle Business Intelligence 1 και για το ... 1. Η προσφορά της προσφεύγουσας, μεταξύ άλλων, απορρίφθηκε διότι, όπως αναφέρεται στην προσβαλλομένη «Στην ενότητα 3.4.1. «Στελέχη της Ομάδας Έργου» της τεχνικής προσφοράς, περιλαμβάνεται Πίνακας των μελών της Ομάδας, στον οποίο εμφανίζονται όλα τα μέλη της Ομάδας και οι ακριβείς μήνες απασχόλησης του καθενός από αυτά. Η διακήρυξη δεν προέβλεπε τέτοιου τύπου αναλυτική κατανομή, για προφανείς λόγους που σχετίζονται με τον τρόπο υλοποίησης του έργου. Συγκεκριμένα και δεδομένου ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, το ακριβές αντικείμενο των παρεμβάσεων στα πληροφοριακά συστήματα δεν είναι εξ αρχής ορισμένο (αφού προκύπτει κυρίως εξ αιτίας της ανάγκης συμμόρφωσης με μελλοντικές νομοθετικές ρυθμίσεις), δεν είναι εκ των προτέρων γνωστός ο ανθρωποχρόνος που θα

*χρειαστεί να απασχοληθούν ειδικά τα μέλη της ομάδας έργου που κατέχουν πιστοποιήσεις σε συγκεκριμένα τεχνολογικά εργαλεία. Περαιτέρω, η πιθανότητα να παραπλανήθηκε η προσφέρουσα, θεωρώντας ότι όφειλε να προβεί στη συγκεκριμένη αναλυτική κατανομή, δημιουργεί εύλογη αμφισβήτηση της ορθής αντίληψης των ιδιαιτεροτήτων του έργου, αφενός ως προς τη χρήση της μεθοδολογίας για τον προ-υπολογισμό του ανθρωποχρόνου απασχόλησης (ενότητες 3.3 και 3.4 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης) και αφετέρου ως προς τον τρόπο απολογιστικού επιμερισμού του ανθρωποχρόνου κατά την παραλαβή (ενότητα 4.2 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης).». Η προσφεύγουσα στην προσφορά της παρέχει ένα (1) άτομο για το Microsoft SQL Server, ένα (1) άτομο για το Oracle Business Intelligence και ένα (1) άτομο για το ..., ήτοι τους ..., ... και ... (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ v1.0_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 194, 195/196), συναφώς, προσφέρει αυτούς για 12, 26 και 26 μήνες, αντίστοιχα (βλ. τον πίνακα με την ποσόστωση των μελών της ομάδας ανά στέλεχος στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ v1.0_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 191, 192/196). Εντούτοις, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1 περ. β τελ. εδάφιο του Ν. 4412/2016 «*Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης.*», όπως προέβη και εν προκειμένω, δοθέντος ότι με την προσβαλλόμενη η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, κατά τα ως άνω, για το λόγο ότι με την υποβληθείσα προσφορά της, ειδικότερα, με την αναλυτική αναφορά στα μέλη της Ομάδας και τους ακριβείς μήνες απασχόλησης του καθενός εκ των μελών αυτής δεν συνάγεται ότι πληροί τους όρους της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα, όπως νομίμως συμπλήρωσε με τις απόψεις της, τα ως άνω δηλωθέντα στελέχη δηλώθηκαν ότι θα απασχοληθούν για χρόνο λιγότερο από τη συνολική διάρκεια της σύμβασης, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύει ότι διαθέτει, καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, τα ελάχιστα στελέχη, όπως ειδικότερα προσδιορίζονται στη Διακήρυξη, για τα τρία προϊόντα λογισμικού Microsoft SQL Server, Oracle Business Intelligence και Δηλαδή, ο λόγος απόρριψής της, όπως αυτός νομίμως συμπληρώθηκε από την αναθέτουσα αρχή, η οποία*

ουδόλως προσέθεσε νέους λόγους αποκλεισμού της προσφεύγουσας, όπως αβασίμως η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει, αλλά τουναντίον, συμπλήρωσε την παρατεθείσα στην προσβαλλομένη αιτιολογία, έγκειται στο ότι η υποβληθείσα από αυτήν ομάδα έργου δεν πληροί τις προϋποθέσεις που τέθηκαν από τη Διακήρυξη ως προς τα ανωτέρω λογισμικά και το απαιτούμενο πλήθος πιστοποιήσεων της Ομάδας καθ' όλη τη διάρκεια της συμβατικής περιόδου, καθότι προσέφερε τους ως άνω για ορισμένο, λιγότερο του συμβατικού, χρονικού διαστήματος. Επομένως, απορρίπτεται ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής, απορριπτομένων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί εφαρμογής του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, κατά παράβαση του νόμου, σύμφωνα με τα ανωτέρω παρατιθέμενα. Επί του τρίτου ισχυρισμού, η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη, μεταξύ άλλων, γιατί «Στις ενότητες 2.3.1.1. «Περίοδος Προσαρμογής» και 3.3.5. «Διαχείριση Αλλαγών» καθώς και στα Παραδοτέα Π1 «Σχέδιο Διαχείρισης Έργου», Π8 «Λειτουργικός Σχεδιασμός», Π9 «Τεχνικός Σχεδιασμός» και Π11 «ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ– ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ» της τεχνικής προσφοράς, γίνεται αναφορά στην ανάγκη συνεργασίας του προσφέροντος, ως Αναδόχου, με τον «υπάρχοντα προμηθευτή, προκειμένου να εξασφαλιστεί στο μέγιστο βαθμό η επιτυχία του εγχειρήματος και η μείωση του ρίσκου». Από την επανάληψη του ίδιου ακριβώς κειμένου στα προαναφερόμενα σημεία, κρίνεται πιθανό η προτεινόμενη συνεργασία να αφορά μόνο στην αρχική περίοδο προσαρμογής και στο Παραδοτέο Π1, να έχει δε μεταφερθεί στα λοιπά σημεία από λάθος του συντάξαντα. Είναι φανερό, σε κάθε περίπτωση, ότι ο προσφέρων αναφέρεται στις εταιρείες οι οποίες ανέπτυξαν ή συντήρησαν τα πληροφοριακά συστήματα που εμπίπτουν στο αντικείμενο του έργου κατά το παρελθόν. Η διακήρυξη ωστόσο προβλέπει ότι, για τις ανάγκες της υλοποίησης του έργου, ο Ανάδοχος θα συνεργαστεί αποκλειστικά και μόνο με τα στελέχη της ..., ενώ η απαίτηση συνεργασίας με τρίτους, ως προϋπόθεση της επιτυχούς υλοποίησης του έργου και της μείωσης των σχετικών κινδύνων, εκτιμάται ότι καθιστά την προσφορά υπό αίρεση.». Η προσφεύγουσα στην προσφορά της αναφέρει στο σημ. 2.3 Α.3 Τρόπος Υλοποίησης Σύμβασης,

2.3.1.1 Περίοδος Προσαρμογής ότι *«Αυτό το γεγονός σε συνδυασμό με την παροχή από τη μεριά της ..., των απαραίτητων στελεχών της Αρχής καθώς και του υπάρχοντος προμηθευτή θα εξασφαλίσει τον μέγιστο βαθμό επιτυχίας του εγχειρήματος και την μείωση του ρίσκου.»*, το οποίο επαναλαμβάνει στο παραδοτέο Π1 «Σχέδιο Διαχείρισης Έργου (Project Management Plan)» Π8 «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ», Π9 «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ» και Π11 «ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ- ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ v1.0_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 103, 141, 146, 147, 152, 156/196). Όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, το οποίο εξάλλου αναφέρεται και στην προσβαλλομένη, η προσφορά της προσφεύγουσας βασίζεται στη συνεργασία της με τον υπάρχοντα προμηθευτή *«προκειμένου να εξασφαλιστεί στο μέγιστο βαθμό η επιτυχία του εγχειρήματος και η μείωση του ρίσκου»*, το οποίο ωστόσο ουδόλως προβλέπεται στη Διακήρυξη, καθότι ακριβώς η επιτυχία του αποτελέσματος του υπό ανάθεση αντικειμένου είναι εκείνο που έχει σημασία και μάλιστα ακριβώς η διαγωνιστική διαδικασία σκοπό έχει την εξεύρεση του οικονομικού φορέα εκείνου που, σύμφωνα με τη νομοθεσία και τη Διακήρυξη, κρίνεται ο πλέον κατάλληλος γι' αυτό. Ορθά η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο ότι καθιστά αυτήν υπό αίρεση, δοθέντος ότι σε πλείστα, κατά τα ως άνω, σημεία αυτής θέτει την επιτυχία του υπό ανάθεση αντικειμένου υπό την προϋπόθεση της συνδρομής τόσο της αναθέτουσας αρχής, όσο και του ήδη υπάρχοντος προμηθευτή, που ουδόλως προβλέπεται στη Διακήρυξη. Αβασίμως δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι *«αφού κάποιος αναγνώσει το ακριβές κείμενο στο οποίο εμπεριέχεται η εν λόγω αναφορά μας, θα διαπιστώσει ότι επουδενί η προσφορά μας δεν βασίζεται στην προϋπόθεση της συνεργασίας της εταιρίας μας με τον υπάρχοντα προμηθευτή»* καθότι ρητά, κατά τα ως άνω, στηρίζει την επιτυχία της εκτέλεσης του υπό ανάθεση αντικειμένου στη συνδρομή αναθέτουσας αρχής και του ήδη υπάρχοντος προμηθευτή, καθιστώντας την προσφορά της υπό αίρεση. Συναφώς, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της περί του ότι *«η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε ευχερώς να έχει διαπιστώσει ότι δεν στηριζόμαστε στις ικανότητες και το στελεχιακό δυναμικό του ήδη υπάρχοντος προμηθευτή από την ανάγνωση και μόνο του ΕΕΕΣ που υποβάλαμε, όπου και*

δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά σε παροχή δάνειας εμπειρίας από τον υπάρχοντα προμηθευτή» διότι εν προκειμένω δεν πρόκειται για παροχή δάνειας εμπειρίας, αλλά για επί της ουσίας ενσωμάτωση στην προσφορά της όρου που δεν υφίσταται, ήτοι τη συνδρομή του ήδη υπάρχοντος προμηθευτή στην εκτέλεση του υπό ανάθεση αντικειμένου, με σκοπό την εξασφάλιση της επιτυχίας αυτού και τη μείωση του αναληφθέντος με τη συναφθισόμενη σύμβαση ρίσκου. Συναφώς, απορριπτέος καθίσταται και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί εφαρμογής του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, κατά παράβαση του νόμου, σύμφωνα με τα ανωτέρω παρατιθέμενα. Ως προς τον τέταρτο ισχυρισμό, σύμφωνα με το άρ. 6.1.1 της Διακήρυξης, «6.1.1. Η παρακολούθηση της εκτέλεσης της Σύμβασης και η διοίκηση αυτής θα διενεργηθεί από την επιτροπή που συγκροτείται επίσης με απόφαση της Α.Α. η οποία και θα εισηγείται στο αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο (Διοικητής της) για όλα τα ζητήματα που αφορούν στην προσήκουσα εκτέλεση όλων των όρων της σύμβασης και στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων του αναδόχου, στη λήψη των επιβεβλημένων μέτρων λόγω μη τήρησης των ως άνω όρων και ιδίως για ζητήματα που αφορούν σε τροποποίηση του αντικειμένου και παράταση της διάρκειας της σύμβασης, υπό τους όρους του άρθρου 132 του ν. 4412/2016.». Σύμφωνα με το άρ. 216 «Παρακολούθηση της σύμβασης παροχής υπηρεσίας» του Ν. 4412/2016 «1. Η παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης παροχής υπηρεσίας και η διοίκηση αυτής διενεργείται από την καθ' ύλην αρμόδια υπηρεσία ή άλλως από την υπηρεσία η οποία ορίζεται με απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή επιτροπή που συγκροτείται επίσης με απόφαση της αναθέτουσας αρχής.». Η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη, μεταξύ άλλων, και για το λόγο ότι «Στην ενότητα 3.3.3.6 «Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου» της τεχνικής προσφοράς, περιγράφεται μονάδα της προτεινόμενης οργανωτικής δομής στην οποία συμμετέχουν από κοινού η ... και ο Ανάδοχος, με αποφασιστικές αρμοδιότητες σε ζητήματα ζωτικής σημασίας για το έργο, όπως η διάθεση των απαραίτητων και κατάλληλων πόρων, η έγκριση και ο έλεγχος σχεδίων και προϋπολογισμών, η εφαρμογή οργανωτικών αλλαγών όπου απαιτούνται και η εν γένει παρακολούθηση της συνολικής πορείας του έργου. Ωστόσο η διακήρυξη, στην ενότητα 6.1. «Παρακολούθηση της σύμβασης», σε συμφωνία με το άρθρο 216

του ν. 4412/2016, προβλέπει για την εργασία αυτή τη σύσταση συλλογικού οργάνου, στο οποίο συμμετέχουν αποκλειστικά στελέχη της ..., το οποίο εισηγείται κατά περίπτωση στο αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο για τη λήψη τυχόν απαιτούμενων αποφάσεων επί των ως άνω ζητημάτων, καμία δε μνεία δεν γίνεται στην προσφορά για το όργανο αυτό και τη σχέση του με το προτεινόμενο. Στην παράγραφο μάλιστα 6.1.3 της ίδιας ενότητας, η διακήρυξη περιορίζει τη συμμετοχή του Αναδόχου αποκλειστικά στην τήρηση ημερολογίου στο οποίο καταγράφει την πρόοδο των εργασιών ευθύνης του και τυχόν έκτακτα συμβάντα, το οποίο και προσκομίζεται στην ..., όταν ζητηθεί. Περαιτέρω, η προτεινόμενη κοινή «Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου» έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την ενότητα 5 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης, κατά την οποία ο Ανάδοχος έχει την ευθύνη εκτέλεσης της σύμβασης, ενώ η ..., με δικό της αποκλειστικά στελεχιακό δυναμικό, ασκεί το ρόλο της επίβλεψης και του ελέγχου της προόδου των εργασιών καθώς και του ελέγχου ποιότητας και πληρότητας των παραδοτέων του.». Η προσφεύγουσα στην προσφορά της αναφέρει στο πεδίο που εντάσσεται στο κεφάλαιο «3.3.3 Ρόλοι, Αρμοδιότητες και Λειτουργίες» «3.3.3.6 Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου Η Επιτροπή Παρακολούθησης του Έργου αποτελείται από μέλη τόσο από την ... όσο και από την ... και λειτουργεί ως η ανώτατη αρχή λήψης αποφάσεων για το έργο. Ως εκ τούτου, είναι υπεύθυνη για τη διασφάλιση ότι το έργο αποδίδει τα οφέλη που αναμένονται. Η Επιτροπή Παρακολούθησης του Έργου συνεδριάζει σε τακτική βάση και κατ' απαίτηση εάν χρειάζεται να επιλυθούν κρίσιμα ζητήματα. Αρμοδιότητες/Λειτουργίες ... - Διασφάλιση ότι η πορεία του έργου είναι συνεπής με τους στόχους του έργου - Επανεξέταση της κατάστασης των εργασιών του έργου και λήψη διορθωτικών μέτρων - Τακτική επικοινωνία με τα εμπλεκόμενα μέρη σχετικά με την κατάσταση, τους στόχους και τα οφέλη του έργου - Παρακολούθηση της συνολικής προόδου του έργου....». Εντούτοις, σύμφωνα με το άρ. 216 του Ν. 4412/2016, η σχετική Επιτροπή Παρακολούθησης Έργου αποτελείται αποκλειστικά από στελέχη της αναθέτουσας αρχής, ουδόλως δε υφίσταται κάποια διαφορετική πρόβλεψη στη Διακήρυξη. Αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναφορά αυτή είναι άνευ αντικειμένου και ότι ουδόλως επηρεάζει την καταλληλότητα της προσφοράς της, δοθέντος ότι ρητά στο άρ. 5 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Ο υποψήφιος

ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει στην προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, την οργάνωση και τον προγραμματισμό του Έργου, το προσωπικό που θα διαθέσει για την διοίκηση και υλοποίηση του έργου, το αντικείμενο και τον χρόνο απασχόλησης τους στο Έργο. Την ευθύνη της εκτέλεσης της σύμβασης έχει ο Ανάδοχος. Η Ανεξάρτητη Αρχή συμμετέχει στην υλοποίηση της σύμβασης με δικό του στελεχιακό δυναμικό με ρόλο: - Την αποτελεσματική επίβλεψη και έλεγχο της προόδου των εργασιών της σύμβασης....», επομένως με την συμπερίληψη στην προσφορά της Επιτροπής Παρακολούθησης του Έργου και παράθεσης της συγκρότησης αυτής αλλά και των αρμοδιοτήτων της, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται αρμοδιότητες που ανήκουν αποκλειστικά στην αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρ. 5, κατά τα ως άνω, έρχεται σε αντίθεση με τον ως άνω όρο αλλά και τη σχετική νομοθεσία, συναφώς δεν πρόκειται για σφάλμα μη ουσιώδες, που όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν έχρηζε καν συμπλήρωσης, καθότι ρητά συμπεριέλαβε στο προτεινόμενο σχήμα διοίκησης την ως άνω Επιτροπή. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της αναφέρεται στο κεφάλαιο 7.1 «Οργανωτική Δομή Ομάδας Έργου» σε «Συντονιστική Επιτροπή Έργου» (βλ. αρχείο με τίτλο «Technical Proposal_DSigned.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 110/139), ρητά δε αναφέρει στο ίδιο κεφάλαιο ότι «Η ... θα συμμετέχει στην υλοποίηση του Έργου με δικό της στελεχιακό δυναμικό με ρόλο: • Την αποτελεσματική επίβλεψη και έλεγχο της προόδου των εργασιών του έργου...», συνεπώς δεν προσδίδει στην εν λόγω Επιτροπή αρμοδιότητες που ανήκουν κατά νόμο και σύμφωνα με τη Διακήρυξη στην Επιτροπή Παρακολούθησης, όπως έπραξε η προσφεύγουσα (βλ. αρχείο με τίτλο «Technical Proposal_DSigned.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 109/139). Συνεπώς, απορρίπτεται και ο τέταρτος ισχυρισμός. Αναφορικά με τη γενική παρατήρηση της προσφεύγουσας και την αναφορά στο υπό 5 στοιχείο της προσβαλλομένης, εφόσον δεν προβάλλει αυτοτελή ισχυρισμό κατά των υπό στοιχείο 5 σφαλμάτων της προσφοράς της που «πιθανότατα δεν επηρεάζουν την πλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης για την ομάδα έργου, η οποία, στο σύνολό της, υπερτερεί αριθμητικά των προβλεπόμενων στη διακήρυξη», εφόσον ρητά αναφέρει ότι

Αριθμός απόφασης : 863 /2022

«προφανώς θα ήταν άνευ αντικειμένου η προσβολή των εν λόγω διαπιστώσεων με προδικαστική προσφυγή» και δεν στρέφεται ρητώς κατά αυτού, προβάλλοντας συγκεκριμένο λόγο, ουδόλως δύναται να εξεταστεί από την ΕΑΔΗΣΥ ως αυτοτελής ισχυρισμός.

16. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, με την προσβαλλομένη αποδόθηκε στην προσφορά της παρεμβαίνουσας η κάτωθι βαθμολόγηση:

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Α		ΣΥΝΤΕ- ΛΕΣΤΗΣ	ΒΑΘΜΟΣ	ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
A.1	Κατανόηση αντικείμενου, δράσεων και περιορισμών του Έργου	5%	100	5,0
A.2	Τεχνολογική προσέγγιση για την κάλυψη οριζόντιων απαιτήσεων σχετικά με i) την ποιότητα σχεδιασμού, ανάπτυξης και ελέγχου των νέων εφαρμογών, ii) τη διαχείριση δεδομένων και την κυβερνοασφάλεια των νέων εφαρμογών, iii) την ευχρηστία και την προσβασιμότητα των νέων υπηρεσιών, και iv) τη διασυνδεσιμότητα και επεκτασιμότητα των νέων εφαρμογών για κάθε ένα από τα πληροφοριακά συστήματα που επηρεάζονται άμεσα από το Έργο.	20%	100	20,0
A.3	Τρόπος υλοποίησης σύμβασης	15%	104	15,6
A.4	Χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας	20%	120	24,0
ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ Α ΟΜΑΔΑΣ				64,6
ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΟΜΑΔΑΣ Β		ΣΥΝΤΕ- ΛΕΣΤΗΣ	ΒΑΘΜΟΣ	ΣΤΑΘΜΙΣΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
B.1	Μεθοδολογία Διοίκησης Έργου και Υλοποίησης Σύμβασης	10%	110	11,0
B.2	Μεθοδολογία μέτρησης ανθρωποπροσπάθειας	10%	100	10,0
B.3	Σχήμα Διοίκησης και Οργάνωση έργου	10%	100	10,0
B.4	Προσόντα και πείρα των μελών της Ομάδας έργου	10%	120	12,0
ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ Β ΟΜΑΔΑΣ				43,0
ΤΕΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ				107,6

Ειδικότερα, δε, στην προσβαλλομένη επί της δοθείσας βαθμολογίας αναφέρεται ότι «Για τις ανάγκες της βαθμολόγησης, ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής προέβησαν σε εκτίμηση του βαθμού κάλυψης κάθε κριτηρίου ανάθεσης σε σχέση με τις απαιτήσεις, τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, λαμβάνοντας υπόψη ειδικότερα: - Ως προς το κριτήριο A.3 (Τρόπος υλοποίησης σύμβασης), ότι υπερκαλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης για την ολοκλήρωση του σταδίου προσαρμογής εντός μηνός από την υπογραφή της σύμβασης (αντ' αυτού προσφέρεται μία εβδομάδα). - Ως προς το κριτήριο A.4 (Χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας), ότι ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης είναι αυξημένος κατά 50% σε σχέση με τις

απαιτήσεις της διακήρυξης (τρία αντί δύο έτη), ενώ περιγράφονται με απόλυτη σαφήνεια ο τρόπος και οι διαδικασίες διευκόλυνσης της ... στην παραγωγική λειτουργία των εφαρμογών κατά την περίοδο αυτή και η πληρότητα της υπηρεσίας HELPDESH (JIRA). - Ως προς το κριτήριο B.1 (Μεθοδολογία Διοίκησης Έργου και Υλοποίησης Σύμβασης), ότι με το προτεινόμενο συνολικό σύστημα ποιότητας και διαχείρισης του έργου, υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του κριτηρίου, με τις επιπλέον των ζητούμενων πιστοποιήσεις πρότυπων ISO που αφορούν λογισμικό, πληροφοριακά συστήματα και συναφείς υπηρεσίες, ως εξής: - Σύστημα Παροχής Υπηρεσιών Πληροφορικής σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO/IEC 20000-1:2018, - Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Πληροφοριών σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO/IEC 27001:2013, - Σύστημα Επιχειρησιακής Συνέχειας, σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 22301:2019 - Ως προς το κριτήριο B.4 (Προσόντα και πείρα των μελών της Ομάδας έργου, ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις σπουδών, εξειδικεύσεων και εμπειρίας, ενώ προσφέρονται περισσότερες από τις ζητούμενες πιστοποιήσεις της Ομάδας Έργου (τριάντα δύο αντί των ζητούμενων δώδεκα) καθώς και μεγαλύτερο πλήθος διαφορετικών μελών της Ομάδας Έργου που φέρουν πιστοποιήσεις (είκοσι αντί των ζητούμενων εννέα). - Ως προς τα λοιπά κριτήρια ανάθεσης, ότι καλύπτονται επακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης.». Σύμφωνα με το άρ. 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» της Διακήρυξης «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η υπερκάλυψη των υποχρεωτικών όρων της Διακήρυξης θα εξετάζεται ανά κριτήριο και θα τεκμηριώνεται λεπτομερώς.». Σύμφωνα με το άρ. 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. ... Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία,

και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο.». Η προσφεύγουσα βασίμως υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή «αρκείται στην απλή παράθεση μόνο βαθμών στα ανωτέρω κριτήρια και επομένως δεν συντρέχει η απαιτούμενη από τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας του διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης, απαιτούμενης ειδικής αιτιολογίας», δοθέντος ότι έχει κριθεί πως, στην περίπτωση που προβλέπεται στάδιο βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, πρέπει αφενός μεν τα κριτήρια βαθμολόγησης να καθορίζονται στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού εκ των προτέρων και με σαφήνεια, ώστε όλοι οι διαγωνιζόμενοι να μπορούν να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο, αφετέρου πρέπει, κατά το στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, να αιτιολογείται από την αναθέτουσα αρχή με σαφή, ειδικό και εμπεριστατωμένο τρόπο η δοθείσα βαθμολογία, δια της παράθεσης στο οικείο πρακτικό των συγκεκριμένων τεχνικών στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη, αυτοτελώς και συγκριτικά, κατ' εκτίμηση των τεθέντων από τον νόμο και τη Διακήρυξη κριτηρίων, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης κρίσης και να καθίσταται εφικτός, τόσο ο έλεγχος της νομιμότητας αυτής από την ΕΑΔΗΣΥ και από τον Δικαστή, όσο και η ενάσκηση του δικαιώματος υποβολής αντιρρήσεων των λοιπών συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί στο οικείο πρακτικό, έστω συνοπτικά, τη δοθείσα στους διαγωνιζόμενους βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία και κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών τους προσφορών, ώστε να αναδειχθούν τα σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης εκάστης. Η απλή παράθεση μόνο βαθμών στα παραπάνω κριτήρια δεν συνιστά ειδική κρίση ούτε αρκεί για την αιτιολόγηση της αξιολόγησης των προσφορών, θα παρεχαστοί δε στα αξιολογούνται όργανα διακριτική ευχέρεια ασύμβατη με τις ως άνω θεμελιώδεις αρχές, δημιουργώντας ευρύτατα περιθώρια αυθαιρεσίας και στερώντας από τα ελεγκτικά όργανα τη δυνατότητα επαλήθευσης της ορθότητας εφαρμογής των κριτηρίων βαθμολόγησης (βλ. ΕΛΣυν ΟΛ 2140/2020), εξάλλου, η απλή παράθεση μόνο βαθμών στα ανωτέρω κριτήρια δεν συνιστά την απαιτούμενη από τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας του

διαγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης όσων συμμετέχουν σ' αυτήν αιτιολογία, δοθέντος ότι μόνη η αριθμητικώς εκφραζόμενη αξιολόγηση δεν επιτρέπει διαγνωστεί από την ΕΑΔΗΣΥ και τον Δικαστή η πραγματική βάση της εκτίμησης που οδήγησε στην καθ' έκαστον εξατομικευμένη κρίση (βλ. ΕΛΣυν 2493/2020, σκ. 10). Η συνοπτική αιτιολόγηση της βαθμολόγησης απαιτείται, του νόμου μη διακρίνοντας, τόσο στην περίπτωση υποβολής μιας και μόνο τεχνικής προσφοράς, όσο και στην περίπτωση κατά την οποία τεχνική προσφορά βαθμολογείται ως προς κάθε επιμέρους κριτήριο με βαθμό 100, το οποίο υποδηλώνει ότι αυτή τελεί σε συμφωνία με τις οριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές. Τούτο δε είναι αναγκαίο προκειμένου να μπορεί να επαληθευθεί αν η κατατεθείσα τεχνική προσφορά, που λαμβάνει βαθμολογία τουλάχιστον 100, καλύπτει πράγματι τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, χωρίς αποκλίσεις από τα προβλεπόμενα σε αυτή (βλ. ΕΛΣ VI Τμ. 713, 645/2020, 1875, 1874, 1764, 734/2019, 1595/2018, 261/2017, πρβλ. Τμ. Μείζ. - Επτ. Σύνθ. 540, 1647/2020). Όπως βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ο σχετιζόμενος με την υποχρέωση επαρκούς και αναλυτικής βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών λόγος προδικαστικής προσφυγής δεν αποτελεί μόνο αντικείμενο εξέτασης στο πλαίσιο του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας που διενεργεί το Ελεγκτικό Συνέδριο, αλλά απεναντίας συνιστά κατεξοχήν αντικείμενο ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, ως προς τη βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προέβη σε λεκτική αιτιολόγηση της δοθείσας βαθμολογίας μόνο ως προς τα κριτήρια Α.3, Α.4, Β.1 και Β.4, η δε όλως γενική αναφορά *«Ως προς τα λοιπά κριτήρια ανάθεσης, ότι καλύπτονται επακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης»* δεν επαρκεί για την αιτιολόγηση της, στα λοιπά κριτήρια, δοθείσας βαθμολογίας. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κατά το σκέλος που όφειλε να αιτιολογήσει έστω συνοπτικά, τη δοθείσα στην παρεμβαίνουσα βαθμολογία στα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, επομένως η προσβαλλομένη πρέπει ν' ακυρωθεί για το λόγο αυτό, γενομένου δεκτού του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής.

17. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή στο σύνολό της.

Αριθμός απόφασης : 863 /2022

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30.05.2022 και εκδόθηκε στις 10.06.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ
Α/Α
ΝΑΥΣΙΚΑ – ΣΟΦΙΑ ΜΠΑΣΔΕΛΗ

