

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.04.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 584/19.04.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αριθ. Φ.641/3/413271/Σ.950/1-4-2022 απόφαση της Διεύθυνσης Προμηθειών/5α της, και η ενσωματωθείσα σ' αυτήν υπ' αριθ. Φ.600.163/210/423710/Σ.4051/21-12-2021 όμοια (εφεξής η «πρώτη και δεύτερη προσβαλλομένη», αντίστοιχα), κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή των προσφορών των παρεμβαίνουσών και η ανάδειξή τους ως αναδόχων της με αριθμό διακήρυξης ... συμφωνίας – πλαίσιο.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 15.000,00€ ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 3.504.000,00€ χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. ... Διακήρυξης με την οποία προκηρύχθηκε «Ηλεκτρονικός, Ανοικτός, Δημόσιος Διαγωνισμός για τη Σύναψη Συμφωνίας - Πλαίσιο 4ετούς Διάρκειας για την Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων του ... και των Συνακόλουθων Κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, Λόχος Δκσεως, ΟΦΘ, ΦΦΘ, Ιατρείο Ψυχικής Υγείας)» προϋπολογισμού 3.504.000,00€ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 31.08.2021, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται το σχετικό αίτημα αναστολής, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 18.04.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, οι δε προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 07.04.2022, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα μετά την προθεσμία κατ' αρ. 361, παρ. 1

Αριθμός απόφασης : 862/2022

του Ν. 4412/2016 και άρ. 4, παρ. 1 του π.δ. 39/2017, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προσφυγή καθότι η προσφεύγουσα υπέβαλε παραδεκτή προσφορά, εντούτοις, δυνάμει της δεύτερης προσβαλλομένης, αποφασίστηκε η μη ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου διότι σύμφωνα με τη σχετική εντολή διενέργειας προμήθειας και την όμοια διακήρυξη, η συμφωνία - πλαίσιο θα συναφθεί μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός (1) έως τριών (3) οικονομικών φορέων, οι οποίοι πληρούν τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού, καθότι η προσφερθείσα τιμή της προσφεύγουσας, η οποία ανέρχεται στο ποσό ύψους τριών εκατομμυρίων τετρακοσίων δύο χιλιάδων ενενήντα έξι ευρώ (3.402.096,00€), είναι υψηλότερη των αντίστοιχων τιμών των τριών (3) οικονομικών φορέων. Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή βάλλει κατά των προσφορών των παρεμβαινουσών με σκοπό την απόρριψη αυτών, διεκδικεί δε την ανάδειξη αυτής ως αναδόχου.

5. Επειδή στις 19.04.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερομένους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 855/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 28.04.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α302/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ η οποία απέρριψε το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας.

8. Επειδή στις 29.04.2022 η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, μετ' εννόμου συμφέροντος, ως αναδειχθείσα μία εκ των προσωρινών αναδόχων, δυνάμει

της δεύτερης προσβαλλομένης, στην οποία και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα, δυνάμει της πρώτης προσβαλλομένης. Με την παρέμβαση ζητεί τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλομένων κατά το μέρος που αποφασίστηκε μεταξύ άλλων η αποδοχή της προσφοράς της και η ανάδειξή της ως αναδόχου.

9. Επειδή στις 29.04.2022 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, μετ' εννόμου συμφέροντος, ως αναδειχθείσα μία εκ των προσωρινών αναδόχων, δυνάμει της δεύτερης προσβαλλομένης, στην οποία και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα, δυνάμει της πρώτης προσβαλλομένης. Με την παρέμβαση ζητεί την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή στις 29.04.2022 η τρίτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, μετ' εννόμου συμφέροντος, ως αναδειχθείσα μία εκ των προσωρινών αναδόχων, δυνάμει της δεύτερης προσβαλλομένης, στην οποία και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα, δυνάμει της πρώτης προσβαλλομένης. Με την παρέμβαση ζητεί την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 05.05.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. Φ.600.163/64/414109 Σ.1156/08.08.2022 απόψεις της, ήτοι εκτός της οριζομένης στο άρθρ. 365, παρ. 1 σημ. β του Ν. 4412/2016 προθεσμίας, συνεπώς δεν λαμβάνονται υπόψη από το κρίνον την προδικαστική προσφυγή Κλιμάκιο.

12. Επειδή στις 10.05.2022 η προσφεύγουσα κοινοποίησε υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, αυθημερόν δε απέστειλε αυτό προς την ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ με ηλεκτρονικό μήνυμα, η εξέταση του οποίου παρέλκει ως αλυσιτελής, ενόψει, κατά τα αμέσως ανωτέρω κριθέντα, του εκπροθέσμου των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή με τη δεύτερη προσβαλλομένη η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε, μεταξύ άλλων, «...β. Την έγκριση του από 08 Νοε 21 πρακτικού ελέγχου-αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής της επιτροπής παραλαβής και αποσφράγισης προσφορών και την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών «...», «...», «...» και «... στον υπ' αριθ. ... ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για τη σύναψη Σ-Π 4ετούς διάρκειας με μέχρι τρεις (3) οικονομικούς φορείς, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του ... και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, ΟΦΘ, ΦΦΘ, Ιατρείο Ψυχικής Υγείας), καθόσον οι προσφορές τους καλύπτουν τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, σύμφωνα με τους όρους της εν λόγω διακήρυξης και τα άρθρα 72, 75, 78, 79, 79Α, 92, 93 και 100 του Ν.4412/ 2016. γ. Την έγκριση του από 23 Νοε 21 πρακτικού της επιτροπής εμπειρογνομόνων και την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «...», «...», «...» και «...» στον υπ' αριθ. ... ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για τη σύναψη Σ-Π 4ετούς διάρκειας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του ... και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, ΟΦΘ, ΦΦΘ, Ιατρείο Ψυχικής Υγείας), καθόσον οι προσφορές τους καλύπτουν τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας, σύμφωνα με τους όρους της εν λόγω διακήρυξης και τα άρθρα 92, 94 και 100 του Ν.4412/2016. δ. Την έγκριση του από 08 Δεκ 21 πρακτικού ελέγχου-αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της επιτροπής παραλαβής και αποσφράγισης προσφορών και την αποδοχή των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «...», «...», «... και «...» στον υπ' αριθ. ... ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για τη σύναψη Σ-Π 4ετούς διάρκειας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του ... και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, ΟΦΘ, ΦΦΘ, Ιατρείο Ψυχικής Υγείας), καθόσον οι προσφερθείσες τιμές των εν λόγω εταιρειών τελούν εντός της προϋπολογισθείσας αξίας και ως εκ τούτου κρίνονται αποδεκτές από την Υπηρεσία, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα άρθρα 4 και 6 των γενικών όρων της εν λόγω διακήρυξης και τα άρθρα 95 και 100 του Ν.4412/2016. ε. Την ανάδειξη ως προσωρινών αναδόχων κατά σειρά μειοδοσίας των εταιρειών «...», «...» και «...», οι οποίες συμμετείχαν στον υπ' αριθ. ... ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για τη σύναψη Σ-Π 4ετούς διάρκειας, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του ... και

των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, ΟΦΘ, ΦΦΘ, Ιατρείο Ψυχικής Υγείας), καθόσον οι προσφερθείσες τιμές των εν λόγω εταιρειών είναι παραδεκτές διότι είναι εντός της προϋπολογισθείσας αξίας, σύμφωνα με το άρθρο 8 των γενικών όρων του διαγωνισμού και το άρθρο 26 του Ν.4412/2016, και κρίνονται ως συμφέρουσες για την Υπηρεσία, καθώς είναι συγκριτικά οι τρεις (3) πλέον χαμηλότερες προσφερόμενες τιμές, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 1 των γενικών όρων του διαγωνισμού και στο άρθρο 100 του Ν.4412/2016. Αναλυτικά οι τιμές ανά εταιρεία αποτυπώνονται όπως παρακάτω: (1) Εταιρεία «....» Η συνολική προσφερθείσα τιμή ανέρχεται στο ποσό ύψους δύο εκατομμυρίων εννιακοσίων ενενήντα τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων δεκαπέντε ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (2.994.315,36€), χωρίς ΦΠΑ, για τα 4 έτη της Σ-Π. (2) Εταιρεία «....» Η συνολική προσφερθείσα τιμή ανέρχεται στο ποσό ύψους τριών εκατομμυρίων είκοσι πέντε χιλιάδων τριακοσίων εξήντα ενός ευρώ και είκοσι οκτώ λεπτών (3.025.361,28€), χωρίς ΦΠΑ, για τα 4 έτη της Σ-Π. (3) Εταιρεία «....» Η συνολική προσφερθείσα τιμή ανέρχεται στο ποσό ύψους τριών εκατομμυρίων ογδόντα έξι χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ (3.086.400,00€), χωρίς ΦΠΑ, για τα 4 έτη της Σ-Π. στ. Την μη ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρείας «....», καθόσον σύμφωνα με τη (στ) σχετική εντολή διενέργειας προμή-θειας και την (ζ) όμοια διακήρυξη, η Σ-Π θα συναφθεί μεταξύ της ... και ενός (1) έως τριών (3) οικονομικών φορέων, οι οποίοι πληρούν τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού. Η προσφερθείσα τιμή της εν λόγω εταιρείας, η οποία ανέρχεται στο ποσό ύψους τριών εκατομμυρίων τετρακοσίων δύο χιλιάδων ενενήντα έξι ευρώ (3.402.096,00€), είναι υψηλότερη των αντίστοιχων τιμών των τριών (3) οικονομικών φορέων. ...». Με τη δε πρώτη προσβαλλομένη η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε «α. Την αποδοχή της αρμοδιότητας της επιτροπής παραλαβής και αποσφράγισης προσφορών να διατυπώσει την από 13 Ιαν 22 νομότυπη γνώμη, βάσει του άρθρου 221 του ν.4412/2016, σύμφωνα με την οποία η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να αποδεχθεί τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης των εταιρειών που αναδείχθηκαν ως προσωρινές ανάδοχοι στον υπ' αριθ. ... ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για τη σύναψη Σ-Π 4ετούς διάρκειας με μέχρι 3 οικονομικούς φορείς, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του ... και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός,

ΟΦΘ, ΦΦΘ, Ιατρείο Ψυχικής Υγείας). β. Την αποδοχή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου των εταιρειών «...», «...» και «...» στον υπ' αριθ. ... ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για τη σύναψη Σ-Π 4ετούς διάρκειας με μέχρι 3 οικονομικούς φορείς, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιριακών εγκαταστάσεων του ... και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός Σταθμός, ΟΦΘ, ΦΦΘ, Ιατρείο Ψυχικής Υγείας), καθόσον κατέθεσαν όλα τα προβλεπόμενα από το άρθρο 9 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης και τα άρθρα 73 έως 78, 80 και 103 του ν.4412/2016 δικαιολογητικά.» και την έγκριση και κατακύρωση των αποτελεσμάτων της διαγωνιστικής διαδικασίας στις «(α) «...» (... , ΤΚ ..., ..., τηλ. ... email: ..., ΑΦΜ ...), στο ποσό ύψους δύο εκατομμυρίων εννιακοσίων ενενήντα τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων δεκαπέντε ευρώ και τριάντα έξι λεπτών (2.994.315,36€), χωρίς ΦΠΑ. (β) «...» (... , ΤΚ ..., ..., τηλ. ..., email: ..., ΑΦΜ ...), στο ποσό ύψους τριών εκατομμυρίων είκοσι πέντε χιλιάδων τριακοσίων εξήντα ενός ευρώ και είκοσι οκτώ λεπτών (3.025.361,28€), χωρίς ΦΠΑ. (γ) «...», (... , ΤΚ ..., ..., τηλ. ..., email: ..., ΑΦΜ ...), στο ποσό ύψους τριών εκατομμυρίων ογδόντα έξι χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ (3.086.400,00€), χωρίς ΦΠΑ.».

14. Επειδή, με τον πρώτο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στην προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την μελέτη του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της διαπίστωσε ότι, προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με την απαίτηση του άρ. 3 της Διακήρυξης, κατέθεσε την υπ' αριθ. ... εγγυητική επιστολή της ..., το περιεχόμενο της οποίας δεν είναι σύμφωνο προς τα διαλαμβανόμενα στο υπόδειγμα του Παραρτήματος 1/Α., ειδικότερα, από την απλή ανάγνωση της κατατεθείσας κατά τα άνω εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της εν λόγω εταιρίας (βλ. αρχείο με τίτλο «1. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ» της προσφοράς της) καθίσταται σαφές ότι ουδεμία αναφορά διαλαμβάνεται σε αυτή περί του ότι μετά την πάροδο του χρόνου ισχύος της τούτη «...γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί μας καμιά ισχύ», επομένως ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εν λόγω εταιρίας στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, κατά το μέρος που παρέλειψε να καταθέσει εγγυητική επιστολή συμμετοχής, η οποία να

περιλαμβάνει το υποχρεωτικό ελάχιστο περιεχόμενο, που προβλέφθηκε σύμφωνα με το Παράρτημα 1/Α της παρούσας διακήρυξης. Με τον δεύτερο ισχυρισμό του πρώτου λόγου η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θεσπίσθηκε με τις διατάξεις που παραθέτει στην προσφυγή της, η υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να υποβάλουν, μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής τους, Έντυπο Συμμόρφωσης, με το οποίο να δηλώνεται αναλυτικά η συμμόρφωση ή απόκλιση των προσφερόμενων υπηρεσιών σε σχέση με τις αντίστοιχες Λειτουργικές Απαιτήσεις της Υπηρεσίας, όπως αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα «Γ» της διακήρυξης, στον δε πίνακα του εντύπου συμμόρφωσης περιλαμβάνονται απαραίτητα όλες οι παράγραφοι, υποπαράγραφοι και εδάφια του κυρίως κειμένου των λειτουργικών απαιτήσεων με τις αντίστοιχες απαντήσεις ως προς τον τρόπο συμμόρφωσης, επιπρόσθετα, με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης ορίζεται ρητώς ότι οι σχετικοί όροι του Παραρτήματος Γ θεωρούνται στο σύνολό τους ως απαράβατοι, με αποτέλεσμα η μη τήρησή τους να συνεπάγεται την απόρριψη των προσφορών των υποψηφίων. Συναφώς, υποστηρίζει ότι από την μελέτη του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της τρίτης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στο εκ μέρους της κατατεθειμένο Έντυπο Συμμόρφωσης (βλ. αρχείο με τίτλο «12. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-signed») παρέλειψε να περιλάβει τα εξής: «...Ο εξοπλισμός καθαριότητας είναι αποκλειστικά ΜΟΝΟ για το χειρουργείο» (σελ. 10 Λειτουργικών Απαιτήσεων) και «..... ΓΕΝΙΚΕΣ ΟΔΗΓΙΕΣ ΜΑΓΕΙΡΙΩΝ ...Σφουγγάρισμα δαπέδου με μηχανή τριβής» (σελ. 22 Λειτουργικών Απαιτήσεων), και να παραθέσει ως προς τα εν λόγω χωρία αντίστοιχες απαντήσεις και τεκμηρίωση, πλην όμως, όπως ήδη αναφέρθηκε, η παράλειψη λεπτομερούς και σαφούς δήλωσης της συμμόρφωσης ή απόκλισης των προσφερόμενων υπηρεσιών σε σχέση με τις αντίστοιχες Λειτουργικές Απαιτήσεις της Υπηρεσίας, όπως αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα «Γ» της διακήρυξης έχει ως συνέπεια την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων λόγω μη συμμόρφωσης με απαράβατο επί ποινή αποκλεισμού θεσπισθέντα όρο της διακήρυξης, ο οποίος για το λόγο ακριβώς αυτό, υποστηρίζει ότι δεν είναι δεκτικός αναπλήρωσης κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει. Με τον τρίτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τις παρατιθέμενες στην προσφυγή της διατάξεις, οι (μειωμένες) εργοδοτικές εισφορές 24,69%

αφορούν μόνο στους εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης με βαρέα ένσημα, ενώ για όσους απασχοληθούν με μερική απασχόληση οι εργοδοτικές τους εισφορές ισούνται με 25,17% (και από 1-6-2022 24,92%) και ότι η μείωση των ασφαλιστικών εισφορών υπολογίζεται επί των αντιστοίχων ποσοστών των «συνεισπραττομένων», όπως διαμορφώθηκαν την 1-6-2020 βάσει του άρθρου 48 του Ν. 4670/20 [ΔΕΝ 2020, τεύχος 1760 σελ. 314(368)], η δε μείωση της 1.6.2020 αφορούσε μόνον όσους απασχολούνται με πλήρη απασχόληση, ήδη, η νέα μείωση, που ισχύει από 1-1-2021 σύμφωνα με το άρθρο 31 του Ν. 4756/2020 [ΔΕΝ 2020, τεύχος 1769 σελ. 1898(1906)(1)] υπολογίζεται στα αντίστοιχα ποσοστά πλήρους και μειωμένης απασχόλησης και επομένως το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών είναι υψηλότερο για τους εργαζόμενους μερικής απασχόλησης. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως ρητά ορίζεται στη διακήρυξη [ΗΜΕΡΗΣΙΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΣΥΝΑΚΟΛΟΥΘΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ (ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ, ΟΦΘ, ΦΦΘ, ΚΨΥ)] απαιτούνται 254,5 ώρες απασχόλησης από Δευτέρα έως Παρασκευή και 80 ώρες απασχόλησης Σάββατο, Κυριακή και Αργίες. Επομένως, εβδομαδιαίως απαιτούνται $(254,5 \text{ ώρες}) \cdot (5 \text{ ημέρες}) + (80 \text{ ώρες}) \cdot (2 \text{ ημέρες}) = 1.432,5 \text{ ώρες}$, που αντιστοιχούν σε $1.432,5/40 = 35,8125$ άτομα πλήρους απασχόλησης, σύμφωνα με τη διακήρυξη οι βάρδιες απασχόλησης είναι από 2 ώρες έως 8 ώρες ημερησίως, οι δε εργαζόμενοι που απασχολούνται σε βάρδιες μέχρι 6,5 ώρες/ημέρα μπορούν να κάνουν 6 βάρδιες εβδομαδιαίως και οι υπόλοιποι μπορούν να κάνουν 5 βάρδιες εβδομαδιαίως, στην πρώτη περίπτωση οι βάρδιες/εβδομάδα ανέρχονται σε 188, που αντιστοιχούν σε $188/6 = 31,33$ άτομα και στη δεύτερη περίπτωση οι βάρδιες/εβδομάδα ανέρχονται σε 76, που αντιστοιχούν σε $76/5 = 15,2$ άτομα, επομένως, ο ελάχιστος αριθμός εργαζόμενων, ως φυσική παρουσία, είναι ίσος με 47 άτομα τουλάχιστον. Συναφώς, υποστηρίζει ότι ασφαλιστικές εισφορές που αντιστοιχούν σε άτομα πλήρους απασχόλησης μπορούν να υπολογιστούν μόνο για τα άτομα που απασχολούνται 8 ώρες ημερησίως, ήτοι 40 ώρες εβδομαδιαίως και όχι το σύνολο του προσωπικού., δηλαδή τα άτομα που απασχολούνται στους παρακάτω χώρους από Δευτέρα έως Παρασκευή: 8. Κεντρική Είσοδος – WC Κοινού - Ισόγειο με ωράριο 14.00 – 22.00 8. Κεντρική Είσοδος – WC Κοινού - Ισόγειο με ωράριο 22.00 – 06.00 9. Κλινικές Α,Β,Γ Βιοπροστασίας (COVID –

19) – 1ος Όροφος με ωράριο 06.00 – 14.00 9. Κλινικές Α,Β,Γ Βιοπροστασίας (COVID – 19) – 1ος Όροφος με ωράριο 14.00 – 22.00 9. Κλινικές Α,Β,Γ Βιοπροστασίας (COVID – 19) – 1ος Όροφος με ωράριο 22.00 – 06.00 Κλινική Α Παθολογική – Εξωτερικοί Διάδρομοι – WC κοινού 2ος Όροφος με ωράριο 06.30 – 14.30 20. Άσηπτα Χειρουργία – Ανάνηψη – 2ος όροφος με ωράριο 06.30 – 14.30 49. Καθαριότητα υαλοπινάκων και στέγης φυσικού ηλιασμού με 8ωρη απασχόληση 58. Επόπτης συνεργείου καθαριότητας με ωράριο 07.00 – 15.00, συνολικά δηλαδή, 9 άτομα μπορούν να τύχουν πλήρους απασχόλησης. Ωστόσο, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η τρίτη παρεμβαίνουσα υπολογίζει για τη συνολική διάρκεια της σύμβασης ασφαλιστικές εισφορές ποσοστού 25,17% για το σύνολο του προσωπικού, που αντιστοιχούν σε εργαζόμενους μερικής απασχόλησης, ήτοι χαμηλότερες σε σχέση με αυτές που θα ίσχυαν μετά την 1-1-2023 για την ίδια κατηγορία προσωπικού (ήτοι με μειωμένη απασχόληση), όμως, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν είχε ανακοινωθεί αλλά ούτε είχε προβλεφθεί η παράταση ισχύος των μειωμένων εισφορών και για επόμενα έτη, επομένως, με βάση τα ισχύοντα κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, η ρύθμιση για τις μειωμένες εισφορές ίσχυε μέχρι την 31.12.2022, παρά ταύτα, η τρίτη προσφεύγουσα υπολόγισε μειωμένες εισφορές για το σύνολο της διάρκειας της συμφωνίας – πλαίσιο, ειδικότερα, για τους εργαζόμενους μερικής απασχόλησης ισχύουν τα εξής: ΜΕΙΩΜΕΝΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ: 25,17% έως 31-5-2022 και 24,92% έως 31-12-2022, συνεπώς με βάση τα ισχύοντα κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, από 1-1-2023 το ποσοστό των εισφορών θα έπρεπε να επανέλθει στο προγενέστερο, ήτοι 26,71%, ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο υπολογισμός των ασφαλιστικών εισφορών από την τρίτη παρεμβαίνουσα για το προσωπικό που θα απασχολήσει τυγχάνει εσφαλμένος, κατά παράβαση ουσιωδών και επί ποινής αποκλεισμού όρων της διακήρυξης, υπολείπεται του νομίμου, με βάση όσα ίσχυαν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, και ως εκ τούτου, η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα και εκ του λόγου αυτού. Επί του πρώτου ισχυρισμού η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η υποβληθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της (αριθμ. ..., ποσού 35.040,00 €, της τράπεζας «....») πληροί όλα τα απαιτούμενα εκ της διακηρύξεως και του άρθρου 72 Ν. 4412/2016 ως προς τη σύνταξη των εγγυήσεων, αναφέροντας, μεταξύ άλλων,

ότι στο συγκεκριμένο Υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής της διακήρυξης, υφίστανται ειδικές οδηγίες της Αναθέτουσας Αρχής, με τις οποίες προς τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, καθώς αναγράφεται ότι οι οικονομικοί φορείς δύνανται να υποβάλλουν εγγυητική επιστολή η οποία δεν απαιτείται να έχει πανομοιότυπη μορφή με το ως άνω υπόδειγμα αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ελάχιστα αναγκαία στοιχεία που αναφέρονται σε αυτό, λαμβάνοντας πάντοτε υπόψη τους όρους της παρούσας διακήρυξης, συνεπώς, ακολουθώντας κατά γράμμα τις απαιτήσεις του νόμου αλλά και της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού, τα ελάχιστα απαιτούμενα στοιχεία της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στον υπό κρίση διαγωνισμό είναι τα κάτωθι: α) Η ημερομηνία έκδοσης, • β) Ο εκδότης, • γ) Η αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, • δ) Ο αριθμός της εγγύησης, • ε) Το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, το οποίο πρέπει να είναι σε ποσοστό 1 % επί της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας - πλαίσιο • στ) Η πλήρης επωνυμία, ο Α.Φ.Μ. και η διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, • ζ) Οι όροι ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου, • η) Τα στοιχεία της διακήρυξης και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, • θ) Η ημερομηνία λήξης ή ο χρόνος ισχύος της εγγύησης. ΤΟΣΟ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΟΣΟ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 72 Ν. 4412/2016, ρητώς ορίζεται ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής πρέπει να ισχύει ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ για τριάντα (30) ημέρες ΜΕΤΑ από τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς (άρθρο 5 της διακήρυξης: «χρόνος ισχύος των προσφορών καθορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες, ήτοι 365 ημερολογιακές ημέρες, προσμετρούμενες από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών», ήτοι από την 08/10/2021 και για 365 ημερολογιακές ημέρες), στο υπόδειγμα, δε, της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της διακήρυξης δίδεται η δυνατότητα υποβολής από τους συμμετέχοντες εγγυητικής επιστολής αορίστου χρόνου με την αναγραφή του όρου: *«ισχύει μέχρι την επιστροφή της σ' εμάς, οπότε γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί μας καμιά ισχύ»*. • ι) Η ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη

ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται. Συναφώς, υποστηρίζει ότι κατά πάγια κρίση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και του ΣτΕ (βλ. ΑΕΠΠ 1302/2019, ΔΕΦΑΘ (Ασφ) 641/2013, ΕΑ ΣτΕ 428/2011 και 169/2010), είναι προφανές ότι η ευχέρεια διαζευκτικής διατύπωσης του κειμένου της εγγυητικής επιστολής, ως προς το χρόνο ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, σχετίζεται ακριβώς με τη δυνατότητα να εκδοθεί αυτή είτε ως ορισμένου χρόνου, οπότε κατ' άρθρο 3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α, Προσθήκης 1 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της διακήρυξης και 72 Ν. 4412/2016, πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά από τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς είτε ως αορίστου διάρκειας, οπότε και στην τελευταία αυτή περίπτωση, χρησιμοποιείται απαραίτητα ο όρος της Προσθήκης 1 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της διακήρυξης *«ισχύει μέχρι την επιστροφή της σ' εμάς, οπότε γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί μας καμιά ισχύ»*. Επίσης, η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η παράλειψη συγκεκριμένων χωρίων του υποδείγματος της διακήρυξης, όπως του χωρίου *«ισχύει μέχρι την επιστροφή της σ' εμάς, οπότε γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί μας καμιά ισχύ»* παρίσταται επιβεβλημένη προς αποφυγή λεκτικών και νομικών αντιφάσεων, συγκεκριμένα, η πρόταση *«ισχύει μέχρι την επιστροφή της σ' εμάς, οπότε γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί μας καμιά ισχύ»* είναι αδιαμφισβήτητο ότι δεν θα μπορούσε να ανευρίσκεται εντός του κειμένου μίας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ορισμένου χρόνου, καθώς εφόσον αναγραφόταν στο κείμενο αυτής, αφενός θα ερχόταν σε αντίφαση με τον έτερο όρο που αναγράφει συγκεκριμένη ημερομηνία λήξης ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και αφετέρου η εγγυητική επιστολή συμμετοχής θα τρεπόταν σε αορίστου χρόνου, δεδομένου ότι ο εκδότης θα δεσμευόταν ότι θα ίσχυε μέχρι την επιστροφή της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σε αυτόν, οπότε και θα γινόταν αυτοδικαίως άκυρη. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση προσκόμισε για τη συμμετοχή της στον υπό κρίση διαγωνισμό της ..., ως δικαιολογητικό συμμετοχής, την με αριθμό ... εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού 35.040,00 €, της τράπεζας «...», ισχύος μέχρι και την 28/02/2023, η οποία υποστηρίζει ότι πληροί κατά γράμμα τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν και συγκεκριμένα περιλαμβάνει τα εξής: • α) Η ημερομηνία έκδοσης -> 05/10/2021• β) Ο εκδότης -> ...• γ) Η αναθέτουσα αρχή προς την οποία

απευθύνεται -> ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ .../ΤΜΗΜΑ 5α (ΥΛΙΚΑ ΥΓ) (...)* δ) Ο αριθμός της εγγύησης -> ...* ε) Το ποσό που καλύπτει η εγγύηση -> 35.040,00 €, δηλαδή 1 % επί της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας – πλαίσιο (3.504.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. 24 %)* στ) Η πλήρης επωνυμία -> «...» με διακριτικό τίτλο «....», ο Α.Φ.Μ. -> ... Δ.Ο.Υ. ... και η διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση -> ..., Τ.Κ. ..., ...* ζ) Οι όροι ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, η δε εκδότρια τράπεζα «...» παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάρπτωσης της εγγύησης, το ποσό της κατάρπτωσης υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου,* η) Τα στοιχεία της διακήρυξης - > «ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό για την Σύναψη Συμφωνίας – Πλαίσιο 4ετούς διάρκειας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων του ... και των συνακόλουθων κτιρίων (Παιδικός σταθμός, Λόχος Δκσεως, ΟΦΘ, ΦΦΘ, Ιατρείο Ψυχικής Υγείας). Προϋπολογισμός για 4 έτη 3.504.000,00 € πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με την υπ' αρ. ... διακήρυξη» και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού -> Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 7/10/2021 και ώρα 15.00 μ.μ.. και Ημερομηνία και ώρα διενέργειας διαγωνισμού την 13/10/2021 και ώρα 10.00 π.μ.* θ) Η ημερομηνία λήξης ισχύος της εγγύησης -> «Η παρούσα (εγγύηση) ισχύει μέχρι και την 28/02/2023», δηλαδή για χρονικό διάστημα ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ των τριάντα (30) ημερών ΜΕΤΑ από τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς της στο διαγωνισμό (χρόνος ισχύος της προσφοράς της είναι 365 ημερολογιακές ημέρες, προσμετρούμενες από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών», ήτοι από την 08/10/2021 και για 365 ημερολογιακές ημέρες).* ι) Η ανάληψη υποχρέωσης από την εκδότρια τράπεζα «...» να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται, χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης, επομένως, ισχυρίζεται ότι η εκδοθείσα από την «....» εγγυητική επιστολή συμμετοχής που προσκόμισε στο φάκελο της προσφοράς της, είναι απολύτως νόμιμη και ορθώς δεν περιλαμβάνει την πρόταση «*ισχύει μέχρι την επιστροφή της σ' εμάς, οπότε γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί μας καμιά ισχύ*», καθώς περιέχει ορισμένο χρόνο λήξης ισχύος, ήτοι την 28/02/2023, χρόνος ο οποίος

καλύπτει πλήρως τον ελάχιστο απαιτούμενο εκ της διακήρυξης και εκ του άρθρου 72 Ν. 4412/2016 χρόνο ισχύος της εγγύησης συμμετοχής. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι δυνάμει της ευχέρειας διαζευκτικής διατύπωσης του κειμένου της εγγυητικής επιστολής, η «....» εξέδωσε νομίμως εγγυητική επιστολή συμμετοχής ορισμένου χρόνου (όπως εν προκειμένω ισχύος έως 28/02/2023) χωρίς να περιλαμβάνει την ανωτέρω πρόταση, καθώς η παράλειψη της ανωτέρω προτάσεως του υποδείγματος της διακήρυξης παρίστατο επιβεβλημένη προς αποφυγή λεκτικών και νομικών αντιφάσεων και ότι, σε κάθε περίπτωση ακόμη και αν υποτεθεί ότι δήθεν έπρεπε να αναγραφεί η πρόταση *«ισχύει μέχρι την επιστροφή της σ' εμάς, οπότε γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί μας καμιά ισχύ»* στο κείμενο της υποβληθείσας εγγύησης συμμετοχής, η εν λόγω έλλειψη θα μπορούσε ευχερώς να θεραπευθεί, νομίμως δια της διαδικασίας που περιγράφεται στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, χωρίς αυτό να προσδίδει στην προσφορά της καθ' οιονδήποτε τρόπο αθέμιτο πλεονέκτημα, διότι *de minimis* πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής δύνανται να συμπληρωθούν/διορθωθούν υπό τους όρους και προϋποθέσεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, τηρουμένης της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης. Συναφώς, υποστηρίζει ότι νομολογιακά έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 229, 230, 232/2021) ότι ανεξαρτήτως αν αναφέρονται στη διακήρυξη ως υποχρεωτικά στοιχεία του περιεχομένου της εγγυητικής επιστολής, ως εν προκειμένω, η πρόταση *«ισχύει μέχρι την επιστροφή της σ' εμάς, οπότε γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί μας καμιά ισχύ»*, (πρβλ. ΑΕΠΠ 102/2017, 829/2018, 843/2018, ΕΣ Τμ. VI 1328, 1330/2018, 1876/2017), αυτά συνιστούν επουσιώδη σφάλματα της εγγυητικής επιστολής που δεν επιδρούν στο κύρος της, δοθέντος ότι οι ελλείψεις ή τα σφάλματα αυτά του περιεχομένου της δεν γεννούν σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά από το περιεχόμενο της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή (βλ. ΣτΕ 1073/1993), άλλα συνιστούν ήσσονος σημασίας σφάλματα, δυνάμενες να διευκρινισθούν. Επί του δεύτερου ισχυρισμού η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι συμμορφώνεται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ότι υπέβαλε απολύτως νόμιμο έντυπο συμμόρφωσης που παραπέμπει σε όλα τα σημεία των λειτουργικών απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ότι δεσμεύθηκε

και συμμορφώθηκε με τις λειτουργικές απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ειδικότερα, από τους παρατιθέμενους στην παρέμβασή της όρους της Διακήρυξης, συνάγεται ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν υποχρεωτικά, επί ποινή απόρριψης προσφοράς, να υποβάλλουν στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς, μεταξύ άλλων, το Έντυπο Συμμόρφωσης της ΠΡΟΣΘΗΚΗΣ 6 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της διακήρυξης, το οποίο πρέπει να συμπληρωθεί προκειμένου να δηλωθεί- αποδειχθεί η πλήρης συμμόρφωση των οικονομικών φορέων με το σύνολο των Λειτουργικών Απαιτήσεων οι οποίες αποτελούν απαραίτους όρους του διαγωνισμού και περιλαμβάνουν τα κάτωθι διακριτά μέρη: α. Κατευθυντήριες οδηγίες καθαριότητας, όπως καθορίστηκαν από την αρμόδια Επιτροπή Νοσοκομειακών Λοιμώξεων του ... β. Χώροι του ... που καθαρίζονται. γ. Μέσα ατομικής προστασίας (Μ.Α.Π.) συνεργείου καθαριότητας. δ. Ημερήσιο πρόγραμμα καθαρισμού των χώρων του Νοσοκομείου και των συνακόλουθων κτιρίων, δηλαδή θα πρέπει να αποδεικνύεται από το Έντυπο Συμμόρφωσης και τις παραπομπές στα αντίστοιχα αποδεικτικά έγγραφα του φακέλου της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς συμμορφώνονται πλήρως και αδιαμφισβήτητα με όλες τις παραγράφους, υποπαραγράφους, αριθμημένα ή μη εδάφια και τους πίνακες των Λειτουργικών Απαιτήσεων Καθαριότητας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «Γ» της διακήρυξης. Συναφώς, υποστηρίζει ότι υπέβαλε στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς το ηλεκτρονικό αρχείο pdf «12. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-signed», το οποίο εμπεριέχει συμπληρωμένο το Έντυπο Συμμόρφωσης του Υποδείγματος της Προσθήκης 6 του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, με αναλυτικές παραπομπές σε αποδεικτικά έγγραφα της προσφοράς της, από τα οποία υποστηρίζει ότι αποδεικνύεται η πλήρης και αδιαμφισβήτητη συμμόρφωσή της με κάθε μία παράγραφο, υποπαράγραφο, αριθμημένο ή μη εδάφιο και κάθε έναν πίνακα των Λειτουργικών Απαιτήσεων Καθαριότητας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «Γ» της διακήρυξης, όπως ακριβώς απαιτεί η υπό κρίση διακήρυξη επί ποινή απόρριψης προσφοράς, συγκεκριμένα στη σελίδα 26 του αρχείου pdf «12. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-signed» και στο με αριθμό 28 και δη στο πεδίο «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ» παραπέμπει ρητά και ισχυρίζεται ότι αποδεικνύει την συμμόρφωσή της με τις Λειτουργικές Απαιτήσεις της διακήρυξης, αναγράφοντας επί λέξει:

«ΣΥΜΦΩΝΩ ΑΠΟΛΥΤΑ Βλ. αρχείο 11. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, παρ. 4.Δ.1.28, σελ. 21», από απλή επισκόπηση, δε, του υποβληθέντος αρχείου pdf «11. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed» στο οποίο ρητά παραπέμπει, διαπιστώνεται ότι παραπέμπει στη σελίδα 21 του εν λόγω αρχείου και ιδίως στην παρ. 4.Δ.1.28., στην οποία αναγράφεται επακριβώς το κάτωθι: «28. Ο εξοπλισμός καθαριότητας είναι αποκλειστικά ΜΟΝΟ για το χειρουργείο», ως εκ τούτου, υποστηρίζει ότι αποδεικνύεται, άνευ ετέρου, και δηλώνεται, η συμμόρφωσή της με την απαίτηση «Ο εξοπλισμός καθαριότητας είναι αποκλειστικά ΜΟΝΟ για το χειρουργείο» των Λειτουργικών Απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, σε αντίθεση με τον εσφαλμένως και αβασίμως προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι η αναγραφή στο πεδίο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ» με αριθμό 28 της φράσης «Γίνεται στο τέλος των προγραμματισμένων χειρουργείων και είναι η πιο αυστηρή και σχολαστική» στη σελίδα 26 του αρχείου pdf «12. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-signed», έχει τεθεί εκ προφανούς παραδρομής, αποτελώντας πρόδηλο τυπικό σφάλμα, το οποίο ουδεμία επιρροή φέρει στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, δεδομένου ότι ισχυρίζεται πως άνευ οιασδήποτε αμφισβητήσεως αποδεικνύεται η συμμόρφωσή της με τον όρο «Ο εξοπλισμός καθαριότητας είναι αποκλειστικά ΜΟΝΟ για το χειρουργείο» των Λειτουργικών Απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, από την αναγραφή «ΣΥΜΦΩΝΩ ΑΠΟΛΥΤΑ» στο υποβληθέν έντυπο συμμόρφωσης της εταιρίας και τη συγκεκριμένη παραπομπή του εντύπου συμμόρφωσης στο αρχείο «11. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed», όπου δήλωσε ρητά και δεσμεύτηκε ότι «Ο εξοπλισμός καθαριότητας είναι αποκλειστικά ΜΟΝΟ για το χειρουργείο», όπως ακριβώς ορίζεται και απαιτείται από τις Λειτουργικές Απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, επιπλέον, υποστηρίζει ότι στη σελίδα 54 του αρχείου pdf «12. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-signed» και στο με αριθμό 12 και δη στο πεδίο «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ» παραπέμπει ρητά και αποδεικνύει την συμμόρφωσή της με τις Λειτουργικές Απαιτήσεις της διακήρυξης, αναγράφοντας επί λέξει: «ΣΥΜΦΩΝΩ ΑΠΟΛΥΤΑ Βλ. αρχείο 11. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, παρ. 4.Ε.21.12, σελ. 45», από απλή επισκόπηση, δε, του υποβληθέντος αρχείου

pdf «11. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed» στο οποίο ρητά παραπέμπει, ισχυρίζεται πως διαπιστώνεται ότι παραπέμπει στη σελίδα 45 του εν λόγω αρχείου και ιδίως στην παρ. 4.Ε.21.12., στην οποία αναγράφεται επακριβώς το κάτωθι: «12. Σφουγγάρισμα δαπέδου με μηχανή τριβής», επομένως, η μη αναγραφή των φράσεων «Ο εξοπλισμός καθαριότητας είναι αποκλειστικά μόνο για το χειρουργείο» και «Σφουγγάρισμα δαπέδου με μηχανή τριβής» στο πεδίο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ» του υποβληθέντος εντύπου συμμόρφωσης της προσφοράς της, είναι επουσιώδης, γιατί ισχυρίζεται ότι καλύπτεται πλήρως με την συμπλήρωση του επόμενου πεδίου «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» και την ρητή σε αυτό παράθεση των σημείων της τεχνικής προσφοράς της που συνδέονται με τις ανωτέρω απαιτήσεις, ήτοι με την παραπομπή στο αρχείο «11. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ signed», στο οποίο αναγράφει ρητά τις εν λόγω φράσεις, δεσμευόμενοι για την συμμόρφωσή της και με τις δυο ανωτέρω απαιτήσεις, σε κάθε δε περίπτωση, υποστηρίζει ότι δεν αντίκειται στην αρχή της τυπικότητας η κλήση της για διόρθωση – συμπλήρωση των δύο ανωτέρω πεδίων του Εντύπου Συμμόρφωσης της υποβληθείσας προσφοράς της, καθώς οι ζητούμενες προϋποθέσεις προκύπτουν από την τελευταία στήλη του εντύπου συμμόρφωσης, όπου παρέχονται παραπομπές στο συγκεκριμένο ηλεκτρονικό αρχείο pdf της προσφοράς της και ως εκ τούτου μπορεί να αναπληρωθεί με τον τρόπο αυτό. Επί του τρίτου ισχυρισμού η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι νομίμως συνέταξε την οικονομική της προσφορά με βάση την ισχύουσα νομοθεσία ως προς το ποσοστό εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό, ήτοι σε ποσοστό 25,17 % επί των πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών των εργαζομένων της, δυνάμει του άρθρου 31 του Ν. 4756/2020, όπως τούτο τροποποιήθηκε δυνάμει του άρθρου 81 του Ν. 4826/2021, ειδικότερα, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι οι μειωμένες ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη ανέρχονται στο ποσοστό του 24,69 % για εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης που υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών και στο ποσοστό 25,17 % για εργαζόμενους μειωμένης – μερικής απασχόλησης που υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών για το χρονικό διάστημα αποκλειστικά και μόνο από 01/01/2021-31/12/2022 (ΔΕΝ, Τόμος 77/2021,

Τεύχος 1770, σελ. 192). Συναφώς υποστηρίζει ότι πράγματι στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα έχει υπολογίσει εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων της με ποσοστό 25,17 % για όλους τους εργαζομένους της, οι οποίοι υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών, ωστόσο, με βάση τα ως άνω προσφάτως νομολογιακώς κριθέντα τόσο από την ΑΕΠΠ όσο και από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, που παραθέτει στην παρέμβασή της, και με δεδομένο ότι δεν υφίστατο αντίθετη πρόβλεψη στην οικεία διακήρυξη για τον τρόπο υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών από την 01-01-2023 και εντεύθεν, ισχυρίζεται ότι ορθώς και νομίμως προέβη στον υπολογισμό των εισφορών με βάση το μειωμένο συντελεστή που ίσχυε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της στον υπό κρίση διαγωνισμό, άλλωστε η Αναθέτουσα Αρχή με τις έγγραφες διευκρινίσεις ρητά επεξήγησε ότι το εφαρμοστέο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τη διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης είναι εκείνο που ισχύει κατά το χρόνο δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης, συναφώς, υποστηρίζει ότι από το ισχύον κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν ρυθμίζεται το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών κατά τα επόμενα έτη από το έτος διενέργειας του διαγωνισμού και το έτος 2022 (2023, 2024 και εφεξής), ενώ προδήλως ουδείς δύναται κατά πάντα χρόνο να προκαταβάλει τον κανονιστικό νομοθέτη ως προς τον καθορισμό του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών για τα επόμενα έτη, άλλωστε δεν νοείται εν προκειμένω παράβαση της εργατικής νομοθεσίας εφόσον κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της δεν προβλεπόταν στον νόμο το ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών που ήθελε ισχύσει κατά τα έτη 2023, 2024 και εφεξής και ειδικά δεν προβλεπόταν στον νόμο ότι από 01/01/2023 και μετά οι εισφορές θα επανέρχονταν στο προγενέστερο των μειώσεων αρχικό αυξημένο ποσοστό τους, καθώς ουδείς μπορεί κατά πάντα χρόνο να προκαταβάλει την νομοθετική βούληση, συναφώς αναφέρει ότι παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας προεξοφλήθηκε η κατάργηση της μείωσης των ασφαλιστικών εισφορών, στην πραγματικότητα όμως εν τέλει αντιθέτως παρατάθηκε για ολόκληρο το έτος 2022 η ισχύουσα μέχρι 31-12-2021 μείωση των εισφορών σύμφωνα με το άρθρο 81 Ν. 4826/2021 («Παράταση μείωσης

ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη και εργαζομένου - Τροποποίηση του άρθρου 31 του ν. 4756/2020», βλ AD HOC ΑΕΠΠ 1485/2021).

15. Επειδή, με τον πρώτο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της έχει δηλώσει «ΝΑΙ» στο Μέρος ΙΙΙ: Λόγοι αποκλεισμού, σημεία Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου και Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, αναφέροντας ότι: *«Στην εταιρεία μας κατά τα τελευταία δύο (2) έτη προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στον υπό κρίση διαγωνισμό, ΔΕΝ έχει επιβληθεί ΚΑΜΙΑ πράξη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, η οποία χαρακτηρίζεται σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, καθώς και ΚΑΜΙΑ πράξη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που να αφορά σε αδήλωτη εργασία. Ως εκ τούτου η εταιρεία μας ΔΕΝ ΕΜΠΙΠΤΕΙ στους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 18 περ. 1.δ. εδ. 1 και 9 και περ. 3 εδ. 1 και 2 της διακήρυξης, καθώς και των άρθρων 18 παρ. 2 και 5, και 73 παρ. 4 περ. α και θ Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με την περιπτ. γ΄ του αρ. 68 του ν.3863/2010. Σε κάθε περίπτωση και χωρίς να υπάρχει νόμιμη υποχρέωση, δηλώνουμε ότι πέραν της κατά νόμο κρίσιμης διετίας (κατά την οποία δεν έχουν επιβληθεί πράξεις επιβολής προστίμου) και συγκεκριμένα από την 07/10/2018 μέχρι και την 07/10/2021, έχουν επιβληθεί πλέον των τριών (3) πράξεων επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους. Κατά των ανωτέρω πράξεων επιβολής προστίμου έχουν ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως προσφυγές ενώπιον των αρμοδίων Διοικητικών Πρωτοδικείων και ως εκ τούτου οι ανωτέρω κυρώσεις ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΑΠΟΚΤΗΣΕΙ ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΙΣΧΥ.»* και ότι με δεδομένη την παράταση

της προθεσμίας υποβολής προσφορών έως την 13.10.2021, σε συνδυασμό και με την αντιφατική δήλωση του πιο πάνω οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ, δεν προκύπτει με σαφήνεια ο χρόνος κατά τον οποίο επιβλήθηκαν τα πρόστιμα, αν δηλαδή οι σχετικές πράξεις απέχουν χρονικά πλέον των δύο ετών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (την οποία συνεπώς δεν καλύπτει η αναφορά για πράξεις εκδοθείσες έως την 7-10-2021), ενώ δεν γίνεται σαφής αναφορά ούτε στις μνημονευόμενες πράξεις επιβολής προστίμου, ως προς ό,τι αφορά ιδίως τον ακριβή χρόνο κατά τον οποίο εκδόθηκαν αυτές, και πως δημιουργείται, κατά συνέπεια, πλήρης ασάφεια και αοριστία, καθώς με βάση όσα η ίδια η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει στο ΕΕΕΣ, προκύπτει ότι δηλώνεται η έκδοση πράξεων επιβολής προστίμου από το ΣΕΠΕ σε χρονικό διάστημα μικρότερο της διετίας από την λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, με συνέπεια να μην πληρούται η αντίστοιχη απαίτηση της διακήρυξης, τεθείσα μάλιστα επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι ακόμη κι αν ήθελε κριθεί ότι τα ανωτέρω δεν συνιστούν λόγο απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, πάντως, προκύπτει προφανής ασάφεια και αοριστία, που εμποδίζει την αναθέτουσα αρχή να προβεί στην αποδοχή της προσφοράς της, πριν επαληθεύσει αν η εν λόγω εταιρία έχει υποπέσει σε σοβαρές ή πολύ σοβαρές παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας κατά την τελευταία διετία πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, και, συνακόλουθα, αν συντρέχει περίπτωση εκφοράς κρίσης επί των δηλωθέντων επανορθωτικών μέτρων, με τήρηση των διατάξεων των παρ. 7, 8 και 9 του Ν. 4412/2016. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί του πρώτου ισχυρισμού υποστηρίζει ότι δεν εμπίπτει σε κανέναν λόγο αποκλεισμού και συγκεκριμένα δεν εμπίπτει στο λόγο αποκλεισμού των άρθρων 18 περ. 1.δ. εδ. 1 και 9 και περ. 3 εδ. 1 και 2 της διακήρυξης, καθώς και των άρθρων 18 παρ. 2 και 5, και 73 παρ. 4 περ. α και θ του Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με την περιπτ. γ' του αρ. 68 του ν.3863/2010, όπως δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της και τούτο διότι, όπως υποστηρίζει, κατά το κρίσιμο οριζόμενο εκ της διακηρύξεως και της νομοθεσίας χρονικό διάστημα των δύο (2) τελευταίων ετών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στον υπό διαγωνισμό (7/10/2021 και όχι 13/10/2021, όπως όλως αυθαιρέτως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα) και συγκεκριμένα κατά το χρονικό διάστημα

από 07/10/2019 έως και 07/10/2021, δεν έχει επιβληθεί εις βάρος της καμία πράξη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, η οποία χαρακτηρίζεται σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, καθώς και καμία πράξη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που να αφορά σε αδήλωτη εργασία και ότι οι αναφερόμενες στο ΕΕΕΣ της, πράξεις επιβολής προστίμου αφορούν σε χρόνο προγενέστερο της κατά νόμο κρίσιμης διετίας και ως εκ τούτου είναι νομικά αδιάφορες, καθόσον δεν στοιχειοθετούν τον αναφερόμενο στα άρθρα 18 περ. 1.δ. εδ. 1 και 9 και περ. 3 εδ. 1 και 2 της διακήρυξης, καθώς στα άρθρα 18 παρ. 2 και 5, και 73 παρ. 4 περ. α και θ του Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με την περιπτ. γ' του αρ. 68 του ν.3863/2010 λόγο αποκλεισμού, δηλώνονται δε από αυτήν εκ περισσού και χωρίς να έχει ουδεμία υποχρέωση προς τούτο, όπως άλλωστε δηλώσαμε ρητά και στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι οι δηλωθείσες από αυτήν πράξεις επιβολής προστίμου, όπως δήλωσε και στο από 29/10/2021 έγγραφο παροχής εξηγήσεων αφορούν το χρονικό διάστημα από 7/10/2018 έως και 6/10/2019, ήτοι αφορούν χρονικό διάστημα πέραν της κατά νόμο προβλεπόμενης διετίας, ήτοι αφορούν χρονικό διάστημα προγενέστερο του διαστήματος από 7/10/2019 έως 7/10/2021, το οποίο αποτελεί την κατά νόμο κρίσιμη διετία και ως εκ τούτου είναι νομικά αδιάφορες. Ακόμη, υποστηρίζει ότι για να εμπίπτει ένας συμμετέχων οικονομικός φορέας στους λόγους αποκλεισμού των άρθρων 18 περ. 1.δ. εδ. 1 και 9 και περ. 3 εδ. 1 και 2 της διακήρυξης, καθώς και των άρθρων 18 παρ. 2 και 5, και 73 παρ. 4 περ. α και θ του Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με την περιπτ. γ' του αρ. 68 του ν.3863/2010, θα πρέπει να του έχουν επιβληθεί, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τουλάχιστον τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, καθεμιά από τις οποίες χαρακτηρίζεται ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας κατ' εφαρμογή της υ.α. 2063/Δ1632/2011, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή να του έχουν επιβληθεί δύο (2) πράξεις επιβολής

προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν σε αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους, σύμφωνα δε με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 27/09/2022, στη συνέχεια δυνάμει του υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου Φ.600.163/149/419745/Σ.2868 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, παρατάθηκε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για την 7/10/2021 και όχι για την 13/10/2021, όπως όλως αναληθώς και αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι κρίσιμος χρόνος για τη διαπίστωση της συνδρομής ή όχι του ως άνω λόγου αποκλεισμού των άρθρων 18 περ. 1.δ. εδ. 1 και 9 και περ. 3 εδ. 1 και 2 της διακήρυξης, καθώς και των άρθρων 18 παρ. 2 και 5, και 73 παρ. 4 περ. α και θ του Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με την περιπτ. γ' του αρ. 68 του ν.3863/2010, αποτελεί η τελευταία διετία προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, ήτοι εν προκειμένω η διετία από 07/10/2019 έως και 07/10/2021, εντός της οποίας υποστηρίζει ότι δεν έχει επιβληθεί καμία πράξη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, η οποία χαρακτηρίζεται σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, καθώς και καμία πράξη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που να αφορά σε αδήλωτη εργασία και ότι τα ως άνω έχουν ήδη καταστεί γνωστά στην αναθέτουσα Αρχή, δυνάμει του από 29/10/2021 εγγράφου παροχής εξηγήσεων που της απέστειλε σε απάντηση στο με αριθμό πρωτοκόλλου αίτημα Φ.600.163/175/421143/Σ.3310 αίτημα παροχής διευκρινήσεων που της απέστειλε, αναφορικά με τον χρόνο επιβολής των εν λόγω προστίμων. Συναφώς, η τρίτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται οιαδήποτε ασάφεια στην προσφορά της η παραπάνω «ασάφεια» μπορεί ευχερώς να θεραπευθεί δια της υποβολής διευκρινήσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και ότι οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα δήθεν πλημμέλειες της τεχνικής της προσφοράς, δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να οδηγήσουν

στον αποκλεισμό της εταιρείας της από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Με τον δεύτερο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εγγυητική επιστολή συμμετοχής από την οποία δημιουργείται ασάφεια και αοριστία ως προς το χρόνο ισχύος της, συγκεκριμένα, αναγράφεται ότι: *«Η παρούσα εγγύησή μας αφορά μόνο την παραπάνω αιτία και ισχύει μέχρι την επιστροφή της σ' εμάς, οπότε γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί μας καμιά ισχύ. Η παρούσα ισχύει μέχρι και την 31/12/2022»*, συνάγεται, λοιπόν, ευλόγως ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής συμμετοχής, με αποτέλεσμα να δημιουργείται ασάφεια και κατά συνέπεια όλως εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή δέχθηκε την προσφορά της εν λόγω εταιρίας, περαιτέρω, υποστηρίζει ότι υφίσταται και ουσιώδης έλλειψη της εγγύησης συμμετοχής, δεδομένου ότι δεν περιέχεται σ' αυτήν η υποχρεωτικώς ζητούμενη βεβαίωση της εκδότριας τράπεζας ότι *«Βεβαιούται υπεύθυνα ότι το ποσό των εγγυητικών μας επιστολών που έχουν δοθεί στο Δημόσιο και ΝΠΔΔ, συνυπολογίζοντας και το ποσό της παρούσας, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχει καθορισθεί από το Υπουργείο Οικονομικών για την Τράπεζά μας»*, συνεπώς, η εν λόγω εγγυητική επιστολή δεν περιέχει το κατά τα άνω, επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενο στοιχείο, που εντάσσεται στο ελάχιστο περιεχόμενο που ορίζει η διακήρυξη, ότι δηλαδή με την έκδοσή της δεν γίνεται υπέρβαση του ορίου εγγυήσεων που έχει καθοριστεί από το Υπουργείο Οικονομικών για την εκδότρια Τράπεζα, και επομένως δεν παρέχεται ουσιώδης διασφάλιση στην αναθέτουσα Αρχή, ως προς το εάν αναλαμβάνεται εγκύρως έναντι αυτής η σχετική δέσμευση από την Τράπεζα. Επί του ισχυρισμού αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η υποβληθείσα υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή συμμετοχής της τράπεζας Optima Bank, είναι απολύτως νόμιμη και καλύπτει πλήρως τα οριζόμενα στη νομοθεσία και στο άρθρο 3 της διακήρυξης, καθόσον έχει συνταχθεί και υποβληθεί σύμφωνα με επισυναπτόμενο στην υπ' αριθμ. ... διακήρυξη Παράρτημα Α αυτής (προσθήκη1) και περιέχει όλα τα ουσιώδη στοιχεία που αναφέρονται σε αυτό, καθώς και όλα τα ουσιώδη στοιχεία που προβλέπονται στο ν. 4412/2016 και ότι το ως άνω παράρτημα Α (προσθήκη 1) της διακήρυξης, το οποίο περιλαμβάνει το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο των υποβαλλόμενων εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της υπ'

αριθμ. ... διακήρυξης και ουδέποτε αμφισβητήθηκε ως προς το περιεχόμενό και τη νομιμότητά του από κανέναν συμμετέχοντα, συμπεριλαμβανομένης και της προσφεύγουσα, επομένως η σχετική αιτίαση της προσφυγής είναι μη νόμιμη και αβάσιμη, και για αυτό το λόγο θα πρέπει να απορριφθεί. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι το κείμενο της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής της ταυτίζεται πλήρως και συμμορφώνεται με το περιεχόμενο του Παραρτήματος Α (προσθήκη 1) της διακήρυξης, καθώς και με τα οριζόμενα στα άρθρα 3 και 4 της διακήρυξης και ότι, σύμφωνα με το κείμενο της, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής που υπέβαλε ισχύει μέχρι και την 31.12.2022 ότε και θα επιστραφεί στην Τράπεζα και με την επιστροφή της γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί στην τράπεζα καμιά ισχύ. Ακόμη, υποστηρίζει ότι αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν εμπεριέχει τη μνεία: *«Βεβαιούται υπεύθυνα ότι το ποσό των εγγυητικών μας επιστολών που έχουν δοθεί στο Δημόσιο και ΝΠΔΔ, συνυπολογίζοντας και το ποσό της παρούσας, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχει καθοριστεί από το Υπουργείο Οικονομικών για την Τράπεζά μας»*, η οποία δήθεν εντάσσεται στο ελάχιστο περιεχόμενο των εγγυητικών επιστολών, που ορίζει η διακήρυξη, τονίζουμε ότι σε κανένα σημείο τόσο της διακήρυξης όσο και της νομοθεσίας δεν απαιτείται οι υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής να περιέχουν την ανωτέρω αναφερόμενη μνεία παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Επίσης, υποστηρίζει ότι, στην αδόκητο περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι έχει εμφολωρήσει οποιοδήποτε σφάλμα στο κείμενο της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής, τότε πρόκειται για σφάλμα οφειλόμενο σε ασάφεια/σφάλμα της ίδιας της Διακήρυξης, που δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος της, επισύροντας τον αποκλεισμό της. Επειδή, με τον τρίτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι βάσει της διακήρυξης προκύπτει ότι απαιτούνται 47 άτομα προσωπικό, ως φυσική παρουσία, για την εκτέλεση του έργου και ότι απαιτείται με βάση τους όρους της διακήρυξης αλλά και το έγγραφο παροχής διευκρινίσεων υπ' αριθ. Φ.600.163/157/420190 από 29/09/2021, με την υποβληθείσα προσφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προτείνεται το προσωπικό που θα απασχοληθεί για την εκτέλεση του έργου, η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει πίνακα προσωπικού στον οποίο προτείνει ονομαστικά το προσωπικό που θα απασχολήσει για το

έργο, παρόλα αυτά, έχει δηλώσει μόνο 37 άτομα προσωπικού καθαριότητας, ήτοι αριθμό ο οποίος, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ως φυσική παρουσία εργαζομένων, δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών του έργου, με συνέπεια να καθίσταται απορριπτέα εκ του λόγου αυτού η υποβληθείσα προσφορά της. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει ότι δεσμεύεται να απασχολήσει το προσωπικό που προτείνει στην οικονομική της προσφορά, χωρίς όμως να δηλώνει στην οικονομική προσφορά ποια είναι τα άτομα που το απαρτίζουν, και επομένως δεν αναλαμβάνει καμία απολύτως δέσμευση ως προς τη σύνθεση του προσωπικού, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα και μη νόμιμα αποδέχθηκε την προσφορά της, δοθέντος ότι η τελευταία έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεσμεύεται (και μάλιστα αορίστως) για την απασχόληση προσωπικού, το οποίο ουδόλως προκύπτει ότι ταυτίζεται με αυτό που δήλωσε ονοματικά στην τεχνική της προσφορά, ενώ ταυτόχρονα προσφέρει μικρότερο αριθμό εργαζομένων από τον ελάχιστο αναγκαίο, με βάση τις λειτουργικές απαιτήσεις του έργου. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προκειμένου η προσφεύγουσα να καταδείξει τον αβάσιμο ισχυρισμό της, προβαίνει σε αυθαίρετους, αόριστους και αβάσιμους υπολογισμούς, χωρίζοντας το προσωπικό που θα απασχοληθεί σε εργαζόμενους που απασχολούνται δήθεν 6,5 ώρες ανά ημέρα με ανώτατο όριο βαρδιών ανά εβδομάδα τις 6 και στους υπόλοιπους εργαζόμενους (χωρίς να κατονομάζει ποιοι είναι αυτοί και πόσες ώρες εργάζονται ημερησίως) οι οποίοι εργάζονται δήθεν κατ' ανώτατο όριο για 5 βάρδιες την εβδομάδα, πλην όμως ισχυρίζεται ότι η εν λόγω διακήρυξη σε κανένα σημείο δεν προβλέπει κάτι τέτοιο και ότι οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς αυθαίρετοι και αόριστοι, συναφώς ότι η προσφεύγουσα σε κανένα σημείο της προσφυγής της δεν εξηγεί από πού προκύπτει ότι οι βάρδιες ανά εβδομάδα των εργαζομένων που απασχολούνται 6,5 ώρες ανά ημέρα είναι 188 και από πού προκύπτει ότι οι υπόλοιποι εργαζόμενοι εργάζονται σε 76 βάρδιες ανά εβδομάδα, αντιθέτως η διακήρυξη απαιτεί απασχόληση σε διάφορα ωράρια (4 ώρες, 8 ώρες κτλ.), είναι δε στην διακριτική ευχέρεια έκαστου υποψηφίου οικονομικού φορέα ο τρόπος με τον οποίο θα καλύψει τις απαιτούμενες βάρδιες, τηρώντας την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, ήτοι είναι στην διακριτική του ευχέρεια αν θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών

Αριθμός απόφασης : 862/2022

προσωπικό πλήρους (ήτοι εργαζόμενο 8 ώρες ημερησίως και 40 ώρες εβδομαδιαίως) ή μερικής απασχόλησης ή συνδυασμό αυτών. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα στην προσφορά της αναφέρει ότι το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό ανέρχεται σε 60 άτομα φυσική παρουσία (αρχείο «10.2. Πίνακας Προσωπικού Καθαριότητας_signed» της τεχνικής της προσφοράς), ενώ στην παρούσα προσφυγή αναφέρει ότι το προσωπικό αυτό ανέρχεται σε 47 άτομα φυσική παρουσία και ότι η ίδια η προσφεύγουσα βρίσκεται σε πλήρη σύγχυση σχετικά με τον ακριβή αριθμό των ατόμων που απαιτούνται για την εκτέλεση του υπό κρίση έργου και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της είναι παντελώς αβάσιμοι. Επίσης, υποστηρίζει ότι με βάση τον παρατιθέμενο στην παρέμβασή της πίνακα οι συνολικές απαιτούμενες ώρες εργασίας ανά ημέρα ανέρχονται σε: (α) Για τους καθαριστές: 242,50 ώρες ανά ημέρα από Δευτέρα έως Παρασκευή και 76 ώρες ανά ημέρα κατά τα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες (β) Για τους επόπτες: 12 ώρες ανά ημέρα από Δευτέρα έως Παρασκευή και 4 ώρες ανά ημέρα κατά τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες και ότι με βάση τα οριζόμενα στη διακήρυξη, όπως αυτά αποσαφηνίσθηκαν περαιτέρω, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να υπολογίσουν την οικονομική τους προσφορά (στην οποία περιλαμβάνεται και ο απαιτούμενος αριθμός ατόμων για την εκτέλεση της σύμβασης), με αναγωγή σε μηνιαία απασχόληση, ήτοι με αναγωγή σε μήνα αποτελούμενο από 22 εργάσιμες, 4 Σάββατα και 4 Κυριακές/Αργίες και όχι επί τη βάση ενός μέσου έτους, προκειμένου οι οικονομικές προσφορές να είναι αντικειμενικές και ευχερώς συγκρίσιμες, αντίθετη δε μέθοδος υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς και των απαιτούμενων ατόμων επισύρει την απόρριψη της προσφοράς. Εν συνεχεία, προβαίνει σε υπολογισμό του συνολικού αριθμού των καθαριστών, που υπολογίζεται: $5.943 \text{ ώρες το μήνα} / 4,2857 \text{ εβδομάδες το μήνα} / 40 \text{ ώρες απασχόλησης την εβδομάδα σύμφωνα με τη νομοθεσία} = 34,67$ αναγόμενα σε πλήρους απασχόλησης άτομα προσωπικό καθαριότητας ή 35 άτομα φυσική παρουσία, και των εποπτών: $296 \text{ ώρες το μήνα} / 4,2857 \text{ εβδομάδες το μήνα} / 40 \text{ ώρες απασχόλησης την εβδομάδα σύμφωνα με τη νομοθεσία} = 1,73$ αναγόμενα σε πλήρους απασχόλησης άτομα προσωπικό καθαριότητας ή 2 άτομα φυσική παρουσία. Επίσης, υποστηρίζει ότι για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών, δηλώνει στην οικονομική της προσφορά, ότι θα χρησιμοποιήσει 36,40 εργαζόμενους πλήρους

απασχόλησης, οι οποίοι θα εργάζονται για 8 ώρες ημερησίως και 40 ώρες εβδομαδιαίως, σε περίπτωση δε που υπολείπονται ώρες προκειμένου να συμπληρώσουν τις απαιτούμενες 8 ώρες ημερησίως και 40 εβδομαδιαίες ώρες απασχόλησης θα απασχολούνται είτε στο ίδιο υπό κρίση έργο καθαριότητας και μέχρι την συμπλήρωση οκτώ ωρών ημερησίως ή 40 ωρών εβδομαδιαίως, π.χ με την κάλυψη διαδοχικών βάρδιών διάρκειας 4 ωρών από το ίδιο άτομο 8ωρης απασχόλησης, ήτοι με την κάλυψη για παράδειγμα της βάρδιας 6:00 – 10:00 και 10:00 – 14:00 που προβλέπεται από τη διακήρυξη είτε σε εγκαταστάσεις άλλης αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο εκτέλεσης άλλων έργων καθαριότητας που εκτελεί, τα οποία ουδόλως απαγορεύονται από τη διακήρυξη και τη νομοθεσία, αφού πρόκειται για απασχόληση εργαζομένου, ο οποίος έχει προσληφθεί με την ειδικότητα του καθαριστή/άς, δηλαδή με καθήκοντα, η φύση των οποίων επιτρέπουν την απασχόληση σε περισσότερους του ενός τόπους (Πολ.Πρωτ.Αθ 12488/73, Μον. Πρωτ. Θεσ/νικής 23177/95, ΑΕΠΠ 735/2021, ΑΕΠΠ 311/2022). Συναφώς, προσφεύγουσα ενώ υπολογίζει στην οικονομική της προσφορά, όπως ομολογεί και στην προσφυγή της 35,8125 άτομα, συμπεριλαμβανομένων των εποπτών (σελ. 33 και 36 της προσφυγής όπου ρητά δηλώνει ότι εκ των 35,8125 ατόμων 34,1125 είναι καθαριστές και 1,70 είναι επόπτες), ήτοι λιγότερα από όσα άτομα υπολογίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα και από όσα απαιτούνται βάσει της διακήρυξης (36,40 άτομα συμπεριλαμβανομένων των εποπτών), στη συνέχεια κατά τον διαχωρισμό των εργαζομένων σε αυτούς που εργάζονται κατ' ανώτατο όριο 6 βάρδιες ημερησίως και σε αυτούς που εργάζονται κατ' ανώτατο όριο 5 βάρδιες ημερησίως, εξάγει ένα αποτέλεσμα συνολικά 46,53 ατόμων ή 47 ατόμων φυσική παρουσία, επομένως με τους υπολογισμούς που προβαίνει στην προσφυγή της η ίδια η προσφεύγουσα αυτοαναιρείται σχετικά με τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό εργαζομένων (είναι 35,8125 ή 46,53 ουδείς μπορεί να καταλάβει με ακρίβεια), οδηγώντας έτι περαιτέρω στο απολύτως αβάσιμο και αόριστο του εν λόγω ισχυρισμού. Επί του επιμέρους ισχυρισμού, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να κατονομάσουν και να περιγράψουν το προσωπικό που θα απασχοληθεί στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς και όχι στην οικονομική προσφορά και ότι ουδεμία απαίτηση υποβολής στοιχείων του προτεινόμενου προσωπικού υφίσταται στο φάκελο

της οικονομικής προσφοράς, όπως αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα προς δημιουργία εσφαλμένων εντυπώσεων. Ακόμη, υποστηρίζει ότι προς πλήρωση της τεχνικής της προσφοράς υπέβαλε το αρχείο «8. Υπεύθυνη δήλωση δέσμευσης απασχόλησης (παράρτημα Β, ενότητα Α3.)», με το οποίο δεσμεύθηκε ρητώς ότι θα απασχολήσει το προτεινόμενο από εκείνη προσωπικό, και ότι η προσφορά της είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθόσον υπέβαλε ό,τι ακριβώς απαιτείται να υποβληθεί και η υπεύθυνη δήλωση υποβλήθηκε με την τεχνική της προσφορά, προς απόδειξη της δέσμευσης απασχόλησης του προτεινόμενου σε αυτήν προσωπικού και ως εκ τούτου απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός λόγος προσφυγής, τονίζει δε ότι στο ηλεκτρονικό αρχείο «8. Υπεύθυνη δήλωση δέσμευσης απασχόλησης (παράρτημα Β, ενότητα Α3.)» προδήλως εκ παραδρομής αναφέρει ότι θα απασχολήσει το προσωπικό που προτείνει στην οικονομική της προσφορά, καθόσον η δέσμευση της αφορά στο προτεινόμενο στην τεχνική της προσφορά προσωπικό και ότι η προδήλως εσφαλμένη αυτή αναγραφή, η οποία σε κάθε περίπτωση αποτελεί τυπικό πρόδηλο λεκτικό επουσιώδες σφάλμα, δεν δύναται σε καμία περίπτωση να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της. Με τον τέταρτο ισχυρισμό της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δήλωσε το προϊόν ... του αλλοδαπού κατασκευαστή «...» (...) (Βλ. Αρχείο 12. Κατάσταση προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης), το οποίο, όμως, από ετών έχει παύσει να είναι διαθέσιμο στην αγορά και ότι, πέραν όσων η προσφεύγουσα δύναται να γνωρίζει επ' αυτού, καθώς χρησιμοποιεί προϊόντα του συγκεκριμένου κατασκευαστή, αναφέρει ότι ο προμηθευτής των προϊόντων του οίκου «...» στην Ελλάδα είναι η εταιρία «....» (προς επιβεβαίωση, δείτε αρχείο «13. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης», σελ. 206-219), σε σχετική επιστολή του που προσκομίζει με την προσφυγή της αναφέρει ότι το προϊόν ... δεν κυκλοφορεί από το 2016, ειδικότερα, όπως αναφέρεται στην εν λόγω επιστολή, το συγκεκριμένο προϊόν δεν αποτελεί πλέον διαθέσιμο κωδικό λόγω εξάντλησης του stock ήδη από τον Ιανουάριο 2016 και αντικαταστάθηκε από την πιο πάνω εταιρεία ..., που διαθέτει αντ' αυτού το προϊόν ..., επομένως υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα, εφόσον έχει δηλώσει προϊόν το οποίο δεν κυκλοφορεί στην αγορά, είναι προφανές ότι, κατ' ουσία,

δεν έχει προσφέρει γυαλιστικό ανοξειδωτων επιφανειών για μπρούτζινα και ανοξειδωτα, με συνέπεια η έλλειψη αυτή να καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Επί του ισχυρισμού αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από την απλή επισκόπηση της ιστοσελίδας της προμηθεύτριας εταιρείας ..., προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το εν λόγω προϊόν κυκλοφορεί ακόμα στην αγορά, διότι στον ιστότοπο: <https://...> της προμηθεύτριας εταιρείας ..., υπάρχει περιγραφή του διαθέσιμου προϊόντος ... 500 ml, το οποίο είναι το προϊόν το οποίο προσφέρουμε με τη προσφορά της, όπως προκύπτει από το δελτίο δεδομένων ασφαλείας του και ότι στον ίδιο ιστότοπο είναι αναρτημένο το δελτίο δεδομένων ασφαλείας του εν λόγω προϊόντος, το οποίο είναι το ίδιο με αυτό που έχει επισυνάψει στην προσφορά της (σελ. 207-218 του αρχείου «13. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης» της προσφοράς της) και ως εκ τούτου αφορούν το προσφερόμενο από την εταιρία της καθαριστικό ... 500 ml, άλλωστε στον ανωτέρω ιστότοπο δεν υπάρχει το προϊόν ... που αναφέρει η προσφεύγουσα. Επίσης, υποστηρίζει ότι πέραν από το καθαριστικό ... 500 ml, προσκομίζει και προσφέρει προς κάλυψη της παραπάνω απαίτησης σχετικά με τον καθαρισμό και το γυάλισμα των μπρούτζινων και ανοξειδωτων επιφανειών και το καθαριστικό ... της εταιρείας ...(σελ. 314-321 του αρχείου «13. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης» της προσφοράς της), επομένως ακόμα και αν ήθελε κριθεί βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας (γεγονός το οποίο αρνούμαστε), η παραπάνω απαίτηση της διακήρυξης, περί προσφοράς καθαριστικού για καθαρισμό και γυάλισμα μπρούτζινων και ανοξειδωτων επιφανειών, καλύπτεται πλήρως από το προσφερόμενο καθαριστικό ... της εταιρείας ... και ότι, ακόμα και αν κανένα εκ των ανωτέρω καθαριστικών δεν καλύπτει την παραπάνω απαίτηση της διακήρυξης, τότε θα πρέπει να κληθεί σε παροχή διευκρινήσεων και σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να της επιβληθεί η δυσμενής συνέπεια του αποκλεισμού από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, κατά ορθή εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εξάλλου, υποστηρίζει ότι στην ίδια της διακήρυξης και δη στο παράρτημα Γ' αυτής – ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ, στοιχείο 22, ορίζεται ότι « Ο εργοδότης (σ.σ Η Αναθέτουσα Αρχή) μπορεί να ζητήσει την χρήση ορισμένων απολυμαντικών και υγρών καθαρισμού

γενικότερα, σε περίπτωση μη ικανοποίησης από τα χρησιμοποιούμενα», επομένως η ίδια η διακήρυξη, παρέχει την ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή, σε περίπτωση μη ικανοποίησης της από τα προσφερόμενα καθαριστικά, να ζητήσει την αντικατάστασή τους με άλλα της αρεσκείας της. Με τον πέμπτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη [ΗΜΕΡΗΣΙΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΣΥΝΑΚΟΛΟΥΘΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ (ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ, ΟΦΘ, ΦΦΘ, ΚΨΥ)], όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, απαιτούνται 254,5 ώρες απασχόλησης από Δευτέρα έως Παρασκευή και 80 ώρες απασχόλησης Σάββατο, Κυριακή και Αργίες, επομένως, εβδομαδιαίως απαιτούνται $(254,5 \text{ ώρες}) \cdot (5 \text{ ημέρες}) + (80 \text{ ώρες}) \cdot (2 \text{ ημέρες}) = 1.432,5 \text{ ώρες}$, που αντιστοιχούν σε $1.432,5/40 = 35,8125$ άτομα πλήρους απασχόλησης, εν συνεχεία, σύμφωνα με τη διακήρυξη οι βάρδιες απασχόλησης είναι από 2 ώρες έως 8 ώρες ημερησίως. Οι εργαζόμενοι που απασχολούνται σε βάρδιες μέχρι 6,5 ώρες/ημέρα μπορούν να κάνουν 6 βάρδιες εβδομαδιαίως και οι υπόλοιποι μπορούν να κάνουν 5 βάρδιες εβδομαδιαίως. Στην πρώτη περίπτωση, οι βάρδιες ανά εβδομάδα ανέρχονται σε 188, που αντιστοιχούν σε $188/6 = 31,33$ άτομα, ενώ στη δεύτερη περίπτωση οι βάρδιες ανά εβδομάδα ανέρχονται σε 76, που αντιστοιχούν σε $76/5 = 15,2$ άτομα. επομένως, ο ελάχιστος αριθμός εργαζόμενων, ως φυσική παρουσία, είναι ίσος με 47 άτομα τουλάχιστον, περαιτέρω, σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτούνται 35,8125 άτομα πλήρους απασχόλησης (τα οποία προκύπτουν ως εξής: $1.432,50 \text{ ώρες εβδομαδιαίως} / 40 \text{ ώρες εβδομαδιαίως ανά άτομο πλήρους απασχόλησης} = 35,8125$), εκ των οποίων 34,1125 άτομα πλήρους απασχόλησης είναι καθαριστές και 1,70 άτομα πλήρους απασχόλησης είναι επόπτες, δεδομένου ότι οι βάρδιες των καθαριστών είναι από 2 έως 8 ώρες καθημερινά ο αριθμός των 35 καθαριστών που δηλώνονται ως φυσική παρουσία, δεν επαρκεί ώστε να καλυφθούν οι ανάγκες, κατόπιν τούτου, ισχυρίζεται ότι οι 35 καθαριστές που διαθέτει η δεύτερη παρεμβαίνουσα και αναφέρει στην οικονομική της προσφορά είναι λιγότεροι από όσους απαιτούνται με βάση τους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης και επομένως, πέραν του ότι οι υπολογισμοί στους οποίους προβαίνει με την οικονομική της προσφορά στηρίζονται επί εσφαλμένων παραδοχών, επιβεβαιώνεται και πάλι ότι έχει υπολογίσει λιγότερα άτομα από αυτά που πράγματι είναι αναγκαία με

βάση τις λειτουργικές και τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Επί του ισχυρισμού αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι συνολικές απαιτούμενες ώρες εργασίας ανά ημέρα ανέρχονται σε: (α) Για τους καθαριστές: 242,50 ώρες ανά ημέρα από Δευτέρα έως Παρασκευή και 76 ώρες ανά ημέρα κατά τα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες (β) Για τους επόπτες: 12 ώρες ανά ημέρα από Δευτέρα έως Παρασκευή και 4 ώρες ανά ημέρα κατά τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες, υπολογίζει δε τους καθαριστές ως εξής 5.943 ώρες το μήνα/ 4,2857 εβδομάδες το μήνα / 40 ώρες απασχόλησης την εβδομάδα σύμφωνα με τη νομοθεσία = 34,67 αναγόμενα σε πλήρους απασχόλησης άτομα προσωπικό καθαριότητας ή 35 άτομα φυσική παρουσία, τους δε επόπτες ως κάτωθι 296 ώρες το μήνα/ 4,2857 εβδομάδες το μήνα / 40 ώρες απασχόλησης την εβδομάδα σύμφωνα με τη νομοθεσία = 1,73 αναγόμενα σε πλήρους απασχόλησης άτομα προσωπικό καθαριότητας ή 2 άτομα φυσική παρουσία. Επομένως, ισχυρίζεται ότι το προσωπικό που δηλώνει το οποίο αποτελείται από 36,40 άτομα, εκ των οποίων 34,67 είναι οι καθαριστές και 1,73 οι επόπτες, καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθόσον σύμφωνα με το πρόγραμμα καθαρισμού και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό καθαρισμού, συμπεριλαμβανομένων των εποπτών, ανέρχεται σε 37 άτομα φυσική παρουσία (34,67 καθαριστές και 1,73 επόπτες) και ότι η προσφεύγουσα σε κανένα σημείο της προσφυγής της δεν εξηγεί από πού προκύπτει ότι οι βάρδιες ανά εβδομάδα των εργαζομένων που απασχολούνται 6,5 ώρες ανά ημέρα είναι 188 και από πού προκύπτει ότι οι υπόλοιποι εργαζόμενοι εργάζονται σε 76 βάρδιες ανά εβδομάδα. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα ενώ υπολογίζει στην οικονομική της προσφορά, όπως ομολογεί και στην προσφυγή της 35,8125 άτομα, συμπεριλαμβανομένων των εποπτών ήτοι λιγότερα άτομα από όσα υπολογίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα και από όσα απαιτούνται με βάση τη Διακήρυξη, (36,40 άτομα συμπεριλαμβανομένων των εποπτών), εξάγει ένα αποτέλεσμα συνολικά 46,53 ατόμων ή 47 ατόμων φυσική παρουσία. Ακόμη, υποστηρίζει ότι παρούσα προσφυγή ασκείται προεχόντως αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος, καθόσον αφενός η προσφεύγουσα υπολογίζει λιγότερα άτομα από την δεύτερη παρεμβαίνουσα και λιγότερα από τα ελάχιστα απαιτούμενα με βάση τις προδιαγραφές της διακήρυξης και ως εκ

τούτου την ψέγει για πλημμέλεια στην οποία έχει η ίδια υποπέσει και αφετέρου τα υπολογιζόμενα αυτήν άτομα υπερβαίνουν των ατόμων που η προσφεύγουσα υπολογίζει ως δήθεν ελάχιστα απαιτούμενα. Με τον έκτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπολόγισε εσφαλμένα τις ασφαλιστικές εισφορές που αντιστοιχούν στις δηλωθείσες αποδοχές των εργαζομένων, ειδικότερα, με τις διατάξεις που παραθέτει στην προσφυγή της, υποστηρίζει ότι οι (μειωμένες) εργοδοτικές εισφορές 24,69% αφορούν μόνο τους εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης με βαρέα ένσημα, ενώ για όσους απασχοληθούν με μερική απασχόληση οι εργοδοτικές τους εισφορές ισούνται με 25,17% (και από 1-6-2022 24,92%) και ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπολογίζει αδιαστίκτως ασφαλιστικές εισφορές 24,69% για όλους τους καθαριστές και 22,54% για τους επόπτες, οι οποίες όμως αντιστοιχούν και στις δύο περιπτώσεις σε εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης, παρά ταύτα, δεν προκύπτει από κανένα σημείο της οικονομικής προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας ότι το σύνολο των εργαζομένων θα είναι πλήρους απασχόλησης, ώστε να δικαιολογείται ο υπολογισμός μειωμένων ασφαλιστικών εισφορές, μάλιστα, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας δεν είχε καν ανακοινωθεί (και πάντως, δεν είχε νομοθετηθεί) καμία περαιτέρω παράταση ισχύος των μειωμένων εισφορών για επόμενο έτος. Επί του έκτου ισχυρισμού, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο τρόπος υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς είναι στην ευθύνη του εκάστοτε υποψηφίου, επομένως επαφίεται στη διακριτική της ευχέρεια το πώς θα καλύψει τις απαιτούμενες βάρδιες, καθότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη για απασχόληση εργαζομένων με συγκεκριμένο καθεστώς απασχόλησης. Συναφώς, υποστηρίζει ότι το σύνολο των εργαζομένων που θα απασχολήσει για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου (καθαριστές και επόπτες) και το οποίο αντιστοιχεί στις απαιτούμενες από τη διακήρυξη εργατοώρες υπάγεται σε καθεστώς πλήρους απασχόλησης, το δε εργατικό κόστος που έχει υπολογίσει για τα ανωτέρω άτομα είναι κοστολογικά ισοδύναμο και αντιστοιχεί σε εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι θα χρησιμοποιήσει 34,67 εργαζόμενους – καθαριστές πλήρους απασχόλησης, οι ασφαλιστικές εισφορές των οποίων ανέρχονται σε ποσοστό 24,69 % (εργοδοτικές εισφορές πλήρους απασχόλησης υπαγόμενες στον ΚΒΑΕ) και

1,73 εργαζόμενους – επόπτες, οι ασφαλιστικές εισφορές των οποίων ανέρχονται σε ποσοστό 22,54 % (εργοδοτικές εισφορές πλήρους απασχόλησης) το δε σύνολο των παραπάνω ατόμων θα εργάζεται για 40 ώρες εβδομαδιαίως, σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία και ότι τα 34,67 άτομα -καθαριστές όσο και τα 1,73 άτομα – επόπτες θα καλύψουν τις υπολειπόμενες ώρες προκειμένου να συμπληρώσουν τις απαιτούμενες 40 εβδομαδιαίες ώρες απασχόλησης, απασχολούμενα σε εγκαταστάσεις άλλης αναθέτουσας αρχής και στα πλαίσια εκτέλεσης άλλων έργων καθαριότητας που εκτελεί, γεγονός που ουδόλως απαγορεύεται από τη διακήρυξη και τη νομοθεσία, αφού πρόκειται για απασχόληση εργαζομένου, ο οποίος έχει προσληφθεί με την ειδικότητα του καθαριστή/άς, δηλαδή με καθήκοντα, η φύση των οποίων επιτρέπουν την απασχόληση σε περισσότερους του ενός τόπους (Πολ.Πρωτ.Αθ 12488/73, Μον. Πρωτ. Θεσ/νικης 23177/95). Ακόμη, υποστηρίζει ότι με βάση τις ισχύουσες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης και κατά το χρόνο υποβολής προσφορών, κατά τους οποίους οι εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές αντιστοιχούν σε ποσοστό 24,69 % για εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης υπαγόμενους στον Κ.Β.Α.Ε, αναφορικά στους καθαριστές και σε ποσοστό 22,54 % για εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης, αναφορικά στους επόπτες, προς εξασφάλιση της διαφάνειας, της ισότητας των διαγωνιζομένων και του ίσου μέτρου κρίσεως και ότι από το ισχύον κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν ρυθμίζεται το ύψος του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών από 01/01/2023 και εφεξής, ενώ προδήλως ουδείς δύναται να προκαταβάλει τον κανονιστικό νομοθέτη ως προς τον καθορισμό του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών κατά το ως άνω χρονικό διάστημα.

16. Επειδή με τον πρώτο ισχυρισμό του τρίτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μεταξύ των δυνητικών λόγων αποκλεισμού (οι οποίοι εν προκειμένω έχουν καταστεί ήδη υποχρεωτικοί, μετά την ενσωμάτωσή τους στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού) περιλαμβάνονται οι προβλεπόμενοι στις περ. στ', ζ', η' και θ' της παρ. 4 του

άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και τις ταυτόσημες ως άνω διατάξεις της παρ. 2.2.3.4 της διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης προσφέρων οικονομικός φορέας, i) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, ii) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, iii) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές και iv) εάν έχει παράσχει, έστω και εξ αμελείας, παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση και ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στο Ε.Ε.Ε.Σ. που έχει περιλάβει στην προσφορά της, σχετικά με την συνδρομή στο πρόσωπό της των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, τα εξής: *«Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου;»*, παραθέτει δε στην προσφυγή της τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ της ως προς τα μέτρα που λήφθηκαν, ως επίσης και τα μέτρα που αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού. Επίσης, αναφέρει, εκθέτοντας τις σχετικές πράξεις επιβολής προστίμου, ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υποπέσει σε σωρεία παραβάσεων των υποχρεώσεων της κατά την εκτέλεση προγενέστερων συμβάσεων (και μάλιστα εντός της τελευταίας τριετίας), με συνέπεια την αντιστοίχως επανειλημμένη επιβολή διοικητικών κυρώσεων (ποινικών ρητρών, προστίμων κ.λπ.) εις βάρος της, όπως και από την ίδια συνομολογείται. Συναφώς, υποστηρίζει ότι η επανειλημμένη και συνεχής παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεων της πρώτης παρεμβαίνουσας, η οποία ενόψει του σταθερού και επαναλαμβανόμενου χαρακτήρα των παραβάσεων, συνιστά καταδήλως, ανεξαρτήτως της βαρύτητάς τους, σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ή, άλλως, σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει εν αμφιβόλω την

ακεραιότητα του εν λόγω οικονομικού φορέα, μάλιστα, το ότι οι παραβάσεις αυτές, ως αντικειμενικά γεγονότα, στοιχειοθετούν αφ' εαυτών λόγο αποκλεισμού, συνάγεται και από το ότι έχουν περιληφθεί στο ΕΕΕΣ της εν λόγω εταιρίας, η οποία απλώς, επικαλείται εν συνεχεία τη λήψη επανορθωτικών μέτρων προκειμένου να αποδείξει ότι παραμένει αξιόπιστη, παρότι συντρέχουν οι σχετικοί λόγοι αποκλεισμού και ότι σύμφωνα με την παρ. 7 και επόμενες του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να εξετάσει τα δηλωθέντα εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας και να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των δηλωθέντων επανορθωτικών μέτρων, μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9 του ίδιου άρθρου και ότι, και κατά το μέρος, λοιπόν, που η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, παραλείποντας να εφαρμόσει, ενόψει των δηλωθέντων λόγων αποκλεισμού, την υποχρεωτικώς τηρητέα διαδικασία των παρ. 7-9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, αναφορικά με την εκτίμηση της επάρκειας των δηλωθέντων από την ως άνω εταιρία επανορθωτικών μέτρων, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής που δέχεται την προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας καθίσταται ακυρωτέα. Η πρώτη παρεμβαίνουσα επί του ισχυρισμού αυτού υποστηρίζει ότι η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αναφορικά με τους λόγους αποκλεισμού αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος και ότι αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει επιμελώς και αμερόληπτα, βάσει όλων των κρίσιμων στοιχείων, ιδίως της κυρωτικής αποφάσεως και λαμβανομένης υπόψη της αρχής της αναλογικότητας, αν πρόκειται για σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους συμβατικής απαίτησης, και αν ο εν λόγω οικονομικός φορέας είναι, κατά την άποψή της, υπεύθυνος γι' αυτήν, προκειμένου να εκτιμήσει την ακεραιότητα και την αξιοπιστία του και να κρίνει αν έχει κλονιστεί η σχέση εμπιστοσύνης που πρέπει να τη συνδέει μαζί του ενόψει της υπό ανάθεση σύμβασης. Ακόμη, υποστηρίζει ότι δήλωσε ρητώς τόσο τις επιβληθείσες εις βάρος της παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας όσο και τις επιβληθείσες εις βάρος της ποινικές ρήτρες, και τούτο προς το σκοπό πλήρους ενημέρωσης

της αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο της αρχής της καλής πίστης και της ειλικρίνειας απέναντι στην αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα και με την αρχή της διαφάνειας χωρίς επουδενί οι δηλώσεις αυτές να υπέχουν την έννοια της αποδοχής εκ μέρους της της συνδρομής των οικείων λόγων αποκλεισμού (γ', θ' ή/και στ'). Συναφώς, υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή ορθώς έκρινε έστω και σιωπηρώς ως αποδεκτή την προσφορά της λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των εκ μέρους της δηλωθέντων μέτρων αυτοκάθαρσης, παραθέτοντας σκέψη της υπ' αρ. 370/2022 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και ότι είναι όλως νόμιμη και επαρκής χωρίς να απαιτείται να εξεταστεί εάν τα δηλωθέντα επανορθωτικά μέτρα εκ μέρους της εμπίπτουν ή όχι στην έννοια των επανορθωτικών μέτρων της παρ. 7 του άρθρου 73 ή να απαιτείται να κινηθεί η διαδικασία της αποστολής σχεδίου απόφασης στην Επιτροπή της παρ. 9 του άρθρου 73. Ως προς την τυχόν υπαγωγή της στο λόγο αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. α' υποστηρίζει ότι ουδόλως πληροί τον α' λόγο αποκλεισμού της οικείας διακήρυξης κατά τη λεκτική του διατύπωση, καθόσον ουδόλως της έχουν επιβληθεί τρεις (3) στον αριθμό πράξεις επιβολής προστίμου ως απαιτείται (ΕΑ ΣΤΕ 20/2020) ενώ η δήλωση στην οποία προέβη συντελέστηκε όλως εκ του περισσού μόνο προς το σκοπό πληροφόρησης της αναθέτουσας αρχής και ότι στην ρύθμιση του άρθρου 18 της οικείας διακήρυξης δεν περιέχεται ειδική ρύθμιση όσον αφορά τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, σύμφωνα με την οποία στα σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα εντάσσονται οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού, που αναφέρονται στο δεύτερο εδάφιο της περ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, σύμφωνα με το οποίο οι τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας δεν απαιτείται να έχουν τελεσιδικήσει, επομένως, κατά την ειδικότερη βούληση της διακήρυξης, οι ποινές της εργατικής νομοθεσίας, προκειμένου να αποτελέσουν λόγο αποκλεισμού, λόγω διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, συνιστάμενου σε παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας, θα πρέπει καταρχήν να είναι άνω των τριών (3) προ της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω) και να έχουν αποκτήσει τελεσιδική και δεσμευτική ισχύ (που και πάλι δεν συντρέχει) (πρβλ. *ad hoc* ΔΕΦΑΘ 35/2022). Με τον δεύτερο ισχυρισμό η προσφεύγουσα

υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει πίνακες (Βλ. Αρχ. 36α. ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΟΣΦ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ_signed, Αρχ. 36β.ΕΚΘΕΣΗ_signed & 57.ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ_signed) στους οποίους παραθέτει το ημερήσιο πρόγραμμα καθαρισμού που υπάρχει στις Λειτουργικές Απαιτήσεις της διακήρυξης, κάνοντας αναφορά στους χώρους προς καθαρισμό, καθώς και στις ημέρες και ώρες εργασίας, ακόμη, έχει προσθέσει στήλη στην οποία δηλώνει τον αριθμό των ατόμων ανά χώρο και βάρδια, πλην όμως δεν προτείνει κατά τρόπο συγκεκριμένο το προσωπικό καθαρισμού που θα απασχολήσει στο έργο και για το οποίο θα έπρεπε να είχε αξιολογηθεί, αντιθέτως, προτείνει μόνο τους επόπτες του έργου, τον υπεύθυνο έργου και τον υπεύθυνο ποιότητας. Η πρώτη παρεμβαίνουσα επί του ισχυρισμού αυτού υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. Φ.600.163/183/421843/Σ.3517/10-11-2021 έγγραφό της αιτήθηκε διευκρινίσεις επί του οποίου απέστειλε τις αιτούμενες διευκρινίσεις της επισυνάπτοντας πίνακα του προτεινόμενου προσωπικού της με τη δέσμευση να απασχολήσει, εξ' αυτών, σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση, το προσωπικό που προτείνει και με βάση το οποίο θα αξιολογηθεί, με την βασική προϋπόθεση ότι κατά το χρόνο υπογραφής της σύμβασης να υφίσταται το προτεινόμενο προσωπικό ως ενεργό σε αυτήν, σε περίπτωση που δεν υφίσταται, δεσμεύεται να αντικατασταθεί με προσωπικό ανάλογο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, επισημαίνοντας την ορθή εφαρμογή του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα αρχή. Με τον τρίτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τις εκτεθείσες στην προσφυγή διατάξεις του κανονιστικού κειμένου του παρόντος διαγωνισμού θεσπίσθηκε, συνεπώς, η υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να υποβάλουν, μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής τους, Έντυπο Συμμόρφωσης, με το οποίο να δηλώνεται αναλυτικά η συμμόρφωση ή απόκλιση των προσφερόμενων υπηρεσιών σε σχέση με τις αντίστοιχες Λειτουργικές Απαιτήσεις της Υπηρεσίας, όπως αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα «Γ» της διακήρυξης, μάλιστα στον πίνακα του εντύπου συμμόρφωσης περιλαμβάνονται απαραίτητα όλες οι παράγραφοι, υποπαράγραφοι και εδάφια του κυρίως κειμένου των λειτουργικών απαιτήσεων με τις αντίστοιχες απαντήσεις ως προς τον τρόπο συμμόρφωσης, επιπρόσθετα, με τις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης ορίζεται ρητώς ότι οι

σχετικοί όροι του Παραρτήματος Γ θεωρούνται στο σύνολό τους ως απαράβατοι, με αποτέλεσμα η μη τήρησή τους να συνεπάγεται την απόρριψη των προσφορών των υποψηφίων, εντούτοις υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα παρέλειψε να περιλάβει τα εξής: «...*Η καθαριότητα πραγματοποιείται σε τρία στάδια...είναι αποκλειστικά ΜΟΝΟ για το χειρουργείο*» (σελ. 9 - 10 Λειτουργικών Απαιτήσεων) και να παραθέσει ως προς τα εν λόγω χωρία αντίστοιχες απαντήσεις και τεκμηρίωση, πλην όμως, η παράλειψη λεπτομερούς και σαφούς δήλωσης της συμμόρφωσης ή απόκλισης των προσφερόμενων υπηρεσιών σε σχέση με τις αντίστοιχες Λειτουργικές Απαιτήσεις της Υπηρεσίας, όπως αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα «Γ» της διακήρυξης έχει ως συνέπεια την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων λόγω μη συμμόρφωσης με απαράβατο επί ποινή αποκλεισμού θεσπισθέντα όρο της διακήρυξης, ο οποίος για το λόγο ακριβώς αυτό, δεν είναι δεκτικός αναπλήρωσης κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει. Η πρώτη παρεμβαίνουσα επί του ισχυρισμού αυτού υποστηρίζει ότι συμπλήρωσε νομοτύπως και κατά γράμμα τον οικείο Πίνακα Συμμόρφωσης παραπέμποντας μάλιστα στη σελ. 9-10 των Λειτουργικών Απαιτήσεων, με δεδομένη δε την παραπομπή της στις ρητά κατονομαζόμενες σελίδες των Λειτουργικών Απαιτήσεων, τυχόν αμφιβολία της αναθέτουσας αρχής δύνατο να καλυφθεί δια αιτήματος παροχής διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016. Με τον τέταρτο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει πιστοποιητικά ISO 9001, 14001, 45001 της εταιρείας ... (Βλ. Αρχ. 72. ΠΙΣΤΟΠ. ΥΛΙΚΩΝ&ΜΗΧΑΝ_signed) τα οποία δεν συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική, κατά παράβαση των αναφερόμενων όρων της διακήρυξης, την δε εταιρία ... την δηλώνει ως προμηθευτή για τα πλυντήρια – στεγνωτήρια (Βλ. Αρχ. 79.ΛΙΣΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ & ΕΞΟΠΛ_signed & 75.PROSPECTUS ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ NEW_signed, σελ. 190 – 193), παρότι η προμήθεια πλυντηρίων και στεγνωτηρίων αποτελεί υποχρέωση του αναδόχου, όπως προκύπτει από τα ενδεικτικά αναφερόμενα στην παρ. 9 των λειτουργικών απαιτήσεων [*«9. ... Τα υλικά πολλαπλών χρήσεων ... θα πλένονται σε πλυντήρια και θα στεγνώνονται σε στεγνωτήρια – εξοπλισμό τον οποίο πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος - που θα βρίσκονται εντός του χώρου του νοσοκομείου. ... Τα πανιά καθαριότητας , όταν δεν είναι μίας χρήσεως θα*

πρέπει να πλένονται και να στεγνώνονται (πλυντήρια-στεγνωτήρια του αναδόχου)...]. Επί του ισχυρισμού αυτού η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η υπό κρίση διακήρυξη δεν όριζε ρητά την προσκόμιση των πιστοποιητικών ISO της προμηθεύτριας των μηχανημάτων εταιρίας, εν προκειμένω της εταιρίας ... ως αναγκαίο αποδεικτικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, αντιθέτως απαιτούσε την προμήθεια πλυντηρίων και στεγνωτηρίων εκ μέρους των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, απαίτηση με την οποία ισχυρίζεται η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι συμμορφώθηκε πλήρως, παράλληλα προσκόμισε τόσο το αρχείο 79 υπό τίτλο ΛΙΣΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ & ΕΞΟΠΛ_ signed όσο και το αρχείο 75.PROSPECTUS ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ NEW_signed, τα οποία είναι στην ελληνική γλώσσα και από τα οποία καλύπτεται πλήρως η πλήρωση της σχετικής απαίτησης, με δεδομένο λοιπόν ότι η προσκόμιση των πιστοποιητικών ISO της κατασκευάστριας των πλυντηρίων – στεγνωτηρίων εταιρίας ... δεν απαιτείτο από την διακήρυξη, αυτή διενεργήθηκε εκ του περισσού μη δυνάμενης να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της. Με τον πέμπτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα στο αρχείο 1.ΠΡΟΣΘΗΚΗ «5» ΣΤΟ ΠΑΡ/ΜΑ «Α»_signed.pdf δηλώνει ότι το προσωπικό θα απασχολείται: «Εργάσιμες Ημέρες & ΣΑ-ΚΥ & Αργίες ή 254,50 ώρες/ημέρα εργάσιμες & 76 ώρες/ημέρα Σάββατο Κυριακή και αργίες», ωστόσο, σύμφωνα με τη διακήρυξη [ΗΜΕΡΗΣΙΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΣΚΟΜΕΙΟΥ ΚΑΙΤΩΝ ΣΥΝΑΚΟΛΟΥΘΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ (ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ, ΟΦΘ, ΦΦΘ, ΚΨΥ)] απαιτούνται 254,5 ώρες απασχόλησης από Δευτέρα έως Παρασκευή και 80 ώρες απασχόλησης Σάββατο, Κυριακή και Αργίες. Επομένως, εβδομαδιαίως απαιτούνται $(254,5 \text{ ώρες}) \cdot (5 \text{ ημέρες}) + (80 \text{ ώρες}) \cdot (2 \text{ ημέρες}) = 1.432,5 \text{ ώρες}$, που αντιστοιχούν σε $1.432,5/40 = 35,8125$ άτομα πλήρους απασχόλησης.». Συνεπώς, απαιτούνται 80 ώρες απασχόλησης κατά τις ημέρες Σάββατο Κυριακή και αργίες, αντί των 76 που έχει υπολογίσει ο εν λόγω οικονομικός φορέας, υποστηρίζει δε ότι έχει υπολογίσει και μικρότερα ποσά προσαυξήσεων επί των αμοιβών των εργαζομένων κατά τις Κυριακές και αργίες, με συνέπεια η προσφορά της να υπολείπεται από την άποψη αυτή του ελάχιστου νόμιμου εργοδοτικού κόστους. Επί του ισχυρισμού αυτού η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι νομίμως υπέβαλε την οικονομική της

προσφορά σύμφωνα με τους παρατιθέμενους όρους της οικείας διακήρυξης και ότι από το υποβληθέν αρχείο της υπό τίτλο 3.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡ.68_signed.pdf που παραθέτει στην παρέμβασή της προκύπτει επακριβώς από το σύνολο των ωρών, επαληθεύεται το σύνολο των 80 ωρών (45+35) που προκύπτει από την άθροιση των ωρών του σχετικού πίνακα. Με τον έκτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο υπολογισμός των ασφαλιστικών εισφορών από την πρώτη παρεμβαίνουσα για το προσωπικό που θα απασχολήσει τυγχάνει εσφαλμένος κατά παράβαση ουσιωδών και επί ποινής αποκλεισμού όρων της διακήρυξης, υπολείπεται του νομίμου, με βάση όσα ίσχυαν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, και ως εκ τούτου, η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα και εσφαλμένα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή διότι υπολογίζει για τη συνολική διάρκεια της σύμβασης ασφαλιστικές εισφορές ποσοστού 24,92% (437.744,77 €/1.756.560,53 €), ήτοι χαμηλότερες σε σχέση με αυτές που θα ίσχυαν μετά την 1-1-2023 για το προσωπικό με μειωμένη απασχόληση, όμως, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν είχε ανακοινωθεί αλλά ούτε είχε προβλεφθεί η παράταση ισχύος των μειωμένων εισφορών και για επόμενα έτη, επομένως, ισχυρίζεται ότι, με βάση τα ισχύοντα κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, η ρύθμιση για τις μειωμένες εισφορές ίσχυε μέχρι την 31.12.2022, παρά ταύτα, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπολόγισε μειωμένες εισφορές για το σύνολο της διάρκειας της συμφωνίας – πλαίσιο, ειδικότερα, για τους εργαζόμενους μερικής απασχόλησης ισχύουν τα εξής: ΜΕΙΩΜΕΝΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ: 25,17% έως 31-5-2022 και 24,92% έως 31-12-2022, συνεπώς με βάση τα ισχύοντα κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, από 1-1-2023 το ποσοστό των εισφορών θα έπρεπε να επανέλθει στο προγενέστερο, ήτοι 26,71%. Επί του ισχυρισμού αυτού η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι εργοδοτική εισφορά για τους εργατοτεχνίτες μερικής απασχόλησης υπολογίζεται με 25,17 και για τους εργατοτεχνίτες 8ωρης απασχόλησης με 24,69, παραθέτει δε σχετικό πίνακα, από τον οποίο προκύπτει ότι ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ : $437.744,77 \text{ (εισφορές)} / 1.756.560,53 \text{ (αποδοχές)} = 24,92\%$ (μ/ο εργοδοτικής εισφοράς).

17. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 3 «Εγγυήσεις» της Διακήρυξης «...2.

Απαιτείται εγγύηση συμμετοχής σε ποσοστό 1% υπολογιζόμενη επί της εκτιμώμενης αξίας της Σ-Π, εκτός ΦΠΑ, η οποία θα πρέπει να περιλαμβάνει τα απαραίτητα στοιχεία όπως στο συνημμένο υπόδειγμα (Προσθήκη «1/Α»). Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει για τριάντα (30) ημέρες τουλάχιστον μετά από τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης...». Σύμφωνα δε με την Προσθήκη «1» στο Παράρτημα «Α» «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» παρατίθεται υπόδειγμα, ειδικότερα αναφέρεται «[Ονομασία Τράπεζας] [Κατάστημα] [Δ/ση οδός - αριθμός ΤΚ - Τηλεομοιοτυπία (FAX)] [Ημερομηνία έκδοσης] ΕΥΡΩ [αναγράφεται το ποσό] Προς ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... Αναθέτουσα Αρχή..... Δ/ΝΣΗ :ΤΜΗΜΑ:[Δ/ση οδός - αριθμός ΤΚ - Τηλεομοιοτυπία (FAX)] ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΑΡ. 1 ΕΥΡΩ2 .- Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι εγγυώμεθα δια της παρούσας εγγυητικής επιστολής ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και διζήσεως μέχρι του ποσού των3, στο οποίο και μόνο περιορίζεται η υποχρέωσή μας, υπέρ της εταιρείας4Δ/ση.....5ΑΦΜ.....ΔΟΥ... δια τη συμμετοχή της εις το διενεργούμενο διαγωνισμό τηςγια την προμήθεια σύμφωνα με την υπ. αρ. ... Διακήρυξη σας και το οποίο ποσόν καλύπτει το 1% της συμβατικής προ Φ.Π.Α. αξίας ευρώ (.....€). - Η παρούσα εγγύηση καλύπτει μόνο τις από τη συμμετοχή εις τον ανωτέρω διαγωνισμό απορρέουσες υποχρεώσεις της εν λόγω εταιρείας καθ' όλο τον χρόνο ισχύος της. - Το παραπάνω ποσό τηρούμε στη διάθεσή σας και θα καταβληθεί ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρος μας αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης μέσα σε πέντε (5) ημέρες από απλή έγγραφη ειδοποίησή σας. - Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου. - Η παρούσα εγγύησή μας αφορά μόνο την παραπάνω αιτία και ισχύει μέχρι την

επιστροφή της σ' εμάς, οπότε γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί μας καμιά ισχύ. - Η παρούσα ισχύει μέχρι και την6 (ΣΗΜΕΙΩΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΡΑΠΕΖΑ) Ο χρόνος ισχύος πρέπει να είναι μεγαλύτερος ένα (1) μήνα (30 ημέρες) του χρόνου ισχύος της προσφοράς, όπως σχετικά αναφέρεται στη Δ/ξη. Βεβαιούται υπεύθυνα ότι το ποσό των εγγυητικών μας επιστολών που έχουν δοθεί στο Δημόσιο και ΝΠΔΔ, συνυπολογίζοντας και το ποσό της παρούσας, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχει καθορισθεί από το Υπουργείο Οικονομικών για την Τράπεζά μας.», αμέσως δε κατωτέρω παρατίθεται η εξής σημείωση: «Επισημαίνεται ότι το ανωτέρω υπόδειγμα περιλαμβάνει τις ελάχιστες απαιτούμενες πληροφορίες που πρέπει να κατατεθούν από τους συμμετέχοντες. Ως εκ τούτου, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό δύνανται να υποβάλλουν εγγυητική επιστολή η οποία δεν απαιτείται να έχει πανομοιότυπη μορφή με το ως άνω υπόδειγμα αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ελάχιστα αναγκαία στοιχεία που αναφέρονται σε αυτό, λαμβάνοντας πάντοτε υπόψη τους όρους της παρούσας διακήρυξης.». Συναφώς, στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν «εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το δύο τοις εκατό (2%) της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, μη συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης, με στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο. ... 12. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της διακήρυξης ή της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία

υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σύμβασης. Η περ. αα' του προηγούμενου εδαφίου δεν εφαρμόζεται για τις εγγυήσεις που παρέχονται με γραμμάτιο του». Η τρίτη παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα προσφορά της περιλαμβάνει την υπ' αρ. ... εγγυητική επιστολή συμμετοχής εκδοθείσα από την ... στην οποία αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «Η παρούσα ισχύει μέχρι και την 28/02/2023» (βλ. αρχείο με τίτλο «1. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ.pdf»). Όπως αναφέρεται στην προπαρατεθείσα σημείωση στην Προσθήκη «1» στο Παράρτημα «Α» «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» και βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, δεν απαιτείται, πόσο μάλλον επί ποινή αποκλεισμού, οι οικονομικοί φορείς να προσκομίζουν εγγυητική επιστολή με πανομοιότυπη μορφή με αυτό, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνονται τα ελάχιστα αναγκαία στοιχεία που αναφέρονται σε αυτό, λαμβάνοντας υπόψη τους όρους της Διακήρυξης. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι τόσο στο άρ. 3 όσο και στο υπόδειγμα αναφέρεται ρητά ότι η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει για τριάντα (30) ημέρες τουλάχιστον μετά από τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, η δε τρίτη παρεμβαίνουσα ρητά συμπεριέλαβε στην προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής ότι αυτή έχει ισχύ μέχρι τις 28.02.2023, αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της κρίνεται απορριπτέα λόγω της μη συμπερίληψης της παραγράφου του υποδείγματος «- Η παρούσα εγγύησή μας αφορά μόνο την παραπάνω αιτία και ισχύει μέχρι την επιστροφή της σ' εμάς, οπότε γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί μας καμιά ισχύ.». Τούτο διότι, εφόσον στην εγγυητική επιστολή που κατέθεσε η τρίτη παρεμβαίνουσα καθορίσθηκε ακριβής χρόνος ισχύος αυτής, δεν ετίθετο, πλέον, ζήτημα αναγραφής και του όρου «ισχύει μέχρι την επιστροφή της», δεδομένου ότι ο όρος αυτός επιφυλάσσεται, εναλλακτικώς με τον όρο «είναι αορίστου διάρκειας», για την περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος καταθέσει εγγυητική επιστολή στην οποία δεν αναφέρεται ακριβής χρόνος ισχύος της εγγύησης (βλ. ΕΑ ΣτΕ 428/2011, σκ. 13). Συναφώς, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να

γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776), επομένως, σε κάθε περίπτωση, νομίμως η τρίτη παρεμβαίνουσα δεν συμπεριέλαβε στην προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της την ως άνω φράση, ο δε πρώτος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της τρίτης παρεμβαίνουσας. Επί του δεύτερου ισχυρισμού του πρώτου λόγου της προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 4 «Κατάρτιση και Υποβολή Προσφορών» της Διακήρυξης, «...7. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»: ...Στην υπόψη Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, τα παρακάτω:...

(1) Οι συμμετέχοντες υποχρεούνται να υποβάλουν τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 1 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος «Β» της παρούσας. Επισημαίνεται ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα δηλώνει αναλυτικά τη συμμόρφωση ή απόκλιση των προσφερόμενων υπηρεσιών σε σχέση με τις αντίστοιχες Λειτουργικές Απαιτήσεις της Υπηρεσίας στο αντίστοιχο «Έντυπο Συμμόρφωσης», το υπόδειγμα του οποίου περιέχεται στην παρούσα διακήρυξη (Προσθήκη «6/Α»)...», στο δε Παράρτημα Β «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΥΠ' ΑΡΙΘ. ... ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» προβλέπεται ότι «1. Ο διαγωνισμός θα διενεργηθεί με βάση τις Λειτουργικές Απαιτήσεις Καθαριότητας του ... (Παράρτημα «Γ») και οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων θα συνταχθούν με βάση αυτές. Ο υποφάκελος με την ένδειξη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» απαιτείται να περιλαμβάνει τις κάτωθι ενότητες: ... γ. Το Έντυπο Συμμόρφωσης της Προσθήκης «6» του Παραρτήματος «Α» των Γενικών Όρων της διακήρυξης, συμπληρωμένο και συνοδευόμενο με την ανάλογη τεκμηρίωση, όπου απαιτείται. Επισημαίνεται ιδιαιτέρως η προσοχή των οικονομικών φορέων στο ότι όλοι οι παράγραφοι, υποπαράγραφοι, αριθμημένα ή μη εδάφια και οι πίνακες των Λειτουργικών Απαιτήσεων Καθαριότητας του Παραρτήματος «Γ» θεωρούνται «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΟΡΟΙ» και η μη τήρηση αυτών συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.», ενώ στο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΝΤΥΠΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ...» (Προσθήκη «6» στο Παράρτημα «Α» της Διακήρυξης) αναφέρεται «ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΕΝΤΥΠΟΥ:... (2)

Αναγράφεται ο αριθμός παραγράφου ή υποπαραγράφου ή εδαφίου των Λειτουργικών Απαιτήσεων, για τις οποίες δηλώνεται συμμόρφωση (Παράδειγμα: I.). Στην περίπτωση μη αριθμημένων παραγράφων και υποπαραγράφων, η αντίστοιχη γραμμή παραμένει κενή και συμπληρώνεται η αμέσως διπλανή (περιγραφή απαίτησης). Στον πίνακα του εντύπου περιλαμβάνονται απαραίτητα όλες οι παράγραφοι, υποπαράγραφοι και εδάφια του κυρίως κειμένου, καθώς και οι πίνακες των Λειτουργικών Απαιτήσεων. Είναι απαραίτητο όπως δηλωθεί συμμόρφωση για το σύνολο των Λειτουργικών Απαιτήσεων οι οποίες αποτελούν απαραίτους όρους του διαγωνισμού και περιλαμβάνουν τα κάτωθι διακριτά μέρη:...

(3) Αναγράφεται ο τίτλος της παραγράφου ή της υποπαραγράφου ή του εδαφίου, για την οποία δηλώνεται συμμόρφωση, που αντιστοιχεί στον αριθμό που συμπληρώθηκε στην ίδια γραμμή της πρώτης στήλης του πίνακα (Παράδειγμα: ΕΙΣΑΓΩΓΗ). Στην περίπτωση υποπαραγράφων, για τις οποίες δεν υπάρχει τίτλος ή αριθμός, αναγράφεται είτε αυτούσιο το κείμενο είτε σύντομη περιγραφή του περιεχομένου της υποπαραγράφου ή οι πρώτες τρεις έως πέντε λέξεις της υποπαραγράφου, ακολουθούμενες από αποσιωπητικά. (4) Αναγράφεται παρατήρηση ως προς την συμφωνία ή την υπερκάλυψη της σχετικής απαίτησης της παραγράφου ή υποπαραγράφου των Λειτουργικών Απαιτήσεων, που αντιστοιχεί στον αριθμό που συμπληρώθηκε στην ίδια γραμμή της πρώτης στήλης του πίνακα (Παράδειγμα: Συμφωνώ), παραπέμποντας σε σχετικά τεκμηριωμένα έγγραφα που θα επισυνάπτονται, όπου το τελευταίο κρίνεται αναγκαίο.». Η τρίτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της έχει υποβάλει, μεταξύ άλλων, το «ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ...», στο δε πεδίο με α/α 28 του πίνακα «Δ. ΧΩΡΟΙ ΜΕ ΙΔΙΑΙΤΕΡΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» «1. ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟ» αναφέρεται «Γίνεται στο τέλος των προγραμματισμένων χειρουργείων και είναι η πιο αυστηρή και σχολαστική», αναφέρει δε ρητώς παραπλεύρως «ΣΥΜΦΩΝΩ ΑΠΟΛΥΤΑ Βλ. αρχείο 11. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, παρ. 4.Δ.1.28, σελ. 21» (βλ. αρχείο με τίτλο 12. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf, σελ. 26/66). Στο δε εν λόγω έγγραφο με τίτλο «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΣΤΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ του ...» ρητά αναφέρει στη σελ. 22/60 ότι «28. Ο εξοπλισμός καθαριότητας είναι αποκλειστικά ΜΟΝΟ για το

χειρουργείο». Συναφώς, στο «ΕΝΤΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ...», στο πεδίο με α/α 12 του πίνακα «21. ΓΕΝΙΚΕΣ ΟΔΗΓΙΕΣ ΜΑΓΕΙΡΕΙΩΝ» αναφέρεται «Βυθίζονται σε δοχείο με ζεστό νερό και απορρυπαντικό για να απομακρυνθούν τα λίπη. Πρέπει να μουλιάσουν για περίπου μία ώρα. Μετά χρειάζεται ξέβγαλμα με άφθονο νερό, στέγνωμα και τοποθέτηση στη θέση τους» αναφέρει δε ρητώς παραπλεύρως «ΣΥΜΦΩΝΩ ΑΠΟΛΥΤΑ Βλ. αρχείο 11. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, παρ. 4.Ε.21.12, σελ. 45» (βλ. αρχείο με τίτλο 12. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf, σελ. 54/66). Στο δε εν λόγω έγγραφο με τίτλο «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΣΤΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ του ...» ρητά αναφέρει στη σελ. 45/60 ότι «12. Σφουγγάρισμα δαπέδου με μηχανή τριβής». Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι δεν διευκρινίζεται με σαφήνεια εάν πράγματι πληροί τις συγκεκριμένες απαιτήσεις, λόγω της διάστασης μεταξύ των ως άνω δηλωθέντων, η προσφορά της δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, καθότι, ως βασίμως υποστηρίζει η τρίτη παρεμβαίνουσα, πρόκειται για πρόδηλα σφάλματα που, ακόμη και υπό την προϋσχύσασα και αυστηρότερη διατύπωση του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, ήταν δυνατόν να διορθωθούν-διευκρινιστούν. Συνεπώς, ο δεύτερος ισχυρισμός γίνεται δεκτός διότι εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή έσφαλε στο βαθμό που έκανε δεκτή την προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας και δεν την κάλεσε προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Επί του τρίτου ισχυρισμού, σύμφωνα με το άρ. 4 «Κατάρτιση και Υποβολή Προσφορών» της Διακήρυξης «10. Επιπλέον, βάσει του άρθρου 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών», οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να εξειδικεύουν στην οικονομική τους προσφορά τα κάτωθι στοιχεία: α. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β. Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ. Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, εφόσον αυτή έχει συναφθεί και τελεί σε ισχύ. Παρόμοια υποχρέωση υφίσταται και σε περίπτωση ύπαρξης ατομικών συμβάσεων, εφόσον αυτές έχουν συναφθεί και τελούν σε ισχύ. δ. Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές

αυτών των εργαζομένων. ε. Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ. Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι προσφέροντες πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, συμπεριλαμβανομένου του Φόρου Εισοδήματος (ΦΕ 8%). Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην οικονομική προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.», στο δε άρθ. 6 «Προσφερόμενες Τιμές», ορίζεται ότι «...Ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί τις διατάξεις της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας, δηλαδή να καταβάλει τις νόμιμες αποδοχές, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων. Θα τηρεί το νόμιμο ωράριο, την ασφαλιστική κάλυψη και τους όρους υγιεινής και ασφάλισης των εργαζομένων όπως ειδικότερα ορίζουν οι 31262/16.11.2006, 30440/8-5-2006 και 31372/9-8-2010 εγκύκλιοι του Υπουργείου Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας καθώς και το άρθρο 68 του Ν.3863/2010 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί παράβαση του ανωτέρω όρου θα καταγγέλλεται η σύμβαση με τον ανάδοχο.» και στην Προσθήκη «5» του Παραρτήματος «Α» «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» προβλέπεται ότι «στ. Οι πίνακες της οικονομικής προσφοράς και ανάλυσης προσφοράς, συμπληρώνονται σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία. Στον υποφάκελο της οικονομικής προσφοράς, να περιλαμβάνεται η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, εφόσον αυτή έχει συναφθεί και τελεί σε ισχύ, σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 22 του Ν.4144/2013.». Συναφώς, στις από 29.09.2021 δοθείσες διευκρινίσεις με το Παράρτημα «Β», οι οποίες εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αναφέρεται «ΕΡΩΤΗΜΑ 10ο : Αναφορικά με τον υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών και δεδομένου ότι τα ποσοστά των ασφαλιστικών εισφορών διαφοροποιούνται αισθητά από την 01/06/2022 καθώς και από την 01/01/2023, παρακαλούμε διευκρινίστε μας εάν πρέπει να υπολογιστούν οι ασφαλιστικές εισφορές που ισχύουν κατά τον χρόνο υποβολής των οικονομικών προσφορών. ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Όπως γίνεται

αποδεκτό από τη νομολογία, το εφαρμοστέο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τη διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης είναι εκείνο που ισχύει κατά το χρόνο δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης.». Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ως προς τον υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών, δυνάμει και της σχετικής δοθείσας διευκρίνισης, εφαρμοστέο είναι το θεσμικό πλαίσιο κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, ήτοι τον Αύγουστο του 2021. Η τρίτη παρεμβαίνουσα, όπως αποδέχεται με την παρέμβασή της, υπολόγισε τις εργοδοτικές εισφορές όλων των εργαζομένων της με ποσοστό 25,17%. Εν προκειμένω, κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, ίσχυε το άρ. 31 του Ν. 4756/2020, το οποίο τροποποιήθηκε με το άρ. 81 του Ν. 4826/2021, δυνάμει του οποίου η μείωση των ασφαλιστικών εισφορών παρατάθηκε μέχρι και 31.12.2022 (ΦΕΚ Α' 160/07.09.2021), συνεπώς νομίμως και σύμφωνα με το νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο η τρίτη παρεμβαίνουσα υπολόγισε την προσφορά της βασιζόμενη στις μειωμένες, κατά τα ως άνω, ασφαλιστικές εισφορές που ίσχυαν κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης και υποβολής της προσφοράς της. Αβασίμως δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «η ανταγωνίστρια εταιρεία υπολογίζει για τη συνολική διάρκεια της σύμβασης ασφαλιστικές εισφορές ποσοστού 25,17% για το σύνολο του προσωπικού, που αντιστοιχούν σε εργαζόμενους μερικής απασχόλησης, ήτοι χαμηλότερες σε σχέση με αυτές που θα ίσχυαν μετά την 1-1-2023 για την ίδια κατηγορία προσωπικού (ήτοι με μειωμένη απασχόληση). Όμως, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν είχε ανακοινωθεί αλλά ούτε είχε προβλεφθεί η παράταση ισχύος των μειωμένων εισφορών και για επόμενα έτη. Επομένως, με βάση τα ισχύοντα κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, η ρύθμιση για τις μειωμένες εισφορές ίσχυε μέχρι την 31.12.2022. Παρά ταύτα, η εταιρεία «...» υπολόγισε μειωμένες εισφορές για το σύνολο της διάρκειας της συμφωνίας - πλαίσιο.» δοθέντος ότι αφενός, κατά τα αμέσως ανωτέρω, νομίμως υπολόγισε τις ασφαλιστικές εισφορές κατά τα ισχύοντα το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, αφετέρου δεν νοείται εν προκειμένω παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, εφόσον, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, δεν προβλεπόταν στον νόμο το ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών που θα ίσχυαν κατά το επόμενο χρονικό διάστημα (βλ. ΑΕΠΠ 1416/2021), και ειδικότερα ότι αυτό θα επανερχόταν στο προϊσχύσαν, ήτοι μετά τις

31η.12.2022, οπότε και εφεξής, ως αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η τρίτη παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να υπολογισθεί ποσοστό εισφορών σύμφωνα με το προγενέστερο, ήτοι 26,71%. Συνεπώς, ο τρίτος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της τρίτης παρεμβαίνουσας.

18. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 4 «Κατάρτιση και Υποβολή Προσφορών» της Διακήρυξης «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», όσον αφορά στα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παράγραφο 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν.4412/2016... ε. Πλημμέλειες και ελλείψεις κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ, δεν συνιστούν εξαρχής λόγο απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα και η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης, δύναται κατά την κρίση της να αιτηθεί την παροχή διευκρινίσεων από τους οικονομικούς φορείς ως προς το υποβληθέν ΕΕΕΣ, σύμφωνα με το άρθρο 42 του Ν.4782/2021.», σύμφωνα δε με το άρ. 18 «Λόγοι Αποκλεισμού», «3. Αποκλεισμός επιφέρεται, ακόμη, όταν έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: (1) Τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή (2) Δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι παραπάνω κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. 4. Τα παραπάνω στοιχεία δηλώνονται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) των οικονομικών φορέων που θα συμμετάσχουν στην υπόψη διαγωνιστική

διαδικασία.». Συναφώς, στο άρ. 79 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν...», στο δε άρ. 68, παρ. 2 περ. γ του Ν. 3863/2010 προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους.». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της (βλ. αρχείο με τίτλο «1. Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης.pdf») στο πεδίο «Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα» έχει απαντήσει στο σχετικό ερώτημα «Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου;» «Ναι» και συγκεκριμένα έχει παραθέσει ότι «Στην εταιρεία μας κατά τα τελευταία δύο (2) έτη προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στον υπό κρίση διαγωνισμό, ΔΕΝ έχει επιβληθεί ΚΑΜΙΑ πράξη

επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, η οποία χαρακτηρίζεται σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, καθώς και ΚΑΜΙΑ πράξη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που να αφορά σε αδήλωτη εργασία. Ως εκ τούτου η εταιρεία μας ΔΕΝ ΕΜΠΙΠΤΕΙ στους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 18 περ. 1.δ. εδ. 1 και 9 και περ. 3 εδ. 1 και 2 της διακήρυξης, καθώς και των άρθρων 18 παρ. 2 και 5, και 73 παρ. 4 περ. α και θ Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με την περιπτ. γ' του αρ. 68 του ν.3863/2010. Σε κάθε περίπτωση και χωρίς να υπάρχει νόμιμη υποχρέωση, δηλώνουμε ότι πέραν της κατά νόμο κρίσιμης διετίας (κατά την οποία δεν έχουν επιβληθεί πράξεις επιβολής προστίμου) και συγκεκριμένα από την 07/10/2018 μέχρι και την 07/10/2021, έχουν επιβληθεί πλέον των τριών (3) πράξεων επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους. Κατά των ανωτέρω πράξεων επιβολής προστίμου έχουν ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως προσφυγές ενώπιον των αρμοδίων Διοικητικών Πρωτοδικείων και ως εκ τούτου οι ανωτέρω κυρώσεις ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΑΠΟΚΤΗΣΕΙ ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΙΣΧΥ. Οι ανωτέρω κυρώσεις ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ λόγο αποκλεισμού της εταιρίας μας από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, καθόσον από τα ρητά οριζόμενα στους όρους του άρθρου 18 περ. 1.δ. εδ. 1 και 9 και περ. 3 εδ. 1 και 2 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα άρθρα 18 παρ. 2 και 5 και 73 παρ. 4 παρ. α και θ. του ν. 4412/2016, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα για τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή και φύλαξης νοούνται, συγκεκριμένα και ορισμένα, τα ρητώς προβλεπόμενα στην περίπτωση γ της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010. Δηλαδή τέλεση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος κατά την ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ή/και ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ, αποτελεί η επιβολή στον οικονομικό φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο ετών (2) ετών πριν από τη

λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τουλάχιστον τριών (3) πράξεων επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, καθεμιά από τις οποίες χαρακτηρίζεται ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας κατ' εφαρμογή της υ.α. 2063/Δ1 632/2011 ή οποιασδήποτε διάταξης ρυθμίσει μελλοντικά το περιεχόμενο των παραβάσεων «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας. ή δύο (2) πράξεων επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν σε αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Επομένως κρίσιμος χρόνος για τη διαπίστωση της συνδρομής ή όχι του ως άνω λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 περ. α και θ της διακήρυξης, αποτελεί η τελευταία διετία προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, ήτοι εν προκειμένω η διετία από 07/10/2019 έως και 07/10/2021. Εντός της ως άνω διετίας ΔΕΝ έχει επιβληθεί ΚΑΜΙΑ πράξη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, η οποία χαρακτηρίζεται σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632 /2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, καθώς και ΚΑΜΙΑ πράξη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που να αφορά σε αδήλωτη εργασία. Ως εκ τούτου η εταιρεία μας ΔΕΝ ΕΜΠΙΠΤΕΙ στους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 18 περ. 1.δ. εδ. 1 και 9 και περ. 3 εδ. 1 και 2 της διακήρυξης, καθώς και των άρθρων 18 παρ. 2 και 5, και 73 παρ. 4 περ. α και θ Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με την περιπτ. γ' του αρ. 68 του ν.3863/2010, καθόσον εντός της κρίσιμης διετίας προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών ΔΕΝ έχει επιβληθεί στην εταιρία μας ΚΑΜΙΑ πράξη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, η οποία χαρακτηρίζεται σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, καθώς και ΚΑΜΙΑ πράξη επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που να αφορά σε αδήλωτη εργασία. Επειδή η εταιρεία

μας δεν έχει παραβιάσει εν γνώσει της, τις υποχρεώσεις της, στον τομέα του εργατικού δικαίου, κατά την κρίσιμη διετία προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, ως ανωτέρω αναφέραμε. Επειδή σε κάθε περίπτωση τα ως άνω πρόστιμα τα οποία έχουν επιβληθεί εντός της τελευταίας τριετίας και ως εκ τούτου δεν εμπίπτουν στον κρίσιμο χρόνο εφαρμογής του άρθρου 18 περ. 1.δ. εδ. 1 και 9 και περ. 3 εδ. 1 και 2 της διακήρυξης, καθώς και των άρθρων 18 παρ. 2 και 5, και 73 παρ. 4 περ. α και θ Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με την περιπτ. γ' του αρ. 68 του ν.3863/2010, έχουν όλα προσβληθεί ως προς την νομιμότητά τους, την οποία αμφισβητούμε σφόδρα, ενώπιον των αρμοδίων Διοικητικών Πρωτοδικείων, με αποτέλεσμα να μην έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 7 του ν. 4412/2016, ο οποίος αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την παρούσα διακήρυξη ορίζεται επί λέξει ότι: «Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού...». Με τη ως άνω διάταξη παρέχεται στον οικονομικό φορέα, στον οποίο συντρέχει κάποιος εκ των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 1 και 4 (πλην της περιπτώσεως β') του ν. 4412/2016, η δυνατότητα υποβολής επανορθωτικών μέτρων (μέτρα αυτοκάθαρσης) προκειμένου να αξιολογηθεί η αξιοπιστία του. Επειδή για την εφαρμογή της ως άνω παρ. 7 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, σχετικά με την δυνατότητα υποβολής μέτρων αυτοκάθαρσης που έλαβε ο εκάστοτε διαγωνιζόμενος για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας και συνακολούθως για την εκτίμηση αυτών, ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΗ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ είναι κατ' αρχήν ο διαγωνιζόμενος να εμπίπτει σε έναν από τους προβλεπόμενους από το άρθρο 73 παρ. 1 και 4 (πλην της περιπτώσεως β') του ν. 4412/2016 λόγους αποκλεισμού, οι οποίοι ταυτίζονται σε περιεχόμενο με τους όρους του άρθρου 18 περ. 1.α. και περ. 1δ. (πλην του εδαφίου 2) της παρούσας διακήρυξης, προϋπόθεση η οποία ΔΕΝ ΣΥΝΤΡΕΧΕΙ εν προκειμένω για την εταιρεία μας. Επομένως η εταιρεία μας ΔΕΝ ΕΜΠΙΠΤΕΙ στους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 18 περ. 1.δ. εδ. 1 και 9 και περ. 3 εδ. 1 και 2 της διακήρυξης, καθώς και των άρθρων 18 παρ. 2 και 5, και 73 παρ. 4 περ. α και θ Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με την περιπτ. γ'

του αρ. 68 του ν.3863/2010, καθόσον δεν έχει επιβληθεί σε αυτήν κανένα πρόστιμο «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» και κανένα πρόστιμο για αδήλωτη εργασία εντός της τελευταίας διετίας. Ενόψει λοιπών των ανωτέρω και δεδομένου ότι οι επιβληθείσες στην εταιρία μας πράξεις επιβολής προστίμου, αφενός δεν εμπίπτουν στην ως άνω κρίσιμη διετία προ της καταληκτικής ημερομηνία υποβολής προσφορών και αφετέρου δεν έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, ΔΕΝ υφίσταται λόγος υποβολής ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων κατά άρθρο 73 παρ. 7 του ν.4412/2016, ο οποίος αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει την παρούσα διακήρυξη.», στη δε επόμενη ερώτηση «Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”);» απάντησε «Ναι», αναφέροντας, μεταξύ άλλων ότι «Σε κάθε περίπτωση, χωρίς να απαιτείται από το νόμο, δεδομένου ότι η εταιρεία μας ΔΕΝ ΕΜΠΙΠΤΕΙ στους ανωτέρω λόγους αποκλεισμού, η εταιρεία μας έχει ιδρύσει και λειτουργεί μία νέα Διεύθυνση στο Τμήμα Προσωπικού, προσλαμβάνοντας διοικητικό προσωπικό, ειδικά εκπαιδευμένο και τεχνικά καταρτισμένο:...». Στις 21.10.2021 η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το αρ. 4, περ. 6, σημ. ε της Διακήρυξης και το αρ. 102 του Ν. 4412/2016, απέστειλε στην δεύτερη παρεμβαίνουσα το υπ’ αρ. πρωτ. Φ.600.163/175/421143 Σ.3310/21.10.2021 έγγραφό της μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς παροχή διευκρινίσεων του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της, ειδικότερα ως προς την ως άνω δήλωσή της περί επιβολής πράξεων επιβολής προστίμου. Επ’ αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα απάντησε με το από 29.10.2021 έγγραφό της ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στο οποίο, μεταξύ άλλων, ρητά αναφέρει ότι «Σε κάθε περίπτωση εκ περισσού και χωρίς να έχουμε καμία προς τούτο υποχρέωση, σας δηλώσαμε ότι για χρονικό διάστημα ΠΡΟΓΕΝΕΣΤΕΡΟ ΤΗΣ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ ΚΡΙΣΙΜΗΣ ΔΙΕΤΙΑΣ και δη κατά το χρονικό διάστημα της τελευταίας τριετίας προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στον υπό κρίση διαγωνισμό, δηλαδή από την 7.10.2018 έως την 6.10.2019 έχουν επιβληθεί πλέον των τριών (3) πράξεων επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β’

266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους. Κατά των ανωτέρω πράξεων επιβολής προστίμου έχουν ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως προσφυγές ενώπιον των αρμοδίων Διοικητικών Πρωτοδικείων και ως εκ τούτου οι ανωτέρω κυρώσεις ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΑΠΟΚΤΗΣΕΙ ΤΕΛΕΣΙΔΙΚΗ ΚΑΙ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΙΣΧΥ. οι δε αναφερόμενες στο υποβληθέν ΕΕΕΣ πράξεις επιβολής προστίμου εις βάρος της εταιρίας μας, έχουν επιβληθεί και αφορούν σε χρόνο πέραν της εκ του νόμου προβλεπόμενης διετίας, ήτοι σε χρόνο κατά πολύ προγενέστερο αυτής, δηλαδή από 7.10.2018 έως 6.10.2019, ο οποίος χρόνος είναι νομικά αδιάφορος για τη θεμελίωση των οριζόμενων στα 18 περ. 1.δ. εδ. 1 και 9 και περ. 3 εδ. 1 και 2 της διακήρυξης, καθώς και στα άρθρα 18 παρ. 2 και 5, και 73 παρ. 4 περ. α και θ Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με την περιπτ. γ' του αρ. 68 του ν.3863/2010, λόγων αποκλεισμού.». Σύμφωνα τόσο με τη Διακήρυξη, όσο και το αρ. 68 του Ν. 3863/2010, η κρίσιμη διετία η οποία εξετάζεται ως προς την επιβολή προστίμων έγκειται στο χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς, ήτοι, εν προκειμένω, σύμφωνα με το υπ' αρ. Φ.600.163/149/419745 Σ.2868/20.09.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, που απεστάλη προς τους ενδιαφερόμενους στις 21.09.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και αναρτήθηκε στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» το διαγωνισμού, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών παρατάθηκε από 27.09.2021 σε 07.10.2021, επομένως η κρίσιμη διετία συνίσταται από 07.10.2019 έως 07.10.2021, όπως βάσιμα υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα. Συναφώς, ρητά στο ΕΕΕΣ της η δεύτερη παρεμβαίνουσα ρητά δήλωσε μεταξύ άλλων ότι «...από την 18/07/2019, ημέρα που επιβλήθηκε χρονικά το τελευταίο πρόστιμο ΣΕΠΕ πολύ υψηλής σοβαρότητας (σε έλεγχο που διενεργήθηκε το Μήνα Μάιο του έτους 2019), ΜΕΧΡΙ ΚΑΙ ΣΗΜΕΡΑ, ήτοι δύο και πλέον έτη μετά, ΟΥΔΕΜΙΑ ΠΡΑΞΗ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΥΨΗΛΗΣ Ή ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗΣ ΣΟΒΑΡΟΤΗΤΑΣ Ή ΑΔΗΛΩΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ έχει επιβληθεί στην εταιρεία μας.», στις δε δοθείσες διευκρινίσεις ρητά δήλωσε ότι οι πράξεις επιβολής προστίμου που αναφέρει της επιβλήθηκαν κατά το χρονικό διάστημα «από την 7.10.2018 έως την 6.10.2019», ήτοι σε χρονικό διάστημα προγενέστερο

του υπό κρίση. Επομένως, εφόσον οι σχετικές πράξεις επιβολής προστίμου επιβλήθηκαν σε βάρος της δεύτερης παρεμβαίνουσας σε χρονικό διάστημα εκτός της διετίας προ του καταληκτικού σημείο υποβολής των προσφορών στις 07.10.2021 η αιτούσα δεν είχε υποχρέωση να τις δηλώσει στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ, ούτε να απαντήσει θετικά στο πεδίο περί διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος (βλ. ΔΕΦΑθηνών 296/2021, σκ. 12), καθόσον δεν εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθ. 18 της Διακήρυξης, 73 του Ν. 4412/2016 και 68 του Ν. 3863/2010. Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά στο περιεχόμενο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθ. 3 «Εγγυήσεις» της Διακήρυξης «...2. Απαιτείται εγγύηση συμμετοχής σε ποσοστό 1% υπολογιζόμενη επί της εκτιμώμενης αξίας της Σ-Π, εκτός ΦΠΑ, η οποία θα πρέπει να περιλαμβάνει τα απαραίτητα στοιχεία όπως στο συνημμένο υπόδειγμα (Προσθήκη «1/Α»). Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει για τριάντα (30) ημέρες τουλάχιστον μετά από τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης...». Σύμφωνα δε με την Προσθήκη «1» στο Παράρτημα «Α» «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» παρατίθεται υπόδειγμα, ειδικότερα αναφέρεται «[Όνομασία Τράπεζας] [Κατάστημα] [Δ/νση οδός - αριθμός ΤΚ - Τηλεομοιοτυπία (FAX)] [Ημερομηνία έκδοσης] ΕΥΡΩ [αναγράφεται το ποσό] Προς ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... Αναθέτουσα Αρχή..... Δ/ΝΣΗ :ΤΜΗΜΑ:[Δ/νση οδός - αριθμός ΤΚ - Τηλεομοιοτυπία (FAX)] ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΑΡ. 1 ΕΥΡΩ2 .- Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι εγγυώμεθα δια της παρούσας εγγυητικής επιστολής ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και διζήσεως μέχρι του ποσού των3, στο οποίο και μόνο περιορίζεται η υποχρέωσή μας, υπέρ της εταιρείας4Δ/νση.....5ΑΦΜ.....ΔΟΥ... δια τη συμμετοχή της εις το διενεργούμενο διαγωνισμό της

.....για την
προμήθεια σύμφωνα με την υπ. αρ. ...
Διακήρυξη σας και το οποίο ποσόν καλύπτει το 1% της συμβατικής προ
Φ.Π.Α. αξίας ευρώ (.....€). - Η παρούσα
εγγύηση καλύπτει μόνο τις από τη συμμετοχή εις τον ανωτέρω διαγωνισμό
απορρέουσες υποχρεώσεις της εν λόγω εταιρείας καθ' όλο τον χρόνο ισχύος
της. - Το παραπάνω ποσό τηρούμε στη διάθεσή σας και θα καταβληθεί ολικά ή
μερικά χωρίς καμία από μέρος μας αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να
ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησης μέσα σε πέντε (5) ημέρες από απλή
έγγραφη ειδοποίησή σας. - Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης το ποσό
της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου. - Η
παρούσα εγγύησή μας αφορά μόνο την παραπάνω αιτία και ισχύει μέχρι την
επιστροφή της σ' εμάς, οπότε γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί
μας καμιά ισχύ. - Η παρούσα ισχύει μέχρι και την6 (ΣΗΜΕΙΩΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ
ΤΡΑΠΕΖΑ) Ο χρόνος ισχύος πρέπει να είναι μεγαλύτερος ένα (1) μήνα (30
ημέρες) του χρόνου ισχύος της προσφοράς, όπως σχετικά αναφέρεται στη
Δ/ξη. Βεβαιούται υπεύθυνα ότι το ποσό των εγγυητικών μας επιστολών που
έχουν δοθεί στο Δημόσιο και ΝΠΔΔ, συνυπολογίζοντας και το ποσό της
παρούσας, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχει καθορισθεί από το
Υπουργείο Οικονομικών για την Τράπεζά μας.», αμέσως δε κατωτέρω
παρατίθεται η εξής σημείωση: «Επισημαίνεται ότι το ανωτέρω υπόδειγμα
περιλαμβάνει τις ελάχιστες απαιτούμενες πληροφορίες που πρέπει να
κατατεθούν από τους συμμετέχοντες. Ως εκ τούτου, οι συμμετέχοντες στο
διαγωνισμό δύνανται να υποβάλλουν εγγυητική επιστολή η οποία δεν
απαιτείται να έχει πανομοιότυπη μορφή με το ως άνω υπόδειγμα αλλά θα
πρέπει να περιλαμβάνει τα ελάχιστα αναγκαία στοιχεία που αναφέρονται σε
αυτό, λαμβάνοντας πάντοτε υπόψη τους όρους της παρούσας διακήρυξης.».
Συναφώς, στο άρ. 72 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Οι αναθέτουσες
αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν «εγγύηση συμμετοχής»,
το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο
χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να
υπερβαίνει το δύο τοις εκατό (2%) της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, μη
συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της
σύμβασης, με στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο. ... 12. Οι

εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της διακήρυξης ή της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σύμβασης. Η περ. αα' του προηγούμενου εδαφίου δεν εφαρμόζεται για τις εγγυήσεις που παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων.». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της προσκόμισε την υπ' αρ. ... εγγυητική επιστολή συμμετοχής εκδοθείσα από την ... στην οποία αναφέρεται «Η παρούσα εγγύησή μας αφορά μόνο την παραπάνω αιτία και ισχύει μέχρι την επιστροφή της σ' εμάς, οπότε γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί μας καμιά ισχύ» (βλ. αρχείο με τίτλο «2. Εγγυητική επιστολή συμμετοχής.pdf»). Όπως κρίθηκε στην αμέσως ανωτέρω σκέψη, ο όρος «ισχύει μέχρι την επιστροφή της» επιφυλάσσεται, εναλλακτικώς με τον όρο «είναι αορίστου διάρκειας», για την περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος καταθέσει εγγυητική επιστολή στην οποία δεν αναφέρεται ακριβής χρόνος ισχύος της εγγύησης (βλ. ΕΑ ΣτΕ 428/2011, σκ. 13), ωστόσο, εν προκειμένω, με τη Διακήρυξη τέθηκε σαφής διάρκεια της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ήτοι πρέπει να ισχύει για τριάντα (30) ημέρες τουλάχιστον μετά από τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, γεγονός που καθιστά αντιφατική την αναγραφή της φράσης «Η παρούσα εγγύησή μας αφορά μόνο

την παραπάνω αιτία και ισχύει μέχρι την επιστροφή της σ' εμάς, οπότε γίνεται αυτοδίκαια άκυρη και δεν έχει απέναντί μας καμιά ισχύ.» επί του υποδείγματος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, σύμφωνα με την Προσθήκη «1» στο Παράρτημα «Α» της Διακήρυξης. Εντούτοις, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776), επομένως, σε κάθε περίπτωση, νομίμως η δεύτερη παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε στην προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της την ως άνω φράση, ο δε δεύτερος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Επισημαίνεται δε ότι η προσφεύγουσα εμπίπτει σε αντίφαση καθότι στον πρώτο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής στρέφεται κατά της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας γιατί δεν συμπεριέλαβε την ως άνω φράση στην εγγυητική επιστολή που υπέβαλε, στον δε δεύτερο ισχυρισμό του δεύτερου λόγου στρέφεται κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας γιατί συμπεριέλαβε την ως άνω φράση στην υποβληθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της. Αναφορικά δε με τον επιμέρους ισχυρισμό που αφορά στη μη συμπερίληψη της φράσης ότι *«Βεβαιούται υπεύθυνα ότι το ποσό των εγγυητικών μας επιστολών που έχουν δοθεί στο Δημόσιο και ΝΠΔΔ, συνυπολογίζοντας και το ποσό της παρούσας, δεν υπερβαίνει το όριο των εγγυήσεων που έχει καθορισθεί από το Υπουργείο Οικονομικών για την Τράπεζά μας»*, σύμφωνα με το πεδίο *«Σημείωση προς τους συμμετέχοντες»*, *«Επισημαίνεται ότι το ανωτέρω υπόδειγμα περιλαμβάνει τις ελάχιστες απαιτούμενες πληροφορίες που πρέπει να κατατεθούν από τους συμμετέχοντες»*, συνεπώς, εφόσον από το άρ. 72, παρ. 12 του Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι το ελάχιστο περιεχόμενο των εγγυήσεων είναι αυτό, όπως εκεί ορίζεται, ουδόλως η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή εμποδίζεται όπως συμπεριλάβει στο υποχρεωτικώς περιλαμβανόμενο περιεχόμενο αυτής επιπλέον στοιχεία, όπως, εν προκειμένω, η ως άνω βεβαίωση περί μη υπέρβασης του ορίου εγγυήσεων, όπως αυτό έχει καθοριστεί από το Υπουργείο Οικονομικών για την Τράπεζα. Επομένως, δοθέντος ότι η Διακήρυξη συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, το οποίο πρέπει

να τηρείται τόσο από την αναθέτουσα όσο και τους συμμετέχοντες, η δεύτερη παρεμβαίνουσα όφειλε να είχε συμπεριλάβει την ως άνω φράση στην υποβληθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της. Η δε ως άνω έλλειψη ουδόλως δύναται να συμπληρωθεί με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 καθότι τούτο θα συνιστούσε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Επομένως, ο εν λόγω επιμέρους ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό που αφορά στον αριθμό των απασχολούμενων ατόμων, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, ήτοι, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, καθόσον σε αντίθετη περίπτωση, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμέλεια και εκ του αποτελέσματος με την ίδια πλημμέλεια από ποιοτικής άποψης, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης (Βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 67, 498,499/2019 και ΣτΕ ΕΑ 58,59/2019), δοθέντος ότι ενώ στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα δηλωθέντα 37 άτομα από την δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν επαρκούν για την κάλυψη των αναγκών του έργου, εντούτοις, με την προσφορά της έχει δηλώσει λιγότερα των 37 ατόμων, ήτοι 35,8125 άτομα (βλ. αρχείο με τίτλο «3. Στοιχεία άρθρου 68_signed.pdf» και «2. Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς_signed.pdf» που βρίσκονται εντός του φακέλου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Επί του ισχυρισμού που αφορά στην μη αναφορά συγκεκριμένων και ονομαστικά των ατόμων που θα απασχολήσει ως προσωπικό η δεύτερη παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το Παράρτημα «Β» της Διακήρυξης «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΥΠ' ΑΡΙΘ... ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», «...Ο υποφάκελος με την ένδειξη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» απαιτείται να περιλαμβάνει τις κάτωθι ενότητες: ... Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν πίνακες στους οποίους θα εμφανίζονται: (1) Το προσωπικό καθαρισμού (προϋπηρεσία, βάρδιες, ώρες παροχής των υπηρεσιών)....». Η δε δεύτερη παρεμβαίνουσα στην προσφορά της έχει υποβάλει «Πίνακα Προτεινόμενου Προσωπικού», με τίτλο «4. Πίνακας προτεινόμενου προσωπικού.pdf», έχει δε συμπεριλάβει και την από 07.10.2021 υπεύθυνη δήλωση του Κάντζου Βασιλείου, Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της

στην οποία αναφέρεται ότι «Δεσμευόμαστε να απασχολήσουμε, σε περίπτωση που μας ανατεθεί η σύμβαση, το προσωπικό που προτείνουμε στην οικονομική μας προσφορά και με βάση το οποίο θα αξιολογηθούμε» (βλ. αρχείο με τίτλο «8. Υπεύθυνη δήλωση δέσμευσης απασχόλησης (παράρτημα Β, ενότητα Α3.).pdf»). Όπως βάσιμα υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, προδήλως εκ παραδρομής αναφέρεται το προσωπικό που προτείνεται στην «οικονομική προσφορά», δοθέντος ότι αφενός στη Διακήρυξη προβλέπεται η συμπερίληψη σχετικού πίνακα του απασχοληθησόμενου προσωπικού στην τεχνική προσφορά, αφετέρου η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει πράγματι συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά της τον ως άνω πίνακα, κατ' εφαρμογή των οριζόμενων της Διακήρυξης. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «δεν κάνει καμία ονομαστική αναφορά στο προσωπικό που πρόκειται να απασχολήσει, παρά μόνον παραθέτει τους πίνακες με το ημερήσιο πρόγραμμα καθαρισμού που ζητείται με τις Λειτουργικές Απαιτήσεις της Διακήρυξης (Βλ. Αρχείο 4. Στοιχεία του Άρθρου 68), στους οποίους αναφέρονται οι χώροι προς καθαρισμό, καθώς και οι ημέρες και ώρες εργασίας, πλην όμως δεν αναφέρονται συγκεκριμένα και ονομαστικά τα άτομα που θα απασχολήσει ως προσωπικό» ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι το προσωπικό παρατίθεται στην οικονομική προσφορά, ενώ, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αυτό περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά. Η δε δεύτερη προσφεύγουσα, συμφώνως με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, συμπεριέλαβε τον πίνακα στην τεχνική της προσφορά, η δε αναφορά στην «οικονομική προσφορά» στην ως άνω υπεύθυνη δήλωση ουδόλως αποδεικνύει το αντίθετο, εξ ετέρου συνάγεται ότι ετέθη προδήλως εκ παραδρομής, μη δυνάμενο να οδηγήσει την προσφορά της σε απόρριψη, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθότι δεν αναιρεί την ουσιαστική πλήρωση του σχετικού όρου της Διακήρυξης, κατά τα ως άνω. Ως προς τον τέταρτο ισχυρισμό, σύμφωνα με το Παράρτημα «Β» «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΥΠ' ΑΡΙΘ. ... ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», «1. Ο διαγωνισμός θα διενεργηθεί με βάση τις Λειτουργικές Απαιτήσεις Καθαριότητας του ... (Παράρτημα «Γ»)) και οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων θα συνταχθούν με βάση αυτές.», στο δε Παράρτημα «Γ» της Διακήρυξης «Λειτουργικές Απαιτήσεις Καθαριότητας του ... (Τεχνικές Προδιαγραφές)» ορίζεται ότι «Οι Λειτουργικές Απαιτήσεις περιλαμβάνουν τα κάτωθι τέσσερα διακριτά τμήματα: α. Κατευθυντήριες οδηγίες καθαριότητας,

όπως καθορίστηκαν από την αρμόδια Επιτροπή Νοσοκομειακών Λοιμώξεων του», στις δε τελευταίες περιλαμβάνεται στο πεδίο «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΘΕΣΗ ΧΡΗΣΗΣ», «Γυαλιστικό ανοξείδωτων επιφανειών (Μπρούτζινα – ανοξείδωτα)». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε την «Κατάσταση προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης» (βλ. αρχείο με τίτλο «12. Κατάσταση προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης.pdf»), όπου αναφέρεται «ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ Γυαλιστικό ανοξείδωτων επιφανειών και μπρούντζο ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ/ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ ΤΑΝΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΥΛΙΚΑ ...». Συναφώς, προσκομίζει το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο με τίτλο «13. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης.pdf», σελ. 206, επόμ./381), όπου αναφέρεται ως προμηθευτής η «....» (βλ. αρχείο με τίτλο «13. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης.pdf», σελ. 207). Όπως βασίμως η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, το συγκεκριμένο προϊόν φαίνεται ότι είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα της «....» (βλ. <https://www....-500ml/>), το δε δελτίο δεδομένων ασφαλείας και το φυλλάδιο συμπίπτουν με τα προσκομισθέντα από την δεύτερη προσφεύγουσα. Εντούτοις, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα προσκόμισε με την προσφυγή της την από 14.04.2022 επιστολή της «... ως προς το προσφερόμενο ως άνω προϊόν, όπου αναφέρεται ότι αυτό έχει σταματήσει να κυκλοφορεί από τον Ιανουάριο 2016, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν απορρίπτεται άνευ ετέρου αλλά, δυνάμει του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ζητήσει διευκρινίσεις ως προς το προσφερόμενο αυτό προϊόν. Ως προς δε τον ισχυρισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι έχει δηλωθεί «προς κάλυψη της παραπάνω απαίτησης σχετικά με τον καθαρισμό και το γυάλισμα των μπρούτζινων και ανοξείδωτων επιφανειών και το καθαριστικό ... της εταιρείας ...» λαμβάνοντας υπόψη ότι αναφέρεται ως καθαριστικό [*ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ Καθαριστικό ανοξείδωτων επιφανειών ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ/ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ ... ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΥΛΙΚΑ ...*] (βλ. αρχείο με τίτλο «12. Κατάσταση προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης.pdf»), η αναθέτουσα αρχή οφείλει όπως καλέσει τη δεύτερη παρεμβαίνουσα για διευκρινίσεις ως προς τη συγκεκριμένη λειτουργική απαίτηση, ήτοι εάν αυτό

είναι και γυαλιστικό, όπως ρητώς προβλέπεται στις λειτουργικές απαιτήσεις. Απαραδέκτως δε προβάλλεται ο ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί της μη ύπαρξης του προϊόντος «...» που αναφέρει η προσφεύγουσα διότι ο ισχυρισμός αυτός έπρεπε να προβληθεί με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Ως προς τον πέμπτο ισχυρισμό, αυτός πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, ήτοι, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, καθόσον σε αντίθετη περίπτωση, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμέλεια και εκ του αποτελέσματος με την ίδια πλημμέλεια από ποιοτικής άποψης, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 67, 498,499/2019 και ΣΤΕ ΕΑ 58,59/2019), δοθέντος ότι ενώ στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα δηλωθέντα 37 άτομα από την δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν επαρκούν για την κάλυψη των αναγκών του έργου, εντούτοις, με την προσφορά της έχει δηλώσει λιγότερα των 37 ατόμων, ήτοι 35,8125 άτομα (βλ. αρχείο με τίτλο «3. Στοιχεία άρθρου 68_signed.pdf» και «2. Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς_signed.pdf» που βρίσκονται εντός του φακέλου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Επί του έκτου ισχυρισμού, από τους όρους της διακήρυξης ουδόλως προκύπτει συγκεκριμένο καθεστώς απασχόλησης (μερική ή πλήρης) του προσωπικού, όπως βασίμως υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υπό την προϋπόθεση της απαρέγκλιτης τήρησης της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Ειδικότερα, στο Παράρτημα Γ «Γ. ΗΜΕΡΗΣΙΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΣΥΝΑΚΟΛΟΥΘΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ (ΠΑΙΔΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ, ΟΦΘ, ΦΦΘ, ΚΨΥ)» των Λειτουργικών Απαιτήσεων της Διακήρυξης ουδόλως ορίζεται εάν οι εργαζόμενοι θα εργάζονται με μερική ή πλήρη απασχόληση, ει μη μόνον ορίζονται οι ώρες απασχόλησής τους, που

ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει επιλέγει τον τρόπο κάλυψης αυτών. Συναφώς, οι λοιποί ισχυρισμοί περί υπολογισμού των εργαζομένων ερειδόμενοι στο ότι, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, «ο ελάχιστος αριθμός εργαζόμενων, ως φυσική παρουσία, είναι ίσος με 47 άτομα τουλάχιστον», πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, ήτοι, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, καθόσον σε αντίθετη περίπτωση, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου των ισχυρισμών αυτών θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμέλεια και εκ του αποτελέσματος με την ίδια πλημμέλεια από ποιοτικής άποψης, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης (Βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 67, 498,499/2019 και ΣτΕ ΕΑ 58,59/2019), δοθέντος ότι ενώ στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι απαιτούνται κατ' ελάχιστον 47 άτομα, εντούτοις, με την προσφορά της έχει δηλώσει λιγότερα των 37 ατόμων, ήτοι 35,8125 άτομα (βλ. αρχείο με τίτλο «3. Στοιχεία άρθρου 68_signed.pdf» και «2. Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς_signed.pdf» που βρίσκονται εντός του φακέλου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»).

19. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του τρίτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 18 της Διακήρυξης «δ. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... (8) Εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις.... 3. Αποκλεισμός επιφέρεται, ακόμη, όταν έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: (1) Τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως

«υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή (2) Δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι παραπάνω κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. 4. Τα παραπάνω στοιχεία δηλώνονται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) των οικονομικών φορέων που θα συμμετάσχουν στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία.». Σύμφωνα δε με το άρ. 73, παρ. 4 του Ν. 4412/2016 «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις,...», στις δε παρ. 7 και 8 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι «7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον

οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9.». Εν προκειμένω, εφόσον η ανωτέρω περίπτωση του άρ. 73, παρ. 4 του Ν. 4412/2016, όπου προβλέπονται οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού, κατέστη υποχρεωτικός, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, σε περίπτωση συνδρομής αυτού, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του διαγωνιζόμενου (ΔΕΦΑθηνών 144/2021, σκ. 8, ΔΕΦΘεσσαλονίκης 111/2021, σκ. 7, 12/2018, 8/2018). Σύμφωνα δε με τα οριζόμενα στο άρ. 73, παρ. 7-9 Ν. 4412/2016, σε περίπτωση που οικονομικός φορέας επικαλεστεί και αποδείξει ότι έχει λάβει επαρκή επανορθωτικά μέτρα δηλώνοντας κατ' αρχάς αυτά προαποδεικτικώς στα οικεία πεδία του ΕΕΕΣ, δύναται να μην αποκλεισθεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Μετά την, κατά τα ως άνω, θετική απάντηση στο ΕΕΕΣ και παράθεση των επανορθωτικών μέτρων, η αναθέτουσα αρχή εκδίδει απόφαση για τη διαπίστωση ή μη της επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων, μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9 η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Δηλαδή, δεδομένου ότι η επάρκεια των μέτρων αυτοκάθαρσης αξιολογείται σε συνάρτηση με τις ιδιαιτερότητες έκαστου του λόγου αποκλεισμού, προς άρση του οποίου ελήφθησαν αυτά, η οικεία απόφαση της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να περιλαμβάνει και αιτιολογημένη κρίση της σχετικά με την

στοιχειοθέτηση του λόγου αποκλεισμού βάσει των δεδομένων που εκτίθενται στο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα. Στην προκειμένη περίπτωση η πρώτη παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της δήλωσε «Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου; Απάντηση: Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Κατά την έννοια του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 στην εταιρεία μας έχουν επιβληθεί δύο (2) πρόστιμα για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, Υψηλής , Πολύ Υψηλής Σοβαρότητας και ειδικότερα η υπ' αριθμ πρωτ... κατά της οποίας έχουμε καταθέσει την από 07.12.2018 και με αριθ. καταθ. Πρ 11477/7.12.2018 προσφυγή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών για την οποία δεν έχει ακόμη προσδιοριστεί δικάσιμος και η υπ' αριθμ πρωτ : ... κατά της οποίας έχουμε καταθέσει την από 26.02.2019 και με αριθ. καταθ. Πρ34/26.2.2019 προσφυγή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Μυτιλήνης για την οποία δεν έχει ακόμη προσδιοριστεί δικάσιμος και συνεπώς δεν έχει καταστεί τελεσίδικη η επιβολή τους γεγονός που τα χρήζει μη υπολογίσιμα. Οι παραβάσεις για τις οποίες μας επιβλήθηκαν τα ως άνω πρόστιμα έγιναν εν αγνοία της εταιρείας μας. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας έχει λάβει όλα τα προσήκοντα μέτρα που επιβεβαιώνουν την ακεραιότητα, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της ήτοι α) έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις προς όλους τους ενδιαφερόμενους με σαφή, τεκμηριωμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, β) έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών της, γ) έχει δημιουργήσει νέες διαδικασίες σε επίπεδο διαχείρισης προσωπικού, κατάλληλες για την ορθή λειτουργία της και για την αποφυγή περαιτέρω εκ παραδρομής παραπτώματων, δ) έχει βελτιώσει έτι περαιτέρω την εκπαίδευση, εντείνοντας τον εποπτικό έλεγχο του προσωπικού της και ε) έχει ενισχύσει την πυραμιδική οργάνωση ελέγχου των υπαλλήλων της, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και ανελαστικά όλες τις Θεσμοθετημένες διαδικασίες των πιστοποιητικών ποιότητας (ISO) που κατέχει επί πολλά συναπτά έτη. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία μας έχει ιδρύσει και λειτουργεί τρεις νέες Ανεξάρτητες Διευθύνσεις, με ειδικά εξειδικευμένο προσωπικό, οι οποίες δεν έχουν καμία σχέση ιεραρχικής εξάρτησης μεταξύ τους: 1. Την Διεύθυνση Τήρησης Νομίμων Διατάξεων και Προδιαγραφών με τρεις Υποδιευθύνσεις, (α) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών

Συμβάσεων Καθαρισμού και την (β) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Σίτισης & Υποστήριξης. 2. Την Διεύθυνση Συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις των συστημάτων διαχείρισης σύμφωνα με πρότυπα ISO 9001 για την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, ISO 14001 για την Προστασία του Περιβάλλοντος και ISO 18001 για την Ασφάλεια και Υγεία των εργαζομένων. 3. Την Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου που υπάγεται κατευθείαν στο Διοικητικό Συμβούλιο και εποπτεύει με συνεχείς ελέγχους όλες τις διευθύνσεις της εταιρείας. Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας, ακολουθεί κατά γράμμα τις επιταγές του άρθρου 73 του Ν. 4412 /2016, έλαβε όλα τα προσήκοντα διορθωτικά μέτρα για την τεκμηρίωση της αξιοπιστίας της. Συνεπώς, η υποβληθείσα προσφορά μας καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, καθώς η εταιρεία μας αποδεικνύει την ύπαρξη ακεραιότητας, τεχνικής ικανότητας και φερεγγυότητας για την επιτυχή εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών. 4. Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας έχει λάβει επαρκή μέτρα προκειμένου να αποδείξει την αξιοπιστία της και κατά την εκδίκαση των σχετικών ενδίκων μέσων της κατά των αποφάσεων που την θίγουν θα δικαιωθεί. Η εταιρεία μας έχει εκτελέσει πλήρως και προσηκόντως όλα τα έργα που έχει αναλάβει και είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη, γι' αυτό το λόγο αποτελεί αξιόπιστο οικονομικό φορέα και είναι αποδεδειγμένα σε θέση να εκτελέσει πλήρως και προσηκόντως τη σύμβαση Κατά την εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων στην εταιρείας μας έχουν επιβληθεί οι κάτωθι ποινικές ρήτρες για τις οποίες έχουν παρέλθει τρία έτη από την ημερομηνία έκδοσής τους • Η με ΑΔΑ: ... και από 25/9/2017 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΓ και από Δεκεμβρίου του έτους 2017 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), Επίσης έχουν επιβληθεί και οι κάτωθι : • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.771/Σ.122 και από 27/2/2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2717 και από 18/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2722/Σ.608 και από 18/6 /2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής

Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...) • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2907/ Σ.664 και από 29/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...). • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.3411 Σ.785 και (...). • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.3411 Σ.785 και από 27/7/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.5266/Σ.1263 και από 22/10/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.749/Σ.137 και από 18/02/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...). • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.1219/Σ.249 και από 19/02/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.1728/Σ.379 και από 15/04/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Το με ΑΔΑ: ..., ΑΔΑ:... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 49/05-12- 2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 21α,β: • Το με ΑΔΑ: ... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 39/10-10-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 10: • Το με ΑΔΑ: ..., ΑΔΑ: ..., ΑΔΑ:... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 39/10-10- 2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 15ο 16ο, 12ο . • Το με ΑΔΑ: ... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 52/20-12-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 11ο • με ΑΔΑ: ... Πρωτ.:2832.1/82969/2020 και από 10/12/2020 απόφαση έγκρισης τμηματικών προσωρινών παραλαβών του Υπουργείου ... • Η με ΑΔΑ: ... αριθμ. ... και από 5.11.2020 ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... Απόφαση της παραπάνω Αναθέτουσας με ΘΕΜΑ 20 • Η με ΑΔΑ: ... αριθμ. Φ.800/43 /4814/Σ.1316 και από 14.6.2018 Απόφαση του ... • Η με ΑΔΑ: ... αριθμ. Φ.800/64/7445/Σ.1971 και από 11.9.2018 Απόφαση του ... Η εταιρεία μας σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 έχει προβεί σε κάθε απαραίτητη διορθωτική ενέργεια ώστε να αποδείξει την αξιοπιστία της και έχει λάβει όλα τα προσήκοντα μέτρα που επιβεβαιώνουν την ακεραιότητά της , την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της.

Συγκεκριμένα, έχουμε ήδη αναλύσει τις απαιτήσεις του νόμου προς όλους τους ενδιαφερόμενους με σαφή, τεκμηριωμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, έχουμε λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών μας, έχουμε δημιουργήσει νέες διαδικασίες σε επίπεδο διαχείρισης προσωπικού, κατάλληλες για την ορθή λειτουργία της και για την αποφυγή περαιτέρω εκ παραδρομής παραπτώματων, έχουμε βελτιώσει επιπλέον την εκπαίδευση του προσωπικού μας αλλά και των εποπτών του προσωπικού μας, ώστε να είναι η παροχή των υπηρεσιών της εταιρείας μας άριστη, προσήκουσα και σύμφωνη με τις εκάστοτε τεχνικές προδιαγραφές και την εκάστοτε σύμβαση, με απώτερο στόχο κατ' αρχάς την ανάλυση των πλημμελειών που παρατηρήθηκαν στο παρελθόν και την άμεση διόρθωση όλων των αιτιών και δυσλειτουργιών που οδήγησαν στις παρατηρηθείσες πλημμέλειες και στην επιβολή των ανωτέρω ποινικών ρητρών, εντείνοντας τον εποπτικό έλεγχο του προσωπικού μας και έχουμε ενισχύσει την ιεραρχική οργάνωση ελέγχου των υπαλλήλων, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και ανελαστικά όλες τις θεσμοθετημένες διαδικασίες των πιστοποιητικών ποιότητας (ISO) που κατέχει επί πολλά συναπτά έτη, αλλά είχαν παρατηρηθεί και περιπτώσεις που προφανώς δεν ακολουθούσαν τις πιστοποιημένες διαδικασίες και πλέον έχουν πλήρως και απολύτως καταπολεμηθεί. Αυτές πλέον οι νέες διαδικασίες παρακολούθησης της πιστής τήρησης των πιστοποιημένων διαδικασιών παροχής υπηρεσιών από την εταιρεία μας και αυτές συγχρόνως προς την εκπαίδευση του προσωπικού, τον εντεινόμενο εποπτικό έλεγχο αλλά και την τροποποίηση της μεθόδου εποπτείας της τήρησης των θεσμοθετημένων διαδικασιών εποπτείας και παροχής των υπηρεσιών από την εταιρεία μας και το προσωπικό μας έχουν συντελέσει στην απόλυτη αντιμετώπιση των παρελθόντων δυσλειτουργιών και στην κατ' επέκταση πλήρη και απόλυτη φερεγγυότητα της εταιρείας μας και την απόλυτη βεβαιότητα ότι δεν παρατηρούνται ούτε εμφανίζονται πλέον τέτοιες δυσλειτουργίες. Γι' αυτό το λόγο και στην εταιρεία μας λειτουργεί Διεύθυνση Τήρησης Νομίμων Διατάξεων και Προδιαγραφών με Υποδιευθύνσεις, (α) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Καθαρισμού και την (β) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Σίτισης & Υποστήριξης. Ακόμη, ιδρύσαμε την Διεύθυνση Συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις των συστημάτων διαχείρισης σύμφωνα με πρότυπα ISO 9001 για

την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, ISO 14001 για την Προστασία του Περιβάλλοντος και ISO 18001 για την Ασφάλεια και Υγεία των εργαζομένων. Ενώ σημαντικό εποπτικό ρόλο πλέον φέρει και η Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου που εποπτεύει με συνεχείς ελέγχους όλες τις διευθύνσεις της εταιρείας. Έτσι, η εταιρεία μας, ακολουθώντας κατά γράμμα τις επιταγές του άρθρου 73 του Ν. 4412 /2016 έχει λάβει, όλα τα προσήκοντα διορθωτικά μέτρα για την τεκμηρίωση της αξιοπιστίας, της ακεραιότητας, της τεχνικής ικανότητας και φερεγγυότητας αυτής για την επιτυχή εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού (“αυτοκάθαρση”); Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Κατά την έννοια του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 στην εταιρεία μας έχουν επιβληθεί δύο (2) πρόστιμα για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, Υψηλής , Πολύ Υψηλής Σοβαρότητας και ειδικότερα η υπ’ αριθμ πρωτ. ...κατά της οποίας έχουμε καταθέσει την από 07.12.2018 και με αριθ. καταθ. Πρ 11477/7.12.2018 προσφυγή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών για την οποία δεν έχει ακόμη προσδιοριστεί δικάσιμος και η υπ’αριθμ πρωτ : ... κατά της οποίας έχουμε καταθέσει την από 26.02.2019 και με αριθ. καταθ. Πρ34/26.2.2019 προσφυγή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Μυτιλήνης για την οποία δεν έχει ακόμη προσδιοριστεί δικάσιμος και συνεπώς δεν έχει καταστεί τελεσίδικη η επιβολή τους γεγονός που τα χρήζει μη υπολογίσιμα. Οι παραβάσεις για τις οποίες μας επιβλήθηκαν τα ως άνω πρόστιμα έγιναν εν αγνοία της εταιρείας μας. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας έχει λάβει όλα τα προσήκοντα μέτρα που επιβεβαιώνουν την ακεραιότητα, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της ήτοι α) έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις προς όλους τους ενδιαφερόμενους με σαφή, τεκμηριωμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, β) έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών της, γ) έχει δημιουργήσει νέες διαδικασίες σε επίπεδο διαχείρισης προσωπικού, κατάλληλες για την ορθή λειτουργία της και για την αποφυγή περαιτέρω εκ παραδρομής παραπτώματων, δ) έχει βελτιώσει έτι περαιτέρω την εκπαίδευση, εντείνοντας τον εποπτικό έλεγχο του προσωπικού της και ε) έχει ενισχύσει την πυραμιδική οργάνωση ελέγχου των υπαλλήλων της, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και ανελαστικά όλες τις Θεσμοθετημένες διαδικασίες των πιστοποιητικών

ποιότητας (ISO) που κατέχει επί πολλά συναπτά έτη. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία μας έχει ιδρύσει και λειτουργεί τρεις νέες Ανεξάρτητες Διευθύνσεις, με ειδικά εξειδικευμένο προσωπικό, οι οποίες δεν έχουν καμία σχέση ιεραρχικής εξάρτησης μεταξύ τους: 1. Την Διεύθυνση Τήρησης Νομίμων Διατάξεων και Προδιαγραφών με τρεις Υποδιευθύνσεις, (α) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Καθαρισμού και την (β) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Σίτισης & Υποστήριξης. 2. Την Διεύθυνση Συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις των συστημάτων διαχείρισης σύμφωνα με πρότυπα ISO 9001 για την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, ISO 14001 για την Προστασία του Περιβάλλοντος και ISO 18001 για την Ασφάλεια και Υγεία των εργαζομένων. 3. Την Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου που υπάγεται κατευθείαν στο Διοικητικό Συμβούλιο και εποπτεύει με συνεχείς ελέγχους όλες τις διευθύνσεις της εταιρείας. Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας, ακολουθεί κατά γράμμα τις επιταγές του άρθρου 73 του Ν. 4412 /2016, έλαβε όλα τα προσήκοντα διορθωτικά μέτρα για την τεκμηρίωση της αξιοπιστίας της. Συνεπώς, η υποβληθείσα προσφορά μας καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, καθώς η εταιρεία μας αποδεικνύει την ύπαρξη ακεραιότητας, τεχνικής ικανότητας και φερεγγυότητας για την επιτυχή εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών. 4. Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας έχει λάβει επαρκή μέτρα προκειμένου να αποδείξει την αξιοπιστία της και κατά την εκδίκαση των σχετικών ενδίκων μέσων της κατά των αποφάσεων που την θίγουν θα δικαιωθεί. Η εταιρεία μας έχει εκτελέσει πλήρως και προσηκόντως όλα τα έργα που έχει αναλάβει και είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη, γι' αυτό το λόγο αποτελεί αξιόπιστο οικονομικό φορέα και είναι αποδεδειγμένα σε θέση να εκτελέσει πλήρως και προσηκόντως τη σύμβαση Κατά την εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων στην εταιρεία μας έχουν επιβληθεί οι κάτωθι ποινικές ρήτρες για τις οποίες έχουν παρέλθει τρία έτη από την ημερομηνία έκδοσής τους • Η με ΑΔΑ: ... Φ.831/ΑΔ.3903/Σ.986 και από 25/9/2017 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΓ και από Δεκεμβρίου του έτους 2017 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), Επίσης έχουν επιβληθεί και οι κάτωθι : • Η με ΑΔΑ: ... αριθ.

Φ.831/ΑΔ.771/Σ.122 και από 27/2/2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2717 και από 18/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2722/Σ.608 και από 18/6 /2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...) • Η με ΑΔΑ: ...αριθ. Φ.831/ΑΔ.2907/ Σ.664 και από 29/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...). • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.3411 Σ.785 και (...). • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.3411 Σ.785 και από 27/7/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.5266/Σ.1263 και από 22/10/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.749/Σ.137 και από 18/02/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...). • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.1219/Σ.249 και από 19/02/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.1728/Σ.379 και από 15/04/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Το με ΑΔΑ: ..., ΑΔΑ: ... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 49/05-12- 2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 21α,β: • Το με ΑΔΑ: ... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 39/10-10-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 10: • Το με ΑΔΑ: ..., ΑΔΑ: ..., ΑΔΑ: ... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 39/10-10- 2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 15ο 16ο, 12ο . • Το με ΑΔΑ: ... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 52/20-12-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 11ο • με ΑΔΑ: ... Πρωτ.:2832.1/82969/2020 και από 10/12/2020 απόφαση έγκρισης τμηματικών προσωρινών παραλαβών του Υπουργείου ... • Η με ΑΔΑ: ... αριθμ. 3320/310964 και από 5.11.2020 ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... Απόφαση της παραπάνω

Αναθέτουσας με ΘΕΜΑ 20 • Η με ΑΔΑ: ... αριθμ. Φ.800/43 /4814/Σ.1316 και από 14.6.2018 Απόφαση του ... • Η με ΑΔΑ: ... αριθμ. Φ.800/64/7445/Σ.1971 και από 11.9.2018 Απόφαση του ... Η εταιρεία μας σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 έχει προβεί σε κάθε απαραίτητη διορθωτική ενέργεια ώστε να αποδείξει την αξιοπιστία της και έχει λάβει όλα τα προσήκοντα μέτρα που επιβεβαιώνουν την ακεραιότητά της , την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της. Συγκεκριμένα, έχουμε ήδη αναλύσει τις απαιτήσεις του νόμου προς όλους τους ενδιαφερόμενους με σαφή, τεκμηριωμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, έχουμε λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών μας, έχουμε δημιουργήσει νέες διαδικασίες σε επίπεδο διαχείρισης προσωπικού, κατάλληλες για την ορθή λειτουργία της και για την αποφυγή περαιτέρω εκ παραδρομής παραπτωμάτων, έχουμε βελτιώσει επιπλέον την εκπαίδευση του προσωπικού μας αλλά και των εποπτών του προσωπικού μας, ώστε να είναι η παροχή των υπηρεσιών της εταιρείας μας άριστη, προσήκουσα και σύμφωνη με τις εκάστοτε τεχνικές προδιαγραφές και την εκάστοτε σύμβαση, με απώτερο στόχο κατ' αρχάς την ανάλυση των πλημμελειών που παρατηρήθηκαν στο παρελθόν και την άμεση διόρθωση όλων των αιτιών και δυσλειτουργιών που οδήγησαν στις παρατηρηθείσες πλημμέλειες και στην επιβολή των ανωτέρω ποινικών ρητρών , εντείνοντας τον εποπτικό έλεγχο του προσωπικού μας και έχουμε ενισχύσει την ιεραρχική οργάνωση ελέγχου των υπαλλήλων, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και ανελαστικά όλες τις θεσμοθετημένες διαδικασίες των πιστοποιητικών ποιότητας (ISO) που κατέχει επί πολλά συναπτά έτη, αλλά είχαν παρατηρηθεί και περιπτώσεις που προφανώς δεν ακολουθούσαν τις πιστοποιημένες διαδικασίες και πλέον έχουν πλήρως και απολύτως καταπολεμηθεί. Αυτές πλέον οι νέες διαδικασίες παρακολούθησης της πιστής τήρησης των πιστοποιημένων διαδικασιών παροχής υπηρεσιών από την εταιρεία μας και αυτές συγχρόνως προς την εκπαίδευση του προσωπικού, τον εντεινόμενο εποπτικό έλεγχο αλλά και την τροποποίηση της μεθόδου εποπτείας της τήρησης των θεσμοθετημένων διαδικασιών εποπτείας και παροχής των υπηρεσιών από την εταιρεία μας και το προσωπικό μας έχουν συντελέσει στην απόλυτη αντιμετώπιση των παρελθόντων δυσλειτουργιών και στην κατ' επέκταση πλήρη και απόλυτη φερεγγυότητα της εταιρείας μας και την απόλυτη βεβαιότητα ότι δεν παρατηρούνται ούτε εμφανίζονται πλέον τέτοιες

δυσλειτουργίες. Γι' αυτό το λόγο και στην εταιρεία μας λειτουργεί Διεύθυνση Τήρησης Νομίμων Διατάξεων και Προδιαγραφών με Υποδιευθύνσεις, (α) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Καθαρισμού και την (β) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Σίτισης & Υποστήριξης. Ακόμη, ιδρύσαμε την Διεύθυνση Συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις των συστημάτων διαχείρισης σύμφωνα με πρότυπα ISO 9001 για την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, ISO 14001 για την Προστασία του Περιβάλλοντος και ISO 18001 για την Ασφάλεια και Υγεία των εργαζομένων. Ενώ σημαντικό εποπτικό ρόλο πλέον φέρει και η Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου που εποπτεύει με συνεχείς ελέγχους όλες τις διευθύνσεις της εταιρείας. Έτσι, η εταιρεία μας, ακολουθώντας κατά γράμμα τις επιταγές του άρθρου 73 του Ν. 4412 /2016 έχει λάβει, όλα τα προσήκοντα διορθωτικά μέτρα για την τεκμηρίωση της αξιοπιστίας, της ακεραιότητας, της τεχνικής ικανότητας και φερεγγυότητας αυτής για την επιτυχή εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών ... Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση; Απάντηση: Ναι Παρακαλώ αναφέρετε λεπτομερείς πληροφορίες Κατά την έννοια του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 στην εταιρεία μας έχουν επιβληθεί δύο (2) πρόστιμα για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, Υψηλής , Πολύ Υψηλής Σοβαρότητας και ειδικότερα η υπ' αριθμ πρωτ. ... κατά της οποίας έχουμε καταθέσει την από 07.12.2018 και με αριθ. καταθ. Πρ 11477/7.12.2018 προσφυγή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών για την οποία δεν έχει ακόμη προσδιοριστεί δικάσιμος και η υπ' αριθμ πρωτ : ... κατά της οποίας έχουμε καταθέσει την από 26.02.2019 και με αριθ. καταθ. Πρ34/26.2.2019 προσφυγή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Μυτιλήνης για την οποία δεν έχει ακόμη προσδιοριστεί δικάσιμος και συνεπώς δεν έχει καταστεί τελεσίδικη η επιβολή τους γεγονός που τα χρήζει μη υπολογίσιμα. Οι παραβάσεις για τις οποίες μας επιβλήθηκαν τα ως άνω πρόστιμα έγιναν εν αγνοία της εταιρείας μας. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας έχει λάβει όλα τα προσήκοντα μέτρα που επιβεβαιώνουν την ακεραιότητα, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της ήτοι α) έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και

τις περιστάσεις προς όλους τους ενδιαφερόμενους με σαφή, τεκμηριωμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, β) έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών της, γ) έχει δημιουργήσει νέες διαδικασίες σε επίπεδο διαχείρισης προσωπικού, κατάλληλες για την ορθή λειτουργία της και για την αποφυγή περαιτέρω εκ παραδρομής παραπτώματων, δ) έχει βελτιώσει έτι περαιτέρω την εκπαίδευση, εντείνοντας τον εποπτικό έλεγχο του προσωπικού της και ε) έχει ενισχύσει την πυραμιδική οργάνωση ελέγχου των υπαλλήλων της, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και ανελαστικά όλες τις Θεσμοθετημένες διαδικασίες των πιστοποιητικών ποιότητας (ISO) που κατέχει επί πολλά συναπτά έτη. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία μας έχει ιδρύσει και λειτουργεί τρεις νέες Ανεξάρτητες Διευθύνσεις, με ειδικά εξειδικευμένο προσωπικό, οι οποίες δεν έχουν καμία σχέση ιεραρχικής εξάρτησης μεταξύ τους: 1. Την Διεύθυνση Τήρησης Νομίμων Διατάξεων και Προδιαγραφών με τρεις Υποδιευθύνσεις, (α) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Καθαρισμού και την (β) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Σίτισης & Υποστήριξης. 2. Την Διεύθυνση Συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις των συστημάτων διαχείρισης σύμφωνα με πρότυπα ISO 9001 για την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, ISO 14001 για την Προστασία του Περιβάλλοντος και ISO 18001 για την Ασφάλεια και Υγεία των εργαζομένων. 3. Την Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου που υπάγεται κατευθείαν στο Διοικητικό Συμβούλιο και εποπτεύει με συνεχείς ελέγχους όλες τις διευθύνσεις της εταιρείας. Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας, ακολουθεί κατά γράμμα τις επιταγές του άρθρου 73 του Ν. 4412 /2016, έλαβε όλα τα προσήκοντα διορθωτικά μέτρα για την τεκμηρίωση της αξιοπιστίας της. Συνεπώς, η υποβληθείσα προσφορά μας καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, καθώς η εταιρεία μας αποδεικνύει την ύπαρξη ακεραιότητας, τεχνικής ικανότητας και φερεγγυότητας για την επιτυχή εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών. 4. Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας έχει λάβει επαρκή μέτρα προκειμένου να αποδείξει την αξιοπιστία της και κατά την εκδίκαση των σχετικών ενδίκων μέσων της κατά των αποφάσεων που την θίγουν θα δικαιωθεί. Η εταιρεία μας έχει εκτελέσει πλήρως και προσηκόντως όλα τα έργα που έχει αναλάβει και είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη, γι' αυτό το λόγο αποτελεί αξιόπιστο οικονομικό φορέα και είναι αποδεδειγμένα σε θέση να

εκτελέσει πλήρως και προσηκόντως τη σύμβαση Κατά την εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων στην εταιρείας μας έχουν επιβληθεί οι κάτωθι ποινικές ρήτρες για τις οποίες έχουν παρέλθει τρία έτη από την ημερομηνία έκδοσής τους • Η με ΑΔΑ: ... Φ.831/ΑΔ.3903/Σ.986 και από 25/9/2017 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΓ και από Δεκεμβρίου του έτους 2017 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), Επίσης έχουν επιβληθεί και οι κάτωθι : • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.771/Σ.122 και από 27/2/2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2717 και από 18/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2722/Σ.608 και από 18/6 /2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...) • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2907/ Σ.664 και από 29/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...). • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.3411 Σ.785 και (...). • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.3411 Σ.785 και από 27/7/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.5266/Σ.1263 και από 22/10/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.749/Σ.137 και από 18/02/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...). • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.1219/Σ.249 και από 19/02/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.1728/Σ.379 και από 15/04/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής... (...), • Το με ΑΔΑ: ..., ΑΔΑ: ... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 49/05-12- 2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 21α,β: • Το με ΑΔΑ:

... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 39/10-10-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 10: •Το με ΑΔΑ: ..., ΑΔΑ: ..., ΑΔΑ:... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 39/10-10- 2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα15ο 16ο, 12ο . • Το με ΑΔΑ: ... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 52/20-12-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 11ο • με ΑΔΑ: ... Πρωτ.:2832.1/82969/2020 και από 10/12/2020 απόφαση έγκρισης τμηματικών προσωρινών παραλαβών του Υπουργείου ...• Η με ΑΔΑ: ... αριθμ. ... και από 5.11.2020 ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ...Απόφαση της παραπάνω Αναθέτουσας με ΘΕΜΑ 20 • Η με ΑΔΑ: ... αριθμ. Φ.800/43 /4814/Σ.1316 και από 14.6.2018 Απόφαση του ... • Η με ΑΔΑ: ... αριθμ. Φ.800/64/7445/Σ.1971 και από 11.9.2018 Απόφαση του ... Η εταιρεία μας σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 έχει προβεί σε κάθε απαραίτητη διορθωτική ενέργεια ώστε να αποδείξει την αξιοπιστία της και έχει λάβει όλα τα προσήκοντα μέτρα που επιβεβαιώνουν την ακεραιότητά της , την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της. Συγκεκριμένα, έχουμε ήδη αναλύσει τις απαιτήσεις του νόμου προς όλους τους ενδιαφερόμενους με σαφή, τεκμηριωμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, έχουμε λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών μας, έχουμε δημιουργήσει νέες διαδικασίες σε επίπεδο διαχείρισης προσωπικού, κατάλληλες για την ορθή λειτουργία της και για την αποφυγή περαιτέρω εκ παραδρομής παραπτώματων, έχουμε βελτιώσει επιπλέον την εκπαίδευση του προσωπικού μας αλλά και των εποπτών του προσωπικού μας, ώστε να είναι η παροχή των υπηρεσιών της εταιρείας μας άριστη, προσήκουσα και σύμφωνη με τις εκάστοτε τεχνικές προδιαγραφές και την εκάστοτε σύμβαση, με απώτερο στόχο κατ' αρχάς την ανάλυση των πλημμελειών που παρατηρήθηκαν στο παρελθόν και την άμεση διόρθωση όλων των αιτιών και δυσλειτουργιών που οδήγησαν στις παρατηρηθείσες πλημμέλειες και στην επιβολή των ανωτέρω ποινικών ρητρών , εντείνοντας τον εποπτικό έλεγχο του προσωπικού μας και έχουμε ενισχύσει την ιεραρχική οργάνωση ελέγχου των υπαλλήλων, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και ανελαστικά όλες τις θεσμοθετημένες διαδικασίες των πιστοποιητικών ποιότητας (ISO) που κατέχει επί πολλά συναπτά έτη, αλλά είχαν παρατηρηθεί και περιπτώσεις που προφανώς δεν ακολουθούσαν τις πιστοποιημένες διαδικασίες και πλέον έχουν πλήρως και απολύτως καταπολεμηθεί. Αυτές

πλέον οι νέες διαδικασίες παρακολούθησης της πιστής τήρησης των πιστοποιημένων διαδικασιών παροχής υπηρεσιών από την εταιρεία μας και αυτές συγχρόνως προς την εκπαίδευση του προσωπικού, τον εντεινόμενο εποπτικό έλεγχο αλλά και την τροποποίηση της μεθόδου εποπτείας της τήρησης των θεσμοθετημένων διαδικασιών εποπτείας και παροχής των υπηρεσιών από την εταιρεία μας και το προσωπικό μας έχουν συντελέσει στην απόλυτη αντιμετώπιση των παρελθόντων δυσλειτουργιών και στην κατ' επέκταση πλήρη και απόλυτη φερεγγυότητα της εταιρείας μας και την απόλυτη βεβαιότητα ότι δεν παρατηρούνται ούτε εμφανίζονται πλέον τέτοιες δυσλειτουργίες. Γι' αυτό το λόγο και στην εταιρεία μας λειτουργεί Διεύθυνση Τήρησης Νομίμων Διατάξεων και Προδιαγραφών με Υποδιευθύνσεις, (α) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Καθαρισμού και την (β) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Σίτισης & Υποστήριξης. Ακόμη, ιδρύσαμε την Διεύθυνση Συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις των συστημάτων διαχείρισης σύμφωνα με πρότυπα ISO 9001 για την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, ISO 14001 για την Προστασία του Περιβάλλοντος και ISO 18001 για την Ασφάλεια και Υγεία των εργαζομένων. Ενώ σημαντικό εποπτικό ρόλο πλέον φέρει και η Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου που εποπτεύει με συνεχείς ελέγχους όλες τις διευθύνσεις της εταιρείας. Έτσι, η εταιρεία μας, ακολουθώντας κατά γράμμα τις επιταγές του άρθρου 73 του Ν. 4412 /2016 έχει λάβει, όλα τα προσήκοντα διορθωτικά μέτρα για την τεκμηρίωση της αξιοπιστίας, της ακεραιότητας, της τεχνικής ικανότητας και φερεγγυότητας αυτής για την επιτυχή εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού ("αυτοκάθαρση"); *Ναι Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Κατά την έννοια του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 στην εταιρεία μας έχουν επιβληθεί δύο (2) πρόστιμα για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας, Υψηλής , Πολύ Υψηλής Σοβαρότητας και ειδικότερα η υπ' αριθμ πρωτ. ... κατά της οποίας έχουμε καταθέσει την από 07.12.2018 και με αριθ. καταθ. Πρ 11477/7.12.2018 προσφυγή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών για την οποία δεν έχει ακόμη προσδιοριστεί δικάσιμος και η υπ' αριθμ πρωτ : ... κατά της οποίας έχουμε καταθέσει την από 26.02.2019 και με αριθ. καταθ. Πρ34/26.2.2019 προσφυγή στο Διοικητικό*

Πρωτοδικείο Μυτιλήνης για την οποία δεν έχει ακόμη προσδιοριστεί δικάσιμος και συνεπώς δεν έχει καταστεί τελεσίδικη η επιβολή τους γεγονόσ που τα χρήζει μη υπολογίσιμα. Οι παραβάσεις για τις οποίες μας επιβλήθηκαν τα ως άνω πρόστιμα έγιναν εν αγνοία της εταιρείας μας. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας έχει λάβει όλα τα προσήκοντα μέτρα που επιβεβαιώνουν την ακεραιότητα, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της ήτοι α) έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις προς όλους τους ενδιαφερόμενους με σαφή, τεκμηριωμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, β) έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών της, γ) έχει δημιουργήσει νέες διαδικασίες σε επίπεδο διαχείρισης προσωπικού, κατάλληλες για την ορθή λειτουργία της και για την αποφυγή περαιτέρω εκ παραδρομής παραπτώματων, δ) έχει βελτιώσει έτι περαιτέρω την εκπαίδευση, εντείνοντας τον εποπτικό έλεγχο του προσωπικού της και ε) έχει ενισχύσει την πυραμιδική οργάνωση ελέγχου των υπαλλήλων της, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και ανελαστικά όλες τις Θεσμοθετημένες διαδικασίες των πιστοποιητικών ποιότητας (ISO) που κατέχει επί πολλά συναπτά έτη. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία μας έχει ιδρύσει και λειτουργεί τρεις νέες Ανεξάρτητες Διευθύνσεις, με ειδικά εξειδικευμένο προσωπικό, οι οποίες δεν έχουν καμία σχέση ιεραρχικής εξάρτησης μεταξύ τους: 1. Την Διεύθυνση Τήρησης Νομίμων Διατάξεων και Προδιαγραφών με τρεις Υποδιευθύνσεις, (α) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Καθαρισμού και την (β) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Σίτισης & Υποστήριξης. 2. Την Διεύθυνση Συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις των συστημάτων διαχείρισης σύμφωνα με πρότυπα ISO 9001 για την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, ISO 14001 για την Προστασία του Περιβάλλοντος και ISO 18001 για την Ασφάλεια και Υγεία των εργαζομένων. 3. Την Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου που υπάγεται κατευθείαν στο Διοικητικό Συμβούλιο και εποπτεύει με συνεχείς ελέγχους όλες τις διευθύνσεις της εταιρείας. Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας, ακολουθεί κατά γράμμα τις επιταγές του άρθρου 73 του Ν. 4412 /2016, έλαβε όλα τα προσήκοντα διορθωτικά μέτρα για την τεκμηρίωση της αξιοπιστίας της. Συνεπώς, η υποβληθείσα προσφορά μας καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, καθώς η εταιρεία μας αποδεικνύει την ύπαρξη ακεραιότητας, τεχνικής ικανότητας και φερεγγυότητας για την επιτυχή εκτέλεση των υπό ανάθεση

υπηρεσιών. 4. Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας έχει λάβει επαρκή μέτρα προκειμένου να αποδείξει την αξιοπιστία της και κατά την εκδίκαση των σχετικών ενδίκων μέσων της κατά των αποφάσεων που την θίγουν θα δικαιωθεί. Η εταιρεία μας έχει εκτελέσει πλήρως και προσηκόντως όλα τα έργα που έχει αναλάβει και είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη, γι' αυτό το λόγο αποτελεί αξιόπιστο οικονομικό φορέα και είναι αποδεδειγμένα σε θέση να εκτελέσει πλήρως και προσηκόντως τη σύμβαση Κατά την εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων στην εταιρεία μας έχουν επιβληθεί οι κάτωθι ποινικές ρήτρες για τις οποίες έχουν παρέλθει τρία έτη από την ημερομηνία έκδοσής τους • Η με ΑΔΑ: ... Φ.831/ΑΔ.3903/Σ.986 και από 25/9/2017 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΓ και από Δεκεμβρίου του έτους 2017 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ...(...), Επίσης έχουν επιβληθεί και οι κάτωθι : • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.771/Σ.122 και από 27/2/2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ:... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2717 και από 18/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2722/Σ.608 και από 18/6 /2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (... ...) • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.2907/Σ.664 και από 29/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ...(...). • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.3411 Σ.785 και ...). • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.3411 Σ.785 και από 27/7/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.5266/Σ.1263 και από 22/10/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.749/Σ.137 και από 18/02/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...). • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.1219/Σ.249 και από 19/02/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων

Μονάδων Περιοχής ... (...), • Η με ΑΔΑ: ... αριθ. Φ.831/ΑΔ.1728/Σ.379 και από 15/04/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στον Ανάδοχο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...), • Το με ΑΔΑ: ..., ΑΔΑ:... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 49/05-12- 2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 21α,β: • Το με ΑΔΑ: ... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 39/10-10-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 10: • Το με ΑΔΑ: ..., ΑΔΑ: ..., ΑΔΑ:... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 39/10-10- 2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 15ο 16ο, 12ο . • Το με ΑΔΑ: ... Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 52/20-12-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με Θέμα 11ο • με ΑΔΑ: ... Πρωτ.:2832.1/82969/2020 και από 10/12/2020 απόφαση έγκρισης τμηματικών προσωρινών παραλαβών του Υπουργείου ... • Η με ΑΔΑ: ... αριθμ. 3320/310964 και από 5.11.2020 ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... Απόφαση της παραπάνω Αναθέτουσας με ΘΕΜΑ 20 • Η με ΑΔΑ: ... αριθμ. Φ.800/43 /4814/Σ.1316 και από 14.6.2018 Απόφαση του ... • Η με ΑΔΑ: ... αριθμ. Φ.800/64/7445/Σ.1971 και από 11.9.2018 Απόφαση του ... Η εταιρεία μας σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 έχει προβεί σε κάθε απαραίτητη διορθωτική ενέργεια ώστε να αποδείξει την αξιοπιστία της και έχει λάβει όλα τα προσήκοντα μέτρα που επιβεβαιώνουν την ακεραιότητά της , την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της. Συγκεκριμένα, έχουμε ήδη αναλύσει τις απαιτήσεις του νόμου προς όλους τους ενδιαφερόμενους με σαφή, τεκμηριωμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, έχουμε λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα όσον αφορά την παροχή των υπηρεσιών μας, έχουμε δημιουργήσει νέες διαδικασίες σε επίπεδο διαχείρισης προσωπικού, κατάλληλες για την ορθή λειτουργία της και για την αποφυγή περαιτέρω εκ παραδρομής παραπτωμάτων, έχουμε βελτιώσει επιπλέον την εκπαίδευση του προσωπικού μας αλλά και των εποπτών του προσωπικού μας, ώστε να είναι η παροχή των υπηρεσιών της εταιρείας μας άριστη, προσήκουσα και σύμφωνη με τις εκάστοτε τεχνικές προδιαγραφές και την εκάστοτε σύμβαση, με απώτερο στόχο κατ' αρχάς την ανάλυση των πλημμελειών που παρατηρήθηκαν στο παρελθόν και την άμεση διόρθωση όλων των αιτιών και δυσλειτουργιών που οδήγησαν στις παρατηρηθείσες πλημμέλειες και στην επιβολή των ανωτέρω ποινικών ρητρών , εντείνοντας τον εποπτικό έλεγχο του προσωπικού μας και έχουμε ενισχύσει την ιεραρχική

οργάνωση ελέγχου των υπαλλήλων, εφαρμόζοντας απαρεγκλίτως και ανελαστικά όλες τις θεσμοθετημένες διαδικασίες των πιστοποιητικών ποιότητας (ISO) που κατέχει επί πολλά συναπτά έτη, αλλά είχαν παρατηρηθεί και περιπτώσεις που προφανώς δεν ακολουθούσαν τις πιστοποιημένες διαδικασίες και πλέον έχουν πλήρως και απολύτως καταπολεμηθεί. Αυτές πλέον οι νέες διαδικασίες παρακολούθησης της πιστής τήρησης των πιστοποιημένων διαδικασιών παροχής υπηρεσιών από την εταιρεία μας και αυτές συγχρόνως προς την εκπαίδευση του προσωπικού, τον εντεινόμενο εποπτικό έλεγχο αλλά και την τροποποίηση της μεθόδου εποπτείας της τήρησης των θεσμοθετημένων διαδικασιών εποπτείας και παροχής των υπηρεσιών από την εταιρεία μας και το προσωπικό μας έχουν συντελέσει στην απόλυτη αντιμετώπιση των παρελθόντων δυσλειτουργιών και στην κατ' επέκταση πλήρη και απόλυτη φερεγγυότητα της εταιρείας μας και την απόλυτη βεβαιότητα ότι δεν παρατηρούνται ούτε εμφανίζονται πλέον τέτοιες δυσλειτουργίες. Γι' αυτό το λόγο και στην εταιρεία μας λειτουργεί Διεύθυνση Τήρησης Νομίμων Διατάξεων και Προδιαγραφών με Υποδιευθύνσεις, (α) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Καθαρισμού και την (β) Υποδιεύθυνση Τήρησης Τεχνικών Προδιαγραφών Συμβάσεων Σίτισης & Υποστήριξης. Ακόμη, ιδρύσαμε την Διεύθυνση Συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις των συστημάτων διαχείρισης σύμφωνα με πρότυπα ISO 9001 για την ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, ISO 14001 για την Προστασία του Περιβάλλοντος και ISO 18001 για την Ασφάλεια και Υγεία των εργαζομένων. Ενώ σημαντικό εποπτικό ρόλο πλέον φέρει και η Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου που εποπτεύει με συνεχείς ελέγχους όλες τις διευθύνσεις της εταιρείας. Έτσι, η εταιρεία μας, ακολουθώντας κατά γράμμα τις επιταγές του άρθρου 73 του Ν. 4412 /2016 έχει λάβει, όλα τα προσήκοντα διορθωτικά μέτρα για την τεκμηρίωση της αξιοπιστίας, της ακεραιότητας, της τεχνικής ικανότητας και φερεγγυότητας αυτής για την επιτυχή εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών» (βλ. αρχείο με τίτλο «1.espd-response-v1_signed_signed_signed_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΗ 1»). Εντούτοις, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, εφόσον η πρώτη παρεμβαίνουσα απάντησε θετικά στα οικεία πεδία του ΕΕΕΣ ότι συντρέχουν στο πρόσωπό της λόγοι αποκλεισμού, επικαλούμενη ταυτόχρονα ότι έχει λάβει σχετικά μέτρα αυτοκάθαρσης, η

αναθέτουσα αρχή όφειλε κατ' αρχήν να αποφανθεί επί της συνδρομής των οικείων λόγων αποκλεισμού και επί της επάρκειας ή μη των δηλωθέντων επανορθωτικών μέτρων, κατόπιν γνωμοδότησης Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 9 Ν. 4412/2016, στην οποία η αναθέτουσα αρχή είχε την υποχρέωση να διαβιβάσει σχέδιο απόφασης μετά των σχετικών στοιχείων προς αξιολόγηση. Η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε πλήρως τις ανωτέρω ενέργειες, καθώς στη δεύτερη προσβαλλόμενη ενσωματωθείσα στην πρώτη ουδεμία μνεία γίνεται στις ως άνω δηλώσεις της πρώτης παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ, στην, βάσει αυτών, στοιχειοθέτηση ή μη λόγων αποκλεισμού και ποιων από αυτούς και στην τυχόν άρση του αποκλεισμού λόγω επάρκειας των επικαλούμενων από την παρεμβαίνουσα επανορθωτικών μέτρων. Εξάλλου, από κανένα στοιχείο του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού δεν προκύπτει διαβίβαση προς την Επιτροπή του άρ. 73 παρ. 9 Ν. 4412/2016 για την έκδοση της απαιτούμενης γνωμοδότησης, επομένως, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η δεύτερη προσβαλλόμενη, ενσωματωθείσα στην πρώτη, έχει εκδοθεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρ. 73 παρ. 7-9 Ν. 4412/2016. Οι δε ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας περί μη συνδρομής στο πρόσωπό της των λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 προβάλλονται αλυσιτελώς, διότι αντικείμενο της κρινόμενης διαφοράς όπως αυτό προσδιορίζεται, σύμφωνα με το άρ. 367 παρ. 5 Ν. 4412/2016, από την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, είναι η μη νόμιμη έκδοση της προσβαλλόμενης ακριβώς λόγω της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να αποφανθεί επί της συνδρομής λόγων αποκλεισμού, προσδιορίζοντας, μάλιστα, εάν και ποιοι από αυτούς συντρέχουν βάσει των δηλώσεων της πρώτης παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ, και, στη συνέχεια, να κινήσει τη διαδικασία ελέγχου επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων κατά τις διατάξεις του άρ. 73 παρ. 7-9 Ν. 4412/2016. Δεδομένου, δηλαδή, ότι η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει με την προδικαστική προσφυγή τη συνδρομή συγκεκριμένων λόγων αποκλεισμού, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να προβεί σε κρίση επί της συνδρομής τέτοιων λόγων (*a contrario* ΔΕφΑθηνών 251/2020, σκ. 10). Εξάλλου, με επιπρόσθετο δεδομένο ότι σχετική κρίση ελλείπει πλήρως από την προσβαλλόμενη, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή διαπιστώνοντας πρωτογενώς λόγους αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΔΕφΑθηνών 334/2020), αλλά η αναθέτουσα αρχή

πρέπει να ασκήσει την κατά τις ανωτέρω διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης αρμοδιότητά της, σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία (βλ. ΑΕΠΠ 334/2022). Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος ισχυρισμός του τρίτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό, σύμφωνα με το άρ. 1 του Παραρτήματος «Β» «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΥΠ' ΑΡΙΘ. ... ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», «...Ο υποφάκελος με την ένδειξη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» απαιτείται να περιλαμβάνει τις κάτωθι ενότητες: ... Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς θα υποβάλλουν πίνακες στους οποίους θα εμφανίζονται: (1) Το προσωπικό καθαρισμού (προϋπηρεσία, βάρδιες, ώρες παροχής των υπηρεσιών). ... Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας δεσμεύεται να απασχολήσει, σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση, το προσωπικό που θα προτείνει και με βάση το οποίο θα αξιολογηθεί. Η αντικατάσταση οποιουδήποτε μέλους του προσωπικού, με κάποιο άλλο ισοδύναμης εμπειρίας, εφόσον ζητηθεί από τον προμηθευτή/πάροχο και μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις, θα πρέπει να εγκρίνεται από τη Διεύθυνση του Νοσοκομείου. Το νοσοκομείο θα έχει το δικαίωμα να ζητά την αντικατάσταση οποιουδήποτε μέλους του προσωπικού του προμηθευτή/παρόχου, που κρίνεται ότι δεν έχει τη δέουσα επάρκεια....». Η πρώτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε έγγραφο με το πρόγραμμα καθαρισμού, το οργανόγραμμα και την προϋπηρεσία του προσωπικού της (βλ. αρχείο με τίτλο «57.ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ 6»), ως επίσης και την από 07.10.2021 υπεύθυνη δήλωση της ..., μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου της, με την οποία δηλώθηκε πως «δεσμεύομαι ότι ,σε περίπτωση που κηρυχθούμε ανάδοχος εταιρεία, θα απασχολήσουμε το προσωπικό που θα προτείνουμε και με βάση το οποίο θα αξιολογηθούμε. Η αντικατάσταση οποιουδήποτε μέλους του προσωπικού, με κάποιο άλλο ισοδύναμης εμπειρίας, εφόσον ζητηθεί από την εταιρεία μας και μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις, θα πρέπει να εγκρίνεται από τη Διεύθυνση του Νοσοκομείου. Το νοσοκομείο θα έχει το δικαίωμα να ζητά την αντικατάσταση οποιουδήποτε μέλους του προσωπικού της εταιρείας μας, που κρίνεται ότι δεν έχει τη δέουσα επάρκεια» (βλ. αρχείο με τίτλο «35.ΥΔ ΣΕΛ.76_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΗ 1»). Εντούτοις, δεν προσκόμισε πίνακες με ονομαστικά στοιχεία του προσωπικού, προς τούτο δε

εστάλη το υπ' αρ. Φ.600.163/183/421843 Σ.3517/10.11.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, προκειμένου όπως διευκρινιστούν τα άτομα που πρόκειται να απασχοληθούν στο έργο, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, σε απάντηση δε αυτού η πρώτη παρεμβαίνουσα απέστειλε το από 22.11.2021 έγγραφό της μετά του συνημμένου πίνακα ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στο οποίο ανέφερε ότι «... η εταιρεία μου επισυνάπτει πίνακα προτεινόμενου προσωπικού , με τη δέσμευση να απασχολήσει, εξ' αυτών , σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση, το προσωπικό που προτείνει και με βάση το οποίο θα αξιολογηθεί., με την βασική προϋπόθεση , ότι κατά το χρόνο υπογραφής της σύμβασης να υφίσταται το προτεινόμενο προσωπικό ως ενεργό στην εταιρεία μου , σε περίπτωση που δεν υφίσταται, δεσμεύομαι να αντικατασταθεί με προσωπικό ανάλογο , σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη.», συμπληρώνοντας την προσφορά της και δεσμευόμενης από την εν λόγω διευκρίνιση. Βασίμως δε η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι νομίμως ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή επί του προσωπικού, δυνάμει του άρ. 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι στην προσφορά της συμπεριέλαβε τα στοιχεία που απαιτούνταν από τη Διακήρυξη, ήτοι προϋπηρεσία, βάρδιες, ώρες παροχής των υπηρεσιών, ουδόλως δε ρητώς γινόταν αναφορά σε προσκόμιση ονομαστικής λίστας του προσωπικού. Επομένως, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Επί του τρίτου ισχυρισμού, σύμφωνα με το άρ. 1 του Παραρτήματος «Β» «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΥΠ' ΑΡΙΘ. ... ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», «...Ο υποφάκελος με την ένδειξη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» απαιτείται να περιλαμβάνει τις κάτωθι ενότητες: ... γ. Το Έντυπο Συμμόρφωσης της Προσθήκης «6» του Παραρτήματος «Α» των Γενικών Όρων της διακήρυξης, συμπληρωμένο και συνοδευόμενο με την ανάλογη τεκμηρίωση, όπου απαιτείται. Επισημαίνεται ιδιαιτέρως η προσοχή των οικονομικών φορέων στο ότι όλοι οι παράγραφοι, υποπαράγραφοι, αριθμημένα ή μη εδάφια και οι πίνακες των Λειτουργικών Απαιτήσεων Καθαριότητας του Παραρτήματος «Γ» θεωρούνται «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΟΡΟΙ» και η μη τήρηση αυτών συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.», συναφώς, στο Παράρτημα «Γ» «Λειτουργικές Απαιτήσεις Καθαριότητας του ... (Τεχνικές Προδιαγραφές)» ορίζεται ότι «Ισχύουν τα καθοριζόμενα στις Λειτουργικές

Απαιτήσεις Καθαριότητας του ..., που έχουν αναρτηθεί ως αυτοτελές αρχείο .pdf στο χώρο συνημμένων προκηρυγμένου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. – Δημοσίευση στο Portal) και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτού. Οι Λειτουργικές Απαιτήσεις περιλαμβάνουν τα κάτωθι τέσσερα διακριτά τμήματα:

α. Κατευθυντήριες οδηγίες καθαριότητας, όπως καθορίστηκαν από την αρμόδια Επιτροπή Νοσοκομειακών Λοιμώξεων του». Στις δε «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» της Διακήρυξης αναφέρεται «ΧΩΡΟΙ ΜΕ ΙΔΙΑΙΤΕΡΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟ ... Η καθαριότητα πραγματοποιείται σε τρία στάδια: Πρωινή καθαριότητα Καθαριότητα κατά τη διάρκεια της εγχείρησης Κατά τη διάρκεια της εγχείρησης πρέπει να καταβάλλεται προσπάθεια αποφυγής πτώσεως μολυσμένων απορριμμάτων στο δάπεδο. Τα αιχμηρά πετιούνται στο ειδικό δοχείο και τα μολυσματικά με βιολογικά υγρά πετιούνται στον ειδικό κάδο σύμφωνα με την ισχύουσα Ελληνική νομοθεσία για την διαχείριση των νοσοκομειακών απορριμμάτων Το προσωπικό φορά γάντια προκειμένου να ασχοληθεί με ακάθαρτες γάζες και εργαλεία. Τα βιολογικά υγρά (αίμα, εκκρίσεις κλπ) πρέπει να καθαρίζονται αμέσως με τη χρήση κατάλληλου απολυμαντικού σύμφωνα με τις οδηγίες της Ε.Ν.Λ. Τα μολυσμένα υγρά δεν πρέπει να ξηραίνονται διότι κονιορτοποιούνται και φορτίζουν την ατμόσφαιρα με μικρόβια. Η ρίψη ιματισμού από «μακριά» απαγορεύεται, η δε κυκλοφορία περιορίζεται στο ελάχιστο, για να αποφεύγεται η κίνηση του αέρα και της σκόνης. Μετά την είσοδο του ασθενούς στην αίθουσα, εφόδια και αντικείμενα δεν εξέρχονται έως ότου γίνει η καταμέτρηση και η καθαριότητα. Ενδιάμεση καθαριότητα (μεταξύ των εγχειρήσεων) Μετά την έξοδο του ασθενούς απομακρύνονται τα απορρίμματα, οι χρησιμοποιημένες γάζες και ο ακάθαρτος ιματισμός σε ειδικούς σάκους . Τα εργαλεία στέλλονται για απολύμανση και αποστείρωση Το χειρουργικό τραπέζι απολυμαίνεται με υγρό προεμποτισμένο πανάκι με απολυμαντικό Τα ράφια καθαρίζονται με πανί εμποτισμένο με απολυμαντικό Το δάπεδο σφουγγαρίζεται με προεμποτισμένη πανέτα με απολυμαντικό ή όταν υπάρχει μεγάλη ποσότητα αίματος με το σύστημα του διπλού κουβά. Για την καθαριότητα δαπέδου μεταξύ των εγχειρήσεων είναι αρκετή η καθαριότητα της περιοχής ένα έως και δύο μέτρα περιφερικά της περιοχής του χειρουργικού τραπεζιού Τελική καθαριότητα Γίνεται στο τέλος των προγραμματισμένων χειρουργείων και είναι η πιο

αυστηρή και σχολαστική . Τα έπιπλα και οι επιφάνειες καθαρίζονται πλήρως με χρήση απολυμαντικής διάλυσης και με μηχανική τριβή. Καθαρίζονται οι προβολείς και οι βραχίονές τους καθώς και τα άλλα εντοιχισμένα ή οροφής μηχανήματα. Οι τροχοί των μηχανημάτων πρέπει να καθαρίζονται και να ελευθερώνονται από απορρίμματα , κλωστές κλπ. Τα φορεία πλένονται και απολυμαίνονται στο τέλος της ημερήσιας εργασίας. Οι νιπτήρες καθαρίζονται και απολυμαίνονται σχολαστικά κυρίως στους κρουνοί, χειρολαβές. Δεν επιτρέπεται στους νιπτήρες να παραμένουν στάσιμα νερά. Καθαρίζονται οι πόρτες της αίθουσας και των ντουλαπιών, ιδιαίτερα στις χειρολαβές και τα πόμολα. Ράφια, ντουλάπια, ψυγεία καθαρίζονται με την επίβλεψη του προϊσταμένου. Το δάπεδο πρέπει να καθαρίζεται και να απολυμαίνεται. Πανέτες πρέπει να χρησιμοποιούνται μια για κάθε αίθουσα και στο τέλος της εργασίας να πλένονται στο πλυντήριο. Η καθαριότητα στους παρακείμενους χώρους του νοσοκομείου (είσοδος, διάδρομοι, κλιμακοστάσια ,αποδυτήρια, μπάνια ,τουαλέτες ,γραφεία) γίνονται σύμφωνα με τις οδηγίες που έχουν δοθεί για του αντίστοιχους χώρους του νοσοκομείου. Οι κάδοι απορριμμάτων και τα εργαλεία καθαριότητας καθαρίζονται, απολυμαίνονται και τοποθετούνται με τρόπο ώστε να επιτευχθεί το καλύτερο δυνατόν στέγνωμα. Ο εξοπλισμός καθαριότητας είναι αποκλειστικά ΜΟΝΟ για το χειρουργείο». Η πρώτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της προσκόμισε συμπληρωμένο το «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΝΤΥΠΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ...», στο οποίο αναφέρει στο οικείο πεδίο «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ-ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ ΣΥΜΦΩΝΩ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ, ΑΡΧΕΙΟ: 36. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ, ΣΕΛ. 9-10» (βλ. αρχείο με τίτλο «70.ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ 6»), στο δε έγγραφο με τίτλο «36.ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ_signed.pdf» όπου, κατά τα ως άνω παραπέμπει, παρατίθεται σαφώς και ρητά το ως άνω χωρίο των Λειτουργικών απαιτήσεων (βλ. αρχείο με τίτλο «36.ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ_signed.pdf», σελ. 9-10 «Η καθαριότητα πραγματοποιείται σε τρία στάδια: είναι αποκλειστικά ΜΟΝΟ για το χειρουργείο»), απορριπτομένου ως αβάσιμου του τρίτου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Δηλαδή, κατά τα ως άνω, στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης ρητά και

σαφώς παραπέμπει στο υποβληθέν έγγραφο των Λειτουργικών απαιτήσεων, όπου παρατίθεται το ως άνω χωρίο, πληρώνοντας την οικεία απαίτηση. Επί του τέταρτου ισχυρισμού, σύμφωνα με το άρ. 4 «Κατάρτιση και Υποβολή Προσφορών» της Διακήρυξης «...5. β. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν.1497/1984 (Α'188)....7....Στην υπόψη Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, τα παρακάτω: ... (4) Πρότυπα διασφάλισης της ποιότητας και μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, ISO 9001:2015 για το σύστημα διαχείρισης και ποιότητας στο αντικείμενο του διαγωνισμού και ISO 14001: 2015 για το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης. ... δ. Τυχόν ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον εκδότη τους. Σε αντίθετη περίπτωση, τα ηλεκτρονικά αρχεία (.pdf) αυτών εκλαμβάνονται ως υποβληθέντα απλά φωτοαντίγραφα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.4250/2014 (ΦΕΚ Α' 74/26-03-14) και για την αποδοχή τους ή μη εξετάζονται με βάση τις εν λόγω διατάξεις. Τα προσκομισθέντα έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 34, παράγραφος 4 του Ν.4782/2021.». Η πρώτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε τα ως άνω προβλεπόμενα πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 που αφορούν στην ίδια, μεταφρασμένα και επικυρωμένα (βλ. αρχείο με τίτλο «38.ISO 2021 ΕΠΙΚ.pdf», εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ 1»), καθότι, κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, υποχρέωση του εκάστοτε συμμετέχοντος ήταν η προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών που αφορούν αυτόν. Δηλαδή, νομίμως η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε τα ως άνω πιστοποιητικά που αφορούν εκείνη, κατά τα ως άνω. Ως προς τα λοιπά πιστοποιητικά ISO, ίδια δε το πιστοποιητικό ISO που αφορά στην εταιρία ..., η οποία, όπως εξάλλου και η προσφεύγουσα αποδέχεται, αποτελεί προμηθεύτρια εταιρία της πρώτης παρεμβαίνουσας (βλ. αρχείο με τίτλο «72. ΠΙΣΤΟΠ. ΥΛΙΚΩΝ&ΜΗΧΑΝ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΗ 6»), ουδεμία υποχρέωση είχε η πρώτη

παρεμβαίνουσα όπως τα προσκομίσει με την προσφορά της, πόσο μάλλον όπως προσκομίσει τη μετάφραση αυτών, όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, στο πλαίσιο των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη (ΔΕφΠατρ. 39/2017, ΣτΕ 39/2017 ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010) ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία, επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣτΕ 1819/2020 Ολ., 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011). Άρα, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο τέταρτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Ομοίως αβάσιμος είναι και ο επιμέρους ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι *«η προμήθεια πλυντηρίων και στεγνωτηρίων αποτελεί υποχρέωση του αναδόχου, όπως προκύπτει από τα ενδεικτικά αναφερόμενα στην παρ. 9 των λειτουργικών απαιτήσεων [«9. ... Τα υλικά πολλαπλών χρήσεων ... θα πλένονται σε πλυντήρια και θα στεγνώνονται σε στεγνωτήρια – εξοπλισμό τον οποίο πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος - που θα βρίσκονται εντός του χώρου του νοσοκομείου. ... Τα πανιά καθαριότητας , όταν δεν είναι μίας χρήσεως θα πρέπει να πλένονται και να στεγνώνονται (πλυντήρια-στεγνωτήρια του αναδόχου)...J.», καθώς ρητά προβλέπεται ότι ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει τον εν λόγω εξοπλισμό, όχι να έχει ταυτόχρονα και την ιδιότητα του προμηθευτή αυτών, ως αβασίμως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Επί του πέμπτου ισχυρισμού, η πρώτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της έχει προσκομίσει το έγγραφο με τίτλο «1.ΠΡΟΣΘΗΚΗ «5» ΣΤΟ ... «Α»_signed.pdf» (εντός του φακέλου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), στο οποίο αναφέρεται στο πεδίο «β. Ανάλυση προσφοράς σύμφωνα με άρθρο 68 του Ν.3863/2010 και το άρθρο 22 του Ν.4144/2013», στη γραμμή «Ημέρες και ώρες εργασίας» «Εργασιμες Ημέρες & ΣΑ-ΚΥ & Αργίες ή 254,50 ώρες/ημέρα εργασιμες & 76 ώρες/ημέρα Σάββατο Κυριακή και αργίες». Εντούτοις, στο έγγραφο με τίτλο «3.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡ.68_signed.pdf» (εντός του φακέλου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») παραθέτει στον πίνακα του ημερησίου προγράμματος καθαρισμού για Σάββατα, Κυριακές και αργίες*

45 και 35 ώρες, ήτοι σύνολο 80 ώρες. Ωστόσο, η προσφορά της δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει για διευκρινίσεις ως προς τις κατά τα άνω δηλωθείσες ώρες απασχόλησης, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός στο βαθμό που η αναθέτουσα αρχή δεν κάλεσε προς διευκρινίσεις την πρώτη προσφεύγουσα ως προς τις δηλωθείσες ώρες απασχόλησης τα Σάββατα, τις Κυριακές και τις αργίες. Επί του έκτου ισχυρισμού, όπως προεκτέθηκε και ανωτέρω, κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, ίσχυε το άρ. 31 του Ν. 4756/2020, το οποίο τροποποιήθηκε με το άρ. 81 του Ν. 4826/2021, δυνάμει του οποίου η μείωση των ασφαλιστικών εισφορών παρατάθηκε μέχρι και 31.12.2022 (ΦΕΚ Α' 160/07.09.2021), συνεπώς νομίμως και σύμφωνα με το νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο η πρώτη παρεμβαίνουσα υπολόγισε την προσφορά της βασισμένη στις μειωμένες, κατά τα ως άνω, ασφαλιστικές εισφορές που ίσχυαν κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης και υποβολής της προσφοράς της. Αβασίμως δε η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι *«κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν είχε ανακοινωθεί αλλά ούτε είχε προβλεφθεί η παράταση ισχύος των μειωμένων εισφορών και για επόμενα έτη. Επομένως, με βάση τα ισχύοντα κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, η ρύθμιση για τις μειωμένες εισφορές ίσχυε μέχρι την 31.12.2022»* διότι αφενός, κατά τα αμέσως ανωτέρω, νομίμως υπολόγισε τις ασφαλιστικές εισφορές κατά τα ισχύοντα το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, αφετέρου δεν νοείται εν προκειμένω παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, εφόσον, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, δεν προβλεπόταν στον νόμο το ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών που θα ίσχυαν κατά το επόμενο χρονικό διάστημα (βλ. ΑΕΠΠ 1416/2021), και ειδικότερα ότι αυτό θα επανερχόταν στο προϊσχύσαν, ήτοι μετά την 31.12.2022, οπότε και εφεξής, ως αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η πρώτη παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να υπολογισθεί ποσοστό εισφορών σύμφωνα με το προγενέστερο, ήτοι 26,71%. Συνεπώς, ο έκτος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

20. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή στο σύνολό της.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27.05.2022 και εκδόθηκε στις 10.06.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ
α/α
ΝΑΥΣΙΚΑ – ΣΟΦΙΑ ΜΠΑΣΔΕΛΗ