

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 16 Ιουλίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής – δυνάμει της με αρ. 928/2019 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 761/24-06-2019 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο, επί της οδού αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα» ή «ένωση»)

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (.....) (εφεξής «Αναθέτων Φορέας» ή «ΑΦ» ή «.....») και κατά της υπ' αριθ. 2019-05-27 Διακήρυξης ανοικτού δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της υπηρεσίας με τίτλο : «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ (.....)» (εφεξής «προσβαλλόμενη διακήρυξη» ή «διακήρυξη»), των με αρ. πρωτ., εγγράφων περί παροχής διευκρινίσεων, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα, στην υπό εξέταση προσφυγή και κατά κάθε άλλης σχετικής πράξης ή παράλειψης του αναθέτοντος φορέα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με τη με ΑΔΑΜ 2019-05-27 διακήρυξή της, η προκήρυξε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό,

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας, χωρίς ΦΠΑ, 261.485.000,00€ για την επιλογή Αναδόχου παροχής υπηρεσιών για την Λειτουργία και Συντήρηση του Κέντρου Επεξεργασίας Λυμάτων (.....) και για την ενεργειακή βελτιστοποίηση και αναβάθμιση αυτού. Αναλυτικότερα, προβλέπεται η παροχή των ακόλουθων υπηρεσιών: Οι υπηρεσίες Λειτουργίας του, για την απρόσκοπτη και αποδοτική λειτουργία της εγκατάστασης με βάση τους ισχύοντες περιβαλλοντικούς όρους και την ισχύουσα νομοθεσία, όπως λεπτομερώς περιγράφονται στο Παράρτημα Ι «Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές» (Σ.Υ. – Τ.Π.) της διακήρυξης και τα Προσαρτήματα που την συνοδεύουν, οι υπηρεσίες Συντήρησης του, στις οποίες περιλαμβάνονται η τακτική / έκτακτη / προληπτική συντήρηση, όπως περιγράφονται στο Προσάρτημα 2 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της διακήρυξης, οι υπηρεσίες παραγωγής και διαχείρισης ξηραμένης ιλύος, οι υπηρεσίες συλλογής, μεταφοράς και διαχείρισης, μέχρι την τελική διάθεση, των παραπροϊόντων επεξεργασίας (εσχαρίσματα, άμμος, λίπη κλπ) σε κατάλληλους αποδέκτες, οι υπηρεσίες αντικατάστασης και αναβάθμισης εξοπλισμού του Προσαρτήματος 2 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της διακήρυξης, οι εργασίες ενεργειακής βελτιστοποίησης του Προσαρτήματος 5 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της διακήρυξης, οι εργασίες αναβάθμισης των εγκαταστάσεων του, του Προσαρτήματος 13 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της διακήρυξης και οι υπηρεσίες μεταφοράς και διάθεσης της παραγόμενης στο ξηραμένης ιλύος στους τελικούς αποδέκτες του Προσαρτήματος 3 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της υπό κρίση Διακήρυξης. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε εξήντα (60) μήνες. Στην ως άνω διακήρυξη, ορίστηκε ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών θα είναι η 01^η Ιουλίου 2019 και ώρα 12:00. Στο πλαίσιο της ανωτέρω διακήρυξης, υποβλήθηκαν από ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ερωτήματα και αιτήματα παροχής διευκρινίσεων και συμπληρωματικών εγγράφων και πληροφοριών, επί των οποίων ο αναθέτων φορέας απήντησε δυνάμει των με αρ. πρωτ. και εγγράφων του. Με το υπ' αριθ. πρωτ.

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

..... έγγραφο του αναθέτοντος φορέα, εξάλλου, απερρίφθησαν αιτήματα εκ μέρους των υποψηφίων για παράταση της ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Με τη με αριθμό 20348/24-06-2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, τέλος, που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (α/α ΕΣΗΔΗΣ), η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στον διαγωνισμό μετατέθηκε για την 07^η Αυγούστου 2019.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, (261.485.000,00€), της ιδιότητας της που διενεργεί το διαγωνισμό, ως εταιρείας που δραστηριοποιείται ως αναθέτων φορέας στην παροχή υπηρεσιών ύδρευσης και αποχέτευσης, αλλά και τη διενέργεια έργων και διαδικασιών συλλογής, μεταφοράς, αποθήκευσης, επεξεργασίας λυμάτων, καθώς και διαχείρισης και διάθεσης των προϊόντων της επεξεργασίας αυτών και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή προκήρυξης της σύμβασης για δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 23-05-2019), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, υπάγεται δε συναφώς και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου II αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με το προβλεπόμενο τυποποιημένο έντυπο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017 και το Παράρτημα I αυτού, καταβλήθηκε δε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (πρβλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 15.000,00€), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

4. Επειδή, με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα ένωση βάλλει, α) κατά των με αριθμ. πρωτ. και εγγράφων του αναθέτοντος φορέα, επειδή με αυτά δεν παρέχονται συμπληρωματικές πληροφορίες, σχετικά με τα ενεργειακά στοιχεία του συστήματος ενεργειακής διαχείρισης P/EMS για το έτος βάσης, παρότι η ένωση ισχυρίζεται ότι είναι απολύτως αναγκαίες για την σύνταξη των υπολογισμών που ζητούνται στα πλαίσια του κριτηρίου K4 του άρθρου 2.3.1 της διακήρυξης. Τούτο, μάλιστα, μολονότι τις πληροφορίες αυτές έχει στη διάθεσή του ο σημερινός λειτουργός του Ελλείπει δε των προαναφερομένων αιτηθέντων πληροφοριών, οι ενεργειακοί υπολογισμοί των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων (πλην βεβαίως των μελών του εγκατεστημένου Λειτουργού, που τις διαθέτουν) θα βασίζονται εν πολλοίς σε αυθαίρετες παραδοχές που δεν θα μπορούν να τεκμηριωθούν, με προφανή και άμεσο κίνδυνο απορρίψεως των προσφορών τους, λόγω σφαλμάτων στους αριθμητικούς ενεργειακούς υπολογισμούς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.3.1 υπό κριτήριο K4, β) κατά των ασαφειών και της έλλειψης ουσιωδών πληροφοριών στα έγγραφα της σύμβασης, σχετικά με τα λειτουργικά στοιχεία του και δη επί των παρακάμψεων βιολογικής βαθμίδας και αναερόβιας χώνεψης, δοθείσης και της έλλειψης μελετητικών στοιχείων κατασκευής και επεμβάσεων, πλημμέλειες που μη νόμιμα δεν ήρθαν με το από 15.06.2019 έγγραφο διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα, γ) κατά της απόρριψης του αιτήματός της για παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, λόγω της πολυπλοκότητας της δημοπρατούμενης συμβάσεως, του όγκου των πληροφοριών και εγγράφων που πρέπει να συγκεντρωθούν και να συνεκτιμηθούν από τους ενδιαφερομένους, των αυξημένων απαιτήσεων ειδικής τεχνικής ικανότητας και χρηματοοικονομικής ικανότητας, κατά παράβαση του άρθρου 289 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.1.3 της διακήρυξης και δ) κατά των προβλέψεων της διακήρυξης στις παρ. Π 6.7.2 «Επιστημονικό Προσωπικό Λειτουργίας και Συντήρησης» του Προσαρτήματος 6 και στο σχετικό Πίνακα 6.2 «Προσωπικό Αναδόχου» της παρ. Π 6.8, για το Βασικό επιστημονικό προσωπικό Λειτουργίας και Συντήρησης (B1), καθώς και στη παρ. Ε' του αρ. 2.2.6, οι οποίες περιορίζουν ανεπιτρεπώς τον ανταγωνισμό και παραβιάζουν την υποχρέωση

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

αναλογικότητας των κριτηρίων. Οι πιο πάνω πλημμέλειες της διακήρυξης και των πράξεων και παραλείψεων του αναθέτοντος φορέα, στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ελεγχόμενη σύμβαση, η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι αντίκεινται στο ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, καθώς και στις θεμελιώδεις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού, καθώς παραλείπουν τη λήψη μέτρων (χορήγηση όλων των απαιτούμενων πληροφοριών σε όλους, θέσπιση κοινών παραδοχών, προκειμένου οι προσφορές να είναι συγκρίσιμες μεταξύ τους και χορήγηση εύλογης παρατάσεως για την προετοιμασία των προσφορών, ανάλογης των απαιτήσεων της διαδικασίας και των όρων της διακήρυξης) που απαιτείται να ληφθούν για τη διασφάλιση ισότιμης μεταχειρίσεως και αποφυγής καταστάσεων στρέβλωσης του ανταγωνισμού. Και τούτο, διότι πληροφορίες σημαντικές για τη κατάρτιση των προσφορών, που μολονότι ζητήθηκαν δεν έχουν παρασχεθεί εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα, είναι όμως στη διάθεση των εταιρειών που κατασκεύασαν τη μονάδα και τη λειτουργούν έκτοτε (εταιρείες και) και οι οποίες, ως απόλυτοι γνώστες του αντικειμένου, των τεχνικών και οικονομικών παραμέτρων και όλων των συναρτώμενων με τη διατύπωση παραδεκτής και ανταγωνιστικής προσφοράς παραγόντων, είναι σε θέση να ανταποκριθούν και να υποβάλουν προσφορά και μάλιστα στον ελάχιστο χρόνο που έχει τεθεί για την υποβολή των προσφορών, στον οποίο αυθαιρέτως και παρανόμως εμμένει ο αναθέτων φορέας, σε αντίθεση με όλους τους υπόλοιπους οικονομικούς φορείς.

5. Επειδή, εξάλλου, η με τις από 28-06-2019 απόψεις της, αντικρούει την προσφυγή, ισχυριζόμενη τα εξής: 1) Η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη, διότι η δεκαήμερη προθεσμία από την αποδεικνυόμενη πραγματική γνώση των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης παρήλθε στις 10-06-2019, άλλως και σε κάθε περίπτωση στις 20-06-2019. 2) Τα απαντητικά επί ερωτημάτων των διαγωνιζομένων έγγραφα προσβάλλονται απαραδέκτως, διότι δεν συνιστούν εκτελεστές πράξεις, αλλά επιβεβαιώνουν σαφείς όρους και πλήρεις πληροφορίες της διακήρυξης, σχετικά με την υπό ανάθεση σύμβαση. 3) Η προσφεύγουσα ένωση στερείται εννόμου συμφέροντος, διότι δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει βλάβη της, αλλά επιδιώκει τη διαμόρφωση

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

ευνοϊκότερων συνθηκών συμμετοχής της στον διαγωνισμό. 4) Η επικαλούμενη παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, η να χορηγήσει τις ζητούμενες συμπληρωματικές πληροφορίες, εκκινεί από την εσφαλμένη προϋπόθεση ότι αυτές ήταν αναγκαίες για την κατάρτιση παραδεκτών προσφορών, πράγμα που δεν ισχύει, επιπλέον ότι ούτε ασάφειες και ελλείψεις ουσιωδών πληροφοριών υπήρχαν στα έγγραφα της σύμβασης, ως προς τα αναφερόμενα στην προσφυγή στοιχεία. Απεναντίας, όλες οι δεσμευτικές τιμές και θεωρήσεις που απαιτούνται για την κατάρτιση των προσφορών έχουν ήδη τεθεί στα Τεύχη του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε δε, επιπλέον, στοιχεία α) δεν μπορεί να τεθούν μονοσήμαντα και δεσμευτικά για όλους τους διαγωνιζομένους, καθώς, σύμφωνα με τα τεύχη του διαγωνισμού αποτελούν μέρος των τεκμηριωμένων παραδοχών των υπολογισμών των τεχνικών προσφορών, οι οποίες, εξάλλου, στα πλαίσια του κριτηρίου ανάθεσης Κ4, θα αξιολογηθούν για την τεχνική επάρκειά τους και την τεκμηριωμένη μεθοδολογία τους, β) και υπό την εκδοχή ότι τα στοιχεία αυτά μπορεί να διευκολύνουν την κατάρτιση των προσφορών των διαγωνιζομένων, πάντως μη απαιτούμενα, είτε δίδονται ευθέως είτε συνάγονται από τα έγγραφα της σύμβασης, είτε δόθηκαν σε απάντηση ερωτημάτων και αιτημάτων των διαγωνιζομένων, εφόσον ζητήθηκαν, είτε μπορούσαν να συλλεγούν κατά την επιτόπια επίσκεψη των ενδιαφερομένων, μεταξύ των οποίων και του μέλους της προσφεύγουσας,, στο Κατά συνέπεια, τα στοιχεία που τυχόν γνωρίζει ο εγκατεστημένος ανάδοχος δεν του δίνουν προβάδισμα και αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην διαμόρφωση της προσφοράς τόσο του ίδιου όσο και των λοιπών υποψηφίων. 5) Η προθεσμία για την υποβολή προσφορών, είναι νόμιμη, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 264 παρ. 1 και 4 και 289 παρ. 2, προσαυξήθηκε, μάλιστα, κατά οκτώ (8) ημέρες από την ελάχιστη προβλεπόμενη, διάστημα, το οποίο, εν όψει των συνθηκών, αξιολογήθηκε ως εύλογο και επαρκές για την παραλαβή από τους ενδιαφερόμενους των συμπληρωματικών στοιχείων και την διενέργεια επιτόπιας επίσκεψης στην εγκατάσταση. Σε κάθε περίπτωση, ο αναθέτων φορέας ασκώντας την ευχέρεια να χορηγήσει παράταση της δοθείσης προθεσμίας, εφόσον οι συνθήκες υποδεικνύουν ότι μία τέτοια επιλογή είναι

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

προς το συμφέρον της διαγωνιστικής διαδικασίας, μολονότι δεν συντρέχουν οι εκ του άρθρου 2.1.3. της διακήρυξης λόγοι που να καθιστούν την χορήγηση της παράτασης υποχρεωτική, με τη με αριθμό 20348 της 24^{ης} Ιουνίου 2019 απόφαση του Διοικητικού του Συμβουλίου, λαμβάνοντας υπόψη τον ανταγωνισμό που φαίνεται ότι θα αναπτυχθεί, και το πλήθος των εταιρειών που έχει με τρόπο ουσιαστικό ενδιαφερθεί για τον εν εξελίξει διαγωνισμό υποβάλλοντας αιτήματα παροχής διευκρινίσεων, επισκεπτόμενων την εγκατάσταση, αλλά και υποβάλλοντας αιτήματα παράτασης, αποφάσισε τη χορήγηση παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας κατάθεσης προσφορών για τον διαγωνισμό για την 7^η Αυγούστου 2019 και ώρα 12^η μεσημβρινή. Κατά συνέπεια, και εκ του λόγου τούτου, και επειδή εν τέλει η συνολική προθεσμία προετοιμασίας των προσφορών ανέρχεται σε 75 ημέρες, ο σχετικός λόγος προσφυγής είναι άνευ αντικειμένου. 6) Εκτός που απαραδέκτως και αορίστως προσβάλλονται οι όροι της διακήρυξης περί της εμπειρίας των στελεχών της ομάδας έργου που θα υλοποιήσει την υπό ανάθεση σύμβαση, τα επιλεχθέντα κριτήρια έχουν τεθεί κατ' αντικειμενική κρίση, βάσει του σκοπού και των απαιτήσεων λειτουργίας του, τις οποίες απαιτήσεις δεν λαμβάνει υπόψη η προσφεύγουσα, αιτιολογούνται από επιτακτικούς σκοπούς δημοσίου συμφέροντος (ιδίως η δημόσια υγεία των κατοίκων του Λεκανοπεδίου Αττικής, αλλά συνακόλουθα και των γύρω από το περιοχών), από αυτά δεν τίγονται οι αρχές της ισότιμης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αναλογικότητας και του υγιούς ανταγωνισμού και δεν τίθεται ζήτημα «φωτογραφικών» διατάξεων. 7) Τέλος, ο αναθέτων φορέας αντικρούει τους ισχυρισμούς ότι οι οικονομικοί φορείς που λειτουργούν έως σήμερα το εμπλέκονται στην προετοιμασία της υπό ανάθεση σύμβασης, ως αόριστους και εντελώς αβάσιμους, επαναφέρει δε και τους υπό τον αριθμό 4) της παρούσας σκέψης ισχυρισμούς του, ότι οι όροι της διακήρυξης δεν παρουσιάζουν ασάφειες και ελλείψεις, απεναντίας έχει ληφθεί πρόνοια ώστε όλοι οι διαγωνιζόμενοι να έχουν την δυνατότητα να αξιολογήσουν από κοινή βάση τα δεδομένα λειτουργίας και τις προδιαγραφές του, ταυτόχρονα, ότι με τις προσβαλλόμενες με την προσφυγή διευκρινιστικές απαντήσεις καταβλήθηκε προσπάθεια για την πλήρη κατανόηση όλων των όρων της διακήρυξης από κάθε ενδιαφερόμενο,

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

προσπάθεια που συνεχίστηκε, καθώς μέχρι και την ημέρα κατάθεσης των απόψεων του ακολούθησαν τρία νέα διευκρινιστικά έγγραφα του επί ερωτήσεων οικονομικών φορέων, που αναρτήθηκαν στην ηλεκτρονική φόρμα του ΚΗΜΔΗΣ (ήτοι τα υπ' αριθμ. πρωτ., και) και που εντέλει εδραιώνεται από την υποχρέωση (βάσει τη διακήρυξης) κάθε ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα για την παραδεκτή κατάθεση προσφοράς να προβεί σε επιτόπια επίσκεψη στις εγκαταστάσεις του, ώστε να μελετήσει και αξιολογήσει τις προδιαγραφές του με τεχνικούς του.

6. Επειδή, επί των πιο πάνω απόψεων, των οποίων έλαβε γνώση, μετά κοινοποίησή τους σε αυτήν από τον αναθέτοντα φορέα, η προσφεύγουσα ένωση, την 10-07-2019 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ υπόμνημα, στο οποίο ισχυρίζεται τα εξής: 1) Η Προσφυγή, ασκηθείσα στις 24.6.2019, είναι εμπρόθεσμη, διότι όλοι οι λόγοι της κατ' ουσίαν ανάγονται στην έλλειψη νομιμότητας των πράξεων του αναθέτοντος φορέα περί παροχής διευκρινίσεων (έγγραφα με αρ. πρωτ. και της) διά των οποίων εκδηλώθηκε η παράλειψη και άρνησή του να παράσχει πληροφορίες κρίσιμες για τη διατύπωση προσφοράς και περιέλαβε σε αυτές απαντήσεις που είναι μη νόμιμες, ο μόνος λόγος, δε, που κατά τις αβάσιμες αιτιάσεις της ανάγεται στη Διακήρυξη (και είναι αυτός που διαλαμβάνεται στο κεφ. ΙΙΙ της Προσφυγής), εγείρεται σε κάθε περίπτωση εμπροθέσμως, όχι μόνον διότι είχε υποβληθεί σχετικό ερώτημα περί παροχής διευκρινίσεων που δεν έγινε δεκτό διά των άνω προσβαλλομένων διευκρινιστικών πράξεων, αλλά και διότι σε κάθε περίπτωση η προσφυγή ασκήθηκε εντός δεκαημέρου από την τεκμαιρόμενη γνώση της διακηρύξεως, χωρίς να ασκεί επιρροή το γεγονός ότι τα μέλη της προσφεύγουσας είχαν αιτηθεί πληροφορίες ή παράταση της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών προ της παρέλευσης δεκαπενθημέρου από τη δημοσίευση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ. Τούτο δε, ιδίως διότι για την έναρξη της προθεσμίας ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής ισχύει και υπό το κράτος του ν. 4412/2016, ο θεμελιώδης κανόνας της πλήρους γνώσεως της προσβαλλομένης πράξεως, η

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

οποία, όταν πρόκειται περί διακηρύξεως και των συνοδευόντων αυτή τευχών, προϋποθέτει τη διάθεση όλων των απαιτούμενων πληροφοριών στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς. 2) Οι δεσμευτικές παραδοχές που δόθηκαν είναι αποσπασματικές (όπως τεκμηριώνεται αναλυτικά στην προσφυγή) και δεν επαρκούν για τη σύνταξη αξιόπιστης προσφοράς και την πραγματοποίηση των απαιτούμενων υπολογισμών, ούτε έχουν δοθεί βασικές σχεδιαστικές και λειτουργικές πληροφορίες, ώστε να είναι δυνατό να γίνουν οι σχετικοί υπολογισμοί και δη με την απαιτούμενη ακρίβεια, τις οποίες ωστόσο γνωρίζει άριστα ο σημερινός Λειτουργός ή εν πάση περιπτώσει θα μπορούσε ο αναθέτων φορέας, αν δεν τις έχει ο ίδιος διαθέσιμες να τις ανακτήσει και να τις χορηγήσει σε όλους τους ενδιαφερόμενους, ώστε να επιτευχθεί η ισότιμη μεταχείρισή τους κατά το χρόνο της καταρτίσεως της προσφοράς τους. 3) Ουδεμία ουσιαστική αιτιολόγηση παρέχεται από τον αναθέτοντα φορέα, αναφορικός με την απαίτηση να διατίθεται αποκλειστικά Χημικός Μηχανικός στην Λειτουργία της Ξήρανσης, ενώ αντιθέτως για την Λειτουργία της ΕΕΛ ζητούνται δύο (2) άτομα, Χημικοί ή Χημικοί Μηχανικοί, σημειώνει δε ότι η ειδική απαιτούμενη εμπειρία της ομάδας έργου δεν είναι απαραίτητη (αναγκαία, ικανή και πρόσφορη και χωρίς να μειώνει αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό). 4) Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην προσφυγή της δεν θέτει ζήτημα προηγούμενης εμπλοκής οποιουδήποτε υποψηφίου ή συμμετέχοντος στην προετοιμασία των εγγράφων της σύμβασης, αλλά ότι οι οικονομικοί φορείς και, και προδήλως οιαδήποτε συνεργαζόμενη ή συνδεδεμένη με τις εταιρείες αυτές εταιρεία, έχουν αποκτήσει σαφές πλεονέκτημα έναντι των υπολοίπων ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων εκ της συμμετοχής τους στο Έργο. Τούτο, διότι οι ίδιοι οικονομικοί φορείς έχουν εκτελέσει τις εργασίες κατασκευής του έργου και τις εργασίες μετατροπών και αναβαθμίσεων, έχουν πλήρη γνώση της πραγματικής καταστάσεως, των υφισταμένων συνθηκών, των δυνατοτήτων, επιδόσεων, λειτουργικών χαρακτηριστικών του εξοπλισμού, την παλαιότητα αυτού, τα μεγέθη, τη συχνότητα της εκτροπής, την ποιότητα και την ποσότητα των εκτρεπομένων λυμάτων, τα κρίσιμα μεγέθη για τη διενέργεια των ενεργειακών υπολογισμών κ.λ.π. και επομένως έχουν πλήρη και ασφαλή γνώση του χώρου του Έργου και των τοπικών συνθηκών. Συνεπώς, οι ως

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

άνω οικονομικοί φορείς, για τους προαναφερόμενους λόγους, έχουν αποκτήσει ιδιαίτερες και απολύτως κρίσιμες πληροφορίες και γνώσεις για το Έργο, που μόνοι αυτοί διαθέτουν και ο αναθέτων φορέας αρνήθηκε διά των προσβαλλομένων πράξεων του να τις μοιραστεί με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς, τέτοιες που τους προσδίδουν σαφές προβάδισμα και πλεονέκτημα έναντι των λοιπών ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων, καθώς οι ιδιαίτερες αυτές γνώσεις, πληροφορίες κλπ που έχουν αποκτήσει οι καθ' οιονδήποτε τρόπο οι εγκατεστημένοι οικονομικοί φορείς, επιτρέπουν τη διατύπωση προσφοράς με ασφάλεια και ουσιαστική γνώση όλων των κρίσιμων παραμέτρων που επιδρούν στο κόστος και τελικώς στη διατύπωση παραδεκτής και ανταγωνιστικής προσφοράς.

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα ένωση, ισχυρίζεται ότι, λόγω της δραστηριότητας των μελών της, εταιρειών εγγεγραμμένων στο ΜΕΕΠ, η μεν στην 6η τάξη του ΜΕΕΠ, η δε στην ανώτατη, 7η τάξη αυτού, που δραστηριοποιούνται, μεταξύ άλλων, στην εκτέλεση, διαχείριση, λειτουργία, εκμετάλλευση ενεργειακών έργων και έργων υποδομής κάθε είδους, στην παροχή υπηρεσιών λειτουργίας, διαχείρισης και συντήρησης μονάδων βιολογικού καθαρισμού, μονάδων ξήρασης, νερού, επεξεργασίας λυμάτων και απορριμμάτων, μονάδων συμπαραγωγής, ενεργειακής αναβάθμισης μονάδων και έργων υποδομών, ενδιαφέρεται να διεκδικήσει την ανάθεση της δημοπρατούμενης σύμβασης, όμως, ένεκα των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης, λόγω της μη χορήγησης κρίσιμων και απολύτως αναγκαίων στοιχείων για την απόκτηση πλήρους γνώσεως του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού για την κατανόηση των κρίσιμων παραμέτρων για την κατάρτιση παραδεκτών και ανταγωνιστικών προσφορών και λόγω άρνησης του αναθέτοντος φορέα να χορηγήσει παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, κατά παράβαση της κείμενης εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας και των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού, αποστερείται του δικαιώματός της, άλλως δυσχεραίνεται ουσιωδώς να διεκδικήσει την ανάθεση της σύμβασης, αντίθετα ευνοείται η συμμετοχή του οικονομικού φορέα που βρίσκεται ήδη

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

εγκατεστημένος και λειτουργεί ως τώρα το έργο αποκτώντας αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών υποψηφίων. Κατά συνέπεια, με έννομο συμφέρον, εν γένει, εγείρει την υπό εξέταση προσφυγή της, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Και τούτο, διότι, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, όπως αναφέρονται και ανωτέρω, α) ενόψει της επικαλούμενης ασάφειας και της έλλειψης πληρότητας των εγγράφων της σύμβασης, σε συνδυασμό με την παράλειψη του αναθέτοντος φορέα να χορηγήσει τις απαραίτητες διευκρινίσεις και συμπληρώσεις επί αυτών, β) των βαλλόμενων ως δυσανάλογων απαιτήσεων που οι υποψήφιοι πρέπει να πληρούν, ιδίως σχετικά με το προσωπικό και γ) της απόρριψης του αιτήματός της για παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, κατά παράβαση του άρθρου 289 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.1.3 της διακήρυξης, η προσφεύγουσα ένωση προβάλλει βλάβη της, που συνίσταται στη δυσχέρειά της να καταρτίσει παραδεκτή και ανταγωνιστική προσφορά και έτσι αποστερείται του δικαιώματός της να διεκδικήσει την ανάθεση της σύμβασης. Το έννομο συμφέρον της ένωσης, ωστόσο, κατά την έννοια που παραπάνω γίνεται δεκτό ότι έχει, επιβάλλεται να είναι άμεσο και ενεστώς, επί κάθε μίας εξεταζόμενης πλημμέλειας της διακήρυξης ή πράξης ή παράλειψης του αναθέτοντος φορέα, στα πλαίσια της ελεγχόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, επομένως ελέγχεται και κατά την εξέταση εκάστου κατ' ιδίαν λόγου της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, εξάλλου, όπως προκύπτει από την εκτύπωση μηνυμάτων συζητήσεων online από τη λειτουργικότητα της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (α/α συστήματος), η υπό εξέταση προσφυγή αναρτήθηκε ηλεκτρονικά την 21-06-2019, ασκήθηκε, δηλαδή τη δέκατη ημέρα από την τεκμαιρόμενη γνώση της διακήρυξης, που, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. γ του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. γ του π.δ. 39/2017, νοείται ότι έλαβε χώρα την 11^η Ιουνίου 2019, δεκαπέντε ημέρες δηλαδή από την ανάρτησή της στο ΚΗΜΔΗΣ που έλαβε χώρα την 27-05-2019. Έχει κριθεί, ωστόσο, ότι σε περίπτωση που προκύπτει πραγματική γνώση της διακήρυξης σε χρόνο προγενέστερο από αυτόν, κατά τον οποίο θεωρείται ότι τεκμαίρεται η γνώση της, τότε η

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά διακήρυξης άρχεται από την πραγματική γνώση της (πρβλ. ΑΕΠΠ 10/2017, 170/2018, 1129/2018). Τούτο δε, διότι αφενός επιβάλλεται η επίκαιρη και ταχεία επίλυση των διαφορών, στα πλαίσια της δικονομικής οδηγίας (Οδηγία 89/665/ΕΟΚ και 2007/66/ΕΚ), για το λόγο αυτό και η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής και κατά διακήρυξης είναι σύντομη και ίδια με την προθεσμία για την άσκηση προσφυγής κατά κάθε άλλης εκτελεστής πράξης των αναθετουσών αρχών (δέκα ημέρες από την πλήρη γνώση αυτής), αφετέρου το τεκμήριο γνώσης της διακήρυξης καθιερώθηκε, όχι για να παρατείνει την προθεσμία για την άσκηση προσφυγής σε βάρος της, αλλά επειδή μπορεί να μην είναι σαφές αν και πότε ο ενδιαφερόμενος έλαβε πραγματική γνώση αυτής (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 69, 262/2009, Δ/κοΕφΑθ 1687, 1537/2014). Πραγματική γνώση, εξάλλου, της διακήρυξης έχει κριθεί ότι συνάγεται από την υπό του προσφεύγοντος συνομολόγηση λήψεως πλήρους γνώσης της σε συγκεκριμένη ημερομηνία (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 69/2009), και από την αίτηση προς τον φορέα που διενεργεί το διαγωνισμό περί παροχής διευκρινίσεων (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1168/2009). Κατά την ΕΑ ΣΤΕ 1168/2009, μάλιστα, έχει κριθεί ότι γνώση ο προσφεύγων συνάγεται ότι λαμβάνει όχι μόνον των όρων της διακήρυξης επί των οποίων ζητεί διευκρινίσεις, αλλά και επί των λοιπών, κατά των οποίων, αν παρέλθει η υπό του νόμου οριζόμενη προθεσμία, δεν μπορεί πλέον να ασκήσει προσφυγή. Δοθέντος ότι α) στις 28-05-2019, το μέλος της προσφεύγουσας ένωσης, (εφεξής), ανήρτησε στη λειτουργικότητα της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το με αρ. πρωτ. 1526/2019 έγγραφο, με το οποίο ζητούσε να του χορηγηθούν τα συμπληρωματικά στοιχεία και σχέδια που αναφέρονταν στην παράγραφο 2.1.2 της διακήρυξης, τα οποία και παρέλαβε στις 29-05-2019, όπως το ίδιο συνομολογεί στο με αρ. 1527/2019 έγγραφό του που επίσης ανήρτησε στις 30-05-2019, παραπονούμενη ότι ορισμένα από αυτά είχαν προβλήματα, β) στις 05-06-2019 το έτερο μέλος της προσφεύγουσας ένωσης, (εφεξής), ανήρτησε στη λειτουργικότητα της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το με αρ. πρωτ. Α-1701 αίτημά του προς τον αναθέτοντα φορέα περί παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, στο προοίμιο του οποίου επί λέξει αναφέρει: «...Αφού

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

λάβουμε γνώση της ανάρτησης του ως άνω διαγωνισμού στο ΚΗΜΔΗΣ που πραγματοποιήθηκε την 27.05.2019 ...», γ) τέλος, στις 07-06-2019 η ανήρτησε νέο αίτημα χορήγησης συμπληρωματικών στοιχείων, διευκρινίσεων και παράτασης, στα οποία καμία διευκρίνιση δεν ζητείτο σχετικά με την παρ. Π 6.7.2 «Επιστημονικό Προσωπικό Λειτουργίας και Συντήρησης» του Προσαρτήματος 6 και τον σχετικό Πίνακα 6.2 «Προσωπικό Αναδόχου» της παρ. Π 6.8, για το Βασικό επιστημονικό προσωπικό Λειτουργίας και Συντήρησης (B1) (κεφάλαιο III της υπό εξέταση προσφυγής), συνακόλουθα, η προσφυγή, κατά το μέρος της που στρέφεται κατά της νομιμότητας των όρων της διακήρυξης που περιέχονται στις παρ. Π 6.7.2 «Επιστημονικό Προσωπικό Λειτουργίας και Συντήρησης» του Προσαρτήματος 6 και στο σχετικό Πίνακα 6.2 «Προσωπικό Αναδόχου» της παρ. Π 6.8, για το Βασικό επιστημονικό προσωπικό Λειτουργίας και Συντήρησης (B1), καθώς και στην παρ. Ε' του αρ. 2.2.6, ως αντικείμενων στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και δυσανάλογων σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης (Κεφάλαιο III της υπό εξέταση προσφυγής), είναι ως εκπρόθεσμη απορριπτέα ως απαράδεκτη. Δεν συνιστά, εξάλλου, αίτημα διευκρινίσεων, το με αρ. 1739/2019 έγγραφο της προς την, που ανήρτησε ηλεκτρονικά την 12-06-2019, στο οποίο αιτείται «... να γίνεται ισοδύναμα αποδεκτή η ειδικότητα του Χημικού ΑΕΙ και για την θέση της Λειτουργίας της Ξήρανσης, και την περίπτωση αυτή, στο προσωπικό συντήρησης θα περιλαμβάνεται Μηχανικός ΑΕΙ με σχετική εμπειρία ...», διότι δεν ζητείται αποσαφήνιση ή συγκεκριμενοποίηση ενός όρου της διακήρυξης, αλλά κατ' ουσίαν ζητείται η τροποποίηση ενός σαφούς, κατά τα άλλα, όρου. Ούτε, μπορεί να θεωρηθεί ότι η πλήρης γνώση της διακήρυξης λαμβάνει χώρα μόνον όταν οι ενδιαφερόμενοι θα έχουν λάβει απαντήσεις στα τεθέντα ερωτήματά τους και θα έχει διενεργηθεί επιτόπια εξέταση στον χώρο παροχής των υπό δημοπράτηση υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι τότε μόνον επέρχεται πλήρης γνώση των κρίσιμων όρων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και του συνόλου των πληροφοριών που απαιτούνται για την εκτίμηση της νομιμότητας των όρων της διακήρυξης, διότι η πλημμέλεια των όρων της διακήρυξης, προκύπτει κατεξοχήν από τη γραμματική διατύπωσή τους, κατά τη δημοσίευσή τους, για την προσβολή των οποίων, εκτός της

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

γνώσης τους, δεν τίθεται στο νόμο άλλη προϋπόθεση. Ούτε, τέλος, μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι η αίτηση της που υποβλήθηκε στις 12-06-2019 σκοπεί να επιβεβαιώσει εάν οι συνθήκες, οι οποίες περιγράφονται στη διακήρυξη και τα συνημμένα σ' αυτήν τεύχη, ανταποκρίνονται στις πραγματικές συνθήκες, υπό τις οποίες ο ανάδοχος της σύμβασης θα παράσχει τις επίμαχες υπηρεσίες (πρβλ. ΣτΕ (Αναστ) 532/2004). Η προσφυγή, ωστόσο, κατά το μέρος της που στρέφεται κατά των εγγράφων του αναθέτοντος φορέα περί παροχής διευκρινίσεων (έγγραφο με αρ. πρωτ. και της) και κατά της συντελεσθείσας δια της έκδοσης των εγγράφων αυτών παράλειψης του φορέα να συμπληρώσει ελλείψεις στα έγγραφα της σύμβασης και να άρει ασάφειες στους όρους της διακήρυξης (I και II κεφάλαια της προσφυγής) είναι εμπρόθεσμη. Για το λόγο αυτό, άλλωστε, επειδή, δηλαδή η προσφυγή, εκτός των όρων της διακήρυξης που βάζονται στο κεφάλαιο III αυτής, κατά τα λοιπά της κεφάλαια στρέφεται κατά των απαντητικών εγγράφων του αναθέτοντα φορέα στα αιτήματα διευκρινίσεων που μέλος της ένωσης είχε υποβάλει και όχι κατά των όρων της διακήρυξης, αλυσιτελώς προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι, επειδή οι όροι της διακήρυξης για τους οποίους δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις, ως εκπροθέσμως προσβαλλόμενοι, ίστανται και επειδή μόνοι αυτοί καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό, δεν έχει αυτή έννομο συμφέρον να βάλει ούτε κατά των όρων για τους οποίους ζήτησε διευκρινίσεις (ΕΑ ΣτΕ 1168/2009). Ο ισχυρισμός αυτός, άλλωστε, στηρίζεται και επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι και υπό την εκδοχή ότι στα κεφάλαια I και II της προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλει ευθέως κατά όρων της διακήρυξης, σε καμία περίπτωση δεν βάλει κατά των κριτηρίων συμμετοχής ή επιλογής, ισχυριζόμενη ότι μη νόμιμα την αποκλείουν από το διαγωνισμό, αλλά στρέφεται κατά των ελλείψεων ή πλημμελειών στα τεύχη της διακήρυξης που καθιστούν αδύνατη ή υπερβολικώς δυσχερή τη διατύπωση και υποβολή της προσφοράς της.

9. Επειδή, άλλωστε, έχει κριθεί ότι οποιαδήποτε πράξη της αναθέτουσας αρχής, με την οποία δεν τροποποιούνται ουσιωδώς όροι της διακήρυξης ή των λοιπών τευχών του διαγωνισμού ή οι περιεχόμενοι σε αυτά

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

όροι δεν ερμηνεύονται με τρόπο εντελώς διαφορετικό από αυτόν που προκύπτει από την γραμματική τους διατύπωση (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 1033/2015), αλλά απλώς βεβαιώνεται η ισχύς των περιεχόμενων σε αυτά όρων και επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης και των λοιπών τευχών, δεν είναι εκτελεστή πράξη, δεν επιφέρει έννομες συνέπειες και άρα δεν θίγει αυτοτελώς τα συμφέροντα ορισμένου οικονομικού φορέα, συνεπώς ως επιβεβαιωτική, δεν είναι προσβλητέα αυτοτελώς με προδικαστική προσφυγή ή με κανένα ένδικο βοήθημα κατά το στάδιο της δικαστικής προστασίας, ούτε βεβαίως δύναται να θεωρηθεί ότι επιφέρει την έναρξη νέας προθεσμίας άσκησης προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (ΣτΕ ΕΑ 426/2011, 429/2011). Στην περίπτωση, όμως, που με την πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδίδεται επί αιτήσεως περί παροχής διευκρινίσεων και δεν αίρει τις αντικειμενικώς δικαιολογούμενες αμφιβολίες του υποβαλόντος την αίτηση, ως προς την έννοια ορισμένων όρων της διακηρύξεως ή την ακρίβεια ορισμένων μνημονευομένων στη διακήρυξη πραγματικών στοιχείων, έχει κριθεί ότι η πράξη αυτή είναι εκτελεστή, και ως βλαπτική των συμφερόντων του ενδιαφερομένου φορέα, προσβάλλεται αυτοτελώς με προσφυγή, με την οποία μάλιστα θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής, λόγω αντιστοίχως, ασάφειας ορισμένων όρων της ή ανακρίβειας ή ασάφειας ορισμένων μνημονευομένων σ' αυτήν πραγματικών στοιχείων και η διακήρυξη του επίδικου διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ (Αναστ) 532/2004). Κατά την έννοια των ανωτέρω, συνεπώς, για την παραδεκτή προσβολή των εγγράφων με αρ. πρωτ. και της, η προϋπόθεση που πρέπει προεχόντως να πληρούται είναι οι όροι της διακήρυξης και των λοιπών τευχών που τη συνοδεύουν, να περιείχαν ασάφειες και ελλείψεις, τις οποίες, μη νόμιμα με τα προσβαλλόμενα έγγραφα του ο αναθέτων φορέας δεν ήρε, ούτε συμπλήρωσε τις ελλείψεις τους. Η προϋπόθεση αυτή, εξάλλου, πρέπει να συντρέχει και για να καταγνωστεί ως μη νόμιμη παράλειψη η συντελεσθείσα δια των εγγράφων αυτών επικαλούμενη άρνηση του φορέα να προβεί στην οφειλόμενη πράξη.

10. Επειδή, μετά ταύτα επιβάλλεται να εξεταστούν οι κατ' ιδίαν αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως περιέχονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

11. Επειδή, σχετικώς με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζει, στο άρθρο 2.3.1 με τίτλο «Κριτήριο ανάθεσης», ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ... Κ4 Εγγυημένοι στόχοι ποσοστιαίας μείωσης ετήσιας προμήθειας ενέργειας – έκθεση τεκμηρίωσης - υπολογισμοί ... Ο οικονομικός φορέας θα υποβάλει τους Στόχους Ποσοστιαίας Μείωσης Ετήσιας Προμήθειας Ενέργειας, ΠΜΕΠΕj, στόχοι, που εγγυάται καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, ανά έτος σύμβασης (j=1...5), όπως προδιαγράφονται στο Προσάρτημα 4 της ΣΥ-ΤΠ. Οι οικονομικοί φορείς θα βαθμολογηθούν για το συγκεκριμένο κριτήριο, αφού πρώτα ελεγχθεί, ως προς την ορθότητα και πληρότητά της, η έκθεση τεκμηρίωσης των ενεργειακών υπολογισμών και οι ενεργειακοί υπολογισμοί που υπέβαλαν με την Τεχνική τους Προσφορά. Σε περίπτωση που η έκθεση τεκμηρίωσης ή/και οι ενεργειακοί υπολογισμοί δε συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις, τις παραδοχές και τα δεδομένα υπολογισμών του Προσαρτήματος 4 της ΣΥ-ΤΠ ή είναι εσφαλμένοι ή ελλιπείς, οι οικονομικοί φορείς θα λαμβάνουν βαθμολογία μηδέν (0) στο συγκεκριμένο κριτήριο και η Τεχνική Προσφορά τους θα απορρίπτεται στο σύνολό της. Αριθμητικό σφάλμα θεωρείται οτιδήποτε επηρεάζει τα αποτελέσματα των υπολογισμών, όπως αυτά ζητούνται στο Προσάρτημα 4 της ΣΥ-ΤΠ, δηλαδή στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο. Οι οικονομικοί φορείς, των οποίων η έκθεση τεκμηρίωσης και οι ενεργειακοί υπολογισμοί είναι πλήρεις, ορθοί και σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Προσαρτήματος 4 της ΣΥ-ΤΠ, θα βαθμολογηθούν βάσει του αθροίσματος, T, των εγγυημένων στόχων που προσφέρουν ...», στο Προσάρτημα 4 δε της ΣΥ-ΤΠ, με τίτλο «ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΒΕΛΤΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΣΤΟ», ότι: « ... Π4.8 ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. Με την τεχνική προσφορά του, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλει: ... Αναλυτικούς υπολογισμούς Εγγυημένων Στόχων Ποσοστιαίας Μείωσης Ετήσιας Προμήθειας Ενέργειας (ΠΜΕΠΕj, στόχος), συνοδευόμενους από έκθεση τεκμηρίωσης και με συμπληρωμένους τους συνοπτικούς πίνακες των βασικών ενεργειακών μεγεθών, σύμφωνα με τον πρότυπο Πίνακα 4 του Παραρτήματος Α του παρόντος, για κάθε μήνα κάθε συμβατικού έτους j =

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

1,2,3,4,5. Οι υπολογισμοί θα βασίζονται επί ποινή αποκλεισμού στα λειτουργικά στοιχεία που παρατίθενται: i. στις εκθέσεις Λειτουργίας του ii. στο παρόν Προσάρτημα. iii. στο Προσάρτημα 11 "ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ" της ΣΥ-ΤΠ. iv. στις δεσμευτικές παραδοχές του Πίνακα 3 του Παραρτήματος Α του παρόντος. Πλήρεις θεωρούνται οι υπολογισμοί οι οποίοι, επί ποινή αποκλεισμού, θα βασίζονται σε τεκμηριωμένη μεθοδολογία (πρότυπα, διεθνείς αναφορές, δημοσιεύσεις, την τέχνη και την επιστήμη) μετά των σχετικών παραπομπών, θα προκύπτουν επαγωγικά, χωρίς ενδιάμεσες αυθαίρετες γενικές θεωρήσεις και θα καταλήγουν σε αριθμητικά αποτελέσματα. Όλα τα αριθμητικά αποτελέσματα θα υποβληθούν στρογγυλοποιημένα στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο. Οι μονάδες μέτρησης θα είναι αυτές που αναφέρονται στον Πίνακα 4: Πρότυπο Πίνακα.».

Από τους προπαρατεθέντες όρους συνάγεται ότι, εφόσον διαγωνιζόμενος βάσιζε τους υπολογισμούς του στα λειτουργικά στοιχεία που παρατίθενται σε συγκεκριμένα τεύχη της σύμβασης, τα οποία και δίδονταν, δεν διέτρεχε κίνδυνο να απορριφθεί η προσφορά του. Περαιτέρω, δε για την αξιολόγηση της πρότασής του, κατά το Κριτήριο Κ4, σχετικά με εγγυημένους στόχους ποσοστιαίας μείωσης ετήσιας προμήθειας ενέργειας, απαιτείτο επί τη βάσει δεσμευτικών τιμών, που επίσης παρατίθεντο στα δοθέντα τεύχη, να υποβάλει τεκμηριωμένη μεθοδολογία βασισμένη σε πρότυπα, διεθνείς αναφορές, δημοσιεύσεις, την τέχνη και την επιστήμη, μετά των σχετικών παραπομπών. Δεν προβλέπονται, συνεπώς, άλλα κοινά χαρακτηριστικά στην πρόταση που θα υποβάλουν οι διαγωνιζόμενοι για την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ4, παρά μόνον τα στοιχεία που τίθενται δεσμευτικά ως βάση των υπολογισμών τους και εμπεριέχονται στα τεύχη της σύμβασης. Ούτε, εξάλλου, βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι έλλειπαν ενεργειακά στοιχεία και ιδίως στοιχεία παραγωγής και κατανάλωσης θερμικής ενέργειας των λειτουργικών μονάδων του για το έτος βάσης, ως απολύτως αναγκαία για την σύνταξη των υπολογισμών που ζητούνται στα πλαίσια του κριτηρίου Κ4 και τα οποία καταγράφονται στο σύστημα ενεργειακής διαχείρισης P/EMS, ούτω και αλυσιτελώς προβάλλει ότι η δυνατότητα αυτή δίνεται μόνο στον σημερινό Λειτουργό του, ο οποίος έχει στην διάθεσή του όλα τα στοιχεία που συλλέγονται από το

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

σύστημα ενεργειακής διαχείρισης ή Power/Energy Management System (P/EMS) του, εκ της εμπλοκής του στο έργο. Ο εν λόγω ισχυρισμός, μάλιστα, προβάλλεται προεχόντως απαραδέκτως, ως εκπρόθεσμος.

12. Επειδή, πλέον συγκεκριμένα, στο από 07.6.2019 έγγραφο του μέλους της προσφεύγουσας αναφέρεται κατά λέξη: «7. Παρακαλούμε να χορηγηθούν στους διαγωνιζόμενους σε μορφή υπολογιστικού φύλλου (ή ισοδύναμο) τα στοιχεία ενεργειακών παραμέτρων που καταγράφονται στην πλατφόρμα του PEMS από τον Μάρτιο 2016, στα πλαίσια της εγκατάστασης του συστήματος Ενεργειακής Διαχείρισης του από τον σημερινό Λειτουργό (βλέπε Μηνιαίες Εκθέσεις). Είναι προφανές ότι για την εκτίμηση της συνολικής ηλεκτρικής κατανάλωσης του απαιτείται πλήρης/συνολική καταγραφή των ηλεκτρικών κινητήρων και καταναλώσεων, με ιδιαίτερη βαρύτητα στους μεγάλους καταναλωτές ήτοι: κοχλιωτό αντλιοστάσιο εισόδου, ενδιάμεσο αντλιοστάσιο, αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας ιλύος και Φυσητήρες αερισμού». Δοθέντος ότι στο εν λόγω έγγραφο δεν είχε προσβληθεί η διακήρυξη ως ασαφής ή επειδή έχει ελλείψεις ως προς τα στοιχεία θερμικής ενέργειας των κυρίων εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του, αλλά ζητούνται στοιχεία επί των καταναλώσεων ηλεκτρικής ενέργειας, η το πρώτον προβολή του ισχυρισμού αυτού με την υπό εξέταση προσφυγή είναι εκπρόθεσμη και απορριπτέα ως απαράδεκτη, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στις σκέψεις 8 και 9 της παρούσας. Ο ισχυρισμός, εξάλλου, ότι οι παραπάνω πληροφορίες είναι απολύτως αναγκαίες είναι και αβάσιμος για τους εξής λόγους: Από τις αναφορές και τα στοιχεία για την εκτέλεση των εργασιών ενεργειακής βελτιστοποίησης που περιλαμβάνονται στο Προσάρτημα 5 της ΣΥ-ΤΠ, προκύπτει ότι επιβάλλεται η εγκατάσταση νέου εξοπλισμού και η επέκταση των υφιστάμενων μονάδων, που συνεπάγεται την ουσιαστική απαξίωση των ιστορικών ενεργειακών δεδομένων. Τα ενεργειακά δεδομένα, συνεπώς, του Έτους Βάσης δεν ήταν καθόλου αναγκαία για τη σύνταξη των υπολογισμών που ζητούνται στα πλαίσια του κριτηρίου K4 για την ενεργειακή διαχείριση της μελλοντικής εγκατάστασης από το νέο Ανάδοχο. Πέραν τούτου, οι ηλεκτρικές

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

καταναλώσεις των μεγάλων καταναλωτών παρατίθενται στις Μηνιαίες Εκθέσεις Λειτουργίας και Συντήρησης για το αντιπροσωπευτικό Έτος Βάσης, πλην όμως αθροιστικά ανά μέρα, όπως διευκρινίζεται στην απάντηση με αριθμό 6 στο προσβαλλόμενο με αριθμό 13060/2019 έγγραφο της περί διευκρινίσεων. Στο ίδιο έγγραφο, μάλιστα, στο ίδιο σημείο, η χορήγησε σε σχετικό πίνακα τις αιτηθείσες ηλεκτρικές καταναλώσεις των μεγάλων καταναλωτών χωριστά για το Έτος Βάσης. Συνεπώς, απαράδεκτα και αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ένωση ότι από τα τεύχη της σύμβασης εξέλιπαν πληροφορίες που έθεταν σε κίνδυνο την προσφορά της να απορριφθεί εξαιτίας εσφαλμένων υπολογισμών εκ του λόγου αυτού, αβάσιμα δε ότι ο αναθέτων φορέας μη νόμιμα παρέλειψε να άρει την σχετική ασάφεια και να συμπληρώσει τις πληροφορίες που έλλειπαν.

13. Επειδή, περαιτέρω, για τους ίδιους λόγους, που αναφέρονται στην αμέσως ανωτέρω σκέψη, δηλαδή επειδή, στα πλαίσια των υποχρεώσεων για ενεργειακή αναβάθμιση των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού του, ο ανάδοχος θα κληθεί κατά τα προβλεπόμενα στο Προσάρτημα 5 της ΣΥ-ΤΠ να εγκαταστήσει νέο εξοπλισμό και να επεκτείνει τις υφιστάμενες μονάδες ομοίως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός ότι στοιχεία αναφορικά με τις αποδόσεις των αεριομηχανών ΣΗΘΕ 1 και ΣΗΘΕ 2 που δεν περιλαμβάνονται στα τεύχη είναι αναγκαία για την εκπόνηση των αναγκαίων ενεργειακών υπολογισμών της τεχνικής προσφοράς. Και υπό την αντίθετη εκδοχή, όμως, ο αναθέτων φορέας στο προσβαλλόμενο με αρ. 12987/15.06.2019 έγγραφό του περί παροχής διευκρινίσεων, στο σημείο 22, αναφέρει: «... όλες οι απαραίτητες πληροφορίες και δεσμευτικές τιμές και θεωρήσεις, δίνονται στα Τεύχη του Διαγωνισμού και στα Συμπληρωματικά Στοιχεία όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 2.1.2 της Διακήρυξης ... ενθαρρύνονται οι διαγωνιζόμενοι να επισκεφθούν το όσες φορές επιθυμούν. ... Για διευκόλυνσή σας, σας ενημερώνουμε ότι το μοντέλο των μηχανών της μονάδας ΣΗΘΕ 1 είναι DRESSER WAUKESHA 12V-AT27GL και το μοντέλο των μηχανών του ΣΗΘΕ 2 είναι GE JENBACHER JMS 620 GS-B.LC». Δοθέντος, άλλωστε, ότι, όπως στις απόψεις του συνομολογεί ο αναθέτων φορέας και δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα στο

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

υπόμνημά της, η παραγόμενη θερμική ενέργεια από τις αεριομηχανές των ΣΗΘΕ 1 και 2, από το κύκλωμα ψύξης των αεριομηχανών, το οποίο συνεισφέρει στο βρόγχο θέρμανσης των χωνευτών, όπως και τους εναλλάκτες καυσαερίων ατμού δε μετράται και δεν καταγράφεται, ο αναθέτων φορέας δεν παρέλειψε να συμπληρώσει τις αιτηθείσες πληροφορίες που δέχεται και μη νόμιμα δεν χορήγησε στην προσφεύγουσα.

14. Επειδή, εξάλλου, σχετικώς με τα θερμικά ισοζύγια και τις αποδόσεις της μονάδας Θερμικής Ξήρανσης Ιλύος, των Φυσητήρων Αερισμού και των Αναερόβιων Χωνευτών, αβάσιμα βάλλει η προσφεύγουσα κατά της παράλειψης μη χορήγησής τους. Και τούτο, διότι ούτε στο με αρ. πρωτ. 1526/2019 από 28-05-2019 έγγραφο του μέλους της προσφεύγουσας, ούτε στο από 05-06-2019 όμοιο του έτερου μέλους της προσφεύγουσας ένωσης, ούτε, τέλος, στο από 07-06-2019 αναρτηθέν νεότερο έγγραφο της περί χορήγησης συμπληρωματικών στοιχείων, διευκρινίσεων και παράτασης, προκύπτει ότι ζητήθηκε διευκρίνιση ή στοιχείο σχετικά με τα θερμικά ισοζύγια. Στο με αριθμό 24 ερώτημα της από 07.06.19 επιστολής της ζητήθηκαν επιπλέον στοιχεία, μεταξύ άλλων, μόνον για το θερμικό βαθμό απόδοσης (%) του υφιστάμενου συστήματος θέρμανσης καύσης βιοαερίου (καυστήρα), τα οποία απαντήθηκαν με τη με αριθμό 24 απάντηση στο προσβαλλόμενο με αριθμό 12987/2019 έγγραφο της περί διευκρινίσεων, όπου ρητώς αναφέρεται: «...Προς αποφυγή εσφαλμένων θεωρήσεων και εξασφάλιση ίσων όρων για όλους τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς προβλέπεται ότι η ενεργειακή απόδοση της μονάδας ξήρανσης θα λαμβάνεται ίση με 0,86kWh/ Kg H₂O για τους ενεργειακούς υπολογισμούς (βλ. Πίνακα Νο03, Παράρτημα Α του Προσαρτήματος 4) ... Ο θερμικός βαθμός απόδοσης του συστήματος θέρμανσης εμπεριέχεται στην ανηγμένη ενεργειακή απόδοση της μονάδας ξήρανσης ανωτέρω ...» Ετέρωθεν, και σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στις σκέψεις 8 και 9 της παρούσας απαραδέκτως και εκπρόθεσμα υπολαμβάνει ότι η διακήρυξη πάσχει λόγω ασαφειών και ελλείψεων αναγκαίων για τη σύνταξη παραδεκτής προσφοράς στοιχείων. Τα σχετικά στοιχεία, άλλωστε, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

εμπεριέχονταν ή δεν μπορούσαν να συναχθούν από τα περιεχόμενα στα τεύχη στοιχεία. Τούτο δε, διότι όπως προκύπτει από την επισκόπηση του Πίνακα Νο03 Παράρτημα Α του Προσαρτήματος 4 της ΣΥ-ΤΠ, δίδεται η δεσμευτική τιμή ενεργειακής απόδοσης της μονάδας Θερμικής Ξήρανσης Ιλύος, στην οποία όπως επιβεβαιώθηκε και στο προσβαλλόμενο έγγραφο περιλαμβάνεται και ο θερμικός βαθμός απόδοσης του συστήματος θέρμανσης. Ο ισχυρισμός, άλλωστε, της προσφεύγουσας ότι η αυθαίρετη επιλογή βαθμού απόδοσης του καυστήρα εκ μέρους των διαγωνιζομένων, επιφέρει αντίστοιχη ποσοστιαία μεταβολή (έως 6%) στην εγγυημένη Κατανάλωση Βιοαερίου στην Μονάδα Ξήρανσης ιλύος, η οποία δηλώνεται από τους Διαγωνιζόμενους στην Α/Α 3.4 του Πρότυπου Πίνακα (Πίνακας Νο04 του Προσαρτήματος 4), τον οποίο υποχρεούνται να υποβάλλουν για να βαθμολογηθούν στο Κριτήριο Κ4, εκτός που προβάλλεται απαραδέκτως εκπροθέσμως το πρώτον με την προσφυγή, είναι και αόριστος και αναπόδεικτος. Είναι όμως και αβάσιμος, διότι όπως γίνεται δεκτό και 12^η σκέψη της παρούσας, τις οποίες οι παραδοχές ισχύουν και εν προκειμένω, αλλά δεν επαναλαμβάνονται προς αποφυγήν επαναλήψεων, τα ενεργειακά δεδομένα, των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού του Έτους Βάσης δεν ήταν καθόλου αναγκαία για τη σύνταξη των υπολογισμών που ζητούνται στα πλαίσια του κριτηρίου Κ4 για την ενεργειακή διαχείριση της μελλοντικής εγκατάστασης από το νέο Ανάδοχο.

15. Επειδή, ομοίως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο αναθέτων φορέας παρέλειψε να χορηγήσει συμπληρωματικά στοιχεία σχετικά με τα θερμικά ισοζύγια των λοιπών μεγάλων καταναλωτών της εγκατάστασης. Εκτός που τα στοιχεία αυτά δεν ήταν αναγκαία, διότι με εξαίρεση τη μονάδα θερμικής ξήρανσης, για την οποία όπως αναφέρεται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη δίδονται δεσμευτικές τιμές, για τις λοιπές μονάδες, τα ενεργειακά δεδομένα των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού δεν ήταν καθόλου αναγκαία για τη σύνταξη των υπολογισμών που ζητούνται στα πλαίσια του κριτηρίου Κ4 για την ενεργειακή διαχείριση της μελλοντικής εγκατάστασης από το νέο Ανάδοχο, τα στοιχεία για τα θερμικά ισοζύγια εμπεριέχονταν ή μπορούσαν να συναχθούν από τα περιεχόμενα στα

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

τεύχη στοιχεία και πιο συγκεκριμένα: από το προσάρτημα Π.11 (παρ. Π.11.6, πίνακας Π.11.13) όπου παρατίθενται οι καταναλώσεις παραγόμενου βιοαερίου, και (παρ. Π.11.5 Πίνακας Π.11.10) όπου παρατίθενται οι Παροχές και τα Φορτία Τροφοδοσίας Χώννευσης Β΄ Φάσης, από τις μηνιαίες εκθέσεις λειτουργίας και συντήρησης του αντιπροσωπευτικού έτους που διατέθηκαν με τα τεύχη του διαγωνισμού (Πίνακες 15 και 16 όπου παρατίθενται οι ώρες λειτουργίας ανά αεριομηχανή ΣΗΘΕ), από το Προσάρτημα 5 (παρ. Π5.2.1.1 όπου παρατίθεται ο τύπος της μονάδας θερμικής υδρόλυσης και το Προσάρτημα 4 (Πίνακας Νο03 όπου καθορίζεται η δεσμευτική παραδοχή ειδικής κατανάλωσης ανά γραμμή ξήρανσης. Στο από 7.6.2019 με αριθμό πρωτοκόλλου έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της τέλος, αναφέρονται αναλυτικά στοιχεία ανάκτησης θερμικής ενέργειας από τους μεταψύκτες των φυσητήρων αερισμού και τα στοιχεία των συνολικών θερμικών απαιτήσεων των Χωνευτών Α΄ και Β΄ Φάσης για το έτος βάσης.

16. Επειδή, περαιτέρω, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από τα τεύχη της σύμβασης εξέλιπαν πληροφορίες σχετικά με τις παρακάμψεις βιολογικής βαθμίδας και της αναερόβιας χώννευσης, τις οποίες η προσφεύγουσα χρειαζόταν για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή όχι στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, ούτε δε για να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής της, τις ίδιες ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζομένους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς της, κατά τα ειδικώς ιστορούμενα στην προσφυγή, σε κάθε περίπτωση ο αναθέτων φορέας διευκρίνισε την τυχόν υπάρχουσα ασάφεια. Συγκεκριμένα, καταρχήν όπως η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί στην προσφυγή της (παρ. 44) το ποσοστό παράκαμψης της βιολογικής βαθμίδας δεν επηρεάζει τους ενεργειακούς υπολογισμούς για την πρόταση εξοικονόμησης ενέργειας. Από το φάκελο της υπόθεσης, εξάλλου, συνάγεται ότι όλες οι δεσμευτικές παραδοχές σχετικά με τα εισερχόμενα λύματα δίνονται στο Προσάρτημα 4, στο Προσάρτημα 11 και στις Μηνιαίες Εκθέσεις Λειτουργίας και Συντήρησης του αντιπροσωπευτικού Έτους Βάσης (Ιούλιος 2017 έως και Ιούνιος 2018). Όπως, μάλιστα, επιβεβαιώθηκε στο προσβαλλόμενο με αριθμό έγγραφο του αναθέτοντος φορέα

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

(σημ. 19), «...η ημερήσια οργανική φόρτιση της βιολογικής βαθμίδας καθώς και οι ημερήσιες παροχές εισόδου στο, ... θεωρούνται ίδιες με τις ημερήσιες παροχές εισόδου στην βιολογική βαθμίδα ...». Κατά συνέπεια, απαραδέκτως βάλλει η προσφεύγουσα, κατά του προσβαλλόμενου εγγράφου του αναθέτοντος φορέα, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στις σκέψεις 8 και 9 της παρούσας, διότι καμία ουσιώδης σχετική ασάφεια δεν προκύπτει στα έγγραφα της σύμβασης, συνεπώς το προσβαλλόμενο έγγραφο του αναθέτοντος φορέα είχε επιβεβαιωτικό χαρακτήρα. Και υπό την αντίθετη εκδοχή, όμως, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι συνιστά μη νόμιμη ασάφεια και έλλειψη ουσιωδών πληροφοριών των εγγράφων της σύμβασης η παράλειψη αναφοράς από τον αναθέτοντα φορέα των ποσοτήτων παράκαμψης της βιολογικής βαθμίδας που δύναται να λάβει υπόψη του κάθε προσφέρων, προκειμένου να καταρτίσει την προσφορά του. Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από τον όρο Π.2.4.6 του Προσαρτήματος 2 («Σε ειδικές μόνο συνθήκες, θα μπορεί να πραγματοποιείται παράκαμψη της βιολογικής βαθμίδας (μερική ή ολική) και σε περιόδους που η παροχή στην έξοδο των ΔΠΚ είναι μικρότερη από $16 \text{ m}^3/\text{s}$, εφόσον αυτό κρίνεται αναγκαίο για να αποφευχθεί παρατεταμένη αποσταθεροποίηση της απόδοσης της βιολογικής επεξεργασίας, π.χ. λόγω ανάσχεσης των βιολογικών διεργασιών και ειδικότερα της νιτροποίησης – απονιτροποίησης, ή άλλες σοβαρές διαταραχές (έκπλυση βιομάζας, κλπ.) λόγω εισροής μη τυπικής σύστασης αστικών λυμάτων. Για τις περιπτώσεις αυτές θα συντάσσεται σχετική έκθεση με πλήρη τεκμηρίωση, η οποία θα πρέπει να φυλάσσεται στο Κέντρο ελέγχου του»), οι εκτροπές ανάγονται σε τυχαία περιστατικά που δεν είναι δυνατόν να προβλεφθούν ούτε να ποσοτικοποιηθούν. Δοθέντος, μάλιστα, ότι όπως αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του και δεν αμφισβητήθηκε από την προσφεύγουσα στο υπόμνημά της, ο πιο πάνω όρος επαναλαμβάνει και εισάγει στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού αυτολεξεί τον Περιβαλλοντικό όρο 6.3 της ΑΕΠΟ του, κατά τον οποίο επιβάλλεται να επεξεργάζεται καταρχήν το σύνολο της παροχής των εισερχόμενων λυμάτων, προκύπτει ότι ούτε για τους ενεργειακούς υπολογισμούς, ούτε και για τον υπολογισμό του κόστους των παρεχομένων υπηρεσιών, μπορούσε ο αναθέτων φορέας, ούτε απαιτείτο να χορηγήσει

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

δεσμευτικές παραδοχές για τις τυχαίες και κατ' εξαίρεση παρακάμψεις. Στο βαθμό, εξάλλου, που δεν προβλέπεται στην ΑΕΠΟ επιτρεπτό ποσοστό παρακάμψεων βιολογικής βαθμίδας, μη νόμιμα με την προσφυγή της βάλει κατά της κανονιστικής αυτής ρύθμισης, την οποία, κατά τα άνω, εισήγαγε στα έγγραφα της σύμβασης ο αναθέτων φορέας. Περαιτέρω, ομοίως απαραδέκτως βάλλει κατά του προσβαλλόμενου εγγράφου του αναθέτοντος φορέα, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στις σκέψεις 8 και 9 της παρούσας, σχετικά με την έλλειψη δεσμευτικών παραδοχών επί του ποσοστού παράκαμψης αναερόβιας χώνευσης, διότι καμία ουσιώδης σχετική ασάφεια δεν προκύπτει στα έγγραφα της σύμβασης, συνεπώς το προσβαλλόμενο έγγραφο του αναθέτοντος φορέα είχε επιβεβαιωτικό χαρακτήρα. Συγκεκριμένα, καταρχήν, παρά τα αντίθετα αναφερόμενα στην προσφυγή, από τον από τον τίτλο του Πίνακα 11.6 του Προσαρτήματος 11 και ειδικότερα την στήλη «Παροχή Παράκαμψης της Χώνευσης (m³/d)», σε συνδυασμό με τα Προσαρτήματα 1, 2 και 5 και τα στοιχεία που αναφέρονται στην Έκθεση Λειτουργίας του προκύπτει, χωρίς αμφιβολία ότι οι τυχόν επιγενόμενες παρακάμψεις δεν αφορούν την παραγόμενη περίσσεια ιλύος αλλά την παχυμένη περίσσεια ιλύος. Στο Προσάρτημα 1 και συγκεκριμένα στην παρ. Π1.15 αναφέρεται: «...Υπάρχει η δυνατότητα παράκαμψης της χώνευσης και τροφοδοσίας της παχυμένης ΠΕΙ, ..». Στο Προσάρτημα 2 και συγκεκριμένα στην παρ. Π2.4.16 αναφέρεται: «...Είναι δυνατή η παράκαμψη της χώνευσης και η απευθείας μεταφορά παχυμένης ιλύος στην αφυδάτωση...», ενώ στην παρ. Π2.4.20 αναφέρεται «....Η παράκαμψη αφορά ποσότητες παχυμένης βιολογικής ιλύος..». Στο Προσάρτημα 5 και συγκεκριμένα στην παρ. Π 5.2.1.1 αναφέρεται: «...Επιπλέον, υπάρχει και η δυνατότητα παράκαμψης της μονάδας χώνευσης για μέρος της παχυμένης περισσειας βιολογικής ιλύος προς την αφυδάτωση.....». Στις Μηνιαίες Εκθέσεις Λειτουργίας και Συντήρησης του, τέλος, στην έκθεση του μήνα Μαρτίου 2018, που επιλέγεται όλως ενδεικτικά, για την εξαγωγή παραδείγματος σχετικής αναφοράς, αναφέρεται: «Το πρώτο δεκαπενθήμερο του Μαρτίου ένα μέρος της παχυμένης περισσειας ιλύος παρέκαμψε τη μονάδα της ...». Επιπλέον, στο Προσάρτημα 2 και συγκεκριμένα στην παρ. Π.2.4.20 με τίτλο «Αρχή λειτουργίας μονάδας αφυδάτωσης ιλύος», στη σελ.

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

26 δίδονται όροι και προϋποθέσεις για τη χρήση της δυνατότητας παρακάμψεων, στο Προσάρτημα 4, στον Πίνακα Νο03 με τίτλο «Δεσμευτικές παραδοχές ως βάση για τους ενεργειακούς υπολογισμούς», μεταξύ άλλων ορίζεται ο ελάχιστος αποδεκτός χρόνος παραμονής στις μονάδες αναερόβιας χώνευσης κατά την διάρκεια εκκένωσης / καθαρισμού των χωνευτών Α΄ Φάσης (20 ημέρες), ορίζεται δηλαδή η ελάχιστη παροχή τροφοδοσίας ανά χωνευτή (υδραυλική φόρτιση: $10.000\text{m}^3/20\text{d} = 500 \text{ m}^3/\text{d}$, μίγμα παχυμένης πρωτοβάθμιας και παχυμένης ή και υδρολυμένης περίσσειας βιολογικής ιλύος), καθώς και η μέγιστη ποσότητα υδρολυμένης περίσσειας βιολογικής ιλύος που μπορεί να τροφοδοτηθεί σε κάθε χωνευτή (φόρτιση στερεών σε όρους υδρολυμένης ιλύος: $11,7 \text{ tnDSυδρολ.ιλ./d/χωνευτή}$), στο Προσάρτημα 11, τέλος, όπου στον Πίνακα 11.5 με τίτλο «Παροχή και φορτία της παραγόμενης πρωτοβάθμιας ιλύος στο» και στον Πίνακα 11.6 με τίτλο «Παροχή και φορτία της παραγόμενης περίσσειας ιλύος στο» δίδονται οι ποσότητες της παραγόμενης πρωτοβάθμιας και περίσσειας (δευτεροβάθμιας) ιλύος, για το αντιπροσωπευτικό έτος βάσης, που θα χρησιμοποιήσουν οι διαγωνιζόμενοι για τους ενεργειακούς τους υπολογισμούς. Για την αξιολόγηση της πρότασης της προσφεύγουσας, εξάλλου, κατά το Κριτήριο Κ4, σχετικά με τους εγγυημένους στόχους ποσοστιαίας μείωσης ετήσιας προμήθειας ενέργειας, όπως γίνεται δεκτό στη σκέψη 11 της παρούσας, απαιτείτο επί τη βάσει των πιο πάνω δεσμευτικών τιμών να υποβάλει τεκμηριωμένη μεθοδολογία βασισμένη σε πρότυπα, διεθνείς αναφορές, δημοσιεύσεις, την τέχνη και την επιστήμη, μετά των σχετικών παραπομπών. Δεν ήταν απαραίτητα, συνεπώς, ούτε και απαιτούντο άλλα κοινά χαρακτηριστικά στην πρόταση που θα υποβάλουν οι διαγωνιζόμενοι για την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ4, παρά μόνον τα στοιχεία που τίθενται δεσμευτικά ως βάση των υπολογισμών τους και εμπεριέχονται στα τεύχη της σύμβασης, όπως στα τεύχη που αναφέρονται αμέσως παραπάνω, σε σχέση με τις παρακάμψεις αναερόβιας χώνευσης. Συνακόλουθα, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι έλλειπαν δεσμευτικές παραδοχές σχετικά με το επιτρεπτό ποσοστό σχετικών παρακάμψεων, ως απολύτως αναγκαίες για την σύνταξη των υπολογισμών που ζητούνται, ούτε δε και για τον υπολογισμό του κόστους των παρεχόμενων υπηρεσιών, κατά

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

την κατάρτιση της προσφοράς της, διότι όπως επιβεβαιώνεται και στο προσβαλλόμενο με αριθμό έγγραφο του αναθέτοντος φορέα ο υποψήφιος οικονομικός φορέας καλείται να υιοθετήσει ποσοστό παράκαμψης που θα βασίζεται στην τεκμηρίωση των υπολογισμών του για την ενεργειακή εξοικονόμηση, τόσο κατά την περίοδο των εργασιών όσο και για την κανονική λειτουργία και θα αξιολογηθεί για αυτό, σύμφωνα και με όσα ορίζονται στο Προσάρτημα 4, δηλαδή στη βάση των δοθέντων κοινών για όλους προδιαγραφών και απαράβατων όρων, ώστε τόσο η κατάρτιση των προσφοράς όσο και η αξιολόγησή τους να λάβει χώρα επί ίσοις όροις. Σημειωτέον, ότι τα σημεία των εγγράφων της σύμβασης που αφορούν στην παράκαμψη της αναερόβιας χώνευσης και των δεσμευτικών και κοινών για όλους τους διαγωνιζόμενους παραδοχών και στοιχείων για τη διαμόρφωση της προσφοράς τους επιβεβαίωσε και ο αναθέτων φορέας στο προσβαλλόμενο με αριθμό έγγραφό του.

17. Επειδή, τέλος, αορίστως και αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι για την κοστολόγηση των νέων εργασιών, όσο και κυρίως για την κοστολόγηση των υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης, εξέλιπαν σχέδια και μελέτες, τα οποία, μάλιστα, δεν χορηγήθηκαν ούτε με τα προσβαλλόμενα έγγραφα του αναθέτοντος φορέα. Αορίστως, διότι, εκτός των δυναμικοτήτων και τεχνικών χαρακτηριστικών των κρίσιμων μονάδων, που περιέχονταν στα έγγραφα της σύμβασης και επιβεβαιώθηκαν, άλλως διευκρινίστηκαν στα με αριθ. 12987 και 13060 έγγραφα περί παροχής διευκρινίσεων και τα σχέδια για τη χωροθέτηση αυτών στο, δεν προβάλλεται κατά τρόπο ορισμένο για ποιον λόγο για την κοστολόγηση των νέων εργασιών και των παρεχόμενων υπηρεσιών απαιτούντο να ληφθούν υπόψη πλήρη σχέδια «ΩΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΚΕ», όπως περιέχονται στο Μητρώο και στο ΦΑΥ του Έργου, τα διαγράμματα P&ID στο σύνολό τους ήτοι για όλη την εγκατάσταση ή τα εγχειρίδια χρήσης του συστήματος SCADA του Αβάσιμα, δε για τους εξής λόγους: Στο Προσάρτημα 14 περιλαμβάνονται τα σχετικά διαγράμματα P&ID, όπου προβλέπεται επέκταση ή αντικατάσταση ή προσθήκη εξοπλισμού, και πιο συγκεκριμένα στα σχέδια Σ24, Σ28 Σ29, Σ30, Σ31, Σ32 τα διαγράμματα των περιφερειακών (της

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

θερμικής υδρόλυσης) εγκαταστάσεων, ενώ στο Προσάρτημα 2, Π.2.7.5, με τίτλο «Αναβάθμιση Υλικού / Λογισμικού SCADA» και στο Σχέδιο Σ311 παρατίθενται τα απαραίτητα τεχνικά στοιχεία σχετικά με την υποχρέωση για τη συντήρηση – αναβάθμιση SCADA, που στα πλαίσια της υπό δημοπράτηση σύμβασης πρόκειται να αναλάβει ο ανάδοχος. Στο Προσάρτημα 5, Π.5.2.1 δίδονται όλες οι βασικές σχεδιαστικές και λειτουργικές παράμετροι που απαιτούνται σχετικά με την ζητούμενη νέα μονάδα θερμικής υδρόλυσης και σχετίζονται με την εκπόνηση των προσφορών των διαγωνιζομένων, οι οποίες είναι ο τύπος και η δυναμικότητα της μονάδας θερμικής υδρόλυσης. Στο Προσάρτημα 14 δε, στην παράγραφο Π.14.2, περιλαμβάνεται πλήρης κατάλογος σχεδίων, όπου αναγράφονται όλοι οι τίτλοι των σχεδίων, ενώ όπου απαιτείται, δηλαδή σε σχέδια κατόψεων, τομών ή οιοδήποτε άλλο σχέδιο, για την εξαγωγή διαστάσεων υπάρχει ήδη κλίμακα, όπως άλλωστε διευκρινίστηκε, με προεπιλεγμένο το μέγεθος ως actual size έτσι ώστε αυτά, όταν εκτυπωθούν να είναι απόλυτα μετρήσιμα. Σημειωτέον, ότι από την επισκόπηση των σχεδίων αυτών συνάγεται ότι η συντριπτική πλειοψηφία τους αφορά σχέδια τα οποία διατέθηκαν με σκοπό την ενημέρωση των διαγωνιζομένων για τις εγκαταστάσεις και δεν αφορούν παρεμβάσεις ή εγκατάσταση εξοπλισμού. Απεναντίας, για την εκπόνηση των τεχνικών τους λύσεων και προσεγγίσεων για τις εγκαταστάσεις του ζητούμενου εξοπλισμού είχαν να επεξεργαστούν εξαιρετικά μικρό αριθμό σχεδίων, από αυτά που τους δόθηκαν με το Προσάρτημα 14, τα οποία εκ των πραγμάτων χορηγήθηκαν όχι για να γίνουν λεπτομερείς κατασκευαστικές μελέτες ή μελέτες εφαρμογής, αλλά κυρίως για να επιβεβαιωθούν οι χωροθετήσεις. Όπως επεσήμανε, μάλιστα, ο αναθέτων φορέας στο με αριθμό 12165/2019 έγγραφο του περί παροχής διευκρινίσεων και δεν αμφισβητήθηκε αποδεδειγμένα, τα σχέδια αυτά «διαβάζονται» και χωρίς εκτύπωση, με την τελευταία έκδοση του πλέον ευρέως χρησιμοποιούμενου προγράμματος ανάγνωσης pdf αρχείων «acrobat», την οποία δύναται να κατεβάσει οποιοσδήποτε δωρεάν. Σε κάθε περίπτωση, όπως επίσης επεσήμανε ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του και ομοίως δεν αμφισβητήθηκε αποδεδειγμένα από την προσφεύγουσα, όταν εκτυπωθούν, ακόμη και αν κάποια διάσταση δεν αποτυπώνεται, αυτή προκύπτει με απλό κλιμακόμετρο, διαδικασία μάλιστα η οποία στο

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

πρόγραμμα ανάγνωσης αρχείων «acrobat» πραγματοποιείται με τον κένσορα του ποντικιού. Επομένως, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ένωση ότι τα δοθέντα σχέδια δεν μπορούν να τύχουν επεξεργασίας ή είναι άχρηστα, διότι και αν ακόμη κάποια διάσταση δεν αποτυπώνεται, ο διαγωνιζόμενος δύναται να μετρήσει βάσει της κλίμακας που έχει εκτυπώσει τα δεδομένα και τις διαστάσεις που ήδη έχουν δοθεί και να εξάγει και τη διάσταση που τυχόν ελλείπει. Συνακόλουθα, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι έλειπαν οι σχεδιαστικές παραδοχές σχετικά με τον εξοπλισμό τον οποίο θα αναλάμβαναν να επεκτείνουν και συντηρήσουν, ως απολύτως αναγκαίες για τον υπολογισμό του κόστους των παρεχόμενων υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση της προσφοράς της, σε κάθε περίπτωση αβάσιμα ότι ο αναθέτων φορέας παρέλειψε να συμπληρώσει τις αιτηθείσες πληροφορίες που διέθετε και μη νόμιμα δεν χορήγησε στην προσφεύγουσα.

18. Επειδή, σχετικώς με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, το άρθρο 264 με τίτλο «Ανοικτή διαδικασία (άρθρο 45 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Στην ανοικτή διαδικασία, ... Η ελάχιστη προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών ανέρχεται σε τριάντα πέντε (35) ημέρες από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 289. ... 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να συντμήσει κατά πέντε (5) ημέρες την προθεσμία παραλαβής των προσφορών που ορίζεται στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1, όταν αποδέχεται την υποβολή προσφορών με ηλεκτρονικά μέσα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 258». Περαιτέρω, το άρθρο 258 με τίτλο «Κανόνες που εφαρμόζονται στις επικοινωνίες (άρθρο 40 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ίδιου νόμου ορίζει ότι: «1. Με την επιφύλαξη των παραγράφων 8 και 11 όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338), ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή των προσφορών, εκτελούνται μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου. Τα εργαλεία και οι συσκευές που χρησιμοποιούνται για τις επικοινωνίες μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, δεν δημιουργούν διακρίσεις, είναι γενικώς διαθέσιμα και διαλειτουργικά με τις γενικά

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

χρησιμοποιούμενες ΤΠΕ, και δεν περιορίζουν την πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης....». Τέλος, το άρθρο 289 με τίτλο «Καθορισμός προθεσμιών (άρθρο 66 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Κατά τον καθορισμό των προθεσμιών παραλαβής των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς λαμβάνουν ιδίως υπόψη την πολυπλοκότητα της σύμβασης και τον χρόνο που απαιτείται για την προετοιμασία των προσφορών, υπό την επιφύλαξη των ελάχιστων προθεσμιών που καθορίζονται στα άρθρα 264 έως 268 και 331. 2. Εάν οι προσφορές μπορούν να συνταχθούν μόνον έπειτα από επιτόπια επίσκεψη ή από επιτόπια εξέταση εγγράφων προσαρτημένων στα έγγραφα της σύμβασης, οι προθεσμίες παραλαβής των προσφορών, οι οποίες είναι υποχρεωτικά μεγαλύτερες από τις ελάχιστες προθεσμίες που προβλέπονται στα άρθρα 264 έως 268 και 331 καθορίζονται κατά τρόπο ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών. 3. Οι αναθέτοντες φορείς παρατείνουν την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 264, η προθεσμία ορίζεται σε τέσσερις (4) ημέρες, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται η εκ μέρους των αναθετόντων φορέων παράταση των προθεσμιών». Ειδικώς, δε, για την παράταση της προθεσμίας υποβολής προσφορών η διακήρυξη του διαγωνισμού, στο 2.1.3, σε απόλυτη ταύτιση με τη ρύθμιση του νόμου προβλέπει ότι: «ο αναθέτων φορέας μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών που ζητήθηκαν ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών». Από τις ανωτέρω διατάξεις, συνάγεται ότι δεν τίθεται υποχρεωτικό ελάχιστο όριο για την προθεσμία υποβολής προσφορών σε μια ανοιχτή διαδικασία, η οποία μάλιστα διενεργείται με ηλεκτρονικά μέσα, ανεξαρτήτως αντικειμένου ή φύσεως ή εκτιμωμένης αξίας της σύμβασης, παρά η ελάχιστη προβλεπόμενη των 30 ημερών. Αν, ωστόσο, η υπό δημοπράτηση σύμβαση χαρακτηρίζεται από πολυπλοκότητα και κατ' αντικειμενική κρίση απαιτείται μεγαλύτερος χρόνος από το σύνηθες για την προετοιμασία των προσφορών, συνάγεται ότι η προθεσμία για την παραλαβή προσφορών πρέπει να είναι μεγαλύτερη από την ελάχιστη προβλεπόμενη. Τέτοια περίπτωση συντρέχει, σε κάθε περίπτωση, εάν οι προσφορές μπορούν να συνταχθούν μόνον έπειτα από επιτόπια επίσκεψη ή από επιτόπια εξέταση εγγράφων προσαρτημένων στα έγγραφα της σύμβασης. Τούτο δε, διότι με αυτόν τρόπο εξασφαλίζεται ότι όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών τους. Και στις περιπτώσεις, όμως, αυτές δεν επιβάλλεται κατώτατο όριο αυξημένης διάρκειας από την ελάχιστη προβλεπόμενη. Δοθέντος ότι, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στη 2^η σκέψη της παρούσας, ο διαγωνισμός είναι ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός και η προσβαλλόμενη διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 23.05.2019, η αρχική καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών για την 01-07-2019, είναι καταρχήν νόμιμη, λαμβάνοντας υπόψη και ότι οι προσφορές μπορούσαν να συνταχθούν μόνον έπειτα από επιτόπια επίσκεψη ή από επιτόπια εξέταση

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

εγγράφων προσαρτημένων στα έγγραφα της σύμβασης. Δεν προκύπτει, εξάλλου, υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να παρατείνει την πιο πάνω ελάχιστη προθεσμία, αλλά ευχέρεια, και τούτο μόνον όταν πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών ή όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Αν, ωστόσο, από το πλήθος των ερωτημάτων προς διευκρίνιση ή των προσθέτων πληροφοριών που ζητούνται πριν το πέρας της προθεσμίας για την υποβολή προσφορών, προκύπτει ότι η αρχική ορισθείσα προθεσμία δεν επαρκεί, ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών τους, ιδίως όταν ο όγκος των πληροφοριών αυτών αρχικών και διευκρινιστικών είναι σημαντικός, η άρνηση χορήγησης εύλογης παράτασης της αρχικής προθεσμίας που είχε οριστεί κατά 8 ημέρες μεγαλύτερη από την ελάχιστη προβλεπόμενη, ήταν μη νόμιμη. Τούτο δε, ιδίως, ενόψει της μετά από δέκα μήνες λήξης της τρέχουσας σύμβασης λειτουργίας και συντήρησης του, οπότε θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία, και να έχει αναλάβει ο νέος ανάδοχος, όπως ο ίδιος ο αναθέτων φορέας συνομολογεί στις απόψεις του, διάστημα όμως ικανό για την περάτωση της διαδικασίας, ακόμη και μετά από εύλογη παράταση της αρχικής προθεσμίας υποβολής προσφορών. Λαμβανομένου υπόψη, ωστόσο, ότι με τη με αριθμό 20348/24-06-2019 Απόφασή του, που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (α/α συστήματος,), το Διοικητικό συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα χορήγησε παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό για την 09-08-2019, συνακόλουθα ο δεύτερος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής κατέστη άνευ αντικειμένου.

19. Επειδή, εξάλλου, ο τρίτος λόγος της προσφυγής, εκτός από απαράδεκτος ως εκπροθέσμως προβαλλόμενος, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στην 8^η σκέψη της παρούσας, είναι και αβάσιμος. Συγκεκριμένα, η διακήρυξη του διαγωνισμού στο άρθρο 2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», ορίζει ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (σωρευτικά): ... Ε) Να διαθέτουν και να δηλώσουν τα ονόματα και επαγγελματικά προσόντα αυτών που θα στελεχωθούν τις κατ' ελάχιστον θέσεις ευθύνης της Ομάδας Έργου για την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τις παρακάτω ελάχιστες απαιτήσεις: i) Διευθυντή Έργου, ειδικότητας Μηχανικού ΑΕΙ, με δεκαετή (10) τουλάχιστον γενική εμπειρία σε ανάλογη θέση στο πλαίσιο της οποίας πέντε (5) τουλάχιστον έτη ειδική συνολική εμπειρία σε εκτέλεση καθηκόντων Διευθυντή Έργου ως Διευθυντής Λειτουργίας και Συντήρησης σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων με σύστημα ενεργού ιλύος, με απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου) ισοδύναμου πληθυσμού μεγαλύτερου ή ίσου του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) Ι.Π. στην είσοδο της εγκατάστασης. Διευκρινίζεται ότι ο ισοδύναμος πληθυσμός προκύπτει από το οργανικό φορτίο εισόδου λειτουργίας (kg BOD/ημέρα) του κέντρου επεξεργασίας λυμάτων διαιρεμένου με 0,06 kg BOD/κάτοικο/ημέρα. ii) Συντονιστή Τμήματος Λειτουργίας, ειδικότητας Χημικού Μηχανικού ΑΕΙ, με επταετή (7) τουλάχιστον γενική εμπειρία σε ανάλογη θέση στο πλαίσιο της οποίας πέντε (5) τουλάχιστον έτη ειδική εμπειρία σε καθήκοντα υπευθύνου λειτουργίας σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων με σύστημα ενεργού ιλύος, με απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου) ισοδύναμου πληθυσμού μεγαλύτερου ή ίσου του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) Ι.Π. στην είσοδο της εγκατάστασης. Διευκρινίζεται ότι ο ισοδύναμος πληθυσμός προκύπτει από το οργανικό φορτίο εισόδου λειτουργίας (kg BOD/ημέρα) του κέντρου επεξεργασίας λυμάτων διαιρεμένου με 0,06 kg BOD/κάτοικο/ημέρα. Ο Συντονιστής Τμήματος Λειτουργίας θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιημένη εμπειρία και σε εργασίες εκκένωσης, καθαρισμού, θέσης σε κανονική λειτουργία αναερόβιου χωνευτή. iii) Συντονιστή Τμήματος Συντήρησης, ειδικότητας Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ή Μηχανολόγος Μηχανικός ΑΕΙ με επταετή (7) τουλάχιστον γενική εμπειρία σε ανάλογη θέση στο πλαίσιο της οποίας πέντε (5) τουλάχιστον έτη ειδική εμπειρία σε καθήκοντα υπευθύνου συντήρησης σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων με σύστημα ενεργού ιλύος, με απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου) ισοδύναμου πληθυσμού μεγαλύτερου ή ίσου ενός εκατομμυρίου (1.000.000) Ι.Π. στην

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

είσοδο της εγκατάστασης. Διευκρινίζεται ότι ο ισοδύναμος πληθυσμός προκύπτει από το οργανικό φορτίο εισόδου λειτουργίας (kg BOD/ημέρα) του κέντρου επεξεργασίας λυμάτων διαιρεμένου με 0,06 kg BOD/κάτοικο/ημέρα.». Περαιτέρω, στις παρ. Π 6.7.2 με τίτλο «Επιστημονικό Προσωπικό Λειτουργίας και Συντήρησης» και στον σχετικό Πίνακα 6.2 με τίτλο «Προσωπικό Αναδόχου» της παρ. Π 6.8, για το Βασικό επιστημονικό προσωπικό Λειτουργίας και Συντήρησης (B1) του Προσαρτήματος 6 του Παραρτήματος Ι (Σ.Υ. - Τ.Π.) της διακήρυξης, προβλέπεται η απασχόληση, μεταξύ άλλων, του παρακάτω προσωπικού από τον Ανάδοχο: 1) Έναν (1) Διπλωμ. Χημικό ή Χημικό Μηχανικό Α.Ε.Ι. για τη Λειτουργία Εγκαταστάσεων, πενταετούς (5) τουλάχιστον εμπειρίας σε ανάλογη θέση (Λειτουργία ΕΕΛ). 2) Έναν (1) Διπλωμ. Χημικό ή Χημικό Μηχανικό Α.Ε.Ι. για τη Λειτουργία Εγκαταστάσεων, τριετούς (3) τουλάχιστον εμπειρίας σε ανάλογη θέση (Λειτουργία ΕΕΛ). 3) Έναν (1) Διπλωμ. Χημικό Μηχανικό Α.Ε.Ι. για τη Λειτουργία Ξήρανσης, τριετούς (3) τουλάχιστον εμπειρίας σε ανάλογη θέση (Λειτουργία και Συντήρηση Μονάδας Θερμικής Ξήρανσης Ιλύος).

20. Επί των προπαρατεθέντων όρων της διακήρυξης και των παραρτημάτων της, το μέλος της προσφεύγουσας ένωσης με το από 12-06-2019 αίτημά του περί διευκρινίσεων υπέβαλε το εξής ερώτημα: «Σύμφωνα με την παρ. Π 6.7.2 «Επιστημονικό Προσωπικό Λειτουργίας και Συντήρησης» του Προσαρτήματος 6 και τον σχετικό Πίνακα 6.2 «Προσωπικό Αναδόχου» της παρ. Π 6.8, για το Βασικό επιστημονικό προσωπικό Λειτουργίας και Συντήρησης (B1), προβλέπεται υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού (βλέπε Πίνακα Συμμόρφωσης) η απασχόληση του παρακάτω προσωπικού από τον Ανάδοχο: 1) Έναν (1) Διπλωμ. Χημικό ή Χημικό Μηχανικό Α.Ε.Ι. για τη Λειτουργία Εγκαταστάσεων, πενταετούς (5) τουλάχιστον εμπειρίας σε ανάλογη θέση (Λειτουργία ΕΕΛ). 2) Έναν (1) Διπλωμ. Χημικό ή Χημικό Μηχανικό Α.Ε.Ι. για τη Λειτουργία Εγκαταστάσεων, τριετούς (3) τουλάχιστον εμπειρίας σε ανάλογη θέση (Λειτουργία ΕΕΛ). 3) Έναν (1) Διπλωμ. Χημικό Μηχανικό Α.Ε.Ι. για τη Λειτουργία Ξήρανσης, τριετούς (3) τουλάχιστον εμπειρίας σε ανάλογη

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

θέση (Λειτουργία και Συντήρηση Μονάδας Θερμικής Ξήρανσης Ιλύος). Παρά το γεγονός ότι και οι τρεις παραπάνω θέσεις αφορούν ΜΟΝΟ σε Λειτουργία (Εγκαταστάσεων και Ξήρανσης), στα ζητούμενα προσόντα της 3ης θέσης, προφανώς εκ παραδρομής, ζητείται εμπειρία και στην συντήρηση, με αποτέλεσμα να προκύπτει (άνευ ουσιαστικής ανάγκης) η απασχόληση υποχρεωτικά Χημικού Μηχανικού, τη στιγμή που η εν λόγω αναγκαιότητα (απασχόληση στην Λειτουργία) μπορεί να καλυφθεί παραδεκτά και από Χημικό (και όχι απαραίτητως Χημικό Μηχανικό) όπως προβλέπεται για τις δύο πρώτες θέσεις. Παρακαλούμε να διευκρινίσετε ότι γίνεται ισοδύναμα αποδεκτή η ειδικότητα του Χημικού ΑΕΙ και για την θέση της Λειτουργίας της Ξήρανσης, και την περίπτωση αυτή, στο προσωπικό συντήρησης θα περιλαμβάνεται Μηχανικός ΑΕΙ με σχετική εμπειρία.» Εις απάντησή του, ο αναθέτων φορέας στο με αρ. πρωτ. 12987/15.06.19 έγγραφό του περί διευκρινίσεων στο με αριθμό 36 σημείο απάντησε ως εξής: «Απάντηση 36: Επιβεβαιώνουμε ότι στο άρθρο Π.6.7.2 εκ προφανούς παραδρομής στην τρίτη θέση του επιστημονικού προσωπικού αναφέρεται «Συντήρηση» στο σημείο που αφορά στην εμπειρία σε ανάλογη θέση ήτοι στο σημείο «(Λειτουργία και Συντήρηση Μονάδας Θερμικής Ξήρανσης Ιλύος)» αντί του ορθού «Λειτουργία Μονάδας Θερμικής Ξήρανσης Ιλύος», καθώς ρητώς αναφέρεται η θέση αφορά «τη Λειτουργία της Ξήρανσης» και συνεπώς και η εμπειρία σε ανάλογη θέση αφορά στην Λειτουργία της Ξήρανσης. Η περιγραφή της θέσης «Λειτουργία Ξήρανσης» αναγράφεται και στον Πίνακα 6.2 της Παρ. Π.6.8 του Προσαρτήματος 6 στο σημείο Β1 θέση 3. Η απαίτηση για τη θέση αυτή αφορά υποχρεωτικά ειδικότητα Διπλωματούχου Χημικού Μηχανικού ΑΕΙ και δεν γίνεται αποδεκτή ούτε θεωρείται ισοδύναμη η ειδικότητα Χημικού ΑΕΙ για την θέση της Λειτουργίας της Ξήρανσης.». Μετά ταύτα, η προσφεύγουσα παραπονείται ότι η απασχόληση υποχρεωτικά και αποκλειστικά Χημικού Μηχανικού αποτελεί δυσανάλογη και δεσμευτική πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη της απαίτησης που θέτει η Διακήρυξη, ήτοι για τη «Λειτουργία Μονάδας Θερμικής Ξήρανσης Ιλύος» όπως η απαίτηση τροποποιήθηκε με την ανωτέρω διευκρίνιση. Τούτο, διότι η εν λόγω απασχόληση στη Λειτουργία, δύναται στην πραγματικότητα να καλυφθεί παραδεκτά και από Χημικό ΑΕΙ (και όχι απαραίτητως και αποκλειστικώς από Χημικό Μηχανικό), ενώ δεν

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

αιτιολογείται γιατί απαιτείται αποκλειστικά Χημικός Μηχανικός στην Λειτουργία της Ξήρανσης, ενώ αντιθέτως στο ΕΕΛ (δηλ. στα δύο προηγούμενα κριτήρια), όπου το αντικείμενο περιλαμβάνει πολύ πιο εξειδικευμένο μηχανολογικό εξοπλισμό, όπως η Συμπαγωγή ΣΗΘΕ 1 και 2 από βιοαέριο (συνολικής ονομαστικής ισχύος 11,83 MWηλεκτρ και 11,12 MWθερμ), Αεριοστρόβιλο Συμπαγωγής από Φυσικό αέριο (12,9 MWηλεκτρ και 17,3 MWθερμ), Φυσητήρες αερισμού (μέσης τάσης συνολικής ισχύος 17,5 MW) κλπ, γίνεται αποδεκτός και Χημικός και Χημικός Μηχανικός. Επισημαίνει, δε, ότι εκτός από το, στην Ελλάδα η μοναδική εγκατεστημένη μονάδα Θερμικής Ξήρανσης Ιλύος από Επεξεργασία Λυμάτων (έναντι Ξήρανσης Ξυλείας, βιομάζας κλπ) βρίσκεται στην Εγκατάσταση Επεξεργασίας Λυμάτων της Θεσσαλονίκης (ΕΕΛΘ), όπου ο αντίστοιχος Υπεύθυνος Λειτουργίας στην τρέχουσα σύμβαση για την Λειτουργία και Συντήρηση της Μονάδας Ξήρανσης είναι Χημικός και όχι Χημικός Μηχανικός. Παραπονεείται, επίσης, ότι η αναφορά στον όρο 2.2.6 Ε) σε μηχανικούς (ΑΕΙ) συγκεκριμένων ειδικοτήτων σε συνδυασμό με την απαιτούμενη ειδική επαγγελματική εμπειρία «...σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων με σύστημα ενεργού ιλύος, με απομάκρυνση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου) ισοδύναμου πληθυσμού μεγαλύτερου ή ίσου του ενός εκατομμυρίου (1.000.000)...», είναι δυσανάλογη και δεσμευτική πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη της απαίτησης που θέτει η Διακήρυξη, δεδομένου ότι οι συγκεκριμένες ειδικότητες των υπό i-iii κριτηρίων του βαλλόμενου όρου δεν αντιστοιχούν στο ίδιο ακαδημαϊκό περιεχόμενο σε όλα τα ΑΕΙ της χώρας μας και των κρατών μελών της ΕΕ, ενδεικτικά δε αναφέρει ότι στο Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο στην επεξεργασία λυμάτων ειδικεύονται τόσο οι Χημικοί Μηχανικοί όσο και οι Πολιτικοί Μηχανικοί Υδραυλικής Κατεύθυνσης, ενώ στην Ιταλία στην επεξεργασία λυμάτων ειδικεύονται οι Πολιτικοί Μηχανικοί Υδραυλικής Κατεύθυνσης και οι Μηχανικοί Περιβάλλοντος, επιπλέον διότι ο ακαδημαϊκός τίτλος σπουδών («Πολιτικός Μηχανικός», ή «Χημικός Μηχανικός», ή «Μηχανικός Περιβάλλοντος», ή «Βιομηχανικός (Industrial) Μηχανικός», είναι ανεξάρτητος από την επαγγελματική εμπειρία και επάρκεια για το συγκεκριμένο αντικείμενο του εν λόγω κριτηρίου. Επισημαίνει, μάλιστα, ότι στην προηγούμενη διακήρυξη για τη «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ (.....) (υπ' αριθμ. Διακήρυξη), η ειδική απαίτηση για το Προσωπικό του Αναδόχου αφορούσε μόνο σε τίτλο σπουδών και ελάχιστη επαγγελματική εμπειρία σε «αντίστοιχα καθήκοντα (ΕΤΗ)», χωρίς αναφορά στο μέγεθος και στο είδος της εγκατάστασης (όπως π.χ. ΕΕΛ εν προκειμένω), ούτε στον τρόπο επεξεργασίας των λυμάτων (Πίνακας της παρ. 14.2.2.4 της εν λόγω διακήρυξης). Επίσης στη διακήρυξη εκείνη, το ειδικό Προσάρτημα 6 αναφέρεται γενικά σε Διπλωματούχο Μηχανικό με την αντίστοιχη εμπειρία. Πλέον των ανωτέρω, ισχυρίζεται ότι η απαίτηση των προσβαλλόμενων κριτηρίων είναι περιοριστική σε βαθμό που την καθιστά καταχρηστική, στο μέτρο που ταυτόχρονα με τη ζητούμενη εμπειρία σε Ε.Ε.Λ. 1.000.000 Ι.Π. με σύστημα ενεργού ιλύος, θα πρέπει επιπροσθέτως η συγκεκριμένη Ε.Ε.Λ. να διαθέτει και εμπειρία επεξεργασίας για απομάκρυνση θρεπτικών, και ταυτόχρονα πρέπει να υπάρχει πιστοποιημένη εμπειρία από εκκένωση και επανεκκίνηση αναερόβιου χωνευτή. Τέλος, ισχυρίζεται ότι ειδικά ως προς τη θέση του Συντονιστή Τμήματος Συντήρησης, η διακήρυξη «φωτογραφίζει» αποκλειστικά το προσωπικό του σημερινού λειτουργού, στο μέτρο που Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων τέτοιας δυναμικότητας υπάρχουν στη χώρα μας μόνο δύο (Αθήνα και Θεσσαλονίκη), ενώ και διεθνώς σπανίζουν, αφενός λόγω μεγέθους (τουλάχιστον 1.000.000 Ι.Π) αλλά και λόγω της περιγραφόμενης διαδικασίας της εγκατεστημένης επεξεργασίας (ενεργού ιλύος με απομάκρυνση θρεπτικών), η οποία δεν εφαρμόζεται στις περισσότερες μεγάλες ΕΕΛ.

21. Επειδή, ο νόμος 4412/2016 που διέπει το διαγωνισμό προβλέπει, στην παρ. 1 του άρθρου 253 με τίτλο «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)», εννοιολογικά ταυτόσημη με το άρθ. 18, του νόμου ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων...», στο άρθρο 264, με τίτλο «Ανοικτή διαδικασία (άρθρο 45 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)», ότι: «1. Στην ανοικτή διαδικασία, κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού ... Η προσφορά συνοδεύεται από τις πληροφορίες για την ποιοτική επιλογή που ζητούνται από τον αναθέτοντα φορέα», στο άρθρο 281 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», ότι «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, ...περιέχουν ιδίως: ...ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ...ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς ...», στο άρθρο 301 με τίτλο «Γενικές αρχές (άρθρο 76 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)», ότι «1. Για τους σκοπούς της επιλογής των συμμετεχόντων στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων εφαρμόζονται οι ακόλουθοι κανόνες: α) οι αναθέτοντες φορείς που έχουν θεσπίσει κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού των προσφερόντων ή των υποψηφίων, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 304 ή με την παράγραφο 1 του άρθρου 305, αποκλείουν τους οικονομικούς φορείς που προσδιορίζονται, σύμφωνα με τους εν λόγω κανόνες και πληρούν τα εν λόγω κριτήρια αποκλεισμού, β) επιλέγουν τους προσφέροντες και τους υποψηφίους, σύμφωνα με τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που θεσπίζονται δυνάμει των άρθρων 304 και 305...», στο άρθρο 75 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», που αν και εμπεριέχεται στο Βιβλίο Ι του νόμου, έλκεται σε εφαρμογή και στον προκειμένο διαγωνισμό, εν προκειμένω επειδή εμπεριέχει γενικές αρχές, ορίζεται ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: ...γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν ... την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. ... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.».

22. Επειδή, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις, συνάγεται ότι οι αναθέτοντες φορείς, κατά τη διαδικασία ελέγχου καταλληλότητας και ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων, πρέπει να τηρούν τις βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των κριτηρίων με βάση τα οποία θα λάβει χώρα ο έλεγχος αυτός αποβλέπει στο να διαπιστώσει ο φορέας, εάν ο εκάστοτε προσφέρων / αιτών οικονομικός φορέας διαθέτει την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις καταλληλότητας των υποψηφίων να μετάσχουν στον διαγωνισμό. Υπό την έννοια αυτή, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ιδιοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να είναι συνδεδεμένα και ανάλογα προς το αντικείμενο αυτής (πρβλ. ΑΕΠΠ 528/2018). Σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας, θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης (την έκταση, τις απαιτήσεις, καθώς και τον προϋπολογισμό της), αρκεί να μπορεί να προκύπτει αντικειμενικά η σχετική ικανότητα του οικονομικού φορέα να εκτελέσει τη σύμβαση, να είναι πρόσφορες δηλαδή στην τεκμηρίωση της σχετικής ικανότητας του φορέα. Με άλλα λόγια, οι απαιτήσεις αυτές πρέπει να αποτελούν το κατώτατο όριο που να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να αποτελούν μια αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη επάρκειας και ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (πρβλ. κατευθυντήρια Οδηγία 13 - απόφαση 303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων). Σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί αδικαιολόγητα να περιορίζεται ο ανταγωνισμός και ειδικά η πρόσβαση των Μικρομεσαίων Επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, όπως περιγράφεται και στον «Ευρωπαϊκό Κώδικα βέλτιστων πρακτικών που διευκολύνει την πρόσβαση των ΜΜΕ στις δημόσιες συμβάσεις» (πρβλ. κατευθυντήρια Οδηγία 17 - απόφαση 181/2016 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων).

23. Επειδή, εξάλλου, έχει κριθεί ότι δεν μπορεί επιβληθεί στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να καθορίσει τα κριτήρια για την ανάθεση μιας σύμβασης με βάση τους δυνητικούς προσφέροντες, διότι θα έπρεπε στην περίπτωση αυτή να καθορίζει ποια είναι τα κριτήρια τα οποία μπορεί να πληροί μόνον ένας προσφέρων και να τα αποσύρει από το σχέδιο της προσκλήσεως για την υποβολή προσφορών, αντιμετωπίζοντας όμως το ενδεχόμενο ένας προσφέρων να είναι σε θέση να πληροί ένα κριτήριο, και ένας άλλος να μπορεί να πληροί ένα άλλο. (πρβλ. ΔΕΕ, C-513/99, Concordia Bus Finland, Απόψεις του Γενικού Εισαγγελέα Jean Mischo, παρ. 153). Κατά συνέπεια, θεμιτά και νόμιμα δεν μπορεί να αποκλειστεί ορισμένοι δυνητικοί προσφέροντες να αποκτούν πλεονέκτημα, εφόσον το ελεγχόμενο κριτήριο είναι αντικειμενικά δικαιολογημένο, λαμβανομένης υπόψη της φύσεως της συμβάσεως και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής.

24. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι τα επαγγελματικά προσόντα που ζητούνται για τις θέσεις ευθύνης στελεχών της Ομάδας Έργου ευθυγραμμίζονται πλήρως με την συνακόλουθη σοβαρή επιταγή εξασφάλισης ότι τα στελέχη που θα απασχοληθούν στις κυριότερες θέσεις ευθύνης για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης στο βασικό αντικείμενό της, ήτοι την λειτουργία και συντήρηση της εγκατάστασης έχουν τα απαιτούμενα επαγγελματικά προσόντα. Τούτο τίθεται ευλόγως, καθώς η διασφάλιση προσήκουσας εκτέλεσης της σύμβασης συνάπτεται άμεσα με το δημόσιο συμφέρον και δη τη δημόσια υγεία, την προστασία του περιβάλλοντος και ιδίως του Σαρωνικού κόλπου, που αποτελεί και τον θαλάσσιο αποδέκτη της εκροής του Ταυτοχρόνως, οι

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

όροι που τίθενται θεσπίζουν τα ίδια προαπαιτούμενα για όλους τους υποψηφίους ανεξαιρέτως και προσιδιάζουν μονοσήμαντα και επαρκώς στο αντικείμενο ευθύνης που αφορά σε κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου. Επίσης, τα τιθέμενα επαγγελματικά προσόντα δεν υπερβαίνουν με κανένα τρόπο τα χαρακτηριστικά και τις λειτουργικές δεξιότητες, που απαιτούνται για την εκτέλεση και την επίβλεψη εκάστου τμήματος εργασίας, επί του οποίου θα προΐσταται το κάθε στέλεχος που θα υπέχει θέση ευθύνης. Κατά συνέπεια, η θέσπιση των βαλλόμενων κριτηρίων είναι εμφανώς ανάλογη της σημασίας και της φύσης της σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα, το αποτελεί την κύρια μονάδα επεξεργασίας λυμάτων στην ευρύτερη περιοχή της Αττικής, και εξυπηρετεί ισοδύναμο πληθυσμού με μέση παροχή εισερχομένων λυμάτων της τάξης των 730.000 κ.μ. ημερησίως. Πρόκειται για ένα από τα μεγαλύτερα κέντρα επεξεργασίας λυμάτων στην Ευρώπη και διεθνώς, με δυναμικότητα ισοδύναμου πληθυσμού 5.600.000 κατοίκων. Όπως αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του και δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα, τα μεγέθη αυτά κατατάσσουν το, στα Κέντρα Επεξεργασία Λυμάτων (ΚΕΛ) Μεγάλης Κλίμακας (Large Scale WWTP) που καλύπτουν ανάγκες Μητροπόλεων δηλαδή πόλεων με 1-3 εκατομμύρια κατοίκους ή ευρύτερων αστικών περιοχών (Conurbation) 3-10 εκατομμυρίων κατοίκων. Πέραν του μεγέθους του, οι τεχνολογίες εφαρμογών που χρησιμοποιεί για την επίτευξη της ποιότητας των επεξεργασμένων λυμάτων και των παραπροϊόντων επεξεργασίας (ξηραμένης ιλύος κ.α.), προς την κατεύθυνση της απομείωσης του ενεργειακού αποτυπώματος συνθέτουν μια εγκατάσταση, υψηλής τεχνολογικής πολυπλοκότητας και εξειδίκευσης και με την ιδιαιτερότητα της εγκατάστασης «νησιωτικού χαρακτήρα». Επιπλέον, η λειτουργία του έχει πολύ μεγάλη επίδραση και άμεσες επιπτώσεις στην ποιότητα ζωής των κατοίκων του Λεκανοπεδίου Αττικής, στο θαλάσσιο περιβάλλον του Σαρωνικού Κόλπου, στο ευρύτερο περιβάλλον της Αττικής αλλά και στην οικονομία. Τα παραπάνω καθιστούν το έργο μεγάλης κλίμακας, ώστε η διασφάλιση της ομαλής, αδιάλειπτης, αποδοτικής και απρόσκοπτης λειτουργίας του καθιστά απολύτως αναγκαία τη θέσπιση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων οικονομικών φορέων, προκειμένου να διασφαλιστεί κατά το μέγιστο η άρτια και έντεχνη εκτέλεση της

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

σύμβασης από ικανό προς τούτο οικονομικό φορέα ή ένωση/κοινοπραξία οικονομικών φορέων.

25. Επειδή, πιο συγκεκριμένα, το κριτήριο που αφορά στις ειδικότητες της Ομάδας Έργου συναρτάται άμεσα από τον ξεχωριστό χαρακτήρα της επεξεργασίας λυμάτων, αλλά και ίδια την εμβέλεια του, που έχει συνολική ονομαστική δυναμικότητα εξάτμισης 34.500 kg νερού ανά ώρα (8.625x4) και είναι ένα από τα μεγαλύτερα εργοστάσια ξήρανσης στην Ευρώπη. Όπως βάσιμα διαλαμβάνει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, πρόκειται για ένα διακριτό εργοστάσιο (βιομηχανική μονάδα), μία σύνθετη, πολύπλοκη και υψηλής επικινδυνότητας εγκατάσταση (εκρηκτικό περιβάλλον), η οποία απαιτεί υπεύθυνο λειτουργίας, ο οποίος θα καταστρώνει και εφαρμόζει λειτουργικές επιλογές για την εύρυθμη και ασφαλή λειτουργία της. Επομένως, η θέση του Συντονιστή Λειτουργίας πέραν από την γενική επιστήμη (η οποία θα καλύπτετο και από την ειδικότητα απλού χημικού), απαιτεί και γνώσεις μηχανικής, και δη γνώσεις για τα φαινόμενα μεταφοράς μάζας και θερμότητας, θερμοδυναμικής κ.α. Τα προσόντα και η εμπειρία των στελεχών της Ομάδας Έργου που απαιτούνται διασφαλίζουν ότι τα στελέχη που θα καταλάβουν «τις θέσεις απόλυτης ευθύνης της αποδοτικής λειτουργίας της εγκατάστασης είναι ικανά να διοικήσουν, διαχειριστούν και συντονίσουν την εκτέλεση της σύμβασης ... ώστε να έχουν αντιμετωπίσει και επλύσει ήδη επιτυχώς τα ζητήματα που εγείρονται κατά την λειτουργία και συντήρηση εγκαταστάσεων αναλόγου μεγέθους». Το γεγονός ότι η προηγούμενη σύμβαση της για την επίδικη δημοπρατούμενη υπηρεσία περιείχε ελαστικότερα κριτήρια, βάσιμα δικαιολογείται, όπως ο αναθέτων φορέας επισημαίνει, από το γεγονός πως στην υπό ανάθεση σύμβαση επί του παρόντος, προστίθενται νέες μονάδες αναβαθμίζοντας το μεγαλύτερο μέρος των ηλεκτρικών εγκαταστάσεων του, ενώ ταυτόχρονα τίθενται υψηλότεροι ενεργειακοί στόχοι με σκοπό την αποδοτικότερη λειτουργία της εγκατάστασης. Επιπροσθέτως, ούτε ο αναθέτων φορέας, ούτε και πολύ περισσότερο η ΑΕΠΠ δύνανται εκ του νόμου να προβούν σε έλεγχο σχετικά με την αντιστοίχιση ακαδημαϊκών τίτλων σπουδών με συγκεκριμένη επαγγελματική επάρκεια. Αλυσιτελώς δε και άνευ

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

εννόμου συμφέροντος βάλλει η προσφεύγουσα κατά της αντιστοίχισης αυτής, διότι αφενός δεν ισχυρίζεται ότι η ζητούμενη επαγγελματική επάρκεια υπό άλλον ακαδημαϊκό τίτλο αυξάνει τον ανταγωνισμό, ούτε ότι καλύπτει τη ζητούμενη επαγγελματική εμπειρία, επειδή διαθέτει στέλεχος με άλλο πλην αντίστοιχο ακαδημαϊκό τίτλο. Απεναντίας βάλλει κατά της ζητούμενης επαγγελματικής εξειδίκευσης.

26. Επειδή, συνεπώς, οι σχετικοί όροι της διακήρυξης, αναφορικά με την εν λόγω απαιτούμενη εμπειρία, είναι εύλογοι, πρόσφοροι και αποβλέπουν στον έλεγχο της ικανότητας των διαγωνιζομένων να εκτελέσουν την επίδικη σύμβαση, και θεσπίζουν εύλογη προϋπόθεση καταλληλότητας ως προς τη δυνατότητά τους να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό και εντεύθεν να ανταποκριθούν στην απρόσκοπτη εκτέλεση των προς ανάθεση υπηρεσιών, λόγω της πολυπλοκότητας και της ειδικής τεχνικής φύσης των παρεχόμενων υπηρεσιών, αλλά και της ύψιστης κοινωνικής και περιβαλλοντικής σημασίας του για το λεκανοπέδιο της Αττικής, η δε κρίση περί της σκοπιμότητας της θέσπισης των εν λόγω απαιτούμενων επαγγελματικών προσόντων ως κριτηρίων για την παραδεκτή συμμετοχή στον επίδικο διαγωνισμό απολήγει ανεπίτρεπτη. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός της αιτούσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, αλλά προεχόντως ως απαράδεκτος καθώς με αυτόν πλήττεται η σκοπιμότητα της απόφασης του Αναθέτοντος φορέα, αφενός μεν να καθορίσει κατά την ελεύθερη ουσιαστική του εκτίμηση το αντικείμενο του διαγωνισμού (λειτουργία και συντήρηση του) και αφετέρου να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής σε αυτόν (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 500/2012).

27. Επειδή, τέλος, και υπό την εκδοχή ότι μόνη η ως τώρα λειτουργός της εγκατάστασης μπορεί να διαθέτει στελέχη με τη ζητούμενη εμπειρία, ισχυρισμό πάντως που βάσιμα και τεκμηριωμένα αντικρούει ο αναθέτων φορέας, καθώς αναφέρει σημαντικό αριθμό εγκαταστάσεων σε όλο τον κόσμο και την Ευρώπη, μεταξύ των οποίων και εγκαταστάσεις στην Ελλάδα, στις οποίες απασχολούμενοι, χημικοί ή μηχανικοί ή και χημικοί μηχανικοί, μπορεί να έχουν αποκτήσει τη ζητούμενη εμπειρία, επομένως δεν αποκλείεται και άλλοι, πλέον της ήδη λειτουργού της εγκατάστασης,

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

προσφέροντες οικονομικοί φορείς να διαθέτουν ή να δύνανται να δανειστούν από τρίτο πάροχο αντίστοιχες υπηρεσίες, παρά ταύτα και σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά στην 23^η σκέψη της παρούσας, το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας δεν θα ήταν μη νόμιμο εξαιτίας του λόγου αυτού και μόνο. Και τούτο, διότι υποστηρίζεται σοβαρά (πρβλ. (ΔΕΕ, C-513/99, Concordia Bus Finland, Απόψεις του Γενικού Εισαγγελέα Jean Mischo, παρ. 155 που αφορά ομοίως σε παροχή υπηρεσίας και δη με περιβαλλοντικό χαρακτήρα) ότι το γεγονός και μόνον ότι περιελήφθη σε μια πρόσκληση για την υποβολή προσφορών ένα κριτήριο το οποίο δεν μπορεί να το ικανοποιεί παρά μόνον ένας προσφέρων δεν παραβιάζει άνευ ετέρου την αρχή της ισότητας, αρκεί να υπήρχε αντικειμενικά η θεωρητική δυνατότητα να πληρούν και οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι το κριτήριο αυτό (ΔΕΕ, C-513/99, Concordia Bus Finland, Απόψεις του Γενικού Εισαγγελέα Jean Mischo, παρ. 139) και να δικαιολογείται αντικειμενικά η θέσπισή του, λαμβανομένης υπόψη της φύσεως της συμβάσεως και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕΕ, C-513/99, Concordia Bus Finland, Απόψεις του Γενικού Εισαγγελέα Jean Mischo, παρ. 152), περίπτωση που, όπως γίνεται δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, συντρέχει εν προκειμένω.

28. Επειδή, τέλος, αβασίμως με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και ότι ο προηγούμενος λειτουργός της σύμβασης αντλεί πλεονέκτημα έναντι άλλων, εξαιτίας των πληροφοριών που συνέλεξε και της πείρας που απέκτησε, λόγω των εργασιών που εκτέλεσε στο έργο ένεκα της σύμβασης που είχε συνάψει με τον αναθέτοντα φορέα. Και τούτο, διότι σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 11-17 της παρούσας δεν απεδείχθη ότι από τα έγγραφα της σύμβασης εξέλιπαν πληροφορίες που γνώριζε μόνον ο εγκατεστημένος λειτουργός της εγκατάστασης και ήταν αναγκαίες για την κατάρτιση των προσφορών ή ότι στα τεύχη περιείχονταν ασάφειες, από τις οποίες μόνον ο εγκατεστημένος λειτουργός δεν περιήλθε σε δυσχέρεια να καταρτίσει την προσφορά του, ούτε ότι τυχόν αναγκαίες πληροφορίες δεν χορηγήθηκαν ούτε ότι τυχόν ασάφειες εν τέλει δεν διευκρινίστηκαν. Απεναντίας, απεδείχθη ότι τα έγγραφα της σύμβασης δεν

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

περιείχαν ελλείψεις ή ασάφειες που ήταν αντικειμενικώς δικαιολογημένο να συμπληρωθούν, άλλως να αρθούν, για να καταρτίσουν οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς την προσφορά τους, επιπλέον ότι, όπου πράγματι ήταν αναγκαίο, ο αναθέτων φορέας χορήγησε τις αιτηθείσες πληροφορίες και διευκρίνισε τις τυχόν ασάφειες. Δεν προέκυψε, άλλωστε, ούτε ότι στον προηγούμενο λειτουργό της σύμβασης παρέχεται πλεονέκτημα, έναντι άλλων, λόγω των πληροφοριών που μπορεί να έχει συλλέξει εκ της προηγούμενης εμπλοκής του στο έργο. Επιπλέον, όπως προκύπτει από τα προσβαλλόμενα έγγραφα (ήτοι τα με αριθ. πρωτ. 12987/15-06-2019 και 13060/18-06-2019 έγγραφα) και τρία επόμενα αυτών διευκρινιστικά έγγραφα του αναθέτοντος φορέα που αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ήτοι τα υπ' αριθ. πρωτ., και)

εδόθησαν απαντήσεις επί όλων των ερωτημάτων των ενδιαφερομένων φορέων, ακόμη και όπου δεν ήταν αναγκαίο, προς τον σκοπό πλήρους κατανόησης όλων των όρων της διακήρυξης από κάθε ενδιαφερόμενο. Περαιτέρω, αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ο εγκατεστημένος λειτουργός αντλεί πλεονέκτημα έναντι των λοιπών ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων επειδή έχει εμπλακεί στην προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Τον ισχυρισμό της αυτό, μάλιστα, προβάλλει προεχόντως αορίστως, διότι δεν επικαλείται με τρόπο ορισμένο, πολύ περισσότερο δεν αποδεικνύει, ότι ο προηγούμενος λειτουργός έχει με κάποιον τρόπο εμπλακεί στην προετοιμασία των εγγράφων της παρούσας σύμβασης. Και τούτο, διότι έχει κριθεί (ΔΕΕ, C-513/99, Concordia Bus Finland) ότι προκειμένου να συναχθεί με νομική συνέπεια ότι καταστρατηγείται η αρχή του υγιούς ανταγωνισμού μέσω εμπλοκής επιχείρησης και αναθέτοντος φορέα δεν αρκεί ο οργανωτικός δεσμός που στην προκειμένη περίπτωση συντρέχει υπό την μορφή προηγούμενης συμβατικής σχέσης επί του αυτού αντικειμένου, αλλά απαιτείται τεκμήριο επιρροής στον σχεδιασμό της πρόσκλησης προς υποβολή προσφορών, όπερ εν προκειμένω ουδόλως προκύπτει. Εφόσον, «ωστόσο, δεν υπάρχει ... καμία ένδειξη για το ότι μετέσχε (σ.σ. η εταιρεία) πράγματι στην προετοιμασία της επίδικης προσκλήσεως για την υποβολή προσφορών», δεν δύναται να στοιχειοθετείται τέτοια παραβίαση, (πρβλ. ΔΕΕ, C-513/99, Concordia Bus Finland, Απόψεις του Γενικού Εισαγγελέα Jean

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

Mischo, παρ. 162). Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται, ούτε αποδεικνύει ότι ο εγκατεστημένος λειτουργός (..... και) ή οιαδήποτε συνεργαζόμενη ή συνδεδεμένη με τις εταιρείες αυτές εταιρεία έχει συντάξει τις τεχνικές προδιαγραφές της συγκεκριμένης διαδικασίας σύναψης σύμβασης ή άλλου τεύχους δημοπράτησης ή συμμετείχε καθ' οιονδήποτε τρόπο σε προπαρασκευαστικές ενέργειες, όπως στην έρευνα, μελέτη ή προώθηση του αντικείμενου της σύμβασης ή στη παροχή συμβουλών προς τον αναθέτοντα φορέα, ώστε να απέκτησε κατ' αυτόν τον τρόπο πρόσθετες πληροφορίες πριν από την έναρξη της διαδικασίας (βλ. απόφαση ΔΕΚ της 3.3.2005, υποθ. C-21/03 και 34/03, Fabricom S.A.). Επομένως, κανένα αθέμιτο πλεονέκτημα, έναντι των λοιπών υποψηφίων, δεν μπορεί να απέκτησε μέλος του εγκατεστημένου λειτουργού ως προς τη δυνατότητά του να προετοιμάσει και να υποβάλει προσφορά στην προκείμενη διαδικασία. Ούτε, τέλος, η προηγούμενη σύμβαση του εγκατεστημένου λειτουργού μπορεί να αποτελεί κατά τεκμήριο λόγο θεώρησης εμπλοκής των εταιρειών μελών του στην εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία, που – κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας – οδηγεί άνευ ετέρου στον άμεσο ή έμμεσο επηρεασμό των συνθηκών ανταγωνισμού και στην παραβίαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Αποδοχή του εν λόγω ισχυρισμού, άλλωστε, θα παραβίαζε την αρχή της ισότητας, διότι θα απέκλειε άνευ ετέρου όλους τους εγκατεστημένους αναδόχους δημοσίων συμβάσεων από τους διαγωνισμούς επαναδημοπράτησης των αντίστοιχων αντικειμένων.

29. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 857 / 2019

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 15.000,00€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 16 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 2^α Αυγούστου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κατσίκα