

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 11 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/909/11.09.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ / ΥΠΑ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. Δ11/Ε/19247/9389/22-08-2018 Απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών με Θέμα: «Έγκριση πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου καθαρισμού χώρων και επιφανειών Κρατικού Αερολιμένα ΚΑΡΠΑΘΟΥ (ΚΑΚΠ) για το χρονικό διάστημα από 01.07.2018 έως 30.06.2020» με την οποία ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος ανταγωνίστρια της εταιρεία, καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη, προγενέστερη ή μεταγενέστερη.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, πως έχει δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί το αναλογούν υπ'

αριθμ. .... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού χιλίων διακοσίων ογδόντα πέντε ευρώ (€1.285) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη με αριθμ. πρωτ. Δ11/Ε/8119/3944/19.04.2018 που εξέδωσε ο Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών, συνοδευόμενη αναποσπαστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Α΄-Η΄, επιδιώχθηκε η διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221) και με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, ανοιχτού Διαγωνισμού άνω των ορίων (άρθρα 5, 27 και 36 Ν. 4412/2016), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €1.031.484,19 άνευ ΦΠΑ 24% και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, για την επιλογή ιδιώτη αναδόχου ο οποίος θα αναλάμβανε τον καθαρισμό χώρων και επιφανειών των Κρατικών Αερολιμένων ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ (ΚΑΑΛΔ), ΚΑΡΠΑΘΟΥ (ΚΑΚΠ), ΣΥΡΟΥ (ΚΑΣΟΒ), ΛΗΜΝΟΥ (ΚΑΛΜΗ), Ν. ΑΓΧΙΑΛΟΥ (ΚΑΝΑ) και ΠΑΡΟΥ (ΚΑΠΑ), ορίζοντας η Διακήρυξη (σελ. 4) πως οι προσφέροντες οφείλουν να υποβάλλουν ηλεκτρονικά τις προσφορές τους στον αντίστοιχο συστημικό διαγωνισμό και ότι προσφορές γίνονται δεκτές είτε για μεμονωμένο Αερολιμένα, είτε για το σύνολο αυτών. Ο μερικότερος Διαγωνισμός για τον Κρατικό Αερολιμένα Καρπάθου έλαβε συστημικό αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ Α/Α ....., με επιμέρους προϋπολογισθείσα δαπάνη €256.919,76 χωρίς ΦΠΑ 24% (σελ. 6), και με τη διάρκεια της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών να ορίζεται για χρονικό διάστημα από 01.07.2018 έως 30.06.2020, με πραγματική έναρξη από την εγκατάσταση του αναδόχου και με δικαίωμα μονομερούς από την «ΥΠΑ» παράτασης μέχρι 6 μήνες (σελ. 3). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών Προσφορών ορίστηκε η 17.05.2018 και ημερομηνία ανοίγματος του (υπο-)Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών η 03.08.2018 (σελ. 4).

3. Επειδή, επί του Α΄ Σταδίου της αποσφράγισης του (υπο-)Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, δυνάμει του από 05.06.2018 Πρακτικού 1 που συνέταξε η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού του άρθρου 221 παρ. 1 Ν. 4412/2016 προκύπτει, πως στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων εταιριών που δραστηριοποιούνται στον χώρο, η προσφεύγουσα εταιρεία με την Προσφορά 97506 και η ανταγωνίστρια της εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» με την Προσφορά....., ενώ όλες οι υποβληθείσες Προσφορές έγιναν δεκτές. Με την απόφαση Δ11/Ε/13844/7178/3-7-2018 εγκρίθηκε το Πρακτικό 1. Στη συνέχεια, επί του Β΄ Σταδίου της αποσφράγισης των Οικονομικών Προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το από 13.07.2018 Πρακτικό 2, σύγκρινε τις συνολικές τιμές που προσέφεραν οι εταιρείες καθαρισμού, κατατάσσοντας, με βάση τον αντίστοιχο Πίνακα, ως προσωρινή ανάδοχο την ανταγωνίστρια της προσφεύγουσας για το ποσό των €70.020,30 (€86.825,17 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%). Με την Απόφαση Δ11/Ε/19247/9389/22-8-2018 εγκρίθηκε (εν μέρει) το Πρακτικό 2. Τέλος, κατά τον χρόνο συζήτησης της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας προκύπτει πως η Επιτροπή Διαγωνισμού εισήλθε στο Γ΄ Στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης για τον συγκεκριμένο Διαγωνισμό (βλ. σχετικώς τα υπ' αριθμ. πρωτ. Δ11/Ε/10026/11.09.2018 και Δ11/Ε/9465/24.082018 έγγραφα της αναθέτουσας αρχής).

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης του Υπουργού Υποδομών & Μεταφορών κατά το μέρος που ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο την ανταγωνίστρια της, προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 06.09.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσής της. Σε μία γενική εκτίμηση της Προσφυγής, η αιτούσα επικαλείται κατά σειρά

την αρχή του δημόσιου ανταγωνισμού-διαφάνεια (σελ. 5 της Προσφυγής), την αρχή της ίσης μεταχείρισης ή της απαγόρευση των διακρίσεων (σελ. 5-6), την αρχή της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας, την αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς (σελ. 7-8), τα άρθρα 71, 91, 18 παρ. 1 και 88 Ν. 4412/2016, τους όρους 1.2.2., 1.5.1. και 1.11.1. της Διακήρυξης (σελ. 44, 45 και 49 αντίστοιχα), συνάγοντας ως βασική θέση των αιτιάσεων που προβάλλει ότι (σελ. 11 υπό 2.β. της Προσφυγής): «Από την απλή γραμματική διατύπωση των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης προκύπτουν τα εξής: α) οι οικονομικοί φορείς ήταν υποχρεωμένοι από τη Διακήρυξη να επισκεφθούν τους χώρους του Αερολιμένα και να λάβουν γνώση των αναγκών του και των ωραρίων λειτουργίας του κατά τη θερινή και χειμερινή περίοδο β) το προσφερόμενο προσωπικό καθαρισμού πρέπει να κατανέμεται σε 24ωρη βάση και σε βάρδιες σύμφωνα με το πρόγραμμα λειτουργίας του Αερολιμένα και γ) το διατιθέμενο προσωπικό να απασχολείται υπό καθεστώς πλήρους απασχόλησης».

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης που έχει εκδοθεί επί υπο-Διαγωνισμού ο οποίος κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών προϋπολογισμού €256.919,76 (άνευ ΦΠΑ 24%), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.6.2017 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: 18PROC002964647 2018-04-19 που έλαβε.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα, την 28.08.2018, ώστε η κατ'

αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 06.09.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ΟΕ ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά 97506, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος η ανταγωνίστριά της, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με το διέπον την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία νομοθετικό πλαίσιο, ορίζεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016: Α) Άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Β) Άρθρο 71 «Γενικές αρχές (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος και στα έγγραφα της σύμβασης, λαμβανομένου υπόψη, κατά περίπτωση, του άρθρου 57, β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος δεν

αποκλείεται από τη συμμετοχή δυνάμει των άρθρων 73 και 74 και πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77, και, κατά περίπτωση, τους κανόνες και τα κριτήρια αμεροληψίας που αναφέρονται στο άρθρο 84. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18». Γ) Άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» παρ. 1: «Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Δ) Άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» παρ. 1 όπως τροποποιήθηκε: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ της παραγράφου 4 του άρθρου

73, και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α` και β` της παρ. 2 του άρθρου 95. η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους».

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), οριζόταν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ' «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 52023 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΧΩΡΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ ΚΡΑΤΙΚΟΥ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑ ΚΑΡΠΑΘΟΥ: Α. (σελ. 44): «1.2.2. «Οι ενδιαφερόμενοι για την συμμετοχή στον διαγωνισμό και την διαμόρφωση της προσφοράς του οφείλουν: α) Να επισκεφθούν όλους τους χώρους και τα κτίρια, προκειμένου να λάβουν γνώση των επιτόπιων συνθηκών εργασίας. β) Να λάβουν υπόψη τους τα ωράρια λειτουργίας του Αερολιμένα κατά τους θερινούς και χειμερινούς μήνες του έτους». Β. (σελ. 45) 1.5 ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ: Ο Ανάδοχος υποχρεούται: 1.5.1 Να χρησιμοποιεί σε 24ωρη βάση τον αριθμό των ατόμων που αναφέρει στην προσφορά του καταμετρημένο σε βάρδιες σύμφωνα και με το πρόγραμμα λειτουργίας του Αερολιμένα. 1.5.2 Να χρησιμοποιεί έμπειρο και ειδικευμένο εργατοτεχνικό προσωπικό για την εκτέλεση των εργασιών καθαριότητας στους χώρους (εσωτερικούς και υπαίθριους) με τις απαιτούμενες ειδικότητες ( καθαρίστριες, τζαμάδες, καθαριστές υπαίθριων χώρων κ.λ.π.). 1.5.3 Να χρησιμοποιεί αποκλειστικά προσωπικό το οποίο να είναι ασφαλισμένο στο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ και το ΙΚΑ-ΕΤΕΑΜ. 1.5.4 Να τηρεί τις Συλλογικές Συμβάσεις

Εργασίας για το προσωπικό που προσλαμβάνει.... Γ. (σελ. 49) «1.11 ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΡΗΤΡΕΣ 1.11.1. Οι διοικητικές κυρώσεις (πρόστιμα), επιβάλλονται στον Ανάδοχο για οποιαδήποτε παράβαση της σύμβασης σχετικά με: ... γ) Μη διάθεση του προβλεπόμενου από την Σύμβαση αριθμού προσωπικού (εργαζομένων πλήρους απασχόλησης)... Δ. (σελ. 51-52) «2.2. ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΙ ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ»: 2.2.1 Η εκτέλεση των εργασιών που αναφέρονται στην αναλυτική περιγραφή θα γίνεται από το προσωπικό του αναδόχου, το οποίο θα είναι απολύτως επαρκές και εξειδικευμένο, όπου απαιτείται για την εργασία που θα εκτελεί. 2.2.2 Η απασχόληση του προσωπικού του αναδόχου θα γίνεται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην Εργατική Νομοθεσία (για ωράριο, ρεπό, αργίες, νυχτερινά κ.λ.π.). Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να απασχολεί το προσωπικό του σύμφωνα με το ωράριο λειτουργίας του Αερολιμένα και το πρόγραμμα που θα ορίζει ο Αερολιμένας. Ο ανάδοχος κατά την εκτέλεση των εργασιών θα διαθέτει πάντοτε το προσωπικό που χρειάζεται για να μπορεί να ανταποκρίνεται στις συμβατικές του υποχρεώσεις, όπως καθορίζονται από την περιγραφή των εργασιών, την συχνότητα εκτέλεσης κλπ ακόμα και εάν αυτό απαιτείται να είναι περισσότερο από αυτό που ο ίδιος έχει ορίσει ως ελάχιστο προσωπικό (για την θερινή και για την χειμερινή περίοδο) με την υποβολή της προσφοράς του. 2.2.3. Στον ελάχιστο αριθμό προσωπικού που θα δηλώσει ότι απασχολεί ο ανάδοχος για τις εργασίες καθαρισμού, δεν συμπεριλαμβάνεται ο πρόσθετος αναγκαίος αριθμός εργαζομένων που υποχρεούται να διαθέτει, για να μπορεί να χορηγεί στο σύνολο του προσωπικού του τις, σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία, δικαιούμενες μέρες ανάπαυσης ή να καλύπτει ασθένειες και απουσίες του προσωπικού του για οποιονδήποτε λόγο. ... Το απασχολούμενο προσωπικό πρέπει να έχει, αποκλειστική και μόνο απασχόληση για τον ως άνω καθοριζόμενο χρόνο στους χώρους που αναφέρονται στην παρούσα σύμβαση. Ο πραγματικά απαιτούμενος αριθμός θα καθορίζεται από τον ίδιο τον ανάδοχο για την θερινή και για την χειμερινή περίοδο (πιθανή αύξηση του αριθμού των εργαζομένων) σε συνάρτηση με την εμπειρία του προσωπικού του, τον εξοπλισμό που διαθέτει κ.λ.π.».



10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008). Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της Οικονομικής Προσφοράς της προσωρινής αναδόχου «.....» προκύπτει πως στο αρχείο με τίτλο: 1) «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ σε ετήσια βάση» έχει υπολογίσει τα εξής αριθμητικά μεγέθη: α) Συνολικό ετήσιο εργατικό κόστος (άθροισμα αποδοχών και εισφορών) €36.862,35 β) Ετήσιο κόστος αναλωσίμων €12.000 γ) Ετήσιο διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών €6.656,54 (στο διοικητικό κόστος περιλαμβάνονται και €120,00€ εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ [Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων]) δ) Ετήσιο εργολαβικό κέρδος €14.400 ε) Νόμιμες κρατήσεις €101,41 στ) Ετήσιο τίμημα μη

## Αριθμός απόφασης: 856/2018

περιλαμβανομένου ΦΠΑ 24% €70.020,30 ΦΠΑ 24% €16.804,87 Ετήσιο τίμημα με ΦΠΑ 24% €86.825,17. 2) «ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» δηλώνει τα παρακάτω: α) ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ 6 άτομα για θερινή περίοδο 2 άτομα για χειμερινή περίοδο β) ΗΜΕΡΕΣ ΚΑΙ ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ Θερινή Περίοδος: Δευτέρα έως Κυριακή 20 ώρες εργασίας καθημερινά (κάλυψη από 6 άτομα με κυλιόμενο πρόγραμμα) Χειμερινή Περίοδος: Δευτέρα έως Κυριακή 6 ώρες εργασίας καθημερινά (κάλυψη από 2 άτομα με κυλιόμενο πρόγραμμα) γ) ΣΥΛΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΟΥ ΥΠΑΓΟΝΤΑΙ ΟΙ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟΙ: ΕΓΣΣΕ 2018 (ΓΙΑ ΑΤΟΜΑ ΑΝΩ ΤΩΝ 25 ΕΤΩΝ) δ) ΥΨΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΕΝΟΥ ΠΟΣΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΙΣ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ: €3.462,74 για κάθε μήνα θερινής περιόδου €1.047,32 για κάθε μήνα χειμερινής περιόδου ε) ΥΨΟΣ ΤΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΝΤΑ ΠΟΣΑ €867,76 για κάθε μήνα θερινής περιόδου €262,45 για κάθε μήνα χειμερινής περιόδου στ) ΤΑ ΤΕΤΡΑΓΩΝΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ 117,00 τ.μ./άτομο για θερινή περίοδο (κατά προσέγγιση) 350,00 τ.μ./άτομο για χειμερινή περίοδο (κατά προσέγγιση). 3) «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΜΗΝΙΑΙΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΘΕΡΙΝΗΣ ΚΑΙ ΧΕΙΜΕΡΙΝΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ ΚΡΑΤΙΚΟΣ ΑΕΡΟΛΙΜΕΝΑΣ ΚΑΡΠΑΘΟΥ»: Έχει επιμερίσει ανάλογα με τη θερινή και τη χειμερινή περίοδο λειτουργίας του Αερολιμένα τις υπό Α/Α αναφερόμενες εργασίες καθαρισμού, ήτοι: 1) 1i Γενικός καθαρισμός δαπέδων αιθουσών & 1ii Γενικός καθαρισμός δαπέδων γραφείων 2) 2i Διατήρηση καθαριότητας δαπέδων αιθουσών & 2ii Διατήρηση καθαριότητας δαπέδων γραφείων 3) Γενικός καθαρισμός χώρων υγιεινής 4) Διατήρηση καθαριότητας χώρων υγιεινής 5) 5i Γενικός καθαρισμός υαλοπινάκων (χαμηλοί υαλοπ.) & 5ii Γενικός καθαρισμός υαλοπινάκων (υψηλοί υαλοπ.) 6) Διατήρηση καθαριότητας υπαιθρίων χώρων 7) Συλλογή χειραμαξιδίων, με βάση τη μηνιαία ποσότητα, την τιμή μονάδας και τη μηνιαία δαπάνη, υπολογίζοντας για μεν τη θερινή περίοδο συνολικό κόστος €7.817,10 + ΦΠΑ 24% €1.876,10 = €9.693,20 για δε τη χειμερινή περίοδο €3.060,12 + ΦΠΑ 24% €734,43 = €3.794,55 και τέλος 4) «ΚΑΡΠΑΘΟΣ Οικονομική Συστήματος» προκύπτει πως για μεν τη

χειμερινή περίοδο για τιμή μονάδας 3060,12 προσφέρει συνολική αξία €18.972,74 [= €15.300,60 + ΦΠΑ 24% €3.672,14] για δε τη θερινή περίοδο για τιμή μονάδας 7817,1 προσφέρει συνολική αξία €67.852,43 [= €54.719,70 + ΦΠΑ 24% €13.132,7] ήτοι τελική προσφερόμενη τιμή €86.825,17 [= €70.020,30 + €16.804 ΦΠΑ 24%].

12. Επειδή με τον 1ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της (σελ. 11-12 υπό 3.α.) η αιτούσα υποστηρίζει πως: «η Εταιρία “.....” στον υποβληθέντα πίνακα του άρθρου 68 με τίτλο “Εξειδικευμένα Στοιχεία Οικονομικής Προσφοράς” αναφέρει ως προς τις ημέρες και ώρες εργασίας τα εξής: “Θερινή περίοδος: Δευτέρα έως Κυριακή 20 ώρες εργασίας καθημερινά (κάλυψη από 6 άτομα με κυλιόμενο πρόγραμμα) Χειμερινή περίοδος: Δευτέρα έως Κυριακή 6 ώρες εργασίας καθημερινά (κάλυψη από 2 άτομα με κυλιόμενο πρόγραμμα)”. Με βάση τα ως άνω δεδομένα, η προσφορά της εταιρίας “.....” δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακηρύξεως δεδομένου ότι δεν προσφέρει 24ωρη κάλυψη παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, όπως απαιτείται στον 1.5.1 όρο, αλλά μόνο για 20 ώρες. Κατά συνέπεια η προσφορά της εταιρίας αυτής δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, εφόσον αποκλίνει ουσιωδώς από του όρους της Διακηρύξεως». Όμως, ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, διότι στις ανωτέρω παρατιθέμενες διατάξεις του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Δ΄ Διακήρυξης (βλ. σκέψη 9) όπου η «ΥΠΑ» περιέλαβε τις ειδικότερες «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ για τον Κρατικό Αερολιμένα ΚΑΡΠΑΘΟΥ», γίνονταν ρητή παραπομπή «στα ωράρια λειτουργίας του Αερολιμένα κατά τους θερινούς και χειμερινούς μήνες του έτους», και όπως προκύπτει από τον, περιλαμβανόμενο στα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου, από 18.09.2018 «Πίνακα Ωραρίου Λειτουργίας Αερολιμένων της Χώρας για την Θερινή Περίοδο από 25.03.2018 έως και 27.10.2018» όπως αποφασίστηκε από τον Διοικητή της «ΥΠΑ», εγκρίθηκε με την Απόφαση Δ3/Β/5576/1989/18.09.2018 και υπάρχει διαθέσιμος στην

## Αριθμός απόφασης: 856/2018

επίσημη ιστοσελίδα της «ΥΠΑ», προκύπτει πως το ωράριο λειτουργίας του συγκεκριμένου Αερολιμένα, ακόμη και τη θερινή περίοδο όπου εμφανίζει τη μεγαλύτερη αεροπορική κίνηση λόγω υποδοχής του τουριστικού ρεύματος, δεν είναι 24ωρο, δηλαδή η λειτουργία του έχει αποφασιστεί να γίνεται κάθε: «ΔΕΥΤΕΡΑ: 05:30-20:10· ΤΡΙΤΗ 08:40-17:40· ΤΕΤΑΡΤΗ 07:30-11:20 & 18:30-19:30· ΠΕΜΠΤΗ 05:30-22:30· ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 06:50-22:10· ΣΑΒΒΑΤΟ 05:30-14:30 & 21:00-22:10· ΚΥΡΙΑΚΗ 09:00-14:00 & 18:30-19:30, ειδικώς δε τις παρακάτω ημερομηνίες το ωράριο λειτουργίας του Αερολιμένα είναι ακόμη πιο περιορισμένο: 1) 23/09 & 21/10: 09:00-14:00 & 18:30-21:40 2) 24/09 ΔΕΥΤΕΡΑ 05:30-13:30 & 18:30-19:30 3) 25/09 ΤΡΙΤΗ 08:40-15:20 4) 01/10 ΔΕΥΤΕΡΑ 07:30-13:30 & 18:30-19:30 5) 02/10 ΤΡΙΤΗ: 08:00-14:00 6) 04/10 ΠΕΜΠΤΗ 09:50-14:00 7) 05/10 & 12/10 ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 09:40-22:10 8) 06/10 μέχρι 27/10 ΣΑΒΒΑΤΟ 08:30-14:30 9) 08/10 ΔΕΥΤΕΡΑ 08:30-11:00 & 18:30-20:00 10) 09/10, 16/10 & 23/10 ΑΡΓΕΙ 11) 11/10 ΠΕΜΠΤΗ 09:50-17:50 12) 15/10 ΔΕΥΤΕΡΑ 07:30-11:00 & 18:30-20:00 13) 18/10 & 25/10 12:40-14:00 14) 19/10 & 26/10 ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 11:40-22:10 15) 22/10 ΔΕΥΤΕΡΑ 07:30-11:00 & 18:30-19:30. Περαιτέρω, κατά το μέρος που η προσφεύγουσα αιτιάται πως η ανταγωνίστριά της ουδέποτε επισκέφτηκε τους χώρους του επίμαχου Αερολιμένα, ανεξαρτήτως ότι από την επισκόπηση των στοιχείων που συναποτελούν την Οικονομική Προσφορά της όπως αναλυτικά αναφέρεται ανωτέρω στη σκέψη 11 δεν αποδεικνύεται πως τελεί σε άγνοια του χώρου-εγκαταστάσεων και των αναλογούντων τ.μ. τον καθαρισμό των οποίων θα κληθεί να αναλάβει, ο επίμαχος όρος, ο οποίος αποσκοπεί στη συμβατική δέσμευση της αναδόχου εταιρείας καθαρισμού ως προς τις επιτόπιες συνθήκες εργασίας για τον συγκεκριμένο Αερολιμένα, δεν έχει τεθεί από την αναθέτουσα αρχή επί ποινή αποκλεισμού, ώστε η μη υποβολή αιτήματος μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του Διαγωνισμού ή, έστω, η μη προσκόμιση αντίστοιχου αποδεικτικού εγγράφου να μη συνεπάγεται την απόρριψη της Προσφοράς της «.....». Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο 1ος λόγος της Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή με τον 2ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της (σελ. 12-13 υπό 3.β.-4.α.-4.β.) η αιτούσα υποστηρίζει αρχικά πως: Α) «Ως προς την φύση των συμβάσεων του διατεθησόμενου από την εταιρεία “.....” προσωπικού, πουθενά από την Προσφορά της εταιρείας αυτής δεν προκύπτει η δέσμευσή της για την απασχόληση εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, ενώ κάτι τέτοιο ρητά απαιτείται από τον όρο 1.11.1 της Διακήρυξης». Καταρχήν πρέπει να επισημανθεί πως ο επικαλούμενος όρος περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ΄ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» στη στήλη με τον τίτλο «1.11. ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΚΥΡΩΣΕΙΣ» προβλέποντας την κατά δέσμια αρμοδιότητα επιβολή στον ανάδοχο διοικητικών κυρώσεων/προστίμων εάν δε διαθέσει (μεταξύ άλλων) τον «προβλεπόμενο από τη Σύμβαση αριθμό προσωπικού (εργαζομένων πλήρους απασχόλησης)». Κατά νομική ακριβολογία, «η δέσμευσή της ανταγωνίστριας για την απασχόληση εργαζομένων πλήρους απασχόλησης» δεν περιλαμβάνεται στον όρο 1.5. όπου απαριθμούνται οι «ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» και τις αναφερόμενες σε αυτόν περιπτώσεις 1.5.1.-1.5.22. (σελ. 45-47). Εξάλλου, από την επισκόπηση του φακέλου της Προσφοράς της «.....» προκύπτει πως αυτή έχει προσκομίσει το ηλεκτρονικό αρχείο «ΔΗΛΩΣΗ 1.pdf.» όπου περιλαμβάνεται η από 17.05.2018 Υπεύθυνη Δήλωση της διαχειρίστριας της εν λόγω μονοπρόσωπης ΕΠΕ σύμφωνα με την οποία η προσφέρουσα αυτή «αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης ... καθώς και το περιεχόμενο και τις απαιτήσεις που απορρέουν από το περιεχόμενο των Τεχνικών Προδιαγραφών. Η “.....”, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος του έργου, θα προσκομίσει στην αναθέτουσα αρχή όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά καθώς και θα εκπληρώσει στο ακέραιο τις υποχρεώσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο, σε όλα τα στάδια υλοποίησης του έργου». Επιπρόσθετα στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΡΠΑΘΟΣ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟ» στη στήλη «1.11 ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΡΗΤΡΕΣ» όπου καλείται η προσφέρουσα να απαντήσει στο εάν αποδέχεται τον (επικαλούμενο από την αιτούσα) όρο τη Διακήρυξης, αυτή απαντά «ΝΑΙ» παραπέμποντας

στην ανωτέρω «Υπεύθυνη Δήλωση πλήρους αποδοχής των όρων και τεχνικών προδιαγραφών του Διαγωνισμού (Υποφάκελος Δικαιολογητικών / Τεχνικής Προσφοράς)», ενώ το ίδιο βεβαιώνεται στη σελ. 10 του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «ΚΑΡΠΑΘΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ.signed» αποδεχόμενη τον ίδιο όρο.

14. Επειδή, υποστηρίζεται από την αιτούσα στο πλαίσιο του παρόντος λόγου ακύρωσης πως «η προσφορά (βλ. πίνακα αρ. 68 Ν. 3863/2010 της εταιρίας “.....”) 6 ατόμων κατά τη χειμερινή περίοδο με 20ωρη κάλυψη ανά ημέρα σημαίνει ότι ανά εργαζόμενο αντιστοιχούν 3,33 ώρες εργασίας. Τούτο σημαίνει ότι αντιστοιχεί 1 άτομο ανά βάρδια, το οποίο καλείται να εξυπηρετήσει τις ανάγκες καθαριότητας στους χώρους των αφίξεων και των αναχωρήσεων, στα W.C. και στον περιβάλλοντα χώρο του Αεροδρομίου. Είναι επομένως πρόδηλο ότι κατ’ ουδένα τρόπο δεν δύναται να καλυφθούν με τον τρόπο αυτόν οι ανάγκες του Αερολιμένα, όπως έχουν αποτυπωθεί στους όρους της Διακηρύξεως για την ποιοτική και ποσοτική συμφωνία της προσφοράς προς αυτήν». Στο σημείο αυτό, όμως, λανθασμένα υπολαμβάνει η αιτούσα πως στον Πίνακα του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 η ανταγωνίστριά της έχει δηλώσει «6 άτομα κατά τη χειμερινή περίοδο» ενώ η αλήθεια είναι πως έχει δεσμευτεί ότι για την περίοδο αυτή πρόκειται να απασχολήσει 2, το δε «πρόδηλο» συμπέρασμα «ότι κατ’ ουδένα τρόπο» δε δύναται να καλυφθούν οι ανάγκες του Αερολιμένα» θα έπρεπε να αποτελεί αντικείμενο απόδειξης από την αιτούσα, έτσι ώστε ο ισχυρισμός της αυτός να είναι αορίστως προβαλλόμενος. Επιπρόσθετα, η αιτούσα διατείνεται ότι: «Σύμφωνα με τον πίνακα με τίτλο “Μηνιαίος Προϋπολογισμός προσφοράς θερινής και χειμερινής περιόδου Κρατικός Αερολιμένας Καρπάθου” (σελ. 61 της Διακηρύξεως) η συνολική μηνιαία ποσότητα της σύμβασης ανέρχεται σε 240.660,20 μ<sup>2</sup> (προσθέτοντας τις παραγράφους 1-5). Αν η ποσότητα αυτή διαιρεθεί με 30,4 ημέρες (μέσος ετήσιος όρος του κάθε μηνός) η ημερήσια ποσότητα ανέρχεται σε 7.916,45 τ.μ. (240.660,2 τ.μ. : 30,4 ημέρες = 7.916,45 τ.μ. ημέρα). 4.β. Αν επομένως διαιρεθούν τα ως άνω τετραγωνικά διά τα 6

άτομα για τη θερινή περίοδο, όπως αναφέρεται στην Προσφορά της εταιρείας “CLEAN N NEAT”, τότε ανά άτομο θα έπρεπε να αντιστοιχούν 1319,40 τ.μ. περίπου (  $7.916,45 : 6 = 1319,40$  τ.μ. περίπου/άτομο), και όχι 702 τ.μ. περίπου που προσφέρει η εταιρεία “.....”. Αντιθέτως, η εταιρεία “.....” προσφέρει 117,00 τ.μ./άτομο για τη θερινή περίοδο (κατά προσέγγιση) και 350,00 τ.μ./άτομο για τη χειμερινή περίοδο (κατά προσέγγιση). Η Προσφορά της ωστόσο αυτή δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης, εφόσον, δεδομένων των 6 εργαζομένων για τη θερινή και 2 εργαζομένων για την χειμερινή περίοδο, σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να καλυφθούν οι ημερήσιες και μηνιαίες ποσότητες (επιφάνεια σε τ.μ.) που αναφέρονται στον προαναφερθέντα Πίνακα, και επομένως είναι πρόδηλο ότι η Προσφορά της εταιρείας “.....” δεν καλύπτει το σύνολο της επιφάνειας για την οποία προκηρύχθηκε η παρούσα διαγωνιστική διαδικασία». Ομοίως, πρόκειται για ισχυρισμό ο οποίος προβάλλεται αορίστως με παράθεση αριθμητικών συλλογισμών και πράξεων οι οποίοι δεν αποδεικνύονται λογικά, πρωτίστως εάν ληφθεί υπόψη, όπως κρίθηκε στη σκέψη 12, ότι το ωράριο λειτουργίας του Κρατικού Αερολιμένα Καρπάθου δεν είναι 24ωρο όπως λανθασμένα υπολαμβάνει η αιτούσα. Απορριπτέος τυγχάνει, επίσης, ο ισχυρισμός αυτός όπως προβάλλεται, δεδομένου ότι ανεπικαίρως στρέφεται κατά στοιχείων που αποτελούν μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας η νομιμότητα της οποίας έχει ήδη επικυρωθεί: συγκεκριμένα, έχει ήδη καταστεί απρόσβλητη η Απόφαση Δ11/Ε/13844/7178/3-7-2018 με την οποία εγκρίθηκε το ανωτέρω Πρακτικό 1 (σκέψη 2) κρίνοντας επί της συμφωνίας της Προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας μεταξύ άλλων με τις επισυναπτόμενες ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ΄ της Διακήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ». Πράγματι, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως ουδεμία Προδικαστική Προσφυγή άσκησε η αιτούσα κατά της τελευταίας Απόφασης, την οποία έτσι αποδέχθηκε. Τέλος, όσον αφορά τον συγκεκριμένο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, εγείρεται ζήτημα συνδρομής (διατήρησης) εννόμου συμφέροντος (προς προβολή του), καθώς από την επισκόπηση του

ηλεκτρονικού αρχείου της με τίτλο «ΑΡΘΡΟ 68 ΚΑΡΠΑΘΟΣ s.pdf», προκύπτει πως η ίδια για τη μεν θερινή περίοδο προσφέρει ακόμη λιγότερο προσωπικό, ήτοι 4 άτομα (έναντι 6 της ανταγωνίστριας της), για δε τη χειμερινή περίοδο (ομοίως) 2. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο 2<sup>ος</sup> λόγος της Προδικαστικής Προσφυγής.

15. Επειδή με τον 3ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της (σελ. 12-13 υπό 3.β.) η αιτούσα υποστηρίζει πως: «Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφορά της εταιρίας “.....” παρίσταται προδήλως ασυνήθιστα χαμηλή. Προς επίρρωση αναφέρουμε ότι όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη Απόφαση, οι προσφορές των συμμετεχουσών εταιριών στην προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία έχουν, κατά αύξουσα κατάταξη, ως εξής: (1) η εταιρία ‘.....’ €70.020,30 (2) η εταιρία “.....” €90.124,21 (3) η εταιρία “.....” €93.850,96 (4) η εταιρία “.....” €120.564,51. Προκύπτει επομένως πολύ μεγάλη απόκλιση της τιμής προσφοράς της εταιρίας “.....” σε σχέση με τις τιμές προσφοράς των υπόλοιπων διαγωνιζόμενων εταιρειών, με αποτέλεσμα να ήταν επιβεβλημένη, ενόψει των αρχών της διαφάνειας, της αναλογικότητας και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες (βλ. και άρθρο 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016) η τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 και ο αποκλεισμός της εταιρείας “.....”. Σημειωτέον, ότι η προσφορά ασυνήθιστα χαμηλής τιμής αποτελεί ένδειξη ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρίας “.....” δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακηρύξεως, όπως ανωτέρω εκτέθηκε (υπό II.Α΄)». Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι, όπως έχει κρίνει η ΑΕΠΠ (4ο Κλιμάκιο) 704/2018 σκέψη 12): «... Το γεγονός ότι κάποιος διαγωνιζόμενος έχει καταστρώσει την Οικονομική Προσφορά του κατά διαφορετικό τρόπο έναντι αναγωνιστή του προσφέροντα,



υπό την επιφύλαξη βέβαια τήρησης των απαιτήσεων που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη και τη συμφωνία με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, αποτελεί σύμφυτο χαρακτηριστικό της επιχειρηματικής δράσης που αναπτύσσουν οι οικονομικοί φορείς (εν προκειμένω) στο πεδίο των δημοσίων διαγωνισμών και της ελευθερίας να οργανώνουν κατά τρόπο ανταγωνιστικό, ήτοι καλύτερο για τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής που προκηρύσσει τον Διαγωνισμό, πολύ περισσότερο όταν κριτήριο ανάθεσης αποτελεί (όπως εδώ) το μειοδοτικό κριτήριο ανάθεσης, έτσι ώστε η αναδοχή της σύμβασης να εξαρτάται ουσιαδώς από το μικρότερο ύψος των οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 272/2008). Δηλαδή, εφόσον ούτε από την κρίσιμη Διακήρυξη ούτε από το άρθρο 68 Ν. 3863/2010 δεν ορίζεται ένα προκαθορισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό (βλ. και VI Τμ. ΕΣ 6175/2015, 3071/2014, 2998/2014, 4410/2013, 2653/2012, 1724/2012, 1723/2012, 1664/2012), για την κατάστρωση της Οικονομικής Προσφοράς σε διαγωνισμούς υπηρεσιών/φύλαξης, στο πλαίσιο της ευρύτερης πρόκλησης ανταγωνισμού ο οποίος αποβαίνει υπέρ της αναθέτουσας αρχής, ο αριθμητικός προσδιορισμός του διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων και του εργολαβικού οφέλους μπορεί να ποικίλλει, ανάλογα με τις οικονομικές δυνατότητες και τις (θεμιτές πάντως) επιχειρηματικές επιδιώξεις κάθε υποψηφίου, σε συνδυασμό και με ενδεχόμενες ιδιαίτερα ευνοϊκές περιστάσεις υπό τις οποίες τελεί κατά την παροχή των υπηρεσιών του (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 810/2012, ΔΕΦΛαρ 19/2011, VI Τμ. ΕΣ 2090/2011 κ.ά.)». Όμως, στη συγκεκριμένη περίπτωση η αιτούσα αορίστως βάλλει γενικόλογα κατά της αποδοχής της Οικονομικής Προσφοράς της ανταγωνίστριας συνάγοντας ένδειξη εκ της απόκλισής της με τις ως άνω των ανταγωνιστών της, δίχως να περιλαμβάνει στο κείμενο της Προσφυγής της συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά ποια τμήματα-μέρη η κατάστρωση της Οικονομικής Προσφοράς της ανταγωνίστριας της παραβιάζει τη Διακήρυξη και τον Ν. 3863/2010. Σε κάθε περίπτωση, από την ανωτέρω σκέψη 11, προκύπτει ότι η "CLEAN N NEAT" προσκόμισε, μεταξύ άλλων, λεπτομερή στοιχεία για την Οικονομική Προσφορά της σε ετήσια βάση όπου αναλύεται με σαφήνεια ο επιμερισμός του κόστους της, σε δικαιολόγηση των αριθμητικών υπολογισμών

που ενσωματώνει. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο 3<sup>ος</sup> λόγος της Προδικαστικής Προσφυγής.

16. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 15 Οκτωβρίου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Αικατερίνη Παπαδοπούλου**