

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη, στις 16.07.2019, κατά την οποία ημέρα δεν ολοκληρώθηκε η εξέταση της υπό κρίση υπόθεσης και για το λόγο αυτό συνήλθε εκ νέου στις 23.07.2019.

Για να εξετάσει, την από 24.06.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 822/02.07.2019 του οικονομικού φορέα «.....» και τον δ.τ. «.....», που εδρεύει στη, οδός, αρ., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του, που εδρεύει στη,, αρ., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και δ.τ. «.....», που εδρεύει στον, οδός, αρ., όπως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία κατέθεσε την από 05.07.2019 Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση του υπ' αριθ. 35/12-6-2019 Πρακτικού της έκτακτης συνεδρίασης του Πρυτανικού Συμβουλίου του (εφεξής «η προσβαλλόμενη») με το οποίο, ύστερα από έγκριση των υπ' αριθμ. Α/29.3.2019, Β/18.4.2019, Γ/7.5.2019, Δ/29.5.2019 και Ε/11.6.2019 πρακτικών της Επιτροπής αξιολόγησης, αποφασίστηκε η απόρριψη της συμμετοχής της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, καθώς και όπως απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «.....» για λόγους ίσου μέτρου κρίσης, η οποία κηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος αναφορικά με την υπ' αριθ. προκήρυξη για την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του, Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτούνταν όπως ανασταλεί η υπογραφή της σύμβασης μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της Προδικαστικής Προσφυγής, αίτημα το οποίο απορρίφθηκε σιωπηρώς, δοθέντος ότι είχε ήδη εκδοθεί η υπ' αριθ. Α300/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., επί ανάλογου

Αριθμός απόφασης: 852 / 2019

αιτήματος στα πλαίσια εξέτασης άλλης Προσφυγής (με ΓΑΚ 768/25.07.2019) επί της αυτής διαγωνιστικής διαδικασίας και ως εκ τούτου παρήλκε η εκ νέου εξέταση αυτού.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού 786,30€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ.Προκήρυξη του προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου, άνω των ορίων, διαγωνισμού, για την ανάδειξη αναδόχου υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του, προϋπολογισμού 157.258,06€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 19.02.2019 με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής (13.02.2019) της Προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του υπ' αριθμ. 35/12-6-2019 Πρακτικού της έκτακτης συνεδρίασης του Πρυτανικού Συμβουλίου του, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό και εύλογα προσδοκούσε να της ανατεθεί η υπό ανάθεση σύμβαση και με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' έγκριση των υπ' αριθμ. Α/29.3.2019, Β/18.4.2019, Γ/7.5.2019, Δ/29.5.2019 και Ε/11.6.2019 Πρακτικών της Επιτροπής αξιολόγησης,

Αριθμός απόφασης: 852 / 2019

αποφασίστηκε η απόρριψη της συμμετοχής της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, παρανόμως ως ισχυρίζεται, δοθέντος ότι η προσφορά της είναι σύνομη και πληροί τους όρους της διακήρυξης και εκ του λόγου αυτού υφίσταται ζημία. Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14.06.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 24.06.2019.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία «.....», της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος και ως εκ τούτου με πρόδηλο έννομο συμφέρον επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, ενώ η Παρέμβαση της αυτή ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα σύμπραξη στις 26.06.2019 και η Παρέμβαση ασκήθηκε στις 05.07.2019. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το υπ' αριθ. 6188/02.07.2019 έγγραφο απόψεών της επί των λόγων της Προσφυγής, αιτούμενη όπως απορριφθεί η εν λόγω Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη, το οποίο έγγραφο, όπως προκύπτει από τη θεώρηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ εστάλη στην Α.Ε.Π.Π. στις 03.07.2019, χωρίς να κοινοποιηθεί την αυτή ημέρα και στην προσφεύγουσα στην οποία και κοινοποιήθηκε στις 15.07.2019, ήτοι προ μίας ημέρας πριν την εξέταση της παρούσας υπόθεσης. Στις 11.07.2019, η προσφεύγουσα απέστειλε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού «ΥΠΟΜΝΗΜΑ» (εφεξής 1^ο Υπόμνημα της προσφεύγουσας), με το οποίο αντέκρουε τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, αναφορικά με το σύννομο ή μη εκατέρωθεν των δύο οικονομικών προσφορών, προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας, το οποίο αντέκρουσε με το από 15.07.2019 «ΥΠΟΜΝΗΜΑ» της η παρεμβαίνουσα (εφεξής 1^ο Υπόμνημα της παρεμβαίνουσας), με το οποίο αιτείτο, μεταξύ άλλων, να απορριφθεί ως εκπρόθεσμο το από 11.07.2019 Υπόμνημα της προσφεύγουσας, το οποίο κατατέθηκε στις 12.07.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθόσον δεν υποβλήθηκε προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης, 16.07.2019, της

Αριθμός απόφασης: 852 / 2019

υπό κρίση Προσφυγής. Στη συνέχεια και με την από 15.07.2019 επιστολή της προς την Α.Ε.Π.Π. δια της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα αιτούνταν όπως «[...] Συναφώς παρακαλούμε όπως μας κάνετε γνωστό εάν κατατέθηκαν απόψεις της Διοίκησης και σε περίπτωση που κατατέθηκαν αφενός μεν μας χορηγήσετε αντίγραφο του εγγράφου, αφετέρου δε μεταθέσετε την ημερομηνία διάσκεψης που έχει ορισθεί για την 16-7-2019, προκειμένου, αφού λάβω γνώση, να αντικρούσω προσηκόντως [...]», ενώ ως προελέχθη κατά την αυτή ημέρα, 15.07.2019, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα από την αναθέτουσα αρχή μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το έγγραφο απόψεών της. Περαιτέρω, στις 17.07.2019, υπεβλήθη από την προσφεύγουσα, δεύτερο «ΥΠΟΜΝΗΜΑ» (εφεξής 2^ο Υπόμνημα της προσφεύγουσας), με το οποίο μεταξύ άλλων αναφέρει ότι «[...] Όπως προκύπτει από το υποβληθέν αίτημα μας και την ικανοποίηση του, οι απόψεις της Διοίκησης επί της προσφυγής μας, δεν μας γνωστοποιήθηκαν από την ΑΕΠΠ σε εύθετο χρόνο, ούτε και αναρτήθηκαν κατ' άλλον τρόπο για να έχουμε πρόσβαση σε αυτές. Το πρώτον πληροφορηθήκαμε το περιεχόμενο τους την 15-7- 2019 με αποτέλεσμα την διαδικαστική – δικονομική μας βλάβη, αφού δεν ήμασταν αντικειμενικά σε θέση να αντικρούσουμε την επιχειρηματολογία αυτής, γεγονός που καθιστά την διαδικασία ενώπιον της Αρχής άκυρη, για παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Για τον λόγο αυτό ζητήσαμε, από κοινού με την χορήγηση αντιγράφου των απόψεων της Διοίκησης την αναβολή συζήτησης της υπόθεσης, αφού υφίσταται σχετικά χρόνος, κάτι που δεν μας έχει γνωστοποιηθεί, μέχρι σήμερα, εάν έγινε αποδεκτό ή όχι. 2.- Κατά συνέπεια τα περί δήθεν απαραδέκτου του υπομνήματος μας, αλυσιτελώς προβάλλονται διότι ούτως ή άλλως δεν είναι δυνατή η εκδίκαση της υπόθεσης, στον χρόνο που ορίσθηκε, έλλειψη νόμιμης προδικασίας. Εφόσον μάλιστα εναντιωθήκαμε στην εξέλιξη αυτή, δια της υποβολής αιτήματος χορήγησης και αναβολής εκδίκασης της υπόθεσης, κάθε σχετική πλημμέλεια θεραπεύεται, εκ των πραγμάτων και της συγκεκριμένης πλοκής της υπόθεσης». Τέλος, στις 18.07.2019 κατέθεσε δεύτερο «ΥΠΟΜΝΗΜΑ» και η παρεμβαίνουσα (εφεξής 2^ο Υπόμνημα της παρεμβαίνουσας), με το οποίο αιτούνταν όπως απορριφθεί το 2ο Υπόμνημα της προσφεύγουσας ως απαράδεκτο, «[...] διότι έχει υποβληθεί μετά την ορισθείσα ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής (16-7-2019) [...] και γίνουν δεκτά το παρόν υπόμνημα, το από 15-7-2019 όμοιο, καθώς και η από 5- 7-2019 παρέμβασή μας, ώστε να απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή». Τούτων ούτως εχόντων και δεδομένου ότι την προτεραία ημέρα εξέτασης κοινοποιήθηκαν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής στην προσφεύγουσα, υφίστατο αίτημα της προσφεύγουσας προς την Α.Ε.Π.Π. για αναβολή εξέτασης της υπόθεσης

Αριθμός απόφασης: 852 / 2019

και κατατέθηκε και το 1^ο Υπόμνημα της παρεμβαίνουσας, το Κλιμάκιο δεν ολοκλήρωσε την εξέταση της υπόθεσης στην αρχικώς ορισθείσα ημερομηνία, 16.07.2019, αλλά επανήλθε με την αυτή σύνθεση προς εξέταση της υπόθεσης στις 23.07.2019.

7. Επειδή, το άρθρο 365 «*Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής*», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με την προσθήκη της παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν.4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52) ορίζει ότι «1. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: [...] (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής [...]. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης [...]. Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.».

8. Επειδή, από τις προδιαλειφθείσες διατάξεις εναργώς προκύπτει ότι ουδεμία υποχρέωση υφίσταται της Α.Ε.Π.Π. όπως κοινοποιεί τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής στον προσφεύγοντα, αφού η κοινοποίηση αυτή των απόψεων ανήκει στην αρμοδιότητα των αναθετουσών αρχών, λαμβάνει, δε χώρα μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., της οποίας πλατφόρμας τον «χειρισμό» έχει η αναθέτουσα αρχή και για το λόγο αυτόν σαφώς συνάγεται ότι σε εκείνη ανήκει η υποχρέωση κοινοποίησής των, ενώ τα μέλη του Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., τα οποία εξετάζουν την υπόθεση έχουν μόνον δικαίωμα θέασης του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Σημειώνεται, επιπλέον, ότι καίτοι δεν υφίσταται από το κείμενο νομοθετικό πλαίσιο υποχρέωση κοινοποίησης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής στον προσφεύγοντα από την Α.Ε.Π.Π., εντούτοις η τελευταία κοινοποιεί αυτές, οσάκις διαπιστώνεται ότι οι απόψεις δεν έχουν κοινοποιηθεί στον προσφεύγοντα από την αναθέτουσα αρχή και υφίσταται σχετικό αίτημα προς τούτο στην Α.Ε.Π.Π. από τον προσφεύγοντα, στα πλαίσια της σχετικής διαμορφωθείσας νομολογίας του Σ.τ.Ε.

Αριθμός απόφασης: 852 / 2019

(Σ.τ.Ε. 780/2019, Σ.τ.Ε. ΕΑ 395/2018) με την οποία γίνεται δεκτό ότι «κατά το στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής από την Αρχή πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα στον ασκήσαντα την προσφυγή να λαμβάνει γνώση τόσο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής, όσο και της τυχόν ασκηθείσης παρεμβάσεως, προκειμένου να διασφαλίζονται κατά το στάδιο αυτό οι προϋποθέσεις ουσιαστικής αντιμωλίας». Στην υπό κρίση περίπτωση και ως ήδη αναφέρθηκε (βλ. σκέψη 6), με την από 15.07.2019 επιστολή της προς την Α.Ε.Π.Π. δια της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα αιτούνταν κατά λέξη «[...] Συναφώς παρακαλούμε όπως μας κάνετε γνωστό εάν κατατέθηκαν απόψεις της Διοίκησης και σε περίπτωση που κατατέθηκαν αφενός μεν μας χορηγήσετε αντίγραφο του εγγράφου, αφετέρου δε μεταθέσετε την ημερομηνία διάσκεψης που έχει ορισθεί για την 16-7-2019, προκειμένου, αφού λάβω γνώση, να αντικρούσω προσηκόντως [...]», ημέρα κατά την οποία, όμως, της κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το έγγραφο απόψεών της, ως και η ίδια συνομολογεί. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο σχετικά προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη γνωστοποίησης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής από την Α.Ε.Π.Π. σε εύθετο χρόνο και κατά τούτο πλημμέλειας της προδικασίας τυχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

9. Επειδή, περαιτέρω, από τη διάταξη του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, συνάγεται σαφώς ότι ο προσφεύγων δύναται να καταθέσει σχετικό Υπόμνημά του επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της τυχόν συμπληρωματικής αιτιολογίας που αυτή παραθέτει και ότι καίτοι δεν υφίσταται ρητή αναφορά στις ανωτέρω διατάξεις περί σχετικής αυτοτελής δυνατότητας προς αντίκρουση τυχόν ασκηθείσας παρέμβασης, θα πρέπει να γίνει δεκτό και υπό το πρίσμα της ανωτέρω παρατεθείσας σχετικής νομολογίας (Σ.τ.Ε. 780/2019, Σ.τ.Ε. ΕΑ 395/2018) ότι προς διασφάλιση κατά το στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής των προϋποθέσεων ουσιαστικής αντιμωλίας, υφίσταται δυνατότητα κατάθεσης σχετικού υπομνήματος, το οποίο αντικρούει μεταξύ άλλων και την τυχόν ασκηθείσα παρέμβαση. Περαιτέρω, τυχόν Υπόμνημα της προσφεύγουσας και κατά τις κείμενες προαναφερόμενες διατάξεις, θα πρέπει να έχει κατατεθεί πέντε (5) ημέρες πριν την ορισθείσα εξέταση. Στην υπό κρίση περίπτωση ως ημερομηνία εξέτασης της εν λόγω Προσφυγής ορίστηκε η 16^η.07.2019 και ώρα 11:30 και ως εκ τούτου το από 12.07.2019 Υπόμνημα της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως εκπρόθεσμο. Το γεγονός ότι υφίστατο τεχνική αδυναμία λειτουργίας του συστήματος

Αριθμός απόφασης: 852 / 2019

του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. κατά την 11^η.07.2019, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα προς δικαιολόγηση της εκπρόθεσμης, κατά μίας ημέρας, υποβολής του εν λόγω 1^{ου} Υπομνήματός της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ουδεμία επιρροή ασκεί. Και τούτο διότι, κατ' αναλογική ερμηνεία του άρθρου 8 παρ. 4 του Π.Δ. 39/2017 το οποίο ορίζει ότι «4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, [...] η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου», θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι σε περίπτωση τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο απευθύνεται προς την Α.Ε.Π.Π. και πρέπει να υποβληθεί εντός ορισμένης προθεσμίας, πρέπει να κατατίθεται σε αυτήν, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail), καθώς δεν προβλέπεται αναστολή προθεσμιών λόγω τεχνικής αδυναμίας ανάρτησης των σχετικών εγγράφων στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Συνεπώς, όφειλε σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα όπως καταθέσει το σχετικό Υπόμνημά της πέντε (5) ημέρες πριν την ημέρα εξέτασης, ήτοι έως τις 11.07.2019 και ώρα 11:30, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) προς την Α.Ε.Π.Π. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το από 11.07.2019 1^ο Υπόμνημα την προσφεύγουσας θα πρέπει απορριφθεί ως απαράδεκτο.

10. Επειδή, περαιτέρω, στο από 11.07.2019 και με ημερομηνία κατάθεσης 12.07.2019, 1^ο Υπόμνημα της προσφεύγουσας, ουδεμία αναφορά υφίσταται περί μη κοινοποίησης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και μη δυνατότητας αντίκρουσής των για το λόγο αυτό από την προσφεύγουσα. Επιπροσθέτως και σε κάθε περίπτωση, από την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 365 του Ν.4412/2016, προκύπτει ότι ορίζονται συγκεκριμένες προθεσμίες προς άσκηση των «δικονομικών δυνατοτήτων» των εμπλεκόμενων μερών, ήτοι παράθεση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης από την αναθέτουσα αρχή έως και δέκα (10) ημέρες πριν τη συζήτηση της προσφυγής και κατάθεση Υπομνήματος από την προσφεύγουσα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής, ήτοι υφίσταται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής όπως κοινοποιεί απόψεις και τυχόν συμπληρωματική της αιτιολογία, αλλά

Αριθμός απόφασης: 852 / 2019

συνάμα υφίσταται υποχρέωση, αναγόμενη στην επιμέλεια του προσφεύγοντος, όπως εγκαίρως ενημερωθεί για τυχόν απόψεις και συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, προς άσκηση των «δικονομικών» του δικαιωμάτων και αντίκρουσης αυτών διά της κατάθεσης σχετικού υπομνήματος. Στην προκείμενη περίπτωση, και ως προελέχθη, καίτοι η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 12.07.2019 σχετικό Υπόμνημά της, σε αυτό δεν αναφέρει ότι δεν της έχουν κοινοποιηθεί τυχόν απόψεις που κατέθεσε η αναθέτουσα αρχή ή τυχόν συμπληρωματική αιτιολογία που αυτή παραθέτει, προκειμένου να αντικρούσει αυτές, αλλά με το κατατεθέν Υπόμνημά της «βάλλει» μόνον κατά της ασκηθείσας παρέμβασης, ενώ το πρώτον στις 15.07.2019, όπως αναφέρθηκε, ήτοι προ μίας ημέρας πριν την εξέταση της Προσφυγής, με σχετικό αίτημά της προς την Α.Ε.Π.Π. αναφέρει ότι δεν την έχουν κοινοποιηθεί τυχόν απόψεις της αναθέτουσας αρχής, κατά την οποία ημερομηνία αυθημερόν τις κοινοποιήθηκαν αυτές από την αναθέτουσα αρχή. Τούτων δοθέντων, απαραδέκτως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι υφίσταται «διαδικαστική – δικονομική βλάβη» της, αφού δεν της δόθηκε η δυνατότητα αντίκρουσης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι δεν προκύπτει ότι επέδειξε την επιμέλεια που όφειλε προκειμένου να ενημερωθεί για τυχόν απόψεις και συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής εγκαίρως και πάντως εντός ευλόγου χρόνου, προκειμένου να καταθέσει το Υπόμνημά της και επ' αυτών προ πέντε (5) ημερών, ως ο Νόμος ορίζει, τουναντίον μεριμνεί, το πρώτον, την προτεραιία, 15.07.2019, της εξέτασης της υπό κρίσης Προσφυγής προκειμένου να ενημερωθεί για τυχόν απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι.

11. Επειδή, επέκεινα, από τη συγκριτική επισκόπηση της προσβαλλόμενης πράξης και του υπ' αριθ. 6188/02.07.2019 εγγράφου απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σαφώς εμφανίζεται ότι ουδεμία συμπληρωματική αιτιολογία παρέχεται με το έγγραφο αυτών των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, αφού στην σελίδα 1 αυτού παρατίθεται το σχετικό ιστορικό της υπόθεσης, ενώ στις σελίδες 2 και 3 επαναλαμβάνεται η αιτιολογία απόρριψης της προσφεύγουσας, όπως αυτή υιοθετήθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη και συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραβίασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και έλλειψης νόμιμης προδικασίας διότι δεν της δόθηκε η δυνατότητα αντίκρουσης του εγγράφου αυτών των απόψεων, θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος και σε κάθε περίπτωση ως ουσία αβάσιμος, δοθέντος ότι, εφόσον δεν παρατίθεται

Αριθμός απόφασης: 852 / 2019

συμπληρωματική αιτιολογία με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η οποία ενδεχομένως θα λαμβανόταν υπόψη κατά την κρίση επί της παρούσας προσφυγής, κατ' ουδένα τρόπο δεν θίγεται δικονομικό ή ουσιαστικό δικαίωμα της προσφεύγουσας περί αντίκρουσης της επιχειρηματολογίας της αναθέτουσας αρχής, ως ισχυρίζεται, αφού τούτο έχει λάβει χώρα με το έγγραφο της Προσφυγής της (*argumentum e contrario* Σ.τ.Ε. 780/2019, Σ.τ.Ε. ΕΑ 395/2018). Τέλος, τυχόν πλημμέλεια τ ης αναθέτουσας αρχής, ό πως κοινοποιήσει τυχόν απόψεις τ ης και συμπληρωματική τ ης προσβαλλόμενης πράξης αιτιολογία μέσω του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στον προσφεύγοντα, αλλά και τυχόν καθυστερημένο αίτημα του προσφεύγοντος να λάβει γνώση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ως στην προκείμενη περίπτωση συνέβη, δε δύναται παραδεκτά να αποτελεί λόγο μετάθεσης τ ο υ χρόνου εξέτασης από την Α.Ε.Π.Π. τ ης εν λόγω υπόθεσης, λαμβανομένου υπόψη τ ης δ ιά τ αξης τ ης παρ. 3 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 περί εξέτασης τ ης προσφυγής εντός σαράντα (40) ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης αυτής, αλλά και της παρ. 8 του αυτού άρθρου περί αποκλειστικών προθεσμιών του άρθρου αυτού και την σε κάθε περίπτωση πρόθεση του νομοθέτη, ως αυτή εναργώς συνάγεται τόσο από το γράμμα, όσο και από το πνεύμα του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 περί ταχείας επίλυσης των υπαγόμενων ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαφορών.

12. Επειδή και όσον αφορά το 1^ο Υπόμνημα της παρεμβαίνουσας, αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο, αφού δεν προβλέπεται από το προαναφερθέν (πρβλ. σκέψη 7 της παρούσας) κείμενο νομοθετικό πλαίσιο δυνατότητα της παρεμβαίνουσας προς αντίκρουση τυχόν κατατεθέντος υπομνήματος της προσφεύγουσας, σε κάθε δε περίπτωση ισχύουν *mutatis mutandis* τα όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω περί εκπρόθεσμης κατάθεσης αυτού, αφού κατατέθηκε στις 15.07.2019, ήτοι την προτεραία της εξέτασης ημέρα. Τα αυτά ισχύουν *argumentum a maiore ad minus* αναφορικά με τα από 17.07.2019 και 18.07.2019 2^οα κατατεθέντα Υπομνήματα της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, αντίστοιχα, ήτοι την κατάθεση αυτών μετά την ορισθείσα ημερομηνία εξέτασης και κατ' ακολουθίαν αυτά θα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτα, σε κάθε περίπτωση ως εκπρόθεσμα.

13. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, η οποία διενεργήθηκε στις 29.3.2019 με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., συμμετείχαν έξι (6) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση και η παρεμβαίνουσα εταιρεία. Με την

Αριθμός απόφασης: 852 / 2019

προσβαλλόμενη απόφαση, υπ' αριθ. 35/θέμα μόνο/12-6-2019 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του και κατ' αποδοχή σχετικής εισήγησης της Επιτροπής αξιολόγησης αποτελεσμάτων διαγωνισμών, όπως αυτή διατυπώνεται στα υπό στοιχ. Α, Β, Γ, Δ και Ε/2019 πρακτικά της, που αφορούν τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τη εν συνεχεία αξιολόγηση των τεχνικών και οικονομικών στοιχείων των προσφορών των συμμετεχόντων, αποφασίστηκε η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως απαράδεκτης και η αποδοχή, μεταξύ άλλων, της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

14. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσα απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, Πρακτικό Δ' αυτής, με την αιτιολογία ότι «α) Το εργατικό κόστος που προϋπολογίζει ο υπολείπεται του ελάχιστου απαιτούμενου, όπως αυτό προκύπτει από τους ανωτέρω πίνακες. Ανεξαρτήτως αυτού, η ανάλυση του εργατικού κόστους που συνυπέβαλε, ως όφειλε, μαζί με την οικονομική του προσφορά, ως προς το διάστημα από 01.07.2019 έως 31.12.2019, περιλαμβάνει λανθασμένο υπολογισμό του δώρου Χριστουγέννων. Ειδικότερα, ο εν λόγω υποψήφιος για το ανωτέρω χρονικό διάστημα και προκειμένου να καταλήξει στο μηνιαίο κόστος του κάθε φύλακα συμπεριέλαβε, ως δώρο Χριστουγέννων, το ποσό των €61,52 το οποίο όμως υπολείπεται του πραγματικού. Το δώρο Χριστουγέννων το οποίο κατοχυρώθηκε περαιτέρω με την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας έτους 2010 (άρθρο 1) για τους εργαζόμενους ιδιωτικού δικαίου σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, αφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 της ανωτέρω συλλογικής σύμβασης, το χρονικό διάστημα από 01.05. έως 31.12. κάθε έτους. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τις ίδιες ανωτέρω διατάξεις και βάσει της ερμηνείας αυτών από τη ΓΣΕΕ και το Κέντρο Πληροφόρησης Εργαζομένων & Ανέργων της Συνομοσπονδίας (ΚΕ.Π.Ε.Α./ΓΣΕΕ), εργαζόμενος που θα εργαστεί για το διάστημα από 01.07. έως 31.12. του έτους δεν θα λάβει ολόκληρο δώρο αλλά τα 6/8 αυτού. Εν προκειμένω, εφόσον η σύμβαση που θα συναφθεί θα αφορά το διάστημα από 01.07.2019 έως 31.12.2019, το δώρο Χριστουγέννων δεν θα ισούται με το όλον, ήτοι με €677,08 [€650,00 κατώτατος βασικός μηνιαίος μισθός X 1,041666 συντ. αδείας (σύμφωνα και με την σχετική ιστοσελίδα του ΚΕ.Π.Ε.Α. <https://www.kepea.gr/calcdoro-xristoygennon.php>)] αλλά με €524,54 [€650,00 κατώτατος βασικός μηνιαίος μισθός X 0,7747 συντελεστής μισθού για τις 184 ημέρες εργασίας κατά το έτος 2019 (σύμφωνα με τη σχετική σελίδα του ΚΕ.Π.Ε.Α. <https://www.kepea.gr/aarticle.php?id=175>) X 1,041666 συντ. αδείας]. Από τη

Αριθμός απόφασης: 852 / 2019

διαίρεση του εν λόγω ποσού με τους έξι (6) μήνες ισχύος της σύμβασης κατά το έτος 2019 προκύπτει ότι η μηνιαία αναλογία δώρου που θα έπρεπε να υπολογιστεί ισούται με €87,42 και όχι με €61,52 που προϋπολογίζει στην ανάλυση της οικονομικής του προσφοράς ο Η ανωτέρω απόκλιση επηρεάζει και τα λοιπά στοιχεία της ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς, με συνέπεια, ο ελάχιστος μηνιαίος μισθός να διαμορφώνεται στο ποσό των €1.032,53 και όχι στο ποσό των €1.000,14 που αναφέρει ο προαναφερόμενος υποψήφιος. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, η προσφορά του υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους εκτέλεσης της σύμβασης και πρέπει, βάσει των αναφερομένων στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010 («Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών»), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του ν. 4144/2013 (Α 88), να απορριφθεί».

15. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με την υπό κρίση Προσφυγή της ότι η προεκτεθείσα αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της είναι ελλειπτική και αόριστη. Εντούτοις, από την ανωτέρω σκέψη και την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, σαφώς προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε αυτήν για τρεις (3) λόγους: 1. διότι το εργατικό κόστος που αυτή προϋπολογίζει, ήτοι 142.742,22 €, υπολείπεται του ελάχιστου απαιτούμενου, ήτοι 143.960,72 €, όπως αυτό προκύπτει από τους υπολογισμούς και τους πίνακες που αναφέρονται στην προσβαλλόμενη, 2. διότι η ανάλυση του εργατικού κόστους που υποβλήθηκε με την οικονομική του προσφορά, ως προς το διάστημα από 01.07.2019 έως 31.12.2019, περιλαμβάνει λανθασμένο υπολογισμό του δώρου Χριστουγέννων, ήτοι 61,52 €, αντί του ορθού 87,42 € και 3. διότι η ανωτέρω απόκλιση επηρεάζει και τα λοιπά στοιχεία της ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς, με συνέπεια, ο ελάχιστος μηνιαίος μισθός να διαμορφώνεται στο ποσό των €1.032,53 και όχι στο ποσό των €1.000,14 που προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία. Κατ' ακολουθίαν, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος, αφού εναργώς, επαρκώς και ορισμένως προκύπτουν οι λόγοι αποκλεισμού της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας.

16. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προβάλλεται αυτοτελώς ότι ο υπολογισμός του ελάχιστου εργατικού κόστους από την αναθέτουσα αρχή δεν είναι ορθός, αναφέροντας ότι από 01.06.2019 μειώνονται οι ασφαλιστικές εισφορές και το ΙΚΑ εργαζόμενου γίνεται 15,75% από 16% και το ΙΚΑ Εργοδότη 24,81% από 25,06% και οι υπολογισμοί της αναθέτουσας έγιναν υπό το μη

Αριθμός απόφασης: 852 / 2019

υφιστάμενο πλέον καθεστώς, ενώ εάν εφαρμόζονταν οι ορθοί υπολογισμοί, η προσφορά της θα κάλυπτε το συνολικό εργατικό κόστος. Ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, αφού δεν προκύπτει από την προσβαλλόμενη πράξη ότι οι υπολογισμοί της αναθέτουσας αρχής είχαν ως βάση προγενέστερο και μη ισχύον καθεστώς. Τουναντίον, στην προσβαλλόμενη ρητά αναφέρεται ότι οι υπολογισμοί του ελάχιστου εργατικού κόστους έγιναν βάσει των ισχυόντων στην εργατική νομοθεσία, συμπεριλαμβανομένων και των προβλέψεων της υπ' αρ. 4241/127/2019 (Β'173) Υ.Α. περί καθορισμού κατώτατου μισθού, ως αναφέρεται. Επιπλέον, η προσφεύγουσα κατ' ουδένα τρόπο δεν αποδεικνύει τον ισχυρισμό της αυτόν, τον οποίο αορίστως αναφέρει, αφού δεν προβαίνει σε κανέναν υπολογισμό προς απόδειξη των λανθασμένων και μη ισχυόντων υπολογισμών της αναθέτουσας, ως ισχυρίζεται, κατά αποτέλεσμα των οποίων κρίθηκε η προσφορά της ότι υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους. Σε κάθε, δε, περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ως βάσιμος ο λόγος αυτός της Προσφυγής και πάλι η προσφορά της προσφεύγουσας, ορθώς απορρίφθηκε, δοθέντος ότι υφίστανται και έτεροι δύο λόγοι αποκλεισμού της, ως ανωτέρω αναφέρονται, αναφορικά με το εργατικό κόστος, το οποίο είναι κατώτερο του ελάχιστου νομίμου. Ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτός ως αόριστος, σε κάθε περίπτωση ως αναπόδεικτος και λυσιτελώς προσβαλλόμενος.

17. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και η προσφορά της παρεμβαίνουσας και προσωρινού μειοδότη, είναι μη νόμιμη, εφόσον θεωρηθεί νόμιμος ο αποκλεισμός της και επιβάλλεται, κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, να κριθεί απορριπτέα αυτή, αφού φέρει όμοια πλημμέλεια με αυτήν που οδήγησε στην απόρριψη της δικής της προσφοράς, ήτοι κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και η παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει μηνιαία αναλογία δώρου Χριστουγέννων 61,51 ευρώ για το χρονικό διάστημα από 01.07.2019 έως 31.12.2019.

18. Επειδή, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή δίδει τιμή μεγαλύτερη του κατώτατου νομίμου εργατικού κόστους, αφού προϋπολογίζει ποσό 144.622,19 € έναντι του ελάχιστου απαιτούμενου, ήτοι 143.960,72 € και ως εκ τούτου η προσφορά αυτής καλύπτει τους όρους της διακήρυξης περί τήρησης της εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας. Ωσαύτως, ο ελάχιστος μηνιαίος μισθός που προσφέρει η παρεμβαίνουσα διαμορφώνεται στο ποσό των 1038,60 € και συνεπώς καλύπτει το ελάχιστα απαιτούμενο ποσό των 1.032,53 €. Αναφορικά με το δώρο Χριστουγέννων

Αριθμός απόφασης: 852 / 2019

για το διάστημα από 01.07.2019 έως 31.12.2019 το οποίο προϋπολογίζει η παρεμβαίνουσα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι αυτό δεν υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου, αφού έχει γίνει αναγωγή του κόστους των σχετικών επιδομάτων σε δωδεκάμηνη βάση, ήτοι ως μηνιαία αναλογία δώρου Χριστουγέννων αναφέρεται ποσό 61,51 € και ως μηνιαία αναλογία δώρου Πάσχα ποσό 30,758 €, δηλαδή συνολικό ποσό 92,268 €, το οποίο και αντιστοιχεί εν προκειμένω στο δώρο Χριστουγέννων για το β' εξάμηνο του 2019 και το οποίο δεν υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου, αφού με την υπό κρίση Προσφυγή της δεν στρέφεται κατά των συμμετεχόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν ως αποδεκτές και κατατάχθηκαν σε ανώτερη θέση από την δική της στο σχετικό πίνακα μειοδοσίας, εταιρείες «.....» και «.....» και ως εκ τούτου λυσιτελώς ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα, αφού δεν είναι η προσφεύγουσα εκείνη που ακολουθεί στη σειρά μειοδοσίας, ούτε προσβάλλει τις προσφορές, ως ήδη ελέχθη, εκείνων των διαγωνιζόμενων που ακολουθούν στη σειρά αυτή, ούτε υφίσταται στο πρόσωπό της προσδοκία ματαίωσης του υπό εξέταση διαγωνισμού, ώστε να προκύπτει έννομο συμφέρον αυτής για να αναδειχθεί μειοδότης σε τυχόν επαναπροκήρυξη του, αφού υφίστανται άλλοι διαγωνιζόμενοι, των οποίων οι προσφορές έχουν κριθεί ως αποδεκτές, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει τον ισχυρισμό αυτόν. Τούτων δοθέντων, ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος, σε κάθε περίπτωση ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή και δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Ιουλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στις 2 Αυγούστου 2019.

Αριθμός απόφασης: 852 / 2019

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη