

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 12^η Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4.6.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 675/5.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη, επί της οδού, αριθμός, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου, (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμό διακήρυξης δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο «Δημιουργία Παρατηρητηρίου Αστικού Πρασίνου του Δήμου» (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης και ειδικότερα του όρου 2.2.6 (β) περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και της παρ. Γ.4 -Προδιαγραφές Εξοπλισμού του Παραρτήματος Ι-Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.

Αριθμός απόφασης: 850/2019

39/2017, ποσού 775 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 4.06.2019 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 154.999,25 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμό διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Δημιουργία Παρατηρητηρίου Αστικού Πρασίνου του Δήμου, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 154.999,25 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στις 20.05.2019 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 4.6.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 20.5.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή ο προσφεύγων έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως ενδεχόμενα βλαπτόμενος εφόσον έχει μεγάλη εμπειρία σε δασολογικά θέματα, επιθυμεί να συμμετάσχει με σκοπό την ανάθεση σε αυτόν της εν λόγω υπηρεσίας και επικαλείται συγκεκριμένους όρους της οικείας διακήρυξης σχετικούς με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων και τις προδιαγραφές εξοπλισμού, οι οποίοι παραβιάζουν, κατά τους ισχυρισμούς του, τις αρχές της ισότητας, διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού σε βαθμό που να αποκλείεται άλλως δυσχεραίνεται ουσιαστικά η συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ενώ επιτρέπουν τη συμμετοχή ενός μόνου κατονομαζόμενου στην προσφυγή οικονομικού φορέα.

7. Επειδή στις 6.6.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδεχόμενα ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με την υπ' αριθμόν 838/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμόν. 124/7.06.2019 απόφαση προέβη σε αναστολή της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η οποία είχε οριστεί για την 7.06.2019 έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 14.06.2019, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις επί της προσφυγής, οι οποίες αναρτήθηκαν στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της επικοινωνίας και κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα την 3.07.2019.

11. Επειδή, ο προσφεύγων την 5.07.2019 ανήρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω Υπόμνημα

Αριθμός απόφασης: 850/2019

κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η διάσκεψη για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 12.7.2019 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό κρίση προσφυγή του αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για τους ακόλουθους λόγους : *«Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 27 του ν 4412/2016 και της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε 35 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της προκήρυξης σύμβασης, υπό την επιφύλαξη της παρ 2 του άρθρου 60 του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 67. Παρέκκλιση από την ελάχιστη αυτή προθεσμία προβλέπεται στις περιπτώσεις που έχει δημοσιεύσει προκαταρκτική προκήρυξη που δεν χρησιμοποιήθηκε η ίδια ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, η ελάχιστη προθεσμία ορίζεται σε 15 ημέρες. Ομοίως εισάγεται εξαίρεση σε περίπτωση που επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από την αναθέτουσα αρχή καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας που προβλέπεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 27 που δεν μπορεί να είναι μικρότερη των 15 ημερών. Για την νόμιμη σύντμηση της προθεσμίας υποβολής προσφορών από τους ενδιαφερομένους απαιτείται, ως ουσιώδης τυπική προϋπόθεση, να προσδιορίζονται, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, τα έκτακτα περιστατικά ή οι λόγοι επείγουσας ανάγκης που καθιστούν αδύνατη στο συγκεκριμένο διαγωνισμό της τήρηση των προβλεπόμενων από τις ανωτέρω διατάξεις κανονικών μη συντετμημένων προθεσμιών (ΕΛΣυν Τμ. 2834/2010, ΕΛΣυν 78/2007 Τμήμα Vi). Μία τέτοια κρίση υπόκειται σε πλήρη έλεγχο ορθής εκτίμησης και χαρακτηρισμού. Εν προκειμένω η διακήρυξη έλαβε αριθμό 17565/17.5.2019 δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 22-5-2019 και ορίσθηκε ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού.*

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι αφενός μεν δεν συντρέχει η προϋπόθεση της προκαταρκτικής προκήρυξης αλλά ούτε και παρέχεται καμία αιτιολόγηση από την Διοίκηση για τον επιχειρούμενο διαγωνισμό στο απολύτως ελάχιστο των προθεσμιών (εάν τηρήθηκε και αυτό) την στιγμή που όπως μπορεί η Αρχή να εποπτεύσει το τεχνικό αντικείμενο της προκήρυξης (με πενήντα σελίδες τεχνικές προδιαγραφές) είναι ιδιαίτερα σύνθετο, ενώ απαιτείται για την υποβολή προσφοράς, η συγκρότηση ειδικής ομάδας Συντονιστών και υπευθύνων και η εξεύρεση τους για την υποβολή προσφοράς, η επιλογή συνεπώς την ελάχιστης προθεσμίας υπερβαίνει, σε κάθε περίπτωση, τα ακραία όρια της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης.

2. Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 65 παρ 5 του Δημοτικού Κώδικα ορίζεται ότι ένα (1) μήνα πριν από τη διενέργεια των εκλογών και μέχρι την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, το δημοτικό συμβούλιο αποφασίζει μόνο για θέματα που αναφέρονται σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης ", καθώς και για θέματα που αφορούν στην υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων έργων." Από την διάταξη αυτή σε συνδυασμό με τις προβλέψεις προθεσμιών του άρθρου 27 του ν 4412/2016 προκύπτει ότι το Δημοτικό Συμβούλιο δεν είχε αρμοδιότητα να προβεί σε διαγωνισμό εντός της προεκλογικής περιόδου και πάντως, αφού δεν αιτιολογείται το κατεπείγον μόνη η ενδεχόμενη επίκληση περί συγχρηματοδοτούμενου προγράμματος δεν νομιμοποιεί την προκήρυξη, αφενός μεν διότι ο όρος «υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων έργων» δεν περιλαμβάνει και την προκήρυξη και αφετέρου και σε κάθε περίπτωση η απόφαση έχει ληφθεί καθ' υπέρβαση διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, αφού το τεχνικό αντικείμενο της προκήρυξης είναι σύνθετο, οι δε δημοτικές υπηρεσίες δυσλειτουργούν, κατά κοινή πείρα, σε προεκλογική περίοδο.

3. Όπως προκύπτει από την διάταξη του άρθρου 18 του ν 4412/2016 κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις. Κατά παγία νομολογία του ΔΕΕ ο κανόνας της ίσης μεταχείρισης απαγορεύει όχι μόνο τις εμφανείς διακρίσεις λόγω ιθαγένειας, αλλά και κάθε μορφή συγκαλυμμένης διάκρισης, η οποία κατ' εφαρμογή άλλων κριτηρίων διάκρισης

Αριθμός απόφασης: 850/2019

καταλήγει στο ίδιο αποτέλεσμα (Απόφαση της 28-6-2012, George EMY C-172/11, ΔΕΚ απόφαση της 23^{ης} Μαΐου 1996, ψ-237 Ο FLYN Συλλογή 1996 σκέψη 17).

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή είναι μεν καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει ελεύθερα τους όρους της διακήρυξης, ως προς την προς παροχή υπηρεσία, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας. Τα κριτήρια επιλογής που χρησιμοποιεί η Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να συνδέονται στενά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, να είναι δεκτικά αντικειμενικής και συγκεκριμένης αιτιολόγησης και να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση στους ενδιαφερομένους, χωρίς να ευνοούν ορισμένες επιχειρήσεις, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς, στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (ΕλΣυν 2402/2010). Οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγονται ο τεχνικός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν ένα συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των υπηρεσιών που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα. Το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας, όπως αυτή επιτυγχάνεται και προσδιορίζεται δια των τεχνικών προδιαγραφών και που απαιτείται για μία δεδομένη σύμβαση θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Τούτο σημαίνει ότι θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, προκύπτει ότι το κατώτατο όριο της τεχνικής αυτής καταλληλότητας, άρα το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στην σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να συνίσταται στα αναγκαία και κατάλληλα εκείνα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 13/2016 «Κατευθυντήρια Οδηγία σχετικά με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής για τον έλεγχο της καταλληλότητας των οικονομικών φορέων κατά την διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ειδικά η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα». Η

Αριθμός απόφασης: 850/2019

νομολογία το ΔΕΕ οριοθέτησε την ελευθερία διατύπωσης των προδιαγραφών στις δημόσιες συμβάσεις, που σχετίζονται με τα χαρακτηριστικά των προϊόντων (απόφαση της 24-1-1995 υπόθεση C-359/93 Επιτροπή κατά Ολλανδίας). Με βάση την ως άνω ενωσιακή αλλά και εθνική νομολογία αναπτύχθηκε η πρόσφατη διοικητική νομολογία της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ 34,37,49,71,93, 138, 150,153,185, 209, 227,238/2017). Στο πλαίσιο αυτό, κρίθηκε ότι οι τεχνικές προδιαγραφές, δεν θα πρέπει να φθάνουν σε τέτοιο επίπεδο, ώστε να περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, ακόμη και εάν αφήνουν κάποιο περιθώριο περιορισμένης εμφάνισης του, χωρίς τούτος ο περιορισμός να είναι απόλυτα αναγκαίος για την διασφάλιση ομαλής εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης και συγκεκριμένα για την κατάλληλη χρήση του προϊόντος και τον συμβατικό σκοπό. Οι αρχές της αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των τεχνικών προδιαγραφών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης πρέπει ομοίως να ερμηνεύονται υπό το ως άνω πρίσμα και κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 5 και της παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016. Συνεπώς τα στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών, ακόμη και εάν παρίστανται καταρχήν ως θεμιτά, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για την διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν στην διαδικασία, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτό τον ανταγωνισμό (Απόφαση ΑΕΠΠ 238/2017).

Εν προκειμένω με ειδικό όρο της διακήρυξης που ορίζεται επί ποινή αποκλεισμού ορίζεται ότι η Ομάδα Έργου θα πρέπει να αποτελείται τουλάχιστον από έξι στελέχη συμπεριλαμβανομένου του Συντονιστή Ομάδας Έργου και του Αναπληρωτή αυτού. Ειδικότερα, προβλέπεται Συντονιστής Ομάδας Έργου, ο οποίος θα πρέπει να έχει ειδικότητα Δασολόγου ή Γεωπόνου, και να διαθέτει 20ετή τουλάχιστον αποδεδειγμένη εμπειρία, καθώς και ειδική εμπειρία σε συναφές με το υπό ανάθεση έργο.

Ορίζεται επίσης Υπεύθυνος Σχεδιασμού, Εγκατάστασης και παραμετροποίησης Λογισμικού, ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει μεταπτυχιακό τίτλο στα πληροφοριακά συστήματα και 10ετή εμπειρία στην ανάπτυξη

Αριθμός απόφασης: 850/2019

λογισμικού, έχοντας ολοκληρώσει κατ' ελάχιστο δύο εφαρμογές ανάπτυξης και παραμετροποίησης λογισμικού με περιβαλλοντικό αντικείμενο. Επιπλέον, απαραίτητη θεωρείται και η ανάλογη 10ετή εμπειρία έχοντας ολοκληρώσει κατά ελάχιστο 2 εφαρμογές στην χρήση Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών.

Ορίζεται ακόμη βοηθός υπευθύνου Σχεδιασμού, Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης Λογισμικού, ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει 15ετή εμπειρία στην ανάπτυξη λογισμικού έχοντας ολοκληρώσει κατά ελάχιστο 1 εφαρμογή ανάπτυξης και παραμετροποίησης λογισμικού Android με περιβαλλοντικό αντικείμενο, υπεύθυνος Απογραφής Ανάλυσης Δεδομένων με τουλάχιστον 5ετή εμπειρία στην επεξεργασία απογραφικών δεδομένων περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, με έμφαση στο αστικό οικοσύστημα και το αστικό πράσινο και συμμετοχή σε ένα τουλάχιστον έργο συναφούς αντικειμένου, ένας υπεύθυνος Συγγραφής και Συγκρότησης Παραδοτέων με τουλάχιστον 5ετή εμπειρία στην συγγραφή κειμένων παραδοτέων ερευνητικών έργων μελετών και προγραμμάτων με περιβαλλοντικό αντικείμενο και ένα υπεύθυνο Τεχνικής και Γραμματειακής Υποστήριξης με 3ετή εμπειρία στην τεχνική υποστήριξη αντιστοίχων έργων και προγραμμάτων.

Από την παράθεση των ανωτέρω προκύπτει ότι οι όροι αυτοί παρεμποδίζουν υπέρμετρα την ανάπτυξη του ανταγωνισμού και υπερβαίνουν το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο των τεχνικών όρων που θα απαιτούνται για την υλοποίηση της σύμβασης και ειδικότερα α) Ο όρος ότι ο συντονιστής της Ομάδας έργου θα πρέπει να είναι υποχρεωτικά δασολόγος ή γεωπόνος με 20ετή εμπειρία σε συναφές με το υπό ανάθεση έργο, ως συντονιστής, είναι διττά εσφαλμένος και εμάς βλαπτικός.

Αφενός μεν αποκλείει να είναι συντονιστής επιστήμονας πληροφορικής παρά το ότι το επιστημονικό αντικείμενο του έργου δεν περιορίζεται στο δασολογικό ζήτημα αλλά ισοσθενώς αποτελεί και ζήτημα πληροφορικής, κάτι που προκύπτει και από την ειδικότητα του προσωπικού που αξιώνει.

Αφετέρου δε και σε κάθε περίπτωση αόριστα, η αξίωση «ειδικής εμπειρίας σε ένα συναφές με το υπό ανάθεση έργο, ως συντονιστής», είναι αόριστη διότι δεν προσδιορίζει ποια επιστημονικά αντικείμενα αντιμετωπίζει ως συναφή.

Έτσι το αντικείμενο του έργου είναι το Αστικό Πράσινο, που αποτελεί υποκατηγορία ή έννοια είδους προ αυτήν της δασολογίας και δεν ταυτίζεται με ένα γενικότερο επιστημονικό αντικείμενο. Έτσι δεν προκύπτει και πάντως δεν γίνεται κατανοητό ποια δραστηριότητα δασολόγου προσεγγίζει αυτήν του αστικού πρασίνου, για να είναι συναφής και ποιιά όχι. Με τον τρόπο αυτό η Διοίκηση διεκδικεί μία ανέλεγκτη διακριτική ευχέρεια στην εφαρμογή του όρου της διακήρυξης, ενόψει και του ότι οι απασχολούμενοι δασολόγοι σε θέματα αστικού πρασίνου είναι, κατά την κοινή αντίληψη η μειοψηφία των περιπτώσεων, ενώ ο εξ ημών Δασολόγος Φώτιος Φασούλας, εάν περιορισθεί η εικοσαετής εμπειρία, ως συντονιστή, στο αστικό πράσινο, δεν έχει την δυνατότητα να ανταποκριθεί στην αξίωση αυτή της διακήρυξης. Ο όρος αυτός, ως είναι διατυπωμένος, δεν σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης.

β) Ο Υπεύθυνος Σχεδιασμού, εγκατάστασης και Παραμετροποίησης Λογισμικού αξιώνεται να έχει μεταπτυχιακό τίτλο στα πληροφοριακά συστήματα και 10ετή εμπειρία με 2 εφαρμογές ανάπτυξης και παραμετροποίησης λογισμικού με περιβαλλοντικό αντικείμενο.

Κατ' αυτόν τον τρόπο, κατά τρόπο παράδοξο, δεν απαιτείται οι βασικές του σπουδές και το πτυχίο του να είναι στην πληροφορική και ταυτόχρονα επιλέγονται, αντ' αυτού 2 εφαρμογές ανάπτυξης και παραμετροποίησης λογισμικού σε περιβαλλοντικό αντικείμενο, αξίωση υπερβολικά συγκεκριμένη που δεν σχετίζεται αναγκαία με το αντικείμενο της σύμβασης που αποκλείει έμπειρους επαγγελματίες της πληροφορικής, που διαθέτουν εμπειρία σε εφαρμογή πληροφορικής σε περιβαλλοντικά ζητήματα δεν έχουν όμως είτε μεταπτυχιακό ή δύο εφαρμογές ανάπτυξης και παραμετροποίησης λογισμικού μάλιστα συνδυαστικά. Ο όρος αυτός, ως είναι διατυπωμένος, δεν σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης, υπερβαίνει το αναγκαίο για τον προσδιορισμό των τεχνικών προδιαγραφών και περιορίζει δυσανάλογα με τον επιδιωκόμενο σκοπό τον ανταγωνισμό.

γ) Η Πρόβλεψη υπευθύνου Γραμματειακής Υποστήριξης ως δεσμευτικός όρος της διακήρυξης για τον τρόπο ανταπόκρισης του οικονομικού φορέα στο αντικείμενο της σύμβασης υπερβαίνει τον σκοπό θέσης τεχνικών προδιαγραφών, διότι τούτο αποτελεί τρόπο εσωτερικής διοικητικής

Αριθμός απόφασης: 850/2019

οργάνωσης του οικονομικού φορέα, που δεν μπορεί να αφορά την αναθέτουσα αρχή με τόσο λεπτομερή τρόπο, που να ρυθμίζει μέχρι και την γραμματειακή υποστήριξη.

δ) Έτσι, τόσο η αμέσως ανωτέρω αξίωση όσο και η πρόβλεψη Υπευθύνων και Βοηθών Υπευθύνων για κάθε επιμέρους απαιτούμενη δραστηριότητα με εξειδίκευση προσόντων για κάθε ένα, ματαιώνει την υφιστάμενη υποδομή που έχει ο οικονομικός φορέας, τον οποίο θα πρέπει πλήρως να αναδιαρθρώσει για να συμμετάσχει στον διαγωνισμό (ανεύρεση νέων συνεργατών, πρόσληψης τους ή σύναψης σύμβασης με αυτούς - μάλιστα εντός 15 ημερών!!). Η αξίωση αυτή της διακήρυξης περιορίζει υπέρμετρα την δυνατότητα συμμετοχής οικονομικών φορέων που αναπτύσσουν δραστηριότητα στο αντικείμενο της διακήρυξης ή έστω σε συναφές ή γενικότερο στην δασολογία και πληροφορική και τελικώς «φωτογραφίζει» συγκεκριμένο υποψήφιο μειοδότη, αφού αποτυπώνει την ήδη υφιστάμενη σε αυτόν, ως οικονομικό φορέα, οργανωτική δομή, προσδίδοντας σε αυτόν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα. Έτσι αυτός δεν είναι υποχρεωμένος να αναδιαμορφώσει το σχήμα, υπό το οποίο θα συμμετάσχει στον διαγωνισμό, εν αντιθέσει με τους υπολοίπους, εάν μπορέσουν να διαμορφώσουν, στο σύντομο διάστημα των 15 ημερών να διαμορφώσουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής και ανταπόκρισης στις, κατά τα λοιπά, εξειδικευμένες αξιώσεις τεχνικών προδιαγραφών. Τούτο επιβεβαιώνεται και σε πλείστα όσα σημεία των τεχνικών προδιαγραφών, όπως στις προδιαγραφές εξοπλισμού (σελίδα 68 και 69 της προκήρυξης) όπου αξιώνονται Tablets με συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά (λειτουργικό σύστημα Android 8.-, επεξεργαστή OCACORE Quad 1.9 GHZ + Quad 1.3 GHZ, συγκεκριμένη οθόνη, συγκεκριμένη Μνήμη, αποθηκευτικό χώρο Μπαταρία), που προσδιορίζει συγκεκριμένο εξοπλισμό, χωρίς να μπορεί να γίνει κατανοητό και πάντως αντιληπτό για ποιο λόγο εξοπλισμός με άλλα χαρακτηριστικά δεν επαρκεί, για το αντικείμενο της σύμβασης. Το ίδιο ισχύει για τα παχύμετρα τα αποσπασιόμετρα Laser.

Σημειώνουμε ακόμη ότι

α) Εποπτεύοντας όμοια διακήρυξη του Δήμου
.....«Καταγραφή Αστικού Πρασίνου στο Δήμο

.....», διαπιστώνεται ότι δεν τίθεται κανένας όρος σε σχέση με την στελέχωση του οικονομικού φορέα, πολύ περισσότερο με την ύπαρξη «εξειδικευμένων προσόντων» προϋπηρεσίας κλπ στο αντικείμενο της διακήρυξης, αλλά ο συγκεκριμένη αρχή περιορίζεται, ως έδει, στα τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου που πρέπει να παραχθεί και κατά συνεκδοχή των υπηρεσιών που πρέπει να παρασχεθούν β) Ομοίως από το τεχνικό παράρτημα έργου «Δημιουργία ολοκληρωμένου προτύπου συστήματος για την κυβερνητική στην διαχείριση της αστικής δασοπονίας και την προσαρμογή των πόλεων στην κλιματική αλλαγή» με φορέα το, που είναι όμοιο με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, προκύπτει ότι, και εκεί δεν αξιώθηκε καμία ειδική προσοντολογία του προσωπικού που θα απασχοληθεί με συγκεκριμένη προϋπηρεσία και επιστημονικά αντικείμενα αλλά υλοποιήθηκε με συντονιστή την επιχείρηση «.....» και συμμετέχοντες την επιχείρηση μας, το Εργαστήριο Δασοκομίας της Σχολής Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος και τον Δήμο Από την τελευταία προκύπτει και ο οικονομικός φορέας που ωφελείται από την πληττομένη διακήρυξη. Η πληττομένη διακήρυξη είναι προσαρμοσμένη για να αναδείξει την επιχείρηση «.....» με νόμιμο εκπρόσωπο τον, η οποία ήταν και συντονίστρια σε όμοιο έργο και «πληροί» τον όρο την διακήρυξης της «εμπειρίας σε συναφές αντικείμενο» ως συντονιστή, αποκλεισμένων όλων των υπολοίπων δυναμένων να συμμετάσχουν, μεταξύ των άλλων και ημών, και καταργουμένου του ανταγωνισμού. Κατ ακολουθία έχουν προβλεφθεί και οι υπόλοιποι όροι με το ελάχιστο προσωπικό και τα προσόντα του όπως και τον εξοπλισμό που απαιτείται, σύμφωνα με όσα έχουν αναλυτικά εκτεθεί.

Το σύνολο των όρων αυτών προκαλούν σε εμάς διαδικαστική και ουσιαστική βλάβη, αφού δεν είμαστε σε θέση να έχουμε γεωπόνο με τα προσόντα που αξιώνει η διακήρυξη, αλλά και δεν είμαστε σε θέση να έχουμε το σύνολο του προσωπικού με την προσοντολογία που αξιώνεται, αν και η εταιρεία μας έχει μεγάλη προϋπηρεσία σε δασολογικά θέματα. Οι όροι, και μάλιστα στον απολύτως σύντομο χρόνο που μας δίδεται, εμποδίζουν την συμμετοχή της εταιρείας μας στον διαγωνισμό..

4.- Η αντίδικος αρχή έχει ήδη διενεργήσει δημοπρασία το έτος 2007 με αντικείμενο «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ (ΓΠΣ) ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ - ΠΑΡΟΧΗ ΧΩΡΙΚΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ ΣΕ ΑΛΛΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ - ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ e-GOVERNMENT ΜΕΣΩ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ , ενέργεια η οποία υλοποιήθηκε με την ολοκλήρωση του έργου.

Το έργο ανέφερε και υλοποίησε τα ακόλουθα (σε σχέση με τα ανωτέρω):

Δημιουργία εφαρμογής, μέσω της οποίας θα γίνεται η διαχείριση του αστικού και του περιαστικού πρασίνου (φύτευση, συντήρηση κλπ.) και κυρίως η ενημέρωση για πτώσεις δένδρων, κοπές (με άδεια ή άνευ) και η καταγραφή των εργασιών.

Η ανάπτυξη των εφαρμογής για την εισαγωγή ή την παρακολούθηση των χωρικών δεδομένων σε κάθε εφαρμογή θα γίνεται μέσω έτοιμης φόρμας εισαγωγής, ώστε να είναι εφικτή η χρήση τους και από μη εξειδικευμένο προσωπικό (συνεργεία καθαριότητας κλπ.).

Θα υπάρξει μια εφαρμογή γενικής χρήσης που θα παρέχει πρόσβαση στη Γεωγραφική Βάση Δεδομένων του Γεωγραφικού Συστήματος Πληροφοριών σε όλους τους τοπικούς χρήστες και μια εφαρμογή που θα παρέχει πρόσβαση σε εξουσιοδοτημένους χρήστες, μέσω του τοπικού δικτύου Η/Υ του Δήμου Οι εξουσιοδοτημένοι χρήστες θα "αυθεντικοποιούνται" μέσω ονόματος χρήστη και κωδικού. Η πρόσβαση θα είναι διαφοροποιημένη ανάλογα με την εξουσιοδότηση και τον τομέα ευθύνης του χρήστη στην διοικητική δομή του Δήμου αλλά, σε κάθε περίπτωση, ανεξάρτητη από την ύπαρξη άδειας χρήσης του λογισμικού του Γεωγραφικού Συστήματος Πληροφοριών. Προφανώς κάθε χρήστης θα "βλέπει" (ή θα μπορεί και να εισάγει) διαφορετικά δεδομένα ανάλογα με την εξουσιοδότησή του.

Αναλυτικά η εφαρμογή θα περιλαμβάνει:

καταχώρηση/διόρθωση/προβολή/διαγραφή/εκτύπωση στοιχείων δένδρου, δενδροστοιχείας, χώρου πρασίνου

καταχώρηση αναφοράς για επέμβαση (πτώση δένδρου, κλάδεμα κ.λ.π.) ως σημειακή/γραμμική/πολυγωνική πληροφορία ή ως πληροφορία που αφορά

Αριθμός απόφασης: 850/2019

καταχωρημένη οντότητα της δ/σης Πρασίνου (μεμονωμένο δένδρο, χώρος πρασίνου κ.λ.π.)

χειροκίνητη ενημέρωση της βάσης δεδομένων όταν έχει επεμβεί το συνεργείο ή αυτόματη ενημέρωση με τη χρήση υπολογιστή παλάμης/GPS καταχώρηση/ανάσυρση εικόνων και βίντεο

καταχώρηση/διόρθωση δεδομένων με τη χρήση υπολογιστή καταγραφής παλάμης/GPS δημοσίευση δεδομένων στο διαδίκτυο

καταχώρηση αναφοράς για επέμβαση από το διαδίκτυο από τους πολίτες

Δημιουργία ηλεκτρονικής πύλης χωρικών δεδομένων και οδηγού πόλης στο Διαδίκτυο Internet)

Η πύλη αυτή θα παρέχει πληροφορίες αλλά και υπηρεσίες ηλεκτρονικής διακυβέρνησης: τους πολίτες στις επιχειρήσεις σε άλλους φορείς της Δημόσιας Διοίκησης ο πολίτης ή η επιχείρηση: α) να πάρει πληροφορίες για αίτημα που έχει υποβάλει, β) να πάρει λεπτομερείς πληροφορίες από την Πράξη Εφαρμογής για ακίνητο στο οποίο έχει έννομο συμφέρον, και να "κατεβάσει" (download) στον υπολογιστή του απόσπασμα της Πράξης Εφαρμογής (χάρτη, σταθερής κλίμακας, με κέντρο το ακίνητό του) και την εγγραφή του Κτηματολογικού Πίνακα που τον αφορά σε μορφή μορφοποιημένου εγγράφου γ) να υποβάλει αίτηση για έκδοση άδειας ή βεβαίωσης, για ακίνητο στο οποίο έχει έννομο συμφέρον, αρμοδιότητας της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου δ) να πληρώνει (μέσω κατάλληλου συστήματος internet banking) δημοτικά τέλη ή εισφορές σε χρήμα, σχετιζόμενα με άδειες αρμοδιότητας της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου (διασύνδεση με Πληροφοριακό Σύστημα Πολιτών), άλλοι φορείς της Δημόσιας Διοίκησης: μετά από την ταυτοποίησή τους και την "αυθεντικοποίηση", ανάλογα με τον φορέα, θα μπορούν είτε να "κατεβάζουν" (download) πηγαία, διανυσματικά και περιγραφικά δεδομένα του Δήμου (τηρουμένων των σχετικών κανονισμών, διατάξεων και νομικού πλαισίου περί προσωπικών δεδομένων και επικοινωνίας μεταξύ φορέων του Δημοσίου), είτε να ανακτούν κάποια πληροφορία (download), απαραίτητη για την διεκπεραίωση αιτημάτων, δικής τους αρμοδιότητας, των πολιτών ή των επιχειρήσεων, είτε να αποστέλλουν ψηφιακή πληροφορία (upload),

Αριθμός απόφασης: 850/2019

υποκαθιστώντας έτσι την συνήθη αποστολή εγγράφων και σχεδίων-χαρτών (π.χ. τα χαρτογραφικά υπόβαθρα που απαιτούνται προκειμένου να προχωρήσει ο Δήμος σε έκδοση άδειας εκσκαφής, έκδοση άδειας αποκλεισμού οδού για εκτέλεση έργων κλπ.)

Σχετικά με την απογραφή του αστικού πρασίνου:

Ενδιαφέρει η πλήρης καταγραφή των περίπου 11.000 δένδρων που βρίσκονται σε κοινόχρηστους χώρους με τα χαρακτηριστικά τους η οποία δε θα γίνει στα πλαίσια του παρόντος έργου. Ωστόσο θα γίνει η ενδεικτική καταγραφή ενός επιλεγμένου αριθμού δένδρων (~1.000) για την επίδειξη της μεθόδου και την έναρξη λειτουργίας της εφαρμογής και σε επίπεδο ατόμου δένδρου.

Η λειτουργία της καταγραφής των μεμονωμένων δένδρων θα συμπεριληφθεί στο σύστημα που θα παραδοθεί. Η καταγραφή της θέσης και των ιδιοτήτων των δένδρων θα γίνει με τη χρήση του φορητού GPS/υπολογιστή παλάμης και της εφαρμογής Πρασίνου στην περίοδο της κανονικής λειτουργίας του συστήματος. Με την καταγραφή θα παρέχεται και η δυνατότητα αποθήκευσης αρχείων πολυμέσων (φωτογραφίες, βίντεο) που να περιγράφουν το χώρο πρασίνου ή το δένδρο.

Με την προμήθεια τριών δεκτών GPS/υπολογιστών παλάμης (ένα για τη δ/νση Πολεοδομίας, ένα για τη Δ/νση Έργων και ένα για τις Δ/σεις Πρασίνου-Καθαριότητας) θα υλοποιείται η δυνατότητα που προβλέπεται σε κάποιες από τις εφαρμογές που περιγράφονται παραπάνω, να ενημερώνονται από το πεδίο ή να ενημερώνουν τη βάση δεδομένων του υπολογιστή παλάμης για να διευκολύνουν τις εργασίες πεδίου. Οι δέκτες GPS/υπολογιστές παλάμης θα είναι εφοδιασμένοι με γεωγραφικό σύστημα για την καταχώρηση της θέσης και θα περιλαμβάνει τα απαραίτητα χαρτογραφικά υπόβαθρα για κάθε εφαρμογή.

Ειδικότερα το έργο «Α» για τη διαχείριση πρασίνου περιελάμβανε:

Διαχείριση δενδροστοιχίας Διαχείριση δένδρου Διαχείριση χώρου πρασίνου
Υποστήριξη αποθήκευσης φωτογραφιών και βίντεο των διαχειριζόμενων οντοτήτων Προκαθορισμένες αναζητήσεις με λογικά και χωρικά κριτήρια Παραμετροποιημένες αναζητήσεις με λογικά και χωρικά κριτήρια Εξαγωγή δεδομένων στο Διαδίκτυο

Αριθμός απόφασης: 850/2019

Καταχώρηση αναφοράς πολίτη από το διαδίκτυο (για πτώση δένδρου, ασθένεια, πρόβλημα ορατότητας κλπ.)

Με την προμήθεια τριών δεκτών GPS/υπολογιστών παλάμης (ένα για τη Δ/ση Πολεοδομίας, ένα για τη Δ/ση Έργων και ένα για τις Δ/σεις Πρασίνου-Καθαριότητας) θα υλοποιείται η δυνατότητα που προβλέπεται σε κάποιες από τις εφαρμογές που περιγράφονται παραπάνω, να ενημερώνονται από το πεδίο ή να ενημερώνουν τη βάση δεδομένων του υπολογιστή παλάμης για

Επίσης στο έργο «πραγματοποιήθηκαν όλες οι απαιτούμενες (όμοια με το έργο «B» δράσεις:

Πιλοτική λειτουργία

Παραγωγική λειτουργία

Εκπαίδευση

Δημοσιότητα

Το συγκεκριμένο τμήμα του έργου αφορά στις ενέργειες διάχυσης και διάδοσης του έργου, των στόχων του και των αποτελεσμάτων του.

Πιο συγκεκριμένα αφορά:

την συνολική προβολή του έργου, και των αποτελεσμάτων του παραγωγή και διανομή υλικού ενημέρωσης την δημόσια παρουσίαση του συστήματος

την καταχώρηση διαφημίσεων στον τύπο και τα μέσα μαζικής ενημέρωσης και τη γενικότερη γνωστοποίηση του έργου στην τοπική κοινωνία και σε όλους τους δυνάμενους χρήστες.

Όλοι οι κοινοτικοί κανόνες περί πληροφόρησης και δημοσιότητας θα τηρηθούν από τον ανάδοχο του έργου με απόλυτη αυστηρότητα.

Συγκεκριμένα οι δράσεις δημοσιότητας θα περιλαμβάνουν:

Την οργάνωση εκδήλωσης - ημερίδας για την δημόσια παρουσίαση του συστήματος. Κατά την διάρκεια της εκδήλωσης θα πρέπει να γίνει επίδειξη των διαθέσιμων υπηρεσιών τους συστήματος και να διατεθεί υλικό σχετικά με την χρήση τους από τους ενδιαφερομένους χρήστες.

Την έκδοση ενημερωτικού φυλλαδίου που θα παρέχει στους χρήστες απλές, σύντομες και κατατοπιστικές πληροφορίες για τις υπηρεσίες του συστήματος.

Την καταχώρηση δημοσιεύσεων στον τοπικό τύπο.

Στην συνοπτική περιγραφή του έργου που προκηρύχθηκε αναφέρεται ότι

Αριθμός απόφασης: 850/2019

Στο κεφάλαιο «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» σελ. 5, του έργου «B», αναφέρεται:

Το ολοκληρωμένο αυτό σύστημα θα είναι ανοικτό και οπτικοποιημένο για τους πολίτες μέσω διαδικτύου

Το σύστημα συνιστά έναν σφαιρικό τρόπο εξέτασης των αναγκών και των προβλημάτων των αστικών χώρων πρασίνου, αλλά και των ωφελειών που προέρχονται από αυτούς, μέσα από τη συνεκτίμηση όσο το δυνατόν μεγαλύτερου αριθμού ανθρωπογενών και μη παραγόντων. Η δε εκτίμησή τους θα είναι δυναμική και συνεχής, και συνεπώς η παρεχόμενη πληροφορία θα είναι πάντα επικαιροποιημένη

Στον πυρήνα του Παρατηρητήριου θα βρίσκεται η λειτουργία ενός λογισμικού Διαχείρισης Αστικού Πρασίνου και Διευκόλυνσης Λήψης Αποφάσεων, ανοικτού στον πολίτη και στην επιστημονική κοινότητα

Ευρύτερος σκοπός της λειτουργίας του Παρατηρητήριου Αστικού Πρασίνου είναι η βελτίωση της πληροφόρησης και της αλληλεπίδρασης με τον πολίτη

Προκειμένου να οργανωθεί το Παρατηρητήριο και να λειτουργήσει, απαιτείται βασική πληροφορία, που θα αποκτηθεί με τη συλλογή μεγάλου αριθμού πρωτογενών δεδομένων για κάθε δένδρο του αστικού συγκροτήματος της

Η απλή αντιπαράθεση των δύο έργων καταδεικνύει ότι έχουν ακριβώς το ίδιο αντικείμενο και περίπου τον ίδιο προϋπολογισμό. Παρά το ότι όμως το πρώτο έργο έχει παραδοθεί, δεν συνυπολογίσθηκαν τα δεδομένα του στην διαμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών για να μπορούμε και εμείς να διαμορφώσουμε την προσφορά μας, σε κάθε περίπτωση, με βάση τα πραγματικώς υφιστάμενα δεδομένα στον Δήμο του αντικειμένου του έργου. Τούτο επιφέρει σε εμάς βλάβη και καθιστά την προκήρυξη παράνομη».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι : «1. Επί του πρώτου λόγου προσφυγής: Προθεσμίες διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων (Σελ. 4 προσφυγής)

Η προκήρυξη αφορά έργο προϋπολογισμού 154.999,25€ χωρίς ΦΠΑ 24% ως εκ τούτου ο Δήμος, ως μη κεντρική Αναθέτουσα Αρχή,

Αριθμός απόφασης: 850/2019

ορθώς προκήρυξε το εν λόγω έργο ακολουθώντας τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων, καθώς τα όρια του άρθρου 4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 5 ν. 4412/2016) στοιχείο γ), είναι 221.000,00€. Συνεπώς τηρήθηκαν απολύτως οι προθεσμίες που περιγράφονται στην Παρ. α) του Άρθρου 121 του Ν.4412/2016 “Προθεσμίες διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων” όπου σαφώς αναφέρεται ότι “Στην ανοικτή διαδικασία, η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής προσφορών ανέρχεται σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ.....” Ο Δήμος δημοσίευσε την προκήρυξη στις 21/5/2019 ενώ η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν στις 7/6/2019 και ως εκ τούτου η προκήρυξη παρέμεινε αναρτημένη στο ΚΗΜΔΗΣ για 17 ημέρες υπερβαίνοντας το ελάχιστο όριο που θέτει η παρ. α) του Άρθρου 121 του Ν.4412/2016 κατά δύο ημέρες.

2. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής: Λήψη Αποφάσεων των ΔΣ των ΟΤΑ (Σελ. 5 προσφυγής)

Το Τεχνικό Δελτίο του έργου προεγκρίθηκε με την υπ’ Αριθμ. 5625-15/10/2018 Απόφαση του Περιφερειάρχη και εντάχθηκε στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «.....» του ΣΕΣ 2014-2020, ΑΞΟΝΑΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ «Προστασία του περιβάλλοντος και προώθηση της αποδοτικότητας των πόρων» ο οποίος συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ), και έχει τίτλο «Ενίσχυση δικτύων παρακολούθησης και παρατηρητηρίων αστικών προκλήσεων στην περιοχή παρέμβασης της Στρατηγικής Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (ΣΒΑΑ) της Μητροπολιτικής Ενότητας». Συνεπώς το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου νομίμως ενέκρινε την προκήρυξη και αποφάσισε την δημοσίευσή της καθώς σύμφωνα με το Άρθρο 65 Παρ.5 του Ν.3852/2010, όπως συμπληρώθηκε με την Παρ.2 του Άρθρου 1 του Ν. 4257/2014 “Το Δημοτικό Συμβούλιο, ένα (1) μήνα πριν από τη διενέργεια των εκλογών και μέχρι την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, μπορεί να λαμβάνει αποφάσεις μόνο για θέματα που αναφέρονται σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης, καθώς και για θέματα που αφορούν στην υλοποίηση

συγχρηματοδοτούμενων έργων.”. Προς επίρρωση η ίδια η προσφεύγουσα αν και επικαλείται τον εκλογικό περιορισμό ως λόγο αναστολής της διακήρυξης την ίδια στιγμή αναφέρεται στην εξαίρεση σε περίπτωση συγχρηματοδοτούμενων έργων.

3. Επί του τρίτου και τέταρτου λόγου της προσφυγής:

Συνημμένα σας διαβιβάζουμε τις απόψεις του συντάξαντος της από 07/2018 Οικονομοτεχνικής Μελέτης «Παρατηρητήριο Αστικού Πρασίνου στο Δήμο, της Διεύθυνσης Πρασίνου και του Τμήματος Πληροφορικής.». Στις δε απόψεις αυτές αναφέρονται αυτολεξεί τα ακόλουθα: «Ο Δήμος στο πλαίσιο της πρόσκλησης (090.6ε 29/03/2018) για υποβολή προτάσεων, στο ΕΠ «.....» ΑΞΟΝΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ «Προστασία του περιβάλλοντος και προώθηση της αποδοτικότητας των πόρων» ο οποίος συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ), με τίτλο «Ενίσχυση δικτύων παρακολούθησης και παρατηρητηρίων αστικών προκλήσεων στην περιοχή παρέμβασης της Στρατηγικής Βιώσιμης Αστικής Ανάπτυξης (ΣΒΑΑ) της Μητροπολιτικής Ενότητας, κατέθεσε Τεχνικό Δελτίο Πράξης με Τίτλο: «Παρατηρητήριο Αστικού Πρασίνου Δήμου» με προϋπολογισμό 200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ στις 19/07/2018 (Πρωτόκολλο ΔΑ του ΕΠ). Το Τεχνικό Δελτίο προεγκρίθηκε με την υπ’ Αριθμ. 5625-15/10/2018 Απόφαση του Περιφερειάρχη και προϋπολογισμό 192.200,00€.

Σκοπός του έργου είναι να δημιουργήσει μια εξειδικευμένη ψηφιακή πλατφόρμα και μια σχεσιακή βάση δεδομένων για παροχή δυναμικών (όχι στατικών) στοιχείων στους πολίτες (Παρατηρητήριο) αναφορικά με την κατάσταση του Αστικού Πρασίνου στο Δήμο και την συμβολή του στην αντιμετώπιση της Κλιματικής Αλλαγής. Τα στοιχεία αυτά θα είναι διαθέσιμα στους πολίτες εξατομικευμένα για κάθε μεμονωμένο δένδρο το οποίο ανήκει και διαχειρίζεται από το Δήμο, αλλά και σε σύνολα που μπορούν να αφορούν χωρικές ενότητες, είδη, ομάδες ειδών (ξενικά – ιθαγενή, κωνοφόρα – πλατύφυλλα –φοινικοειδή, κατά ζώνη εξάπλωσης κλπ.). Επιπλέον,

Αριθμός απόφασης: 850/2019

συγκεντρωτικά στατιστικά στοιχεία για την κατάσταση του πρασίνου θα παρέχονται αριθμητικά και με τη μορφή διαγραμμάτων. Η εργασία αποτελεί σύνθεση δύο επιμέρους κύριων αντικειμένων, χωρίς να παραγνωρίζεται ότι υπάρχουν και άλλα αντικείμενα:

α) Της εξαντλητικής απογραφής, ταυτοποίησης (Μητρώου) και φωτογραφικής τεκμηρίωσης όλων των δένδρων που διαχειρίζεται ο Δήμος. Ο αριθμός των στοιχείων που συλλέγονται είναι 100 τουλάχιστον και απαιτεί μεγάλη εμπειρία τόσο στο επίπεδο της αναγνώρισης ειδών, προσβολών, προβλημάτων ζωτικότητας, αξιολόγησης κατάστασης, καταλληλότητας θέσης φύτευσης κλπ. και

β) Της ανάπτυξης λογισμικών, σε συνδυασμό με Γεωγραφικά Συστήματα Πληροφοριών για την διαχείριση της χωρικής και περιγραφικής πληροφορίας (γεωβάσεις δεδομένων) τόσο κατά τη διάρκεια της απογραφής όσο και κατά την προβολή και διάθεση της πληροφορίας στους πολίτες μέσω του διαδικτύου.

Το έργο έχει διάρκεια υλοποίησης 24 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης. Σε συνάρτηση με τις σύνθετες και εξειδικευμένες απαιτήσεις του, οι οποίες πολύ αδρομερώς περιγράφονται ανωτέρω, επελέγη και η σύνθεση και η δομή της ομάδας έργου η οποία αποτελείται από 6 άτομα:

α) Έναν έμπειρο Γεωτεχνικό (Γεωπόνο ή Δασολόγο) ως Συντονιστή,

β) Ένα έμπειρο άτομο ανεξαρτήτως βασικού πτυχίου (μπορεί να είναι Πληροφορικός, Μηχανικός όλων των ειδικοτήτων, Μαθηματικός, Γεωτεχνικός κλπ.) που να διαθέτει προσόντα στην ανάπτυξη λογισμικού και Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών,

γ) ένα έμπειρο Πληροφορικό για την ανάπτυξη εφαρμογών Android καθώς όπως αναφέρθηκε το λογισμικό αποτελείται από δύο διακριτά μέρη εκ των οποίων το ένα Android εφαρμογή.

δ) Έναν έμπειρο Γεωτεχνικό (Γεωπόνο ή Δασολόγο) που θα αναλάβει την υλοποίηση, παρακολούθηση, παραλαβή και επεξεργασία των δεδομένων απογραφής πεδίου για τα περίπου 30.000 δένδρα του Δήμου

ε) Έναν έμπειρο Γεωτεχνικό (Γεωπόνο ή Δασολόγο) που θα αναλάβει τη συλλογή βιβλιογραφικού υλικού και τη συγγραφή των απαραίτητων κειμένων

και αναφορών προς το Δήμο και θα λειτουργεί παράλληλα ως Αναπληρωτής του Συντονιστή και

στ) Ένα έμπειρο άτομο που θα αναλάβει την επικοινωνιακή οργάνωση, τη διαχείριση και παρακολούθηση των εσωτερικών ενεργειών μεταξύ των μελών της ομάδας του έργου.

B. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Απαντώντας τώρα στους λόγους 3 έως 4 της προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα εξής:

3.) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Η Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Κεφ 2.2.6 που ζητείται από τους οικονομικούς φορείς περιλαμβάνει:

α) Να έχουν εκτελέσει ή να υλοποιούν την τελευταία 5ετία, τουλάχιστον ένα (1) έργο με το προς υπό ανάθεση, με προϋπολογισμό ίσο ή ανώτερο των 100.000,00 που καλύπτει συνολικά τους παρακάτω τομείς:

- Καθορισμός κριτήριων και δεικτών για την απογραφή και παρακολούθηση του αστικού πρασίνου
- Απογραφή Αστικού Πρασίνου
- Σχεδιασμός, εγκατάσταση και παραμετροποίηση λογισμικού με περιβαλλοντικές παραμέτρους

Τέτοια έργα έχουν υλοποιήσει αρκετοί φορείς εκ των οποίων δύο κατονομάζονται από την προσφεύγουσα στην προδικαστική προσφυγή. Επί παραδείγματι αναφέρονται τα:

- ο Ανάδοχος του έργου: “Καταγραφή Αστικού Πρασίνου στο Δήμο

προϋπολογισμού 200.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%. (161.290,00€ Καθαρή Αξία)

- η Προσφεύγουσα ως συμμετέχουσα στο έργο «Δημιουργία ολοκληρωμένου προτύπου συστήματος για την κυβερνητική στη διαχείριση της αστικής δασοπονίας και την προσαρμογή των πόλεων στην κλιματική αλλαγή» η οποία με βάση την Απόφαση έγκρισης (ΑΔΑ:) έχει πιστοποιηθεί δαπάνες στο έργο ύψους 101.770,43€

- το ΤΕΙ μέσω του προγράμματος URBAN “Ολοκληρωμένο Πλαίσιο

Βέλτιστης Διαχείρισης, Προστασίας και Αξιοποίησης Αστικού και Περιαστικού Πράσινου”

• Το εργαστήριο Δασοκομίας του Τμήματος Δασολογίας του στο πλαίσιο του έργου «Δημιουργία ολοκληρωμένου προτύπου συστήματος για την κυβερνητική στη διαχείριση της αστικής δασοπονίας και την προσαρμογή των πόλεων στην κλιματική αλλαγή» η οποία με βάση την Απόφαση έγκρισης (ΑΔΑ:) έχει πιστοποιηθείσες δαπάνες στο έργο ύψους 187.369,02€

Είναι σίγουρο ότι υφίστανται αρκετοί φορείς οι οποίοι ικανοποιούν τις ως άνω απαιτήσεις, και έχουν υλοποιήσει παρόμοια έργα αντίστοιχου μεγέθους. Συνεπώς δεν τεκμαίρεται σε καμία περίπτωση ότι η αναφορά στο στοιχείο υπό α) της 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα συνιστά φωτογραφική πρακτική

β) Να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό με την απαιτούμενη εξειδίκευση, εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του έργου. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να διαθέτουν Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης:

Ειδικότερα η Ομάδα Έργου θα πρέπει να αποτελείται επί ποινή αποκλεισμού από τουλάχιστον έξι (6) στελέχη συμπεριλαμβανομένου του Συντονιστή Ομάδας Έργου και του Αναπληρωτή του. Αναλυτικά θα αποτελείται από τους:

α) Συντονιστή της Ομάδας Έργου (Σελ. 8-9 προσφυγής)

Λανθασμένα αναγράφεται από την προσφεύγουσα ότι: “ζητείται Δασολόγος ή Γεωπόνος, με 20ετή εμπειρία σε συναφές με το υπό ανάθεση έργο ως συντονιστής”.

Το ορθό σύμφωνα με την προκήρυξη είναι ότι: “ζητείται Δασολόγος ή Γεωπόνος με 20ετή γενική αποδεδειγμένη εμπειρία, καθώς και ειδική εμπειρία σε ένα συναφές με το υπό ανάθεση έργο ως Συντονιστής”.

Συνεπώς η εμπειρία περιορίζεται στην γενική 20ετή εμπειρία την οποία μπορεί να διαθέτει ο κάθε Γεωτεχνικός (Γεωπόνος ή Δασολόγος) που ασκεί ελεύθερο επάγγελμα τα τελευταία 20 έτη. Η δε ειδική εμπειρία ως Συντονιστή περιορίζεται σε ένα όχι ίδιο αλλά συναφές με το υπό ανάθεση έργο. Πάρα

πολλοί γεωτεχνικοί έχουν υλοποιήσει ως συντονιστές μελέτες σε αστικούς δήμους που αφορούν την απογραφή, καταγραφή αστικού πρασίνου.

Επίσης, η αναφορά στον αποκλεισμό ως Συντονιστή επιστήμονα Πληροφορικής είναι καθ' ολοκληρία αβάσιμη. Η επιλογή Συντονιστή από τον χώρο των Γεωτεχνικών (όχι αποκλειστικά των Δασολόγων όπως λανθασμένα επαναλαμβάνεται κατά συρροή στην προσφυγή) έλαβε χώρα το σκεπτικό ότι το μεγαλύτερο οικονομικά τμήμα του προϋπολογισμού (54,68%) αφορά δράσεις που σχετίζονται άμεσα με το επάγγελμα του Γεωτεχνικού. Αντίθετα μόλις 28,61% του προϋπολογισμού αφορά εργασία που σχετίζεται με ανάπτυξη παραμετροποίηση λογισμικού. Επίσης πέραν του ύψους προϋπολογισμού θα πρέπει να τονιστεί ότι το έργο πραγματεύεται μετρήσεις στο Αστικό Πράσινο για το οποίο δημιουργείται εργαλείο αξιολόγησης μέσω της επιστήμης της Πληροφορικής. Το κύριο αντικείμενο είναι το Αστικό Πράσινο και το δευτερεύον η Πληροφορική ως εργαλείο ανάλυσης και όχι το αντίστροφο. Για τον ίδιο ακριβώς λόγο ως Αναπληρωτής του Συντονιστή ζητείται Γεωτεχνικός.

Επιπλέον, η αναφορά "...το Αστικό Πράσινο, αποτελεί υποκατηγορία ή έννοια είδους προς αυτήν της δασολογίας και δεν ταυτίζεται με ένα γενικότερο επιστημονικό αντικείμενο. Έτσι δεν γίνεται κατανοητό ποια δραστηριότητα δασολόγου προσεγγίζει αυτήν του αστικού πρασίνου....." αποτελεί ένα λογικό άλμα. Είναι προφανές ότι η διαχείριση του Αστικού Πρασίνου σχετίζεται άρρηκτα με το επάγγελμα του Γεωτεχνικού (Δασολόγου και Γεωπόνου) καθώς τα στοιχεία που απαιτούνται για τη διαχείρισή του βρίσκεται στον πυρήνα του γνωστικού αντικείμενου τους. Οι επιστήμονες αυτοί διδάσκονται μορφολογία και φυσιολογία φυτών, εδαφολογία και υδρολογία, αντιμετώπιση προσβολών παθογόνων και εντόμων. Επίσης διδάσκονται ειδικότερα μαθήματα σχετικά με το αστικό πράσινο όπως καλλωπιστικά φυτά και σχεδιασμός χώρων πρασίνου και η δασοκομία πόλεων. Μεταπτυχιακά Προγράμματα Σπουδών με θέμα το Αστικό Πράσινο λειτουργούν στο Γεωπονικό Πανεπιστήμιο, το Τμήμα Γεωπονίας του, τη Δασολογία του, το ΤΕΙ Δασοπονίας(νυν), το ΤΕΙ, Τμήμα Τεχνολόγων

Γεωπόνων (νυν Πανεπιστήμιο). Όπως φυσικά δεν είναι τυχαίο ότι Γεωτεχνικοί (Γεωπόνοι και Δασολόγοι) και όχι άλλες ειδικότητες αποτελούν την συντριπτική πλειοψηφία των επιστημόνων που στελεχώνουν τις υπηρεσίες πρασίνου σε όλους τους ΟΤΑ της χώρας. Τέλος δεν είναι τυχαίο ότι Πτυχίο Μελετών της κατηγορίας 25 «Φυτοτεχνική Διαμόρφωση Περιβάλλοντος Χώρου και Έργων Πρασίνου» δίδεται από το Υπουργείο Υποδομών μόνο σε επιστήμονες κατόχους πτυχίου Γεωπονίας ή Δασολογίας.

β) Υπεύθυνο Σχεδιασμού, Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης Λογισμικού (Σελ. 9 προσφυγής)

Λανθασμένα αναγράφεται από την προσφεύγουσα ότι: "...κατά τρόπο παράδοξο δεν απαιτείται οι βασικές του σπουδές και το πτυχίο του να είναι στην πληροφορική..." Σύμφωνα με την προκήρυξη το λογισμικό που θα αναπτυχθεί ενσωματώνει πέραν του κώδικα και "ρουτίνες ελέγχου" οι οποίες σχετίζονται με την διαχείριση της γεωχωρικής πληροφορίας μέσω Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών. Επειδή τα δύο πεδία είναι σαφώς διακριτά η εμπειρία που ζητείται από τον Υπεύθυνο Σχεδιασμού είναι σε δύο επίπεδα ήτοι της γνώσης πληροφορικής και ανάπτυξης λογισμικού και των εργαλείων Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών. Για τον ίδιο λόγο δεν περιορίζεται το επιστημονικό πεδίο καθώς ο γνώστης των συγκεκριμένων μπορεί να προέρχεται από πολλά επιστημονικά πεδία (Πληροφορικός, Μηχανικός, Γεωτεχνικός, Μαθηματικός). Η πιστοποίηση της γνώσης δεν ζητείται σε επίπεδο επιστημονικού πεδίου αλλά σε επίπεδο υλοποίησης έργων ανάπτυξης λογισμικού και Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών με περιβαλλοντική διάσταση. Σε καμία περίπτωση δεν ζητείται η συσχέτιση των παραγόμενων να συνδέεται με το Αστικό πράσινο αλλά γενικότερα με το περιβάλλον. Λανθασμένα ζητείται λοιπόν το γνωστικό αντικείμενο του Υπευθύνου Σχεδιασμού να περιορίζεται στο επίπεδο του Πληροφορικού. Η Αναθέτουσα Αρχή ορθώς και προκειμένου να καλύψει όλες τις πιθανότητες υποψηφίων άφησε ανοικτό το θέμα της βασικής επιστημονικής ειδίκευσης του Υπευθύνου Σχεδιασμού και περιορίστηκε στο θέμα της εξειδίκευσης σε μεταπτυχιακό επίπεδο.

γ) Υπεύθυνο Τεχνικής και Γραμματειακής Υποστήριξης (Σελ. 9 προσφυγής)

Αριθμός απόφασης: 850/2019

Λανθασμένα αναγράφεται από την προσφεύγουσα ότι: "...τούτο αποτελεί τρόπο εσωτερικής διοικητικής οργάνωσης του οικονομικού φορέα που δεν μπορεί..." Σύμφωνα με την προκήρυξη ο Υπεύθυνος Τεχνικής Γραμματειακής Υποστήριξης θα αναλάβει την επικοινωνιακή οργάνωση, τη διαχείριση και παρακολούθηση των εσωτερικών ενεργειών μεταξύ των μελών της ομάδας του έργου. Θα πρέπει να έχει τουλάχιστον 3ετή εμπειρία στη τεχνική υποστήριξη αντίστοιχων έργων και προγραμμάτων. Ζητείται λοιπόν από το άτομο να αναλάβει εν συνόλω "την επικοινωνιακή οργάνωση τη διαχείριση και παρακολούθηση των ενεργειών μεταξύ των μελών της ομάδας έργου" και όχι μόνο την εσωτερική διοικητική οργάνωση. Αυτό γίνεται καθώς η Αναθέτουσα Αρχή αναγνωρίζει το πολυσύνθετο του έργου το οποίο σε συνδυασμό με τη μεγάλη πιθανότητα ύπαρξης υπεργολάβων, προϋποθέτει το στοιχείο της συνεχούς παρακολούθησης και συστηματικής επικοινωνίας μεταξύ μερών τα οποία δεν ανήκουν στον ίδιο φορέα. Για τον ίδιο λόγο ζητείται και η 3ετής εμπειρία την οποία ο κάθε οργανωμένος φορέας παροχής υπηρεσιών, όπως πιθανόν και η προσφεύγουσα, διαθέτει.

δ) Ματαίωση της υφιστάμενης υποδομής του οικονομικού φορέα (Σελ. 9-10 προσφυγής)

Λανθασμένα αναγράφεται από την προσφεύγουσα ότι: "...η πρόβλεψη Υπευθύνων και Βοηθώνματαιώνει την υφιστάμενη υποδομή που έχει ο οικονομικός φορέας, τον οποίο θα πρέπει πλήρως να αναδιαρθρώσει για να συμμετάσχει στον διαγωνισμό..."

Η παρούσα προκήρυξη ως κανονιστικό κείμενο δεν ακυρώνει καμία υφιστάμενη υποδομή κανενός φορέα και ούτε ζητεί την αναδιάρθρωσή του και φυσικά ούτε μπορεί να το κάνει. Είναι γνωστό ότι οι προκηρύξεις που βασίζονται στο ισχύον πλαίσιο του Ν.4412/2016 προσδίδουν σχεδόν πλήρη ελευθερία στους υποψηφίους αναδόχους να στηριχθούν στα προσόντα άλλων φορέων (φυσικών ή νομικών προσώπων) για να τεκμηριώσουν το σύνολο των απαιτήσεων που θέτουν οι προκηρύξεις, από την χρηματοοικονομική επάρκεια, την τεχνική εμπειρία, τον εξοπλισμό και την ομάδα έργου. Αντιθέτως η προσφεύγουσα ουσιαστικά τεχνηέντως αξιώνει από την Αναθέτουσα Αρχή

να προσαρμόσει τις απαιτήσεις της προκήρυξης στις τρέχουσες δυνατότητες της προσφεύγουσας.

Παντελώς αβάσιμα επίσης εικάζει η προσφεύγουσα ότι: “..... «φωτογραφίζει» συγκεκριμένο υποψήφιο μειοδότη και αποτυπώνει την ήδη υφιστάμενη σε αυτόν, ως οικονομικό φορέα, οργανωτική δομή.....”. Δεν προσκομίζεται κανένα στοιχείο που να αποτυπώνει την οργανωτική δομή του φορέα και την κάλυψη των απαιτήσεων του έργου από αυτόν και μόνο από αυτόν. Επιπλέον οι προδιαγραφές εξοπλισμού με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά δεν αφορούν συγκεκριμένους οικονομικούς φορείς, αλλά περιγράφουν το κατώφλι (minimum) προδιαγραφών που πρέπει να διαθέτει ο εξοπλισμός ώστε να παραληφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Η μη ύπαρξη προδιαγραφών για τον εξοπλισμό θα καθιστούσε άλλωστε αδύνατη την έγκριση της προκήρυξης από την Διαχειριστική Αρχή του ΕΠ.

ε) Σύγκριση με διακήρυξη του Δήμου(Σελ. 10 προσφυγής)

Παραπλανητικώς αναφέρεται από την προσφεύγουσα ότι στη διακήρυξη:

“«Καταγραφή Αστικού Πρασίνου στο Δήμο», διαπιστώνεται ότι δεν τίθεται κανένας όρος σε σχέση με τη στελέχωση του οικονομικού φορέα.....”.

Ο συγκεκριμένος διαγωνισμός δεν περιλαμβάνει προσοντολόγιο και μέγεθος ομάδας έργου αλλά περιέχει μια σειρά από άλλα κριτήρια, η τήρηση των οποίων καθιστά ακόμη πιο αυστηρό και φωτογραφικό το πλαίσιο της προκήρυξης κατά την έννοια που προσπαθεί τεχνηέντως να εισαγάγει η προσφεύγουσα. Απαριθμούνται μόνο οι προϋποθέσεις με υπογράμμιση των πιο περιοριστικών:

“3. Επιπλέον επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό η διαγωνιζόμενη εταιρεία υποχρεούται :

- Να διαθέτει μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τελευταίων τριών (3) οικονομικών χρήσεων (2015-2016-2017), τουλάχιστον ίσο ή μεγαλύτερο με το ποσό του προϋπολογισμού της μελέτης (χωρίς ΦΠΑ) και θα υποβάλλει απόσπασμα του ισολογισμού ή Ε3 ή Φ2 ή άλλο της επιχείρησης, ανάλογα με τη νομική μορφή της, για τις τρεις (2015-2016-2017) προηγούμενες του έτους

Αριθμός απόφασης: 850/2019

του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

- Να καταθέσει βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, από αναγνωρισμένη τράπεζα ή το ΤΜΕΔΕ ποσού τουλάχιστον ίσο ή μεγαλύτερο του Προϋπολογισμού της μελέτης χωρίς τον Φ.Π.Α., έκδοσης τουλάχιστον του τελευταίου μήνα πριν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς.
- Να καταθέσει κατάλογο με εκτελεσμένες συμβάσεις υπηρεσιών και προμηθειών παρόμοιες με την δημοπρατούμενη, σε φορείς του Δημοσίου ή στον Ιδιωτικό τομέα, ποσού τουλάχιστον ίσο με 30% του προϋπολογισμού της μελέτης (χωρίς ΦΠΑ), σχετικά με τη ψηφιοποίηση, τη καταγραφή και την ανάπτυξη εξειδικευμένων εφαρμογών υπηρεσιών θέσης για κινητές συσκευές με GPS. Ελάχιστη απαίτηση είναι ο οικονομικός φορέας να έχει εκτελέσει τουλάχιστον μία υπηρεσία που να αφορά ψηφιοποίηση και καταγραφή σχετικού αντικείμενου με λογισμικό καταγραφής και τουλάχιστον μια προμήθεια λογισμικού υπηρεσιών θέσης. Η απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας θα αποδεικνύεται, επί ποινή αποκλεισμού, εάν ο φορέας είναι: α) Δημόσια Αρχή με τις αντίστοιχες συμβάσεις ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή τιμολόγια παροχής υπηρεσιών και αν είναι: β) Ιδιωτικός φορέας, με τιμολόγια παροχής υπηρεσιών.
- Υπεύθυνη Δήλωση, ότι ο ανάδοχος διαθέτει και θα χορηγήσει τα απαραίτητα μέσα προστασίας προσωπικού για την εξασφάλιση και διατήρηση ασφαλών συνθηκών εργασίας.
- Υπεύθυνη Δήλωση, ότι ο ανάδοχος θα ασφαλίσει το συγκεκριμένο έργο.
- Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας του διαγωνιζόμενου σύμφωνα με το ISO 9001 ή ισοδύναμο το οποίο να είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς με πεδίο πιστοποίησης τη ψηφιοποίηση και καταγραφή χώρων πρασίνου.
- Πιστοποιητικό Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης του διαγωνιζόμενου

Αριθμός απόφασης: 850/2019

σύμφωνα με το ISO 14001 ή ισοδύναμο το οποίο να είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και με πεδίο πιστοποίησης τη ψηφιοποίηση και καταγραφή χώρων πρασίνου.

- Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης και Ασφάλειας στην Εργασία του διαγωνιζόμενου σύμφωνα με το OHSAS 18001 ή ισοδύναμο το οποίο να είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς και με πεδίο πιστοποίησης τη ψηφιοποίηση και καταγραφή χώρων πρασίνου.

- Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας της εταιρείας κατασκευής του υπό προμήθεια είδους του άρθρου 11 του ενδεικτικού προϋπολογισμού της υπ' αριθμ./2018 μελέτης σύμφωνα με το ISO 9001 ή ισοδύναμο το οποίο να είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς με πεδίο πιστοποίησης την κατασκευή, τον σχεδιασμό και το εμπόριο συσκευών εντοπισμού, πληροφοριών θέσης και πλοήγησης για χρήση σε εφαρμογές.

- Δήλωση συμμόρφωσης CE της εταιρείας κατασκευής του υπό προμήθεια είδους του άρθρου 11 του ενδεικτικού προϋπολογισμού της υπ' αριθμ./2018 μελέτης καθώς και αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο (Prospectus). Τα κατατιθέμενα Prospectus, θα πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από τον εκδότη τους (κατασκευαστή). Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86του συμμετέχοντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία του εγχειριδίου (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.

- Δείγματα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 214 του Ν.4412/2016, για το υπό προμήθεια είδος του άρθρου 11 του ενδεικτικού προϋπολογισμού της μελέτης και σύμφωνα με τα οριζόμενα της παρούσας.”

στ) Σύγκριση με τεχνικό παράρτημα παρόμοιου έργου (Σελ. 10-11 προσφυγής)

Παραπλανητικώς αναφέρεται από την προσφεύγουσα ότι στο τεχνικό παράρτημα του έργου: “«Δημιουργία ολοκληρωμένου προτύπου...».....δεν αξιώθηκε καμιά ειδική προσοχολογία του προσωπικού”. Η ίδια η παραδοχή της προσφεύγουσας ότι στην υλοποίηση του έργου συμμετείχε ως φορέας το (Εργαστήριο Δασοκομίας/Σχολή Δασολογίας και Φυσικού Περιβάλλοντος/..... Πανεπιστήμιο), η

Προσφεύγουσα, η εταιρεία «.....» και ο Δήμος (Δ/ση Πάρκων και Πρασίνου) ακυρώνει αυτομάτως τον ισχυρισμό. Τόσο το Εργαστήριο Δασοκομίας όσο και ο Δήμος στελεχώνονται από άτομα με επαγγελματική εμπειρία, προσόντα και κατοχή τίτλων μεταπτυχιακών σπουδών. Τα προσόντα και το προγενέστερο έργο της ομάδας σίγουρα αξιολογήθηκαν ανταγωνιστικά με προτάσεις άλλων φορέων όπως συμβαίνει σε κάθε πρόγραμμα με φορέα χρηματοδότησης την Γενική Γραμματεία Έρευνας & Τεχνολογίας, πριν επιλεγεί προς χρηματοδότηση.

4.) Διενέργεια άλλης δημοπρασίας

Η προσφεύγουσα αβάσιμα αναφέρεται στα στοιχεία άλλης δημοπρασίας την οποία η Αναθέτουσα Αρχή έχει διενεργήσει το έτος 2007. Η επίκληση σε δημοπρασία η οποία έχει διενεργηθεί 12 έτη πριν και δεν αφορά στο συγκεκριμένο έργο και αντικείμενο είναι άσχετη και παραπλανητική. Ουσιαστικά συκοφαντείται ο Δήμος ως Αναθέτουσα Αρχή για κατασπατάληση δημοσίου χρήματος καθώς κατά την προσφεύγουσα «επαναλαμβάνει» δράσεις οι οποίες έχουν πραγματοποιηθεί στο παρελθόν. Φυσικά το στοιχείο αυτό είναι άσχετο και ξεφεύγει από την αρμοδιότητα της κρίσης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών. Αντίθετα ο ισχυρισμός, αποτελεί στοιχείο του οποίου η αλήθεια μπορεί να κριθεί μόνο με προσφυγή στην Ελληνική Δικαιοσύνη. Απλά για την τεχνική τεκμηρίωση περί του αντιθέτου αναφέρονται μόνον τα εξής:

- Η διενέργεια του διαγωνισμού του 2007 δεν έχει το ίδιο αντικείμενο με τον παρόντα διαγωνισμό. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι στον παρόντα διαγωνισμό ζητείται η εξαντλητική απογραφή των δένδρων του Δήμου και όχι πιλοτικά 1000 όπως αναφέρει η διακήρυξη του 2007 και για πάνω από 100 χαρακτηριστικά. Επιπλέον ζητείται η μέτρηση στοιχείων με δυναμικό τρόπο όπως και η μέτρηση δεδομένων που αφορούν άλλα χαρακτηριστικά από εκείνα που μετρήθηκαν το 2007.
- Η τεχνολογική εξέλιξη στα συστήματα πληροφορικής και επικοινωνιών είναι ραγδαία. Σύμφωνα με τους “γκουρού” της πληροφορικής η εξέλιξη της τεχνολογίας, κάθε 5 έτη, συγκρίνεται με 50 έτη προόδου στην περίοδο της

βιομηχανικής επανάστασης. Η τεχνολογία του 2007 δεν έχει καμία σχέση με αυτήν του 2019. Ενδεικτικά αναφέρεται η απουσία android εφαρμογών, smartphones και tablets, ασύρματων δικτύων τύπου 4G και 4G+, τα πρωτόκολλα διασύνδεσης και επικοινωνίας, Big data storage κλπ.

Πέραν των ανωτέρω, από την συνδυαστική και ενδελεχή εξέταση των ισχυρισμών της προσφυγής προκύπτει ότι αυτή υποβλήθηκε με μόνο σκοπό την παρακώληση της διαδικασίας διενέργειας του διαγωνισμού ώστε να δοθεί ο χρόνος στην προσφεύγουσα να ετοιμάσει την δική της προσφορά. Αυτό προκύπτει και από το συνδυασμό των κάτωθι:

α) στο υπό (9) Στοιχεία Διακήρυξης Σύμβασης φαίνεται ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης στις 03-06-2019 ήτοι 4 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών.

β) στο υπό (12) Αίτημα Αναστολής – Προσωρινών Μέτρων φέρεται να δηλώνει ότι “ η σύντμηση της προθεσμίας , μας εμποδίζει να αντιμετωπίσουμε τα προβλήματα συμμετοχής, με ανεύρεση συνεργατών που να καλύπτουν τις ειδικές διατάξεις της διακήρυξης που πλήττουμε”

Από τη συνδυαστική ανάγνωση των ανωτέρω φαίνεται ότι το πρόβλημα της προσφεύγουσας δεν είναι η δήθεν σύντμηση του χρόνου δημοσίευσης αλλά η αργοπορία της ίδιας στην λήψη γνώσης της διακήρυξης. Είναι προφανές ότι με μόνον 4 ημέρες στη διάθεσή της, της είναι αδύνατο να οργανώσει στοιχειωδώς φάκελο υποβολής προσφοράς. Και αυτό το ομολογεί άμεσα στο στοιχείο υπό (12) της προσφυγής ισχυριζόμενη ότι η δήθεν σύντμηση του χρόνου δημοσίευσης της προκήρυξης είναι αυτή που εμποδίζει την προσφεύγουσα να συμμετάσχει και όχι η πραγματικά η αδυναμία ανεύρεσης συνεργατών. Παραδεχόμενη αμέσως ότι εάν είχε επαρκή χρόνο θα συμμετείχε, καταρρίπτει η ίδια τον ισχυρισμό που έχει αναπτύξει περί αδυναμίας συμμετοχής της. Όλα οδηγούν λοιπόν στα εξής λογικά συμπεράσματα: Για να ξεπεράσει τον σκόπελο της αργοπορημένης λήψης γνώσης της διακήρυξης μετέρχεται τέχνασμα μέσω της υποβολής προδικαστικής προσφυγής με αβάσιμα επιχειρήματα ώστε να επιτύχει την αναστολή του διαγωνισμού και να κερδίσει χρόνο στη διαδικασία. Κατ' επέκταση χρησιμοποιεί με καταχρηστικό τρόπο το δικαίωμα που δίνει ο νομοθέτης και εργαλειοποιεί την Αρχή Εξέτασης

Αριθμός απόφασης: 850/2019

Προδικαστικών Προσφυγών ώστε να πετύχει τον μοναδικό στόχο που δεν είναι άλλος από την αναστολή της διαδικασίας.

Συμπερασματικά συνοψίζοντας τα ανωτέρω ο Δήμος
ως Αναθέτουσα Αρχή δηλώνει ότι:

- 1) Λειτουργεί πάντα με τήρηση της νομιμότητας που επιβάλλει το ισχύον θεσμικό πλαίσιο,
- 2) η παρούσα προκήρυξη ως στοιχείο κανονιστικού δικαίου συντάχθηκε κατά τύπο και ουσία με αποκλειστικό σκοπό την έντεχνη και ολοκληρωμένη εκτέλεση εντός σύνθετου έργου και
- 3) όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι λανθασμένοι, αβάσιμοι και παραπλανητικοί».

15. Επειδή ο προσφεύγων στο από 5.07.2019 υπόμνημά του ισχυρίζεται τα ακόλουθα: « 1. Ανεξαρτήτως της εφαρμογής του άρθρου 121 του ν. 4412/2016 η τήρηση της 15νθήμερης προθεσμίας στο απόλυτο όριο της, παραβιάζει τα ακραία όρια της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης.

Η γενική αντίληψη που οδηγεί στην διαφοροποίηση σύμφωνα με το άρθρο 121 του ν. 4412/2016 είναι το γεγονός ότι διαγωνισμοί προϋπολογισμού κάτω των 221.000 Ευρώ δεν παρουσιάζουν ιδιαίτερη τεχνική δυσκολία στην επεξεργασία των απαραίτητων στοιχείων για την κατάθεση προσφοράς.

Όμως, όπως προκύπτει τόσο από την προκήρυξη όσο και από το ουσιαστικό περιεχόμενο της προσφυγής μας, απαιτούνται άτομα εξειδικευμένης εμπειρίας και προσοντολογίας, τα οποία ένας οικονομικός φορέας θα πρέπει να διασφαλίσει είτε από το υφιστάμενο προσωπικό του, είτε να το ανεύρει και να προβεί στις σχετικές συμφωνίες. Είναι συνεπώς προφανές ότι η τήρηση 15νθήμερης προθεσμίας παρεμποδίζει καταλυτικά την συμμετοχή στον διαγωνισμό, διότι ο χρόνος αυτός δεν είναι επαρκής για την κατάθεση της κατάλληλης προσφοράς, ακόμη και εάν υποθέσουμε ότι δεν συντρέχουν όλα τα υπόλοιπα ζητήματα.

Το ζήτημα αυτό επιδεινώνεται από το γεγονός ότι ο διαγωνισμός επισπεύδεται εν μέσω προεκλογικής περιόδου των δημοτικών εκλογών, όπου, εξ αντικειμένου, οι δημοτικές υπηρεσίες δυσλειτουργούν.

Η επίκληση συνεπώς του δικαιώματος από τον Δήμο εξυπηρετεί αποκλειστικά και μόνον την περιγραφή των διατάξεων των άρθρων 27 και 121 του ν. 4412/2016, διότι αμφότερες προϋποθέτουν και διασφαλίζουν την δυνατότητα συμμετοχής σε δημόσιο διαγωνισμό, που εν προκειμένω τούτο δεν επιτυγχάνεται δια της εφαρμογής του απολύτου ορίου, δηλαδή της παράκαμψης της πρόβλεψης του άρθρου 27 και εφαρμογή του άρθρου 121 του ν 4412/2016, στο απόλυτο όριο γνωστοποίησης, εν μέσω προεκλογικής περιόδου.

2.- Παρατηρείται emphaticά ότι η Διοίκηση με τις κατατεθείσες απόψεις της δεν διευκρινίζει πόσες προσφορές κατατέθηκαν, κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού και εάν τελικώς κατατέθηκε προσφορά αποκλειστικά και μόνον από την επιχείρηση «.....» που ρητώς κατονομάζουμε στην προσφυγής μας, ως αυτή που ωφελείται από την διακήρυξη.

Όπως επισημάναμε με την προσφυγή μας με την εταιρεία αυτή είχαμε συνεργασθεί στο αντίστοιχο με την προκήρυξη έργο «Δημιουργία Ολοκληρωμένου Προτύπου Συστήματος για την Κυβερνητική Διαχείριση της Αστικής Δασοπονίας και την Προσαρμογή των Πόλεων στην Κλιματική Αλλαγή» με φορέα το, όπου και η προκήρυξη δεν έθετε κανένα ειδικότερα προσόν εμπειρίας είτε για τον συντονιστή, είτε για τα υπόλοιπα μέλη που στελέχωναν την Ομάδα. Από το έργο αυτό η εταιρεία αυτή απέκτησε την εμπειρία Συντονιστή και αυτήν διεκδικεί, σε βάρος μας το αντικείμενο της προκήρυξης.

Είναι προφανές ότι εάν υπήρχε αθρόα συμμετοχή τούτο θα επικαλούνταν προεχόντως ο Δήμος, πράγμα που δεν το κάνει. Η σιωπή της συνεπώς επί του ζητήματος αυτού, υπό την συγκεκριμένη πλοκή της υπόθεσης, θα πρέπει να ερμηνευθεί σε βάρος της.

Σε κάθε περίπτωση, είμαστε της άποψης, ότι το ζήτημα θα πρέπει να διευκρινισθεί από εσάς, διότι υπό τις προθεσμίες του Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας και τους χρόνους υπό τους οποίους μπορεί να ενεργήσει η Διοίκηση, εμείς αδυνατούμε να εισφέρουμε αυτήν την, καθόλα κρίσιμη, πληροφορία.

3*- Επί των τεχνικών προδιαγραφών.

Αριθμός απόφασης: 850/2019

α) Η προκήρυξη αξιώνει ειδική εμπειρία ως Συντονιστή σε ένα όχι απαραίτητα ίδιο αλλά και συναφές με την ανάθεση έργο. Η Διοίκηση υποστηρίζει καταρχήν ότι η επιλογή συντονιστή από Γεωτεχνικούς έλαβε χώρα με το σκεπτικό ότι το μεγαλύτερο τμήμα του προϋπολογισμού ήτοι 54,68% αφορά δράσεις που σχετίζονται άμεσα με το επάγγελμα του Γεωτεχνικού, ενώ αντίθετα 28,61% του προϋπολογισμού αφορά εργασία που σχετίζεται με παραμετροποίηση λογισμικού.

Η θέση αυτή είναι αφοριστική δηλαδή παντελώς ατεκμηρίωτη, η δε «πονηριά του λόγου» έγκειται καταρχήν ότι, με τα δύο αυθαιρέτως εξαγόμενα ποσοστά, αντιπαραθέτει το επάγγελμα του γεωτεχνικού γενικώς με την παραμετροποίηση λογισμικού ειδικώς, συγκρίνει δηλαδή, σκοπίμως ανόμοια ζητήματα.

Αντιθέτως από τον ίδιο τον ορισμό των υπευθύνων προκύπτει ότι τόσο ο Υπεύθυνος Σχεδιασμού, Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης Λογισμικού, ο βοηθός Υπευθύνου Σχεδιασμού τοποθετούνται αμιγώς στο αντικείμενο της πληροφορικής, ενώ ο υπεύθυνος απογραφής και Ανάλυσης Δεδομένων αλλά και ο Υπεύθυνος Συγγραφής και Συγκρότησης Παραδοτέων, ακόμη και εάν ορίζεται ως δασολόγος ή γεωπόνος δεν μπορεί να ανταποκριθεί χωρίς τα εργαλεία της πληροφορικής.

Αδιάψευστη όμως μαρτυρία περί του ότι το έργο δεν εστιάζεται στο επάγγελμα του γεωτεχνικού προκύπτει από την κατάταξη των παρεχόμενων υπηρεσιών που κάνει η ίδια η προκήρυξη.

Έτσι σύμφωνα με την προκήρυξη οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους Κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....

.....

.....

Είναι προφανές ότι μόνον ο Κωδικός Υπηρεσιών παροχής Συμβουλών για περιβαλλοντικά ζητήματα μπορεί να αφορά δασολόγο.

Από μία πρόχειρη και μόνον προσέγγιση του ζητήματος προκύπτει ότι η εστίαση του έργου είναι στην δημιουργία βάσης δεδομένων και στην πληροφορική και όχι το αντίθετο και ιδίως στα ποσοστά που αυθαίρετα προβάλλει.

β) Ο συντονιστής της ομάδας θα πρέπει να έχει αποδεδειγμένη εμπειρία σε ένα συναφές με το υπό ανάθεση έργο, ως Συντονιστής. Δηλαδή στο αντικείμενο του Αστικού Πρασίνου.

Σύμφωνα με τους κωδικούς CPV για τις συμβάσεις εκπόνησης μελετών ο κωδικός 25 περιλαμβάνει τις «Μελέτες Φυτοτεχνικής διαμόρφωσης Περιβάλλοντος χώρου και έργων πρασίνου» (.....) ενώ υφίστανται άλλες 25 κατηγορίες μελετών με κωδικό σε γεωλογικές, υδρογεωλογικές και γεωφυσικές μελέτες (κωδικοί 10 μέχρι 25) και άλλες 25 σε κωδικούς περιβαλλοντικών μελετών

Το αντίδικο προβάλλει ότι: «Είναι προφανές ότι η διαχείριση του Αστικού Πρασίνου σχετίζεται άρρηκτα με το επάγγελμα του Γεωτεχνικού (Δασολόγου και Γεωπόνου) καθώς τα στοιχεία που απαιτούνται για την διαχείριση του βρίσκεται στον πυρήνα του γνωστικού αντικείμενου τους. Οι επιστήμονες αυτοί διδάσκονται μορφολογία και φυσιολογία φυτών, εδαφολογία και υδρολογία, αντιμετώπιση προσβολών παθογόνων και εντόμων. Επίσης διδάσκονται ειδικότερα μαθήματα σχετικά με το αστικό πράσινο όπως καλλωπιστικά φυτά και σχεδιασμός χώρων πρασίνου και η δασοκομία πόλεως. Μεταπτυχιακά Προγράμματα σπουδών με θέμα το Αστικό Πράσινο λειτουργούν στο Γεωπονικό Πανεπιστήμιο, τα Τμήμα Γεωπονίας του, και Δασολογίας του, το ΤΕΙ Δασοπονίας(νυν), το ΤΕΙ, Τμήμα Τεχνολόγων Γεωπόνων (νυν πανεπιστήμιο). Όπως φυσικά δεν είναι τυχαίο ότι Γεωτεχνικοί

(Γεωπόνοι κα Δασολόγοι) και όχι άλλες ειδικότητες αποτελούν την συντριπτική πλειοψηφία των επιστημόνων που στελεχώνουν τις υπηρεσίες πρασίνου σε όλους τους ΟΤΑ της χώρας. Τέλος δεν είναι τυχαίο ότι το Πτυχίο Μελετών της κατηγορίας 25 «Φυτοτεχνική Διαμόρφωση Περιβάλλοντος Χώρου και Έργων Πρασίνου» δίδεται από το Υπουργείο Υποδομών μόνο σε επιστήμονες κατόχους πτυχίου Γεωπονίας ή Δασολογίας».

Κατ' αυτόν τον τρόπο:

- Η προκήρυξη αξιώνει συντονιστή δασολόγο με εμπειρία συντονιστή σε συναφές έργο δηλαδή καταρχήν στην κατηγορία 25 «Φυτοτεχνική Διαμόρφωση Περιβάλλοντος Χώρου και Έργων Πρασίνου», την οποία μάλιστα την προσδιορίζει σαν «ειδική εμπειρία».
- Ο προσδιορισμός της συνάφειας της εμπειρίας, μπορεί να γίνει μόνον με αναφορά σε θεσμοθετημένες κατηγορίες μελετών, πρωτίστως αυτήν που ανταποκρίνεται στο αντικείμενο της προκήρυξης και της σύμβασης και όχι σε άλλες και πάντως όχι σε όλες της ευρύτερης κατηγορίες που ανταποκρίνεται στο επιστημονικό αντικείμενο του δασολόγου, κάτι που επιβεβαιώνεται και από τους κωδικούς CPV που δίνει η προκήρυξη.
- Αντίθετα με αυτούς τους προσδιορισμούς της διακήρυξης η Διοίκηση υποστηρίζει πλέον ότι η «ειδική» αυτή εμπειρία στο αντικείμενο της προκήρυξης μπορεί να αποκτηθεί από οιοδήποτε γεωπόνο σε οιοδήποτε έργο έχει απασχοληθεί, αφού ανάγεται στον «πυρήνα του γνωστικού τους αντικειμένου». Διευρύνει δηλαδή, χωρίς και πάλι να διευκρινίζει επακριβώς τους δικαιούμενους να συμμετάσχουν στην προκήρυξη με τα προσόντα της ειδικής εμπειρίας συντονιστή στο αντικείμενο της σύμβασης.
- Η θέση αυτή υποστηρίζεται το πρώτον αφού διενεργήθηκε ο διαγωνισμός και χωρίς να πληροφορεί την Αρχή ποιοι και με ποια ειδική εμπειρία συμμετείχαν στον διαγωνισμό και εάν τελικά ήταν μόνο ένας, αυτός τον οποίο κατονομάζουμε στην προσφυγή μας.
- Είναι προφανές ότι η αντίδικος αρχή «εκ του ασφαλούς» αφού δηλαδή διενεργήθηκε ο διαγωνισμός τροποποιεί τους κανονιστικούς όρους της διακήρυξης και, το πρώτον διευρύνει τις προϋποθέσεις συμμετοχής με την

Αριθμός απόφασης: 850/2019

διεύρυνση της έννοια ειδική εμπειρία στο αντικείμενο της σύμβασης κατά τρόπο πλέον ανώφελο για εμάς.

- Τούτο αφενός μεν επιβεβαιώνει τον σχετικό λόγο της προσφυγής μου και αφετέρου καθιστά άκυρη αφεαυτού την όλη διαδικασία.

- Η αντιφατική προς την προκήρυξη επιχειρηματολογία της αντιδίκου αρχής επιβεβαιώνει ότι ο σχετικός όρος της διακήρυξης είναι πρώτιστος αόριστος διότι δεν διευκρινίζει, με βάση το υφιστάμενο θεσμικό καθεστώς τι αντιμετωπίζει ως «συναφή» ειδική εμπειρία συντονιστή με βάση την επιστημονική ειδικότητα του δασολόγου και γεωτεχνικού που καταρχήν αξιώνει. Η προκήρυξη συνεπώς πάσχει. ως προς αυτό, ακυρότητα και η διαδικασία θα πρέπει να επαναληφθεί ακυρουμένης έστω εν μέρει της προσβαλλομένης πράξης

γ) Εντελώς αντίστροφα, τουλάχιστον εν μέρει, κινείται στο ζήτημα του Υπευθύνου Σχεδιασμού και Παραμετροποίησης Λογισμικού.

Προβάλλει ότι: «Η αναθέτουσα αρχή ορθώς προκειμένου να καλύψει όλες τις πιθανότητες υποψηφίων άφησε ανοικτό το θέμα της βασικής επιστημονικής εξειδίκευσης του Υπευθύνου Σχεδιασμού και περιορίστηκε στο θέμα της εξειδίκευσης σε μεταπτυχιακό επίπεδο».

Τούτο δεν είναι καταρχήν ακριβές, διότι εκτός από μεταπτυχιακό τίτλο στα πληροφοριακά συστήματα (που δεν επαρκεί από μόνο του) θα πρέπει να διαθέτει και 2 εφαρμογές ανάπτυξης και παραμετροποίησης λογισμικού με περιβαλλοντικό αντικείμενο».

Παρουσιάζεται δηλαδή το πρωθύστερο να μην απαιτείται η βασική εκπαίδευση (του υπεύθυνου Σχεδιασμού, Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης Λογισμικού) να είναι στην πληροφορική γενικώς, αλλά να απαιτείται ειδικώς να έχουν ολοκληρωθεί 2 εφαρμογές ανάπτυξης και παραμετροποίησης λογισμικού με περιβαλλοντικό αντικείμενο, κάτι το οποίο, εξ αντικειμένου ελάχιστοι μπορούν να έχουν, χωρίς όμως αυτό δεν μπορεί να συμμετάσχει οιοδήποτε σχήμα στον διαδικασία της προκήρυξης.

Εξίσου όμως κρίσιμο είναι ότι αποτελεί άλλο ζήτημα η διεπιστημονική έρευνα σε επίπεδο μεταπτυχιακών σπουδών και άλλο η βασική επιστημονική γνώση επιστήμονα πληροφορικής την οποία προφανώς και δεν αποκτάς με την

διεπιστημονική έρευνα, άλλωστε οι μεταπτυχιακές σπουδές αποτελούν κατά βάση επιστημονικό και πολύ λιγότερο επαγγελματικό προσόν, γι' αυτό και το ΣΑΕ του Υπουργείου Παιδείας δεν επιλαμβάνεται κατά κανόνα αυτών (μόνον εκεί από αποτελεί επαγγελματικό προσόν. Είναι προφανές ότι εφόσον το αντικείμενο του έργου σχετίζεται (έστω και στο ποσοστό που υποστηρίζει το αντίδικο) με την πληροφορική ο συμμετέχων θα πρέπει να έχει αντίστοιχη επαγγελματική κατάρτιση, που επιτρέπει, και για το καλώς εννοούμενο συμφέρον της Διοίκησης, την υλοποίηση της σύμβασης.

Δεν διανοήθηκε βεβαίως το αντίδικο στα υπόλοιπα αντικείμενα να αφήσει ανοικτό το θέμα της βασικής επιστημονικής ειδίκευσης, όπου για τον για τον συντονιστή Ομάδας του Έργου, Απογραφής και Ανάλυσης Δεδομένων και Υπεύθυνο Συγγραφής και Συγκρότησης Παραδοτέων αξιώνει ειδικότητα Δασολόγου. Ο τρόπος με τον οποίον μετακινείται το αντίδικο από την γενική πρόβλεψη προσόντων σε ειδική.

Αφενός δεν συνιστά τεχνική περιγραφή που περιορίζει υπέρμετρα την συμμετοχή στον διαγωνισμό.

Αφετέρου δε συνιστά φωτογραφική πρόβλεψη υπέρ συγκεκριμένης επιχείρησης που διαθέτει αυτήν την «εξειδικευμένη» προσοντολογία.

γ) Ομοίως η πρόβλεψη υπευθύνου τεχνικής και γραμματειακής υποστήριξης με 3ετή εμπειρία στην τεχνική υποστήριξη αντίστοιχων έργων και προγραμμάτων αποτελεί υπέρμετρο περιορισμό στην δυνατότητα συμμετοχής, διότι η γραμματειακή υποστήριξη, κατά κοινή αντίληψη και πείρα δεν προϋποθέτει καταρχήν εξειδικευμένη επιστημονική γνώση. Η εξήγηση που δίδεται για την «μεγάλη πιθανότητα ύπαρξης υπεργολάβων» είναι εξαιρετικά φτωχή, διότι με την υπερβολική προσοντολογία που αξιώνεται από την διακήρυξη, για τους υπευθύνους δεν υφίσταται αντικειμενικά δυνατότητα για υπεργολαβία.

δ) Η ματαίωση της υποδομής που προβάλλουμε με την προσφυγή, έχει καταφανώς την έννοια ότι, με τις συγκεκριμένες αξιώσεις της διακήρυξης οιαδήποτε υφιστάμενη υποδομή της επιχείρησης μας δεν επαρκεί και θα πρέπει να αποκτηθεί εξ υπαρχής, με πρόσληψη προσωπικού κλπ, εκτός από αυτήν που την διαθέτει ήδη, έστω εν πολλοίς. Ασφαλώς και ο καθείς

Αριθμός απόφασης: 850/2019

αναλαμβάνει τον επιχειρηματικό του κίνδυνο, όμως με όρους θεμιτού ανταγωνισμού που εγγυάται με τους όρους της διακήρυξης η διοίκηση, κάτι που δεν συμβαίνει εν προκειμένω.

ε) Ο ισχυρισμός ότι οι προδιαγραφές εξοπλισμού με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά δεν αφορούν συγκεκριμένους οικονομικούς φορείς, αλλά περιγράφουν το κατώφλι (minimum) προδιαγραφών που πρέπει να διαθέτει ο εξοπλισμός» αλλοιώνει το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών και τα παρουσιάζει με περιεχόμενο που δεν έχουν.

Τα tablets με συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά (λειτουργικό σύστημα Android 8-) κλπ δεν αποτελούν κατώφλι, αλλά χαρακτηριστικά που φέρει συγκεκριμένος εξοπλισμός, αποκλείοντας άλλον εξοπλισμό που έχει τα ίδια αποτελέσματα.

Και εδώ το αντίδικο τροποποιεί το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης.

Στ) Τα έργα που κατονομάζει το αντίδικο στο αντικείμενο της «Καταγραφής του Αστικού Πρασίνου είναι μόνον αυτά που επικαλεσθήκαμε εμείς, το γεγονός ότι η απόκτηση εμπειρίας στο συγκεκριμένο αντικείμενο, ως συντονιστή, περιορίζεται σε αυτά τα δύο έργα, καταδεικνύει το υπέρμετρο του περιορισμού των τεχνικών προδιαγραφών και για ποιόν λόγο ο αντίδικος προσπαθεί (εκ των υστέρων) να διευρύνει το κανονιστικό πλαίσιο, αποκρύπτοντας τα τεκταινόμενα στον διαγωνισμό.

ζ) Το επιχείρημα για την σύγκριση με την διακήρυξη του Δήμουστηρίζεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και δείχνει άγνοια των εξελίξεων που επέφερε ο νόμος 4412/2016.

Γίνεται αναφορά σε «ισχυρότερο» φωτογραφικό πλαίσιο της προκήρυξης του Δήμουδιότι διαλαμβάνει αναφορά σε μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών, βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, κατάλογο εκτελεσμένων συμβάσεων, σε κριτήρια δηλαδή που επιτρέπει ρητώς ο νόμος, τα οποία κατά την αντίληψη του αντιδίκου φωτογραφίζουν συγκεκριμένο προμηθευτή.

Η αλήθεια όμως είναι ότι η προκήρυξη αυτή δεν αξιώνει απολύτως τίποτα σε σχέση με την επιστημονική προσοντολογία του προσωπικού που θα

Αριθμός απόφασης: 850/2019

στελεχώσει την ομάδα και καλώς κατά τα λοιπά αξιώνει τα κριτήρια του νόμου, που προεκτέθηκαν.

Κάθε επιλογή της διοίκησης είναι αυτοτελής, αλλά θα πρέπει να έχουν μία λογική ακολουθία στις αναγκαιότητες που θέτουν.

Η) Το γεγονός ότι στον παρόντα διαγωνισμό ζητείται η εξαντλητική απογραφή των δένδρων του Δήμου, ενώ στον διαγωνισμό του 2007 πιλοτικά 1000 δεν διαφοροποιεί θεματικά.

Και βέβαια τίθεται ζήτημα διαχείρισης δημοσίου χρήματος

Η επιχειρηματολογία που αντιπαραθέτει ο Δήμος περί της εξέλιξης της τεχνολογίας, επιβεβαιώνει την ουσία του ισχυρισμού, ο διαγωνισμός και το έργο είναι ταυτόσημο και δεν τίθεται στην βάση του παρόντος διαγωνισμού η εκτέλεση εκείνης της σύμβασης»

16. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

17. Επειδή, το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το

κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87».

18. Επειδή, στο άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος

ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών

κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια. 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ» [...].»

19. Επειδή στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης...4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν

Αριθμός απόφασης: 850/2019

διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

20. Επειδή στο άρθρο 121 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων τηρούνται οι ακόλουθες προθεσμίες: α) Στην ανοικτή διαδικασία, η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής προσφορών ανέρχεται σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ. Σε περίπτωση που επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από την Αναθέτουσα Αρχή καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας που προβλέπεται στο προηγούμενο εδάφιο, οι Αναθέτουσες Αρχές μπορούν να ορίζουν ελάχιστη προθεσμία που δεν είναι μικρότερη των δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ ... Κατά τον καθορισμό των προθεσμιών παραλαβής των αιτήσεων συμμετοχής και των προσφορών η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει υπόψη, ιδίως, τον ιδιαίτερο χαρακτήρα της σύμβασης και το χρόνο που απαιτείται για την προετοιμασία των αιτήσεων συμμετοχής ή προσφορών, με την επιφύλαξη των ελάχιστων προθεσμιών που καθορίζονται στην παρ. 1».

21. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής

νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

23. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

24. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 65 του ν. 3852/2010 «Ένα (1) μήνα πριν από τη διενέργεια των εκλογών και μέχρι την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, το δημοτικό συμβούλιο αποφασίζει μόνο για θέματα που αναφέρονται σε έκτακτες περιπτώσεις εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης καθώς και για θέματα που αφορούν στην υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων έργων».

25. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας: «1.2 Στοιχεία διαδικασίας-Χρηματοδότηση [...] Η σύμβαση χρηματοδοτείται από την πράξη «ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΑΣΤΙΚΟΥ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΔΗΜΟΥ» η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «.....2014-2020», Άξονας Προτεραιότητας «Προστασία του περιβάλλοντος και

προώθηση της αποδοτικότητας των πόρων» με βάση την υπ' αρ. πρωτ. 5625/15-10-2018 απόφαση ένταξης του Περιφερειάρχη και έχει λάβει κωδικό MIS Η παρούσα σύμβαση συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ)).

1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάπτυξη και λειτουργία ενός ολοκληρωμένου και τεχνολογικά σύγχρονου Παρατηρητηρίου Αστικού Πρασίνου για το Δήμο

Το ολοκληρωμένο αυτό σύστημα θα είναι ανοικτό και οπτικοποιημένο για τους πολίτες μέσω διαδικτύου. Οι ενδιαφερόμενοι θα έχουν τόσο τη δυνατότητα παρακολούθησης δυναμικών παραμέτρων, όπως η δέσμευση διοξειδίου του άνθρακα, αλλά και παρέμβασης μέσω αποστολής αιτημάτων αναφορικά με την κατάσταση του αστικού πρασίνου και γενικά των χώρων πρασίνου. Το σύστημα επίσης θα μπορεί να εκτιμά και να υπολογίζει μια σειρά από απαραίτητους δείκτες για τη διαχείριση και τη λήψη αποφάσεων κατά την άσκηση πολιτικών σχετικών με την ολιστική προσέγγιση άσκησης της Δασοκομίας Πόλεων από πλευράς των υπηρεσιών του Δήμου. Το σύστημα συνιστά έναν σφαιρικό τρόπο εξέτασης των αναγκών και των προβλημάτων των αστικών χώρων πρασίνου, αλλά και των ωφελειών που προέρχονται από αυτούς, μέσα από τη συνεκτίμηση όσο το δυνατόν μεγαλύτερου αριθμού ανθρωπογενών και μη παραγόντων. Η δε εκτίμησή τους θα είναι δυναμική και συνεχής, και συνεπώς η παρεχόμενη πληροφορία θα είναι πάντα επικαιροποιημένη.

Στον πυρήνα του Παρατηρητηρίου θα βρίσκεται η λειτουργία ενός λογισμικού Διαχείρισης Αστικού Πρασίνου και Διευκόλυνσης Λήψης Αποφάσεων, ανοικτού στον πολίτη και στην επιστημονική κοινότητα. Το λογισμικό αυτό θα εγκατασταθεί και θα παραμετροποιηθεί ανάλογα με τις ανάγκες του Δήμου Θα αποτελείται από δύο stand alone εφαρμογές. Η μία θα χρησιμοποιείται ως εργαλείο για τη συλλογή πρωτογενών δεδομένων. Η δεύτερη θα υποστηρίζει τη λήψη αποφάσεων από τους διαχειριστές του

Αριθμός απόφασης: 850/2019

αστικού πρασίνου, διευκολύνοντας τη χωρική και χρονική κατανομή τακτικών ή έκτακτων στρατηγικών και δράσεων.

Ευρύτερος σκοπός της λειτουργίας του Παρατηρητηρίου Αστικού Πρασίνου είναι η βελτίωση της πληροφόρησης και της αλληλεπίδρασης με τον πολίτη, η ενίσχυση δράσεων citizens science, με σκοπό την ευαισθητοποίηση του κοινού γύρω από το αστικό πράσινο και γενικά το αστικό οικοσύστημα, η ανάδειξη και η προβολή της συμβολής του στο μετριασμό του φαινομένου της κλιματική αλλαγής και στην προσαρμογή της πόλης στις νέες συνθήκες, η αποτίμηση της αξίας του με οικονομικούς όρους και η αποτελεσματικότερη παρακολούθηση δράσεων και εργασιών προστασίας, ενίσχυσης και ανάδειξης του. Παράλληλος δε στόχος είναι η πιθανή επίτευξη οικονομιών κλίμακας εξαιτίας της απόκτησης επίκαιρης αξιολόγησης των αστικών χώρων πρασίνου με βάση την κατάστασή και τη συμβολή τους σε όλους τους τομείς, σε οικολογικό και κοινωνικό επίπεδο.

Προκειμένου να οργανωθεί το Παρατηρητήριο και να λειτουργήσει, απαιτείται βασική πληροφορία, που θα αποκτηθεί με τη συλλογή μεγάλου αριθμού πρωτογενών δεδομένων για κάθε δένδρο του αστικού συγκροτήματος της Η διαδικασία αυτή θα λάβει χώρα μέσα από μία εξαντλητική απογραφή των βιομετρικών και δασοκομικών χαρακτηριστικών κάθε ατόμου, ενώ τα δεδομένα θα αποτελέσουν το βασικό ιστορικό μητρώο Αστικού Πρασίνου που βρίσκεται στη δικαιοδοσία του Δήμου, επί του οποίου θα εφαρμόζονται και θα καταχωρούνται όλες οι μελλοντικές πράξεις μεταβολών από την υλοποίηση δασοκομικών χειρισμών, διαχειριστικών μέτρων και εργασιών συντήρησης.

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) :

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....

[...]

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 192.199,07 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 154.999,25 ΦΠΑ : 37.199,82 €). [...]

ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

[...] β) Να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό με την απαιτούμενη εξειδίκευση, εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του έργου. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να διαθέτουν Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης:

Ειδικότερα η Ομάδα Έργου θα πρέπει να αποτελείται επί ποινή αποκλεισμού από τουλάχιστον έξι (6) στελέχη συμπεριλαμβανομένου του Συντονιστή Ομάδας Έργου και του Αναπληρωτή του. Αναλυτικά θα αποτελέσει από τους:

Συντονιστή της Ομάδας Έργου: θα αναλάβει τη γενική παρακολούθηση υλοποίησης της σύμβασης και τη διαχείριση της επικοινωνίας του έργου μεταξύ του Αναδόχου και της Αναθέτουσας Αρχής. Θα πρέπει να έχει ειδικότητα Δασολόγου ή Γεωπόνου, να διαθέτει 20ετή τουλάχιστον γενική αποδεδειγμένη εμπειρία, καθώς και ειδική εμπειρία σε ένα συναφές με το υπό ανάθεση έργο, ως Συντονιστής.

Υπεύθυνο Σχεδιασμού, Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης Λογισμικού: θα αναλάβει κάθε απαραίτητη εργασία σχετική με το εξειδικευμένο λογισμικό που θα αποτελεί τον πυρήνα του Παρατηρητηρίου Αστικού Πρασίνου, και την καλή διαδραστική λειτουργία του. Επίσης θα επιφορτιστεί με τμήμα της εκπαίδευσης των χρηστών του λογισμικού. Θα πρέπει να διαθέτει μεταπτυχιακό τίτλο στα πληροφοριακά συστήματα και 10ετή εμπειρία στην ανάπτυξη λογισμικού, έχοντας ολοκληρώσει κατά ελάχιστο 2 εφαρμογές ανάπτυξης και παραμετροποίησης λογισμικού με περιβαλλοντικό αντικείμενο. Επιπλέον,

Αριθμός απόφασης: 850/2019

απαραίτητη θεωρείται και η ανάλογη 10ετή εμπειρία έχοντας ολοκληρώσει κατά ελάχιστο 2 εφαρμογές στη χρήση Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών.

Βοηθός Υπεύθυνου Σχεδιασμού, Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης Λογισμικού: θα αναλάβει κάθε απαραίτητη εργασία σχετική με το εξειδικευμένο λογισμικό και ιδιαίτερα με το λογισμικό *Android_client*. Επίσης θα επιφορτιστεί με τμήμα της εκπαίδευσης των χρηστών του λογισμικού. Θα πρέπει να διαθέτει 15ετή εμπειρία στην ανάπτυξη λογισμικού, έχοντας ολοκληρώσει κατά ελάχιστο 1 εφαρμογή ανάπτυξης και παραμετροποίησης λογισμικού *Android* με περιβαλλοντικό αντικείμενο.

Υπεύθυνος Απογραφής και Ανάλυσης Δεδομένων: θα αναλάβει την υλοποίηση, παρακολούθηση, παραλαβή και επεξεργασία των πρωτογενών δεδομένων που θα έχουν συλλεχθεί από το πεδίο, κατά την απογραφή. Θα πρέπει να έχει ειδικότητα Δασολόγου ή Γεωπόνου και τουλάχιστον 5ετή εμπειρία στη επεξεργασία απογραφικών δεδομένων περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, με έμφαση στο αστικό οικοσύστημα και το αστικό πράσινο και συμμετοχή σε ένα τουλάχιστον έργο συναφούς αντικείμενου.

Υπεύθυνο Συγγραφής και Συγκρότησης Παραδοτέων: θα αναλάβει τη συλλογή βιβλιογραφικού υλικού και τη συγγραφή των απαραίτητων κειμένων, ενώ θα λειτουργεί και ως Αναπληρωτής του Συντονιστή. Θα πρέπει να έχει τουλάχιστον 5ετή εμπειρία στη συγγραφή κειμένων παραδοτέων ερευνητικών έργων, μελετών και προγραμμάτων με περιβαλλοντικό αντικείμενο. Θα πρέπει να έχει ειδικότητα Δασολόγου ή Γεωπόνου και Μεταπτυχιακό τίτλο στο αστικό πράσινο και συμμετοχή σε ένα τουλάχιστον έργο συναφούς αντικείμενου.

Υπεύθυνο Τεχνικής και Γραμματειακής Υποστήριξης: θα αναλάβει την επικοινωνιακή οργάνωση, τη διαχείριση και παρακολούθηση των εσωτερικών ενεργειών μεταξύ των μελών της ομάδας του έργου. Θα πρέπει να έχει τουλάχιστον 3ετή εμπειρία στη τεχνική υποστήριξη αντίστοιχων έργων και προγραμμάτων.

Τονίζεται ότι σε καμία περίπτωση δεν εξαντλούνται οι υποχρεώσεις του Αναδόχου στην διάθεση μόνο των συγκεκριμένων στελεχών. Ο Ανάδοχος δεσμεύεται να ανταποκριθεί στους όρους και τις απαιτήσεις που προβλέπει η

Αριθμός απόφασης: 850/2019

παρούσα Προκήρυξη με όποια ανθρωποπροσπάθεια απαιτηθεί για την κάλυψη του συνόλου των αναγκών του «Έργου», στο πλαίσιο του συμβατικού τιμήματος του «Έργου».

Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να καθορίσει στην προσφορά του στο ΤΕΥΔ στο μέρος IV ενότητα Γ παρ. 6 τα στελέχη που θα συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου και συγκεκριμένα:

- Να καθοριστούν τα στελέχη που θα αναλάβουν τους ρόλους του Συντονιστή Έργου και του Αναπληρωτή Υπεύθυνου Έργου.

- Να περιγραφεί η θέση κάθε μέλους στην Ομάδα Έργου,

Σε περίπτωση που ο υποψήφιος προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά σε τρίτους την υλοποίηση τμήματος του υπό ανάθεση «Έργου» τότε θα πρέπει να δηλώσει στο ΤΕΥΔ στο μέρος II ενότητα Δ το τμήμα του «Έργου» που αναθέτει σε υπεργολάβο

2.2.7 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να προσκομιστεί ΤΕΥΔ από κάθε μέλος της Ομάδας Έργου, που δεν αποτελεί προσωπικό του υποψηφίου αναδόχου.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 850/2019

οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

[...]

2.2.8.2 Αποδεικτικά μέσα [...]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

B.4.2. Δικαιολογητικά για τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας της προτεινόμενης στελέχωσης της Ομάδας Έργου ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει τα ακόλουθα:

B.4.2.1. Πίνακα με την προτεινόμενη στελέχωση της Ομάδας Έργου που θα απαρτίζεται από τουλάχιστον έξι (6) στελέχη συμπεριλαμβανομένου του Συντονιστή του Έργου και του αναπληρωτή του, όπου θα περιγράφει ο ρόλος του κάθε στελέχους στο προτεινόμενο σχήμα διοίκησης, θα δηλωθεί το θεματικό αντικείμενο που θα καλύψει και οι ανθρωπομήνες απασχόλησης του στο έργο, σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα:

ΠΙΝΑΚΑΣ : ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ

Όνοματεπώνυμο στελέχους	Εταιρία	Θέση στην Ομάδα Έργου	Αρμοδιότητες / Καθήκοντα	Απασχόληση στο Έργο (ανθρωπομήνες)

Ο πίνακας συμπληρώνεται ως εξής:

- Στην 1η στήλη «Όνοματεπώνυμο στελέχους»: αναφέρεται το ονοματεπώνυμο κάθε προτεινόμενου στελέχους της Ομάδας Έργου.
- Στη 2η στήλη «Εταιρία»: αναφέρεται σε ποια εταιρία απασχολείται το στέλεχος του υποψηφίου αναδόχου.

Αριθμός απόφασης: 850/2019

_ Στην 3η στήλη «Θέση στην Ομάδα Έργου»: αναφέρεται ο ρόλος του στελέχους, σύμφωνα με την προτεινόμενη οργάνωση της Ομάδας Έργου π.χ. Μέλος / Υπεύθυνος Σχεδιασμού, Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης Λογισμικού.

_ Στην 4η στήλη «Αρμοδιότητες / Καθήκοντα»: αναφέρονται οι βασικές αρμοδιότητες και τα βασικά καθήκοντα που θα αναλάβει το εν λόγω στέλεχος στην Ομάδα Έργου.

_ Στην 5η στήλη «Απασχόληση στο Έργο»: αναφέρονται οι ανθρωπομήνες απασχόλησης του στελέχους στο έργο.

B.4.2.2. Ο προσωρινός ανάδοχος για την τεκμηρίωση των απαιτούμενων προσόντων της προτεινόμενης στελέχωσης της Ομάδας έργου σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 της παρούσας προσκομίζει τα παρακάτω αποδεικτικά στοιχεία κατά περίπτωση:

1. Ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να καταθέσει αναλυτικά βιογραφικά του κάθε μέλους της Ομάδας Έργου - στα οποία θα πρέπει να αποτυπώνονται σαφώς η επαγγελματική ενασχόληση, οι εξειδικευμένες γνώσεις και η τεκμηριωμένη εμπειρία στα θεματικά αντικείμενα του παραπάνω πίνακα του σημείου β του άρθρου 2.2.6. Το βιογραφικό του κάθε μέλους θα πρέπει να συνοδεύεται από έναν κατάλογο, υπό μορφή πίνακα, που θα περιλαμβάνει συνοπτική περιγραφή των κυριότερων δημοσίων ή ιδιωτικών έργων στα οποία συμμετείχε, με αναφορά στα εξής: τίτλος της σύμβασης, ανάδοχος, αναθέτουσα αρχή /παραλήπτης έργου, προϋπολογισμός έργου, χρόνος υλοποίησης έργου (έναρξη- λήξη), συνοπτικό αντικείμενο σύμβασης, θέση /αρμοδιότητες στελέχους στην ομάδα έργου και ανθρωπομήνες απασχόλησης στο έργο. Τυχόν αλλαγή του προσωπικού θα τελεί υπό την έγκριση του Δήμου.

2. Όλα τα βιογραφικά πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986, από κάθε ένα μέλος της ομάδας, όπου θα δηλώνεται ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στα βιογραφικά είναι αληθή και ακριβή.

3. Κατά την εκτέλεση του έργου η Αναθέτουσα Αρχή δικαιούται να ζητήσει από τον Ανάδοχο την αντικατάσταση στελέχους εμπλεκόμενου στην εκτέλεση του Έργου που κατά την κρίση της, δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του

Έργου, ο δε Ανάδοχος υποχρεούται στην περίπτωση αυτή να ανταποκριθεί στην απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής, σε εύλογο χρονικό διάστημα που θα συμφωνηθεί από κοινού, και να προβεί στην εξεύρεση ισότιμου αντικαταστάτη.[...]

2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του).[...]

Ειδικότερα στον ανωτέρω (υπό)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται

όλα τα αναλυτικά στοιχεία και έγγραφα που τεκμηριώνουν τα χαρακτηριστικά της τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου Αναδόχου.

Ο Φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» περιλαμβάνει και τα παρακάτω:

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ

Αριθμός απόφασης: 850/2019

Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να παρουσιάσει στην Τεχνική του Προσφορά την ολοκληρωμένη μεθοδολογική προσέγγιση που θα ακολουθήσει για την υλοποίηση του έργου, λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, όσον αφορά τόσο στο περιεχόμενο του έργου, όσο και στο απαιτούμενο χρονοδιάγραμμα παροχής υπηρεσιών & παράδοσης προϊόντων.

Η μεθοδολογία που θα προτείνει ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να βασίζεται σε διεθνώς αποδεκτές πρακτικές, μεθόδους και πρότυπα, τα οποία μπορούν να συμβάλλουν στην αποτελεσματική υλοποίηση & παρακολούθηση του έργου. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να αναφέρει στην προσφορά του τη στρατηγική που προτίθεται να χρησιμοποιήσει στο έργο, την προσέγγιση που θα ακολουθήσει σε όλα τα στάδια του έργου (π.χ. τεχνικές, εργαλεία, συνεργασίες, κλπ.), τις διαδικασίες μεταφοράς τεχνογνωσίας, τον τρόπο συνεργασίας με το προσωπικό της Αναθέτουσας αρχής τις ενδεχόμενες επαφές και συνεργασίες που πρόκειται να κάνει με άλλους εξωτερικούς φορείς, τον τρόπο πρόσβασης σε σχετικές με το έργο σύγχρονες τεχνολογικές πηγές πληροφοριών και έργων, κλπ.

Ιδιαίτερη έμφαση θα δοθεί στην πειστικότητα της μεθοδολογίας σε σχέση με τις δυνατότητες και την ικανότητα του Αναδόχου να εκτελέσει επιτυχώς το έργο στον προτεινόμενο απ' αυτόν χρόνο. Η περιγραφή της προτεινόμενης μεθοδολογίας θα ακολουθήσει το παρακάτω πλαίσιο:

✓ Αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο ο προσφέρων σκοπεύει να προσεγγίσει το έργο. Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί στην κατανόηση των απαιτήσεων του έργου, όπως αναλυτικά προδιαγράφονται στην παρούσα προκήρυξη, και ο προσφέρων υποχρεωτικά να τοποθετηθεί στο σύνολο αυτών.

✓ Προτεινόμενη μεθοδολογία και σχετικές διαδικασίες αυτής για την υλοποίηση του έργου. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να τεκμηριώσει επαρκώς την προτεινόμενη μεθοδολογία σε ότι αφορά τις διαδικασίες εκπόνησης μελετών, ανάλυσης απαιτήσεων, σχεδιασμού και ανάπτυξης εφαρμογών, παροχής υπηρεσιών, κλπ, και τα εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν για την υποστήριξη των διαδικασιών αυτών.

Αριθμός απόφασης: 850/2019

✓ Κατάλληλη περιγραφή και ανάλυση κάθε φάσης του έργου σε δραστηριότητες και ενότητες – πακέτα εργασίας (ΕΕ) όπως αυτά αναφέρονται στις αναλυτικές προδιαγραφές του έργου.

✓ Προσδιορισμός και αναλυτική περιγραφή των παραδοτέων του έργου, όπως αυτά προκύπτουν από τις απαιτήσεις των προδιαγραφών του διαγωνισμού και την προτεινόμενη μεθοδολογική προσέγγιση του υποψήφιου Αναδόχου.

Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου, όπου θα απεικονίζονται οι φάσεις υλοποίησης, οι δραστηριότητες, τα κυριότερα ορόσημα και τα παραδοτέα του έργου.

✓ Καταγραφή πιθανών προβλημάτων που εκτιμάται ότι είναι δυνατό να προκύψουν κατά τη διεξαγωγή συγκεκριμένων εργασιών και τρόποι αντιμετώπισής τους.

• ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ

Στην τεχνική προσφορά θα αναφέρονται τα αναλυτικά στοιχεία για το σχήμα διοίκησης που θα αναλάβει την οργάνωση για την υλοποίηση του έργου.

Θα γίνει αναλυτική αναφορά με όλα τα στοιχεία για το προσωπικό που θα διατεθεί, καθώς και για το αντικείμενο και το χρόνο απασχόλησής τους σε κάθε φάση του έργου.

• ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΠΟΙΗΣΗ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟΥ ΑΣΤΚΟΥ ΠΡΑΣΙΝΟΥ

Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην Τεχνική Προσφορά ότι μετά από την ολοκλήρωση όλων των δοκιμών ελέγχου, την αποδοχή από τον Δήμο και την εκπαίδευση του προσωπικού θα παρέχει:

✓ Υπηρεσίες Πιλοτικής & Δοκιμαστικής Παραγωγικής Λειτουργίας κάτω από πραγματικές συνθήκες για χρονικό διάστημα ενός (1) μήνα.

✓ Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης από εξειδικευμένο προσωπικό τουλάχιστον ενός (1) ατόμου, καθ' όλη τη διάρκεια της πιλοτικής λειτουργίας

✓ Υπηρεσίες Εγγύησης «Καλής Λειτουργίας» ενός (1) έτους για τις προσφερόμενες εφαρμογές και δωρεάν αντικατάσταση των προβληματικών μερών του προσφερόμενου εξοπλισμού.

Όπως αναλυτικά περιγράφονται στην ενότητα Γ.7.3. Υπηρεσίες σχεδιασμού εγκατάστασης και παραμετροποίησης του λογισμικού Παρατηρητηρίου αστικού πρασίνου.

Τα στοιχεία που θα περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπειριστατωμένα, ώστε να δίνουν σαφή εικόνα ότι ο Προσφέρων έχει κατανοήσει το αντικείμενο της σύμβασης, που καλείται να αναλάβει, ενώ θα πρέπει να προτείνει κατάλληλο οργανωτικό σχήμα και κατάλληλα διαθέσιμο προσωπικό, έτσι ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματική, ποιοτικά ορθή και έγκαιρη υλοποίηση του έργου.

Οι υποψήφιοι οφείλουν να προσκομίσουν Τεχνικά Φυλλάδια ή/και εικόνες (PROSPECTUS) όπου θα φαίνονται και θα αποδεικνύονται τα αναφερόμενα στις Προδιαγραφές Εξοπλισμού στην ενότητα Γ4 του Παραρτήματος

Σε περίπτωση που στο περιεχόμενο της Προσφοράς χρησιμοποιούνται συντομογραφίες, για τη δήλωση τεχνικών ή άλλων εννοιών, είναι υποχρεωτικό για τον υποψήφιο Ανάδοχο να αναφέρει σε συνοδευτικό πίνακα την επεξήγησή τους.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, [...]

β) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)

Η πράξη αφορά στην ανάπτυξη ενός ολοκληρωμένου και τεχνολογικά σύγχρονου Παρατηρητηρίου για την παρακολούθηση του Αστικού Πρασίνου του Δήμου Το σύστημα θα είναι ανοικτό και οπτικοποιημένο για τους πολίτες μέσω διαδικτύου. Οι ενδιαφερόμενοι θα έχουν τη δυνατότητα παρακολούθησης δυναμικών παραμέτρων, αλλά και παρέμβασης μέσω αποστολής αιτημάτων αναφορικά με την κατάσταση του αστικού πρασίνου και γενικότερα των αστικών πράσινων χώρων. Επίσης εκτιμά ή υπολογίζει μια σειρά δείκτες που είναι απαραίτητοι για τη διαχείριση και λήψη αποφάσεων κατά την άσκηση πολιτικών σχετικών με την ενίσχυση, προστασία και διαχείριση του αστικού πρασίνου από πλευράς υπηρεσιών του Δήμου. Η εκτίμηση και ο υπολογισμών των δεικτών και των λοιπών παραμέτρων, όπως η δέσμευση CO₂ ή η οικονομική αξία του εγκατεστημένου πρασίνου, θα είναι δυναμική και συνεχής, κι επομένως η παρεχόμενη πληροφορία θα είναι πάντα επικαιροποιημένη.

Το σύστημα καλύπτει την έννοια του ολοκληρωμένου, καθώς συνιστά έναν σφαιρικό τρόπο εξέτασης των αναγκών και των προβλημάτων των αστικών χώρων πρασίνου, αλλά και των ωφελειών που προέρχονται από αυτούς, μέσα από τη συνεκτίμηση όσο το δυνατόν μεγαλύτερου αριθμού ανθρωπογενών και μη παραγόντων, ο καθένας εκ των οποίων έχει διαφορετική βαρύτητα. Με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζεται η ολιστική προσέγγιση κατά την άσκηση της Δασοκομίας Πόλεων στο Δήμο

Στον πυρήνα του Παρατηρητηρίου βρίσκεται η λειτουργία ενός λογισμικού Διαχείρισης Αστικού Πρασίνου και Διευκόλυνσης Λήψης Αποφάσεων, ανοικτού στον πολίτη και στην επιστημονική κοινότητα. Το λογισμικό αυτό, θα εγκατασταθεί και θα παραμετροποιηθεί ανάλογα με τις ανάγκες του Δήμου, και θα υποστηρίζει τη λήψη αποφάσεων από τους διαχειριστές του αστικού πρασίνου, διευκολύνοντας τη χωρική και χρονική οργάνωση τακτικών ή έκτακτων στρατηγικών και δράσεων που υλοποιούνται από αυτόν.

Ευρύτερος σκοπός του Παρατηρητηρίου Αστικού Πρασίνου του Δήμου είναι η βελτίωση της πληροφόρησης και της

αλληλεπίδρασης με τον πολίτη, η ενίσχυση δράσεων citizen science, με σκοπό την ευαισθητοποίηση του κοινού γύρω από τη σημασία των δένδρων και γενικά της βλάστησης μέσα στον αστικό χώρο, η ανάδειξη και προβολή της συμβολής τους στο μετριασμό του φαινομένου της κλιματική αλλαγής και στην προσαρμογή της πόλης στις νέες συνθήκες, η αποτίμηση της αξίας τους με οικονομικούς όρους και η αποτελεσματικότερη παρακολούθηση δράσεων και εργασιών προστασίας, ενίσχυσης και ανάδειξής τους. Παράλληλα, στόχος είναι η πιθανή επίτευξη οικονομιών κλίμακας εξαιτίας της απόκτησης επίκαιρης αξιολόγησης του αστικού πρασίνου με βάση την κατάστασή και τη συμβολή τους σε όλους τους τομείς, σε οικολογικό και κοινωνικό επίπεδο.

Προκειμένου να οργανωθεί το Παρατηρητήριο και να λειτουργήσει, απαιτείται βασική πληροφορία, που θα αποκτηθεί με τη συλλογή μεγάλου αριθμού πρωτογενών δεδομένων για κάθε δέντρο του αστικού συγκροτήματος της Η διαδικασία αυτή θα λάβει χώρα μέσα από μια εξαντλητική απογραφή των χαρακτηριστικών κάθε δέντρου, ενώ τα δεδομένα θα αποτελέσουν το βασικό ιστορικό μητρώο Αστικού Πρασίνου του Δήμου επί του οποίου θα εφαρμόζονται και θα καταχωρούνται όλες οι μελλοντικές πράξεις μεταβολών από την υλοποίηση δασοκομικών χειρισμών, διαχειριστικών μέτρων και εργασιών συντήρησης.

B. ΣΚΟΠΙΜΟΤΗΤΑ ΕΡΓΟΥ

Ένα παγκόσμιο και διαχρονικό πρόβλημα που καλείται να αντιμετωπίσει η ανθρωπότητα, είναι η αστικοποίηση. Η έννοια της περιλαμβάνει τη μετακίνηση πληθυσμών από την ύπαιθρο στα αστικά κέντρα και την εγκατάστασή σε αυτά. Αποτελεί δε, εκτός από την κυρίαρχη δημογραφική τάση, σημαντικό παράγοντα στον παγκόσμιο μετασχηματισμό χρήσεων γης, κατά τον οποίο υποβαθμίζεται η περιβαλλοντική ποιότητα των πόλεων, εξαιτίας της ατμοσφαιρικής ρύπανσης, της διάβρωσης των εδαφών, της απώλειας οικοτόπων κλπ.

Η αστικοποίηση και η αύξηση του πληθυσμού της Γης, συνδέονται με το φαινόμενο της ανθρωπογενούς παγκόσμιας περιβαλλοντικής αλλαγής, στην αιχμή της οποίας βρίσκονται οι τάσεις υπερθέρμανσης του πλανήτη. Οι αστικές περιοχές συμβάλλουν σημαντικά στις εκπομπές αερίων του θερμοκηπίου και

συνεπώς στο ατμοσφαιρικό φορτίο του φαινομένου, λόγω των πολλαπλών τεχνητών επιφανειών, όσο και εξαιτίας της συγκέντρωσης της οικονομικής δραστηριότητας.

Προκειμένου λοιπόν να αποφευχθούν οι ακραία δυσμενείς συνέπειες από την κλιματική αλλαγή, οι πολιτικές και στρατηγικές που ακολουθούνται στοχεύουν αφενός στον μετριασμό του φαινομένου και αφετέρου στην προσαρμογή των πόλεων. Σε αυτή τη λογική ερευνητές και ιθύνοντες που ασχολούνται με τη χάραξη τέτοιων πολιτικών έχουν αρχίσει να στρέφουν το ενδιαφέρον τους στην αξιολόγηση της δυνατότητας του αστικού πρασίνου για τη βελτίωση τέτοιων οικολογικών προβλημάτων. Ουσιαστικό βήμα προς αυτή την κατεύθυνση αποτελεί η κατανόηση του τρόπου με τον οποίο λαμβάνουν χώρα οι οικολογικές διεργασίες στις πόλεις, μέσα από πρωτογενή πληροφορία βάσης (Μητρώο Δένδρων) και συνεχή παρακολούθηση των δομικών χαρακτηριστικών του αστικού οικοσυστήματος, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν από τα κέντρα σχεδιασμού και διαχείρισης κατά τη λήψη αποφάσεων.

Οι αστικοί χώροι πρασίνου παρέχουν πλήθος ωφελειών που απορρέουν άμεσα ή έμμεσα, από τις λειτουργίες της αστικής βλάστησης, η οποία εντασσόμενη στην καθημερινότητα, μεταβάλλει το αστικό περιβάλλον, συμβάλλοντας στη δημόσια υγεία και βελτιώνοντας την ποιότητα ζωής των κατοίκων. Ταυτόχρονα όμως, συνήθως εξαιτίας λάθους επιλογής είδους, κακής κατάστασης της υγείας των ατόμων ή λόγω εσφαλμένων δασοκομικών χειρισμών προκαλούνται ζημιές και γενικότερα ατυχή συμβάντα. Έτσι, συχνά δίνεται μεγαλύτερη σημασία στις δυσλειτουργίες των αστικών δένδρων, υποεκτιμώντας την αξία τους, ενώ πολλές φορές απομακρύνονται χωρίς να αντικαθίστανται επειδή θεωρούνται περισσότερο κοστοβόρες υποχρεώσεις παρά περιουσιακά στοιχεία. Η αποδοτικότητα του αστικού πρασίνου απαιτεί σχεδιασμό και διαχείριση, δεδομένου ότι οι δυσλειτουργίες αυτές μπορούν να περιοριστούν με την άσκηση των αρχών της Δασοκομίας Πόλεων. Βάσει των αρχών αυτών προβλέπεται σωστός αρχικός σχεδιασμός, κατά την εγκατάσταση της βλάστησης στον αστικό χώρο, αλλά και οργάνωση της διαχείρισης των αστικών χώρων πρασίνου.

Λαμβάνοντας υπόψη ότι η χερσαία βιόσφαιρα, που αποτελείται κυρίως από δάση, δεσμεύει ετησίως περίπου το 45% (1,4 Gt) του ατμοσφαιρικού άνθρακα, σε παγκόσμιο επίπεδο, φαίνεται ότι μία από τις ωφέλειες της βλάστησης είναι και ο ρόλος της στην άμβλυνση του φαινομένου του θερμοκηπίου. Ο άνθρακας δεσμεύεται και αποθηκεύεται στους φυτικούς ιστούς με διαφορετικό ρυθμό και σε διαφορετικές ποσότητες ανάλογα με το φυτικό είδος, τον ρυθμό ανάπτυξης, το μέγεθος κατά την ωριμότητά, τη διάρκεια ζωής και το ποσοστό θνησιμότητας των δένδρων. Εκτιμάται δε ότι η συμβολή του αστικού και περιαστικού πρασίνου στη δέσμευση άνθρακα, είναι επίσης υπολογίσιμη, ειδικά σε χώρες με χαμηλά ποσοστά δασοκάλυψης, αφού η βλάστηση στις περιοχές αυτές μπορεί – αναλογικά - να αποθηκεύσει μέχρι και τη μισή ποσότητα άνθρακα που αποθηκεύουν τα φυσικά δάση.

Η εκτίμηση των ποσοτήτων δεσμευμένου άνθρακα από το αστικό πράσινο παρουσιάζει μεγάλη μεταβλητότητα. Αυτό συμβαίνει καθώς οι διαδικασίες εκτίμησης και παρακολούθησης επηρεάζονται από την έλλειψη επικαιροποιημένης πληροφορίας και την ποιοτική διαφορά των δασοκομικών και βιομετρικών δεδομένων που συλλέγονται, εφόσον δεν υπάρχει κοινό πρωτόκολλο μετρήσεων και τυποποιημένων μεθόδων υπολογισμού. Θεμέλιο για την επίλυση τέτοιων προβλημάτων αποτελεί ένα Παρατηρητήριο Αστικού Πρασίνου.

Το Παρατηρητήριο σε μόνιμη βάση θα παρέχει την αναγκαία πληροφορία, γύρω από τα χαρακτηριστικά του αστικού πρασίνου και τις λειτουργίες του, ενώ θα δίνει τη δυνατότητα δημιουργίας μίας διαδραστικής σχέσης με τους πολίτες, επιτρέποντάς τους να συμμετέχουν έμμεσα στη διαδικασία λήψης αποφάσεων.

Κεντρικό δομικό χαρακτηριστικό του Παρατηρητηρίου Αστικού Πρασίνου αποτελεί η συλλογή πληροφορίας βάσης, η οποία θα γίνει μέσω εξαντλητικής απογραφής όλων των δέντρων, δημιουργώντας έτσι ένα ολοκληρωμένο Μητρώο δέντρων για το Δήμο Το Μητρώο θα περιλαμβάνει πληροφορίες για τα δασοκομικά και βιομετρικά χαρακτηριστικά των δένδρων, την υγεία και τη σταθερότητά, τη θέση τους και την περιγραφή του αυξητικού τους χώρου. Τέτοιες πληροφορίες είναι χρήσιμες κατά τον

σχεδιασμό και τη διαχείριση του αστικού πρασίνου, καθώς από αυτό εξάγονται δεδομένα για τον εντοπισμό συγκεκριμένων ατόμων, τον υπολογισμό της ποικιλότητας των ειδών, του ποσοστού συγκόμωσης και εδαφοκάλυψης, την αποτύπωση της κατανομή τους, κλπ. Επιπλέον, επί του Μητρώου, θα εφαρμόζονται και θα καταχωρούνται όλες οι πράξεις μεταβολών από την υλοποίηση δασοκομικών χειρισμών, διαχειριστικών μέτρων και εργασιών συντήρησης, ενώ ταυτόχρονα θα αποτελεί μέσο οπτικοποίησης αυτών των διαδικασιών. Έτσι, μέσω αυτού θα γίνει ευκολότερη και πιο αποτελεσματική η παρακολούθηση της γενικής κατάστασης των χώρων πρασίνου στον αστικό χώρο στο διηνεκές.

Το Παρατηρητήριο του Αστικού Πρασίνου του Δήμου, με βασικές μετατροπές μπορεί εκτιμά και να παρακολουθεί διάφορους δείκτες αξιολόγησης των χώρων πρασίνου, ενώ με κατάλληλη παραμετροποίηση του Μητρώου Δένδρων μπορεί να δημιουργηθεί ένα Μητρώο άνθρακα, μέσω του οποίου θα υπολογίζεται ποσότητα ατμοσφαιρικού άνθρακα που δεσμεύεται και αποθηκεύεται στα αστικά δένδρα.[...]

Γ.4 Προδιαγραφές Εξοπλισμού

Οι ελάχιστες απαιτήσεις του εξοπλισμού που θα προσφέρει ο Ανάδοχος στα πλαίσια του παρόντος έργου, περιγράφονται ως εξής:

Γ.4.1. Tablets (Ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά)

- Λειτουργικό σύστημα: Android 8.0
- Επεξεργαστής: Octacore Quad 1.9GHz + Quad 1.3GHz
- Μνήμη RAM: 3GB
- Οθόνη: 8 ιντσών, 2048x1536 (QXGA) Super AMOLED
- Κάμερα (πίσω): 8MP
- Κάμερα (μπροστά): 2.1MP
- Αποθηκευτικός χώρος: 16GB
- Μπαταρία: 7300 mAh

Γ.4.2 Παχύμετρα (Ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά)

- Λειτουργίας χρήσης υπερήχων, για μετρήσεις από απόσταση
- Εύρος μετρήσεων 0-50 cm (τμηματικά έως 2 m)
- Ακρίβεια $\pm 1mm$

Αριθμός απόφασης: 850/2019

- Ενσωματωμένο κλισίμετρο και πυξίδα
- Δυνατότητα μέτρησης ύψους δένδρου
- Μπαταρίες 2xAA 1.5 V, διάρκεια λειτουργίας χρήσης 20-60 ώρες
- Ασύρματη μεταφορά δεδομένων μέσω Bluetooth και θύρας USB
- Αδιάβροχο

Γ.4.3 Αποστασιόμετρα Laser (Ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά)

- Μετρήσεις ύψους, απόστασης και αζιμούθιου
- Ακρίβεια ± 30 cm
- Ενσωματωμένο κλισίμετρο και πυξίδα
- Ενσωματωμένο GPS για αποτελεσματική εισαγωγή χωρικών δεδομένων σε σύστημα GIS
- Μεταφορά δεδομένων μέσω θύρας USB
- Εμβέλεια δεδομένων με οπτική ισχύ 7x
- Μπαταρίες 2xAA 1.5 V
- Αδιάβροχο

Ο ανάδοχος αναλαμβάνει τον έλεγχο καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, την εγκατάσταση του λογισμικού Android app *_client* στα tablets και της διαλειτουργικότητας των tablets με το λογισμικό λειτουργίας του Παρατηρητηρίου. Η δημιουργία και ο εσωτερικός έλεγχος της αρχιτεκτονικής του Android app *_client* εντός διμήνου ώστε να συμβαδίσει με την διενέργεια της απογραφής.».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣτΕ Β΄ Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή, διαχρονικά στους σκοπούς της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, εντάσσεται το άνοιγμα στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό (βλ. ιδίως, υπ' αυτήν την έννοια, απόφαση C-337/06, Bayerischer Rundfunk, σκέψη 39), ενώ συνάδει προς τους επιδιωκόμενους από το ενωσιακό δίκαιο σκοπούς η διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού επιχειρήσεων στους δημόσιους διαγωνισμούς (απόφαση της 19ης Μαΐου 2009, C-538/07, Assitur, σκέψη 26). Επομένως, η ορθή τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας που προβλέπονται στο ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, κατά το στάδιο που προηγείται της ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εξασφαλίζει τον υγιή και ανόθευτο ανταγωνισμό μεταξύ των οικονομικών φορέων των κρατών – μελών, αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας ανάθεσης και αποσκοπεί στη διασφάλιση ενός προσήκοντος

βαθμού δημοσιότητας, προκειμένου να ενημερωθούν οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς, να κατανοήσουν το αντικείμενο του εκάστοτε διαγωνισμού και να αποφασίσουν εάν θα συμμετάσχουν ή όχι στη διαγωνιστική διαδικασία.

29. Επειδή η πλημμελής τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας του διαγωνισμού, η οποία πλήττει τις αρχές του ανταγωνισμού, της πρόσβασης στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και της διαφάνειας και καθιστά μη νόμιμη τη διενέργειά του (βλ. αποφ. ΕΣ 29/2012, 2263/2011, 1780/2011, 1646/2011 Τμήμα VI). Η δε παράλειψη ή ασάφεια ως προς τους ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης συνιστά πλημμέλεια που επάγεται την ακυρότητα αυτής και της βάσει αυτής διενεργηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΕΣ 133/2008, Τμ. VI).

30. Επειδή περαιτέρω έχει κριθεί ότι εκ των διατάξεων περί ελάχιστης προθεσμίας υποβολής προσφορών συνάγεται ευρύτατη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να καθορίσει το χρονικό διάστημα που μεσολαβεί μεταξύ της αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης και της διενέργειας του διαγωνισμού ή της καταληκτικής ημερομηνίας παραλαβής των προσφορών. Κατά την άσκηση αυτής της διακριτικής της αυτής ευχέρειας λαμβάνει υπόψη της το πολύπλοκο της μέλλουσας να συναφθεί σύμβασης και συναφώς τον απαιτούμενο για τους υποψήφιους αναδόχους χρόνο για την προετοιμασία των προσφορών τους. Η δε τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας υποβολής προσφορών κείται εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας που ο νόμος παρέχει στην αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣΤΕ 214/2011, ΕπΑν 960/2007)

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας διέπει τη διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) και δεν επιτρέπει να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

32. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητας των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι

διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

33. Επειδή, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη (ΕΑ 977/2006, 303/2007, 307/2007, 1049/2007 κα), η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον Διαγωνισμό προσώπων (βλ. ΣΤΕ 9/2015 Ασφ., ΕΑ 415/2014, 354/2014, κλπ). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/20).

34. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτατους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣΤΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

35. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης θα πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 238/2009, 474, 829, 1354/2009). Ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής υπό προμήθεια ειδών, τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μια συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρεία και ίδια το γεγονός της

Αριθμός απόφασης: 850/2019

ταύτισης των τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα της εν λόγω εταιρείας δεν αρκούν για να θεωρηθεί ότι οι προδιαγραφές είναι «φωτογραφικές» (ad hoc ΔΕφ.Θεσ/κης 126/2018, ΣτΕ 1140/2010, 1024-25/2010)

36. Επειδή έχει παγίως κριθεί ότι η σκοπιμότητα ή η ανάγκη θέσπισης της πλησσομένης προδιαγραφής, απαραδέκτως αμφισβητούνται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, απορρίπτονται δε ως απαράδεκτοι λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). (ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣτΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑΘ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑΘ 226/2013, Ε.Α. ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγγώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/20).

37. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη

Αριθμός απόφασης: 850/2019

δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

38. Επειδή, από τα εθνικά δικαστήρια έχει κριθεί ότι τα προσόντα που σχετίζονται με την οικονομική επάρκεια και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της ικανότητας των υποψηφίων. (Βλ. ΣτΕ ΕπΑν 660/2002, 528/2002, 990/2003). Δεν ασκεί δε έννομη επιρροή η δυνατότητα του υποψηφίου να καλύψει τις σχετικές απαιτήσεις στηριζόμενος στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 78 ν. 4412/2016) ή συμμετέχοντας σε ένωση οικονομικών φορέων (άρθρο 19 παρ. 2 ν. 4412/2016), καθόσον τούτο συνιστά δικαίωμα των ίδιων των υποψηφίων που κατοχυρώνεται σε όλους τους διαγωνισμούς και όχι βάση υπέρ της αναθέτουσας αρχής για την εισαγωγή όρων καταλληλότητας που δεν δικαιολογούνται ευλόγως από το αντικείμενο της σύμβασης καθ' εαυτό (βλ. Ελ. Συν Ε' Κλιμάκιο 151/2018, και σχετικά με τη σύνδεση των κριτηρίων επιλογής με το αντικείμενο της σύμβασης βλ. C-76/16, σκ.33, C -218/11 σκ.29, Ελ.Συν Ε Κλιμάκιο 116/2018, 212/2017, 237/2017 κ.α).

39. Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της

διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

40. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

41. Επειδή έχει παγίως κριθεί ότι απαραίτητη προϋπόθεση για τη χρηματοδότηση μιας πράξης από τα Διαρθρωτικά Ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στα πλαίσια ενός Επιχειρησιακού Προγράμματος που εκτελείται σε εφαρμογή Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης, και προαπαιτούμενο της επιλεξιμότητας των σχετικών δαπανών αποτελεί αφενός η ένταξη της πράξης αυτής στο οικείο επιχειρησιακό πρόγραμμα και αφετέρου η υλοποίησή της σύμφωνα με τους όρους της ένταξής της, το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει το φυσικό αντικείμενό της και το συμβατικό πλαίσιο που έχει συμφωνηθεί. Σε κάθε περίπτωση, πρωταρχική θέση μεταξύ των δεσμεύσεων αυτών κατέχει η υποχρέωση υλοποίησης του έργου όπως ακριβώς αυτό περιγράφεται στην απόφαση ένταξης, στο Τεχνικό του Δελτίο, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της, και στη σχετική σύμβαση και οπωσδήποτε σύμφωνα με τις

Αριθμός απόφασης: 850/2019

κοινοτικές και εθνικές διατάξεις που διέπουν την εκτέλεσή του αλλά και αυτές που διέπουν τη σύναψη και εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων. Η υποχρέωση εφαρμογής της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων υφίσταται ανεξάρτητα από το εάν ο τελικός δικαιούχος λόγω της νομικής του μορφής και της εσωτερικής κανονιστικής του διαδικασίας δεν υποχρεούται, κατά τη συνήθη συναλλακτική του δραστηριότητα, σε εφαρμογή των διατάξεων αυτών, επειδή τόσο η κοινοτική όσο και η εθνική χρηματοδοτική συμμετοχή στις πράξεις που εντάσσονται σε επιχειρησιακά προγράμματα συνιστούν δημόσια επένδυση. Επομένως, κατά την υλοποίηση των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων χρηματοδοτούνται μόνο οι πράξεις που έχουν ενταχθεί στα μέτρα των προγραμμάτων αυτών και υπό την πρόσθετη προϋπόθεση ότι αυτές εκτελούνται υπό τη μορφή ακριβώς που έχουν ενταχθεί και σύμφωνα με τις εφαρμοστέες κοινοτικές και εθνικές διατάξεις που αφορούν τόσο το αντικείμενο της σύμβασης όσο και τις δημόσιες συμβάσεις και τέλος σύμφωνα με την οικεία σύμβαση (ΕΣ Ι Τμ. 882/2012, 43/2010, 2763/2009)

42. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν Αριθμός απόφασης: 136/2018 65 προκειμένου με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο πλαίσιο παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεύει στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατά την άποψή του

τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013. 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α). Με βάση τα ως άνω, σε περίπτωση που κάποιος προτίθεται να στραφεί κατά όρων της διακήρυξης, θεωρώντας ότι την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων.

43. Επειδή το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον Αριθμός απόφασης: 136/2018 66 στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 847). 40. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004).

44. Επειδή, σε κάθε περίπτωση βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρο 346 και 360 του Ν. 4412/2016 « έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία ...» το έννομο συμφέρον μπορεί να θεμελιωθεί επί τη βάση της βλάβης ή της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον υπάρχοντα ή επικείμενο κίνδυνο. Κρίσιμη είναι δε η επίκληση από την προσφεύγουσα και

η εξέταση από την ΑΕΠΠ της βλάβης της προσφεύγουσας λόγω του επικαλούμενου επικείμενου αποκλεισμού της ίδιας από τη διαγωνιστική διαδικασία ή η εξαιρετική δυσχέρεια περί την υποβολή προσφοράς από την ίδια, αιτιωδώς συνδεόμενη με τους πλησσόμενους ως πλημμελείς όρους της διακήρυξης, ισχυρισμοί που δεν επικαλείται η προσφεύγουσα.

45. Επειδή σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006).

46. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

47. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση του άρθρου 27 του ν. 4412/2016 θέσπισε προθεσμία υποβολής προσφορών την ελάχιστη

προβλεπόμενη δεκαπενθήμερη, καθώς δεν έχει δημοσιευτεί προκαταρκτική προκήρυξη και δεν υφίσταται αιτιολογημένη απόφασή της περί ύπαρξης επείγουσας κατάστασης που να δικαιολογεί τη σύντμηση. Καθόσον δε το αντικείμενο του διαγωνισμού είναι σύνθετο η πρόβλεψη της ελάχιστης νόμιμης προθεσμίας για την υποβολή των προσφορών υπερβαίνει τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας. Επίσης με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι, ανεξαρτήτως της εφαρμογής του άρθρου 121 του ν. 4412/2016, η απαίτηση της διακήρυξης για εξειδικευμένο προσωπικό του αναδόχου παρεμποδίζει τη συμμετοχή στο διαγωνισμό.

48. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 121 του ν. 4412/2016 προβλέπει σε περίπτωση προκήρυξης δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων ελάχιστη προθεσμία υποβολής προσφορών δεκαπέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ. Εφόσον όμως συντρέχει επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από την αναθέτουσα αρχή η οποία καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας μπορεί η ελάχιστη προθεσμία για την υποβολή των προσφορών να οριστεί στις δέκα (10) ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ. Περαιτέρω, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή προβεί σε δημοσίευση προκήρυξης με συντετμημένη προθεσμία υποβολής προσφορών, η σχετική απόφασή της περί προκήρυξης του διαγωνισμού θα πρέπει να αναφέρει τη σύντμηση της προθεσμίας κυρίως δε τη συνδρομή των λόγων επείγουσας ανάγκης που αιτιολογούν τη σύντμηση, καθώς σε αντίθετη περίπτωση συντρέχει παράβαση ουσιώδους τύπου που καθιστά παράνομη τη διαγωνιστική διαδικασία. Επομένως, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν απαιτείται αιτιολόγηση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εφόσον η ημερομηνία υποβολής προσφορών υπερβαίνει την ελάχιστη νόμιμη δεκαπενθήμερη προθεσμία.

49. Επειδή, εκ του αναφερόμενου στον όρο 1.3 της διακήρυξης προϋπολογισμού και αντικειμένου προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διαγωνισμό κάτω των ορίων για την παροχή υπηρεσιών. Συνεπώς, ως προς την ελάχιστη νόμιμη προθεσμία υποβολής προσφορών

Αριθμός απόφασης: 850/2019

εφαρμοστέα τυγχάνει η διάταξη του άρθρου 121 του ν. 4412/2016 και όχι η διάταξη του άρθρου 27 του ν. 4412/2017 που αφορά διαγωνισμούς άνω των ορίων. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί εφαρμογής των προβλέψεων του άρθρου 27 του ν. 4412/2016 αναφορικά με την προκαταρκτική προκήρυξη και την αιτιολόγηση της σύντμησης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι ο υπό κρίση διαγωνισμός υπερβαίνει το προβλεπόμενο στο άρθρο 5 του ν. 4412/2016 όριο και θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

50. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η επίμαχη διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 20.05.2019. Δεδομένου ότι με τον όρο 1.5 της διακήρυξης τίθεται ως ημερομηνία υποβολής προσφορών η 7.06.2019 συνάγεται ότι, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή θέσπισε προθεσμία δεκαοκτώ (18) ημερών για την υποβολή των προσφορών. Το δε χρονικό αυτό διάστημα, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 30, κείται εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας που η διάταξη του άρθρου 121 του ν. 4412/2016 παρέχει στην αναθέτουσα αρχή και δεν υπερβαίνει τα άκρα όρια αυτής. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί σύνθετου χαρακτήρα του διαγωνισμού θα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι κατά το μέρος που δεν προσδιορίζει σε τι, ειδικότερα, συνίσταται ο σύνθετος χαρακτήρας της υπό ανάθεση σύμβασης ο οποίος καθιστά ουσιωδώς τη συμμετοχή του με την υποβολή προσφοράς στην ως άνω νόμιμη προθεσμία. Σε κάθε περίπτωση, η θέσπιση από την αναθέτουσα αρχή τεχνικών προδιαγραφών και κριτηρίων επιλογής προς τον σκοπό ανάδειξης του πλέον κατάλληλου υποψηφίου αφενός μεν δεν καθιστά αφ' εαυτού τη διαγωνιστική διαδικασία πολύπλοκη, αφετέρου δε, όπως έχει εκτεθεί υπό σκέψη 33 δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ορισμένων οικονομικών φορέων. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

51. Επειδή με το δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το Δημοτικό Συμβούλιο δεν είχε κατά τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 65 του Δημοτικού Κώδικα αρμοδιότητα να προχωρήσει σε προκήρυξη

Αριθμός απόφασης: 850/2019

διαγωνισμού εντός μηνός από τη διενέργεια εκλογών διότι δεν συντρέχει περίπτωση κατεπείγοντος, η δε δημοσίευση προκήρυξης δεν συνιστά υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενου προγράμματος.

52. Επειδή, η θεσπιζόμενη εκ της διάταξης της παρ. 5 του άρθρου 65 του ν. 3852/2010 έλλειψη αρμοδιότητας του δημοτικού συμβουλίου περί λήψης απόφασης κατά το χρονικό διάστημα ενός μηνός από τη διενέργεια των δημοτικών εκλογών προβλέπει ρητή εξαίρεση σε περίπτωση υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενων έργων.

53. Επειδή, από το φάκελο της απόφασης προκύπτει ότι η υπ' αριθμ. 100/24.4.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης των όρων του υπό κρίση διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ την 6.05.2019, ήτοι εντός μηνός από την διενέργεια των δημοτικών εκλογών της 26^{ης}.05.2019. Επομένως, ο τρίτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η επίμαχη διακήρυξη εγκρίθηκε με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου. Πέραν τούτου, όπως ρητώς αναφέρεται στον όρο 1.2 της διακήρυξης και δεν αμφισβητεί και ο προσφεύγων, η προς ανάθεση σύμβαση χρηματοδοτείται από την πράξη «ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΑΣΤΙΚΟΥ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΔΗΜΟΥ» η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «..... 2014-2020», Άξονας Προτεραιότητας «Προστασία του περιβάλλοντος και προώθηση της αποδοτικότητας των πόρων» με βάση την υπ' αρ. πρωτ. 5625/15-10-2018 απόφαση ένταξης του Περιφερειάρχη, έχει λάβει κωδικό MIS και συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ)). Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 41, η επίμαχη διακήρυξη αποτελεί πράξη υλοποίησης συγχρηματοδοτούμενου έργου, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και άρα ακόμη και αν ήθελε υποθεθεί ότι τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 65 του Δημοτικού Κώδικα και για τις αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, ελήφθη νομίμως, ο δε σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

54. Επειδή με τον τρίτο λόγο προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης με τον οποίο ο συμμετέχων υποχρεούται, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει Ομάδα έργου με τουλάχιστον έξι στελέχη τα οποία έχουν συγκεκριμένη εξειδίκευση, εμπειρία και επαγγελματικά προσόντα παρεμποδίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό και υπερβαίνει το ελάχιστο απαιτούμενο όριο, «φωτογραφίζει» συγκεκριμένο υποψήφιο, σε δε άλλες συναφείς διακηρύξεις δεν τίθενται αντίστοιχα κριτήρια. Επίσης, στις προδιαγραφές εξοπλισμού απαιτούνται συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά χωρίς να αιτιολογείται για ποιο λόγο εξοπλισμός με άλλα χαρακτηριστικά δεν επαρκεί.

55. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν Ομάδα Έργου, η οποία θα αποτελείται, επί ποινή αποκλεισμού, από τουλάχιστον έξι (6) στελέχη συμπεριλαμβανομένου του Συντονιστή Ομάδας Έργου και του Αναπληρωτή του. Ειδικότερα, απαιτείται Συντονιστής της Ομάδας Έργου ο οποίος θα πρέπει να έχει ειδικότητα Δασολόγου ή Γεωπόνου, να διαθέτει 20ετή τουλάχιστον γενική αποδεδειγμένη εμπειρία, καθώς και ειδική εμπειρία σε ένα συναφές με το υπό ανάθεση έργο, ως Συντονιστής. Επομένως, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο Συντονιστής της Ομάδας Έργου απαιτείται να διαθέτει 20ετή εμπειρία σε συναφές με το υπό ανάθεση έργο, καθώς η προβλεπόμενη 20ετής εμπειρία αναφέρεται γενικά στο επάγγελμα του Δασολόγου/Γεωπόνου. Περαιτέρω, η έννοια της «συνάφειας» με το υπό ανάθεση έργο προσδιορίζεται ρητώς στον όρο Β.4.1 της διακήρυξης και άρα δε τίθεται ζήτημα αοριστίας, όπως αβασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων. Το δε γεγονός ότι ο δασολόγος του προσφεύγοντος δεν διαθέτει την απαιτούμενη 20ετή εμπειρία στην καταγραφή αστικού πρασίνου αφενός μεν, κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 36, προβάλλεται απαραδέκτως καθώς ο προσφεύγων επιχειρεί να προσδιορίσει τους όρους του διαγωνισμού με βάση τις δικές του δυνατότητες, αφετέρου ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι για το Συντονιστή της Ομάδας Έργου απαιτείται 20ετής εμπειρία σε συναφές έργο. Επίσης, η επιλογή Γεωπόνου/Δασολόγου και όχι μόνον Δασολόγου, όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ως Συντονιστή αιτιολογείται από την αναθέτουσα αρχή επί τη

βάσει του δεδομένου ότι το μεγαλύτερο τμήμα της σύμβασης, όπως τούτο προκύπτει από τον αναλυόμενο στο Παράρτημα Δ της διακήρυξης προϋπολογισμό και την περιγραφή του αντικείμενου του διαγωνισμού αφορά δράσεις σχετιζόμενες με τα επαγγέλματα του Γεωπόνου/Δασολόγου. Ως εκ τούτου, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 37-38, το σχετικό κριτήριο τελεί σε αναλογία με το υπό ανάθεση έργο και δεν υπερβαίνει το σκοπό του.

56. Επειδή, επιπροσθέτως ο επίμαχος όρος της διακήρυξης απαιτεί Υπεύθυνο Σχεδιασμού, Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης Λογισμικού, ο οποίος θα πρέπει αφενός μεν να διαθέτει μεταπτυχιακό τίτλο στα πληροφοριακά συστήματα και 10ετή εμπειρία στην ανάπτυξη λογισμικού, έχοντας ολοκληρώσει κατά ελάχιστο 2 εφαρμογές ανάπτυξης και παραμετροποίησης λογισμικού με περιβαλλοντικό αντικείμενο, αφετέρου ανάλογη 10ετή εμπειρία έχοντας ολοκληρώσει κατά ελάχιστο 2 εφαρμογές στη χρήση Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών. Συνεπώς, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, καταρχήν, δεν περιορίζεται το επιστημονικό πεδίο του εν λόγω στελέχους, δίδεται όμως βαρύτητα στην εμπειρία υλοποίησης έργων λογισμικού, κριτήριο που τελεί σε συνάρτηση με το γεγονός ότι αντικείμενο του διαγωνισμού αποτελεί η ανάπτυξη ειδικού λογισμικού και άρα είναι αναγκαίο για τον σκοπό του υπό ανάθεση έργου, οι δε σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

57. Επειδή περαιτέρω, στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται ως μέλος της Ομάδας Έργου Υπεύθυνος Τεχνικής και Γραμματειακής Υποστήριξης ο οποίος θα αναλάβει την επικοινωνιακή οργάνωση, τη διαχείριση και παρακολούθηση των εσωτερικών ενεργειών μεταξύ των μελών της ομάδας του έργου και θα πρέπει να έχει τουλάχιστον 3ετή εμπειρία στη τεχνική υποστήριξη αντίστοιχων έργων και προγραμμάτων. Επομένως, τα καθήκοντα του εν λόγω στελέχους δεν είναι μόνον «γραμματειακής» φύσεως που συνδέονται με την εσωτερική οργάνωση κάθε υποψηφίου, όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αλλά αφορούν διαχείριση προσωπικού, συντονισμό ενεργειών και οργάνωση επικοινωνίας μεταξύ των μελών της ομάδας, τα οποία είναι αναγκαία στοιχεία για την διασφάλιση της ορθολογικής

υλοποίησης κάθε έργου και άρα δεν υπερβαίνουν τον σκοπό της υπό ανάθεση σύμβασης, καθώς κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας η ομαλή λειτουργία κάθε ομάδας έργου προϋποθέτει τον συντονισμό και διαχείριση των ενεργειών των μελών της. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι το κριτήριο του όρου 2.2.6 της διακήρυξης ως προς το προσωπικό που πρόκειται να απασχοληθεί για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, είναι πρόσφορο για τον έλεγχο ποιότητας εκτέλεσης του αντικειμένου της, καθόσον η πρόβλεψη των απαιτούμενων στοιχείων της εμπειρίας και της στελέχωσης του προσωπικού των υποψηφίων είναι αναγκαία και για την εκτίμηση της πληρότητας και αποτελεσματικότητας υλοποίησης του έργου.

58. Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι προδιαγραφές εξοπλισμού που αναφέρονται στην παρ. Γ 4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προβλέπουν συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά προβάλλεται καταρχήν απαραδέκτως, ως άνευ εννόμου συμφέροντος και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ουδέν αναφέρει σχετικά με την ενδεχόμενη ή υφιστάμενη βλάβη του σε αιτιώδη συνάφεια με τον όρο αυτό της Διακήρυξης σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στις σκ. 42-46. Επίσης, προβάλλεται απαραδέκτως διότι, όπως έχει ήδη ανωτέρω εκθεθεί υπό σκέψη 37, θίγει την σκοπιμότητα της επιλογής των εν λόγω προδιαγραφών. Είναι δε απορριπτέος και ως αβάσιμος καθώς προβάλλεται από τον προσφεύγοντα κατά τρόπο γενικό και δεν επικαλείται κανένα στοιχείο περί της έλλειψης αναγκαιότητας των συγκεκριμένων προδιαγραφών ή με ποιο τρόπο αυτές περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό και σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό. Επίσης, επί τη βάση των προαναφερθέντων στη σκέψη 32, η συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την αιτιολογημένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην πληρούν τα προϊόντα ορισμένων υποψηφίων, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν παραβιάζει, όμως, αυτή και μόνη, άνευ ετέρου, τους κανόνες του ανταγωνισμού, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων.

59. Επειδή ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη πρόβλεψης των βαλλόμενων με την προσφυγή όρων σε άλλους συναφείς διαγωνισμούς, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, κατ' εφαρμογή της αρχής της αυτοτέλειας της κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας. Επί τη βάση της ίδιας αρχής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος και ο τέταρτος λόγος προσφυγής περί προκήρυξης το έτος 2007 από την αναθέτουσα αρχή παρόμοιου έργου (ΣΤΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215- 216/2013 κ.ά.).

60. Επειδή, περαιτέρω ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι θεσπιζόμενες απαιτήσεις φωτογραφίζουν παρανόμως την εταιρεία «.....» τυγχάνει απορριπτέος, καταρχήν, ως αναπόδεικτος διότι ο προσφεύγων: α) δεν αποδεικνύει ότι το προβλεπόμενο στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης κριτήριο τεχνικής ικανότητας αναφορικά με την στελέχωση και εμπειρία της ομάδας έργου πληρούται από την αναφερόμενη εταιρεία, β) δεν αποδεικνύει ότι η συγκεκριμένη εταιρεία είναι η μόνη προϊόν που πληροί συνδυαστικώς τους επίμαχους όρους και δεν υφίστανται άλλες εταιρείες που τα πληρούν. Επίσης, ενόψει και των ανωτέρω εκτεθέντων υπό σκέψη 35, το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία ήταν συντονίστρια σε συναφές έργο δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης είναι φωτογραφικός και, ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αναπόδεικτος και, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμος.

61. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

62. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

63. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 850/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε την 1^η Αυγούστου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ