

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29.12.2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23-11-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1708/23-11-2020 της εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η από 3.11.2020 και υπ' αριθ. ... διακήρυξη του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία ... για την ανάθεση της σύμβασης «Παροχή Υπηρεσιών Εστίασης [Διανομή Γευμάτων (72 Τραπεζοκόμοι) - (9 Βοηθοί Μαγείρων) (9 Μεταφορείς) & (5 Λαντζέρηδες)] της Οργανωτικής Μονάδας '...'», άλλως, και σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η ακυρότητα των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης δεν επάγεται ακυρότητα του συνόλου της διακήρυξης, να ακυρωθούν κατά σειρά οι προσβαλλόμενοι επί μέρους όροι της διακήρυξης.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 5.545,21€.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη

δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. γ'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 3-11-2020, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 23-11-2020, κοινοποιήθηκε δε από την αναθέτουσα αρχή μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 23-11-2020.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας καταρχήν στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι, καίτοι δραστηριοποιείται στην παροχή υπηρεσιών εστίασης και τραπεζοκομίας, ως δηλώνει, λόγω των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης αποκλείεται, άλλως δυσχεραίνεται ουσιαδώς η συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Ωστόσο, κατά την κατωτέρω εξέταση ενός εκάστου των λόγων της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής κρίνεται ειδικά η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή «...» με την υπ' αρ. πρωτ. ... διακήρυξη προκήρυξε διεθνή διαγωνισμό για την ανάθεση με ανοικτή ηλεκτρονική διαδικασία της δημόσιας σύμβασης «Παροχή Υπηρεσιών Εστίασης [Διανομή Γευμάτων (72 Τραπεζοκόμοι) - (9 Βοηθοί Μαγείρων) (9 Μεταφορείς) & (5 Λαντζέρηδες)] της Οργανωτικής Μονάδας '...'», CPV ..., διάρκειας δώδεκα (12) μηνών. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.109.042,26€ (μη συμπτ/νου του αναλογούντος ΦΠΑ), πλέον δικαιώματος προαίρεσης για επιπλέον δώδεκα (12) μήνες. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η εν λόγω διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 23-10-2020, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 3-11-2020 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με συστημικό αριθμό α/α ... και με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 27-11-2020. Η προσφεύγουσα στις 11-11-2020 ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αίτημα παροχής διευκρινίσεων επί συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή στις 25-11-2020, ήτοι μετά την άσκηση της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής (23-11-2020), ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού

απόσπασμα της 42^{ης} Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., με την οποία αποφάσισε i) την παροχή των διευκρινήσεων στην εταιρεία «...» και στην εταιρεία «...», ii) τη μετάθεση α) της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ για τον προκείμενο διαγωνισμό, β) της ημερομηνίας της ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών και γ) της προθεσμίας για την υποβολή διευκρινίσεων επί των όρων της διακήρυξης κατά δέκα ημέρες, iii) την τροποποίηση της αριθμ. ... διακήρυξης και κατά το σκέλος που αφορά στο διέπον αυτή νομοθετικό πλαίσιο ώστε να αναφερθεί ότι συμπεριλαμβάνεται σε αυτό και ο Ν. 4727/2020 «Ψηφιακή Διακυβέρνηση-Ηλεκτρονικές Υπηρεσίες» και δη τα άρθρα 12-16 αυτού περί ηλεκτρονικών δημοσίων και ιδιωτικών εγγράφων, διότι οι ρυθμίσεις του ασκούν επίδραση στα υποβαλλόμενα από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς δικαιολογητικά συμμετοχής και κατακύρωσης και iv) την ανάρτηση της απόφασης στο διαδίκτυο. Σημειώνεται δε ότι, καίτοι με την ανωτέρω απόφαση παροχής διευκρινίσεων αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ για τον προκείμενο διαγωνισμό, ως και η μετάθεση της ημερομηνίας της ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών, εντούτοις δεν προσδιορίστηκε με την απόφαση αυτή η νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και κατ' ακολουθία ούτε η νέα ημερομηνία της ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών. Ωστόσο, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αναφέρθηκε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 7^η-12-2020 και ώρα 15.00. Τελικά, με την υπ' αρ. Α 264/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ ανεστάλη η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της ανωτέρω ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, η οποία ασκήθηκε προ της έκδοσης από την αναθέτουσα αρχή των ανωτέρω διευκρινίσεων, η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω διακήρυξης και δη α) κατά του όρου 2.4.4. της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» προβάλλοντας ότι ο προϋπολογισμός της προς σύναψη συμβάσεως υπολείπεται του ελάχιστου οριζόμενου στο νόμο εργατικού κόστους, β) κατά του όρου 2.2.5. υπό τον τίτλο 'Οικονομική

και Χρηματοοικονομική Επάρκεια' και 2.2.10.2. υπό τον τίτλο 'Αποδεικτικά Μέσα' -και- γ) κατά του όρου 2.2.7. υπό τον τίτλο 'Πρότυπα Διασφάλισης Ποιότητας'. Ειδικότερα, **1ος ΛΟΓΟΣ**, Υπολειπόμενος ο προϋπολογισμός της προς σύναψη Συμβάσεως του ελάχιστου οριζόμενου στο νόμο εργατικού κόστους (όροι υπ' αριθ. 2.4.4. της Διακηρύξεως υπό τον τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών»): Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθρα 18 και 6 παρ. 1-4 του ν.4412/2016, τη σκέψη 40 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, τα άρθρα 68 και 88 παρ. 3 του ν.3863/2010, την παρ. ΙΑ του ν. 4093/2012, την ΥΑ 4241/127/2019, προβάλλει ότι στην προκειμένη περίπτωση η εκτιμώμενη αξία για ένα (1) έτος εκτέλεσης της προκηρυχθείσας σύμβασης της Αναθέτουσας Αρχής, ορίστηκε στο ποσό των 1.375.212,4 €, περιλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. εκ ποσοστού 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά, βάσει τιμής. Αντιστοίχως, για την περίπτωση άσκησης του προβλεπόμενου στην ίδια Διακήρυξη, δικαιώματος προαίρεσης του Φορέα, δυνάμει του οποίου η διάρκεια της σύμβασης δύναται να παραταθεί για ένα (1) επιπλέον έτος, η εκτιμώμενη αξία της εν λόγω σύμβασης για δύο (2) έτη, άλλως είκοσι τέσσερις (24) μήνες εκτέλεσης της σύμβασης, ορίστηκε στο ποσό των 2.750.424,80 €, περιλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. εκ ποσοστού 24%. Περαιτέρω, στον όρο υπ' αριθ. 2.4.4 υπό τον τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», ορίζονται τα εξής: «(...2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών... *Επισημαίνεται ότι ο προσφερόμενος Βασικός Μισθός πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος από τον κατώτατο μηνιαίο μισθό, δηλαδή ο μισθός αυτός, θα πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος από το βασικό μισθό όπως αυτός ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία και τις επίσης ισχύουσες κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης συναφείς Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας, εφ όσον υπάρχουν, με ρητή αναφορά σε αυτές. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής προβλεπόμενα στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115): α) τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, γ) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές. Δεν επιτρέπεται η υποβολή*

προσφοράς με πρόβλεψη ημιαπασχόλησης. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Αντίγραφο της επισυνάπτεται στην Οικονομική προσφορά, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. [...]». Ακόμη, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 με τον τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» ορίζονται κατά σειρά: «[...] Οι ανάγκες του Τμήματος Διατροφής σε προσωπικό εστίασης σε πρωινή & απογευματινή βάρδια για επτά (7) ημέρες την εβδομάδα είναι οι κάτωθι: • 72 Τραπεζοκόμοι (24 κουζίνες - 3 άτομα-1 πρωινή βάρδια - 1 απογευματινή βάρδια - 1 άτομο ρεπό) • 9 βοηθοί μαγείρων (5 πρωινή βάρδια - 2 απογευματινή βάρδια - 2 άτομα ρεπό) • 9 μεταφορείς (4 πρωινή βάρδια - 2 απογευματινή βάρδια - 3 άτομο ρεπό) • 5 λαντζερήδες (2 πρωινή βάρδια - 2 απογευματινή βάρδια - 2 άτομο ρεπό) Συνολικά άτομα: 95 ΒΑΣΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ Οι εργαζόμενοι θα πρέπει: 1) (...) 2) Να έχουν ηλικία μέχρι 45 ετών (η μέχρι 58 ετών εφόσον διαθέτουν αποδεδειγμένη προϋπηρεσία τουλάχιστον 10 ετών σε φορείς του Δημοσίου), να είναι αρτιμελείς και υγιείς (με βιβλιάριο υγείας, στο οποίο να φαίνεται ότι εξετάστηκαν από ιατρικό προσωπικό το τελευταίο τρίμηνο και βρέθηκαν υγιείς) 3) Να διαθέτουν προϋπηρεσία σε υπηρεσίες παροχής υπηρεσιών γευμάτων τουλάχιστον πέντε (5) ετών. [...]». Εν προκειμένω, το ελάχιστο εργατικό κόστος της προκηρυσσόμενης Σύμβασης, προσδιορίζεται από τις συνολικές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, τις αναλογούσες εργοδοτικές εισφορές, την αναλογία που αντιστοιχεί στα δώρα εορτών (Πάσχα, Χριστουγέννων), στην κανονική άδεια, στο επίδομα αδείας και στο κόστος αντικατάστασης εργαζομένων λόγω κανονικής αδείας, το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις υπέρ τρίτων. Ειδικότερα, σχετικά με την οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων στον εν λόγω διαγωνισμό, τούτη προκύπτει με βάση την υποπαρ. ΙΑ.11 της παρ. ΙΑ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α 222/12.11.2012), όπως ισχύει κατά τις προβλέψεις της ΕΓΣΣΕ 2018 (Π.Κ.6/29.03.2018) και την ΥΑ 4241/127 (ΦΕΚ Β' 173/30.01.2019) "Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας" και την Π.Κ. 1/9.1.2020 «ΕΘΝΙΚΗ ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΛΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ 2020 -

ΧΡΟΝΙΚΗ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΙΣΧΥΟΣ ΤΗΣ ΕΓΣΣΕ 2018» και τέλος το υπ' αριθμ. πρωτ. Ε40/573 έγγραφο του ΙΚΑ περί εργοδοτικής εισφοράς για τον ειδικό λογαριασμό παιδικών κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.). Με βάση την παραπάνω ΕΓΣΣΕ, λοιπόν, προκύπτει ότι το βασικό καταβλητέο ημερομίσθιο των εργαζομένων, με τις οριζόμενες στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της Διακήρυξης, ειδικότητες, που πρόκειται να απασχοληθούν στην εκτέλεση των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών, ανέρχεται σε 29,04 € (με αριθ. 4241/2019 ΥΑ). Σημειωτέον δε ότι εν όψει των παραπάνω διατάξεων της ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ ΙΑ, ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ ΙΑ.11. του ν. 4093/2020, το κατώτατο ημερομίσθιο των εργατοτεχνιτών κάτω των 25 ετών προσαυξάνεται με ποσοστό 5% για κάθε τριετία προϋπηρεσίας, η οποία έχει συμπληρωθεί πριν την 14.2.2012 (περ. στ. παρ. 1 της ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ ΙΑ, ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ ΙΑ.11. του ν. 4093/2020). Περαιτέρω, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η εν θέματι Διακήρυξη, και δη το Παράρτημα 1 αυτής, ορίζει ότι οι εργαζόμενοι θα πρέπει να έχουν ηλικία μέχρι 45 ετών ή μέχρι 58 ετών «εφόσον διαθέτουν αποδεδειγμένη προϋπηρεσία τουλάχιστον 10 ετών σε φορείς του Δημοσίου». Πλην όμως, στην συγκεκριμένη περίπτωση η ζητούμενη με τη Διακήρυξη 10ετής εμπειρία, για την περίπτωση που οι εργαζόμενοι υπερβαίνουν το 45^ο έτος της ηλικίας τους (και μέχρι το 58^ο), συνεπάγεται την συνδρομή στο πρόσωπο τους προϋπηρεσίας -μεταξύ άλλων και- τριών (3) ετών συμπληρωμένων πριν την 14.2.2012, και συνεπώς την προσαύξηση προϋπηρεσίας («τριετιών» - ν. 4093/2012) εκ ποσοστού 5% επί του μισθού. Έτσι το βασικό καταβλητέο ημερομίσθιο των εργαζομένων, που πρόκειται να απασχοληθούν στην εκτέλεση των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών με τις οριζόμενες ανωτέρω, ειδικότητες, εφόσον έχουν συμπληρώσει το 45^ο έτος της ηλικίας, ανέρχεται σε 30,49 € [29,04 € + (29,04*5/100)]. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τη διακήρυξη του Διαγωνισμού, στο Έργο θα πρέπει να απασχοληθούν συνολικά 65 άτομα στις κάτωθι αναφερόμενες βάρδιες, καθώς και 30 άτομα αντικαταστάτες για τη λήψη εβδομαδιαίου ρεπό, ήτοι συνολικά 95 άτομα περιλαμβανομένων και των εργαζομένων - αντικαταστατών για τις ημέρες εβδομαδιαίας ανάπαυσης του προσωπικού, για επταήμερη εργασία σε εβδομαδιαία βάση, και δη σε δύο βάρδιες (πρωινή & απογευματινή βάρδια). Συγκεκριμένα, και όπως ορίζεται στη διακήρυξη θα απασχοληθούν: (α) 72 Τραπεζοκόμοι (24 κουζίνες - 3 άτομα- 1 πρωινή βάρδια - 1 απογευματινή

Αριθμός απόφασης: 85/2021

βάρδια - 1 άτομο ρεπό), (β) 9 βοηθοί μαγείρων (5 πρωινή βάρδια - 2 απογευματινή βάρδια - 2 άτομα ρεπό), (γ) 9 μεταφορείς (4 πρωινή βάρδια - 2 απογευματινή βάρδια - 3 άτομο ρεπό), (δ) 5 λαντζέρηδες (2 πρωινή βάρδια - 2 απογευματινή βάρδια - 2 άτομο ρεπό) 20.- Ωσαύτως, παρέπεται ότι ο συνολικός ετήσιος χρόνος απασχόλησης του προσωπικού, αλλά και οι ελάχιστες νόμιμες αμοιβές του προσωπικού στο εν θέματι έργο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ανωτέρω ειρημένη ΕΓΣΣΕ, προσδιορίζονται - υπολογίζονται ως εξής: 1η Περίπτωση: Για την περίπτωση που απασχοληθούν στο Έργο εργαζόμενοι με συμπληρωμένο το 45° έτος της ηλικίας τους μέχρι 58 ετών, και συνεπώς με αποδεδειγμένη προϋπηρεσία τουλάχιστον 10 ετών σε φορείς του Δημοσίου, η οποία κατά τα ανωτέρω συνεπάγεται την προσαύξηση προϋπηρεσίας (μίας «τριετίας» - ν. 4093/2012) εκ ποσοστού 5% επί του μισθού:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ - ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΩΝ- ΕΡΓ. ΛΑΝΤΖΑΣ ΚΑΙ			Β. ΜΑΓΕΙΡΩΝ ΜΕ ΜΙΑ ΤΡΙΕΤΙΑ 1-6 ΕΤΗ) ΗΜ/ΘΙΟ 30,49*6/40- 4.57					
ΗΜΕΡΕΣ	ΕΠΙΒΑΤΟΜ	ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΩΡΕΣ ΣΥΝΟΛΟ	ΗΜΕΡΕΣ/ΕΤΟΣ	ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ 0-3 ΕΤΗ 29.04*6/40	ΜΗΝΙΑΙΟ ΣΥΝΟΛΟ	ΕΤΗΣΙΟ ΣΥΝΟΛΟ	
ΠΡΩΙ - ΑΠΟΓΕΥΜΑ								
ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΟΙ 72/								
ΒΟΗΘΟΙ ΜΑΓΕΙΡΩΝ 9/								
ΜΕΤΑΦΟΡΕΙΣ 9/								
ΛΑΝΤΖΑΣ								
	95	6.00	570.00	261	4.57	56.699.97	680.399.60	
ΚΥΡΙΑΚΗ (ΜΑΓΕΙΡΕΣ) 5 ΠΡΩΙΝΗ ΒΑΡΔΙΑ -2 ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΗ ΒΑΡΔΙΑ -	0,75	7	6.00	42,00	52	3.43	624.28	
ΕΠΙΣΗΜΕΣ ΑΡΠΕΣ (ΜΑΓΕΙΡΕΣ) 5 ΠΡΩΙΝΗ ΒΑΡΔΙΑ-2 ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΗ ΒΑΡΔΙΑ	0,75	7	6.00	42.00	7	3.43	84,04	
ΚΥΡΙΑΚΗ (ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΕΣ 24 ΠΡΩΙ -24 ΑΠΟΓΕΥΜΑ) (ΛΑΝΤΖΑ 2 ΠΡΩΙ -2 ΑΠΟΓΕΥΜΑ) (ΜΕΤΑΦΟΡΕΙΣ 4 ΠΡΩΙ- 2 ΑΠΟΓΕΥΜΑ)	0,75	58	6.00	348.00	52	3.43	5.172,63	
ΕΠΙΣΗΜΕΣ ΑΡΓΙΕΣ (ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΕΣ 24 ΠΡΩΙ - 24 ΑΠΟΓΕΥΜΑ) (ΛΑΝΤΖΑ 2 ΠΡΩΙ -2 ΑΠΟΓΕΥΜΑ) (ΜΕΤΑΦΟΡΕΙΣ 4 ΠΡΩΙ- 2 ΑΠΟΓΕΥΜΑ)	0,75	58	6.00	348.00	7	3.43	696.32	
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΜΙΚΤΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ						63.277.23	759.326.77	
ΑΔΕΙΕΣ -ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΕ	ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (60.267,98/26*24- 55.631.98 ΕΤΗΣΙΩΣ ΚΑΙ 4.636.00					4.867,48	58.409.74	
ΑΔΕΙΕΣ * ΑΔΕΙΕΣ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΩΝ						405.62	4.867.48	
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΜΙΚΤΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΩΝ ΑΔΕΙΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ						68.55033	822.603.99	

Αριθμός απόφασης: 85/2021

ΚΟΣΤΟΣ ΔΩΡΟΥ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΩΝ ΑΔΕΙΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ	21 ΗΜΕΡ Ο ΜΙΣΘΙ Α	ΠΛΕΟ Ν ΠΡΟΣ ΥΑΞΗΣ ΗΣ 1.011(6	ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (68 550. 3.3 26*25 * 1.0 Π 66 68.659.75 ΕΤΗΣΙΩΣ ΚΑΙ 5.721.65 ΜΗΝΙΑΙΩΣ)			5.721.65	68.659.75
ΚΟΣΤΟΣ ΔΩΡΟΥ ΠΑΣΧΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΙΩΝ ΑΔΕΙΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ	15 ΗΜΕΡ Ο ΜΙΣΘΙ Α	ΠΛΕΟ Ν ΠΡΟΣΑ ΥΞΗΣΗ V 1.04166	ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (68 550.33/26*15*1.01166 II 195.85 ΕΤΗΣΙΩΣ ΚΑΙ 3 432.99 ΜΗΝΙΑΙΩΣ)			3.432.99	41.195.85
ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ	13 ΗΜΕΡ Ο ΜΙΣΘΙ Α		ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (68.550.33/26*13 34 275.17 ΕΤΗΣΙΩΣ ΚΑΙ 2 556.26 ΜΗΝΙΑΙΩΣ)			2 856.26	34 275.17
ΥΨΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΕΝΟΥ ΠΟΣΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΙΣ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ						80.561.23	966.734.76
ΥΨΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ (ΕΡΓΟΔΟΤΗ) ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΝΤΑ ΠΟΣΑ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΕΦΚΑ- Ε	ΤΕΛΕΙ)	ΜΙΚΤΑ 24.81*.			19.987.24	239.846.Χ9
ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΜΕ ΕΙΣΦΟΡΕΣ						100.548.47	1.206.581.65
ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΥΠΕΡ ΕΛΠΚ		95			20	158.33	1.900.00
ΕΞΟΔΑ > ΛΟΙΠΑ ΚΟΣΤΗ							
ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ 2						100.706.80	1.208.481.65
ΚΕΡΔΟΣ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ							
ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ 3						100.706.80	1.208.481,65
ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ 2.2*.						2.215.55	26.586.60
ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ						102.922.35	1.235.068.25
ΦΠΑ 24.1.						24.701	296.416.38
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ						127.623.72	1.531.484.63

Στην πρώτη αυτή περίπτωση, λοιπόν, οι ελάχιστες αποδοχές του προσωπικού στην απασχόληση του εν λόγω έργου, αναλύονται ως εξής: Βασικές αποδοχές (i) Βασικό καταβλητέο ημερομίσθιο των εργαζομένων, που πρόκειται να απασχοληθούν στην εκτέλεση των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών με τις οριζόμενες ανωτέρω ειδικότητες, εφόσον έχουν συμπληρώσει το 45ο έτος της ηλικίας, ανέρχεται σε 30,49 € [29,04 € + (29,04*5/100)]. (ii) Συνεπώς για την απασχόληση των παραπάνω 95 ατόμων (65 άτομα συν 30 αντικαταστάτες) των ανωτέρω ειδικοτήτων της Διακήρυξης, και δη σε δύο βάρδιες επί επτά (7) ημέρες την εβδομάδα, επί έξι (6) ώρες ημερησίως έκαστο άτομο, ήτοι 570 ώρες απασχόλησης ημερησίως και για τους 95 εργαζομένους, το ωρομίσθιο για μία ώρα απασχόλησης ανέρχεται σε

Αριθμός απόφασης: 85/2021

ποσό 4,57 ευρώ (=30,49 ευρώ το ημερομίσθιο X 6/40). Συνεπώς, οι ετήσιες αποδοχές του προσωπικού για τις παραπάνω αιτίες ανέρχονται σε 4,57 ευρώ ανά ώρα απασχόλησης X 6 ώρες απασχόλησης έκαστο άτομο ανά ημέρα X 95 άτομα X 261 ημέρες = 680.399,60 €, άλλως 56.699,97 μηνιαίως. (iii) Αντιστοίχως, για κάθε ώρα απασχόλησης καθ' ημέρα Κυριακή, οι ανωτέρω εργαζόμενοι δικαιούνται σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία προσαύξηση εκ ποσοστού 75% στο ειρημένο ωρομίσθιο, και συνεπώς δικαιούνται προσαύξησης εκ ποσού 3,430 € ($4,57 * 75/100$) ανά ώρα απασχόλησης σε ημέρα Κυριακή. Συνεπώς, το ποσό της δικαιούμενης προσαύξησης των παραπάνω 7 μαγείρων που θα απαιτηθεί να απασχοληθούν κατά τα ανωτέρω σε Κυριακές, επί έξι (6) ώρες ημερησίως έκαστο άτομο, ήτοι 42 ώρες απασχόλησης ημερησίως και για τους 7 εργαζομένους, ανέρχονται σε 3,430 ευρώ ανά ώρα απασχόλησης X 6 ώρες απασχόλησης έκαστο άτομο ανά ημέρα X 7 άτομα X 52 Κυριακές/εξαιρητέες το χρόνο = 7.491,39 € οι συνολικές ετήσιες αμοιβές του προσωπικού για τις παραπάνω αιτίες, άλλως 624,28 € μηνιαίως. (iv) Ομοίως, για κάθε ώρα απασχόλησης καθ' ημέρα εξαιρετέα - αργία, οι ανωτέρω εργαζόμενοι δικαιούνται σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία προσαύξηση εκ ποσοστού 75% στο ειρημένο ωρομίσθιο, και συνεπώς δικαιούνται προσαύξησης εκ ποσού 3,430 € ($4,57 * 75/100$) ανά ώρα απασχόλησης σε εξαιρετέα ημέρα - αργία. Συνεπώς, το ποσό της δικαιούμενης προσαύξησης των παραπάνω 7 μαγείρων που θα απαιτηθεί να απασχοληθούν κατά τα ανωτέρω σε εξαιρετέα ημέρα - αργία, επί έξι (6) ώρες ημερησίως έκαστο άτομο, ήτοι 42 ώρες απασχόλησης ημερησίως και για τους 7 εργαζομένους, ανέρχονται σε 3,430 ευρώ ανά ώρα απασχόλησης X 6 ώρες απασχόλησης έκαστο άτομο ανά ημέρα X 7 άτομα X 7 αργίες το χρόνο 1.008,46 € οι συνολικές ετήσιες αμοιβές του προσωπικού για τις παραπάνω αιτίες, άλλως 84,04 € μηνιαίως. (v) Αντιστοίχως, για κάθε ώρα απασχόλησης καθ' ημέρα Κυριακή, οι ανωτέρω εργαζόμενοι δικαιούνται σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία προσαύξηση εκ ποσοστού 75% στο ειρημένο ωρομίσθιο, και συνεπώς δικαιούνται προσαύξησης εκ ποσού 3,430 € ($4,57 * 75/100$) ανά ώρα απασχόλησης σε ημέρα Κυριακή. Συνεπώς, το ποσό της δικαιούμενης προσαύξησης των παραπάνω 58 Λαντζέρηδων, Τραπεζοκόμων και μεταφορέων που θα απαιτηθεί να απασχοληθούν κατά τα ανωτέρω σε

Αριθμός απόφασης: 85/2021

Κυριακές, επί έξι (6) ώρες ημερησίως έκαστο άτομο, ήτοι 348 ώρες απασχόλησης ημερησίως και για τους 58 εργαζομένους, ανέρχονται σε 3,430 ευρώ ανά ώρα απασχόλησης X 6 ώρες απασχόλησης έκαστο άτομο ανά ημέρα X 58 άτομα X 52 Κυριακές το χρόνο = 62.071,54 € οι συνολικές ετήσιες αμοιβές του προσωπικού για τις παραπάνω αιτίες, άλλως 5.172,63 € μηνιαίως. (vi) Ομοίως, για κάθε ώρα απασχόλησης καθ' ημέρα εξαιρετέα - αργία, οι ανωτέρω εργαζόμενοι δικαιούνται σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία προσαύξηση εκ ποσοστού 75% στο ειρημένο ωρομίσθιο, και συνεπώς δικαιούνται προσαύξησης εκ ποσού 3,430 € ($4,57 * 75/100$) ανά ώρα απασχόλησης σε εξαιρετέα ημέρα - αργία. Συνεπώς, το ποσό της δικαιούμενης προσαύξησης των παραπάνω 58 Λαντζέρηδων, Τραπεζοκόμων και μεταφορέων που θα απαιτηθεί να απασχοληθούν κατά τα ανωτέρω σε εξαιρετέα ημέρα - αργία, επί έξι (6) ώρες ημερησίως έκαστο άτομο, ήτοι 348 ώρες απασχόλησης ημερησίως και για τους 58 εργαζομένους, ανέρχονται σε 3,430 ευρώ ανά ώρα απασχόλησης X 6 ώρες απασχόλησης έκαστο άτομο ανά ημέρα X 58 άτομα X 7 αργίες το χρόνο = 8.355,78 € οι συνολικές ετήσιες αμοιβές του προσωπικού για τις παραπάνω αιτίες, άλλως 696,32 € μηνιαίως.

Κόστος Αντικαταστατών: Ακόμη, για την αντικατάσταση στο έργο υπαλλήλων κατά τη λήψη της κανονικής τους άδειας, το ετήσιο κόστος αμοιβών αντικαταστατών έχει ως εξής: • Συνολικό Μηνιαίο κόστος Αποδοχών εκ ποσού 63.277,23/ 26 ημέρες απασχόλησης * 24 = 58.409,74 Ετησίως, άλλως 4.867,48 μηνιαίως. • Περαιτέρω, οι αποδοχές αδειών των ανωτέρω αντικαταστατών ανέρχονται, κατά τα ανωτέρω σε ποσό 4.867,48 ετησίως, άλλως σε ποσό 405,62 μηνιαίως. Συνεπώς για την αντικατάσταση όλου του προσωπικού κατά τους αντίστοιχους χρόνους λήψης της κανονικής τους άδειας, το κόστος αντικατάστασης ανέρχεται στο ποσό των 63.277,22 ετησίως, άλλως 5.273,10 μηνιαίως. Συνεπώς, το συνολικό ΕΛΑΧΙΣΤΟ και δη ετήσιο κόστος αμοιβής προσωπικού για τις παραπάνω αιτίες, περιλαμβανόμενου και του κόστους αντικατάστασης του προσωπικού ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 822.603,99 ΕΥΡΩ Ή 68.550,33 ΜΗΝΙΑΙΩΣ (=822.603,99 /12) Δώρο Χριστουγέννων, Πάσχα και Επίδομα Αδείας. Ακόμη, τα Δώρα Χριστουγέννων, Πάσχα και Επίδομα Αδείας, για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού στο έργο, υπολογίζονται ως κάτωθι: Δώρο Χριστουγέννων: 68.550.33 € [ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΜΗΝΙΑΙΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΓΙΑ ΤΟ

Αριθμός απόφασης: 85/2021

ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ]/26 * 25 ημερομίσθια Χ 1.4166 = 68.659,75 €
 το Ετήσιο Κόστος του Δώρου Χριστουγέννων Δώρο Πάσχα: 68.550.33 €
 [ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΜΗΝΙΑΙΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ
 ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ]/26 * 15 ημερομίσθια Χ 1.4166 = 41.195,85 € το Ετήσιο
 Κόστος του Δώρου Πάσχα. Επίδομα Αδείας: 68.550.33 € [ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ
 ΜΗΝΙΑΙΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ]/26 * 13
 ημερομίσθια = 34.275,17 € το Ετήσιο Κόστος του Επιδόματος Αδείας.
 Σχηματικά δε, το συνολικό ΕΛΑΧΙΣΤΟ ετήσιο και για όλη τη συμβατική
 διάρκεια ισχύος της σύμβασης, εργατικό κόστος μετά των αναλογούντων
 εργοδοτικών εισφορών, απεικονίζεται κάτωθι:

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΕΤΗΣΙΟ ΠΟΣΟ
Σύνολο Αποδοχών	759.326,77
Κόστος αντικατάστασης Υπαλλήλων σε άδειες	63.277,22
Δώρο Χριστουγέννων	68.659,75
Δώρο Πάσχα	41.195,85
Επίδομα Αδείας	34.275,17
ΣΥΝΟΛΟ	966.734,76
Εργοδοτικές Εισφορές (24,81 %)	239.846,89
Γενική εργατική δαπάνη μετά Εργοδοτικών Εισφορών	1.206.581,65

20.2.- 2 ^η Περίπτωση: Από την άλλη, για την περίπτωση που δεν απασχοληθούν στο εργαζόμενοι υε	
συμπληρωμένο το 45° έτος της ηλικίας τους μέχρι 58 ετών και συνεπώς χωρίς προσαύξηση	
προϋπηρεσίας, επί του μισθού, το ελάχιστο εργατικό κόστος διαμορφώνεται ως εξής:	
ΠΙΝΑΚΑΣ II	
...	
ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ -ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΩΝ- ΕΡΓ. ΛΑΝΤΖΑΣ ΚΑΙ	Β. ΜΑΓΕΙΡΩΝ ΧΩΡΙΣ ΤΡΙΕΤΙΑ (0-3 ΕΤΗ) ΗΜ /ΘΙΟ 29.04*6/40- 4.356

Αριθμός απόφασης: 85/2021

ΗΜΕΡΕΣ	ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΗ	ΑΤΟΜΟ	ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	ΩΡΕΣ ΣΥΝΟΛΟ	ΗΜΕΡΕΣ/ΕΤΟΣ	ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ 0-3 ΕΤΗ 29,04*6/40	ΜΗΝΙΑΙΟ ΣΥΝΟΛΟ	ΕΤΗΣΙΟ ΣΥΝΟΛΟ
ΠΡΩΙ - ΑΠΟΓΕΥΜΑ								
ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΟΙ 72/								
ΒΟΗΘΟΙ ΜΑΓΕΙΡΩΝ 9/								
ΜΕΤΑΦΟΡΕΙΣ 9/								
ΛΑΝΤΖΑΙ		95	6.00	570.00	261	4.36	54,003.51	648 042.1
ΚΥΡΙΑΚΗ (ΜΑΓΕΙΡΕΣ)								
5 ΠΡΩΙΝΗ ΒΑΡΔΙΑ -2 ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΗ ΒΑΡΔΙΑ	0.75	7	6.00	42.00	52	3,27	594,59	7.135.1
ΕΠΙΣΗΜΕΣ ΑΡΠΕΣ (ΜΑΓΕΙΡΕΣ)								
5 ΠΡΩΙΝΗ ΒΑΡΔΙΑ -2 ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΗ ΒΑΡΔΙΑ	0,75	7	6.00	42,00	7	3.27	80,04	960.5
ΚΥΡΙΑΚΗ (ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΕΣ 24 ΠΡΩΙ -24 ΑΠΟΓΕΥΜΑ) (ΛΑΝΤΖΑ 2 ΠΡΩΙ -2 ΑΠΟΓΕΥΜΑ) (ΜΕΤΑΦΟΡΕΙΣ 4 ΠΡΩΙ- 2 ΑΠΟΓΕΥΜΑ)	0,75	58	6,00	348.00	52	3,27	4.926.64	59.119.6
ΕΠΙΣΗΜΕΣ ΑΡΠΕΣ (ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΕΣ 24 ΠΡΩΙ -24 ΑΠΟΓΕΥΜΑ) (ΛΑΝΤΖΑ 2 ΠΡΩΙ -2 ΑΠΟΓΕΥΜΑ) (ΜΕΤΑΦΟΡΕΙΣ 4 ΠΡΩΙ- 2 ΑΠΟΓΕΥΜΑ)	0,75	58	6.00	348.00	7	3,27	663,20	7.958.4
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΜΙΚΤΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ							60.267.98	723.215,7
ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (60.267.98/26*24- 55.631.98 ΕΤΗΣΙΩΣ								
ΑΔΕΙΕΣ * ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΕ ΑΔΕΙΕΣ							4.636.00	55.631.9
ΑΔΕΙΕΣ · ΑΔΕΙΕΣ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΩΝ							386.33	4.636.0
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΜΙΚΤΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΩΝ ΑΔΕΙΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ							65.290.31	783.483.7
ΚΟΣΤΗ ΔΩΡΟΥ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΩΝ ΑΔΕΙΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ	25 II ΜΕ ΙΟ ΜΙΣΘΙΑ	ΠΛΕΟΝ ΠΡΟΣΑΥΞ ΗΣΗΣ1 .ΟΙ 166	ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (65 290.31/26*25*1.04166 65.394.53 1 11 ΕΤΗΣΙΩΣ ΚΑΙ 5.449.54 ΜΗΝΙΑΙΩΣ)				5.449.54	65 394.53
ΚΟΣΤΟΣ ΔΩΡΟΥ ΠΑΣΧΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΩΝ ΑΔΕΙΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ	15 ΗΜΕΡΟ ΜΙΣΘΙΑ	ΠΛΕΟΝ ΠΡΟΣΑΥΞ ΗΣΗΣ 1.04166	ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ <65.290.31/26* 15* 1.04166- 39.236.72 ΕΤΗΣΙΩΣ ΚΑΙ 3 269.73 ΜΗΝΙΑΙΩΣ)				3.269.73	39 236.72
ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ	13 ΗΜΕΡΟ ΜΙΣΘΙΑ	ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (65.200.31/26*13-32 645.16 ΕΤΗΣΙΩΣ ΚΑΙ 2.720.43 ΜΗΝΙΑΙΩΣ)					2 720.43	32 645.16
ΥΨΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΕΝΟΥ ΠΟΣΟΥ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΙΣ ΠΑΣΗΣ ΦΥΣΕΩΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ							76.730.01	920.760.16
ΥΨΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ (ΕΡΓΟΔΟΤΗ) ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΠΡΟΫΠΟΛΟΠΘΕΝΤΑ ΠΟΣΑ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ							19.036.72	228.440.60
ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΜΕ ΕΙΣΦΟΡΕΣ							95.766.73	1.149.200.76
ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΥΠΕΡ ΕΛΠΚ		95				20	158.33	1.900.00
ΕΞΟΔΑ · ΛΟΙΠΑ ΚΟΣΤΗ								
ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ 2							95.925.06	1.151.100.76
ΚΕΡΔΟΣ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ								
ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ 3							95.925.06	1.151.100.76
ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ 2.2*.							2.110.35	25.324.22
ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ							98.035.41	1.176.424.98
ΦΠΑ 24%							23.528.50	282.341.99
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ							121.563.91	1.458.766.97

Στην δεύτερη αυτή περίπτωση, λοιπόν, οι ελάχιστες αποδοχές του προσωπικού στην απασχόληση του εν λόγω έργου, αναλύονται ως εξής:

Βασικές αποδοχές: (i) Όπως ελέχθη βασικό καταβλητέο ημερομίσθιο των

Αριθμός απόφασης: 85/2021

εργαζομένων, χωρίς προσαύξηση τριετιών ανέρχεται σε 29,04 € (ii) Συνεπώς για την απασχόληση των παραπάνω 95 ατόμων (65 άτομα συν 30 αντικαταστάτες) των ανωτέρω ειδικοτήτων της Διακήρυξης, και δη σε δύο βάρδιες επί επτά (7) ημέρες την εβδομάδα, επί έξι (6) ώρες ημερησίως έκαστο άτομο, ήτοι 570 ώρες απασχόλησης ημερησίως και για τους 95 εργαζομένους, το ωρομίσθιο για μία ώρα απασχόλησης ανέρχεται σε ποσό 4,356 ευρώ (=29,04 ευρώ το ημερομίσθιο X 6/40). Συνεπώς, οι ετήσιες αποδοχές του προσωπικού για τις παραπάνω αιτίες ανέρχονται σε 4,356 ευρώ ανά ώρα απασχόλησης X 6 ώρες απασχόλησης έκαστο άτομο ανά ημέρα X 95 άτομα X 261 ημέρες = 648.042 € οι συνολικές ετήσιες αμοιβές του προσωπικού για τις παραπάνω αιτίες, άλλως 54.003,51 μηνιαίως. (iii) Αντιστοίχως, για κάθε ώρα απασχόλησης καθ' ημέρα Κυριακή, οι ανωτέρω εργαζόμενοι δικαιούνται σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία προσαύξηση εκ ποσοστού 75% στο ειρημένο ωρομίσθιο, και συνεπώς δικαιούνται προσαύξησης εκ ποσού 3,267 € ($4,356 \times 75/100$) ανά ώρα απασχόλησης σε ημέρα Κυριακή. Συνεπώς, το ποσό της δικαιούμενης προσαύξησης των παραπάνω 7 μαγείρων που θα απαιτηθεί να απασχοληθούν κατά τα ανωτέρω σε Κυριακές, επί έξι (6) ώρες ημερησίως έκαστο άτομο, ήτοι 42 ώρες απασχόλησης ημερησίως και για τους 7 εργαζομένους, ανέρχονται σε 3,267 ευρώ ανά ώρα απασχόλησης X 6 ώρες απασχόλησης έκαστο άτομο ανά ημέρα X 7 άτομα X 52 Κυριακές/εξαιρητέες το χρόνο = 7.135,13 € οι συνολικές ετήσιες αμοιβές του προσωπικού για τις παραπάνω αιτίες, άλλως 594,59 € μηνιαίως. (iv) Ομοίως, για κάθε ώρα απασχόλησης καθ' ημέρα εξαιρετέα - αργία, οι ανωτέρω εργαζόμενοι δικαιούνται σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία προσαύξηση εκ ποσοστού 75% στο ειρημένο ωρομίσθιο, και συνεπώς δικαιούνται προσαύξησης εκ ποσού 3,267 € ($4,356 \times 75/100$) ανά ώρα απασχόλησης σε εξαιρετέα ημέρα - αργία. Συνεπώς, το ποσό της δικαιούμενης προσαύξησης των παραπάνω 7 μαγείρων που θα απαιτηθεί να απασχοληθούν κατά τα ανωτέρω σε εξαιρετέα ημέρα - αργία, επί έξι (6) ώρες ημερησίως έκαστο άτομο, ήτοι 42 ώρες απασχόλησης ημερησίως και για τους 7 εργαζομένους, ανέρχονται σε 3,267 ευρώ ανά ώρα απασχόλησης X 6 ώρες απασχόλησης έκαστο άτομο ανά ημέρα X 7 άτομα X 7 αργίες το χρόνο 960,50 € οι συνολικές ετήσιες αμοιβές του προσωπικού για τις παραπάνω αιτίες, άλλως

Αριθμός απόφασης: 85/2021

80,04 € μηνιαίως. (v) Αντιστοίχως, για κάθε ώρα απασχόλησης καθ' ημέρα Κυριακή, οι ανωτέρω εργαζόμενοι δικαιούνται σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία προσαύξηση εκ ποσοστού 75% στο ειρημένο ωρομίσθιο, και συνεπώς δικαιούνται προσαύξησης εκ ποσού 3,267 € ($4,356 \cdot 75/100$) ανά ώρα απασχόλησης σε ημέρα Κυριακή. Συνεπώς, το ποσό της δικαιούμενης προσαύξησης των παραπάνω 58 Λαντζέρηδων, Τραπεζοκόμων και μεταφορέων που θα απαιτηθεί να απασχοληθούν κατά τα ανωτέρω σε Κυριακές, επί έξι (6) ώρες ημερησίως έκαστο άτομο, ήτοι 348 ώρες απασχόλησης ημερησίως και για τους 58 εργαζομένους, ανέρχονται σε 3,267 ευρώ ανά ώρα απασχόλησης X 6 ώρες απασχόλησης έκαστο άτομο ανά ημέρα X 58 άτομα X 52 Κυριακές/εξαιρετέες το χρόνο = 59.119,63 € οι συνολικές ετήσιες αμοιβές του προσωπικού για τις παραπάνω αιτίες, άλλως 4.926,64 € μηνιαίως. (vi) Ομοίως, για κάθε ώρα απασχόλησης καθ' ημέρα εξαιρετέα - αργία, οι ανωτέρω εργαζόμενοι δικαιούνται σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία προσαύξηση εκ ποσοστού 75% στο ειρημένο ωρομίσθιο, και συνεπώς δικαιούνται προσαύξησης εκ ποσού 3,267 € ($4,356 \cdot 75/100$) ανά ώρα απασχόλησης σε εξαιρετέα ημέρα - αργία. Συνεπώς, το ποσό της δικαιούμενης προσαύξησης των παραπάνω 58 Λαντζέρηδων, Τραπεζοκόμων και μεταφορέων που θα απαιτηθεί να απασχοληθούν κατά τα ανωτέρω σε εξαιρετέα ημέρα - αργία, επί έξι (6) ώρες ημερησίως έκαστο άτομο, ήτοι 348 ώρες απασχόλησης ημερησίως και για τους 58 εργαζομένους, ανέρχονται σε 3,267 ευρώ ανά ώρα απασχόλησης X 6 ώρες απασχόλησης έκαστο άτομο ανά ημέρα X 58 άτομα X 7 αργίες το χρόνο = 7.958,41 € οι συνολικές ετήσιες αμοιβές του προσωπικού για τις παραπάνω αιτίες, άλλως 663,20 € μηνιαίως. Κόστος Αντικαταστατών: Ακόμη, για την αντικατάσταση στο έργο υπαλλήλων κατά τη λήψη της κανονικής τους άδειας, το ετήσιο κόστος αμοιβών αντικαταστατών έχει ως εξής: • Συνολικό Μηνιαίο κόστος Αποδοχών εκ ποσού $60.267,98 / 26$ ημέρες απασχόλησης * 24 = 55.631,98 Ετησίως, άλλως 4.636 μηνιαίως. Περαιτέρω, οι αποδοχές αδειών των ανωτέρω αντικαταστατών ανέρχονται, κατά τα ανωτέρω σε ποσό 4.636 ετησίως, άλλως σε ποσό 386,33 μηνιαίως. Συνεπώς για την αντικατάσταση όλου του προσωπικού κατά τους αντίστοιχους χρόνους λήψης της κανονικής τους άδειας, το κόστος αντικατάστασης ανέρχεται στο ποσό των 60.267,98 ετησίως, άλλως 5.022,33 μηνιαίως. Συνεπώς, το συνολικό ΕΛΑΧΙΣΤΟ και δη

Αριθμός απόφασης: 85/2021

ετήσιο κόστος αμοιβής προσωπικού για τις παραπάνω αιτίες, περιλαμβανομένου και του κόστους αντικατάστασης του προσωπικού ανέρχεται στο ποσό των ευρώ 783.483,76 ΕΥΡΩ Ή 65.290,31 ΜΗΝΙΑΙΩΣ (=783.483,76 /12) Δώρο Χριστουγέννων, Πάσχα και Επίδομα Αδείας

.Ακόμη, τα Δώρα Χριστουγέννων, Πάσχα και Επίδομα Αδείας, για την απασχόληση του ανωτέρω προσωπικού στο έργο, υπολογίζονται ως κάτωθι: Δώρο Χριστουγέννων: 65.290.31 € [ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΜΗΝΙΑΙΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ]/26 * 25 ημερομίσθια Χ 1.4166 =

65.394,53 € το Ετήσιο Κόστος του Δώρου Χριστουγέννων Δώρο Πάσχα: 65.290.31 € [ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΜΗΝΙΑΙΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ]/26 * 15 ημερομίσθια Χ 1.4166 = 39.236,72 € το Ετήσιο Κόστος του Δώρου Πάσχα.

Επίδομα Αδείας: 65.290.31 € [ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΜΗΝΙΑΙΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ]/26 * 13 ημερομίσθια = 32.645,16 € το Ετήσιο Κόστος του Επιδόματος Αδείας. Σχηματικά δε, το συνολικό ΕΛΑΧΙΣΤΟ ετήσιο και για όλη τη συμβατική διάρκεια ισχύος της σύμβασης, εργατικό κόστος μετά των αναλογούντων εργοδοτικών εισφορών, απεικονίζεται κάτωθι:

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΕΤΗΣΙΟ ΠΟΣΟ
Σύνολο Αποδοχών	723.215,79
Κόστος αντικατάστασης Υπαλλήλων σε άδειες	60.267,98
Δώρο Χριστουγέννων	65.394,53
Δώρο Πάσχα	39.236,72
Επίδομα Αδείας	32.645,16
ΣΥΝΟΛΟ	920.760,16
Εργοδοτικές Εισφορές (24,81 %)	228.440,60
Γενική εργατική δαπάνη μετά Εργοδοτικών Εισφορών	1.149.200,76

Όμως, στη συγκεκριμένη περίπτωση, και όπως ανωτέρω αναφέρθηκε, η εκτιμώμενη αξία της για ένα (1) έτος εκτέλεσης της σύμβασης, ορίστηκε στο ποσό των 1.375.212,4 €, περιλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. εκ ποσοστού 24%, άλλως στο ποσό των 1.109.042,26 € πλέον ΦΠΑ εκ ποσού

Αριθμός απόφασης: 85/2021

266.170,14 €. Έτσι, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω αναφερόμενα, και στις δύο παραπάνω περιπτώσεις, δηλαδή είτε στην περίπτωση που απασχοληθούν στο Έργο εργαζόμενοι με συμπληρωμένο το 45ο έτος της ηλικίας τους μέχρι 58 ετών, και συνεπώς με αποδεδειγμένη προϋπηρεσία τουλάχιστον 10 ετών σε φορείς του Δημοσίου, η οποία κατά τα ανωτέρω συνεπάγεται την προσαύξηση προϋπηρεσίας (μίας «τριετίας» - ν. 4093/2012) εκ ποσοστού 5% επί του μισθού, είτε την περίπτωση που δεν απασχοληθούν στο Έργο εργαζόμενοι με συμπληρωμένο το 45ο έτος της ηλικίας τους μέχρι 58 ετών, και συνεπώς χωρίς προσαύξηση προϋπηρεσίας, το ελάχιστο εργατικό κόστος για την εκτέλεση των εν θέματι υπηρεσιών, υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης. Συγκεκριμένα: (α) Στην περίπτωση που στο έργο απασχοληθούν εργαζόμενοι, με δικαίωμα λήψης προσαύξησης προϋπηρεσίας («τριετίας»), το ελάχιστο εργατικό κόστος, μετά των αναλογουσών εργοδοτικών εισφορών ανέρχεται σε 1.206.581,65, και συνεπώς υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης εκ ποσού 1.109.042,26, κατά το ποσό των 97.539,39 ευρώ. (β) Αντιστοίχως, στην περίπτωση που στο έργο απασχοληθούν εργαζόμενοι, χωρίς δικαίωμα λήψης προσαύξησης προϋπηρεσίας («τριετίας»), το ελάχιστο εργατικό κόστος, μετά των αναλογουσών εργοδοτικών εισφορών ανέρχεται σε 1.149.200,76, και συνεπώς υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης εκ ποσού 1.109.042,26, κατά το ποσό των 40.158,34 ευρώ. Άλλωστε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ν. 4412/2016, ο υπολογισμός στις προσφορές των διαγωνιζομένων ενός εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (ΕλΣυν Τμ.νι 2092/2011). Συνακολούθως, οι εταιρίες παροχής υπηρεσιών στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη - με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 - βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο (και κατά συνεκδοχή) ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές - με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρίες εξηγήσεις - ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (ΣτΕ 198/2013, ΔΕΘ 344/2012, ΕλΣυν Τμ.

VI 150/2014). Στη συγκεκριμένη περίπτωση, λοιπόν, το ελάχιστο εργατικό κόστος, υπό οποιαδήποτε εκδοχή και αν ληφθεί υπόψιν, υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης, χωρίς μάλιστα να καταλείπεται οποιοδήποτε περιθώριο για τον περαιτέρω υπολογισμό κρατήσεων, αναλωσίμων, διοικητικού κόστους, λοιπών δαπανών και εργολαβικού κέρδους, με συνέπεια να επηρεάζεται η προσφερόμενη τιμή και κατ' επέκταση, το δικαίωμα της προσφεύγουσας να συμμετάσχει υποβάλλοντας νόμιμη προσφορά, ώστε να της ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση. Έτσι, ενόψει των ειρημένων αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, η προβαλλόμενη διακήρυξη τυγχάνει ακυρωτέα στο σύνολο της καθόσον, η ειρημένη πλημμέλεια αφορά σε ζήτημα παραδεκτού των προς υποβολή προσφορών (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ ΣτΕ 1089/2009, ΣτΕ 2951- 52/2004, ΔΕΕ Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, ENV AG Wienstrom GmbH κλπ., σκέψεις 92- 95). **2ος ΛΟΓΟΣ**, Επί των κριτηρίων Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας (όροι υπ' αριθ. 2.2.5. υπό τον τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική Επάρκεια», καθώς και 2.2.10.2. υπό τον τίτλο «Αποδεικτικά μέσα»: Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί απόκειται στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίζει τους όρους της διακήρυξης και τις προδιαγραφές και απαιτήσεις του τρόπου παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετείτο συμφέρον της, ωστόσο επιβάλλεται η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας και της ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών ή έστω και μεμονωμένου προμηθευτή (πρβλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C- 3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο οικονομικής επάρκειας κατά την παροχή των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών, όπως αυτή επιτυγχάνεται και προσδιορίζεται δια των προδιαγραφών και απαιτήσεων που απαιτούνται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να συνίστανται στα αναγκαία και

κατάλληλα εκείνα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (Βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). Οι αρχές, εξάλλου, της σχετικότητας, αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των προδιαγραφών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης πρέπει πάντοτε να ερμηνεύονται και υπό το πρίσμα της προστασίας του αποτελεσματικού, βιώσιμου και ουσιώδη ανταγωνισμού. Κατά συνέπεια, οι προδιαγραφές ενός αγαθού και οι απαιτήσεις εκτέλεσης μιας υπηρεσίας, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτές, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση του επιδιωκόμενου σκοπού, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας έτσι τον ανταγωνισμό. Ακόμη, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Τέλος, στην παρ. 2 του άρθρου 67 του νόμου 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως, οι αναθέτουσες αρχές παρέχουν σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές και οποιαδήποτε σχετικά δικαιολογητικό, το αργότερο έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, όπως αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 27 και στην παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία αυτή ανέρχεται σε τέσσερις (4) ημέρες». Εν προκειμένω, στους όρους της εν θέματι διακήρυξης, και ειδικότερα στον όρο υπ' αριθ. 2.2.5 υπό

τον τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική Επάρκεια» (Κεφάλαιο 2.2. «Δικαίωμα Συμμετοχής-Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», σελ. 15 επ. της Διακήρυξης) ορίζονται τα εξής: «[...] 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί Φορείς απαιτείται να: -διαθέτουν γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών, κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019), ίσο ή μεγαλύτερο με το 100% του συνολικού προϋπολογισμού άνευ ΦΠΑ της παρούσας διακήρυξης χωρίς την προαίρεση. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο κύκλος εργασιών υπολογίζεται για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιείται. - διαθέτουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών που αφορά στην εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο της παρούσας προκήρυξης (παροχή υπηρεσιών εστίασης), κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (ήτοι 2017, 2018, 2019) ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση, εφόσον αυτό είναι μικρότερο, ίσο με το 100% του προϋπολογισμού, με ΦΠΑ, χωρίς την προαίρεση. - μην έχουν εμφανίσει ζημιές τις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις (ήτοι 2017, 2018, 2019). Ως τελευταία χρήση νοείται αυτή του έτους 2019 και θα πρέπει να προσκομίστούν τα απαραίτητα δικαιολογητικά σύμφωνα με τη διακήρυξη. - διαθέτουν χρηματοπιστωτική ικανότητα που να καλύπτει τον προϋπολογισμό της σύμβασης άνευ ΦΠΑ χωρίς την προαίρεση. Προς τούτο θα πρέπει να καταθέσουν πρωτότυπη Βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης με ημερομηνία έκδοσης εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Από τη Βεβαίωση αυτή θα πρέπει να προκύπτει σαφώς: α) ποιο ποσό διατίθεται στην διαγωνιζόμενη εταιρεία για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις ώστε να κριθεί αν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πιστοληπτικής ικανότητας της διακήρυξης, ήτοι το 100% της προϋπολογισθείσας δαπάνης άνευ ΦΠΑ και χωρίς την προαίρεση και β) ποιο ποσό χωριστά αφορά εγγυητικές επιτολές. (...)». Συναφώς, στον όρο υπ' αριθ. 2.2.10.2 υπό τον τίτλο «Αποδεικτικά Μέσα» (Παράγραφος Β.3.) ορίζονται τα εξής: «[...] 2.2.10.2. Αποδεικτικά μέσα. Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5, οι οικονομικοί

φορείς προσκομίζουν τα εξής: α) Σε περίπτωση που υποχρεούνται στην έκδοση ισολογισμών, δημοσιευμένους Ισολογισμούς ή αποσπάσματα δημοσιευμένων Ισολογισμών των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων (έτη 2017, 2018, 2019) ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται εφόσον είναι μικρότερος, ή υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 ψηφιακά υπογεγραμμένη περί του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών των τριών (3) προηγούμενων ετών από τη δημοσίευση της διακήρυξης, σε περίπτωση που δεν υποχρεούνται στην έκδοση Ισολογισμών. Σε περίπτωση που δεν έχει δημοσιευθεί ο ισολογισμός του προηγούμενου έτους, τότε προσκομίζονται οι Ισολογισμοί των τριών (3) προηγούμενων χρήσεων αυτού. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Οικονομικός Φορέας αποτελεί Ένωση/Κοινοπραξία τα απαιτούμενα στην παρούσα παράγραφο στοιχεία τεκμηρίωσης θα πρέπει να υποβάλλονται χωριστά όσα απαιτούνται για κάθε μέλος της Ένωσης/Κοινοπραξίας ή/και συγκεντρωτικά για την Ένωση/Κοινοπραξία όσα απαιτούνται. β) Τραπεζική Βεβαίωση για την Πιστοληπτική Ικανότητα, εφόσον δεν διαθέτουν ή δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των ανωτέρω παραγράφων περί ισολογισμού και κύκλου εργασιών, από όπου πρέπει να προκύπτει σαφώς: * Ποιο ποσό διατίθεται στην διαγωνιζόμενη εταιρία για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις ώστε να κριθεί αν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πιστοληπτικής ικανότητας της Διακήρυξης, ήτοι το 100% της προϋπολογισθείσας δαπάνης και * Ποιο ποσό χωριστά αφορά εγγυητικές επιστολές. [...]». Στην προκειμένη περίπτωση, λοιπόν, σε ό,τι αφορά στη ζητούμενη με τον παραπάνω όρο 2.2.5. Απόδειξη οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, το αρ. 2.2.10.2 υπό τον τίτλο «αποδεικτικά μέσα», ορίζει ότι η προβλεπόμενη στην περίπτωση «β», Τραπεζική Βεβαίωση για την Πιστοληπτική Ικανότητα, προσκομίζεται ΜΟΝΟΝ εφόσον οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς δε διαθέτουν η δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της προηγούμενων παραγράφων περί ισολογισμού και κύκλου εργασιών. Από την άλλη όμως, στον όρο 2.2.5., όπου και αναφέρονται τα ζητούμενα κριτήρια - προσόντα οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς, σε απόδειξη της Χρηματοπιστωτικής τους ικανότητας, θα πρέπει να «καταθέσουν πρωτότυπη Βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος», χωρίς ωστόσο, στην παράγραφο εκείνη να διατυπώνεται - επαναλαμβάνεται η διατύπωση της

συναφούς ανωτέρω παραγράφου 2.2.10.2., ότι δηλαδή η υποχρέωση αυτή (περί προσκόμισης Βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας) συντρέχει μόνον στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν διαθέτουν ή δεν πληρούν τις προϋποθέσεις περί ισολογισμού και κύκλου εργασιών. Συνακόλουθα, από το περιεχόμενο της εν θέματι Διακήρυξης δεν προκύπτει με σαφήνεια, με τρόπο μονοσήμαντο και πέραν πάσης αμφισημίας εάν ο υπ' αριθ. 2.2.5. όρος της διακηρύξεως, έχει το νόημα ότι ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας, σε απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής του επάρκειας, υποχρεούται να προσκομίσει «πρωτότυπη Βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος» μόνον στην περίπτωση που δε πληροί τις προϋποθέσεις της προηγούμενων παραγράφων περί ισολογισμού και κύκλου εργασιών, όπως δηλαδή ακριβώς ορίζεται στον όρο της παρ. 2.2.10.2. Με άλλα λόγια, δεν προκύπτει με σαφήνεια το εάν ο εκάστοτε συμμετέχων φορέας έχει ή δεν έχει υποχρέωση να προσκομίσει πρωτότυπη Βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα του με ημερομηνία έκδοσης εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, από την οποία θα προκύπτει πιστοληπτική ικανότητα ίση με το 100% της προϋπολογισθείσας δαπάνης άνευ ΦΠΑ και χωρίς προαίρεση, σε περίπτωση που διαθέτει και αποδεικνύει: α. γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών, κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019), ίσο ή μεγαλύτερο με το 100% του συνολικού προϋπολογισμού άνευ ΦΠΑ της παρούσας διακήρυξης χωρίς την προαίρεση και β. μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών που αφορά στην εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο της παρούσας προκήρυξης (παροχή υπηρεσιών εστίασης), κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (ήτοι 2017, 2018, 2019) ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση, εφόσον αυτό είναι μικρότερο, ίσο με το 100% του προϋπολογισμού, με ΦΠΑ, χωρίς την προαίρεση. Εξάλλου, η προσφεύγουσα με το ως άνω από 11.11.2020 Υπόμνημα της για την παροχή διευκρινήσεων από την ως άνω αναθέτουσα Αρχή, ζήτησε να διευκρινιστεί το ακριβές περιεχόμενο των παραπάνω όρων. Πλην όμως, η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να χορηγήσει τις αναγκαίες διευκρινήσεις της σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 67 του νόμου 4412/2016. Συνακόλουθα, προκύπτει ότι παραμένει η αμφισημία των εν θέματι όρων, και για το λόγο

αυτό η προσβαλλόμενη Διακήρυξη τυγχάνει άνευ ετέρου ακυρωτέα στο σύνολο της. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, ομοίως ακυρωτέα τυγχάνει η εν θέματι διακήρυξη, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι το ακριβές νόημα των παραπάνω όρων 2.2.5 και 2.2.10.2 συνίσταται στο ότι ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας έχει πράγματι υποχρέωση να προσκομίσει πρωτότυπη Βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα, ΑΚΟΜΗ και στην περίπτωση που διαθέτει και αποδεικνύει: α. γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών, κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019), ίσο ή μεγαλύτερο με το 100% του συνολικού προϋπολογισμού άνευ ΦΠΑ της διακήρυξης χωρίς την προαίρεση και β. μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών που αφορά στην εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο της παρούσας προκήρυξης (παροχή υπηρεσιών εστίασης), κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (ήτοι 2017, 2018, 2019). Και τούτο, διότι δεν αντέχει ούτε στην κοινή λογική από τη μία ο υποψήφιος ο οποίος απλώς διαθέτει πρόσβαση σε βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας από Τραπεζικό ίδρυμα, να γίνεται αποδεκτός ακόμη και στην περίπτωση που δεν έχει εκτελέσει ούτε μία σύμβαση, ή που δεν έχει να «επιδείξει» τον οιοδήποτε κύκλο εργασιών. Και από την άλλη, ο υποψήφιος ο οποίος, μολονότι πληροί τους όρους περί κύκλου εργασιών, και δη σε έργα συναφή με τα προκηρυσσόμενα, να θεωρείται αποκλειστέος εκ μόνου του λόγου ότι δεν έχει πρόσβαση ή δεν επιθυμεί για λόγους χρηματοοικονομικής πολιτικής να επιβαρυνθεί με το κόστος βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας από τραπεζικό ίδρυμα. Είναι δε πρόδηλο, ότι μία τέτοια εκδοχή, σύμφωνα με την οποία: ο μεν υποψήφιος ο οποίος διαθέτει βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, δεν χρειάζεται να πληροί τους όρους περί κύκλων εργασιών, ενώ από την άλλη ο υποψήφιος που πληροί τους όρους περί κύκλου εργασιών θα πρέπει να διαθέτει ΚΑΙ βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, θα επέβαλλε σε τέτοιους υποψηφίους υποχρέωση που θα υπερέβαινε τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ συγχρόνως θα παραβίαζε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, και την αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι τα προαπαιτούμενα αυτά θα έβαιναν πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό προσήκουσας εκπλήρωσης της σύμβασης (Βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). **3^{ος} ΛΟΓΟΣ**, Επί των απαιτούμενων προτύπων διασφάλισης ποιότητας (όρος υπ' αριθ. 2.2.7. υπό

τον τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας»): Όπως έχει κριθεί, απόκειται στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίζει τους όρους της διακήρυξης και τις προδιαγραφές και απαιτήσεις του τρόπου παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της, ωστόσο επιβάλλεται η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας και της ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών ή έστω και μεμονωμένου προμηθευτή (πρβλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C- 360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας κατά την παροχή των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών, όπως αυτή επιτυγχάνεται και προσδιορίζεται δια των προδιαγραφών και απαιτήσεων που απαιτούνται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να συνίστανται στα αναγκαία και κατάλληλα εκείνα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (Βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). Οι αρχές, εξάλλου, της σχετικότητας, αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των τεχνικών προδιαγραφών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης πρέπει πάντοτε να ερμηνεύονται και υπό το πρίσμα της προστασίας του αποτελεσματικού, βιώσιμου και ουσιώδη ανταγωνισμού. Κατά συνέπεια, οι προδιαγραφές ενός αγαθού και οι απαιτήσεις εκτέλεσης μιας υπηρεσίας, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτές, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση του επιδιωκόμενου σκοπού, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας έτσι τον ανταγωνισμό. Έτσι, τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής διαμορφώνονται με γνώμονα τις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διοίκησης στα πλαίσια του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. και A.S. Graellis, Public Procurement and the EU Competition Rules (Hart 2015, 2η εκδ.) 6.II.A.vii) και κρίνονται με βάση την

συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι in abstracto (Βλ. κατ' αναλογία Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.). Περαιτέρω, από τα εθνικά δικαστήρια έχει κριθεί ότι τα προσόντα που σχετίζονται με την οικονομική επάρκεια και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της ικανότητας των υποψηφίων (Βλ. ΣτΕ ΕπΑν 660/2002, 528/2002, 990/2003). Τα ανωτέρω άλλωστε προκύπτουν από τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, εκ των οποίων συνάγεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της. Εν προκειμένω, για να διαπιστωθεί εάν τα κριτήρια περί τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις της προς ανάθεση σύμβασης, καθώς και τον προϋπολογισμό της (πρβλ. κατευθυντήρια Οδηγία 13- απόφαση 303/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), χωρίς να περιορίζεται αδικαιολόγητα ο ανταγωνισμός και ειδικά

η πρόσβαση των Μικρομεσαίων Επιχειρήσεων στις δημόσιες Συμβάσεις. Εξάλλου, όπως περιγράφεται και στον «Ευρωπαϊκό Κώδικα βέλτιστων πρακτικών που διευκολύνει την πρόσβαση των ΜΜΕ στις δημόσιες συμβάσεις» και ειδικότερα στο πεδίο 4.1 αυτού με τίτλο «Διατήρηση της αναλογικότητας των κριτηρίων επιλογής» διευκρινίζεται ότι «...Όλα τα κριτήρια επιλογής πρέπει να είναι σαφή και αναλογικά προς τη συγκεκριμένη σύμβαση και να μην εισάγουν διακρίσεις. Στην περίπτωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να προτιμά κριτήρια επιλογής που της επιτρέπουν να καθορίσει μάλλον κατά πόσον ένας προσφέρων έχει την απαιτούμενη ικανότητα για τη συγκεκριμένη σύμβαση παρά τις γενικές ικανότητες των προσφερόντων. Ωστόσο, πρέπει να ληφθεί μέριμνα ώστε κάτι τέτοιο να μην περιορίζει αδικαιολόγητα το πεδίο των επιλέξιμων υποψηφίων. Επιπλέον, τα κριτήρια επιλογής δεν πρέπει να είναι διατυπωμένα κατά τρόπο που να περιορίζουν το πεδίο του ανταγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη δέματα ήσσονος σημασίας. Για παράδειγμα, η απαίτηση ότι θα ληφθεί υπόψη μόνον η πείρα που έχει αποκτηθεί σε συναλλαγές με τον δημόσιο τομέα είναι, αφ' εαυτής, άνευ σημασίας και περιορίζει τον ανταγωνισμό». Ακόμη, στο άρθρο 82 υπό τον τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», μεταξύ άλλων, ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας....». Σημειώνεται δε, ότι με τα

ίδια ως άνω κριτήρια της σχετικότητας με το αντικείμενο της σύμβασης και της αναλογικότητας πρέπει να επιλέγεται και η υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν και να προσκομίζουν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, ιδίως λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά τη διατύπωση του άρθρου 82 του ν. 4412/2016 οι αναθέτουσες αρχές μπορούν και να μην απαιτούν κανένα τέτοιο πιστοποιητικό (ΑΕΠΠ 301/2020) Εξάλλου, με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 «για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της Οδηγίας 95/46/ΕΚ» -εν συντομία «GDPR» εκ του «General Data Protection Regulation»- όπως δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ L119/1 της 04.05.2016, θεσπίστηκε ο νέος «Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων» με άμεση εφαρμογή, δυνάμει του άρθρου 99 «Έναρξη ισχύος και εφαρμογή», σε κάθε Κράτος- Μέλος της ΕΕ από τις 25.05.2018 [ήτοι εδώ και 1 χρόνο], αντικαθιστώντας την Οδηγία 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 24ης Οκτωβρίου 1995 «για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών» (ΕΕ L 281/31 της 23.11.1995, και, την κατ' ενσωμάτωση αυτής, εθνική νομοθεσία ήτοι τον Ν. 2472/1997 (ΦΕΚ Α' 50). Με βάση τον «GDPR», όπως συνοδεύεται από τις αναλυτικές σκέψεις του Προοιμίου 1-173, ιδρύονται νέες και σαφείς υποχρεώσεις για τους υπεύθυνους επεξεργασίας, οι οποίες απορρέουν από τις βασικές αρχές και ιδίως την ενισχυμένη αρχή της διαφάνειας στον τρόπο συλλογής, επεξεργασίας και τήρησης προσωπικών δεδομένων και τη νέα αρχή της λογοδοσίας, σύμφωνα με την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωσή του με όλες τις αρχές που διέπουν την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, π.χ. μέσω τακτικών ελέγχων ασφαλείας των δικτύων πληροφοριών, παροχή εκπαίδευσης στους χρήστες πληροφοριακών συστημάτων για την ορθή χρήση αυτών (των συστημάτων). Συγκεκριμένα, ο ενωσιακός νομοθέτης ορίζει στο άρθρο 30 «Αρχεία των δραστηριοτήτων επεξεργασίας» ότι (παρ. 1): « Κάθε υπεύθυνος επεξεργασίας και, κατά περίπτωση, ο εκπρόσωπός του, τηρεί αρχείο των δραστηριοτήτων

επεξεργασίας για τις οποίες είναι υπεύθυνος. Το εν λόγω αρχείο περιλαμβάνει όλες τις ακόλουθες πληροφορίες: α) το όνομα και τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου επεξεργασίας και, κατά περίπτωση, του από κοινού υπευθύνου επεξεργασίας, του εκπροσώπου του υπευθύνου επεξεργασίας και του υπευθύνου προστασίας δεδομένων, β) τους σκοπούς της επεξεργασίας, γ) περιγραφή των κατηγοριών υποκειμένων των δεδομένων και των κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, δ) τις κατηγορίες αποδεκτών στους οποίους πρόκειται να γνωστοποιηθούν ή γνωστοποιήθηκαν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, περιλαμβανομένων των αποδεκτών σε τρίτες χώρες ή διεθνείς οργανισμούς, ε) όπου συντρέχει περίπτωση, τις διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτη χώρα ή διεθνή οργανισμό, συμπεριλαμβανομένων του προσδιορισμού της εν λόγω τρίτης χώρας ή του διεθνούς οργανισμού και, σε περίπτωση διαβιβάσεων που αναφέρονται στο άρθρο 49 παράγραφος 1 δεύτερο εδάφιο, της τεκμηρίωσης των κατάλληλων εγγυήσεων, στ) όπου είναι δυνατό, τις προβλεπόμενες προθεσμίες διαγραφής των διάφορων κατηγοριών δεδομένων ζ) όπου είναι δυνατό, γενική περιγραφή των τεχνικών και οργανωτικών μέτρων ασφάλειας που αναφέρονται στο άρθρο 32 παρ. 1». Στο άρθρο 24 «Ευθύνη του υπευθύνου επεξεργασίας» (παρ. 1): «Λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, καθώς και τους κινδύνους διαφορετικής πιθανότητας επέλευσης και σοβαρότητας για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας εφαρμόζει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζει και να μπορεί να αποδεικνύει ότι η επεξεργασία διενεργείται σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό. Τα εν λόγω μέτρα επανεξετάζονται και επικαιροποιούνται όταν κρίνεται απαραίτητο». Στο άρθρο 25 «Προστασία των δεδομένων ήδη από το σχεδιάσμά και εξ ορισμού» (παρ. 1): «Λαμβάνοντας υπόψη τις τελευταίες εξελίξεις, το κόστος εφαρμογής και τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, καθώς και τους κινδύνους διαφορετικής πιθανότητας επέλευσης και σοβαρότητας για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων από την επεξεργασία, ο υπεύθυνος επεξεργασίας εφαρμόζει αποτελεσματικά, τόσο κατά τη στιγμή του καθορισμού των μέσων επεξεργασίας όσο και κατά τη στιγμή της επεξεργασίας, κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, όπως η

ψευδωνυμοποίηση, σχεδιασμένα για την εφαρμογή αρχών προστασίας των δεδομένων, όπως η ελαχιστοποίηση των δεδομένων, και την ενσωμάτωση των απαραίτητων εγγυήσεων στην επεξεργασία κατά τρόπο ώστε να πληρούνται οι απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού και να προστατεύονται τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων». Κατά το άρθρο 32 «Ασφάλεια επεξεργασίας» (παρ. 1-2): «Λαμβάνοντας υπόψη τις τελευταίες εξελίξεις, το κόστος εφαρμογής και τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, καθώς και τους κινδύνους διαφορετικής πιθανότητας επέλευσης και σοβαρότητας για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία εφαρμόζουν κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζεται το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας έναντι των κινδύνων, περιλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, κατά περίπτωση: α) της ψευδωνυμοποίησης και της κρυπτογράφησης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, β) της δυνατότητας διασφάλισης του απορρήτου, της ακεραιότητας, της διαθεσιμότητας και της αξιοπιστίας των συστημάτων και των υπηρεσιών επεξεργασίας σε συνεχή βάση, γ) της δυνατότητας αποκατάστασης της διαθεσιμότητας και της πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε εύθετο χρόνο σε περίπτωση φυσικού ή τεχνικού συμβάντος, δ) διαδικασίας για την τακτική δοκιμή, εκτίμηση και αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας των τεχνικών και των οργανωτικών μέτρων για τη διασφάλιση της ασφάλειας της επεξεργασίας» και «Κατά την εκτίμηση του ενδεδειγμένου επιπέδου ασφάλειας λαμβάνονται ιδίως υπόψη οι κίνδυνοι που απορρέουν από την επεξεργασία, ιδίως από τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, αλλοίωση, άνευ αδείας κοινολόγηση ή προσπέλαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 33 «Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην εποπτική αρχή» (παρ. 1): «Σε περίπτωση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας γνωστοποιεί αμελλητί και, αν είναι δυνατό, εντός 72 ωρών από τη στιγμή που αποκτά γνώση του γεγονότος την παραβίαση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην εποπτική αρχή που είναι αρμόδια σύμφωνα με το άρθρο 55, εκτός εάν η παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν ενδέχεται να προκαλέσει

κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων. Όταν η γνωστοποίηση στην εποπτική αρχή δεν πραγματοποιείται εντός 72 ωρών, συνοδεύεται από αιτιολόγηση για την καθυστέρηση». Άλλωστε, κατά την έννοια των διατάξεων του Κανονισμού κάθε φορέας, στον οποίο κατά την άσκηση της δραστηριότητάς του περιέρχονται στην κατοχή, χρήση ή έστω γνώση του προσωπικά δεδομένα τρίτων, πρέπει σε συμμόρφωση με τις διατάξεις του Κανονισμού να διασφαλιστεί ότι τα δεδομένα αυτά θα τύχουν νόμιμης επεξεργασίας. Στην περίπτωση αυτή, η κατοχή και η προσκόμιση του σχετικού με τη διαχείριση της ασφάλειας των πληροφοριών πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας από ανεξάρτητο οργανισμό μπορεί να συνιστά μια αντικειμενική απόδειξη ότι ο φορέας συμμορφώνεται με τις διατάξεις του Κανονισμού. Αν αντιθέτως κατά την άσκηση της δραστηριότητάς του, ένας φορέας δεν λαμβάνει γνώση, ούτε περιέρχονται στην κατοχή του προσωπικά δεδομένα, δεν παρίσταται ανάγκη να διασφαλιστεί ότι αυτά θα τύχουν νόμιμης επεξεργασίας, ούτε και πολύ περισσότερο να αποδειχθεί ότι ο φορέας είναι πιστοποιημένος από ανεξάρτητο οργανισμό ότι τηρεί σύστημα συμμόρφωσης με τις διατάξεις του Κανονισμού. Συναφώς, με τη με αριθ. 301/2020 Απόφασης της ΑΕΠΠ έχει ήδη κριθεί ότι:«....από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι απορρίπτεται η προσφορά συμμετέχοντος αν δεν διαθέτει και δεν προσκομίζει πιστοποιητικό κατά ISO 27001:2013 ή μεταγενέστερο για την ασφάλεια Πληροφοριών για το πεδίο εφαρμογής Γενικές Υπηρεσίες Καθαριότητας σε δημόσιους και ιδιωτικούς Χώρους. Κατά τη διατύπωση των όρων του άρθρου 2.2.9.2.Α της διακήρυξης, μάλιστα, προκύπτει ότι το εν λόγω πιστοποιητικό απαιτείται να το διαθέτει ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, χωρίς να μπορεί να στηριχτεί σε τρίτον οικονομικό φορέα για αυτό. Από το σύνολο των λοιπών όρων της διακήρυξης, όμως, και ιδίως από το Παράρτημα Ι αυτής, με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές - Αναλυτική Περιγραφή», δεν συνάγεται ότι στον ανάδοχο της σύμβασης καθαριότητας των νοσοκομείων, στο πλαίσιο παροχής της υπηρεσίας του περιέρχονται σε γνώση του προσωπικά δεδομένα ασθενών των νοσοκομείου, όπως αναπόδεικτα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ούτε ότι έχει πρόσβαση σε αυτά. Και τούτο, διότι κατά την άσκηση του έργου καθαριότητας, δεν προκύπτει ότι υπάρχει λόγος ή επιβάλλεται για ιατρικούς ή άλλους λόγους το προσωπικό του αναδόχου να

λαμβάνει γνώση ποιοι ασθενείς νοσηλεύονται στους θαλάμους νοσηλείας, ούτε από τι πάσχουν, ούτε σε ποιους διενεργούνται εξετάσεις στα εξεταστήρια ή ιατρικές πράξεις στα χειρουργεία και αλλού και τι είδους, παρά μόνον αν η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώνονται με τις διατάξεις του Κανονισμού, με κίνδυνο τα προσωπικά δεδομένα των ασθενών να μπορούν να περιέλθουν σε γνώση τρίτων, χωρίς λόγο. Η τήρηση του Κανονισμού, άλλωστε, και από τον ανάδοχο καθαριότητας στο βαθμό που επεξεργάζεται πράγματι προσωπικά δεδομένα, του προσωπικού του ή τρίτων, εφόσον περιέρχονται σε γνώση του, είναι νόμιμη υποχρέωσή του, η μη τήρηση της οποίας συνεπάγεται βαρύτατες συνέπειες στο πρόσωπό του. Κατά συνέπεια, δεν αποδεικνύεται ότι η απαίτηση ο υποψήφιος συμμετέχων για την προκηρυσσόμενη σύμβαση καθαριότητας των νοσοκομείων είναι ανάγκη για την επιτυχή και απρόσκοπτη παροχή της υπηρεσίας του να διαθέτει και να προσκομίσει πιστοποιητικό κατά ISO 27001:2013 ή μεταγενέστερο για την ασφάλεια πληροφοριών, η σχετική δε απαίτηση της διακήρυξης είναι δυσανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης και ικανή να αποτρέψει επαρκείς κατά τα λοιπά υποψηφίους να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας του ανταγωνισμού. Συνακόλουθα, ενόψει και των όσων γίνονται δεκτά στη 12η σκέψη της παρούσας, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, οι δε όροι των άρθρων 2.2.7 δ) και 2.2.9.2 Β.5 δ) της διακήρυξης ως μη νόμιμοι πρέπει να ακυρωθούν...». Περαιτέρω, στον όρο υπ' αριθ. 2.2.7 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας», ορίζονται τα εξής: «[...] 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν πιστοποιητικά αναγνωρισμένων οίκων προτύπων ποιότητας ISO σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της συναφθησόμενης σύμβασης, με τα οποία συμμορφώνονται σε σχέση με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών (εστίασης) και ειδικότερα με τα πρότυπα, ISO 9001:2015 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας), ISO 14001:2015 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης), ISO 27001:2013 (σύστημα διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών), βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες του διεθνούς προτύπου ISO 26000:2010 (σύστημα διαχείρισης κοινωνικής ευθύνης), βεβαίωση συμμόρφωσης για το σύστημα διαχείρισης προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με τις κατευθυντήριες του

προτύπου BS10012, ISO 41001:2018 (FACILITY MANAGEMENT SYSTEM) σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης ή τυχόν νέων εκδόσεων αυτών, ή αντίστοιχων/ισοδύναμων σχετικών συστημάτων προτύπων. Προς τούτο προσκομίζουν τα σχετικά πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από αναγνωρισμένους οίκους.[...]». Ειδικότερα ως προς το ζητούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο BS10012: Στην προκειμένη περίπτωση, σε ό,τι αφορά στη ζητούμενη με τον παραπάνω όρο 2.2.7. της Διακηρύξεως, πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 27001:2013, σημειώνονται τα εξής: Όπως προκύπτει από την Περιγραφή - Σύνοψη ("Summary") του ίδιου προτύπου, όπως τυγχάνει αναρτημένη στον ιστότοπο του Διεθνούς Οργανισμού Τυποποίησης (International Organization for Standardization-<https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso-iec:27001:ed-2:vl:en>), το πεδίο εφαρμογής, δηλαδή το αντικείμενό του εν λόγω προτύπου συνίσταται στην «διαμόρφωση, την εφαρμογή, τη διατήρηση και τη συνεχή βελτίωση ενός συστήματος διαχείρισης ασφάλειας δεδομένων». Και συνεχίζει η ίδια περιγραφή του ίδιου του ISO, σημειώνοντας ότι σκοπός της ειρμένης πιστοποίησης είναι η διατήρηση της «εμπιστευτικότητας, της ακεραιότητας και της διαθεσιμότητας των δεδομένων, εφαρμόζοντας μια διαδικασία διαχείρισης κινδύνων και προσδίδοντας εμπιστοσύνη στα ενδιαφερόμενα μέρη ότι η διαχείριση των κινδύνων γίνεται επαρκώς». Από την άλλη, σε ό,τι αφορά τη ζητούμενη με τον παραπάνω όρο 2.2.7. της Διακηρύξεως, πιστοποίηση σύμφωνα με το βρετανικό πρότυπο BS 10012, σημειώνονται τα εξής: Το πρότυπο BS 10012:2017, ακριβώς όπως το αμέσως παραπάνω πρότυπο 27001:2013, έχει ως πεδίο εφαρμογής τη «δημιουργία ενός συστήματος διαχείρισης των προσωπικών δεδομένων» (<https://www.sgs.co.uk/en-gb/campaigns/bs-10012-and-iso-iec-27001-solutions>). Σημειώνεται δε ότι και το εν λόγω πρότυπο «μπορεί να εφαρμοστεί στον οποιοδήποτε οργανισμό [...] προκειμένου να εκδηλώνεται [...]ότι τα προσωπικά δεδομένα συλλέγονται, αποθηκεύονται, επεξεργάζονται [...] με έναν ασφαλή τρόπο». Από το συνδυασμό των παραπάνω αναφερόμενων προκύπτει ότι αμφότερα τα παραπάνω ζητούμενα πρότυπα, δηλαδή το διεθνές πρότυπο ISO 27001:2013 από τη μία, και το βρετανικό πρότυπο BS10012 από την άλλη, έχουν επακριβώς το ίδιο πεδίο εφαρμογής, και το αυτό αντικείμενο, που συνίσταται στην εφαρμογή και διατήρηση ενός συστήματος ασφαλούς διαχείρισης

δεδομένων, προσωπικού ή άλλου χαρακτήρα. Άλλωστε, περί του ότι τα ρυθμιστικά πεδία των ανωτέρω δύο (2) πρότυπων ταυτίζονται, εισφέρεται και το εξής: Κατά την πάγια πρακτική των αναγνωρισμένων φορέων πιστοποίησης, η εφαρμογή του ενός προτύπου (λχ. του ανωτέρω προτύπου 27001:2013), καθιστά όλως ευχερή, ως και αυτόματη- αυτονόητη την εφαρμογή του άλλου. Ενδεικτικά αναφέρονται οι αναφορές - οδηγίες του διεθνώς αναγνωρισμένου βρετανικού φορέα πιστοποίησης "It Governance", ο οποίος σημειώνει επί του ζητήματος: «Εάν είστε εξοικειωμένοι με το ISO 27001, θα πρέπει να γνωρίζετε ότι το πρότυπο BS 10012 είναι ευθυγραμμισμένο με το Παράρτημα SL (εν. του προτύπου ISO 27001), και ήδη υποστηρίζει και άλλα πρότυπα ISO. Αυτό σημαίνει ότι, εάν έχετε εφαρμόσει ήδη ένα άλλο πρότυπο ασφάλειας δεδομένων, θα μπορούσετε να εφαρμόσετε με ευχέρεια και το πρότυπο BS 10012 στο υπάρχον σύστημα διαχείρισης Σας, χωρίς ιδιαίτερη προσπάθεια [...]»([https://www.itgovernance.co.uk/blog/gdpr-compliance-why-you-should-consider-bs-10012-](https://www.itgovernance.co.uk/blog/gdpr-compliance-why-you-should-consider-bs-10012-certification) certification). Πλην όμως, στην προκειμένη περίπτωση, από τον παραπάνω όρο 2.2.7. της διακήρυξης, και ειδικότερα από το γεγονός ότι στον ίδιο όρο σωρευτικώς παρατίθενται - μνημονεύονται τόσο το πρότυπο ISO 27001:2013, όσο και το συναφές πρότυπο BS10012, δεν προκύπτει με σαφήνεια εάν (σύμφωνα με τη διακήρυξη) συντρέχει μεταξύ των δύο (2) ειρημένων προτύπων η αναφερόμενη στον ίδιο όρο σχέση διάζευξης, σύμφωνα με την οποία δίδεται το δικαίωμα στους οικονομικούς φορείς να προσκομίσουν πιστοποιητικά «αντίστοιχα ή ισοδύναμα» με τα ειδικώς αναφερόμενα. Με άλλα λόγια, δεν προκύπτει νωρίς αμφισημία εάν οι Οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να προσκομίσουν διαζευκτικά οποιοδήποτε εκ των δύο ως άνω συναφών πιστοποιήσεων, η εάν αντίθετα υποχρεούνται να προσκομίσουν και τα δύο πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα παραπάνω όμοια πρότυπα. Έτσι δεν μπορεί να διαπιστωθεί, από τον μέσο και επαρκώς ενημερωμένο συμμετέχοντα οικονομικό Φορέα, εάν ο εν θέματι όρος της διακήρυξης είναι ανάλογος και συναφής με το αντικείμενο της σύμβασης, και ωσαύτως η Διακήρυξη τυγχάνει και εξ αυτού του λόγου ακυρωτέα. Εξάλλου, ακόμη και εάν γίνει δέκτη η δεύτερη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία ο εκάστοτε οικονομικός φορέας θα υποχρεούται στην προσκόμιση και των δύο (2) ανωτέρω πιστοποιητικών συμμόρφωσης, στην περίπτωση αυτή, η

ειρημένη Διακήρυξη τυγχάνει ακυρωτέα, λόγω πρόδηλης παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας, της χρηστής διοίκησης και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Άλλωστε σημειώνεται ότι μία τέτοια εκδοχή, σύμφωνα με την οποία ο εκάστοτε οικονομικός φορέας θα υποχρεούται στην προσκόμιση και των δύο πιστοποιητικών, δεν θα άντεχε ούτε στην κοινή λογική, δεδομένου ότι ο οικονομικός φορέας που θα αναδειχθεί ανάδοχος των εν θέματι υπηρεσιών σίτισης δεν αναμένεται να λαμβάνει γνώση, ούτε θα περιέρχονται στην κατοχή του προσωπικά δεδομένα, ώστε, ούτως ή άλλως, να μην παρίσταται ανάγκη να διασφαλιστεί ότι αυτά θα τύχουν νόμιμης επεξεργασίας, ούτε και πολύ περισσότερο να αποδειχθεί ότι είναι πιστοποιημένος από ανεξάρτητο οργανισμό ότι τηρεί σύστημα συμμόρφωσης με τις διατάξεις του Κανονισμού.

Β. Ως προς το ζητούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 41001:2018 (FACILITY MANAGEMENT SYSTEMS): Ως και ανωτέρω αναφέρεται και έχει σχετικώς κριθεί (πρβλ. ΑΕΠΠ 470/2018 κ.α.), απόκειται στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίζει τους όρους της διακήρυξης και τις προδιαγραφές και απαιτήσεις του τρόπου παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της, ωστόσο επιβάλλεται η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκαλυμμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας και της ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών ή έστω και μεμονωμένου προμηθευτή (πρβλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C- 3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας κατά την παροχή των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών, όπως αυτή επιτυγχάνεται και προσδιορίζεται δια των προδιαγραφών και απαιτήσεων που απαιτούνται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να συνίστανται στα αναγκαία και κατάλληλα εκείνα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (Βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). Οι αρχές, εξάλλου, της σχετικότητας,

αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των τεχνικών προδιαγραφών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης πρέπει πάντοτε να ερμηνεύονται και υπό το πρίσμα της προστασίας του αποτελεσματικού, βιώσιμου και ουσιώδη ανταγωνισμού. Κατά συνέπεια, οι προδιαγραφές ενός αγαθού και οι απαιτήσεις εκτέλεσης μιας υπηρεσίας, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτές, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση του επιδιωκόμενου σκοπού, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας έτσι τον ανταγωνισμό. Ομοίως η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa EdiluxSrl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C- 213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabileedili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C- 210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Kaserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα- Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β). Ωσαύτως, ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη

πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514). Στην προκειμένη περίπτωση, σε ό,τι αφορά στη ζητούμενη με τον παραπάνω όρο 2.2.7. της Διακηρύξεως, πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 41001:2018 (FACILITY MANAGEMENT SYSTEMS), σημειώνονται τα εξής: Όπως προκύπτει από την Περιγραφή - Σύνοψη ("Summary") του ίδιου προτύπου, όπως τυγχάνει αναρτημένη στον ιστότοπο του Διεθνούς Οργανισμού Τυποποίησης (International Organization for Standardization), το πεδίο εφαρμογής, δηλαδή το αντικείμενό του εν λόγω προτύπου συνίσταται στην «οργανωτική λειτουργία που ενσωματώνει τους ανθρώπους, τον τόπο και τη διαδικασία μέσα στο δομημένο περιβάλλον με σκοπό τη βελτίωση της ποιότητας της ζωής των ανθρώπων και της παραγωγικότητας της βασικής επιχείρησης». Κατά το ίδιο δε πρότυπο ως «δομημένο περιβάλλον», ορίζεται η «συλλογή κτιρίων, εξωτερικών έργων (διαμορφωμένων περιοχών), υποδομών και άλλων κατασκευαστικών έργων εντός μιας περιοχής», ενώ από την άλλη ως «λειτουργία» ορίζεται το «σύνολο αλληλένδετων ή αλληλεπιδραστικών δραστηριοτήτων». Έτσι προκύπτει ότι το «Facility management», στο οποίο αφορά το εν θέματι πρότυπο, αναφέρεται σε μία οργανωτική λειτουργία «παροχής υποστηρικτικών υπηρεσιών στη διαχείριση εγκαταστάσεων κι υποδομών, που ενσωματώνει ανθρώπους, τόπους και διαδικασίες εντός του δομημένου περιβάλλοντος με σκοπό τη βελτίωση της ποιότητας ζωής των ανθρώπων και της παραγωγικότητας της βασικής επιχείρησης» (https://en.wikipedia.org/wiki/Facility_management). Από το συνδυασμό των παραπάνω αναφερόμενων, προδήλως συνάγεται ότι η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης είναι προδήλως δυσανάλογη σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, το οποίο περιορίζεται στην παροχή υπηρεσιών σίτισης. Ειδικότερα, από κανένα σημείο της Διακήρυξης προκύπτει ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού αφορά και στην εν γένει παροχή υπηρεσιών «διαχείρισης υποδομών εγκαταστάσεων», ούτε προκύπτει ότι στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνεται και η παροχή τέτοιων υπηρεσιών, αλλά τουναντίον προκύπτει το ακριβώς αντίθετο, ώστε να μην είναι απαραίτητη για την εκτέλεση της συμβάσης η κατοχή του εν λόγω πιστοποιητικού. Εξάλλου,

θα πρέπει να σημειωθεί ότι, η ζητούμενη εν λόγω πιστοποίηση, ως συνδεδεμένη άρρηκτα με την παροχή υποστηρικτικών υπηρεσιών σε κτιριακές υποδομές, στην πραγματικότητα τεκμηριώνει την εφαρμογή του εν λόγω προτύπου στις εγκαταστάσεις του ίδιου του οικονομικού φορέα. Πλην όμως, όπως προκύπτει από την ειρημένη Διακήρυξη, η παροχή των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών θα λάβει χώρα στις εγκαταστάσεις του φορέα Σας, και όχι στις εγκαταστάσεις των συμμετεχόντων. Έτσι, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι ο εκάστοτε οικονομικός φορέας ήταν πράγματι εφοδιασμένος με το εν λόγω πιστοποιητικό, ουδέν θα προστίθετο στην «ικανότητα» του να προσφέρει τις υπηρεσίες του στις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας αρχής.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις από 3-12-2020 απόψεις προς την ΑΕΠΠ προέβαλε τα ακόλουθα: ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Α. Έννομο συμφέρον. Το θεσπιζόμενο με το ν. 4412/2016 σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατά την άποψή του τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013. 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α.). Με βάση τα ως άνω, σε περίπτωση που κάποιος προτίθεται να στραφεί κατά όρων διακήρυξης, θεωρώντας ότι την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο

και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων. Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις "η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης" (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, "Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας", ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 847). Περαιτέρω, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προσβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας - το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.), άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ

τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης. όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577. ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844. ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003. Κωνσταντίνος Β. Χιώλος. "Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας". ΔιοικΔ. 2010. τ. 4. σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Επίσης η βλάβη. ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος. πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, Δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (ΣτΕ 3905/2004). Σε κάθε περίπτωση. ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή ή τον παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016. 5/2006. 3078/2005. 1461/2003. κα). Εξετάζεται. δε. η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του Προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009. 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016. 7μελής). ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της. εφόσον δεν προβλέπεται από τον Ν. 4412/2016 και το οικείο κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η συμπλήρωση της προσφυγής - και δη όσον αφορά τη θεμελίωση του παραδεκτού της άσκησής της - με υποβολή υπομνήματος. Ήτοι ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν αρκεί δηλαδή ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς - ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕΟλομ. 4570/96. ΔΔικ 1997/673. ΣτΕ 3664/1998. Βλαδίμηρος Δ.

Μωυσίδης. "Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας". Κατ' άρθρο ερμηνεία - νομολογία. Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ. 2017). Συνεπώς, όπως στα πλαίσια της ακυρωτικής δίκης απαιτείται προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος (ΣΤΕ 1393/2003). έτσι και στη διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της. Έτι περαιτέρω το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του που επιβάλλουν την έννομη προστασία του (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης "Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας", Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17). Στην προκείμενη περίπτωση με την απόφαση της 42ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... της 23ης-11-2020 (Θέμα 2ο) δόθηκαν οι αιτηθείσες και από τη νυν προσφεύγουσα διευκρινίσεις ως προς το άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης "Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης" και ειδικότερα ως προς το ISO 27001:2013, το πρότυπο BS 10012:2017 και το ISO 41001:2018. Επίσης με αυτή την ως άνω απόφαση τροποποιήθηκαν α) τα άρθρα 2.2.5 "Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια" και 2.2.10.2 της διακήρυξης "Αποδεικτικά μέσα" (Παράγραφος Β.3)" και β) σημεία του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 1 - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην εν λόγω απόφαση. Η εν λόγω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, ως εκτέθηκε ανωτέρω, ελήφθη στις 23-11-2020, ότε και υφίσταται ως εκτελεστή διοικητική πράξη -ήτοι την ίδια ημέρα που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, της οποίας τότε έλαβε το πρώτον γνώση το Νοσοκομείο- και αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στο ΕΣΗΔΗΣ στις 25-11-2020. Από τη συγκριτική αντιπαραβολή του περιεχομένου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και του, από 11-11-2020, Αιτήματος Διευκρινήσεων και απαλοιφής μη νόμιμων όρων εκ της άνω Διακήρυξης της νυν προσφεύγουσας, προκύπτει ότι τα δύο κείμενα ταυτίζονται πλήρως. Από τη συγκριτική αντιπαραβολή του περιεχομένου της απόφασης της 42ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου και των λόγων της εξεταζόμενης

προδικαστικής προσφυγής προκύπτουν τα εξής: Κατά το σκέλος που αφορά στον 1ο λόγο προσφυγής "Υπολειπόμενος ο προϋπολογισμός της προς σύναψη Συμβάσεως του ελάχιστου οριζόμενου στο νόμο εργατικού κόστους (όροι υπ' αριθμ. 2.2.4 της Διακηρύξεως υπό τον τίτλο "Περιεχόμενα Φακέλου "Οικονομική Προσφορά"/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών". Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι το ελάχιστο εργατικό κόστος υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της προκείμενης σύμβασης ενόψει της κείμενης νομοθεσίας και των προβλεπόμενων στη διακήρυξη περί ηλικιακών κριτηρίων και προϋπηρεσιών του προσωπικού του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Με την απόφαση της 42ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... της 23ης-11-2020 (Θέμα 2ο) οι σχετικοί όροι και προβλέψεις της διακήρυξης για το εργατικό κόστος έχουν πλήρως αντικατασταθεί με έτερους ώστε πλέον να μην υφίσταται ενεργό/ενεστώς έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, κατά τρόπο ώστε να παρέλκει αλυσιτελής και ως άνευ αντικειμένου η εξέταση του προκείμενου 1ου λόγου προσφυγής. Ειδικότερα, η πρόβλεψη στο Παράρτημα 1 της διακήρυξης ότι οι εργαζόμενοι του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα θα πρέπει "[] 2) να έχουν ηλικία μέχρι 45 ετών (ή μέχρι 58 ετών εφόσον διαθέτουν αποδεδειγμένη προϋπηρεσία τουλάχιστον 10 ετών σε φορείς του δημοσίου) [], 3) Να διαθέτουν προϋπηρεσία σε υπηρεσίες παροχής υπηρεσιών γευμάτων τουλάχιστον πέντε (5) ετών" αντικαταστάθηκε με την πρόβλεψη ότι "Όλοι ανεξαιρέτως οι εργαζόμενοι θα πρέπει: [] 2) Να έχουν ηλικία άνω των 25 ετών, να είναι αρτιμελείς και υγιείς (με βιβλιάριο υγείας, στο οποίο να φαίνεται ότι εξετάστηκαν από ιατρικό προσωπικό το τελευταίο τρίμηνο και βρέθηκαν υγιείς). 1.5. Να είναι έμπειροι σε υπηρεσίες παροχής γευμάτων με προϋπηρεσία μίας (1) τριετίας, η οποία να έχει συμπληρωθεί μετά την 14-02-2012", ενώ αντίστοιχη μεταβολή εμφιλοχώρησε και στον αντίστοιχο Πίνακα των Τεχνικών Προδιαγραφών, όπου διορθώθηκαν τα κελιά αυτού που αναφέρονται στην ηλικία και στην προϋπηρεσία των εργαζόμενων σε υπηρεσίες παροχής γευμάτων. Συνεπώς, αφ' ης στιγμής δεν υπάρχει πλέον ο όρος της διακήρυξης ο οποίος φέρεται ως βλαπτικός για την προσφεύγουσα λόγω της τροποποίησής του από και δια της απόφασης της 42ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου της 23ης-11-2020 (Θέμα 2ο) ουδόλως πληρούται η αναγκαία για το παραδεκτό της εξεταζόμενης

προδικαστικής προσφυγής προϋπόθεση ύπαρξης ενεστώτος εννόμου συμφέροντος κατά το χρόνο εξέτασής της. Δεδομένου ότι η ως άνω τροποποίηση έχει ήδη λάβει χώρα από και δια της λήψεως της άνω απόφασης του ΔΣ στις 23-11-2020 -δηλαδή κατά την ίδια ημερομηνία άσκησης της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής-, η οποία έχει δημοσιευθεί και αναρτηθεί δεόντως, προσηκόντως και κατά νόμο στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στο ΕΣΗΔΗΣ, κατά τρόπο ώστε οι δι' αυτής επελθούσες στο αρχικό κείμενο της διακήρυξης μεταβολές να συνιστούν πλέον υφιστάμενο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα στερείται πλέον ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την εξέταση της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, δεδομένου ότι η βλάβη η οποία θα της προκαλείτο από τους φερόμενους ως βλαπτικούς άνω όρους της διακήρυξης. Θα έπρεπε να υφίσταται σωρευτικά κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης (δημοσίευση διακήρυξης), κατά την άσκηση της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής, αλλά κατά την εξέτασή της (της προδικαστικής προσφυγής) (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136). Προϋπόθεση η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω, ενόψει της αντικατάστασης/τροποποίησης των φερόμενων ως βλαπτικών όρων της διακήρυξης περί υπέρβασης ελάχιστου εργατικού κόστους με έτερους όρους, οι οποίοι είναι πλέον οι μόνοι ισχύοντες. Συνακόλουθα, δεν καταλείπεται πεδίο εξέτασης, πολλώ δε μάλλον αποδοχής του 1ου λόγου προδικαστικής προσφυγής ενόψει της παντελούς έλλειψης συνδρομής των πραγματικών και νομικών προϋποθέσεων εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας περί τούτου, έδει δε όπως αυτός απορριφθεί ως απαράδεκτος. Κατά το σκέλος που αφορά στον 2ο λόγο προσφυγής "Επί των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (όροι υπ' αριθ. 2.2.5 υπό τον τίτλο "Οικονομική και χρηματοοικονομική Επάρκεια, καθώς και 2.2.10.2 υπό τον τίτλο "Αποδεικτικά μέσα"). Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι υπάρχει ασάφεια, άλλως αμφισημία ως προς το εάν η τραπεζική βεβαίωση για την πιστοληπτική ικανότητα θα πρέπει να προσκομίζεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς μόνο εφόσον αυτοί δεν διαθέτουν ή δεν πληρούν τις προϋποθέσεις περί ισολογισμού και κύκλου εργασιών ή όχι [διάσταση κατά τη διατύπωση των άρθρων 2.2.5 "Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια" και 2.2.10.2 "Αποδεικτικά μέσα" (Παράγραφος Β.3)]. Ως εκτέθηκε ανωτέρω το έννομο

συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, "Το έννομο Αριθμός απόφασης: 1047/2019 19 συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης", Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ 23). Ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, "Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων", Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). 29. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως εκτέθηκε και ανωτέρω στο ιστορικό, με την απόφαση της 42ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου της 23ης-11-2020 (Θέμα 2ο) τα προρρηθέντα άρθρα τροποποιήθηκαν κατά τρόπο ώστε πλέον η απαίτηση για προσκομιδή πρωτότυπης βεβαίωσης αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης με ημερομηνία έκδοσης εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών να προβλέπεται ως σωρευτικώς συντρέχουσα με τις έτερες τρεις απαιτήσεις του ίδιου άρθρου 2.2.5 ως προς το γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών, το μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών και την έλλειψη ζημιών. Ήτοι ήρθη η όποια ενδεχόμενη αμφισημία δια της ανωτέρω μεταβολής του αντίστοιχου όρου της διακήρυξης, επελθούσας από και δια της προρρηθείσας απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου. Συνακόλουθα, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, ισχύουν όσα αναλυτικώς ανωτέρω εκτίθενται για τον 1ο λόγο προδικαστικής προσφυγής επί των προϋποθέσεων του παραδεκτού αυτής - όπου παραπέμπουμε για αποφυγή επαναλήψεων-, υπό την έννοια ότι και στην περίπτωση του 2ου λόγου δεν υφίσταται πλέον ενεργό/ενεστώς έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας κατά το χρόνο εξέτασης της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, αφού δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι υφίσταται βλάβη, που να δικαιολογεί έννομο συμφέρον της για την άσκηση προσφυγής.

από όρο της διακήρυξης εν τοις πράγμασι "καταργηθέντα" δια της αντικατάστασής του με έτερο. Ήτοι, αφ' ης στιγμής έχει επέλθει η κατά τα άνω τροποποίηση της διακήρυξης, έχει αποσαφηνιστεί η έννοια του αντίστοιχου άρθρου περί προσκομιδής τραπεζικής βεβαίωσης για την πιστοληπτική ικανότητα συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και περί των προϋποθέσεων υποβολής του, ώστε αφ' ενός μεν να μην καταλείπεται πεδίο αμφιβολίας για την έννοια της αντίστοιχης υποχρέωσης, αφ' ετέρου δε να μην υφίσταται βλάβη της προσφεύγουσας εν τω παρόντι χρόνω. Ως εκ τούτου και εν προκειμένω δεν καταλείπεται πεδίο εξέτασης, πολλώ δε μάλλον αποδοχής του 2ου λόγου προδικαστικής προσφυγής ενόψει της παντελούς έλλειψης συνδρομής των πραγματικών και νομικών προϋποθέσεων εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας περί τούτου, έδει δε όπως αυτός απορριφθεί ως απαράδεκτος. Κατά το σκέλος που αφορά στον 3ο λόγο προσφυγής "Επί των απαιτούμενων προτύπων διασφάλισης ποιότητας (όρος υπ' αριθ. 2.2.7 υπό τον τίτλο "Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας)". Η προσφεύγουσα διατείνεται πως α) κατά το σκέλος που αφορά στο ISO 27001:2013 και το πρότυπο BS 10012:2017 υφίσταται αμφισημία, υπό την έννοια ότι δεν είναι ξεκάθαρο στη διακήρυξη εάν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν αυτά σωρευτικώς ή διαζευκτικώς, καθώς και ότι στην 1η περίπτωση (παράλληλη προσκόμιση) συντρέχει υπέρβαση των αρχών της αναλογικότητας, της χρηστής διοίκησης και του ελεύθερου ανταγωνισμού και β) κατά το σκέλος που αφορά στο ISO 41001:2018, η απαίτηση για την προσκομιδή του είναι δυσανάλογη σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης (παροχή υπηρεσιών σίτισης). Κατ' αρχήν με την απόφαση της 42ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου της 23ης-11-2020 (Θέμα 2ο) δόθηκαν οι απαιτούμενες διευκρινίσεις και αποσαφηνίστηκε η σκοπιμότητα/αναγκαιότητα πρόβλεψης όλων των ανωτέρω προτύπων διασφάλισης ποιότητας ενόψει του χαρακτήρα της αναθέτουσας αρχής ως α) δημόσιου νοσοκομείου, β) του μεγαλύτερου δημόσιου νοσοκομείου της χώρας και γ) νοσοκομείου αναφοράς για COVID-19, συνδυαστικώς προς τη φύση των υπό ανάθεση υπηρεσιών που προϋποθέτουν στελέχωση από σημαντικό αριθμό ανθρώπινου δυναμικού επί 24ώρου βάσης σε βάρδιες σε νοσηλευτική μονάδα με ιδιαιτερότητες. Κρίθηκε επίσης από το Νοσοκομείο ότι είναι απαραίτητη η υποβολή πιστοποιητικού

ειδικώς για τα προσωπικά δεδομένα, επιτρέπεται όμως στους οικονομικούς φορείς η βεβαίωση συμμόρφωσης για το σύστημα διαχείρισης προσωπικών δεδομένων να είναι σύμφωνη με τις κατευθυντήριες του προτύπου BS10012 ή νεότερης έκδοσης αυτού ή αντίστοιχων σχετικών συστημάτων προτύπων επί του συγκεκριμένου όμως ειδικά θέματος (προσωπικά δεδομένα). Όσον αφορά στο ISO 41001:2018 κρίθηκε από το Νοσοκομείο ότι είναι επιτρεπτή η υποβολή είτε του συγκεκριμένου πιστοποιητικού είτε νεότερης έκδοσης αυτού ή αντίστοιχων σχετικών συστημάτων προτύπων. Ανεξαρτήτως των όσων έχουν αναφερθεί στην προρρηθείσα απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, με την οποία παρασχέθηκαν οι αναγκαίες διευκρινίσεις ως προς την σχετική πρόβλεψη της διακήρυξης για τα ISO και εν γένει τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, τελεί στη διακριτική ευχέρεια του Νοσοκομείου ως αναθέτουσας αρχής η διαμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών και κριτηρίων συμμετοχής, ενόψει του ότι ακριβώς διαθέτει αμάχητο τεκμήριο γνώσης για τις υφιστάμενες πραγματικές συνθήκες κατά την παροχή των υπηρεσιών σίτισης/εστίασης στους ασθενείς του και τις προϋποθέσεις υπό τις οποίες αυτές οφείλουν να παρέχονται από τους εκάστοτε αναδόχους, ενόψει και των οδηγιών που έχουν δοθεί και των εγκυκλίων που έχουν εκδοθεί από το Υπουργείο Υγείας για την προστασία των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων αυτών. Η πρόβλεψη υποχρέωσης των συμμετεχόντων στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία να διαθέτουν πρότυπα ειδικώς ως προς τα προσωπικά δεδομένα και όχι μόνο γενικότερου περιεχομένου πρότυπα για την ασφάλεια των πληροφοριακών συστημάτων καταδεικνύει την πρόνοια του Νοσοκομείου ως αναθέτουσας αρχής για την προστασία ενός ιδιαίτερα ευαίσθητου τομέα από όλους τους εν δυνάμει διαθέτοντες προσβασιμότητα στα εν λόγω δεδομένα. Ήτοι η πρόβλεψη κατοχής πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας συστήματος τόσο για τη διαχείριση της ασφάλειας των πληροφοριών όσο και ειδικώς των προσωπικών δεδομένων συνιστά όρο της διακήρυξης με τον οποίο το Νοσοκομείο ουσιαστικά συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Γενικού Κανονισμού για την Προστασία Προσωπικών Δεδομένων (Κανονισμός ΕΕ 2016/679 και ήδη ν. 4624/2019) που καθιερώνει υποχρέωση ειδικής μέριμνας στα νοσοκομεία και όσον αφορά τους διαγωνισμούς που διενεργούν. να συμβάλουν και να εγγυηθούν την προστασία των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων των ασθενών τους. στα

οποία λόγω της υπηρεσίας που προκηρύσσεται να παρέχουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι, έχουν την δυνατότητα κατ' αντικειμενική κρίση να έχουν πρόσβαση. Συνακόλουθα, η βεβαίωση συμμόρφωσης για το σύστημα διαχείρισης προσωπικών δεδομένων συνιστά αντικειμενική απόδειξη ασφαλούς διαχείρισης των πληροφοριών αυτών, σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Κανονισμού εκ μέρους του Νοσοκομείου και ως προς τους αναδόχους τους οποίους επιλέγει στο πλαίσιο διαγωνιστικών διαδικασιών, η οποία επενεργεί προσθετικά στις ήδη υφιστάμενες και ακολουθούμενες εκ μέρους του πρακτικές για την τήρηση των όρων του ίδιου Κανονισμού με ίδια μέσα και διαδικασίες (DPO κλπ). Εξάλλου, η έννοια της αρχής αναλογικότητας είναι να μην τίθεται δυσανάλογοι περιορισμοί σε σχέση με το τελικώς επιδιωκόμενο αποτέλεσμα. Η συναγωγή από την αναλογικότητα, όμως, ενός κανόνα που να επιβάλλει τη χρήση ηπιότερου μέσου άνευ περαιτέρω κριτηρίων, όπως στην ουσία επιδιώκει η προσφεύγουσα, θα κατέληγε εν τοις πράγμασι σε κατάργηση της διακριτικής ευχέρειας του Νοσοκομείου ως αναθέτουσας αρχής επί του θέματος και στη συρρίκνωση των επιλογών της σε μία και μόνη λύση, κάτι το οποίο προφανώς υπερβαίνει κάθε έννοια νομιμότητας, αλλά και σκοπιμότητας. Υπό την ίδια λογική, η απαίτηση για το ISO 41001:2018 αποσκοπεί στη διασφάλιση συμμετοχής στον προκείμενο διαγωνισμό οικονομικών φορέων παροχής υπηρεσιών σίτισης-εστίασης, που να διαθέτουν εχέγγυα ασφαλούς λειτουργίας ως προς τις εγκαταστάσεις και τον εξοπλισμό τους, αλλά πρωτίστως ως προς τις συνθήκες εργασίας του προσωπικού τους, δεδομένης της φύσης των υπό ανάθεση υπηρεσιών που προϋποθέτουν στελέχωση από σημαντικό αριθμό ανθρώπινου δυναμικού επί 24ώρου βάσης σε βάρδιες σε νοσηλευτική μονάδα με ιδιαιτερότητες ενόψει των χαρακτηριστικών τους και υπό συνθήκες COVID. Και στην περίπτωση ωστόσο αυτή έχει οριστεί μετά και από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν δυνάμει της προρρηθείσας απόφασης του ΔΣ ότι είναι επιτρεπτή η υποβολή πιστοποιητικού ISO 41001:2018 ή νεότερης έκδοσης αυτού ή αντίστοιχων σχετικών συστημάτων προτύπων, κατ' επιλογήν των προσφερόντων, ώστε να μην τίθεται ζήτημα περιορισμού ή αποκλεισμού τους. Ουδόλως μπορεί να καταλογιστεί στο Νοσοκομείο ως αναθέτουσα αρχή πρόθεση περιορισμού ή αποκλεισμού της προσφεύγουσας ή άλλου οικονομικού φορέα επειδή επιδιώκει νια του συγκεκριμένου προτύπου τη συμμετοχή εταιρειών που να

διαθέτουν και να αποδεικνύουν ιδιαίτερα εχέγγυα ως προς τον τρόπο παροχής εργασίας των εργαζομένων τους. ενόψει του ότι η προκείμενη απαίτηση συνάδει απολύτως προς τις απαιτήσεις της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας επί του θέματος. Ως εκ τούτου, οι άνω απαιτήσεις της διακήρυξης για τα συγκεκριμένα ISO και πρότυπα, η σκοπιμότητα για την πρόβλεψη των οποίων τελεί στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, δεν έχουν τεθεί μονοσήμαντα, ως εσφαλμένως διατείνεται η προσφεύγουσα, αντιθέτως αφ' ενός μεν δεν είναι απαγορευτικές της συμμετοχής μεγάλου αριθμού προσφερόντων ούτε αντίκεινται στην αρχή της αναλογικότητας, ενόψει και των προφανών σκοπών δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετούν, αφ' ετέρου δε παρέχονται εναλλακτικές δυνατότητες στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς ως προς τα πρότυπα τα οποία μπορούν να υποβάλλουν. Ως εκτέθηκε ανωτέρω, σύμφωνα με τη νομολογία η προδικαστική προσφυγή ασκείται με έννομο συμφέρον από τον εκάστοτε προσφεύγοντα μόνο όταν γίνεται επίκληση άμεσης βλάβης από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, στην περίπτωση αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου, εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στο διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις. Τέλος, η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προσφυγής ως και άσκησης αίτησης αναστολής κατά της διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (ΔΕφΑΘ 466/2018, Ε.Α. ΣτΕ 352, 353, 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Εν προκειμένω, η

επίκληση αποκλεισμού από την συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία προβάλλεται αορίστως εκ μέρους της προσφεύγουσας, χωρίς επίκληση - πολλώ μάλλον απόδειξη- περαιτέρω στοιχείων, που να καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό/ γεγονός που θα συνιστούσε θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της για την άσκηση της κρινόμενης Προσφυγής επί τη βάση της ενδεχόμενης βλάβης των συμφερόντων της. Ο αόριστος ισχυρισμός περί παρεμπόδισης της συμμετοχής οικονομικού φορέα σε μία διαγωνιστική διαδικασία δεν σημαίνει άνευ ετέρου ότι πράγματι συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης απέκλεισε τη συμμετοχή του, ενώ μπορούσε να μετάσχει στο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά με επιφύλαξη (ΔΕΦΑΘ Ν133/2018). Στην προκείμενη περίπτωση η προσφεύγουσα ουδόλως αναφέρει στην προσφυγή της ποιος είναι ο παρακωλυτικός λόγος υποβολής εκ μέρους της προσφοράς με επιφύλαξη στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία κατά το σκέλος που αφορά στα ανωτέρω αναφερόμενα ISO και εν γένει στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, κατά τρόπο ώστε να τίθεται εν προκειμένω εκ μέρους της υπέρβαση του προσήκοντος μέτρου -αν όχι παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας-, υπό την έννοια ότι με την εξεταζόμενη προσφυγή επιδιώκει την ακύρωση μίας διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ δύναται να συμμετάσχει σε αυτή άνευ κωλύματος διατυπώνοντας επιφύλαξη επί των αντίστοιχων όρων της διακήρυξης. Συμπεριφορά η οποία ευλόγως και ελλόγως δημιουργεί την αίσθηση ότι η προσφεύγουσα κατατείνει σε σκοπό άλλο από τον φαινομενικά επιδιωκόμενο. Έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα στην προκείμενη περίπτωση ουδεμία μνεία πράττει στην εξεταζόμενη προσφυγή προς θεμελίωση καταρχήν, της δυνατότητάς της περί συμμετοχής και διεκδίκησης της επίμαχης σύμβασης, λόγω συναφούς αντικειμένου της δραστηριότητάς της και δυνατότητας ανταπόκρισής της στους εν γένει όρους και προϋποθέσεις της υπό εξέταση διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένων των προδιαγραφών και των υποχρεώσεων περί ISO. Ειδικότερα, σε σχέση με τα ανωτέρω, απουσιάζει από την υπό εξέταση προσφυγή οιαδήποτε ειδική μνεία ως προς την δυνατότητα του εν θέματι οικονομικού φορέα γενικώς να αναλάβει την οικεία σύμβαση και, δη, η προσφεύγουσα ουδόλως δηλώνει ότι πληροί τους λοιπούς όρους της διακήρυξης, ως είναι η τήρηση των -επίσης απαιτούμενων κατά τη διακήρυξη- προτύπου ISO 22000:2005 (σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας τροφίμων κατά ISO 22000:2005), αρχές HACCP στο τομέα της

"μαζικής εστίασης" (σύστημα ανάλυσης κινδύνων και κρίσιμα σημεία ελέγχου), ISO 9001:2015 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας), ISO 14001:2015 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης), OHSAS 18001:2007 (σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία), βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες του διεθνούς προτύπου ISO 26000:2010 (σύστημα διαχείρισης κοινωνικής ευθύνης), σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης, προκειμένου η άσκηση και εξέταση της προσφυγής της να μην είναι, εν πάση περιπτώσει, αλυσιτελής. Κρίσιμη, δηλαδή, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος είναι η επίκληση και απόδειξη βλάβης του προσφεύγοντος λόγω επικείμενου αποκλεισμού του ή σοβαρής δυσχέρειας συμμετοχής του σε διαγωνιστική διαδικασία και όχι η απαίτηση αυτού για την διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για την συμμετοχή του σε διαγωνισμό (ΕΑΣΤΕ353/2018, 86/2018, 12-15/2018 Ολομ., 147/2016 Ολομ., 189/2015, 124/2015, 16/2015, 415/2014, 1140/2010, 1137/2010, 977/2010, βλ. και σκ. 28 στην απόφαση ΑΕΠΠ 742/2018), ως εν προκειμένω επιχειρεί η προσφεύγουσα δια των προβαλλόμενων λόγων. Οι ισχυρισμοί συνεπώς της προσφεύγουσας είναι αόριστοι και αβάσιμοι, καθώς δεν έχουν παραβιαστεί οι αρχές του άρθρου 253 του ν. 4412/2016 από κάποιον όρο της επίμαχης διακήρυξης ούτε από την κρίσιμη διαγωνιστική διαδικασία και συνεπώς δεν συντρέχει η διαδικαστική προϋπόθεση της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπό της, η οποία από εσφαλμένη αντίληψη της Διακήρυξης ισχυρίζεται ότι εμποδίζεται εξαιτίας των προβλέψεων αυτής, από την παραδεκτή και έγκυρη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Και τούτο διότι η προσφεύγουσα δεν έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, καθώς δεν αποδεικνύει ειδικά και προσηκόντως βλάβη λόγω επικείμενου αποκλεισμού, αλλά εν τοις πράγμασι - αδικαιολόγητα- απαιτεί την διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, κατά την αναθέτουσα αρχή, η παρούσα προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη ελλείψει εννόμου συμφέροντος. Στον παραλλήλως διενεργούμενο εν τω παρόντι χρόνω από το Νοσοκομείο Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης για τις Οργανικές Μονάδες "... και ..." με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάση τιμής (χαμηλότερη τιμή) συνολικής

προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.531.089,25 ευρώ (συμπ. ΦΠΑ), στον οποίο έχουν αποσφραγιστεί τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και εκκρεμεί η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών τους, έχει τεθεί ταυτόσημος όρος για τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας όπως και στον προκείμενο διαγωνισμό υπηρεσιών σίτισης/εστίασης, ο οποίος προβλέπει τα ίδια ακριβώς ISO και πρότυπα. Ειδικότερα, στον ανωτέρω αναφερόμενο διαγωνισμό για τις υπηρεσίες φύλαξης έχει τεθεί ο όρος 2.2.7 με το κάτωθι περιεχόμενο "2.2.7. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν πιστοποιητικά αναγνωρισμένων οίκων προτύπων ποιότητας ISO με τα οποία συμμορφώνονται σε σχέση με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών (φύλαξης) και ειδικότερα με τα πρότυπα ISO 9001:2015 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας), ISO 14001:2015 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης), OHSAS 18001:2007 (σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία), ISO 27001:2013 (σύστημα διαχείρισης ασφάλειας των πληροφοριών), βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες του διεθνούς προτύπου ISO 26000:2010 (σύστημα διαχείρισης κοινωνικής ευθύνης), βεβαίωση συμμόρφωσης για το σύστημα διαχείρισης προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με τις κατευθυντήριες του προτύπου BS10012, ISO 41001:2018 (FACILITY MANAGEMENT SYSTEMS) σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης ή τυχόν νέων εκδόσεων αυτών, ή αντίστοιχων σχετικών συστημάτων προτύπων. Προς τούτο προσκομίζουν τα σχετικά πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από αναγνωρισμένους οίκους". Από τη συγκριτική αντιπαραβολή του άνω όρου της διακήρυξης υπηρεσιών φύλαξης με τον αντίστοιχο όρο 2.2.7 της προκείμενης διακήρυξης για την παροχή υπηρεσιών εστίασης/σίτισης προκύπτει ότι είναι ακριβώς ίδιοι. Στον ανωτέρω διαγωνισμό υπηρεσιών φύλαξης, κατά δήλωση της αναθέτουσας αρχής, ουδεμία προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εκ μέρους των συμμετεχόντων ως προς τα ISO και τις βεβαιώσεις συμμόρφωσης. παρά το γεγονός ότι πρόκειται επίσης για υπηρεσίες, όπως και εν προκειμένω, παρασχέθηκαν δε οι ίδιες ακριβώς διευκρινίσεις σε σχετικό ερώτημα των οικονομικών φορέων, όπως και στον προκείμενο διαγωνισμό, άνευ ετέρου προβλήματος.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία στις 11-12-2020 μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ κατέθεσε εμπροθέσμως και παραδεκτώς στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το Υπόμνημα μάλιστα αυτό το κοινοποίησε και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ στις 11-12-2020. Με το Υπόμνημα αυτό, η προσφεύγουσα επί του πρώτου λόγου προσφυγής της προβάλλει ότι στην περίπτωση που στο έργο απασχοληθούν εργαζόμενοι, με δικαίωμα λήψης προσαύξησης προϋπηρεσίας («τριετίας»), το ελάχιστο εργατικό κόστος, μετά των αναλογουσών εργοδοτικών εισφορών ανέρχεται σε 1.206.581,65 € και συνεπώς υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης εκ ποσού 1.109.042,26 € κατά το ποσό των 97.539,39 €. Αντιστοίχως, στην περίπτωση που στο έργο απασχοληθούν εργαζόμενοι, χωρίς δικαίωμα λήψης προσαύξησης προϋπηρεσίας («τριετίας»), το ελάχιστο εργατικό κόστος, μετά των αναλογουσών εργοδοτικών εισφορών ανέρχεται σε 1.149.200,76€ και συνεπώς υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης εκ ποσού 1.109.042,26 € κατά το ποσό των 40.158.34 €.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην

αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 : «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 2 του ν. 4412/2016 «Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών....., τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας....., καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης.».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 54 παρ. 1, 2, 3 και 4 του ν. 4412/2016: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφέςπαρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό....».

14. Επειδή στο σημ. 74 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό, καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά. Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών

προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο...».

15. Επειδή, ειδικότερα, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

16. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, απαραδέκτως προβάλλονται ισχυρισμοί ως προς την σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης προδιαγραφής (βλ. Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 Ε.Α. 3719/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.).

17. Επειδή, κατά την έννοια του ενωσιακού δικαίου (βλ. σχετικά άρθρο 6 ΕΣΔΑ) ως ερμηνεύεται από το ΕΔΔΑ, η έννοια του «θιγόμενου» ταυτίζεται με το άτομο που βλάπτεται άμεσα από την αμφισβητούμενη πράξη ή παράλειψη (βλ. Johnston κα 18.12.1986, Prager και Oberschlick, 26.4.1995).

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής, ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κ.ά.). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελές), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της.

19. Επειδή, σε κάθε περίπτωση ελέγχεται αυτεπάγγελτα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο

προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής, αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2017).

20. Επειδή, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ, εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, ότι δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος και ότι δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελής (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

21. Επειδή, η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ.), ούτε δημιουργεί αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις ad hoc ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣτΕ 2521/2004).

22. Επειδή, σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι προδικαστικής προσφυγής, περί παράβασης νόμου, όσο σοβαροί και εάν είναι και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της προσφυγής και όχι στο παραδεκτό αυτής.

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους.

24. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, η διοίκηση είναι, καταρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την ευρεία διακριτική ευχέρεια και κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαστικά δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Επιπλέον έχει παγίως κριθεί ότι η σκοπιμότητα ή η ανάγκη θέσπισης της εκάστοτε πληττόμενης προδιαγραφής, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, και επίσης ότι απαραδέκτως ο τελευταίος αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της επιλογής από την αναθέτουσα αρχή του πληττόμενου όρου και προσπαθεί να καθορίσει και να προδιαγράψει αυτός τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους, με βάση της δικές του επαγγελματικές ανάγκες και δυνατότητες και με δικά του κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η ως άνω αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της υπηρεσίας, προσδιόρισε ως αναγκαία (ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣτΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006, ΔΕφΑθ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑθ 226/2013, Ε.Α. ΣτΕ 133/2012, 670/2009, 438/2008, 117/2007, 1208, 1076, 977/2006, 763, 373, 356/2004). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εθνικού και ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/20).

25. Επειδή, ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον

προσβαλλόμενο όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδ. Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

26. Επειδή, το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της διοίκησης και όχι στην εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική ή εταιρική πολιτική.

27. Επειδή επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην επάρκεια του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 2.4.4. της διακήρυξης, υπό τον τίτλο 'Περιεχόμενα Φακέλου "Οικονομική Προσφορά"/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών' ορίζεται ότι «.....Επισημαίνεται ότι ο προσφερόμενος Βασικός Μισθός πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος από τον κατώτατο μηνιαίο μισθό, δηλαδή ο μισθός αυτός, θα πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος από το βασικό μισθό όπως αυτός ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία και τις επίσης ισχύουσες κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης συναφείς Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας, εφ' όσον υπάρχουν, με ρητή αναφορά σε αυτές.....Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής προβλεπόμενα στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010 (Α' 115): α) τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, γ) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές. Δεν επιτρέπεται η υποβολή προσφοράς με πρόβλεψη ημιαπασχόλησης. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Αντίγραφο της επισυνάπτεται στην Οικονομική προσφορά, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.....». Επίσης στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι με τον τίτλο "ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ" ορίζονται τα εξής «.....Οι ανάγκες του Τμήματος Διατροφής σε

προσωπικό εστίασης σε πρωινή & απογευματινή βάρδια για επτά (7) ημέρες την εβδομάδα είναι οι κάτωθι: 72 Τραπεζοκόμοι (24 κουζίνες - 3 άτομα-1 πρωινή βάρδια - 1 απογευματινή βάρδια - 1 άτομο ρεπό) 9 βοηθοί μαγείρων (5 πρωινή βάρδια - 2 απογευματινή βάρδια - 2 άτομα ρεπό) 9 μεταφορείς (4 πρωινή βάρδια - 2 απογευματινή βάρδια - 3 άτομο ρεπό) 5 λαντζέρηδες (2 πρωινή βάρδια - 2 απογευματινή βάρδια - 2 άτομο ρεπό) Συνολικά άτομα: 95

ΒΑΣΙΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ Οι εργαζόμενοι θα πρέπει: 1) 2) Να έχουν ηλικία μέχρι 45 ετών (ή μέχρι 58 ετών εφόσον διαθέτουν αποδεδειγμένη προϋπηρεσία τουλάχιστον 10 ετών σε φορείς του Δημοσίου), να είναι αρτιμελείς και υγιείς (με βιβλιάριο υγείας, στο οποίο να φαίνεται ότι εξετάστηκαν από ιατρικό προσωπικό το τελευταίο τρίμηνο και βρέθηκαν υγιείς) 3) Να διαθέτουν προϋπηρεσία σε υπηρεσίες παροχής υπηρεσιών γευμάτων τουλάχιστον πέντε (5) ετών.....». Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν των σχετικών διευκρινήσεων που ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα, με την απόφαση της 42ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της (Θέμα 2ο) τροποποίησε τη διακήρυξη ... ως προς το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ως ακολούθως: «Στο Παράρτημα 1 της διακήρυξης αναφέρεται ότι οι εργαζόμενοι του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα θα πρέπει ".....2) να έχουν ηλικία μέχρι 45 ετών (ή μέχρι 58 ετών εφόσον διαθέτουν αποδεδειγμένη προϋπηρεσία τουλάχιστον 10 ετών σε φορείς του δημοσίου), 3) Να διαθέτουν προϋπηρεσία σε υπηρεσίες παροχής υπηρεσιών γευμάτων τουλάχιστον πέντε (5) ετών". Από τη διάταξη της περ. δ της υποπαρ. ΙΑ.11.3. της παρ. ΙΑ του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012, ως ισχύει, συνδυαστικώς προς τη, με αριθμό 7613/395/18-2-2019 Εγκύκλιο του Υπουργείου Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης προβλέπεται πως οι προσαυξήσεις προϋπηρεσίας καταβάλλονται σε εργαζόμενο με προϋπηρεσία που την έχει αποκτήσει μέχρι την 14.2.2012. Εκ τούτου συνάγεται ότι οι εργαζόμενοι, καίτοι έχουν την απαραίτητη προϋπηρεσία των 3 ετών, δεν πληρώνονται γι' αυτήν εφόσον τη δημιούργησαν μετά την 14-2-2012. "ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ..... Βασικά κριτήρια. Όλοι ανεξαιρέτως οι εργαζόμενοι θα πρέπει: 2) Να έχουν ηλικία άνω των 25 ετών, να είναι αρτιμελείς και υγιείς (με βιβλιάριο υγείας, στο οποίο να φαίνεται ότι εξετάστηκαν από ιατρικό προσωπικό το τελευταίο τρίμηνο και

βρέθηκαν υγιείς). 1.5. Να είναι έμπειροι σε υπηρεσίες παροχής γευμάτων με προϋπηρεσία μίας (1) τριετίας, η οποία να έχει συμπληρωθεί μετά την 14-02-2012. Η ανωτέρω διόρθωση θα ενεργηθεί στη σελίδα 52 της διακήρυξης. Αντιστοίχως θα πρέπει να διορθωθούν οι Τεχνικές προδιαγραφές για τους εργαζόμενους στις υπηρεσίες παροχής γευμάτων, οι οποίες έχουν τεθεί και υπό μορφή Πίνακα στη σελίδα 59 της διακήρυξης και συγκεκριμένα θα πρέπει εκ του άνω Πίνακα να διορθωθούν τα κελιά αυτού που αναφέρονται στην ηλικία και στην προϋπηρεσία των εργαζόμενων σε υπηρεσίες παροχής γευμάτων, ως ακολούθως:

Ηλικία	Άνω των 25 ετών
Προϋπηρεσία σε υπηρεσίες παροχής γευμάτων	Μία (1) τριετία συμπληρωθείσα μετά την 14-02-2012

Η εν λόγω απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου αναρτήθηκε στη Διαύγεια και στο ΕΣΗΔΗΣ στις 25-11-2020, ήτοι δύο ημέρες μετά την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τη προσφυγή της ότι κατά τους ως άνω όρους της διακήρυξης, ως αρχικά αυτοί είχαν διατυπωθεί με τη διακήρυξη, το ελάχιστο εργατικό κόστος υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της προκείμενης σύμβασης ενόψει της κείμενης νομοθεσίας και των προβλεπόμενων στη διακήρυξη περί ηλικιακών κριτηρίων και προϋπηρεσιών του προσωπικού του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Ωστόσο, με την ανωτέρω απόφαση της 42ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (Θέμα 2ο) οι σχετικοί όροι και προβλέψεις της διακήρυξης για το εργατικό κόστος έχουν πλήρως αντικατασταθεί, ώστε πλέον να μην υφίσταται ενεστώς έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, η πρόβλεψη στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης ότι οι εργαζόμενοι του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα θα πρέπει «.....2) να έχουν ηλικία μέχρι 45 ετών (ή μέχρι 58 ετών εφόσον διαθέτουν αποδεδειγμένη προϋπηρεσία τουλάχιστον 10 ετών σε φορείς του δημοσίου)....., 3) Να διαθέτουν προϋπηρεσία σε υπηρεσίες παροχής υπηρεσιών γευμάτων τουλάχιστον πέντε (5) ετών» αντικαταστάθηκε με την πρόβλεψη ότι «Όλοι ανεξαιρέτως οι εργαζόμενοι θα πρέπει:2) Να έχουν ηλικία άνω των 25 ετών, να είναι αρτιμελείς και υγιείς (με βιβλιάριο υγείας, στο οποίο να φαίνεται ότι

εξετάστηκαν από ιατρικό προσωπικό το τελευταίο τρίμηνο και βρέθηκαν υγιείς). 1.5. Να είναι έμπειροι σε υπηρεσίες παροχής γευμάτων με προϋπηρεσία μίας (1) τριετίας, η οποία να έχει συμπληρωθεί μετά την 14-02-2012», ενώ αντίστοιχη μεταβολή εμφιλοχώρησε και στον αντίστοιχο Πίνακα των Τεχνικών Προδιαγραφών, όπου διορθώθηκαν τα πεδία αυτού που αναφέρονται στην ηλικία και στην προϋπηρεσία των εργαζόμενων σε υπηρεσίες παροχής γευμάτων. Συνεπώς, αφής στιγμής δεν υπάρχει πλέον ο προσβαλλόμενος με την προσφυγή όρος της διακήρυξης, ο οποίος φέρεται ως βλαπτικός για την προσφεύγουσα, λόγω της τροποποίησής του με την απόφαση της 42ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου (Θέμα 2ο), προσηκόντως δημοσιευμένη στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στο ΕΣΗΔΗΣ, κατά τρόπο ώστε οι δι' αυτής επελθούσες στο αρχικό κείμενο της διακήρυξης μεταβολές να συνιστούν πλέον υφιστάμενο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν πληρούται η αναγκαία για το παραδεκτό της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προϋπόθεση ύπαρξης ενεστώτος εννόμου συμφέροντος κατά το χρόνο εξέτασής της. Τούτο διότι η βλάβη, η οποία θα της προκαλείτο από τους φερόμενους ως βλαπτικούς άνω όρους της διακήρυξης, θα έπρεπε να υφίσταται σωρευτικά κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης (δημοσίευση διακήρυξης), κατά την άσκηση της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής, αλλά και κατά την εξέτασή της (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136). Όμως, η τελευταία αυτή προϋπόθεση δεν συντρέχει εν προκειμένω, ενόψει της τροποποίησης των φερόμενων ως βλαπτικών όρων της διακήρυξης, περί υπέρβασης ελάχιστου εργατικού κόστους, με έτερους όρους, οι οποίοι είναι πλέον οι μόνοι ισχύοντες. Τέλος, ο ισχυρισμός που προβλήθηκε από την προσφεύγουσα δια του ως άνω Υπομνήματός της, ότι στην περίπτωση που στο έργο απασχοληθούν εργαζόμενοι, χωρίς δικαίωμα λήψης προσαύξησης προϋπηρεσίας («τριετίας»), το ελάχιστο εργατικό κόστος, μετά των αναλογουσών εργοδοτικών εισφορών ανέρχεται σε 1.149.200,76€ και συνεπώς υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης εκ ποσού 1.109.042,26 € κατά το ποσό των 40.158.34 €, προβάλλεται παντελώς αορίστως και καθόλα αναπόδεικτα, αφού δεν προβάλλει κανέναν συγκεκριμένο ισχυρισμό προς απόδειξή του. Τούτων δοθέντων, απορριπτέος ως απαράδεκτος τυγχάνει ο πρώτος λόγος

προσφυγής, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος κατά το χρόνο εξέτασής του.

28. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 2.2.5. της διακήρυξης, υπό τον τίτλο "Οικονομική και χρηματοοικονομική Επάρκεια" (Κεφάλαιο 2.2. "Δικαίωμα Συμμετοχής-Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής") ορίζονται τα εξής: «....2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί Φορείς απαιτείται να: -διαθέτουν γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών, κατά την τελευταία τριετία (2017, 2018, 2019), ίσο ή μεγαλύτερο με το 100% του συνολικού προϋπολογισμού άνευ ΦΠΑ της παρούσας διακήρυξης χωρίς την προαίρεση. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο κύκλος εργασιών υπολογίζεται για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιείται. - διαθέτουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών που αφορά στην εκτέλεση έργων συναφών προς το αντικείμενο της παρούσας προκήρυξης (παροχή υπηρεσιών εστίασης), κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις (ήτοι 2017, 2018, 2019) ή για όσο διάστημα ασκούν την επιχειρηματική τους δράση, εφόσον αυτό είναι μικρότερο, ίσο με το 100% του προϋπολογισμού, με ΦΠΑ, χωρίς την προαίρεση. - μην έχουν εμφανίσει ζημιές τις τρεις (3) τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις (ήτοι 2017, 2018, 2019). Ως τελευταία χρήση νοείται αυτή του έτους 2019 και θα πρέπει να προσκομίστούν τα απαραίτητα δικαιολογητικά σύμφωνα με τη διακήρυξη. - διαθέτουν χρηματοπιστωτική ικανότητα που να καλύπτει τον προϋπολογισμό της σύμβασης άνευ ΦΠΑ χωρίς την προαίρεση. Προς τούτο θα πρέπει να καταθέσουν πρωτότυπη Βεβαίωση αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης με ημερομηνία έκδοσης εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Από τη Βεβαίωση αυτή θα πρέπει να προκύπτει σαφώς: α) ποιο ποσό διατίθεται στην διαγωνιζόμενη εταιρεία για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις ώστε να κριθεί αν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πιστοληπτικής ικανότητας της διακήρυξης, ήτοι το 100% της προϋπολογισθείσας δαπάνης άνευ ΦΠΑ και χωρίς την προαίρεση και β) ποιο

ποσό χωριστά αφορά εγγυητικές επιτολές.....». Συναφώς, στον όρο 2.2.10.2 υπό τον τίτλο "Αποδεικτικά Μέσα" (Παράγραφος Β.3.) ορίζονται τα εξής: «....2.2.10.2. Αποδεικτικά μέσα..... Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα εξής: α) Σε περίπτωση που υποχρεούνται στην έκδοση ισολογισμών, δημοσιευμένους Ισολογισμούς ή αποσπάσματα δημοσιευμένων Ισολογισμών των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων (έτη 2017, 2018, 2019) ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται εφόσον είναι μικρότερος, ή υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 ψηφιακά υπογεγραμμένη περί του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών των τριών (3) προηγούμενων ετών από τη δημοσίευση της διακήρυξης, σε περίπτωση που δεν υποχρεούνται στην έκδοση Ισολογισμών. Σε περίπτωση που δεν έχει δημοσιευθεί ο ισολογισμός του προηγούμενου έτους, τότε προσκομίζονται οι Ισολογισμοί των τριών (3) προηγούμενων χρήσεων αυτού. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Οικονομικός Φορέας αποτελεί Ένωση/Κοινοπραξία τα απαιτούμενα στην παρούσα παράγραφο στοιχεία τεκμηρίωσης θα πρέπει να υποβάλλονται χωριστά όσα απαιτούνται για κάθε μέλος της Ένωσης/Κοινοπραξίας ή/και συγκεντρωτικά για την Ένωση/Κοινοπραξία όσα απαιτούνται. β) Τραπεζική Βεβαίωση για την Πιστοληπτική Ικανότητα, εφόσον δεν διαθέτουν ή δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των ανωτέρω παραγράφων περί ισολογισμού και κύκλου εργασιών, από όπου πρέπει να προκύπτει σαφώς: * Ποιο ποσό διατίθεται στην διαγωνιζόμενη εταιρία για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις ώστε να καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πιστοληπτικής ικανότητας της Διακήρυξης, ήτοι το 100% της προϋπολογισθείσας δαπάνης και * Ποιο ποσό χωριστά αφορά εγγυητικές επιτολές.....». Ακολουθώντας, η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν των σχετικών διευκρινήσεων που ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα, με την απόφαση της 42ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της (Θέμα 2ο), αναρτηθείσα στη Διαύγεια και στο ΕΣΗΔΗΣ στις 25-11-2020, ήτοι δύο ημέρες μετά την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, τροποποίησε τη διακήρυξη ... ως προς τους άνω όρους 2.2.5. και 2.2.10.2. παράγραφος Β3 ως εξής: «Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν σωρευτικώς τα εξής: α) [παραμένει ως έχει] και β) πρωτότυπη βεβαίωση αναγνωρισμένου

πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης με ημερομηνία έκδοσης εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών από την οποία να προκύπτει σαφώς: α) ποιο ποσό διατίθεται στη διαγωνιζόμενη εταιρεία για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις, ώστε να κριθεί εάν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πιστοληπτικής ικανότητας της Διακήρυξης, ήτοι το 100% της προϋπολογισθείσας δαπάνης και β) ποιο ποσό χωριστά αφορά εγγυητικές επιστολές». Η προσφεύγουσα με την προσφυγή της υποστήριξε ότι ο αρχικά διατυπωθείς όρος της διακήρυξης ενέχει ασάφεια, άλλως αμφισημία, ως προς το εάν η τραπεζική βεβαίωση για την πιστοληπτική ικανότητα θα πρέπει να προσκομίζεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς μόνο εφόσον αυτοί δεν διαθέτουν ή δεν πληρούν τις προϋποθέσεις περί ισολογισμού και κύκλου εργασιών ή όχι, ήτοι επικαλείται διάσταση κατά τη διατύπωση των άρθρων 2.2.5 "Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια" και 2.2.10.2 "Αποδεικτικά μέσα" (Παράγραφος Β.3)". Στην προκείμενη περίπτωση, με την απόφαση της 42ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου (Θέμα 2ο), προσηκόντως δημοσιευμένη στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στο ΕΣΗΔΗΣ, κατά τρόπο ώστε οι δι' αυτής επελθούσες στο αρχικό κείμενο της διακήρυξης μεταβολές να συνιστούν πλέον υφιστάμενο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, τα ανωτέρω άρθρα τροποποιήθηκαν κατά τρόπο ώστε πλέον η απαίτηση για προσκομιδή πρωτότυπης βεβαίωσης αναγνωρισμένου πιστωτικού ιδρύματος για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης με ημερομηνία έκδοσης εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών να προβλέπεται ως σωρευτικώς συντρέχουσα με τις έτερες τρεις απαιτήσεις του ίδιου άρθρου 2.2.5 ως προς το γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών, το μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών και την έλλειψη ζημιών. Συνεπώς, μετά τη γενόμενη τροποποίηση ήρθη η όποια αμφισημία δια της ανωτέρω μεταβολής του αντίστοιχου όρου της διακήρυξης, απ' ης στιγμής έχει αποσαφηνιστεί η έννοια του αντίστοιχου άρθρου περί προσκομιδής τραπεζικής βεβαίωσης για την πιστοληπτική ικανότητα συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και περί των προϋποθέσεων υποβολής του, ώστε αφενός να μην καταλείπεται πεδίο αμφιβολίας για την έννοια της αντίστοιχης υποχρέωσης και αφετέρου να μην υφίσταται βλάβη της προσφεύγουσας το χρόνο εξέτασης της προδικαστικής

προσφυγής. Ως εκ τούτου, δεν πληρούται η αναγκαία για το παραδεκτό της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προϋπόθεση ύπαρξης ενεστώτος εννόμου συμφέροντος κατά το χρόνο εξέτασής της και για το λόγο αυτό ο σχετικός λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος.

29. Επειδή, επί του τρίτου λόγου που αφορά στα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κρίνονται τα ακόλουθα: Έχει κριθεί (πρβλ. ΑΕΠΠ 470/2018 κ.α.) ότι απόκειται στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίζει τους όρους της διακήρυξης και τις προδιαγραφές και απαιτήσεις του τρόπου παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της, ωστόσο επιβάλλεται η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας και της ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών ή έστω και μεμονωμένου προμηθευτή (πρβλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C-360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας κατά την παροχή των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών, όπως αυτή επιτυγχάνεται και προσδιορίζεται δια των προδιαγραφών και απαιτήσεων που απαιτούνται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να συνίστανται στα αναγκαία και κατάλληλα εκείνα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (Βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). Οι αρχές, εξάλλου, της σχετικότητας, αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των τεχνικών προδιαγραφών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης πρέπει πάντοτε να ερμηνεύονται και υπό το πρίσμα της προστασίας του αποτελεσματικού, βιώσιμου και ουσιώδη ανταγωνισμού. Κατά συνέπεια, οι προδιαγραφές ενός αγαθού και οι απαιτήσεις εκτέλεσης μιας υπηρεσίας, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτές, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους

αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση του επιδιωκόμενου σκοπού, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας έτσι τον ανταγωνισμό. Με τα ίδια κριτήρια, τέλος, της σχετικότητας με το αντικείμενο της σύμβασης και της αναλογικότητας πρέπει να επιλέγεται και η υποχρεωτική επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν και να προσκομίζουν πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, ιδίως λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά τη διατύπωση του άρθρου 82 του ν. 4412/2016 οι αναθέτουσες αρχές μπορούν και να μην απαιτούν κανένα τέτοιο πιστοποιητικό. Εξάλλου, με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 «για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της Οδηγίας 95/46/ΕΚ» –εν συντομία «GDPR» εκ του «General Data Protection Regulation»– όπως δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ L119/1 της 04.05.2016, θεσπίσθηκε ο νέος «Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων» με άμεση εφαρμογή, δυνάμει του άρθρου 99 «Έναρξη ισχύος και εφαρμογή», σε κάθε Κράτος Μέλος της ΕΕ από τις 25.05.2018 [ήτοι εδώ και 2,5 περίπου έτη], αντικαθιστώντας την Οδηγία 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 24ης Οκτωβρίου 1995 «για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών» (ΕΕ L 281/31 της 23.11.1995, και, την κατ' ενσωμάτωση αυτής, εθνική νομοθεσία, ήτοι τον ν. 2472/1997 (ΦΕΚ Α' 50). Με βάση τον «GDPR», όπως συνοδεύεται από τις αναλυτικές σκέψεις του Προοιμίου 1-173, ιδρύονται νέες και σαφείς υποχρεώσεις για τους υπεύθυνους επεξεργασίας, οι οποίες απορρέουν από τις βασικές αρχές και ιδίως την ενισχυμένη αρχή της διαφάνειας στον τρόπο συλλογής, επεξεργασίας και τήρησης προσωπικών δεδομένων και τη νέα αρχή της λογοδοσίας, σύμφωνα με την οποία ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωσή του με όλες τις αρχές που διέπουν την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, π.χ. μέσω τακτικών ελέγχων ασφαλείας των δικτύων πληροφοριών, παροχή εκπαίδευσης στους χρήστες πληροφοριακών συστημάτων για την ορθή χρήση αυτών (των συστημάτων). Συγκεκριμένα, ο ενωσιακός νομοθέτης

ορίζει στο άρθρο 30 «Αρχεία των δραστηριοτήτων επεξεργασίας» ότι (παρ. 1): « Κάθε υπεύθυνος επεξεργασίας και, κατά περίπτωση, ο εκπρόσωπός του, τηρεί αρχείο των δραστηριοτήτων επεξεργασίας για τις οποίες είναι υπεύθυνος. Το εν λόγω αρχείο περιλαμβάνει όλες τις ακόλουθες πληροφορίες: α) το όνομα και τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου επεξεργασίας και, κατά περίπτωση, του από κοινού υπευθύνου επεξεργασίας, του εκπροσώπου του υπευθύνου επεξεργασίας και του υπευθύνου προστασίας δεδομένων, β) τους σκοπούς της επεξεργασίας, γ) περιγραφή των κατηγοριών υποκειμένων των δεδομένων και των κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, δ) τις κατηγορίες αποδεκτών στους οποίους πρόκειται να γνωστοποιηθούν ή γνωστοποιήθηκαν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, περιλαμβανομένων των αποδεκτών σε τρίτες χώρες ή διεθνείς οργανισμούς, ε) όπου συντρέχει περίπτωση, τις διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτη χώρα ή διεθνή οργανισμό, συμπεριλαμβανομένων του προσδιορισμού της εν λόγω τρίτης χώρας ή του διεθνούς οργανισμού και, σε περίπτωση διαβιβάσεων που αναφέρονται στο άρθρο 49 παράγραφος 1 δεύτερο εδάφιο, της τεκμηρίωσης των κατάλληλων εγγυήσεων, στ) όπου είναι δυνατό, τις προβλεπόμενες προθεσμίες διαγραφής των διάφορων κατηγοριών δεδομένων ζ) όπου είναι δυνατό, γενική περιγραφή των τεχνικών και οργανωτικών μέτρων ασφάλειας που αναφέρονται στο άρθρο 32 παρ. 1». Στο άρθρο 24 «Ευθύνη του υπευθύνου επεξεργασίας» (παρ. 1): «Λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, καθώς και τους κινδύνους διαφορετικής πιθανότητας επέλευσης και σοβαρότητας για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας εφαρμόζει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζει και να μπορεί να αποδεικνύει ότι η επεξεργασία διενεργείται σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό. Τα εν λόγω μέτρα επανεξετάζονται και επικαιροποιούνται όταν κρίνεται απαραίτητο». Στο άρθρο 25 «Προστασία των δεδομένων ήδη από το σχεδιασμό και εξ ορισμού» (παρ. 1): «Λαμβάνοντας υπόψη τις τελευταίες εξελίξεις, το κόστος εφαρμογής και τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, καθώς και τους κινδύνους διαφορετικής πιθανότητας επέλευσης και σοβαρότητας για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων από την επεξεργασία,

ο υπεύθυνος επεξεργασίας εφαρμόζει αποτελεσματικά, τόσο κατά τη στιγμή του καθορισμού των μέσων επεξεργασίας όσο και κατά τη στιγμή της επεξεργασίας, κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, όπως η ψευδωνυμοποίηση, σχεδιασμένα για την εφαρμογή αρχών προστασίας των δεδομένων, όπως η ελαχιστοποίηση των δεδομένων, και την ενσωμάτωση των απαραίτητων εγγυήσεων στην επεξεργασία κατά τρόπο ώστε να πληρούνται οι απαιτήσεις του παρόντος κανονισμού και να προστατεύονται τα δικαιώματα των υποκειμένων των δεδομένων». Κατά το άρθρο 32 «Ασφάλεια επεξεργασίας» (παρ. 1-2): «Λαμβάνοντας υπόψη τις τελευταίες εξελίξεις, το κόστος εφαρμογής και τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, καθώς και τους κινδύνους διαφορετικής πιθανότητας επέλευσης και σοβαρότητας για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία εφαρμόζουν κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζεται το κατάλληλο επίπεδο ασφάλειας έναντι των κινδύνων, περιλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, κατά περίπτωση: α) της ψευδωνυμοποίησης και της κρυπτογράφησης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, β) της δυνατότητας διασφάλισης του απορρήτου, της ακεραιότητας, της διαθεσιμότητας και της αξιοπιστίας των συστημάτων και των υπηρεσιών επεξεργασίας σε συνεχή βάση, γ) της δυνατότητας αποκατάστασης της διαθεσιμότητας και της πρόσβασης σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε εύθετο χρόνο σε περίπτωση φυσικού ή τεχνικού συμβάντος, δ) διαδικασίας για την τακτική δοκιμή, εκτίμηση και αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας των τεχνικών και των οργανωτικών μέτρων για τη διασφάλιση της ασφάλειας της επεξεργασίας» και «Κατά την εκτίμηση του ενδεδειγμένου επιπέδου ασφάλειας λαμβάνονται ιδίως υπόψη οι κίνδυνοι που απορρέουν από την επεξεργασία, ιδίως από τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, αλλοίωση, άνευ αδείας κοινολόγηση ή προσπέλαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 33 «Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην εποπτική αρχή» (παρ. 1): « Σε περίπτωση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας γνωστοποιεί αμελλητί και, αν είναι δυνατό, εντός 72 ωρών από τη στιγμή που αποκτά γνώση του

γεγονότος την παραβίαση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην εποπτική αρχή που είναι αρμόδια σύμφωνα με το άρθρο 55, εκτός εάν η παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν ενδέχεται να προκαλέσει κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων. Όταν η γνωστοποίηση στην εποπτική αρχή δεν πραγματοποιείται εντός 72 ωρών, συνοδεύεται από αιτιολόγηση για την καθυστέρηση». Κατά την έννοια των διατάξεων του Κανονισμού κάθε φορέας, στον οποίο κατά την άσκηση της δραστηριότητάς του περιέρχονται στην κατοχή, χρήση ή έστω γνώση του προσωπικά δεδομένα τρίτων, πρέπει σε συμμόρφωση με τις διατάξεις του Κανονισμού να διασφαλιστεί ότι τα δεδομένα αυτά θα τύχουν νόμιμης επεξεργασίας. Στην περίπτωση αυτή, η κατοχή και η προσκόμιση του σχετικού με τη διαχείριση της ασφάλειας των πληροφοριών πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας από ανεξάρτητο οργανισμό μπορεί να συνιστά μια αντικειμενική απόδειξη ότι ο φορέας συμμορφώνεται με τις διατάξεις του Κανονισμού. Αν αντιθέτως κατά την άσκηση της δραστηριότητάς του, ένας φορέας δεν λαμβάνει γνώση, ούτε περιέρχονται στην κατοχή του προσωπικά δεδομένα, δεν παρίσταται ανάγκη να διασφαλιστεί ότι αυτά θα τύχουν νόμιμης επεξεργασίας, ούτε και πολύ περισσότερο να αποδειχθεί ότι ο φορέας είναι πιστοποιημένος από ανεξάρτητο οργανισμό ότι τηρεί σύστημα συμμόρφωσης με τις διατάξεις του Κανονισμού.

30. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.7. της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: *«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν πιστοποιητικά αναγνωρισμένων οίκων προτύπων ποιότητας ISO σε ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος της συναφθυσόμενης σύμβασης, με τα οποία συμμορφώνονται σε σχέση με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών (εστίασης) και ειδικότερα με τα πρότυπα, ISO 9001:2015 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας), ISO 14001:2015 (σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης), OHSAS 18001:2007 (σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία), ISO 27001:2013 (σύστημα διαχείρισης ασφάλειας των πληροφοριών), βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες του διεθνούς προτύπου ISO 26000:2010 (σύστημα διαχείρισης κοινωνικής ευθύνης), βεβαίωση συμμόρφωσης για το σύστημα διαχείρισης προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με τις κατευθυντήριες του προτύπου BS10012, ISO 41001:2018 (FACILITY MANAGEMENT SYSTEMS) σχετικά με*

το αντικείμενο της σύμβασης ή τυχόν νέων εκδόσεων αυτών, ή αντίστοιχων/ισοδύναμων σχετικών συστημάτων προτύπων. Προς τούτο προσκομίζουν τα σχετικά πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από αναγνωρισμένους οίκους. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εν λόγω απαίτηση πρέπει να πληρούται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. Ο οικονομικός φορέας θα δηλώσει με το ΕΕΕΣ ότι διαθέτει τα ανωτέρω στοιχεία και έγγραφα και θα προσκομίσει τα αποδεικτικά στοιχεία στην Αναθέτουσα Αρχή εφόσον αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, μετά την αποστολή της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016.». Η προσφεύγουσα με το υποβληθέν σχετικό έγγραφο διευκρινίσεων ζήτησε από την αναθέτουσα αρχή να διευκρινισθεί «εάν ο υπ' αριθ. 2.2.7. όρος της διακηρύξεως Σας έχει το νόημα ότι ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας, σε απόδειξη της ικανότητάς του, σύμφωνα με τους οικείους όρους της διακήρυξης, δύναται να προσκομίσει - διαζευκτικά- είτε πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 27001:2013 είτε πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το συναφές πρότυπο BS10012, ή εάν αντίθετα υποχρεούται στην προσκόμιση πιστοποιητικών συμμόρφωσης και με τα δύο ως άνω πρότυπα.», καθώς και να απαλειφθεί η απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικού συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 41001:2018 (FACILITY MANAGEMENT SYSTEMS) ως ασύνδετη με το αντικείμενο της σύμβασης. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν των σχετικών διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα, με την προαναφερθείσα απόφαση της 42ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της στις 23-11-2020 (Θέμα 2ο), γνώση της οποίας έλαβε η προσφεύγουσα 2 ημέρες μετά την άσκηση της προσφυγής της, διευκρίνισε «Το ISO 27001:2013 αποτελεί πρότυπο που αφορά σε πολιτικές και διαδικασίες ασφάλειας πληροφοριών και καθορίζει τις απαιτήσεις για την ασφαλή τήρηση, την επεξεργασία και τη μετάδοση των δεδομένων που αφορούν τις δραστηριότητες της ανάπτυξης λογισμικού, των υπηρεσιών υποστήριξης πληροφορικών συστημάτων, της κατασκευής & συναρμολόγησης συστημάτων πληροφορικής (σύστημα διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών- ISMS). Το BS 10012:2017 αποτελεί πρότυπο που αφορά ειδικώς στην προστασία προσωπικών δεδομένων (άμεσων και έμμεσων) σε ένα πλήρες και λειτουργικό Σύστημα Διαχείρισής τους. Η εφαρμογή του είναι ιδιαίτερα

σημαντική για τις επιχειρήσεις που ασχολούνται με εμπιστευτικές πληροφορίες, όπως για παράδειγμα οι εταιρείες διαχείρισης αρχείων (μεταξύ των οποίων και τα ιατρικά) και οι οργανισμοί υγειονομικής περίθαλψης. Αποβλέπει στο να διασφαλίσει ειδικώς τα προσωπικά δεδομένα τα οποία χρήζουν ιδιαίτερης εμπιστευτικότητας (και όχι εν γένει δεδομένα πληροφοριακού χαρακτήρα), οι επιπτώσεις από την παραβίαση και διαρροή των οποίων είναι δυσμενέστερες συγκριτικώς προς οιαδήποτε παραβίαση πληροφοριακού συστήματος. Ενόψει της φύσης των υπό ανάθεση υπηρεσιών που προϋποθέτουν στελέχωση από σημαντικό αριθμό ανθρώπινου δυναμικού επί 24ώρου βάσης σε βάρδιες σε νοσηλευτική μονάδα με ιδιαιτερότητες ενόψει των χαρακτηριστικών τους και υπό συνθήκες COVID, κρίνεται απαραίτητη η υποβολή πιστοποιητικού ειδικώς για τα προσωπικά δεδομένα, με τη διευκρίνιση πως η βεβαίωση συμμόρφωσης για το σύστημα διαχείρισης προσωπικών δεδομένων επιτρέπεται να είναι σύμφωνη με τις κατευθυντήριες του προτύπου BS10012 ή νεότερης έκδοσης αυτού ή αντίστοιχων σχετικών συστημάτων προτύπων επί του συγκεκριμένου όμως ειδικά θέματος (προσωπικά δεδομένα). Β. Ως προς το ISO 41001:2018 (FACILITY MANAGEMENT SYSTEMS), το συγκεκριμένο ISO εξειδικεύεται στη διαχείριση των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού μιας εταιρείας, αποσκοπεί στη διασφάλιση και βελτίωση της λειτουργικότητάς της, έχει εφαρμογή σε οποιαδήποτε επιχείρηση ανεξαρτήτως μεγέθους και δραστηριότητας, συμπεριλαμβάνοντας παραγωγική δραστηριότητα ή παροχή υπηρεσιών και θέτει απαιτήσεις και προδιαγραφές σε σχέση με τη διαχείριση των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού της, δίνοντας έμφαση και στις συνθήκες εργασίας του προσωπικού της. Ενόψει της φύσης των υπό ανάθεση υπηρεσιών που προϋποθέτουν στελέχωση από σημαντικό αριθμό ανθρώπινου δυναμικού επί 24ώρου βάσης σε βάρδιες σε νοσηλευτική μονάδα με ιδιαιτερότητες ενόψει των χαρακτηριστικών τους και υπό συνθήκες COVID, η συμμόρφωση με το εν λόγω ISO κρίνεται απαραίτητη. Διευκρινίζεται ωστόσο ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη είναι επιτρεπτή η υποβολή πιστοποιητικού ISO 41001:2018 ή νεότερης έκδοσης αυτού ή αντίστοιχων σχετικών συστημάτων προτύπων.». Η προσφεύγουσα με την εξεταζόμενη προσφυγή της ισχυρίζεται ότι α) κατά το σκέλος που αφορά στο ISO 27001:2013 και το πρότυπο BS 10012:2017 υφίσταται αμφισημία, υπό την έννοια ότι δεν είναι ξεκάθαρο στη

διακήρυξη εάν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν αυτά σωρευτικώς ή διαζευκτικώς, καθώς και ότι στην 1^η περίπτωση (παράλληλη προσκόμιση) συντρέχει υπέρβαση των αρχών της αναλογικότητας, της χρηστής διοίκησης και του ελεύθερου ανταγωνισμού και β) κατά το σκέλος που αφορά στο ISO 41001:2018, η απαίτηση για την προσκομιδή του είναι δυσανάλογη σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης (παροχή υπηρεσιών σίτισης). Καταρχάς διαπιστώνεται ότι με έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα προβάλλει το συγκεκριμένο λόγο προσφυγής, αφού, καίτοι δραστηριοποιείται στην παροχή υπηρεσιών εστίασης και τραπεζοκομίας, ως δηλώνει, λόγω και του συγκεκριμένου προσβαλλόμενου όρου της διακήρυξης αποκλείεται, άλλως δυσχεραίνεται ουσιαδώς η συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

31. Επειδή, περαιτέρω, το ISO 27001:2013 αποτελεί πρότυπο που αφορά σε πολιτικές και διαδικασίες ασφάλειας πληροφοριών και καθορίζει τις απαιτήσεις για την ασφαλή τήρηση, την επεξεργασία και τη μετάδοση των δεδομένων που αφορούν τις δραστηριότητες της ανάπτυξης λογισμικού, των υπηρεσιών υποστήριξης πληροφορικών συστημάτων, της κατασκευής & συναρμολόγησης συστημάτων πληροφορικής (σύστημα διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών-ISMS). Το BS 10012:2017 αποτελεί πρότυπο που αφορά ειδικώς στην προστασία προσωπικών δεδομένων (άμεσων και έμμεσων) σε ένα πλήρες και λειτουργικό Σύστημα Διαχείρισής τους. Αποβλέπει στο να διασφαλίσει ειδικώς τα προσωπικά δεδομένα τα οποία χρήζουν ιδιαίτερης εμπιστευτικότητας (και όχι εν γένει δεδομένα πληροφοριακού χαρακτήρα), οι επιπτώσεις από την παραβίαση και διαρροή των οποίων είναι δυσμενέστερες συγκριτικώς προς οιαδήποτε παραβίαση πληροφοριακού συστήματος.

32. Επειδή, εν προκειμένω, δεν συνάγεται ότι στον ανάδοχο της σύμβασης παροχής υπηρεσιών εστίασης σε νοσοκομείο, στο πλαίσιο της παροχής της υπηρεσίας του περιέρχονται σε γνώση του προσωπικά δεδομένα ασθενών των νοσοκομείου, όπως αναπόδεικτα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ούτε ότι έχει πρόσβαση σε αυτά. Και τούτο, διότι κατά την άσκηση του έργου των τραπεζοκόμων, των βοηθών μαγείρων, των μεταφορέων και των λαντζέρηδων, δεν προκύπτει ότι υπάρχει λόγος ή επιβάλλεται για ιατρικούς ή άλλους λόγους το προσωπικό του

αναδόχου να λαμβάνει γνώση ποιοι ασθενείς νοσηλεύονται στους θαλάμους νοσηλείας, ούτε από τι πάσχουν, ούτε σε ποιους διενεργούνται εξετάσεις στα εξεταστήρια ή ιατρικές πράξεις στα χειρουργεία και αλλού και τι είδους, παρά μόνον αν η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώνονται με τις διατάξεις του Κανονισμού, με κίνδυνο τα προσωπικά δεδομένα των ασθενών να μπορούν να περιέλθουν σε γνώση τρίτων, χωρίς λόγο. Η τήρηση του Κανονισμού, άλλωστε, και από τον ανάδοχο παροχής υπηρεσιών εστίασης στο βαθμό που επεξεργάζεται πράγματι προσωπικά δεδομένα, του προσωπικού του ή τρίτων, εφόσον περιέρχονται σε γνώση του, είναι νόμιμη υποχρέωσή του, η μη τήρηση της οποίας συνεπάγεται βαρύτατες συνέπειες στο πρόσωπό του. Κατά συνέπεια, δεν αποδεικνύεται ότι η απαίτηση ο υποψήφιος συμμετέχων για την προκηρυσσόμενη σύμβαση παροχής υπηρεσιών εστίασης στο νοσοκομείο είναι ανάγκη για την επιτυχή και απρόσκοπτη παροχή της υπηρεσίας του να διαθέτει και να προσκομίσει πιστοποιητικό κατά ISO 27001:2013 ή μεταγενέστερο για την ασφάλεια πληροφοριών, η σχετική δε απαίτηση της διακήρυξης είναι δυσανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης και ικανή να αποτρέψει επαρκείς κατά τα λοιπά υποψηφίους να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας του ανταγωνισμού (σχ. απόφαση 301/2020 ΑΕΠΠ). Έτι περαιτέρω, δεν αποδεικνύεται ότι η απαίτηση ο ανάδοχος της σύμβασης να είναι πιστοποιημένος από ανεξάρτητο οργανισμό ότι τηρεί σύστημα συμμόρφωσης με τις διατάξεις του Κανονισμού σχετίζεται την υπό ανάθεση υπηρεσία. Συνεπώς, κατά το σκέλος που η προσβαλλόμενη διακήρυξη, μετά και την έκδοση των ως άνω διευκρινήσεων, απαιτεί προσκόμιση του ISO 27001:2013 και βεβαίωση συμμόρφωσης για το σύστημα διαχείρισης προσωπικών δεδομένων σύμφωνη με τις κατευθυντήριες του προτύπου BS10012 (ή νεότερης έκδοσης αυτού ή αντίστοιχων σχετικών συστημάτων προτύπων επί του συγκεκριμένου όμως ειδικά θέματος, προσωπικά δεδομένα) κρίνεται ότι υπερβαίνει τις αρχές της αναλογικότητας, της χρηστής διοίκησης και του ελεύθερου ανταγωνισμού, αφού δεν αναμένεται ο ανάδοχος των εν θέματι υπηρεσιών εστίασης δεν αναμένεται να λαμβάνει γνώση ούτε θα περιέρχονται στην κατοχή του προσωπικά δεδομένα, ώστε, ούτως ή άλλως, να μην παρίσταται ανάγκη να διασφαλιστεί ότι αυτά θα τύχουν νόμιμης επεξεργασίας, ούτε και πολύ

περισσότερο να αποδειχθεί ότι είναι πιστοποιημένος από ανεξάρτητο οργανισμό ότι τηρεί σύστημα συμμόρφωσης με τις διατάξεις του Κανονισμού. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι και σε άλλο διαγωνισμό του νοσοκομείου, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης, υφίσταται ομοειδής απαίτηση κρίνεται απορριπτέος επί της βάσης της αυτοτέλειας έκαστης διαγωνιστικής διαδικασίας. Όσον αφορά δε στην απαίτηση της διακήρυξης για ISO 41001:2018 (FACILITY MANAGEMENT SYSTEMS), ως επιβεβαιώθηκε και με τις ως άνω διευκρινίσεις, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από την Περιγραφή - Σύνοψη ("Summary") του ίδιου προτύπου, όπως τυγχάνει αναρτημένη στον ιστότοπο του Διεθνούς Οργανισμού Τυποποίησης (International Organization for Standardization), το πεδίο εφαρμογής του εν λόγω προτύπου συνίσταται στην «οργανωτική λειτουργία που ενσωματώνει τους ανθρώπους, τον τόπο και τη διαδικασία μέσα στο δομημένο περιβάλλον με σκοπό τη βελτίωση της ποιότητας της ζωής των ανθρώπων και της παραγωγικότητας της βασικής επιχείρησης». Κατά το ίδιο δε πρότυπο ως «δομημένο περιβάλλον», ορίζεται η «συλλογή κτιρίων, εξωτερικών έργων (διαμορφωμένων περιοχών), υποδομών και άλλων κατασκευαστικών έργων εντός μιας περιοχής», ενώ από την άλλη ως «λειτουργία» ορίζεται το «σύνολο αλληλένδετων ή αλληλεπιδραστικών δραστηριοτήτων». Κατά τούτο, το συγκεκριμένο ISO εξειδικεύεται στη διαχείριση των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού μιας εταιρείας, αποσκοπεί στη διασφάλιση και βελτίωση της λειτουργικότητάς της, έχει εφαρμογή σε οποιαδήποτε επιχείρηση ανεξαρτήτως μεγέθους και δραστηριότητας, συμπεριλαμβάνοντας παραγωγική δραστηριότητα ή παροχή υπηρεσιών και θέτει απαιτήσεις και προδιαγραφές σε σχέση με τη διαχείριση των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού της, δίνοντας έμφαση και στις συνθήκες εργασίας του προσωπικού της. Ενόψει της φύσης των υπό ανάθεση υπηρεσιών που προϋποθέτουν στελέχωση από σημαντικό αριθμό ανθρώπινου δυναμικού επί 24ώρου βάσης σε βάρδιες σε νοσηλευτική μονάδα, η συμμόρφωση με το εν λόγω ISO δεν κρίνεται ασύνδετη με το υπό ανάθεση αντικείμενο υπηρεσιών ούτε δυσανάλογη. Εξάλλου, σύμφωνα με τη διακήρυξη είναι επιτρεπτή η υποβολή πιστοποιητικού ISO 41001:2018 ή νεότερης έκδοσης αυτού ή αντίστοιχων σχετικών συστημάτων προτύπων. Κατόπιν των ανωτέρω κριθέντων, ο σχετικός λόγος της εξεταζόμενης

προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει εν μέρει δεκτός, η δε προσβαλλόμενη διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος με το οποίο στον όρο 2.2.7. απαιτεί προσκόμιση του πιστοποιητικού ISO 27001:2013 και βεβαίωση συμμόρφωσης για το σύστημα διαχείρισης προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με τις κατευθυντήριες του προτύπου BS10012 (ή νεότερης έκδοσης αυτού ή αντίστοιχων σχετικών συστημάτων προτύπων επί του συγκεκριμένου ειδικά θέματος των προσωπικών δεδομένων).

33. Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν στις σκέψεις 10 έως και 32 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η προσβαλλόμενη διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί εκ του λόγου ότι με τον όρο 2.2.7. απαιτεί προσκόμιση του πιστοποιητικού ISO 27001:2013 και βεβαίωση συμμόρφωσης για το σύστημα διαχείρισης προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με τις κατευθυντήριες του προτύπου BS10012 (ή νεότερης έκδοσης αυτού ή αντίστοιχων σχετικών συστημάτων προτύπων επί του συγκεκριμένου ειδικά θέματος των προσωπικών δεδομένων). Τούτο, διότι ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, όπως στην υπό κρίση διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010· ΣτΕ ΕΑ 1089/2009· ΣτΕ 2951-52/2004· ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, ENV AG Wienstrom GmbH κ.λ.π, σκέψεις 92-95).

34. Επειδή, ύστερα από την ανωτέρω σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 5.545,21€.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 85/2021

Ακυρώνει την υπ' αριθ. ... διακήρυξη του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία ... για την ανάθεση της σύμβασης «Παροχή Υπηρεσιών Εστίασης [Διανομή Γευμάτων (72 Τραπεζοκόμοι) - (9 Βοηθοί Μαγείρων) (9 Μεταφορείς) & (5 Λαντζέρηδες)] της Οργανωτικής Μονάδας '...'» για τους λόγους που εκτέθηκαν στις σκέψεις 29 έως και 32 της παρούσας απόφασης.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του με κωδικό ... ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 5.545,21€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 29-12-2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 18-1-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ