

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 12^η Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5.6.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 709/10.6.2019, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΟΖΑΝΗΣ (ΔΕΥΑΚ) (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στην, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση, άλλως τροποποίηση, της με αριθμό 97/2019 απόφασης του αναθέτοντος φορέα (από το πρακτικό της με αριθμό 10/2019 τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού του Συμβουλίου) με θέμα: «Έγκριση πρακτικών ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού «ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΔΕΥΑΚ» (εφεξής «προσβαλλόμενη»), κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας και του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....»

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 280239053959 0805 0074, την από 5/6/2019 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ Eurobank και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ως άνω παράβολο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 110.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν 8/2019 διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο την «ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΔΕΥΑΚ», χρονικής διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, με CPV 64121100-1. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και η εκτιμώμενη αξία της ανέρχεται στο ποσό των 136.400 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στις 13.3.2019 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 19PROC004775766, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 72942.

4. Επειδή η ΔΕΥΑ Κοζάνης ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, *« οι Δ.Ε.Υ.Α., εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα,*

Αριθμός απόφασης: 849/2019

κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου II δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016

5.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 5.6.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.5.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, δοθέντος ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 136.400 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, η προδικαστική προσφυγή νομίμως υπογράφεται από την κα Στυλιανή Γυπαράκη, Διευθύντρια Πωλήσεων της προσφεύγουσας, η οποία διαθέτει την απαιτούμενη κατά το νόμο εξουσιοδότηση από το Δ.Σ. της εταιρείας, όπως τούτο αποδεικνύεται από το σύνολο των νομιμοποιητικών εγγράφων, τα οποία εμπεριέχονται στον φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» της προσφοράς της στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι

Αριθμός απόφασης: 849/2019

την με Α.Π. 1.1.1./12699/011.3/20.2.2015 απόφαση του Δ.Σ. με την οποία αποφασίζεται η επέκταση παροχής δικαιώματος παράστασης και εκπροσώπησης της εταιρείας στον Διευθυντή της Διεύθυνσης Πωλήσεων για διαγωνισμούς με προϋπολογιζόμενη δαπάνη ποσού μέχρι 750.000 ευρώ, την με Α.Π. 1.1.1./12964/011.3/27-6-2016 απόφαση του Δ.Σ. με την οποία η κα Γυπαράκη τοποθετείται στη θέση ευθύνης προϊστάμενου της Διεύθυνσης Πωλήσεων και την με Α.Π. 1.1.2/13458/011.3/12-4-2019 απόφαση του Δ.Σ. με την οποία αποφασίσθηκε ότι οι εξουσιοδοτήσεις που έχουν δοθεί μέχρι 12.4.2019, από τα αρμόδια Όργανα Διοίκησης των ΕΛΤΑ σε μέλη Οργάνων Διοίκησης, καθώς και σε στελέχη και υπαλλήλους των ΕΛΤΑ, εξακολουθούν να ισχύουν ως έχουν, ότι οι αποφάσεις Οργάνων Διοίκησης των ΕΛΤΑ που αφορούν μεταβίβαση αρμοδιοτήτων τους εξακολουθούν να ισχύουν ως έχουν και ότι οι αποφάσεις και πράξεις Προέδρου του Δ.Σ. ΕΛΤΑ, καθώς και των Οργάνων Διοίκησης των ΕΛΤΑ, που αφορούν την εκπροσώπηση της Εταιρείας εξακολουθούν να ισχύουν. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα περί έλλειψης της απαιτούμενης κατά το νόμο εξουσιοδότησης της κας Γυπαράκη για υπογραφή της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά κατετάγη με την προσβαλλόμενη στην τρίτη θέση, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών δύο συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, των οποίων οι οικονομικές προσφορές κατετάγησαν ως οικονομικώς συμφερότερες από την προσφορά της. Επομένως, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, στο μέτρο που επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της προσφοράς όχι μόνο της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου «.....» αλλά και της προτασόμενης αυτής έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και ήδη παρεμβαίνουσας, επί τω τέλει όπως αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της σύμβασης, έχοντας υποβάλει την αμέσως επόμενη, τρίτη κατά σειρά, νόμιμη και συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει τιμής. Σχετικά, έχει γίνει *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε

διαγωνισμό «με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή» (ΔΕφΑΘ 711/2013, ΔΕφΑΘ 873/2012). Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής παρά την τρίτη θέση της στη σειρά μειοδοσίας, ως μία εκ των συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και, ως εκ τούτου, επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή των άλλων συμμετεχόντων επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

9.Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται, επίσης, επικουρικά, την τροποποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης. Ωστόσο, η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Συνεπώς, το ως άνω αίτημα απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της ΑΕΠΠ.

10.Επειδή την 10.6.2019 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης της παρεμβαίνουσας, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 849/2019

11.Επειδή με την με αριθμό 861/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

12.Επειδή ο αναθέτων φορέας στις 12.6.2019, ήτοι εμπροθέσμως, απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

13.Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 19.6.2019 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 556/2019 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 10.6.2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017.

Επίσης παρεμβαίνουσα θεμελιώνει προσωπικό, άμεσο, ήτοι συνεπαγόμενο ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη νομική ή πραγματική κατάσταση του παρεμβαίνοντος (πρβλ. αποφ. Τμ. Μείζονος Σύνοσης 2826, 1652/2011) και ενεστώς έννομο συμφέρον, τόσο κατά το χρόνο άσκησης της παρέμβασης όσο και κατά τον χρόνο εξέτασης αυτής (πρβλ. ΣτΕ Ολ. 2153,2154,3050, 3768/2015), καθόσον, εφόσον γίνει δεκτή η υπό εξέταση προσφυγή, η προσφορά της θα απορριφθεί κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, και επομένως, η απόφαση της ΑΕΠΠ θα είναι βλαπτική για την παρεμβαίνουσα. Επομένως, το έννομο συμφέρον της παρεμβαίνουσας στηρίζεται επαρκώς στην ιδιότητά της ως συμμετέχουσας στη διαγωνιστική διαδικασία με αποδεκτή προσφορά, διατηρώντας την προσδοκία να της ανατεθεί η σύμβαση (ΣτΕ 2515/2005) δοθέντος και του ότι, ως έχει κριθεί, παραδεκτώς παρεμβαίνει προσφέρων η νομιμότητα της συμμετοχής του οποίου στον διαγωνισμό αμφισβητείται (ΣτΕ 1794/2008). Εξάλλου, υπό το προϊσχύσαν νομικό καθεστώς, έννομο συμφέρον προς παρέμβαση δεν έχει μόνο εκείνος κατά της αποδοχής του οποίου βάλλει η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, αλλά και εκείνος που βλέπει να μειώνονται οι πιθανότητες επιτυχίας του από μια ενδεχόμενη αποδοχή της (πρβλ. Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, παρ.

262, σελ. 153). Περαιτέρω, το εννοιολογικό περιεχόμενο του εννόμου συμφέροντος του τρίτου για την παραδεκτή άσκηση παρέμβασης παρουσιάζει διαφορές με εκείνο του αιτούντος την ακύρωση της πράξης (βλ. Ε. ΠΑΥΛΙΔΟΥ, *Η συμμετοχή του τρίτου στη Διοικητική Δίκη, Παρέμβαση – Τριτανακοπή*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 126).

14.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων, η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία με την επωνυμία «.....», υποβάλλοντας τις με αριθμό συστήματος 134375, 134434 και 136029 προσφορές τους αντίστοιχα. Με το από 9/5/2019 Πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του συνόλου των διαγωνιζομένων και στη συνέχεια με το από 14/5/2019 Πρακτικό της εισηγήθηκε την ανάδειξη του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» σε προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης, ως μειοδότη. Η προσφεύγουσα κατατάχθηκε τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας και η παρεμβαίνουσα δεύτερη. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ανωτέρω Πρακτικά.

16.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές της «.....» και της παρεμβαίνουσας για τους παρακάτω λόγους:

«Α. *ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ* «.....»

1. Το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου. Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» ορίζει ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β κεφάλαιο "ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ" της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των

οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Περαιτέρω το άρθρο 3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης προβλέπει ότι: «Ο διαγωνιζόμενος επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να: Διαθέτει Πρόσφατο (τελευταίου τριμήνου) Πιστοποιητικό της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) για την πιστοποίηση της εγγραφής τους στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων από το οποίο να προκύπτει το Δίκτυό τους ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια». Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι κάθε συμμετέχων στο διαγωνισμό όφειλε να έχει συμπεριλάβει στο φάκελο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά το προαναφερόμενο πιστοποιητικό της ΕΕΤΤ, το οποίο μάλιστα έχει εκδοθεί το τελευταίο τρίμηνο. Η εταιρεία όμως με την επωνυμία «.....» δεν έχει προσκομίσει τέτοιο πιστοποιητικό. Επειδή, όπως ήδη αναφέρθηκε και ανωτέρω, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C - 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228[^]. 25 και απόφαση AG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C -278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECL I:EU:C:2015:228[^]. 27). Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006,

597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β ' 43 Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Κατά συνέπεια η εταιρεία με την επωνυμία «.....», εφόσον δεν προσκόμισε το ζητούμενο στη διακήρυξη πιστοποιητικό, θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί και κατά αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

2. Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.5 της διακήρυξης «Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης». Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 2.2.2.1 «Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να

ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής». Εν προκειμένω, η εταιρεία με την επωνυμία «.....» κατέθεσε το υπ' αριθ. 19085/3.5.2019 Γραμμάτιο συστάσεως χρηματικής παρακαταθήκης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και δανείων, το οποίο όμως δεν αναφέρει το χρόνο λήξης της συγκεκριμένης εγγύησης. Αυτό δεν είναι σύνηθες στα συγκεκριμένα Γραμμάτια, δεδομένου ότι σε πολλές περιπτώσεις εκδίδει και η εταιρεία μας Γραμμάτια του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, τα οποία όμως φέρουν πάντοτε στοιχεία ως προς τη διάρκεια και λήξη του συγκεκριμένου Γραμματίου. Κατά συνέπεια το συγκεκριμένο Γραμμάτιο από το Ταμείο Παρακαταθηκών και δανείων δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και για το λόγο αυτό θα πρέπει η εταιρεία «.....» να αποκλειστεί και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί.

3. Σύμφωνα με το άρθρο 3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, που αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές, ο διαγωνιζόμενος επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να κάνει «Παρουσίαση της φυσιογνωμίας (PROFILE) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, για τη διαμόρφωση σαφούς αντίληψης περί της επαγγελματικής του δραστηριότητας και τη δυνατότητα ανταπόκρισης στην καλή εκτέλεση της σύμβασης. Περιγραφή της οργάνωσης, του τεχνικού εξοπλισμού-μεταφορικών μέσων και των εγκαταστάσεων-υποκαταστημάτων ή συνεργαζόμενων καταστημάτων, που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και των μέτρων που λαμβάνει για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών». Η εταιρεία όμως με την επωνυμία «.....» δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά στοιχεία ή έστω πληροφορίες σχετικά με το προσωπικό, τον τεχνικό εξοπλισμό, τα μηχανήματα και τις εγκαταστάσεις της. Επίσης δεν έχει συμπεριλάβει κάποιο σχετικό κατάλογο, που να παρουσιάζει τα στοιχεία αυτά. Κατά συνέπεια η τεχνική της προσφορά δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν περιλαμβάνει στοιχεία που απαιτούνται με ποινή αποκλεισμού, και θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί. Για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

4. Σύμφωνα με το άρθρο 3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, που αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές, ο διαγωνιζόμενος επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να κάνει «Κατάλογο με παρόμοια έργα που έχουν εκτελεστεί κατά την τελευταία τριετία από το διαγωνιζόμενο, με αναφορά στην αναθέτουσα αρχή, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, στην ημερομηνία ανάθεσης και εκτέλεσης των εργασιών, την αξία των συμβάσεων κλπ». Η εταιρεία «.....» δεν έχει καταθέσει ως όφειλε τον κατάλογο αυτό των έργων, που έχει αναλάβει την τελευταία τριετία. Κατά συνέπεια η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν περιλαμβάνει τον κατάλογο έργων που απαιτείται σε αυτήν με ποινή αποκλεισμού, και θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί. Για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

5. Σύμφωνα με το άρθρο 3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, που αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτουν σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων μετρήσεων από τον Ανεξάρτητο Φορέα. Εν προκειμένω η εταιρεία «.....» προσκόμισε βεβαίωση από την εταιρεία με την επωνυμία «.....» σχετικά με τη συμμόρφωση της στο ευρωπαϊκό πρότυπο EN 14534:2003 αλλά δεν προσκόμισε την αντίστοιχη βεβαίωση που απαιτείται ότι η εταιρεία «.....» διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Περαιτέρω η συγκεκριμένη βεβαίωση δεν φέρει και ημερομηνία και κατά συνέπεια είναι αδύνατο να διαπιστωθεί σε ποιο διάστημα αναφέρεται. Κατά συνέπεια δεν αποδεικνύεται ότι η εταιρεία «.....» διαθέτει νόμιμα και σύμφωνα με τη διακήρυξη σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 14534:2003 και για το λόγο έπρεπε να έχει αποκλειστεί. Με βάση επομένως τα προαναφερόμενα η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

6. Τέλος θα πρέπει να γίνουν και κάποιες παρατηρήσεις ως προς τις ελλείψεις που εμφανίζει το ΤΕΥΔ της εταιρείας «.....». Πιο συγκεκριμένα στο ερώτημα που υπάρχει στο Μέρος IV «Κριτήρια Επιλογής» κατά πόσο ο οικονομικός φορέας χρειάζεται να διαθέτει ειδική έγκριση για να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασή του η συγκεκριμένη εταιρεία απάντησε ΟΧΙ ενώ η σωστή απάντηση είναι προφανώς το ΝΑΙ, δεδομένου ότι απαιτείται η ειδική άδεια από την ΕΕΤΤ. Περαιτέρω ο κύκλος εργασιών της για τα έτη 2014, 2015 και 2016 υπολείπεται του προϋπολογισμού του έργου, ενώ δεν έχει δηλώσει ειδικό κύκλο εργασιών. Επίσης έχει αναφέρει μόνο ένα έργο που έχει εκτελέσει σε συνεργασία με άλλη εταιρεία διάρκειας ενός μηνός, ενώ έχει δηλώσει μηδενικό μέσο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό για τα έτη 2014, 2015 και 2016. Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι δεν πληροί σε καμία περίπτωση τους όρους της διακήρυξης και κατά συνέπεια θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί. Η δε προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει και θα πρέπει να ακυρωθεί.

B. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....»

Η εταιρεία με την επωνυμία «.....» στο Μέρος II τμήμα Γ του ΤΕΥΔ που αναφέρεται στη στήριξη στις ικανότητες τρίτων φορέων απαντά θετικά και πράγματι από την από 3.5.2019 υπεύθυνη δήλωση που καταθέτει προκύπτει ότι θα συνεργαστεί με την εταιρεία «.....» για την εκτέλεση των αποστολών πανελλαδικά. Σύμφωνα με το άρθρο 78 Ν. 4412/2016 «Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74». Αυτό το άρθρο αναφέρεται στις αναθέτουσες αρχές του Βιβλίου Ι αλλά αποτελεί ένα γενικό κανόνα που πρέπει να εφαρμόζεται σε όλες τις περιπτώσεις που υπάρχει στήριξη σε ικανότητες τρίτων φορέων. Εν προκειμένω επομένως η ΔΕΥΑΚ οφείλει να ελέγξει και την πληρότητα του φακέλου της εταιρείας, εφόσον τίθεται θέμα συνεργασίας με την εταιρεία «.....». Εν προκειμένω όμως υπάρχουν κάποιες σημαντικές ελλείψεις που διαπιστώθηκαν στα κατατεθειμένα από την εταιρεία

.....έγγραφα αλλά και στα έγγραφα της εταιρείας «.....».

Πιο συγκεκριμένα:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, που αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτουν σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων μετρήσεων από τον Ανεξάρτητο Φορέα. Εν προκειμένω η εταιρεία «.....» προσκόμισε βεβαίωση από την εταιρεία με την επωνυμία «.....» σχετικά με τη συμμόρφωση της στο ευρωπαϊκό πρότυπο EN 14534:2003 αλλά δεν προσκόμισε την αντίστοιχη βεβαίωση που απαιτείται ότι η εταιρεία «.....» διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Κατά συνέπεια δεν αποδεικνύεται ότι η εταιρεία «.....» διαθέτει νόμιμα και σύμφωνα με τη διακήρυξη σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 14534:2003 και για το λόγο έπρεπε να έχει αποκλειστεί από το στάδιο των δικαιολογητικών και κακώς προχώρησε στο στάδιο των οικονομικών προσφορών. Η δε συνεργαζόμενη με αυτήν εταιρεία «.....» δεν προσκόμισε καν σχετική βεβαίωση ότι διαθέτει σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003, ενώ το ISO 9001:2008 που προσκόμισε αναφέρεται στο πεδίο των Ταχυμεταφορών και όχι των ταχυδρομικών υπηρεσιών που αφορά το συγκεκριμένο έργο.

2. Σύμφωνα με το άρθρο 3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, που αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές, ο διαγωνιζόμενος επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να κάνει «Παρουσίαση της φυσιογνωμίας (PROFILE) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, για τη διαμόρφωση σαφούς αντίληψης περί της επαγγελματικής του δραστηριότητας και τη δυνατότητα ανταπόκρισης στην καλή εκτέλεση της σύμβασης. Περιγραφή της οργάνωσης, του τεχνικού

εξοπλισμού-μεταφορικών μέσων και των εγκαταστάσεων-υποκαταστημάτων ή συνεργαζόμενων καταστημάτων, που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και των μέτρων που λαμβάνει για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών». Η εταιρεία όμως με την επωνυμία «.....Ε» δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά στοιχεία ή έστω πληροφορίες σχετικά με το προσωπικό, τον τεχνικό εξοπλισμό, τα μηχανήματα και τις εγκαταστάσεις της. Επίσης δεν έχει συμπεριλάβει κάποιο σχετικό κατάλογο, που να παρουσιάζει τα στοιχεία αυτά αλλά στην τεχνική της προσφορά απλά περιορίζεται σε μια απλή αντιγραφή της διακήρυξης χωρίς να δηλώνει σαφώς ότι πληροί τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές. Το ίδιο ισχύει και για την εταιρεία «.....», η οποία επίσης δεν αναφέρει και δεν περιλαμβάνει κατάλογο με τα μεταφορικά μέσα, το μηχανολογικό εξοπλισμό και το δίκτυο καταστημάτων της. Κατά συνέπεια η τεχνική της προσφορά της εταιρείας «.....» δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν περιλαμβάνει στοιχεία που απαιτούνται με ποινή αποκλεισμού, και θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί. Για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

3. Σύμφωνα με το άρθρο 3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, που αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές, ο διαγωνιζόμενος επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να κάνει «Κατάλογο με παρόμοια έργα που έχουν εκτελεστεί κατά την τελευταία τριετία από το διαγωνιζόμενο, με αναφορά στην αναθέτουσα αρχή, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, στην ημερομηνία ανάθεσης και εκτέλεσης των εργασιών, την αξία των συμβάσεων κλπ». Η εταιρεία «.....» δεν έχει καταθέσει ως όφειλε τον κατάλογο αυτό των έργων, που έχει αναλάβει την τελευταία τριετία. Κατά συνέπεια η προσφορά της συνεργαζόμενης με αυτήν εταιρείας δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν περιλαμβάνει τον κατάλογο έργων που απαιτείται σε αυτήν με ποινή αποκλεισμού, και θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί.

4. Τέλος και το ΤΕΥΔ της εταιρείας «.....» και αυτό της εταιρείας «.....» εμφανίζουν σημαντικές ελλείψεις. Πιο συγκεκριμένα: Τα έργα που έχει υποβάλλει στο ΤΕΥΔ η εταιρείαδεν έχουν προϋπολογισμό και επίσης δεν προκύπτει με

σαφήνεια το αντικείμενό τους. Αντίστοιχα η εταιρεία «.....» δεν έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ της κύκλο εργασιών για το 2014. Παράλληλα υπάρχει μια ανακολουθία και στα δύο ΤΕΥΔ των συνεργαζόμενων εταιρειών όπου αναφέρονται τα έτη ισολογισμών 2014, 2015, 2016 αλλά για το μέσο ετήσιο εργατούπαλληλικό προσωπικό τα έτη 2015, 2016, 2017. Και για το λόγο αυτό θα έπρεπε η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας να έχει αποκλειστεί από τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο.».

17. Επειδή στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα αναφέρονται αυτολεξεί τα ακόλουθα: «B. Επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας ως προς την «.....»»

1. παραβίαση του όρου 2.3.4.1 της διακήρυξης και η πλήρωση των τεχνικών όρων και προδιαγραφών.

Ο όρος 2.3.4.1 απαιτεί να προσκομισθούν - αναρτηθούν «... ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.» και περαιτέρω

Ζητείται η αντίστοιχη άδεια από την Ε.Ε.Τ.Τ. και τις σχετικές πιστοποιήσεις.

Η «.....» υπέβαλε βεβαίωση συμμόρφωσης ως προς το Πρότυπο EN 14534: 2003. Ως προς τη βεβαίωση συμμόρφωσης της εταιρείας «.....» αυτή αποδεικνύεται πλήρως με το έγγραφο από 12/12/2018 - βεβαίωση της εταιρείας «Αρίστη Συμβουλευτική», εταιρεία επίσης πιστοποιημένη η οποία άλλωστε πιστοποίησε και έτερο υποψήφιο (ACS) και επομένως πληρούται ο όρος να έχει βεβαίωση συμμόρφωσης στο Πρότυπο 14534:2003.

Περαιτέρω η εταιρεία «.....» έχει υποβάλει αρμοδίως α) βεβαίωση από 6/5/2019 της ΕΕΤΤ στην οποία πιστοποιείται ότι παρέχει νομίμως ταχυδρομικές υπηρεσίες μεταξύ άλλων και αντικειμένων βάρους έως 2 χιλιόγραμμα, δηλαδή η τεχνική της επάρκεια αποδεικνύεται πλήρως και με πρόσφατο δημόσιο έγγραφο αρμόδιας προς τούτο Αρχής (ΕΕΤΤ), β) με έτερο έγγραφο της αυτής εταιρείας με ημερομηνία 4/5/2019 αποδεικνύεται η εγγραφή

της στο Μητρώο Ταχυδρομικών Υπηρεσιών για ταχυμεταφορές εσωτερικού, έγγραφο πρόσφατο που αποτελεί πλήρη απόδειξη και απολύτως συμβατή με τους όρους της διακήρυξης, γ) έγγραφο της ΕΕΤΤ με ημερομηνία 29-10-2018 που πιστοποιεί την εγγραφή της εταιρείας «.....» στο μητρώο ταχυδρομικών υπηρεσιών της ΕΕΤΤ, έγγραφο του οποίου συνέχεια αποτελούν τα ανωτέρω δύο, εφόσον αποδεικνύουν την εξακολούθηση της πλήρωσης των όρων της διακήρυξης (εγγραφή στο μητρώο ταχυδρομικών υπηρεσιών και μάλιστα για αλληλογραφία λογαριασμών, δηλαδή εσωτερικού και βάρους κάτω των 2 κιλών).

Η δε «.....» όπως προκύπτει και από έτερο μετασχόντα στη διαδικασία έχει πιστοποιηθεί πλήρως (TUV Austria).

Όπως είναι αντιληπτό η αιτίαση δεν έχει καμία βασιμότητα.

2. Γραμμάτιο σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης.

Η σύσταση λαμβάνει υπόψιν τη νομοθεσία (π.δ. «Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω Ταμείω Παρακαταθηκών και Δανείων» 1926/1927 - άρθρο 4 , Κατευθυντήρια Οδηγία 12/2016 ΕΑΔΗΣΥ κλπ.).

Μη αναγραφή λήξης της εγγύησης συνεπάγεται δέσμευση σιωπηρή για όλη τη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς δεν λήγει πριν τη λήξη αυτής αλλά εκτός τούτου μετά τη λήξη αυτής ακολουθεί νέα διαδικασία υποβολής εγγύησης καλής εκτέλεσης.

Η αξιοπιστία άλλωστε της «.....» δεν αμφισβητήθηκε από κανένα και ως εκ τούτου (άρθρο 73 ν. 4412/2016) δεν μπορεί μόνο εξ αυτού να απορριφθεί προσφορά, τη στιγμή που δεν αμφισβητείται ότι κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν έληξε η ισχύς της.

Η νομοθεσία άλλωστε (άρθρα 73, 304, 306 ν. 4412/2016) σαφώς καθορίζει την επιείκεια στη μεταχείριση ανουσίων λαθών και επικεντρώνει στην ουσία που είναι η πραγματική πλήρωση των κρίσιμων όρων των διακηρύξεων κατατετινόντων στην παροχή υπηρεσιών κατά τον αρτιότερο και ασφαλέστερο τρόπο. Σύμφωνα με το άρθρο 306 ν. 4412/2016: «Άρθρο 306. Αποκλεισμός Οικονομικού Φορέα. 1. Αν οι κανόνες και οι λόγοι αποκλεισμού περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73 και

Αριθμός απόφασης: 849/2019

διαπιστωθεί ότι συντρέχει στο πρόσωπο ενός οικονομικού φορέα ένας από τους λόγους αποκλεισμού των παραγράφων 1, 2γ και 4 του άρθρου 73, και ο οικονομικός φορέας δεν λάβει τα μέτρα για να αποδείξει την αξιοπιστία του, όπως αυτά ορίζονται στην παράγραφο 7 του άρθρου 73, δύναται να επιβληθεί εις βάρος του αποκλεισμός από τη συμμετοχή σε εν εξελίξει και μελλοντικές διαδικασίες σύναψης συμβάσεων για εύλογο χρονικό διάστημα». Όπως είναι προφανές εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας έχει αποδείξει πλήρως το ότι πληροί τους όρους της διακήρυξης.

Σε αυτό άλλωστε ισχύει και η γενική αρχή της καλής πίστης περί τις συναλλαγές αναλόγως εφαρμοζόμενη από τον Αστικό Κώδικα.

Η ίδια αρχή της επιείκειας διαπνέει και τις Κατευθυντήριες Οδηγίες 15/2016 και 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ σχετικά με τη συμπλήρωση των ΤΕΥΔ.

Γ. Αιτιάσεις ως προς την «.....».

Η εταιρεία «.....» με την οποία επρόκειτο να συνεργασθεί η ανωτέρω επιχείρηση είναι εγνωσμένης εμπειρίας και τεχνικών δυνατοτήτων και προδιαγραφών (άρθρο 73 ν. 4412/2016).

Ως προς το ΤΕΥΔ αυτό δεν μπορεί να αποτελεί λόγο απόρριψης υποψηφίου όταν ακόμη και διαπιστωμένη έλλειψη εντελώς δευτερευόντων στοιχείων μπορεί να υπερκαλυφθεί από δικαιολογητικά και στοιχεία που είναι γνωστά τοις πάσι, ότι δηλαδή η «.....» αποτελεί μία μεγάλη εταιρεία διανομής αλληλογραφίας εσωτερικού».

18.Επειδή η παρεμβαίνουσα στην με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ 556/2019 παρέμβασή της και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της υπό εξέταση προσφυγής ισχυρίζεται ότι:

«Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη νόμιμης υποβολής βεβαίωσης κατά το Πρότυπο EN 13850:2002 ή και EN 14534:2003

7. Η προσφεύγουσα εταιρία επιχειρεί κατά τον πρώτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής που στρέφεται κατά της συμμετοχής της εταιρίας μας, όπως παρερμηνεύσει σκοπίμως τον σαφή όρο της διακήρυξης, ούτως ώστε να κατασκευαστεί λόγος αποκλεισμού και λόγος απόρριψης της προσφοράς μας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν έχουμε προσκομίσει “την αντίστοιχη βεβαίωση που απαιτείται ότι η εταιρεία

«.....» διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας” κατά παράβαση του οικείου όρου του άρθρου 3 Παραρτήματος Β’ της παρούσας διακήρυξης. Ωστόσο, κατά τα διαλαμβανόμενα του εν λόγω χωρίου του ως άνω άρθρου της διακήρυξης απαιτείται το εξής: «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει να διαθέτουν σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων μετρήσεων από τον Ανεξάρτητο Φορέα». Το αυτό επαναλαμβάνεται και στον όρο 2.2.6. περ. γ’ της διακήρυξης ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει να διαθέτουν σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων μετρήσεων από τον Ανεξάρτητο Φορέα».

8. Ως προκαταρκτική απόδειξη ότι δεν συντρέχουν εις βάρος των οικονομικών φορέων οι υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας διακήρυξης και ότι πληρούνται τα κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 αυτής, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής κατά την υποβολή της προσφοράς τους το προβλεπόμενο άρθρου 79 παρ. 4 Ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), σύμφωνα με το Παράρτημα Δ’ της παρούσας διακήρυξης, το οποίο και αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (βλ. παρ. 2.2.8.1 σε συνδυασμό με 2.4.3. περ. α’ διακήρυξης). Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την

αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β κεφάλαιο “ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ” της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

9. Εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, προκύπτει με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία ότι η προσκόμιση βεβαίωσης ως προς το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 13850:2002 ή και EN 14534:2003 αφενός απαιτείται προς πλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η απόδειξη του οποίου εξετάζεται κατά την υποβολή της προσφοράς διά των δηλουμένων εντός του ΤΕΥΔ, το οποίο αποτελεί δικαιολογητικό συμμετοχής (βλ. όρο 2.2.8.1 σε συνδυασμό με 2.4.3 περ. α’ διακήρυξης), αφετέρου απαιτείται ως δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς το οποίο υποβάλλεται επί ποινή αποκλεισμού εντός του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς προς απόδειξη πλήρωσης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών (βλ. όρο 2.4.3.1 σε συνδυασμό με Παράρτημα Β’ και όρο 2.4.6 περ. α’ διακήρυξης). Η ανωτέρω βεβαίωση, κατά το γράμμα της διακήρυξης, απαιτείται να χορηγείται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 με πεδίο εφαρμογής το “Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας», ήτοι ουδόλως απαιτείται ο συμμετέχων οικονομικός φορέας και υποψήφιος ανάδοχος των υπό ανάθεση υπηρεσιών όπως προσκομίσει πιστοποιητικό ISO 9001:2008 με το ανωτέρω πεδίο εφαρμογής, διότι εάν τούτο αποτελούσε απαίτηση της οικείας διακήρυξης θα αναγραφόταν ρητά. Αντιθέτως, αυτό που αναγράφεται ρητά, και με το οποίο τελούμε σε πλήρη συμμόρφωση, είναι η προσκόμιση βεβαίωσης ως προς το πρότυπο EN 13850:2002 ή και EN 14534:2003, η οποία χορηγείται από Ανεξάρτητο Φορέα πιστοποιημένο κατά το πρότυπο ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής το “Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας”.

10. Η εταιρία μας, συμμορφούμενη με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης και προσφέροντας την πλέον κατάλληλη προσφορά πληρώνοντας τις

τεχνικές προδιαγραφές του παρόντος διαγωνισμού, υπέβαλε στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, μεταξύ άλλων, και την από 20.06.2017 Βεβαίωση Επαλήθευσης ως προς την πλήρη συμμόρφωση της εταιρίας μας με τις απαιτήσεις του Διεθνούς Προτύπου EN 14534:2016. Η εν λόγω βεβαίωση εκδόθηκε από την εταιρία με την επωνυμία «.....», νομίμως πιστοποιούμενη κατά το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008 από τον ανεξάρτητο και διαπιστευμένο κατά ΕΣΥΔ φορέα «EUROCERT», όπως εμφανίζεται και στο τέλος της ανωτέρω βεβαίωσης, όπου αναγράφεται το λογότυπο αυτής με την ένδειξη “ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008” (Σχετικό 2), και προκύπτει από μια απλή επισκόπηση του αναρτημένου στον διαδικτυακό τόπο του ΕΣΥΔ καταλόγου των διαπιστευμένων οργανισμών. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι παραβιάσαμε το άρθρο 3 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης σχετικά με την προσκόμιση βεβαίωσης περί τη συμμόρφωση με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 13850:2002 ή και EN 14534:2003 για το λόγο ότι δεν προσκομίσαμε το πιστοποιητικό της εταιρίας «.....» ως προς το Πρότυπο ISO 9001:2008, καθίσταται όλως αβάσιμος, και - ως παραπλανητικά προβαλλόμενος - ακυρωτέος. Δεν νοείται άλλωστε, να υφίσταται λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από την διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

11. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτου, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό. Σκοπός δε της εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της

διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (εκ της σκ. 23 ΑΕΠΠ 987/2018), όπως εν προκειμένω έπραξε η εταιρία μας που υπέβαλε μόνον τα αξιούμενα εκ της διακήρυξης.

12. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα, αναφέροντας ότι η εταιρία «.....», τη σχέση που έχουμε με την οποία στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία θα αναλύσουμε ακολούθως, “δεν προσκόμισε καν σχετική βεβαίωση ότι διαθέτει σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003, ενώ το ISO 9001:2008 που προσκόμισε αναφέρεται στο πεδίο των Ταχυμεταφορών και όχι των ταχυδρομικών υπηρεσιών”, προβάλλεται επίσης όλως αβάσιμα και μη νόμιμα, καθώς, όπως θα αναπτύξουμε στη συνέχεια, η εταιρία «.....» ουδόλως υποχρεούτο όπως καταθέσει βεβαίωση συμμόρφωσης κατά το Πρότυπο EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003, αφετέρου, κατά την κοινή πείρα και λογική, το πεδίο των “Ταχυμεταφορών” καλύπτει και περιέχει το πεδίο των “Ταχυδρομικών Υπηρεσιών”, και ουδόλως πρόκειται για διαφορετικές υπηρεσίες, όπως παραπλανητικά προβάλλει η προσφεύγουσα.

13. Κατά το περιεχόμενο της διακήρυξης, των όρων και των Παραρτημάτων αυτής, προκύπτει ότι αντικείμενο των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών είναι η αποστολή των λογαριασμών της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Κοζάνης στους καταναλωτές της στα Δημοτικά Διαμερίσματα του Δήμου Κοζάνης. Όπως δε, προκύπτει από την επισκόπηση της νομίμως υποβληθείσας εκ της εταιρίας μας εντός του υποφακέλου της τεχνικής μας προσφοράς με αριθ. πρωτ. 14379/Φ.620/22.04.2019 βεβαίωσης εκ της ΕΕΤΤ, η εταιρία μας είναι νομίμως αδειοδοτημένη για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών υπό το καθεστώς Γενικής Άδειας βάσει του Κανονισμού Γενικών Αδειών της ΕΕΤΤ (ΦΕΚ 1700/Β710.07.2013), καθώς και

υπό το καθεστώς της Ειδικής Άδειας βάσει του Κανονισμού Ειδικών Αδειών (ΦΕΚ 1876/Β731.07.2013), με το Ταχυδρομικό μας Δίκτυο να περιλαμβάνει καταστήματα στους Νομούς Αχαΐας, Αττικής, Μαγνησίας και Θεσσαλονίκης. Από την επισκόπηση της αντίστοιχης βεβαίωσης που νομίμως υποβλήθηκε εκ μέρους της εταιρίας «.....» με αριθ. πρωτ. 14730/Φ.620/25.04.2019, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία διαθέτει καταστήματα σε Νομούς ανά την επικράτεια, μεταξύ αυτών και στον Νομό Κοζάνης και ειδικότερα στην πόλη της Κοζάνης, ήτοι εντός του “τοπικού περιορισμού” που τίθεται από την οικεία διακήρυξη.

14. Ως εκ τούτου, προκειμένου να συμμετέχουμε στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, υποβάλλοντας, πλήρη, νόμιμη και παραδεκτή προσφορά, προσφύγαμε στη στήριξη του ταχυδρομικού δικτύου της εταιρίας «.....» ούτως ώστε να κάνουμε χρήση του καταστήματος που διαθέτει η τελευταία στην πόλη της Κοζάνης, καθώς από τον συνδυασμό των όρων 1.3 παρ. 1, 2.2.6 περ. δ' και άρθρου 2 Παραρτήματος Β' της παρούσας διακήρυξης, προκύπτει ότι το αντικείμενο των προκηρυσσόμενων υπηρεσιών “καλύπτει όλες τις Δ.Ε. Κοζάνης στις οποίες πρέπει οι λογαριασμοί που εκδίδονται έγκαιρα και απρόσκοπτα να φθάνουν στον καταναλωτή των ανωτέρω Δ.Ε.”. Προς επίρρωση τούτου, υποβάλαμε για τη συμμετοχή μας στον παρόντα διαγωνισμό το από 23.04.2019 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της εταιρίας μας και της εταιρίας «.....» καθώς και το υπ' αριθ. 661/18.04.2019 Πρακτικό Συνεδρίασης Διοικητικού Συμβουλίου της τελευταίας, από τα οποία ευλόγως συνάγεται η σχέση συνεργασίας μεταξύ της εταιρίας μας και της εταιρίας «.....» όσον αφορά μόνον την εκ μέρους μας χρήση του ταχυδρομικού δικτύου της τελευταίας, ήτοι η στήριξή μας στην εταιρία «.....» ως προς την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά το μέρος που απαιτείται μόνον η παροχή των επίμαχων υπηρεσιών εντός των Δημοτικών Ενοτήτων του Δήμου Κοζάνης κατά τα οριζόμενα της περίπτωσης δ' όρου 2.2.6 της διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι ο οικονομικός φορέας απαιτείται να «διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό και προσωπικό για την διακίνηση των φακέλων στα Δημοτικά Διαμερίσματα του Δήμου Κοζάνης απρόσκοπτα». Δεν καταλείπεται δε

αμφιβολία ως προς το πρόσωπο του οικονομικού φορέα που θα εκτελέσει τις προκηρυσσόμενες υπηρεσίες, ήτοι εν προκειμένω η εταιρία μας. Ως εκ τούτου, ουδόλως υποχρεούται η «.....» όπως προσκομίσει δικαιολογητικά και στοιχεία “ξένα” ως προς το αντικείμενο για το οποίο συστάθηκε η μεταξύ ημών σχέση.

15. Ειδικότερα, κατά τα αναφερόμενα παρ. 2.2.7 της παρούσας διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται». Κατά την παρ. 2 μέρους Α' όρου 2.2.8.2 της διακήρυξης, πέραν του ότι το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής τους όπως ορίζονται στους όρους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά το στάδιο σύναψης σύμβασης, ορίζεται το ακόλουθο: «Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4-2.2.7)».

16. Περαιτέρω κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ αναγνωρίζεται το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να μπορεί να επικαλείται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσεως των δεσμών του με αυτούς, εφόσον αποδεικνύεται στην αναθέτουσα αρχή ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων, ο οποίος επικαλείται τις δυνατότητες ενός ή περισσότερων άλλων φορέων, θα έχει πράγματι στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους και τα μέσα αυτών, τα οποία είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συμβάσεως

(βλ. απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, C-94/12, Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI, EU:C:2013:646, σκέψεις 29 και 33). Μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, ο οποίος δεν συναρτάται μόνο με τη διασφάλιση του κοινοτικού συμφέροντος στον τομέα της ελεύθερης κυκλοφορίας προϊόντων και υπηρεσιών, αλλά εξίσου με το συμφέρον της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, η οποία διαθέτει με τον τρόπο αυτόν ευρεία δυνατότητα επιλογής σε σχέση με την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως και πλέον αρμόζουσα προς τις καθορισθείσες ανάγκες προσφορά (βλ. σχετικά την απόφαση της 23ης Δεκεμβρίου 2009, C-305/08, CoNISMa). Επίσης, μπορεί να διευκολύνει την πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, σκοπό τον οποίο ομοίως επεδίωκε η Οδηγία 2004/18/EK, όπως προκύπτει από την αιτιολογική σκέψη 32 αυτής (βλ. τη σκέψη 34 της απόφασης της 10ης Οκτωβρίου 2013, C-94/12, Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI, EU:C:2013:646, καθώς και εκεί περαιτέρω παρατιθέμενη κοινοτική νομολογία) και πλέον στην αιτιολογική σκέψη 2, 59 και 78 κ.α. της Οδηγίας 2014/24/EE. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το δικαίωμα στήριξης στις ικανότητες τρίτων λαμβανομένου υπόψη του σημαντικού ρόλου που διαδραματίζει στο πλαίσιο των ενωσιακών ρυθμίσεων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, αποτελεί γενικό κανόνα τον οποίο πρέπει να λαμβάνουν υπόψη οι αναθέτουσες αρχές, όταν ασκούν τις αρμοδιότητές τους για την εξακρίβωση της καταλληλότητας του προσφέροντος για την εκτέλεση ορισμένης σύμβασης. Κατά την έννοια αυτή, θεωρείται δεδομένο ότι στην πραγματικότητα, η προσφυγή κάποιου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στις ικανότητες τρίτου αποτελεί ένα αυτοτελές μέσο απόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σχετικά με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των υποψηφίων αναδόχων. Ενόψει των ανωτέρω, οσάκις μια εταιρία επικαλείται, προκειμένου να αποδείξει τις τεχνικές ικανότητές της για να γίνει δεκτή σε διαδικασία υποβολής προσφορών, τις ικανότητες οργανισμών ή επιχειρήσεων προς τις οποίες συνδέεται με άμεσους ή έμμεσους δεσμούς, ανεξάρτητα από τη νομική φύση τους, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως βρίσκονται στη διάθεσή της τα μέσα

των εν λόγω οργανισμών ή επιχειρήσεων που δεν της ανήκουν και που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της συμβάσεως (βλ. απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, C-176/98, *Holst Italia SpA*, Συλλογή της Νομολογίας 1999 I-08607, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί περαιτέρω παραπομπή σε κοινοτική νομολογία και απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, C-94/12, *Swm Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI*, EU:C:2013:646, σκέψη 29).

17. Επομένως, όπως προκύπτει, τόσο από τις κοινοτικές ρυθμίσεις, όσο και από τη νομολογία του Δικαστηρίου, έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς ή καταθέσεως αιτήσεως συμμετοχής κάθε πρόσωπο ή φορέας που, ενόψει των όρων που θέτει η οικεία προκήρυξη, φρονεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη ικανότητα προς εκτέλεση της συμβάσεως, απευθείας ή μέσω τρίτου (π.χ. μέσω ιδιωτικού συμφωνητικού περί δέσμευσης πόρων ή μέσω υπεργολαβίας), ανεξαρτήτως του νομικού καθεστώτος -δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου -που τον διέπει και ανεξαρτήτως του εάν δραστηριοποιείται στην αγορά επί συστηματικής βάσεως ή μόνον ευκαιριακά, ή εάν επιδοτείται από κρατικούς πόρους ή όχι (απόφαση της 23ης Δεκεμβρίου 2009, C-305/08, *Consorzio Nazionale Interuniversitario per le Scienze del Mare CoNISMa*, σκ. 42). Περαιτέρω, έχει κριθεί από το ΔΕΕ ότι ένας συμμετέχων οικονομικός φορέας έχει τη δυνατότητα να κάνει χρήση της πολλαπλής ή μερικής επίκλησης των δυνατοτήτων τρίτων, ήτοι είτε της σώρευσης των δυνατοτήτων περισσότερων οικονομικών φορέων είτε της μερικής στήριξης σε ορισμένες μόνο από αυτές, για την πλήρωση των κριτηρίων επάρκειας που θέτει η αναθέτουσα αρχή (βλ. Δ. Ράικος, τ. Πρόεδρος ΕΑΑΔΗΣΥ, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, έκδ. β 2017, σελ. 450, με παραπομπή στην απόφαση ΔΕΕ της 28ης Φεβρουαρίου 2013, C-94/2012, *Swm Costruzioni Spa Mannochi Luigino*).

18. Δεδομένου λοιπόν ότι (α) αντικείμενο της διακήρυξης αποτελεί η αποστολή των λογαριασμών της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. μόνον στους καταναλωτές της εντός των Δημοτικών Ενοτήτων του Δήμου Κοζάνης, (β) η εταιρία μας δεν διαθέτει κατάστημα στην πόλη της Κοζάνης, (γ) η εταιρία «.....», η αναγνωρισιμότητα, το επιχειρηματικό και το εργοδοτικό προφίλ της οποίας δεν αμφισβητείται, διαθέτει καταστήματα ανά την Επικράτεια και εν προκειμένω και

στην πόλη της Κοζάνης, (δ) η «.....», ως φορέας στην ικανότητα του οποίου στηριζόμαστε μόνον για τη χρήση του καταστήματος που διαθέτει στην πόλη της Κοζάνης, υποχρεούται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν εις βάρος της οι υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού άρθρου 2.2.3 της παρούσας διακήρυξης, και στην υποβολή των δικαιολογητικών από τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής κατά περίπτωση, ήτοι των κριτηρίων αυτών για την πλήρωση των οποίων στηριζόμαστε στην εταιρία «.....», και (ε) η απαίτηση προσκόμισης της βεβαίωσης συμμόρφωσης κατά το πρότυπο EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003 άρθρου 3 Παραρτήματος Β' ως δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς, αφορά ταυτόχρονα και δικαιολογητικό συμμετοχής κατά το ποιοτικό κριτήριο επιλογής όρου 2.2.6 περ. γ' της διακήρυξης, πλην όμως η εταιρία μας στηρίζεται στην «.....» μόνον για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής όρου 2.2.6 περ. δ' της διακήρυξης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που βάζει κατά της συνεργαζόμενης μας εταιρίας, καθίσταται όλως αβάσιμος και ανίσχυρος, αφής στιγμής ουδόλως υποχρεούτο η «.....» όπως υποβάλει δικαιολογητικό που δεν σχετίζεται με το περιεχόμενο της παρεχόμενης στήριξης. Σε κάθε περίπτωση η πλήρωση του σχετικού όρου τεχνικής ικανότητας και πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών καλύπτεται και αποδεικνύεται πλήρως από την βεβαίωση που έχουμε προσκομίσει εντός της προσφοράς μας (βλ. σχετ. 2).

19. Ως προς δε, τον αόριστο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι το πιστοποιητικό κατά ISO 9001:2008 που έχει υποβάλει η συνεργαζόμενη μας εταιρία «.....», αναφέρεται στο πεδίο των ταχυμεταφορών και όχι των ταχυδρομικών υπηρεσιών, επισημαίνουμε και επικαλούμαστε τα ακόλουθα. Κατά το άρθρο 2 παρ. Α.1 Ν. 4053/2012, τιτλοφορούμενος "ταχυδρομικές-ηλεκτρονικές υπηρεσίες-απευθείας ανάθεση δημ. Έργων ΟΣΕ και άλλες διατάξεις", ως ορισμός των "ταχυδρομικών υπηρεσιών" είναι «Οι υπηρεσίες που συνίστανται στην περισυλλογή, διαλογή, μεταφορά και διανομή των ταχυδρομικών αντικειμένων», και κατά την παρ. Β.22 ίδιου ως άνω άρθρου και Νόμου "καθολική υπηρεσία" αποτελεί «Το ελάχιστο σύνολο υπηρεσιών, όπως αυτό ορίζεται στον παρόντα νόμο, συγκεκριμένης

ποιότητας, το οποίο είναι διαθέσιμο σε κάθε χρήστη ανεξάρτητα από το σημείο της Ελληνικής Επικράτειας στο οποίο βρίσκεται, μόνιμα και σε προσιτή τιμή», της οποίας μοναδικός πάροχος έχει ορισθεί η προσφεύγουσα εταιρία. Σύμφωνα με την με αριθ. πρωτ. 14730/Φ.620/25.04.2019 βεβαίωση της ΕΕΤΤ προς την εταιρία «.....», νομίμως υποβληθείσα στον παρόντα διαγωνισμό, βεβαιώνεται ρητά και χωρίς να καταλείπεται περιθώριο αμφιβολίας ως προς τη νομιμότητα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, ότι «η εταιρεία «.....» είναι εγγεγραμμένη στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων που τηρείται στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών & Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), με Αρ. Μητρώου 99-121 και αποτελεί νόμιμα λειτουργούσα εταιρεία παροχής ταχυδρομικών Υπηρεσιών ανά την Ελλάδα». Ως εκ τούτου, ουδεμία πλημμέλεια δύναται να προβληθεί εις βάρος της ανωτέρω εταιρίας ως προς τα δικαιολογητικά που έχει υποβάλει, καθώς η εν λόγω βεβαίωση εκ της ΕΕΤΤ, δη πρόσφατη, καλύπτει και αποδεικνύει πλήρως τη νομιμότητα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών εκ μέρους της εταιρίας «.....», στο ταχυδρομικό δίκτυο της οποίας στηριζόμαστε, και το οποίο είναι αναγκαίο για την εκτέλεση της σύμβασης.

Ως προς τη φερόμενη πλημμελής υποβολή των παρουσιάσεων φυσιογνωμίας - PROFILE - τόσο της εταιρίας μας όσο και της εταιρίας «.....»

20. Κατά το άρθρο 3 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού ο διαγωνιζόμενος να υποβάλει ως δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς, μεταξύ άλλων, και «Παρουσίαση της φυσιογνωμίας (PROFILE) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, για τη διαμόρφωση σαφούς αντίληψης περί της επαγγελματικής του δραστηριότητας και τη δυνατότητα ανταπόκρισης στην καλή εκτέλεση της σύμβασης. Περιγραφή της οργάνωσης, του τεχνικού εξοπλισμού-μεταφορικών μέσων και των εγκαταστάσεων-υποκαταστημάτων ή συνεργαζόμενων καταστημάτων, που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και των μέτρων που λαμβάνει για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών». Το αυτό ορίζεται και ως ποιοτικό κριτήριο επιλογής κατά τον όρο 2.2.6 περ. β' της διακήρυξης. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρία ισχυρίζεται ότι δεν έχουμε

συμπεριλάβει στην τεχνική μας προσφορά στοιχεία και πληροφορίες σχετικά με το προσωπικό, τον τεχνικό εξοπλισμό, τα μηχανήματα και τις εγκαταστάσεις μας, αλλά απλώς έχουμε προβεί σε “αντιγραφή της διακήρυξης” χωρίς να δηλώνουμε σαφώς την πλήρωση των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών. Πλην όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα και αναπόδεικτα, προερχόμενος από ελλιπέστατη εξέταση των υποβληθέντων εκ της εταιρίας μας δικαιολογητικών.

21. Συγκεκριμένα, προς πλήρωση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, η εταιρία μας υπέβαλε το αρχείο «PROFILE - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ SIGNED», από την επισκόπηση του οποίου παραχρήμα προκύπτει ότι ουδόλως εχώρησε φερόμενη “αντιγραφή” της διακήρυξης, αλλά αντιθέτως, εχώρησε πλήρης περιγραφή με στοιχεία και δεδομένα τόσο σχετικά με την παρουσίαση της φυσιογνωμίας της εταιρίας μας όσο και σχετικά με τον τρόπο και τις μεθόδους πλήρωσης των απαιτήσεων και των προδιαγραφών της διακήρυξης. Εξάλλου, συνοπτικά, ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης απαιτεί την περιγραφή εκ μέρους του οικονομικού φορέα (α) της οργάνωσής του, (β) του τεχνικού του εξοπλισμού-μεταφορικών μέσων, (γ) των εγκαταστάσεων-υποκαταστημάτων ή συνεργαζόμενων καταστημάτων και (δ) των μέτρων για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Ουδεμία απαίτηση αναγράφεται ως προς την παρουσίαση και την περιγραφή του προσωπικού, όπως όλως αυθαίρετα αναφέρει η προσφεύγουσα ότι απαιτείται η περιγραφή αυτού σύμφωνα με τον επίμαχο όρο του άρθρου 3 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, συνεπώς δεν δύναται όπως “κατασκευαστεί” λόγος αποκλεισμού για απαίτηση που ουδόλως περιγράφεται στο οικείο χωρίο του ανωτέρω άρθρου του Παραρτήματος της διακήρυξης.

22. Ειδικότερα, εντός του αρχείου της παρουσίασης της φυσιογνωμίας της εταιρίας μας που έχουμε υποβάλει, αναφέρουμε αναλυτικά το εργοδοτικό και επιχειρηματικό μας προφίλ, τα μέτρα που έχουμε λάβει για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, την πλήρη οργάνωση και τον τρόπο υλοποίησης των παρεχόμενων υπηρεσιών, το οργανωτικό σχήμα της εταιρίας μας και όσον αφορά τις εγκαταστάσεις και τα

υποκαταστήματα αναφέρουμε ότι «Η εταιρεία μας διαθέτει έδρα στον Καλλικρατικό μας δήμο και δύο υποκαταστήματα στο Ν. Αττικής, ΕΝΑ ΣΤΟΝ ΒΟΛΟ ΚΑΙ ΕΝΑ ΣΤΗΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ καθώς και η συνεργαζόμενη εταιρείακαταστήματα σε όλη την επικράτεια της χώρας ανά νομό». Σχετικά δε με τον παρεχόμενο εξοπλισμό αναφέρουμε επί λέξει ότι «διαθέτουμε τον αναγκαίο μηχανολογικό και λοιπό εξοπλισμό καθώς και τα μεταφορικά μέσα διανομής ταχυδρομικών αποστολών ώστε να μπορούμε να παρέχουμε τις υπηρεσίες που ζητούνται στη παρούσα διακήρυξη στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας», σε αντίθετη δε περίπτωση δεν θα μπορούσαμε να εκτελέσουμε προσηκόντως και με επιτυχία αντίστοιχες συμβάσεις όμορων επιχειρήσεων με όμοιο της παρούσας διαδικασία αντικείμενο. Ως εκ τούτου, ουδόλως πρόκειται για απλή αντιγραφή του περιεχομένου της διακήρυξης, αλλά αντιθέτως, περιλαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης στοιχεία και περιγράφονται όλες οι απαιτούμενες πληροφορίες.

23. Επιπροσθέτως, κατά την προσφεύγουσα η παρούσα πλημμέλεια, ήτοι η φερόμενη μη αναφορά του καταλόγου με τα μεταφορικά μέσα, το μηχανολογικό εξοπλισμό και το δίκτυο καταστημάτων, συντρέχει και εις βάρος της εταιρίας «.....». Πλην όμως, και πάλι, η προσφεύγουσα κατέληξε στον ως άνω άτοπο ισχυρισμό, άνευ ουσιαστικής εξέτασης του αρχείου του Τεχνικού Εγχειριδίου της «.....», από την επισκόπηση του οποίου παραχρήμα προκύπτει το αναπόδεικτο και αβάσιμο του ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, όσον αφορά το δίκτυο καταστημάτων της «.....» είναι πασιφανές ότι αυτό καλύπτει όλη την ελληνική επικράτεια, όπως προκύπτει άλλωστε τόσο από την με αριθ. πρωτ. 14730/Φ.620/25.04.2019 βεβαίωση της ΕΕΤΤ όσο και από το νομίμως υποβληθέν Τεχνικό Εγχειρίδιό της (βλ. ενδεικτικά σελ. 60 έως 63 εγχειριδίου). Σχετικά δε με τα μεταφορικά μέσα και τον μηχανολογικό εξοπλισμό, γίνεται εκτενής αναφορά στις σελίδες 14 επ. του εγχειριδίου και στο Παράρτημα Β' αυτού σελ. 50 επ., από τη μελέτη των οποίων αποδεικνύονται πλήρως οι ικανότητες της «.....» για την προσήκουσα εκτέλεση ταχυδρομικών υπηρεσιών ανά την Επικράτεια.

24. Σε κάθε περίπτωση, η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας διακήρυξης εκ μέρους της εταιρίας «.....», στο ταχυδρομικό δίκτυο της οποίας στηριζόμαστε, ουδόλως αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή. Προς επίρρωση τούτου, επικαλούμαστε την Έκθεση Απόψεων της αναθέτουσας αρχής της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. επί της σχολιαζόμενης με την παρούσα παρέμβασή μας προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....», η οποία μας κοινοποιήθηκε δια σχετικής ανάρτησης στη διαδικτυακή πλατφόρμα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 12η.06.2019, όπου αναφέρονται επί λέξει τα ακόλουθα: «Η εταιρεία «.....» με την οποία επρόκειτο να συνεργασθεί η ανωτέρω επιχείρηση είναι εγνωσμένης εμπειρίας και τεχνικών δυνατοτήτων και προδιαγραφών (άρθρο 73 ν. 4412/2016)». Επίσης, δεδομένων και όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, η εταιρία μας δεν στηρίζεται στην τεχνική ικανότητα της εταιρίας «.....», καθώς καλύπτουμε αυτοτελώς την απαίτηση όρου 2.2.6.β' της διακήρυξης, που επαναλαμβάνεται και ως απόδειξη πλήρωσης των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών άρθρου 3 Παραρτήματος Β' αυτής, ως προς την προσκόμιση της παρουσίας της φυσιογνωμίας μας, με συνέπεια ο στρεφόμενος κατά της «.....» ισχυρισμός να καθίσταται επίσης αβάσιμος.

Ως προς τον αβάσιμο ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί προσκόμισης καταλόγου έργων εκ της «.....»

25. Με τον τρίτο λόγο της σχολιαζόμενης προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της εταιρίας στην οποία στηριζόμαστε, προβάλλοντας όλως απαράδεκτα και αβάσιμα ότι η εταιρία «.....» δεν έχει υποβάλει κατάλογο έργων που έχει εκτελέσει, κατά παράβαση του όρου άρθρου 3 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης που ορίζει ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του να υποβάλει «κατάλογο με παρόμοια έργα που έχουν εκτελεστεί κατά την τελευταία τριετία από το διαγωνιζόμενο, με αναφορά στην αναθέτουσα αρχή, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, στην ημερομηνία ανάθεσης και εκτέλεσης των εργασιών, την αξία των συμβάσεων κλπ». Πλην όμως, η προσφεύγουσα αγνοεί το γεγονός ότι από τη μεταξύ της εταιρίας μας και της εταιρίας «.....» σχέση και συνεργασία προκύπτει αφενός ότι το

πρόσωπο του διαγωνιζόμενου, ήτοι και του φορέα που θα εκτελέσει τις προκηρυσσόμενες υπηρεσίες, συντρέχει στην εταιρία μας, αφετέρου ότι η συνεργασία μας συνεχεται μόνο με την στήριξή μας στο ταχυδρομικό δίκτυο της «.....» και σε ουδέν άλλο κριτήριο επιλογής ή ουδεμία τεχνική απαίτηση. Συνεπώς, δεν καθίσταται υποχρεωτική η προσκόμιση από μέρους της «.....» του καταλόγου με τα έργα που έχει εκτελέσει.

26. Παρόλα αυτά, η εταιρία «.....» στο υποβληθέν εκ μέρους της ΤΕΥΔ, το οποίο υπέβαλε ως όφειλε σε συμμόρφωση με τα άρθρα 2.4.3.α' και 2.2.8.1 της διακήρυξης, έχει δηλώσει στο Μέρος IV "Κριτήρια επιλογής", Πεδίο Γ' "Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα", ερώτημα 1, ότι μεταξύ των κυριότερων υπηρεσιών που έχει εκτελέσει είναι αυτές προς τους φορείς με την επωνυμία «.....» και «.....», τα ποσά των οποίων έχει χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές πληροφορίες. Η εν λόγω απαίτηση εξάλλου υπερκαλύπτεται από τα δηλούμενα της εταιρίας μας εντός του ΤΕΥΔ που υποβάλαμε, όπου στο αντίστοιχο ως άνω σημείο ερωτήματος 1, γίνεται αναλυτική αναφορά των κυριότερων έργων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών με τα αντίστοιχα συμβατικά ποσά προς τους φορείς της ΔΕΥΑΠ, ΕΥΑΘ και ΔΕΥΑΜ Βόλου.

Ως προς τις φερόμενες πλημμέλειες εντός των υποβληθέντων ΤΕΥΔ

27. Με τον τελευταίο λόγο της σχολιαζόμενης με την παρούσα προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των υποβληθέντων εκ της εταιρίας μας και εκ της εταιρίας «.....» ΤΕΥΔ προβάλλοντας ότι (α) στα αναφερόμενα στο ΤΕΥΔ της «.....» έργα (βλ. σελ. 16 ΤΕΥΔ) δεν αναγράφεται το ύψος του προϋπολογισμού και το συμβατικό αντικείμενο, (β) δεν έχουμε δηλώσει κύκλο εργασιών για το έτος 2014 και (γ) τόσο η εταιρία μας, όσο και η «.....», παρουσιάζει ανακολουθίες σχετικά με τα έτη των ισολογισμών (2014, 2015 και 2016) και τα έτη για το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό (2015, 2016, 2017). Σημειωτέον δε, ότι το ΤΕΥΔ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού άρθρου 2.2.3 της διακήρυξης και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής άρθρων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την

υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών και δικαιολογητικών (βλ. πρώτη παράγραφο όρου 2.2.8.1 σε συνδυασμό με δεύτερη παράγραφο όρου 2.2.8.2.A διακήρυξης). Ως εκ τούτου, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς ουδόλως απαιτείται να δηλώσουν εντός του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης κάτι που δεν προβλέπεται ως λόγος αποκλεισμού κατά τον όρο 2.2.3 της διακήρυξης ή που δεν απαιτείται ως ποιοτικό κριτήριο επιλογής κατά τους οικείους όρους της διακήρυξης.

28. Όπως έχουμε διαλάβει και ανωτέρω, η εταιρία «.....» έχει δηλώσει στο Μέρος IV “Κριτήρια επιλογής”, Πεδίο Γ’ “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, ερώτημα 1, ότι μεταξύ των κυριότερων υπηρεσιών που έχει εκτελέσει είναι αυτές προς τους φορείς με την επωνυμία «.....», «.....» και «.....», τα ποσά των οποίων έχει χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές πληροφορίες. Η απάντηση στο ανωτέρω χωρίο του ΤΕΥΔ απαιτείται κατά τον όρο 2.2.6.ε’ της διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να δηλώνουν «τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας», χωρίς να υφίσταται η απαίτηση όπως δηλωθεί είτε το ύψος του προϋπολογισμού των παρεχόμενων υπηρεσιών, είτε το συμβατικό αντικείμενο, το οποίο εν προκειμένω, κάνοντας λόγο για την ευρέως γνωστή εταιρία «.....», είναι πασιφανές. Η προσφεύγουσα λοιπόν τελεί σε πλάνη περί τα πράγματα θεωρώντας το περιεχόμενο των δηλώσεων του ΤΕΥΔ, αυτομάτως και περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς και πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, καθώς η απαίτηση αναφοράς του ύψους του προϋπολογισμού και το είδος του συμβατικού αντικειμένου στον κατάλογο των κυριότερων έργων αποτελεί προϋπόθεση πλήρωσης τεχνικών προδιαγραφών κατά το άρθρο 3 Παραρτήματος Β’ της διακήρυξης όπου απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού ο διαγωνιζόμενος να προσκομίσει «κατάλογο με παρόμοια έργα που έχουν εκτελεστεί κατά την τελευταία τριετία από το διαγωνιζόμενο, με αναφορά στην αναθέτουσα αρχή, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, στην ημερομηνία ανάθεσης και εκτέλεσης των εργασιών, την αξία των συμβάσεων κλπ». Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα καταφεύγει στον επίμαχο όλως αβάσιμο ισχυρισμό τελώντας σε σύγχυση ως προς τη διαφοροποίηση

του περιεχομένου των δηλώσεων στο ΤΕΥΔ, που αρκούνται μόνον στη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και στην πλήρωση των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής, με το περιεχόμενο πλήρωσης και απόδειξης των τεχνικών προδιαγραφών, που σε κάθε περίπτωση είναι υποχρέωση του διαγωνιζόμενου και όχι του τρίτου στον οποίο στηριζόμαστε μόνον για την χρήση του ταχυδρομικού δικτύου ανά την επικράτεια.

29. Όσον αφορά δε την πλημμέλεια στην οποία φέρεται να υπέπεσε η εταιρία μας σχετικά με το δηλούμενο έτος του κύκλου εργασιών, λεκτέα τα ακόλουθα. Σύμφωνα με τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης, σχετικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να δηλώσουν γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα έτη 2014, 2015 και 2016. Καθίσταται δε σαφές ότι ως «γενικός» κύκλος εργασιών νοείται ο κύκλος εργασιών που αναφέρεται σε όλες τις δραστηριότητες του οικονομικού φορέα και ως «ειδικός» κύκλος εργασιών νοείται ο κύκλος εργασιών που αναφέρεται στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση, ήτοι εν προκειμένω στον τομέα των ταχυδρομικών υπηρεσιών. Καθίσταται επίσης σαφές, και δεν χωρεί περιθώριο αμφιβολίας, ότι η εταιρία μας άρχισε να παρέχει ταχυδρομικές υπηρεσίες από το έτος 2015, και συγκεκριμένα όπως δηλώνουμε στη σελ. 14 του ΤΕΥΔ, από την 20η.11.2015. Προς επίρρωση δε του ανωτέρω, επικαλούμαστε την ήδη υποβληθείσα στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία υπ' αριθ. πρωτ. 18983/Φ610/18.01.2016 Απόφαση ΕΕΤΤ και την με αριθ. πρωτ. 14379/Φ.620/22.04.2019, επίσης υποβληθείσα, βεβαίωση ΕΕΤΤ, από την επισκόπηση των οποίων προκύπτει η νομιμότητα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών έως και την 31η.12.2025, ήτοι δέκα έτη από την έκδοση της ανωτέρω απόφασης. Συνεπώς, στο Μέρος IV "Κριτήρια επιλογής", Πεδίο "B: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια", ερώτημα 1.α "ο («γενικός») ετήσιος κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα για τον αριθμό οικονομικών ετών που απαιτούνται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης", η εταιρία μας ορθώς δήλωσε γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα έτη 2014, 2015 και 2016, δεδομένου ότι τα εν λόγω έτη είναι και τα απαιτούμενα εκ του όρου 2.2.5 της παρούσας διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφεύγουσα ήθελε όπως ισχυριστεί ότι η εταιρία

μας δεν δήλωσε ειδικό κύκλο εργασιών για το έτος 2014, καθώς όλως αόριστα αρκείται στην απλή αναφορά ότι η εταιρία μας “δεν έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ της κύκλο εργασιών για το 2014”, τελώντας προφανώς σε πλάνη περί τα πράγματα και σε εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών υπό εσφαλμένη προϋπόθεση, δεδομένου μάλιστα ότι ορθώς δεν δηλώσαμε ειδικό κύκλο εργασιών για το έτος 2014 καθώς κατά το έτος αυτό δεν παρείχαμε ταχυδρομικές υπηρεσίες.

30. Τέλος, σχετικά με τις φερόμενες ανακολουθίες των δηλώσεων εντός του ΤΕΥΔ τόσο της εταιρίας μας όσο και της εταιρίας «.....» λεκτέα τα ακόλουθα. Κατά τον όρο 2.2.6.κ' της παρούσας διακήρυξης, ως κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ορίζεται η εξής απαίτηση «όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν: (...) κ) το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό και τον αριθμό των διευθυντικών στελεχών τους κατά τα τελευταία τρία έτη». Δεδομένου όμως, του όρου περί το κριτήριο επιλογής σχετικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, όπου ρητά αναφέρονται τα έτη 2014, 2015 και 2016 για τη δήλωση του γενικού κύκλου εργασιών (βλ. όρο 2.2.5 διακήρυξης), ευλόγως συνάγεται το ασαφές του περιεχομένου της διακήρυξης που σε ουδεμία περίπτωση δε δύναται όπως οδηγήσει σε αποκλεισμό οιοδήποτε οικονομικού φορέα. Δεδομένου επίσης, ότι το έτος 2014 η εταιρία μας δεν παρείχε ταχυδρομικές υπηρεσίες, στο Μέρος IV “Κριτήρια επιλογής”, Πεδίο Γ’ “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα”, ερώτημα 8) “το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του οικονομικού φορέα και ο αριθμός των διευθυντικών στελεχών του κατά τα τελευταία τρία έτη”, η εταιρία μας δήλωσε τα στοιχεία για τα έτη 2015, 2016 και 2017. Ομοίως, στο ίδιο ως άνω ερώτημα και η συνεργαζόμενη μας εταιρία «.....» υπέβαλε στοιχεία για τα έτη 2015, 2016 και 2017, ακριβώς λόγω της πρόδηλης ασάφειας και αντίθεσης του κριτηρίου επιλογής όρου 2.2.5 (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) με τον όρο 2.2.6.κ' (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), όπου κατά τον πρώτο όρο απαιτείται η αναφορά του γενικού κύκλου εργασιών για τα έτη 2014, 2015 και 2016 ενώ κατά τον δεύτερο απαιτείται η αναφορά του

μέσου ετήσιου εργατούπαλληλικού προσωπικού κατά τα τελευταία τρία έτη. Σημειωτέον δε, ότι η παρούσα διακήρυξη αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπου του ΚΗΜΔΗΣ την 11η.04.2019.

31. Κατά την πάγια νομολογία, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας, δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν της υποχρέωσης η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία (βλ. απόφασης 2ας Ιουνίου 2016, *Pirro Pizzo C-27/15* σκέψη 51). Η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει περαιτέρω ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή των υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους του ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαγωνιστική διαδικασία (βλ. απόφαση ΔΕΕ 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni C- 223/16*, σκέψη 34 κ.α.). Περαιτέρω δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. απόφαση ΔΕΕ 29ης Απριλίου 2014, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta C-496/99*, σκέψη 110 κ.α.).

32. Η αυστηρότητα δε της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς και η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου εάν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Χρ. Μηκίδης, *Συμβάσεις Δημοσίων Έργων*, 2009, σελ. 87 επ.) και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011,

424/2011, 425/2011). Τούτο διότι η ερμηνεία των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ' σελ. 776). Τα ανωτέρω σημαίνουν ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 122/2018, 577/2018).

33. Εν προκειμένω, βάσει των εγγράφων της παρούσας σύμβασης επέρχεται σύγχυση σχετικά με την διαφορετική συμπλήρωση δύο ξεχωριστών πεδίων του ΤΕΥΔ, ήτοι του πεδίου για τον γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα έτη 2014, 2015 και 2016 και του πεδίου για το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό "κατά τα τελευταία τρία έτη", δημιουργώντας ασάφεια και αμφισημία, που σε ουδεμία των περιπτώσεων δε δύναται όπως ερμηνευθεί εις βάρος των διαγωνιζομένων. Επισημαίνεται δε, ότι στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 (βλ. παρ. 2.3.1 υπ' αριθ. πρωτ. 949/13.02.2018 Κατευθυντήρια Οδηγία 23 ΕΑΑΔΗΣΥ με ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε & απόφαση 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ με αριθ. 475/2019).

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

34. Καθίσταται λοιπόν σαφές και αποδεικνύεται εκ των ανωτέρω ότι το σύνολο των ισχυρισμών που προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρία «.....» σε βάρος της εταιρίας μας είναι εντελώς αβάσιμοι, ανυπόστατοι, αναληθείς, καθώς και προβαλλόμενοι υπό εσφαλμένη

προϋπόθεση και ως εκ τούτου απορριπτέοι, καθότι αφενός επιχειρείται η κατασκευή λόγων αποκλεισμού μη προβλεπόμενων εκ της διακήρυξης, αφετέρου η προσφεύγουσα όλως αόριστα βάλλει κατά της εταιρίας «.....», με αιτιάσεις που ουδόλως συνέχονται με το αντικείμενο για το οποίο συστάθηκε η μεταξύ της εταιρίας μας και της «.....» σχέση, ήτοι μόνον για την χρήση του ταχυδρομικού δικτύου της δεύτερης που είναι και το αναγκαίο στοιχείο για την εκτέλεση της σύμβασης. Ως εκ τούτου, η με την παρούσα παρέμβαση σχολιαζόμενη προδικαστική προσφυγή της ανωτέρω εταιρίας ενώπιον της Αρχής τυγχάνει απορριπτέα ως αβάσιμη, αναληθής, αόριστη και μη νόμιμη, κατά το τμήμα εκείνο με το οποίο βάλλει κατά της συμμετοχής και προσφοράς της εταιρίας μας «.....».

Επειδή η παρούσα παρέμβαση είναι νόμιμη, εμπρόθεσμη και βάσιμη και θα πρέπει να γίνει αποδεκτή από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρία «.....» μη νόμιμα βάλλει κατά της προσφοράς και συμμετοχής της εταιρίας μας.

Επειδή η εταιρία μας έχει συμμορφωθεί πλήρως προς το σύνολο των όρων και απαιτήσεων του νόμου και της υπ' αρ. 8/2019 διακήρυξης της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Κοζάνης.

Επειδή έχουμε υποβάλλει παραδεκτή, νόμιμη, βάσιμη και πλήρως ανταποκρινόμενη στους όρους του νόμου και της διακήρυξης τεχνική και οικονομική προσφορά, ως εκ τούτου νόμιμα και βάσιμα έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της εταιρίας μας.

Επειδή η εταιρία μας αποδεδειγμένα πληροί την απαίτηση πανελλαδικής κάλυψης των προκηρυσσομένων ταχυδρομικών υπηρεσιών δια της στήριξής της στις ικανότητες της εταιρίας «.....».

Επειδή η εταιρία μας διαθέτει τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών και ειδικότερα διαθέτει την από 20.06.2017 Βεβαίωση επαλήθευσης ως προς το Πρότυπο EN 14534:2016 εκ της νομίμως πιστοποιημένης εταιρίας «.....».

Επειδή η προσφεύγουσα επιχειρώντας την κατασκευή λόγων αποκλεισμού της προσφοράς μας κατέφυγε σε παρερμηνεία των όρων της

Αριθμός απόφασης: 849/2019

διακήρυξης, ήτοι σε παρερμηνεία της απαίτησης προσκόμισης βεβαίωσης κατά το Πρότυπο EN 13850:2002 ή/ και EN 14534:2003, όπου απαιτείται η προσκόμιση της εν λόγω βεβαίωσης χορηγούμενη από πιστοποιημένο ανεξάρτητο φορέα και ουδόλως απαιτείται η προσκόμιση της πιστοποίησης του φορέα που διενεργεί την ανωτέρω διαδικασία προς έκδοση βεβαίωσης διάθεσης συστήματος μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών.

Επειδή περαιτέρω, ουδόλως απαιτείται η αναφορά εντός της παρουσίασης της φυσιογνωμίας των διαγωνιζομένων (PROFILE) του υπό διάθεση προσωπικού.

Επειδή σε κάθε περίπτωση, δε δύναται όπως δημιουργηθεί λόγος αποκλεισμού οικονομικού φορέα για μη προσκόμιση δικαιολογητικών τα οποία ουδόλως απαιτούνται εκ των εγγράφων της σύμβασης.

Επειδή, η «.....» δεν υποχρεούται όπως προσκομίσει δικαιολογητικά και στοιχεία τα οποία δεν συνδέονται και δεν συνέχονται με την παρεχόμενη σε εμάς στήριξη, η οποία εν προκειμένω περιορίζεται μόνον στην χρήση του ταχυδρομικού δικτύου της ανά την επικράτεια, το οποίο είναι αναγκαίο για την εκτέλεση της σύμβασης και έχουμε αποδείξει ότι πράγματι βρίσκεται στη διάθεσή μας.

Επειδή επίσης σε κάθε περίπτωση, υφίσταται η δυνατότητα συμπλήρωσης ελαττωματικής προσφοράς αφής στιγμής, το ελάττωμα προέρχεται από την ασαφή, δη αντιφατική και αλληλοσυγκρουόμενη, διατύπωση των όρων της διακήρυξης.».

19.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]

20.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι

σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 282 «Τεχνικές προδιαγραφές» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να

Αριθμός απόφασης: 849/2019

προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3.

Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν

απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 302 του ν.4412/2016:

«1. Οι αναθέτοντες φορείς ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων:

α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε Ευρώ και δεν μπορεί να υπερβαίνει το δυο τοις εκατό (2%) της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, μη συνυπολογιζομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση.

Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, το ύψος της εγγύηση συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, του/των προσφερομένου/ων τμήματος/ων.

Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση.

Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης. Ο αναθέτων φορέας μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει πριν τη λήξη τους τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. [...]

3. Οι εγγυήσεις των παραγράφων 1 και 2 εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13) που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση δικαιούχο.

4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) τον αναθέτοντα φορέα προς τον οποίο απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: (i) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της

διαιρέσεως και της διζήσεως, και (ii) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης/πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) (μόνο στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής) τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 304 «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» του ν. 4412/2016:

«1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]»

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 305 «Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι»:

«1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο.

2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως

77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών.

3. Ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 περιλαμβάνεται πάντοτε στους κανόνες και τα κριτήρια της παραγράφου 1».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 307 του ν. 4412/2016:

«1. Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του που τον συνδέουν με αυτούς.

Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του παρόχου υπηρεσιών ή του αναδόχου ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, ωστόσο, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στον αναθέτοντα φορέα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους καθ' όλη την περίοδο ισχύος του συστήματος προεπιλογής, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό.

Όταν οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ο αναθέτων φορέας μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και οι φορείς αυτοί να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους, μια ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 254, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2. Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων στην ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο ή σε σύμπραξη καινοτομίας, περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς.

Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του παρόχου υπηρεσιών ή του αναδόχου ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, ωστόσο, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν ένας οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στον αναθέτοντα φορέα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό.

Όταν οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ο αναθέτων φορέας μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και οι φορείς αυτοί να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους, μια ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 254, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

3. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων, συμβάσεων υπηρεσιών και εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 254, από έναν από τους συμμετέχοντες στην εν λόγω κοινοπραξία.»

Αριθμός απόφασης: 849/2019

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 308 «Κανόνες που εφαρμόζονται σε περίπτωση χρήσης των κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής του Βιβλίου Ι» του ν. 4412/2016:

«1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81.

2. Προς το σκοπό εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 307, εφόσον, δυνάμει του άρθρου 305, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, οι αναθέτοντες φορείς ελέγχουν, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εάν οι άλλοι φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς, δυνάμει του άρθρου 73 και 74. [...]»

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 309 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» του ν.4412/2016:

«1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς.

Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν είχε πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν είχε τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, ο αναθέτων φορέας αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

3. Εφόσον τους ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016:

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους

προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν

πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

29.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016: «Κριτήρια επιλογής – 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας,

καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

30.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. [...].

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...]».

31. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών

Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

32.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

33.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

34. Επειδή σύμφωνα με τον Κανονισμό Γενικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (ΦΕΚ Β 1700/10.7.2013):

«Άρθρο 1

Αντικείμενο και Ορισμοί

1. Ο παρών Κανονισμός ρυθμίζει τις κατηγορίες των Γενικών Αδειών, τον τρόπο εγγραφής των Φυσικών και Νομικών Προσώπων στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων που τηρείται στην Ε.Ε.Τ.Τ., καθορίζει το ύψος των ετήσιων ανταποδοτικών τελών και τον τρόπο καταβολής τους, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια που αφορά τις Γενικές Άδειες. [...]

ζ) Ταχυδρομικό Δίκτυο: Το σύνολο της οργάνωσης και των κάθε είδους μέσων και προσώπων που χρησιμοποιεί ο παρέχων ταχυδρομικές υπηρεσίες υπό καθεστώς Γενικής Άδειας, συμπεριλαμβανομένων των Φυσικών ή Νομικών Προσώπων με ή χωρίς Γενική Άδεια, στα οποία αναθέτει

ταχυδρομικό έργο, σύμφωνα με την Άδεια του. Μία επιχείρηση δεν μπορεί να θεωρηθεί μέλος δικτύου επιχείρησης του εξωτερικού.

Άρθρο 2

*Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών
υπό Καθεστώς Γενικής Άδειας*

1. Επιτρέπεται η παροχή όλων των ταχυδρομικών υπηρεσιών που εμπίπτουν στο αντικείμενο εφαρμογής του παρόντος, από Φυσικά ή Νομικά Πρόσωπα υπό καθεστώς Γενικής Άδειας, μετά την εγγραφή τους στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων, που τηρείται στην Ε.Ε.Τ.Τ. Η εγγραφή στο Μητρώο αποτελεί τη Γενική Άδεια παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. [...]

Άρθρο 4

Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων

Η Ε.Ε.Τ.Τ. τηρεί Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων, το οποίο περιλαμβάνει αρχείο των Δηλώσεων Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, σε έντυπη ή /και ηλεκτρονική μορφή.

Άρθρο 5

Εγγραφή στο Μητρώο

Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της Ε.Ε.Τ.Τ.

1. Για την εγγραφή της στο Μητρώο της Ε.Ε.Τ.Τ., η ταχυδρομική επιχείρηση, αφού έχει αποκτήσει πρόσβαση στη Διαδικτυακή Εφαρμογή της Ε.Ε.Τ.Τ. (ΔΔΕ), υποβάλλει, υποχρεωτικά ηλεκτρονικά, μέσω της ΔΔΕ της Ε.Ε.Τ.Τ, τη Δήλωση Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, (εφεξής: «Δήλωση»), σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του παρόντος Κανονισμού.

2. Με τη Δήλωση αυτή δηλώνεται η πρόθεση της ενδιαφερόμενης επιχείρησης να προβεί στην παροχή μιας ή περισσότερων ταχυδρομικών υπηρεσιών, όπως εκεί περιγράφονται και ζητείται η εγγραφή της στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της Ε.Ε.Τ.Τ.

Άρθρο 7

Διάρκεια ισχύος - Τροποποίηση Γενικής Άδειας

1. Η παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών υπό καθεστώς Γενικής Άδειας έχει αόριστη διάρκεια. [...]»

35. Επειδή σύμφωνα με τον Κανονισμό Ειδικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (ΦΕΚ Β΄ 1876/31.07.2013):

«Άρθρο 1

Πεδίο εφαρμογής.

Ο παρών Κανονισμός ρυθμίζει τη διαδικασία και τις προϋποθέσεις χορήγησης, ανανέωσης, τροποποίησης, εκμίσθωσης, παραχώρησης χρήσης, μεταβίβασης, συνεκμετάλλευσης, αναστολής και ανάκλησης των ειδικών αδειών, καθορίζει το ύψος των ετήσιων ανταποδοτικών τελών και τον τρόπο καταβολής τους, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια που αφορά τις ειδικές άδειες. [...]

Άρθρο 2

Ορισμοί [...]

β) Ταχυδρομικό Δίκτυο: Το σύνολο της οργάνωσης και των κάθε είδους μέσων και προσώπων που χρησιμοποιεί ο κάτοχος της Ειδικής Αδείας, συμπεριλαμβανομένων των φυσικών ή νομικών προσώπων με ή χωρίς Ειδική Άδεια, στα οποία αναθέτει ταχυδρομικό έργο, σύμφωνα με την Άδεια του και ενεργούν κατ' εντολή και για λογαριασμό, με στόχο ιδίως (α) την περισυλλογή των ταχυδρομικών αντικειμένων που καλύπτονται από υποχρέωση παροχής καθολικής υπηρεσίας, (β) τη μεταφορά και διεκπεραίωση των ταχυδρομικών αντικειμένων από το σημείο πρόσβασης στο ταχυδρομικό δίκτυο ως τη μονάδα διανομής, (γ) τη διανομή των ταχυδρομικών αντικειμένων στη διεύθυνση που αναγράφεται στο αντικείμενο. Μία επιχείρηση δεν μπορεί να θεωρηθεί μέλος δικτύου επιχείρησης του εξωτερικού. [...]

Άρθρο 3

Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών

υπό Καθεστώς Ειδικής Άδειας.

1. Για την παροχή των υπηρεσιών Καθολικής Ταχυδρομικής Υπηρεσίας όπως προσδιορίζεται στην παράγραφο 4 του άρθρου 6 του ν. 4053/2012, καθώς και για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών που, κατά την κρίση της Ε.Ε.Τ.Τ., δεν διαφέρουν σημαντικά από την καθολική ταχυδρομική υπηρεσία, απαιτείται Ειδική άδεια η οποία χορηγείται από την Ε.Ε.Τ.Τ. έπειτα από Αίτηση των ενδιαφερομένων. Με την Ειδική Άδεια τίθενται

οι όροι και οι προϋποθέσεις που κάθε ταχυδρομική επιχείρηση είναι υποχρεωμένη να τηρεί για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών στο πεδίο της Καθολικής Ταχυδρομικής Υπηρεσίας.

2. Οι ταχυδρομικές επιχειρήσεις δεσμεύονται να παρέχουν ταχυδρομικές υπηρεσίες υπό καθεστώς Ειδικής άδειας σύμφωνα με τις διατάξεις του νομικού και κανονιστικού πλαισίου που διέπει την ταχυδρομική αγορά. [...]

4. Η Ειδική Άδεια αφορά μία ή περισσότερες ή και το σύνολο των φάσεων περισυλλογής, διαλογής, μεταφοράς και διανομής των παρακάτω ταχυδρομικών αντικειμένων:

α. Αντικειμένων αλληλογραφίας βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμων, συμπεριλαμβανομένων αντικειμένων διαφημιστικού ταχυδρομείου

β. Εφημερίδων βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμων.

γ. Βιβλίων, καταλόγων, περιοδικών βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμων.

δ. Δεμάτων βάρους μέχρι 20 χιλιόγραμμων. [...]

5. Για την παροχή άλλης ταχυδρομικής υπηρεσίας, πέραν των ανωτέρω, η Ε.Ε.Τ.Τ. αποφασίζει αν εμπίπτει στο πεδίο της Ειδικής Άδειας και δύναται να θέσει τους όρους και τις προϋποθέσεις παροχής της υπηρεσίας αυτής. [...]

Άρθρο 6

Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων

Η Ε.Ε.Τ.Τ. τηρεί Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων, το οποίο περιλαμβάνει αρχείο των Αιτήσεων Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών υπό καθεστώς Ειδικής Άδειας, σε έντυπη ή / και σε ηλεκτρονική μορφή.

Άρθρο 7

Αίτηση για τη χορήγηση Ειδικής Άδειας.

1. Για τη χορήγηση Ειδικής Άδειας η επιχείρηση υποβάλλει στην Ε.Ε.Τ.Τ. την Αίτηση υπόδειγμα της οποίας περιέχει το Παράρτημα Ι του παρόντος, Η Ε.Ε.Τ.Τ. δύναται να θέσει, με σχετική της απόφαση τους όρους και τη διαδικασία, που πρέπει να ακολουθείται για την ηλεκτρονική υποβολή των Αιτήσεων Χορήγησης Ειδικής Άδειας Παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. [...]

Άρθρο 9

Χορήγηση της Ειδικής Άδειας.

1. Με την επιφύλαξη του άρθρου 7 του Νόμου 4053/2012 όπως ισχύει, οι Ειδικές Άδειες χορηγούνται με απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ. μέσα σε έξι (6) εβδομάδες από την υποβολή της Αίτησης υπό την προϋπόθεση ότι η Αίτηση είναι πλήρως συμπληρωμένη και ότι έχουν υποβληθεί εκ μέρους της ταχυδρομικής επιχείρησης όλα τα απαιτούμενα στοιχεία, πιστοποιητικά και έγγραφα. [...]

Άρθρο 10

Διάρκεια και λήξη της Ειδικής Άδειας.

1. Η χρονική διάρκεια της Ειδικής Άδειας προσδιορίζεται με την Αίτηση της ταχυδρομικής επιχείρησης προς την Ε.Ε.Τ.Τ. για τη χορήγηση της Ειδικής Άδειας και δεν μπορεί να είναι μικρότερη από τρία (3) χρόνια.

2. Οι χορηγούμενες ειδικές άδειες λήγουν αυτοδικαίως με τη συμπλήρωση του χρόνου ισχύος τους, εκτός και αν έχει προηγηθεί ανανέωση τους. [...]

36. Επειδή στην επίμαχη διακήρυξη ορίζονται τα εξής:

«1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού

Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ως άνω συστήματος.

- Ημερομηνία Έναρξης υποβολής προσφορών: 12/04/2019 ώρα 07:00 π.μ

- Καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών: 05/05/2019, ώρα 23:59:00 [...]

2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

- ♦ η παρούσα Διακήρυξη με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ
- ♦ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α Γενική και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων
- ♦ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β Τεχνική Έκθεση Τεχνικές προδιαγραφές
- ♦ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ Προϋπολογισμός Μελέτης

♦ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ - Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης [ΤΕΥΔ]

♦ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΦΟΡΑ

♦ οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά [...]

2.1.5 Εγγυήσεις

Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη- μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα.

Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου.

Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5)

ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.

Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους. [...]

2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής

2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής που ανέρχεται στο ποσό των (2.200,00) δύο χιλιάδων διακοσίων ευρώ.

Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση.

Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.

2.2.2.2. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης.

Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους λοιπούς προσφέροντες μετά:

α) την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης προσφυγής ή την έκδοση απόφασης επί ασκηθείσας προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης και

β) την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης ασφαλιστικών μέτρων ή την έκδοση απόφασης επ' αυτών.

2.2.2.3. Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 2.2.3 έως 2.2.8, δεν

προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα από την παρούσα δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης. [...]

2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παροχής υπηρεσίας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.

2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης

σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς

δηλώνουν ότι διαθέτουν/ παρέχουν:

α) γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη:

1. έτος (2014) κύκλος εργασιών () νόμισμα ()
2. έτος (2015) κύκλος εργασιών () νόμισμα ()
3. έτος (2016) κύκλος εργασιών () νόμισμα ()

β) μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών

αριθμός ετών () μέσος γενικός κύκλος εργασιών () νόμισμα ()

γ) πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, (πχ. αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού)

(αξία [x] νόμισμα & αξία [y] νόμισμα)

δ) ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων ποσό ()
νόμισμα ()

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν:

α) Ειδικά οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα πάροχοι υπηρεσιών να Διαθέτουν Πρόσφατο (τελευταίου τριμήνου) Πιστοποιητικό της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) για την πιστοποίηση της εγγραφής τους στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων από το οποίο να προκύπτει το Δίκτυό τους ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια.

β) Παρουσίαση της φυσιογνωμίας (PROFILE) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, για τη διαμόρφωση σαφούς αντίληψης περί της επαγγελματικής του δραστηριότητας και τη δυνατότητα ανταπόκρισης στην καλή εκτέλεση της σύμβασης. Περιγραφή της οργάνωσης, του τεχνικού εξοπλισμού-μεταφορικών μέσων και των εγκαταστάσεων-υποκαταστημάτων ή συνεργαζόμενων καταστημάτων, που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και των μέτρων που λαμβάνει για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών.

γ) Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει να διαθέτουν σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων μετρήσεων από τον Ανεξάρτητο Φορέα.

δ) Διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό και προσωπικό για την διακίνηση των φακέλων στα Δημοτικά Διαμερίσματα του Δήμου Κοζάνης απρόσκοπτα.

ε) τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας

στ) το τεχνικό προσωπικό ή τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας -που διαθέτουν ,

ζ) τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας, καθώς και τα μέσα μελέτης και έρευνας

η) τις εγκαταστάσεις μελέτης και έρευνας-που διαθέτουν

Οι Α.Α. μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να λαμβάνουν υπόψη στοιχεία συμβάσεων που εκτελέσθηκαν/παραδόθηκαν πριν από την τελευταία τριετία

θ) τα συστήματα διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και ανίχνευσης κατά την εκτέλεση της σύμβασης που διαθέτουν

ι) μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης

κ) το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό και τον αριθμό των διευθυντικών στελεχών τους κατά τα τελευταία τρία έτη.

2.2.7 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη

οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2.2.8 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.8.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Δ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Δ, της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧ0ΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ (www.eaadhsy.gr) και (www.hsppa.gr).

Το περιεχόμενο του αρχείου ενσωματώνεται στο κείμενο της διακήρυξης, ως αρχείο PDF. Η ως άνω δήλωση αναρτάται και σε επεξεργάσιμη μορφή προκειμένου να συντάξουν οι οικονομικοί φορείς τη σχετική απάντηση τους. [...]

2.2.8.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]

B. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν:

Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού. [...]

B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναφερόμενα στην ανωτέρω παράγραφο. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά της ανωτέρω παραγράφου. [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Γ),

β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το Τ.Ε.Υ.Δ. για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β κεφάλαιο " ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ" της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής,

τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, και η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην διακήρυξη

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' [...]

ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]

ΑΡΘΡΟ 3ο

Ο διαγωνιζόμενος επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να:

Αριθμός απόφασης: 849/2019

> Διαθέτει Πρόσφατο (τελευταίου τριμήνου) Πιστοποιητικό της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) για την πιστοποίηση της εγγραφής τους στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων από το οποίο να προκύπτει το Δίκτυό τους ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια.

> Παρουσίαση της φυσιογνωμίας (PROFILE) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, για τη διαμόρφωση σαφούς αντίληψης περί της επαγγελματικής του δραστηριότητας και τη δυνατότητα ανταπόκρισης στην καλή εκτέλεση της σύμβασης. Περιγραφή της οργάνωσης, του τεχνικού εξοπλισμού-μεταφορικών μέσων και των εγκαταστάσεων-υποκαταστημάτων ή συνεργαζόμενων καταστημάτων, που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και των μέτρων που λαμβάνει για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών.

> Κατάλογο με παρόμοια έργα που έχουν εκτελεστεί κατά την τελευταία τριετία από το διαγωνιζόμενο, με αναφορά στην αναθέτουσα αρχή, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, στην ημερομηνία ανάθεσης και εκτέλεσης των εργασιών, την αξία των συμβάσεων κλπ.

> Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει να διαθέτουν σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων μετρήσεων από τον Ανεξάρτητο Φορέα.

> Διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό και προσωπικό για την διακίνηση των φακέλων στην πόλη της Κοζάνης και στα Δημοτικά Διαμερίσματα απρόσκοπα, χωρίς προβλήματα. [...]».

37. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης,

οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

38. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

39. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

40. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον

διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

41. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

42. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 70/2002).

43. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί

Αριθμός απόφασης: 849/2019

την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

44. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

45. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

46. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαραίτους όρους της διακήρυξης.

47. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαραίτους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

48. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την

εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

49. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

50. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και

της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7^{ου} Κλιμακίου, σκ.43).

51. Επειδή, το άρθρο 102, του οποίου το περιεχόμενο επαναλαμβάνει το άρθρο 310, εισήχθη στο ν.4412/2016, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην αιτιολογική έκθεση που τον συνοδεύει, προκειμένου «να εξυπηρετηθεί η

Αριθμός απόφασης: 849/2019

διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα», ώστε να εξυπηρετηθεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού (βλ. ΑΕΠΠ 77/2018, σκ. 35, 316/2018, σκ. 52, 410/2018, σκ. 57).

52. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

53. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου.

54. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική

Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

55. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική.

Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

56. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν

την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

57. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 307 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική.

Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

58.Επειδή με το άρθρο 307 του ν. 4412/2016, παρέχεται η δυνατότητα στήριξης του συμμετέχοντος σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οικονομικού φορέα σε ικανότητες άλλων (τρίτων) φορέων, όσον αφορά είτε την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά του, είτε την τεχνική ή επαγγελματική ικανότητά του, ανεξαρτήτως της νομικής φύσεως των δεσμών

του με τους φορείς αυτούς. Εφόσον ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αδυνατεί να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, έχει το δικαίωμα να συμμετέχει στην διαδικασία ανάθεσης με προσφυγή στις δυνατότητες τρίτου φορέα για την απόδειξη της καταλληλότητάς του, αρκεί να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας, έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους, οι οποίοι θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεσή του αναδόχου για την εκτέλεση της σύμβασης. Το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να επικαλείται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσεως των δεσμών του με αυτούς, εφόσον αποδεικνύεται στην αναθέτουσα αρχή ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων θα έχει όντως στη διάθεσή του τους πόρους των εν λόγω φορέων, οι οποίοι είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συμβάσεως, συνάδει με τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό Οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών και περαιτέρω στην διευκόλυνση της προσβάσης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις (ΔΕΕ, Απόφαση της 7.4.2016, υπόθεση C-324/14, Partner Apelski Dariusz κατά Zarząd Oczyszczania Miasta, σκ. 33, 34, Απόφαση της 10.10.2013, υπόθεση C-94/12, Swm Construzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino DI κατά Provincia di Fermo, σκ. 29 και 33). Ο δανεισμός της ικανότητας μπορεί να έχει ως νομική βάση οποιαδήποτε άλλη έννομη σχέση, αρκεί να αποδεικνύεται στην πράξη η συνεργασία μεταξύ των δύο οικονομικών φορέων και η διάθεση των πόρων του ενός προς τον άλλον. Αρκεί δηλαδή να υφίσταται η εν λόγω συνεργασία ανεξάρτητα από τη φύση του μεταξύ τους νομικού δεσμού (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σ.451 με παραπομπές σε ΔΕΚ Απόφαση της 2.12.1999, υπόθεση C-176/98, Holst Italia κατά Comune di Cagliari, Απόφαση της 12.7.2001, υπόθεση C-399/98, Ordine degli Architecti delle Province di Milano e Lodi κ.λ.π. κατά Comune di Milano). Η επαλήθευση των πληροφοριών των παρεχόντων δάνεια ικανότητα στον υποψήφιο οικονομικό φορέα διενεργείται σε προκαταρκτικό στάδιο με την υποβολή του ΕΕΕΣ ή του ΤΕΥΔ και σε δεύτερο στάδιο, με αίτημα της αναθέτουσας αρχής, με την

υποβολή των σχετικών δικαιολογητικών, τηρώντας τους ίδιους όρους επαλήθευσης που ισχύουν για τον κύριο οικονομικό φορέα σύμφωνα με τους όρους των άρθρων 79 και 80 του ν. 4412/2016. Επίσης, η απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους (οικονομικούς ή τεχνικούς) πόρους μπορεί να γίνει ιδίως αλλά όχι αποκλειστικά, με την προσκόμιση σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό. Μπορεί επίσης να γίνει με την προαγωγή σχετικού συμφωνητικού ή με άλλο τρόπο.

59. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας καθώς δεν έχει υποβάλει ISO 9001:2008 για την εταιρεία «.....» η οποία της χορήγησε τη βεβαίωση περί συμμόρφωσής της με το πρότυπο EN 1453:2003, όπως απαιτείται, κατά τους ισχυρισμούς της, από το άρθρο 3 του παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης. Επίσης, διότι δεν έχει υποβληθεί αντίστοιχη βεβαίωση για την εταιρεία «.....» (εφεξής «.....»), στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται η παρεμβαίνουσα, το, δε, υποβληθέν ISO 9001:2008 αυτής αφορά το πεδίο των ταχυμεταφορών και όχι των ταχυδρομικών υπηρεσιών όπως το αντικείμενο της σύμβασης. Ο αναθέτων φορέας αντικρούει τα ανωτέρω επισημαίνοντας ότι η εταιρεία «.....» με την οποία επρόκειτο να συνεργασθεί η παρεμβαίνουσα είναι εγνωσμένης εμπειρίας και τεχνικών δυνατοτήτων και προδιαγραφών (άρθρο 73 ν. 4412/2016). Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν απαιτείται από κανέναν όρο της διακήρυξης η υποβολή του ISO 9001 για την εταιρεία που χορηγεί τη βεβαίωση συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 14534:2003 και, σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία «.....» διαθέτει ISO 9001 από την «.....», όπως προκύπτει από τη σχετική επισημείωση στο σώμα της ανωτέρω βεβαίωσής της και προκύπτει από μια απλή επισκόπηση του αναρτημένου στον διαδικτυακό τόπο του ΕΣΥΔ κατάλογο των διαπιστευμένων φορέων. Η, δε, εταιρεία «.....», κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας δεν υποχρεούτο να υποβάλει σχετική βεβαίωση καθώς στηρίζεται σε αυτήν μόνο ως προς το κριτήριο τεχνικής ικανότητας της περίπτωσης δ΄ του όρου 2.2.6. της διακήρυξης και, σε κάθε περίπτωση, το πεδίο των ταχυμεταφορών καλύπτει και περιέχει τις ταχυδρομικές υπηρεσίες.

60. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6.γ της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν, ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Περαιτέρω, οι μετρήσεις θα πρέπει να παρέχονται από ανεξάρτητο φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008. Τα αυτά προβλέπονται και ως απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης. Επιπλέον, με τον όρο 2.4.3.1 αυτής, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Β, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ως εκ τούτου, με την τεχνική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να αποδεικνύεται η πλήρωση των ανωτέρω προτύπων (EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003) εκ μέρους των προσφερόντων, καθώς και το ότι οι σχετικές μετρήσεις παρασχέθηκαν από ανεξάρτητο φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008.

61. Επειδή, δέον, όπως επισημανθεί ότι η επίμαχη απαίτηση, συνιστά ταυτόχρονα κριτήριο επιλογής και τεχνική προδιαγραφή, περαιτέρω, δε, ως κριτήριο επιλογής επιτρέπεται για αυτό η στήριξη σε τρίτους φορείς, βάσει του όρου 2.2.7 της διακήρυξης. Ωστόσο, οι τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016, αφορούσες τις παρεχόμενες υπηρεσίες, θα πρέπει να πληρούνται από τον ίδιο τον προσφέροντα και δεν νοείται στήριξη ως προς αυτές, η οποία κατά το άρθρο 78 του ν. 4412/2016 αφορά μόνο τα κριτήρια επιλογής. Δοθέντος, ωστόσο, ότι οι όροι της εν θέματι διακήρυξης συνιστούν το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, το οποίο και δεν προσβλήθηκε επικαίρως από την προσφεύγουσα, προκύπτει ασάφεια ως προς το εάν οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να πληρούν οι ίδιοι τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές όταν αυτές ορίζονται και ως κριτήρια επιλογής, για τα οποία ρητώς προβλέπεται η δυνατότητα στήριξης σε τρίτους φορείς. Η ασάφεια, δε, αυτή δεν μπορεί να λειτουργήσει σε βάρος του προσφέροντος, ο οποίος ευλόγως θεώρησε ότι βάσει των όρων της εν

θέματι διακήρυξης, όσες τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν και κριτήρια επιλογής, δύναται ως προς αυτές να στηριχθεί σε τρίτο φορέα.

62. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα, προς απόδειξη της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής (και κριτηρίου επιλογής) υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά την από 20/6/2017 βεβαίωση της εταιρείας «.....» περί συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας με το ευρωπαϊκό πρότυπο EN 14534:2003. Στην αυτή, δε, βεβαίωση υφίσταται η εξής επισημείωση: «*EUROCERT ΠΙΣΤΟΠ. ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008 Αρ. Πιστοπ. 1154/8/2011*», από την οποία επίσης αποδεικνύεται ότι η παρέχουσα τις μετρήσεις εταιρεία διαθέτει ISO 9001. Συνεπώς, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Εξάλλου η παρεμβαίνουσα δεν υποβάλλει οποιοδήποτε στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι η ανωτέρω εταιρεία παροχής των μετρήσεων δεν συνιστά ανεξάρτητο φορέα κατέχοντα ISO 9001. Ως αβάσιμοι, δε, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι από τον οικείο όρο της διακήρυξης συνάγεται υποχρέωση υποβολής με την τεχνική προσφορά του ISO 9001 της εταιρείας που παρείχε τις μετρήσεις, και τούτο διότι από το γράμμα του επίμαχου όρου δεν προκύπτει ρητώς και σαφώς τέτοια υποχρέωση.

63. Επειδή, από την εξέταση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι η τελευταία στηρίζεται, ως προς το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορά την περιγραφή των εγκαταστάσεων-υποκαταστημάτων ή συνεργαζόμενων καταστημάτων (όρος 2.2.6.β. της διακήρυξης), στην εταιρεία «.....», η οποία, όπως ρητώς ορίζεται στο υποβαλλόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας από 23/4/2019 Ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ τους, δεσμεύθηκε να της παρέχει το ταχυδρομικό της δίκτυο ανά την επικράτεια. Ειδικότερα, σύμφωνα με το ανωτέρω ιδιωτικό συμφωνητικό, στήριξη παρέχεται ρητώς και σαφώς ως προς μέρος του επιμέρους κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας 2.2.6.β και συγκεκριμένα «*την περιγραφή των εγκαταστάσεων-υποκαταστημάτων ή συνεργαζόμενων καταστημάτων*». Δέον, δε, όπως επισημανθεί ότι εκ του

ανωτέρω ιδιωτικού συμφωνητικού δεν προκύπτει στήριξη για το κριτήριο επιλογής 2.2.6.δ: «*διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό και προσωπικό για την διακίνηση των φακέλων στα Δημοτικά Διαμερίσματα του Δήμου Κοζάνης απρόσκοπτα*», όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα (σκ. 14 της παρέμβασής της, σελ. 10). Ως εκ τούτου, για το ανωτέρω κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (2.2.6.γ), η παρεμβαίνουσα δεν στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «.....» και, συνεπώς δεν υποχρεούτο στην υποβολή για την τελευταία των αιτούμενων με τον όρο 2.2.6.γ της διακήρυξης. Ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, συνεπώς, θα πρέπει να απορριφθούν και οι περαιτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί πλημμελειών των υποβαλλόμενων εκ μέρους της «.....» εγγράφων που αφορούν το επίμαχο κριτήριο επιλογής. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

64. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το λόγο ότι δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά, στοιχεία (PROFILE) ή έστω πληροφορίες σχετικά με το προσωπικό, τον τεχνικό εξοπλισμό, τα μηχανήματα και τις εγκαταστάσεις, ούτε κάποιο σχετικό κατάλογο, που να παρουσιάζει τα στοιχεία αυτά, για την, δε, εταιρεία «.....», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, δεν έχει υποβάλει κατάλογο με τα μεταφορικά μέσα, το μηχανολογικό εξοπλισμό και το δίκτυο καταστημάτων της, όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η δεύτερη περίπτωση του άρθρου 3 του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης, η οποία αυτολεξεί εμπεριέχεται στον επίμαχο λόγο της προσφυγής, ως ο όρος που, εν προκειμένω, παραβιάζεται. Ο αναθέτων φορέας αντικρούει τα ανωτέρω επισημαίνοντας ότι η εταιρεία «.....» με την οποία επρόκειτο να συνεργασθεί η παρεμβαίνουσα είναι εγνωσμένης εμπειρίας και τεχνικών δυνατοτήτων και προδιαγραφών (άρθρο 73 ν. 4412/2016). Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της τα ανωτέρω στοιχεία τόσο για την ίδια όσο και για την εταιρεία «.....», για την οποία, σε κάθε περίπτωση, δεν απαιτείται η αναφορά των ανωτέρω στοιχείων καθώς δεν στηρίζεται σε αυτήν ως προς το κριτήριο αυτό. Επίσης,

η παρεμβαίνουσα, ισχυρίζεται ότι ο επίμαχος όρος της διακήρυξης δεν απαιτεί παρουσίαση και περιγραφή του προσωπικού.

65. Επειδή, από την δεύτερη περίπτωση του άρθρου 3 του παραρτήματος Β (τεχνικές προδιαγραφές) της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά παρουσίαση της φυσιογνωμίας (PROFILE) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, για τη διαμόρφωση σαφούς αντίληψης περί της επαγγελματικής του δραστηριότητας και τη δυνατότητα ανταπόκρισης στην καλή εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και περιγραφή της οργάνωσης, του τεχνικού εξοπλισμού-μεταφορικών μέσων και των εγκαταστάσεων-υποκαταστημάτων ή συνεργαζόμενων καταστημάτων, που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και των μέτρων που λαμβάνει για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Τα αυτά προβλέπονται και ως κριτήριο επιλογής από τον όρο 2.2.6.β (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της διακήρυξης. Ως προς το εν λόγω δε κριτήριο επιλογής και, ταυτόχρονα, τεχνική προδιαγραφή ισχύουν τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στη σκέψη 61 της παρούσας.

66. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου και ήτοι την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή έχει συμπεριλάβει το PROFILE της εταιρείας της, στο οποίο περιγράφονται οι εγκαταστάσεις της, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, και ειδικότερα αναφέρεται αυτολεξεί ότι: *«Η εταιρεία μας διαθέτει έδρα στο Καλλικρατικό μας δήμο και δύο υποκαταστήματα στο Ν. Αττικής, ΕΝΑ ΣΤΟΝ ΒΟΛΟ ΚΑΙ ΕΝΑ ΣΤΗΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ καθώς και η συνεργαζόμενη εταιρεία ΣΠΗΝΤΕΞ καταστήματα σε όλη την επικράτεια της χώρας ανά νομό»*. Οι, δε, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί απουσίας περιγραφής του προσωπικού θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθώς τούτο δεν απαιτείται ρητώς από την δεύτερη περίπτωση του οικείου όρου της διακήρυξης.

Περαιτέρω, ως προς τον τεχνικό εξοπλισμό – μηχανήματα, η παρεμβαίνουσα αναφέρει στο «PROFILE» της τα εξής: *«Διαθέτουμε τον αναγκαίο μηχανολογικό και λοιπό εξοπλισμό καθώς και τα μεταφορικά μέσα διανομής ταχυδρομικών αποστολών ώστε να μπορούμε να παρέχουμε τις*

υπηρεσίες που ζητούνται στη παρούσα διακήρυξη στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας». Ωστόσο, η ανωτέρω αναφορά, την οποία επικαλείται και η ίδια η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της προς αντίκρουση του επίμαχου λόγου της προσφυγής, δεν συνιστά περιγραφή του τεχνολογικού εξοπλισμού, αλλά απλά δήλωση περί διάθεσής του, χωρίς, όμως αυτός να περιγράφεται όπως ρητώς και σαφώς απαιτείται από τον οικείο όρο της διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως μη πληρούσα επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Αβασίμως, δε, η παρεμβαίνουσα επιχειρεί με την παρέμβασή της να επικαλεστεί την περιγραφή του μηχανολογικού εξοπλισμού εκ μέρους της εταιρείας «.....», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, και τούτο διότι, σύμφωνα με τη σκέψη 63 της παρούσας, από το υποβαλλόμενο από 23/4/2019 Ιδιωτικό συμφωνητικό στήριξης, δεν παρέχεται στήριξη ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής – τεχνική προδιαγραφή.

Περαιτέρω, ως αβάσιμοι θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη περιγραφής των μεταφορικών μέσων και του μηχανολογικού εξοπλισμού εκ μέρους της εταιρείας «.....», καθώς, σύμφωνα με τη σκέψη 63 της παρούσας, ως προς τα εν λόγω κριτήρια επιλογής η παρεμβαίνουσα δεν στηρίζεται στην παραπάνω εταιρεία και, ως εκ τούτου, δεν απαιτείται η περιγραφή τους. Ομοίως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν συμπεριλαμβάνεται περιγραφή του δικτύου καταστημάτων της εταιρείας «.....» στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως προς το οποίο παρέχεται στήριξη σύμφωνα με τη σκέψη 63 της παρούσας, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος καθώς υφίσταται τέτοια περιγραφή στο υποβαλλόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας τεχνικό εγχειρίδιο της «.....» και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 1.7 αυτού.

Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

67. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το λόγο ότι δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά, κατάλογο με παρόμοια έργα για την εταιρεία «.....»,

στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού το άρθρο 3 του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης. Ο αναθέτων φορέας αντικρούει τα ανωτέρω επισημαίνοντας ότι η εταιρεία «.....» με την οποία επρόκειτο να συνεργασθεί η παρεμβαίνουσα είναι εγνωσμένης εμπειρίας και τεχνικών δυνατοτήτων και προδιαγραφών (άρθρο 73 ν. 4412/2016). Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν απαιτείται η υποβολή καταλόγου εκ μέρους της και, σε κάθε περίπτωση, έχουν δηλωθεί στο ΤΕΥΔ της «.....» παρόμοια έργα.

68. Επειδή, από το άρθρο 3 του παραρτήματος Β (τεχνικές προδιαγραφές) της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά κατάλογο με παρόμοια έργα που έχουν εκτελεστεί κατά την τελευταία τριετία από το διαγωνιζόμενο, με αναφορά της αναθέτουσας αρχής, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας ανάθεσης και εκτέλεσης των εργασιών, της αξίας των συμβάσεων κλπ. Ως κριτήριο, δε, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ορίζεται στον όρο 2.2.6.ε της διακήρυξης η περιγραφή των κυριότερων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελεστεί κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας. Ως προς το εν λόγω δε κριτήριο επιλογής και ταυτόχρονα τεχνική προδιαγραφή ισχύουν τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στη σκέψη 61 της παρούσας.

69. Επειδή, σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στη σκέψη 63 της παρούσας, ο λόγος αυτός της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι ως προς το επίμαχο κριτήριο επιλογής – τεχνική προδιαγραφή δεν παρέχεται στήριξη στην παρεμβαίνουσα από την εταιρεία «.....» και, ως εκ τούτου, δεν υφίσταται υποχρέωση υποβολής σχετικού καταλόγου εκ μέρους της. Εξάλλου, ο σχετικός κατάλογος έχει υποβληθεί για την ίδια την παρεμβαίνουσα. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

70. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το λόγο ότι στο υποβαλλόμενο εκ μέρους της ΤΕΥΔ της εταιρείας «.....» τα έργα δεν έχουν προϋπολογισμό και δεν προκύπτει με σαφήνεια το αντικείμενό τους. Περαιτέρω στο ΤΕΥΔ της

παρεμβαίνουσας δεν έχει δηλωθεί ο κύκλος εργασιών για το έτος 2014. Σε αμφότερα, δε, τα ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας «.....», στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, υπάρχει μια ανακολουθία, όπου αναφέρονται τα έτη ισολογισμών 2014, 2015, 2016 αλλά για το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό τα έτη 2015, 2016, 2017. Ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι τα ανωτέρω δεν μπορούν να αποτελούν λόγο απόρριψης υποψηφίου όταν ακόμη και διαπιστωμένη έλλειψη εντελώς δευτερευόντων στοιχείων μπορεί να υπερκαλυφθεί από δικαιολογητικά και στοιχεία που είναι γνωστά τοις πάσι, ότι δηλαδή η «.....» αποτελεί μία μεγάλη εταιρεία διανομής αλληλογραφίας εσωτερικού. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν στηρίζεται ως προς το επίμαχο κριτήριο επιλογής στις ικανότητες της «.....», οπότε δεν απαιτείται η δήλωση έργων εκ μέρους της και ότι, σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα συγχέει τα κριτήρια επιλογής με τις τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης, ισχυρίζεται ότι δήλωσε τον γενικό κύκλο εργασιών για το έτος 2014 στο ΤΕΥΔ, ότι η προσφεύγουσα συγχέει τον ειδικό με τον γενικό κύκλο εργασιών και ότι δεν δήλωσε τον ειδικό κύκλο εργασιών για το έτος 2014 καθώς κατά το έτος αυτό δεν παρείχε ταχυδρομικές υπηρεσίες.

71. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς ως κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας θα πρέπει να δηλώσουν: α) τον γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα έτη 2014, 2015 και 2016, β) τον μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών, γ) πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς και δ) ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Επίσης, σύμφωνα με τους όρους 2.2.6.κ και 2.2.6.ε της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας θα πρέπει, μεταξύ άλλων, να δηλώσουν το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό και τον αριθμό των διευθυντικών στελεχών τους, καθώς και τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας. Επιπλέον, από τους όρους 2.2.8.1 και 2.4.6. της διακήρυξης προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ΤΕΥΔ, στο οποίο θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να δηλώνεται, μεταξύ άλλων, η πλήρωση

των προβλεπόμενων από τους όρους της διακήρυξης κριτηρίων επιλογής. Περαιτέρω, στο μέρος IV. (Κριτήρια Επιλογής) Β. (Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) του ΤΕΥΔ αναγράφεται ότι «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στην διακήρυξη».

72. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου, από τα υποβαλλόμενα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ΤΕΥΔ για την ίδια και την εταιρεία, και σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στις σκέψεις 61, 63 και 68 της παρούσας, ως προς το κριτήριο επιλογής περί δήλωσης των κυριότερων συμβάσεων, η παρεμβαίνουσα δεν στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρίας «.....» και, συνεπώς, δεν απαιτείται η δήλωση τους στο σχετικό μέρος του ΤΕΥΔ, ως εκ τούτου, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Περαιτέρω, από το ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας, και παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι έχει δηλωθεί εκ μέρους της ο γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών για το έτος 2014 (650.909,17 ευρώ), ο οποίος ρητώς και σαφώς απαιτείται ως κριτήριο οικονομικής κι χρηματοοικονομικής επάρκειας από τον όρο 2.2.5. της διακήρυξης. Οι ισχυρισμοί, δε, της προσφεύγουσας περί ανακολουθίας σε αμφότερα τα ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας και της εταιρείαςθα πρέπει να απορριφθούν προεχόντως ως αόριστοι καθώς δεν περιγράφεται και δεν εξειδικεύεται σε τι ακριβώς συνίσταται η ανακολουθία αυτή και εάν η ανακολουθία συνιστά και πλημμέλεια, ήτοι παραβίαση όρων της διακήρυξης και ποιοι είναι αυτοί και για ποιο λόγο παραβιάζονται, ειδικότερα, δε, από την αναφορά «ανακολουθία, όπου αναφέρονται τα έτη ισολογισμών 2014, 2015, 2016 αλλά για το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό τα έτη 2015, 2016, 2017» δεν μπορεί να συναχθεί σαφώς ποια ακριβώς πλημμέλεια αμφοτέρων των επίμαχων ΤΕΥΔ επικαλείται η προσφεύγουσα. Εξάλλου, από τους οικείους όρους της διακήρυξης ως προς το γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών απαιτείται να δηλωθούν τα έτη 2014, 2015 και 2016, ενώ για το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό

προσωπικό κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας. Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

73. Επειδή, δοθέντος ότι σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα η προσφορά της δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρείας και ήδη παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί από τον αναθέτοντα φορέα, η προσφεύγουσα, σύμφωνα και με τη σκέψη 8 της παρούσας, μετ' εννόμου συμφέροντος αιτείται την ακύρωση και της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρείας.

74. Επειδή, προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσφοράς της «.....» για το λόγο ότι δεν έχει υποβάλει το επί ποινή αποκλεισμού αιτούμενο από το άρθρο 3 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης πρόσφατο πιστοποιητικό της ΕΕΤΤ. Ο αναθέτων φορέας αντίθετα αναφέρει ότι υπέβαλε σχετικά τις από 6/5/2019 και 4/5/2019 βεβαιώσεις της ΕΕΤΤ καθώς και το από 29/10/2018 έγγραφο της ΕΕΤΤ.

75. Επειδή, από το άρθρο 3 του παραρτήματος Β (τεχνικές προδιαγραφές) της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά *«Πρόσφατο (τελευταίου τριμήνου) Πιστοποιητικό της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) για την πιστοποίηση της εγγραφής τους στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων από το οποίο να προκύπτει το Δίκτυό τους ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια.»*. Το αυτό, δε, ορίζεται από τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης και ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Σύμφωνα δε με τον όρο 1.5 «Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού» της διακήρυξης, η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 05/05/2019 και ώρα 23:59:00. Συνεπώς, το ανωτέρω πιστοποιητικό, εφόσον απαιτείται να είναι τελευταίου τριμήνου, θα πρέπει να έχει εκδοθεί από τις 05/02/2019 και εφεξής.

76. Επειδή, από την εξέταση της προσφοράς της «.....» προκύπτει ότι η τελευταία προς απόδειξη της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής και ταυτόχρονα κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας προσκόμισε την από 04/05/2019 Βεβαίωση της ΕΕΕΤ, η οποία

Αριθμός απόφασης: 849/2019

βεβαιώνει ότι «έχει εγγραφεί στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΕΤ με αριθμό Μητρώου: 18-058 για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών υπό καθεστώς ΓΕΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ, σύμφωνα με τον Κανονισμό Γενικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών», καθώς επίσης το είδος των παρεχόμενων ταχυδρομικών υπηρεσιών για τις οποίες έλαβε την άδεια, ήτοι Ταχυμεταφορές Φακέλων Εσωτερικού, Ταχυμεταφορές Δεμάτων Εξωτερικού, Ταχυμεταφορές Δεμάτων Εσωτερικού και Ταχυμεταφορές Φακέλων Εξωτερικού, και το δίκτυο της ανά την Επικράτεια. Επίσης υπέβαλε και την με αρ. πρωτ. 870/008/29-10-2018 απόφαση της ΕΕΤΤ περί χορήγησης Ειδικής Άδειας η οποία αναφέρει, μεταξύ άλλων αυτολεξεί τα εξής: «*Η Ταχυδρομική δραστηριότητα που παρέχεται με την παρούσα Άδεια αφορά μία ή περισσότερες ή και το σύνολο των φάσεων περισυλλογής, διαλογής, μεταφοράς, και διανομής των παρακάτω ταχυδρομικών αντικειμένων: - Αντικείμενα αλληλογραφίας βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμα (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), - Εφημερίδες μέχρι 2 χιλιόγραμμα -(περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), - Περιοδικά μέχρι 2 χιλιόγραμμα - (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), - Βιβλία μέχρι 2 χιλιόγραμμα - (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), - Κατάλογοι μέχρι 2 χιλιόγραμμα - (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), - Δέματα βάρους μέχρι 20 χιλιόγραμμα - (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή)*».

77. Επειδή, η με αριθμό πρωτ. 870/008/29-10-2018 απόφαση της ΕΕΤΤ, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από τον αναθέτοντα φορέα προς απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, καθώς ρητώς και σαφώς η διακήρυξη απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικό τελευταίου τριμήνου από την ΕΕΤΤ και όχι την υποβολή άδειας υπό το καθεστώς της Ειδικής Άδειας. Ωστόσο, η «.....» προσκομίζει και την ανωτέρω από 04/05/2019 Βεβαίωση της ΕΕΕΤ, η οποία αφενός έχει εκδοθεί εντός της προβλεπόμενης από τη διακήρυξη προθεσμίας, ήτοι εντός τριμήνου από την ημερομηνία υποβολής προσφορών, αφετέρου δε βεβαιώνει τόσο την εγγραφή της στο Μητρώο Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, όσο και το δίκτυο αυτής ανά την Επικράτεια, καθώς επίσης τις υπηρεσίες για

τις οποίες έχει λάβει την άδεια, ήτοι Ταχυμεταφορές Φακέλων Εσωτερικού, Ταχυμεταφορές Δεμάτων Εξωτερικού, Ταχυμεταφορές Δεμάτων Εσωτερικού και Ταχυμεταφορές Φακέλων Εξωτερικού. Συνεπώς, νομίμως ο αναθέτων φορέας έκρινε ότι με την υποβολή της ανωτέρω από 04/05/2019 βεβαίωσης της ΕΕΕΤ πληρούται ο επίμαχος όρος της διακήρυξης και δέχθηκε την προσφορά της. Δέον, δε, όπως επισημανθεί, ότι από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα κατά το μέρος που απαιτεί από το πιστοποιητικό να προκύπτουν *«οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια»*, δεν μπορεί να συναχθεί με σαφήνεια ότι απαιτείται βεβαίωση από την ΕΕΕΤ σχετικά με τις υπηρεσίες, όπως αυτές περιγράφονται στο άρθρο 3 του Κανονισμού Ειδικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (ΦΕΚ Β΄ 1876/31.07.2013) και, συνεπώς, η εν λόγω ασάφεια της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος της *«.....»* και να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της, (βλ. ΑΕΠΠ 170/2019, σκ. 55). Επίσης, ως αβάσιμοι θα πρέπει να απορριφθούν και οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα περί υποβολής εκ μέρους της *«.....»* βεβαίωσης της ΕΕΤΤ με ημερομηνία 6/5/2019, καθώς δεν υποβλήθηκε τέτοια βεβαίωση με την τεχνική της προσφορά, όπως προκύπτει από το διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και εξάλλου δεν θα ήταν δυνατό να υποβληθεί καθώς η προσφορά της υποβλήθηκε στις 4/5/2019. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

78. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσφοράς της *«.....»* για το λόγο ότι κατά παράβαση των όρων 2.1.5 και 2.2.2.1 της διακήρυξης το υποβαλλόμενο εκ μέρους της υπ' αριθ. 19085/3.5.2019 Γραμμάτιο συστάσεως χρηματικής παρακαταθήκης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων δεν αναφέρει το χρόνο λήξης της εγγύησης. Ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι το επίμαχο γραμμάτιο είναι καθ' όλα νόμιμο καθώς ουδείς έχει αμφισβητήσει την ισχύ του.

79. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να υποβάλουν επί ποινή αποκλεισμού ως δικαιολογητικό συμμετοχής εγγύηση συμμετοχής ποσού 2.200 ευρώ, η οποία θα πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της

προσφοράς. Σύμφωνα, δε, με τον όρο 2.1.5 της διακήρυξης η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον την ημερομηνία λήξης ή το χρόνο ισχύος της εγγύησης. Επίσης, στον αυτό όρο προβλέπεται η δυνατότητα υποβολής γραμματίου του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων.

80. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου, προκύπτει ότι η εταιρεία «.....» υπέβαλε ως εγγύηση συμμετοχής το με αριθμό 219085/3-5-2019 Γραμμάτιο Συστάσεως Χρηματικής Παρακαταθήκης στο σώμα του οποίου δεν αναφέρεται η ημερομηνία λήξης ή ο χρόνος ισχύος του.

81. Επειδή στο με αριθμό πρωτ. (0) 39447_17 της 24.4.2017 έγγραφο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με θέμα «Εγγυοδοτικές Παρακαταθήκες Τ.Π. & Δανείων» αναφέρεται μεταξύ άλλων ρητά ότι «2α. Σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει το Τ. Π. και Δανείων, (άρθρο 4 Π.Δ. της 30 12.1926 /3 1. 1927, «Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω Ταμείω Παρακαταθηκών και Δανείων»), συστήνονται εγγυοδοτικές παρακαταθήκες για την παροχή Εγγυήσεων συμμετοχής, καλής εκτέλεσης κ.λ.π. για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος.

2β. Σε εφαρμογή των ανωτέρω, το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων από της ιδρύσεώς του εκδίδει εγγυοδοτικές παρακαταθήκες με τις οποίες παρέχονται εγγυήσεις συμμετοχής σε διαγωνισμούς για την κατασκευή δημοσίων έργων ή για προμήθειες δημοσίου τομέα και εγγυήσεις για την καλή εκτέλεση όρων των συμβάσεων, με το εξής περιεχόμενο:

2γ . Στο Γραμμάτιο Εγγυοδοτικής Παρακαταθήκης αναγράφονται:

1. ο αριθμός του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης,
2. η ημερομηνία έκδοσης του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης,
3. ο εκδότης (Τ .Π. και Δανείων),
4. η υπηρεσία προς την οποία απευθύνεται,
5. το ποσό που καλύπτει η εγγύηση,
6. η πλήρης επωνυμία και η διεύθυνση του καταθέτη (προμηθευτή), ο οποίος συστήνει την παρακαταθήκη ως εγγύηση συμμετοχής,
7. ο αριθμός της διακήρυξης,

8. ο ακριβής τίτλος του διαγωνισμού και η ημερομηνία διεξαγωγής του (εγγύηση συμμετοχής) και ο αριθμός της σύμβασης όταν πρόκειται για εγγύηση καλής εκτέλεσης, με την προϋπόθεση ότι υπάρχει. [...]

Επίσης όσον αφορά το χρόνο ισχύος του Γραμματίου, σας επισημαίνουμε ότι οι χρηματικές παρακαταθήκες παραγράφονται μετά από 15ετία από το χρόνο που κατέστησαν απαιτητές βάσει του Ν. 3646/28, άρθρο 17. [...]

3. Από τα ανωτέρω καθίσταται προφανές ότι οι όροι: ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ότι ο εκδότης παραιτείται από την ένσταση της διζήσεως, ότι το ποσό της θα καταβληθεί άνευ αντιρρήσεων και απροφασίστως, χρόνος ισχύος κ.λ.π. αφορούν μόνο τις παρεχόμενες από τις Τράπεζες εγγυητικές επιστολές και όχι τις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες που εκδίδει το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων».

82. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 866 ΑΚ, εκείνος που εγγυήθηκε για ορισμένο μόνο χρόνο ελευθερώνεται από την εγγύηση, αν ο δανειστής δεν επιδιώξει δικαστικώς την απαίτησή του μέσα σε ένα μήνα από την πάροδο αυτού του χρόνου και δεν συνεχίσει τη σχετική διαδικασία χωρίς υπαίτια καθυστέρηση. Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, εγγύηση για ορισμένο χρόνο υπάρχει όταν, κατά τη συμφωνία δανειστή και εγγυητή, η υποχρέωση του εγγυητή θα αποσβεσθεί κατά ορισμένο χρονικό σημείο, το οποίο προσδιορίζεται είτε ημερολογιακώς, είτε κατ' άλλο τρόπο. Η δήλωση του εγγυητή για την χρονικώς περιορισμένη ευθύνη του πρέπει να είναι ρητή και σαφής (ΕφΑθηνών 1415/2012) ενώ αντίστοιχα όσον αφορά τις αξιώσεις του Δημόσιου ως λήπτη, εγγυητικής επιστολής αορίστου διάρκειας που εκδόθηκε από χρηματοπιστωτικό Ίδρυμα (867 ΑΚ), αυτές παραγράφονται μετά από την πάροδο εικοσαετίας από το τέλος του έτους κατά το οποίο λαμβάνει χώρα η ταμειακή βεβαίωση της αξίωσης του Δημοσίου (βλ. ΓΝΜ ΝΣΚ 39/2017 και ΑΕΠΠ 283/2018)

83. Επειδή, ωστόσο, ως συνάγεται από τα ως άνω εκτεθέντα, η παροχή εγγύησης υπό μορφή σύστασης παρακαταθήκης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) και έκδοσης σχετικού γραμματίου από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων διαφοροποιείται από την εγγύηση των άρθρων

Αριθμός απόφασης: 849/2019

866-867 ΑΚ και διέπεται από τις διατάξεις του ΠΔ της 30/12/3.1.1927 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 427-435, 410 επ. και 822 ΑΚ (βλ. ΓΝΜ ΝΣΚ 34/1992), ενώ δεν υφίσταται συγκεκριμένη ρητά οριζόμενη διάρκεια της εγγυοδοσίας που παρέχεται με την παρακαταθήκη αλλά λαμβάνεται υπόψη η δεκαπενταετής παραγραφή της αξίωσης του λήπτη του γραμματίου παρακαταθήκης δυνάμει του άρθρου 17 του Ν. 3647/1928 (βλ. ΑΠ544/2011).

84. Επειδή, ως εκ τούτου, από την κείμενη νομοθεσία και τις αντίστοιχες σχετικές διατάξεις της οικείας διακήρυξης, οι οποίες ρητώς και σαφώς επιτρέπουν την υποβολή γραμματίου παρακαταθήκης του ΤΠΔ, το υποβαλλόμενο εκ μέρους της εταιρείας «.....» Γραμμάτιο του ΤΠΔ, περιέχει το σύνολο των στοιχείων που απαιτούνται για την έγκυρη έκδοσή του και η ισχύς του, η οποία ορίζεται ειδικώς εκ του οικείου νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου, υπερκαλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς, που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης, καθώς μόνο η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να την επιστρέψει στον εκδότη της, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση της συγκεκριμένης εγγυοδοσίας καθώς και ότι η ως άνω δεκαπενταετής παραγραφή καλύπτει κατά πολύ τον απαιτούμενο ελάχιστο χρόνο ισχύος της ως συνάγεται από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης (βλ. ΑΕΠΠ 829/2018, 843/2018). Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

85. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσφοράς της «.....» για το λόγο ότι δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφοράς, στοιχεία (PROFILE) ή έστω πληροφορίες σχετικά με το προσωπικό, τον τεχνικό εξοπλισμό, τα μηχανήματα και τις εγκαταστάσεις της, ούτε κάποιο σχετικό κατάλογο, που να παρουσιάζει τα στοιχεία αυτά, όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η δεύτερη περίπτωση του άρθρου 3 του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης. Ο αναθέτων φορέας ουδέν αναφέρει σχετικά στις απόψεις του.

86. Επειδή, σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στη σκέψη 65 της παρούσας, από την εξέταση του φακέλου και ήτοι την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» προκύπτει ότι αυτή έχει συμπεριλάβει το PROFILE

της εταιρείας της στην τεχνική της προσφορά, όπου μεταξύ άλλων αναφέρει ότι: «*Διαθέτει όλο τον αναγκαίο μηχανολογικό και λοιπό εξοπλισμό (η/υ, scanner, gps, συστήματα εντοπισμού και rfid) όχι μόνο στον Δήμο Κοζάνης αλλά πανελλαδικά σε όλα τα κατά τόπους συνεργαζόμενα και συμβεβλημένα με το ταχυδρομικό μας δίκτυο σημεία*» και, ως εκ τούτου, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι περιγράφει τον τεχνικό της εξοπλισμό - μηχανήματα. Ωστόσο, δεν έχει συμπεριλάβει στο «PROFILE» της τεχνικής της προσφοράς την περιγραφή των εγκαταστάσεων της, όπως ρητώς και σαφώς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τον οικείο όρο της διακήρυξης. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Οι ισχυρισμοί, δε, της τελευταίας περί απουσίας περιγραφής του προσωπικού θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθώς τούτο δεν απαιτείται ρητώς από τον οικείο όρο της διακήρυξης, ήτοι την δεύτερη περίπτωση του άρθρου 3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

87. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσφοράς της «.....» για το λόγο ότι δεν έχει συμπεριλάβει στην τεχνική της προσφορά, κατάλογο με παρόμοια έργα, όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού το άρθρο 3 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης. Ο αναθέτων φορέας ουδέν αναφέρει σχετικά στις απόψεις του.

88. Επειδή, σε συνέχεια των διαλαμβανόμενων στη σκέψη 68 της παρούσας, από την εξέταση του φακέλου, ήτοι την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», προκύπτει ότι η τελευταία, δεν έχει υποβάλει τον σχετικό κατάλογο με την τεχνική της προσφορά, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και, ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της, καθώς η εν λόγω απαίτηση τίθεται ρητώς και σαφώς επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

89. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσφοράς της «.....» για το λόγο ότι η βεβαίωση που προσκομίζει η τελευταία,

εκδοθείσα από την «.....», για την απόδειξη συμμόρφωσής της στο ευρωπαϊκό πρότυπο EN 14534:2003 δεν φέρει ημερομηνία, καθώς επίσης και διότι δεν έχει υποβληθεί το ISO 9001:2008 της ανωτέρω εταιρείας, όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού το άρθρο 3 του Παραρτήματος Β΄ της διακήρυξης. Ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του αναφέρει ότι η «.....» όπως προκύπτει και από έτερο μετασχόντα στη διαδικασία έχει πιστοποιηθεί πλήρως (TUV Austria).

90. Επειδή, σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στη σκέψη 60 της παρούσας, από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι η «.....» προς απόδειξη της ανωτέρω απαίτησης υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά βεβαίωση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία φέρει το εξής περιεχόμενο: *«Με το παρόν, η εταιρία με την επωνυμία «.....» βεβαιώνει ότι: «Ηπου εδρεύει στην, διαθέτει και λειτουργεί «Σύστημα Μέτρησης Ποιότητας Ταχυδρομικών Υπηρεσιών - Διακίνησης Ομαδικής Αλληλογραφίας» παρακολουθώντας δείκτες εμπρόθεσμης παράδοσης και αριθμό ημερών παράδοσης καλύπτοντας το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 14534:2003. Επιπρόσθετα παρακολουθεί δείκτες παραπόνων πελατών καθώς και επιστρεφόμενων αντικειμένων. Οι μετρήσεις του συστήματος μέτρησης ποιότητας Ταχυδρομικών Υπηρεσιών - Διακίνησης Ομαδικής Αλληλογραφίας τηςγίνονται από την σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 14534:2003. Η εταιρία μας έχει καθιερώσει και πιστοποιήσει σύστημα διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με τα διεθνή Πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 & ISO 27001:2013 με πεδίο εφαρμογής την «Μελέτη, Ανάπτυξη, Εγκατάσταση & Υποστήριξη Διαχειριστικών Συστημάτων και Μελετών Οργάνωσης, την Παροχή Εκπαιδευτικών Υπηρεσιών και τη Διενέργεια Επιβεβαιωτικών Ελέγχων, Βάσει Συμφωνημένων Κριτηρίων».* Ως εκ τούτου, εκ του περιεχομένου της βεβαίωσης αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα αφενός διαθέτει το αιτούμενο πρότυπο, αφετέρου ότι η εταιρεία που παρείχε τις μετρήσεις διαθέτει επίσης το αιτούμενο ISO 9001. Η εν λόγω βεβαίωση, ωστόσο, όπως αυτή υποβλήθηκε στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς δεν φέρει ημερομηνία έκδοσης. Κατόπιν

Αριθμός απόφασης: 849/2019

διευκρινιστικού ερωτήματος του Εισηγητή, στα πλαίσια εξέτασης της συναφούς προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 667/2019 που άσκησε η παρεμβαίνουσα, υποβλήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή, αντίγραφο της επίμαχης βεβαίωσης, όπως αυτή κατατέθηκε στον έντυπο φάκελο από την προσφεύγουσα και από την οποία προκύπτει ότι υφίσταται ημερομηνία έκδοσής της, ήτοι η 12/12/2018 στο κάτω αριστερό μέρος του εγγράφου. Επίσης, εκ της αντιπαραβολής των δύο βεβαιώσεων (ηλεκτρονικού και έντυπου φακέλου) προκύπτει σαφώς ότι αμφότερες αποτελούν την αυτή βεβαίωση, καθώς όλα τα στοιχεία τους λεκτικά και σχεδιαστικά είναι ταυτόσημα και μάλιστα φέρουν πανομοιότυπη επικύρωση από δικηγόρο. Περαιτέρω, από την εξέταση της βεβαίωσης που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά προκύπτει σαφώς ότι η σάρωση διεκόπη οριζοντίως στο ύψος του εγγράφου αμέσως μετά την σφραγίδα και υπογραφή της βεβαιώσασας εταιρείας, ήτοι σε ύψος που είχε ως αποτέλεσμα να μην σαρωθεί η ημερομηνία έκδοσης (12/12/2018), η οποία βρίσκεται στο κάτω αριστερό τμήμα του εγγράφου και σε ύψος χαμηλότερο του τέλους της ανωτέρω σφραγίδας και υπογραφής. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η μη εμφάνιση της ημερομηνίας στην επίμαχη βεβαίωση του ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς, οφείλεται σε πρόδηλο τυπικό σφάλμα κατ' άρθρο 310 του ν. 4412/2016, το οποίο ο αναθέτων φορέας διαπίστωσε με την υποβολή του εντύπου φακέλου και την αντιπαραβολή των δύο εγγράφων και, συνεπώς, ορθώς αποδέχθηκε την προσφορά της. Ως εκ τούτου, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί εγγράφου άνευ ημερομηνίας έκδοσης θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθώς τούτο φέρει ημερομηνία, η, δε, μη εμφάνισή της στο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς οφείλεται σε πρόδηλο τυπικό σφάλμα κατά τη σάρωσή του. Ως αβάσιμοι, δε, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι από τον οικείο όρο της διακήρυξης συνάγεται υποχρέωση υποβολής με την τεχνική προσφορά του ISO 9001 της εταιρείας που παρείχε τις μετρήσεις, και τούτο διότι από το γράμμα του επίμαχου όρου δεν προκύπτει τέτοια υποχρέωση ρητώς και σαφώς. Εξάλλου η παρεμβαίνουσα δεν υποβάλλει οποιοδήποτε στοιχείο από το οποίο να προκύπτει ότι η ανωτέρω εταιρεία παροχής των μετρήσεων δεν

συνιστά ανεξάρτητο φορέα κατέχοντα ISO 9001. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

91. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται επίσης την ακύρωση της προσφοράς της «.....» λόγω μη ορθής συμπλήρωσης του υποβαλλόμενου εκ μέρους της ΤΕΥΔ και ειδικότερα διότι δεν έχει απαντήσει καταφατικά στο ερώτημα που υπάρχει στο Μέρος IV «Κριτήρια Επιλογής» κατά πόσο ο οικονομικός φορέας χρειάζεται να διαθέτει ειδική έγκριση για να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες, όπου κατά τους ισχυρισμούς της θα έπρεπε να αναφερθεί η ειδική άδεια από την ΕΕΤΤ. Επίσης, καθώς ο κύκλος εργασιών για τα έτη 2014,2015 και 2016 υπολείπεται του προϋπολογισμού του έργου και δεν έχει δηλωθεί ειδικός κύκλος εργασιών. Περαιτέρω, διότι έχει αναφέρει μόνο ένα έργο που έχει εκτελέσει σε συνεργασία με άλλη εταιρεία διάρκειας ενός μηνός, ενώ έχει δηλώσει μηδενικό μέσο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό για τα έτη 2014, 2015 και 2016.

92. Επειδή, σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στις σκέψεις 71 και 75 της παρούσας, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης οι προσφέροντες θα πρέπει ως κριτήριο επιλογής να διαθέτουν την αναγκαία κατά το νόμο άδεια για την παροχή των αιτούμενων ταχυδρομικών υπηρεσιών. Επίσης, από τους όρους 2.2.8.1 και 2.4.6. της διακήρυξης προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ΤΕΥΔ, στο οποίο θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να δηλώνεται, μεταξύ άλλων, η πλήρωση των προβλεπόμενων από τους όρους της διακήρυξης κριτηρίων επιλογής. Ειδικότερα στο μέρος IV.A. αυτού θα πρέπει να απαντηθεί το εξής ερώτημα: *«Χρειάζεται ειδική έγκριση ή να είναι ο οικονομικό φορέας μέλος συγκεκριμένου οργανισμού για να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασής του».*

93. Επειδή, από την εξέταση του υποβαλλόμενου εκ μέρους της «.....» ΤΕΥΔ, προκύπτει ότι η τελευταία, για την προαπόδειξη του επίμαχου κριτηρίου επιλογής, στο ανωτέρω ερώτημα απάντησε αρνητικά, ενώ σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη για την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών απαιτείται σχετική άδεια από την ΕΕΤΤ. Με την προσφορά της, ωστόσο, υπέβαλε το ανωτέρω Πιστοποιητικό της ΕΕΤΤ περί κατοχής της

αιτούμενης αδείας, και άρα αποδεικνύει την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου επιλογής. Συνεπώς, προκύπτει ότι η αρνητική απάντηση στο ανωτέρω πεδίο του ΤΕΥΔ, δοθέντος ότι με τον φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» η «.....» αποδεικνύει την πλήρωσή του επίμαχου κριτηρίου επιλογής, αποτελεί εκ παραδρομής σφάλμα κατά τη συμπλήρωσή του ΤΕΥΔ και ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν την αποδοχή της προσφοράς, να αιτηθεί από την «.....», κατ' άρθρο 310 του ν. 4412/2016, διευκρινίσεις ως προς το επίμαχο πεδίο του ΤΕΥΔ προκειμένου η τελευταία να συμπληρώσει την επίμαχη πλημμέλεια. Ως εκ τούτου οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτοί ως βάσιμοι, ήτοι κατά το μέρος που η αναθέτουσα αρχή έσφαλε αποδεχόμενη την προσφορά της «.....», χωρίς προηγουμένως να της ζητήσει τις αναγκαίες διευκρινίσεις.

94. Επειδή, σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στη σκέψη 71 της παρούσας, οι οικείοι όροι της διακήρυξης δεν απαιτούν ο κύκλος εργασιών για τα έτη 2014, 2015 και 2016 να υπερβαίνει τον προϋπολογισμό του έργου, ούτε απαιτείται να δηλωθεί ο ειδικός κύκλος εργασιών. Ως εκ τούτου, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

95. Επειδή, σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στη σκέψη 71 της παρούσας, οι οικείοι όροι της διακήρυξης δεν απαιτούν συγκεκριμένο αριθμό έργων ούτε ορίζει τη διάρκεια τους, περαιτέρω δεν απαιτείται συγκεκριμένη τιμή για το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό και, ως εκ τούτου, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο οικείος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

96.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

97.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

98.Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 849/2019

99.Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 97 της παρούσας, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμό 97/2019 απόφαση του αναθέτοντος φορέα (από το πρακτικό της με αριθμό 10/2019 τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού του Συμβουλίου) με θέμα: «Έγκριση πρακτικών ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού «ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΔΕΥΑΚ» (εφεξής «προσβαλλόμενη»), κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε την 1η Αυγούστου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ