

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 20 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Γεώργιος Κουκούτσης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.04.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 528/12.04.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ...., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» και κατά της με αρ. 21/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το 1/17-01-2022 Πρακτικό (Πρακτικό 1) της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος κι έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» στο τμήμα 9-Λιπαντικά του διαγωνισμού, εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στα ..., ... οδού ..., εφεξής «ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο υπολογίστηκε βάσει του προϋπολογιζόμενου ποσού του τμήματος 9 της σύμβασης, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 94.327,80 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. Πρωτ. ... διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοιχτό διαγωνισμό με αντικείμενο της σύμβασης τη προμήθεια υγρών καυσίμων (πετρέλαιο κίνησης, αμόλυβδη βενζίνη και πετρέλαιο θέρμανσης τα οποία απαιτούνται για τη κίνηση των οχημάτων και τη θέρμανση των κτιρίων του Δήμου ... και των νομικών προσώπων, καθώς και λιπαντικών για το στόλο των οχημάτων του Δήμου. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... (Πετρέλαιο ντίζελ), ... (Αμόλυβδη βενζίνη), ... (Πετρέλαιο Θέρμανσης) και ... (Λιπαντικά έλαια και λιπαντικά μέσα). Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε εννέα τμήματα. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 889.869,80 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 %. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε τρία (3) έτη (2022, 2023 και 2024) και η ισχύς τους ορίζεται από την υπογραφή της έως και 31-12-2024. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στη σχετική μελέτη, που συνοδεύει την παρούσα διακήρυξη. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, με βάση το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης σε ακέραιες μονάδες με δύο δεκαδικά στη μέση λιανική τιμή που ανακοινώνει το Τμήμα Εμπορίου της Περιφερειακής Ενότητας ...

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 18-11-2021. Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ-προμήθειες/υπηρεσίες και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη(www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αρ. ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 11-04-2022, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, διά της ανάρτησής της στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 30-03-2022. Επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και ειδικότερα στο τμήμα 9, στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε με το νυν συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό την απόρριψη των προσφορών των τεσσάρων υποψηφίων, μεταξύ των οποίων και αυτής του προσφεύγοντος και την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ο οποίος, κατόπιν ανοίγματος κι αξιολόγησης και της οικονομικής του προσφοράς, η οποία κρίθηκε αποδεκτή, αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του τμήματος 9 του διαγωνισμού. Δυνάμει της προσβαλλομένης επικυρώθηκε το Πρακτικό 1 του διαγωνισμού. Συνεπώς, με έννομο συμφέρον στρέφεται ο προσφεύγων κατά της απόρριψης της προσφοράς του επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη απόρριψη της προσφοράς του και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου. Περαιτέρω, με την υπό εξέταση προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣτΕ 408/2018, σε περίπτωση που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του ως άνω οικονομικού φορέα χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Περαιτέρω, εφόσον, κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος το έννομο συμφέρον του εξαρτάται από την επίκληση συμφέροντος ματαιώσεως της διαγωνιστικής διαδικασίας και επισημαίνεται ότι με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, κρίθηκε ότι «ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου». Στη συγκεκριμένη περίπτωση, από τις περιστάσεις της

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

υπόθεσης και ειδικότερα το γεγονός ότι ο μοναδικός υποψήφιος που συμμετέχει νόμιμα στη διαγωνιστική διαδικασία είναι ο παρεμβαίνων, με έννομο συμφέρον σε κάθε περίπτωση ασκείται η υπό κρίση προσφυγή και κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του καθώς εκ των πραγμάτων (με την υπό κρίση προσφυγή) επιδιώκεται η αποδοχή της προσφοράς του προσφεύγοντος άλλως η ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού ώστε ο προσφεύγων να μπορέσει να συμμετάσχει νόμιμα στη νέα διαδικασία, επιδιώκοντας την ανάθεση της σύμβασης στον ίδιο.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 13-04-2022 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 773/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, αντίστοιχα και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, στις 21-04-2022 ο παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβασή του κατά της ασκηθείσας προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ απόψεις της επί της προσφυγής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

12. Επειδή, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης αναφορικά με το γράσο με γραφίτη και το λάδι πρόσμιξης και τούτο διότι, ως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα και τις οικείες κανονιστικές διατάξεις, υπερκαλύπτει τις σχετικές απαιτήσεις. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα ο παρεμβαίνων δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης σχετικά με το λάδι πρόσμιξης καθώς δεν αποδεικνύεται ότι το προϊόν είναι κατάλληλο για χορτοκοπτικά μηχανήματα κι, επιπλέον δεν έχει τη ζητούμενη πιστοποίηση ISO.

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

13. Επειδή, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα το προσφερόμενο είδος υπερπληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ουδόλως από την κείμενη νομοθεσία σχετικά με τις προδιαγραφές των λιπαντικών ζητείται η πιστοποίηση με ISO.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως έχει ενσωματωθεί στο Ελληνικό Δίκαιο με το άρθρο 18 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος...».

15. Επειδή, στο άρθρο 54 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της..... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλ),α. χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61[...].».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή υπό την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης, ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) Προσφορά υπό αίρεση, ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95. η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους [...].».

17. Επειδή στο άρθρο 94 παρ. 4 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...].».

18. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

[...] 1.3: «...Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι εννέα (9) τμήματα. Προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των τμημάτων, είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα, αλλά υποχρεωτικά για το σύνολο των ειδών και ποσοτήτων του τμήματος ή των τμημάτων στα οποία συμμετέχουν».

[...]2.4.3.2 (σελ.23 της Διακήρυξης): «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές προδιαγραφές», του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

[...] 2.4.6: «...Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά: ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του Ν. 4412/2016».

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

[...] Παράρτημα Ι (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ) «...Τα υπό προμήθεια είδη πρέπει να καλύπτουν λεπτομερώς τις κάτωθι προδιαγραφές: «[...] Παράρτημα Ι (Τεχνικές Προδιαγραφές λιπαντικών): «[...]

«Γράσο με γραφίτη Υψηλής ποιότητας γραφιτούχο γράσο με μαύρο χαρακτηριστικό χρώμα. Ειδικό για λίπανση συστημάτων οχημάτων όπως τιμονιού, ανάρτησης, σασί. Να είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές: NLGI-2 και αντοχή από -30°C έως + 130°C [...]«Λάδι πρόσμιξης κατάλληλο για ανάμιξη σε δίχρονους κινητήρες χορτοκοπτικών και δίκυκλων οχημάτων, σε αναλογία καυσίμου/λαδιού 100:1 και για χρήση σε κινητήρες αλυσοπρίονων. Να είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές API TC, JASO FC, ISO L-EGD».

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

20. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

22. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

23. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

24. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

26. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαράδεκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

27. Επειδή, αναφορικά με τους λόγους της προσφυγής που αφορούν την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, σημειώνονται τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να καλύπτουν, μεταξύ άλλων, τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές: *«Γράσο με γραφίτη Υψηλής ποιότητας γραφιτούχο γράσο με μαύρο χαρακτηριστικό χρώμα. Ειδικό για λίπανση συστημάτων οχημάτων όπως τιμονιού, ανάρτησης, σασί. Να είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές: NLGI-2 και αντοχή από -30°C έως + 130°C[...]*».

28. Επειδή, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος με την κάτωθι αιτιολογία: *«[...]Ο οικονομικός φορέας ... όσον αφορά το γράσο με γραφίτη κατέθεσε το προϊόν ... στο τεχνικό δελτίο του οποίου αναγράφεται ότι «η χρήση του συνίσταται σε συρματόσχοινα, καλώδια, γλίστρες και ανοιχτά γρανάζια. Κύριες εφαρμογές του είναι σε τσιμεντοβιομηχανίες, κλωστοϋφαντουργίες και ανθρακωρυχεία», χωρίς να αναφέρεται πουθενά ότι είναι κατάλληλο «για λίπανση συστημάτων οχημάτων όπως τιμονιού, ανάρτησης, σασί» όπως αναφέρεται στη μελέτη του διαγωνισμού. Επίσης όσον αφορά το λάδι πρόσμιξης για το οποίο στη μελέτη του διαγωνισμού αναφέρεται ότι θα πρέπει να είναι κατάλληλο για ανάμιξη σε δίχρονους κινητήρες χορτοκοπτικών, δικύκλων οχημάτων και κινητήρες αλυσοπρίονων, ο οικονομικός φορέας κατέθεσε το προϊόν ... στο τεχνικό φυλλάδιο του οποίου δεν αναφέρεται ότι είναι κατάλληλο για αλυσοπρίονα και χορτοκοπτικά».*

29. Επειδή, όπως προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, ο τελευταίος, όσον αφορά το είδος γράσο με γραφίτη, προσέφερε το προϊόν ... με προδιαγραφές NLGI-2, DIN 51502, DIN 51825 KPF2N-30, ASTM D-4950 LB/GB, ISO 6743/9L-XCDHB2 και θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας -30° C έως +140° C. Πλην, όμως, ως ορθώς και με πλήρη αιτιολογία έγινε δεκτό με την προσβαλλομένη, ουδόλως προκύπτει από τα προσκομισθέντα με την τεχνική προσφορά στοιχεία ότι

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

πληρούται η ως άνω τεχνική προδιαγραφή κατά το σκέλος αυτής που αφορά την καταλληλότητα του προσφερόμενο προϊόντος για λίπανση συστημάτων οχημάτων όπως τιμονιού, ανάρτησης, σασί. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται την ΚΥΑ/2018, παρ. Β) «2 Ταξινόμηση» (Συν. 2): «... Τα γράσα οχημάτων ταξινομούνται σε δύο γενικές ομάδες, αυτά που προσδιορίζονται με το πρόθεμα «L», προορίζονται για τη λίπανση των διαφόρων τμημάτων του πλαισίου και αυτά που προσδιορίζονται με το πρόθεμα «G» προορίζονται για τη λίπανση των τροχών. Οι ομάδες αυτές υποδιαιρούνται σε κατηγορίες ως ακολούθως:

ΙΑ:

LB: Για τη λίπανση του πλαισίου των επιβατικών αυτοκινήτων, φορτηγών και λοιπών οχημάτων, κάτω από ήπιες έως σκληρές συνθήκες λειτουργίας, για διαστήματα αναλίπανσης άνω των 3.200 Km για επιβατικά οχήματα.

GA:...

GB: Για τη λίπανση των τροχών των επιβατικών αυτοκινήτων, φορτηγών και λοιπών οχημάτων, κάτω από ήπιες έως σκληρές συνθήκες λειτουργίας». Και τούτο διότι η σήμανση λιπαντικού τινός με πρόθεμα «L» ουδόλως συνεπάγεται την καταλληλότητα του για τη λίπανση συστημάτων οχημάτων όπως τιμονιού, ανάρτησης. Απεναντίας από την ως άνω επικαλούμενη ΚΥΑ προκύπτει ότι η σήμανση με πρόθεμα «L» συνεπάγεται ότι το προϊόν είναι κατάλληλο για την λίπανση των διαφόρων τμημάτων του πλαισίου και όχι των λοιπών συστημάτων οχημάτων, ως ζητείται στη διακήρυξη. Άλλωστε από το προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο αναφορικά με το προσφερόμενο είδος προκύπτει με σαφήνεια ότι «η χρήση του συνίσταται σε συρματόσχοινα, καλώδια, γλίστρες και ανοιχτά γρανάζια. Κύριες εφαρμογές του είναι σε τσιμεντοβιομηχανίες, κλωστοϋφαντουργίες και ανθρακωρυχεία», ενώ απολύτως τίποτα δεν αναφέρεται για τη χρήση του σε συστήματα οχημάτων. Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο προσφεύγων αναφέρεται στην υπερκάλυψη, ως ισχυρίζεται, της οικείας τεχνικής προδιαγραφής ως προς άλλα σκέλη της καθώς και άλλων τεχνικών προδιαγραφών καθώς η μη συμμόρφωση με την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή στο σύνολό της συνεπάγεται, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

διαγωνιζομένων και του υγιούς ανταγωνισμού, τον αποκλεισμό του συμμετέχοντος κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί ως αβάσιμος.

30. Επειδή, κατόπιν όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω υφίσταται αυτοτελής λόγος απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος κι επομένως παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του.

31. Επειδή, αναφορικά με τους λόγους της προσφυγής που αφορούν την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, σημειώνονται τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να καλύπτουν, μεταξύ άλλων, τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές: [...]«*Λάδι πρόσμιξης κατάλληλο για ανάμιξη σε δίχρονους κινητήρες χορτοκοπτικών και δίκυκλων οχημάτων, σε αναλογία καυσίμου/λαδιού 100:1 και για χρήση σε κινητήρες αλυσοπρίονων. Να είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές API TC, JASO FC, ISO L-EGD*».

32. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η εταιρεία «...», νυν παρεμβαίνουσα, για το ως άνω είδος προσέφερε το λιπαντικό ... της εταιρείας ... Πλην, όμως, όπως προκύπτει από την απλή ανάγνωση του προσκομιζόμενου με την προσφορά τεχνικού φυλλαδίου, προκύπτει ότι το συγκεκριμένο προϊόν «*δοκιμάστηκε επιτυχώς για χρήση σε κινητήρες αλυσοπρίονων*», ωστόσο, από πουθενά δεν προκύπτει ότι είναι κατάλληλο και για χορτοκοπτικά μηχανήματα, όπως ρητώς ζητείται με τη διακήρυξη. Επιπλέον δε, όπως προκύπτει από με αριθμ. πρωτ. 30/004/000/120/19-10-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, το οποίο προσκόμισε ο προσφεύγων, το προσφερόμενο προϊόν δεν διαθέτει πιστοποίηση ISO, όπως ζητείται από τη διακήρυξη. Το γεγονός αυτό ουδόλως αρνείται ο παρεμβαίνων, ο οποίος ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από το παραπάνω έγγραφο του ΓΧΚ, το προϊόν έχει λάβει αριθμό καταχώρησης 1205/16 σύμφωνα με την αρ.απόφαση 350/2012 ΑΧΣ (ΦΕΚ 2988/Β/22-11-2013) και περαιτέρω ότι σύμφωνα με την παραπάνω υπουργική απόφαση

Αριθμός Απόφασης: 847/2022

που αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές των λιπαντικών δεν απαιτείται πιστοποίηση ISO. Πλην, όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως μη ερειδόμενος στη διακήρυξη και αλυσιτελώς προβάλλεται καθώς, η πιστοποίηση ISO απαιτείται ρητώς από τη διακήρυξη, ανεξαρτήτως του τί προβλέπεται στην αναφερόμενη υπουργική απόφαση. Άλλωστε, με τον εν λόγω ισχυρισμό του ο παρεμβαίνων βάλλει επί της ουσίας ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κατά του οικείου όρου της διακήρυξης, τον οποίο σε κάθε περίπτωση αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα με τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό. Κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

33. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω πλημμέλειας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος που αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς του κι αποδοχής της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής σε βάρος της προσφοράς του.

34. Επειδή, η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και ν' απορριφθεί η παρέμβαση.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 20-05-2022 και εκδόθηκε στις 9-06-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ