

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και
Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6-06-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΑΕΠΠ 682/6.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την
επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην
....., ΤΚ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Στήριξης Στρατού Δ/ση
Εφοδιασμού – Μεταφορών (ΑΣΔΥΣ/ΔΕΜ) (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»),
όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και
τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), με έδρα το
....., οδός, αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί
η υπ.αριθμ. Φ.600.163/43/138433-22.5.2019 απόφαση της αναθέτουσας
αρχής κατά το μέρος που απορρίπτει την τεχνική της προσφορά στο τμήμα
«ΚΑΦΕΣ».

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της
ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 847/2019

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.880 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 280232840959 0805 0049, την από 6-06-2019 πληρωμή στην EUROBANK ERGASIAS και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο υπερβαίνει κατά 5,55 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας των ειδών της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι εν προκειμένω με βάση την εκτιμώμενη αξία του ΤΜΗΜΑΤΟΣ «ΚΑΦΕΣ», ήτοι 574.890,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (κατόπιν της από 23-1-2019 τροποποίησης της Διακήρυξης με αριθμ. πρωτ. Φ.600.163/27/437 Σ.101) για το οποίο έχει υποβάλει προσφορά η προσφεύγουσα.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν 9/2018/ΕΚΕΜΣ διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια ειδών Αναψυκτικών, Χυμών, Ροφημάτων Τσαγιού, Εμφιαλωμένου Νερού και Καφέ για κάλυψη των αναγκών του ΕΚΕΜΣ και των Μονάδων που εδρεύουν στις Π.Ε. των Νομών Αττικής, Βοιωτίας, Αργολίδας, Κορινθίας και Εύβοιας», διάρκειας 2 έτη, με δικαίωμα παράτασης της ισχύος της σύμβασης για 2 επιπλέον εξάμηνα, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 2.079.822,42 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 10-01-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2019/S 008-013825) ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 11-01-2019 (Α.Δ.Α.Μ. 19PROC004323787) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 69240,1.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου

Αριθμός απόφασης: 847/2019

εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 6-06-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27-05-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 7-06-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αριθμό 864/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το από 18.6.2019 και με το με αριθμ. πρωτ. Φ.600.163/55/145386 Σ.7221 έγγραφό της απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 20-6-2019 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 3-07-2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 847/2019

Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το δε Υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η διάσκεψη για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 12.7.2019 και, για τον λόγο αυτό, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Περαιτέρω, δυνάμει του άρθρου 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016: «[...] Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Επομένως, η κατάθεση Υπομνήματος προβλέφθηκε προκειμένου οι προσφεύγοντες να αντικρούσουν τις απόψεις και την ενδεχόμενη συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής (βλ. και την προηγούμενη της τροποποίησης του Ν.4412/2016, ΕΑ ΣτΕ 385/20018). Επομένως, η προσφεύγουσα αιτείται απαραδέκτως την απόδοση του υπερβάλλοντος, ως ισχυρίζεται, ποσού του παραβόλου που έχει καταθέσει- και δη με το υποβληθέν Υπόμνημά της- πριν την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 18-06-2019 την με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 554/2019 παρέμβασή της, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν και στην ΑΕΠΠ, δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 7-06-2019 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, η οποία έχει έννομο συμφέρον ως αποκλεισθείσα να αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία ματαιώθηκε η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και αποφασίστηκε η επαναπροκήρυξή της με τροποποίηση των όρων αυτής (ΕΑ ΣτΕ 30/2019).

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων

Αριθμός απόφασης: 847/2019

346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος πέντε οικονομικοί φορείς συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, οι οποίες κατέθεσαν τις υπ' αριθμ. συστήματος 126479 και 127243 αντίστοιχα προσφορές τους.

Σύμφωνα με το από 14-3-2019 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών (σχ. θ της προσβαλλόμενης), η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού γνωμάτευσε υπέρ της αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και τη συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα και την αξιολόγηση, μεταξύ άλλων, και της δικής της οικονομικής προσφοράς και την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Στη συνέχεια, σύμφωνα με το από 18-03-2019 Πρακτικό Ελέγχου Οικονομικών Προσφορών (σχ. ι της προσβαλλόμενης), η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού προέβη στο άνοιγμα όλων οικονομικών προσφορών και στον έλεγχο και στην αξιολόγηση των προσφορών εκείνων των συμμετεχόντων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς θεωρήθηκαν πλήρη, προέβη στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας την οποία έκανε αποδεκτή και γνωμάτευσε υπέρ της ανάδειξης ως προσωρινής αναδόχου έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας με μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης.

Κατόπιν τούτου, με το από 26-03-2019 (σχ. ια της προσβαλλόμενης), το ΕΚΕΜΣ εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, την αποδοχή της οικονομικής της προσφοράς για την κατηγορία «ΤΣΑΙ» καθώς και τη μη αποδοχή της οικονομικής της προσφοράς για τις κατηγορίες «ΑΝΑΨΥΚΤΙΚΑ ΤΥΠΟΥ COLLA» και «ΚΑΦΕΣ ΕΣΠΡΕΣΟ», καθώς η εταιρεία προσέφερε ως ποσοστό έκπτωσης αριθμούς εκφρασμένους σε δεκαδική μορφή (1,50 % και 5,40% αντίστοιχα), κατά παράβαση του άρθρου 8 παράγραφος 3 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης του διαγωνισμού και του άρθρου 95 του Ν.4412/2016

Αριθμός απόφασης: 847/2019

καθώς και την απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Καταληκτικά, με το από 23-04-2019 Συμπληρωματικό Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού γνωμάτευσε υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για την κατηγορία «ΤΣΑΪ» καθώς κατόπιν της απαντητικής της επιστολής σε διευκρινίσεις αναφορικά με τις κυριότερες παραδόσεις ειδών της συγκεκριμένης κατηγορίας, ανέφερε παράδοση είδους που δεν ανταποκρίνεται στην τεχνική προδιαγραφή των ειδών του διαγωνισμού (τσάι σε σκόνη και όχι σε έτοιμο ρόφημα) καθώς και την αποδοχή των συμπληρωματικών δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας.

Η προσβαλλόμενη, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών καθώς και ελέγχου - αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, απορρίπτει όλες τις προσφορές των συμμετεχόντων σε διαφορετικά στάδια της αξιολόγησης των προσφορών τους και αποφασίζει την επανάληψη του διαγωνισμού, ενώ ειδικά σχετικά με την προσφορά της προσφεύγουσας αποφασίζει τα κάτωθι: «[.....]γ. Την απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών «.....», «.....» (για την κατηγορία «ροφήματα τσαγιού»), «.....», «.....» και «.....», για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά παρακάτω: [.....] β. Την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας «.....» για την κατηγορία «αναψυκτικά» και «καφές» καθόσον κατά τον γενόμενο έλεγχο αυτών, διαπιστώθηκε η πληρότητά τους, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 5 της (η) σχετικής διακήρυξης και τα άρθρο 73,75, 79,80,92 και 93 του Ν.4412/16.[.....] ε. Την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....», για την κατηγορία «καφές», καθόσον κατά το διενεργηθέντα έλεγχο, διαπιστώθηκε ότι δεν δηλώθηκαν τα προβλεπόμενα, από το άρθρο 6 παράγραφος 5β του Παραρτήματος «B» (ειδικοί όροι) της (η) σχετικής διακήρυξης, όπως τροποποιήθηκε με το (ζ) όμοιο, ήτοι η δυνατότητα να:

(1) Εφοδιάσει τις Μονάδες και Υπηρεσίες που εξυπηρετούνται από το ΕΚΕΜΣ με κατάλληλες μηχανές και τεχνικό εξοπλισμό, για τα οποία θα

Αριθμός απόφασης: 847/2019

παρέχει τεχνική υποστήριξη καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, οι οποίες (μηχανές παρασκευής καφέ) θα παραδοθούν στις καταναλώτριες Μονάδες με ιδιαίτερο συμφωνητικό χρησιδανεισμού που θα υπογράφει μεταξύ της μειοδότης εταιρείας και των Διοικήσεων αυτών (αντίγραφο των συμφωνητικών θα τηρείται στο φάκελο της σύμβασης από το ΕΚΕΜΣ).

(2) Παρέχει εκπαίδευση στους χειριστές των μηχανών καφέ, 3 φορές ετησίως (ανά τετράμηνο), κατά παράβαση των άρθρων 3 παράγραφος 3, 5 παράγραφος 25, 11 παράγραφοι 2ια και 2ιβ του Παραρτήματος «Α» της (η) σχετικής διακήρυξης, του άρθρου 6 παράγραφος 5β του Παραρτήματος «Β» (ειδικοί όροι) της υπόψη διακήρυξης και των άρθρων 26 παράγραφος 3 και 91 παράγραφος 1α του Ν. 4412/16, καθιστώντας την οικονομική προσφορά της, ως απορριπτέα και μη κανονική [...]. η. Την επανάληψη του διαγωνισμού που αφορά στην προμήθεια αναψυκτικών, χυμών, ροφημάτων τσαγιού, εμφιαλωμένων νερών και καφέ για την κάλυψη αναγκών του ΕΚΕΜΣ και των Μονάδων (ανεξαρτήτως δυνάμεως) του Στρατού Ξηράς (μέσω ΕΚΕΜΣ) των Νομών Αττικής, Βοιωτίας, Αργολίδας, Κορινθίας και Εύβοιας), με τροποποίηση των όρων αυτού, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Ν 4412/16, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει από το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019, καθόσον οι προσφορές των εταιρειών που συμμετείχαν στον υπόψη διαγωνισμό, κρίθηκαν ως απορριπτέες και μη κανονικές.

θ. Τη συνέχιση των περαιτέρω προβλεπομένων, από τους όρους της (η) σχετικής διακήρυξης και του Ν. 4412/16 ενεργειών, του υπ' αριθμ 09/2018 διαγωνισμού, που αφορά στην προμήθεια αναψυκτικών, χυμών, ροφημάτων τσαγιού, εμφιαλωμένων νερών και καφέ για την κάλυψη αναγκών του ΕΚΕΜΣ και των Μονάδων (ανεξαρτήτως δυνάμεως) του Στρατού Ξηράς (μέσω ΕΚΕΜΣ) των Νομών Αττικής, Βοιωτίας, Αργολίδας, Κορινθίας και Εύβοιας [...].». Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη εγκρίνει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής.

14. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης προβάλλοντας αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] Β.1. Η αρχή της διαφάνειας επιβάλλει στη Διοίκηση την υποχρέωση να συντάσσει σαφή, ως προς τους όρους της, Διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 532/2004). Πέραν, όμως, της περιπτώσεως να περιέχονται στη Διακήρυξη, κατά

Αριθμός απόφασης: 847/2019

παράβαση της ανωτέρω υποχρεώσεως της αναθέτουσας αρχής, όροι οι οποίοι εμφανίζουν ασάφεια, οφειλομένη σε ατελή ή δυσνόητη διατύπωση και εγείρουσα ζητήματα ερμηνείας, είναι ενδεχόμενο να περιέχονται στη Διακήρυξη γραφικά ή αριθμητικά σφάλματα ή κακότεχνες διατυπώσεις, οι οποίες, αν και οφειλόμενα σε απλή παραδρομή, εμφανίζονται, πάντως, ως αντικειμενικώς ικανές να παραπλανήσουν τους διαγωνιζομένους ως προς τις υποχρεώσεις τους κατά τη σύνταξη της προσφοράς τους. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, οι προμνησθείσες αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αλλά και η αρχή της χρηστής Διοικήσεως, επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή την υποχρέωση να απευθύνει προς τους διαγωνιζομένους πρόσκληση προς συμπλήρωση ή διόρθωση των στοιχείων εκείνων της προσφοράς τους, τα οποία, λόγω του ανωτέρω γραφικού ή αριθμητικού σφάλματος ή της κακότεχνης διατύπωσης της Διακήρυξης, υπεβλήθησαν κατά τρόπο ελλιπή ή εσφαλμένο (βλ. σχετικά ΕΑ ΣΤΕ 30-31/2006 σκ. 6). Περαιτέρω, οι ως άνω αρχές επιβάλλουν όπως διατυπώσεις εμπριεχόμενες στη διακήρυξη ούσες αντικειμενικά ικανές κατά τα παραπάνω να παραπλανήσουν τους διαγωνιζόμενους να αντιμετωπίζονται ως λέξεις που παρεισέφρησαν εκ παραδρομής στο σώμα της διακήρυξης και, ως εκ τούτου, μη έχουσες την παραμικρή κανονιστική βαρύτητα (βλ. ΔΕΦΑΘ ΑΝΑΣΤ 147/2018 σκ. 13). Σε κάθε περίπτωση, με την ΑΕΠΠ 265/2018 (σκ. 48) κρίθηκε ότι, μεμονωμένες φράσεις, και δη αντιτιθέμενες στο κύριο σώμα της διακήρυξης, δεν μπορούν να λειτουργήσουν εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου και δεν αρκούν για τον αποκλεισμό προσφοράς που είναι σύμφωνη με το σύνολο των λοιπών όρων της διακήρυξης.

B.2. Εν προκειμένου η προσφορά μας απορρίφθηκε λόγω της μη συμπερίληψης σε αυτήν της δήλωσης του αρ. 6 παρ. 5 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, ενώ πλείονες παραγόντων συμβάλλουν ώστε, η οικεία απαίτηση στην οποία-κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής- η προσφορά μας δεν συμμορφώθηκε, να θεωρηθεί εκ παραδρομής σφάλμα της διακήρυξης το οποίο είτε δεν έχει κανονιστική βαρύτητα είτε επιβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή όπως μας καλέσει να προχωρήσουμε στη διόρθωση της προσφοράς μας.

Συγκεκριμένα:

Αριθμός απόφασης: 847/2019

α) Στο άρθρο 5ο παρ. 5 της διακήρυξης γινόταν αποκλειστική απαρίθμηση των δικαιολογητικών του φακέλου Τεχνικής Προσφοράς χωρίς να γίνεται ουδεμία αναφορά στην επίμαχη δήλωση, οι δε διαγωνιζόμενοι καλούνταν να υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση με την οποία δηλώνουν ότι αποδέχονται τους όρους της διακήρυξης στο σύνολο τους.

β) Η απαίτηση για την προσκόμιση του επίμαχου δικαιολογητικού παρεισέφρησε σε κεφάλαιο της διακήρυξης με περιεχόμενο τελείως άσχετο με τον τρόπο σύνταξης της προσφοράς. Πράγματι, το Παράρτημα Β της οικείας διακήρυξης περιέχει ρυθμίσεις και όρους που στη συντριπτική τους πλειοψηφία δεν σχετίζονται με τον τρόπο σύνταξης και το περιεχόμενο της προσφοράς αλλά που καθορίζουν τις συμβατικές σχέσεις μεταξύ του αναδόχου και της Αναθέτουσας Αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης (υποχρεώσεις σχετικά με το χρόνο παράδοσης, τη διαδικασία του ελέγχου των παραδοτέων, την αστική ευθύνη του αναδόχου σε περίπτωση ατυχήματος, τον τρόπο μεταφοράς των ειδών, τη διαδικασία λήψης και εκτέλεσης των παραγγελιών, τον τρόπο πληρωμής κλπ). Άλλως ειπείν, το οικείο κεφάλαιο της Διακήρυξης περιέχει διατάξεις και όρους που εντάσσονται συστηματικά στα αντίστοιχα πρότυπα διακηρύξεων της ΕΑΑΔΗΣΥ στα κεφάλαια ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ και ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ήτοι σε κεφάλαια από τα οποία κατά το συνήθως συμβαίνον δεν προκύπτει η ανάγκη προσκόμισης κάποιου δικαιολογητικού συμμετοχής.

Άλλωστε και το ίδιο το άρθρο 6ο του Παραρτήματος Β αναφέρεται ρητώς σε υποχρεώσεις του «προμηθευτή» και όχι των διαγωνιζομένων (βλ. παραγράφους 2 και 4). Είναι δε πρόδηλο ότι, αφ' ης στιγμής άρθρο διακήρυξης αναφέρεται κατά τα περισσότερα σκέλη του σε υποχρεώσεις του αναδόχου-προμηθευτή και κατά έτερο σκέλος του σε υποχρεώσεις του διαγωνιζόμενου είναι, ως εκ της ως άνω κακότεχνης διατύπωσης και αντιφατικής δομής του, ικανό να παραπλανήσει τους διαγωνιζόμενους αναφορικά με τις τυπικές υποχρεώσεις τους.

Η κατά τα παραπάνω δομή της διακήρυξης και ιδίως η συστηματική θέση στην οποία υπήρχε η απαίτηση προσκόμισης του επίμαχου δικαιολογητικού ήταν αντικειμενικά ικανή να μας παραπλανήσει ως προς τις υποχρεώσεις μας κατά τη σύνταξη της προσφοράς μας. Με άλλα λόγια, κατά

Αριθμός απόφασης: 847/2019

τη σύνταξη της προσφοράς μας συγγνωστώως αντιμετωπίσαμε το οικείο κεφάλαιο της διακήρυξης (το Παράρτημα Β) ως κεφάλαιο που ρυθμίζει τις υποχρεώσεις του αντισυμβαλλομένου της Αναθέτουσας μετά την υπογραφή της υπογραφή της σύμβασης και, ως εκ τούτου, αρκεστήκαμε στην υποβολή ειδικής υπεύθυνης δήλωσης με την οποία δηλώνουμε ρητά ότι αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφύλακτα τους ειδικούς όρους του διαγωνισμού στο σύνολο τους αρχείο «06 ΥΔ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ signed» (βλ. Σχετ. 1).

Β.3. Εξάλλου, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι όρος του άρθρου 6 παρ. 5 β) δεν συνιστά φράση που παρεισέφρησε εκ παραδρομής κατά τη σύνταξη της διακήρυξης (βλ. ΔΕΦΑΘ ΑΝΑΣΤ 147/2018 σκ. 13) ή ότι η συστηματική του θέση δεν συνιστά αυτοδυνάμως παράγοντα ικανό να παραπλανήσει τους διαγωνιζόμενους κατά τη σύνταξη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 30-31/2006 σκ. 6) είναι πρόδηλο ότι πληρούνται πλήρως οι προϋποθέσεις εφαρμογής του αρ. 102 παρ.5 και τούτο καθώς:

α) κατά τη σύνταξη της προσφοράς δείξαμε, τουλάχιστον, τη συνήθη επιμέλεια συντάσσοντας αυτήν επιτυχώς παρά την απαίτηση προσκομίσεως πληθώρας δικαιολογητικών εγγράφων και προχωρήσαμε στη σύνταξη της προσφοράς μας συμμορφούμενοι με όρους της διακήρυξης που επιδείκνυαν εξαιρετική γραφειοκρατική δυστροπία (βλ. επί παραδείγματι το άρθρο 5ο παράγραφος 30 υποπερίπτωση (11) στοιχείο (γ) της διακήρυξης όπως αυτό τροποποιήθηκε με το Φ.600.163/72/1206Σ.235/27-2-2019 διευκρινιστικό έγγραφο). Επίσης, η σύνταξη της οικονομικής μας προσφοράς παρουσίαζε πολλές δυσχέρειες εξαιτίας πληθώρας κακότεχνων διατυπώσεων της διακήρυξης :

1. Στον ΠΙΝΑΚΑ Α στο στοιχείο με α/α 16 εμφανίζεται το είδος «ΚΡΥΟ ΤΣΑΪ (Γεύση Ροδάκινο) 0,33lt Λευκοσίδηρος Περιέκτης».

Το συγκεκριμένο είδος απουσιάζει από τον ΠΙΝΑΚΑ Β.

2. Στον ΠΙΝΑΚΑ Α στο στοιχείο με α/α 16 εμφανίζεται το είδος «ΚΡΥΟ ΤΣΑΪ (Γεύση Ροδάκινο) 0,50lt Πλαστικός Περιέκτης» με συνολική ποσότητα 17.304,00 τμχ. Αξίας 11.420,64 €.

Το συγκεκριμένο είδος στον ΠΙΝΑΚΑ Β εμφανίζεται με συνολική αξία 13.267,80 €.

Αριθμός απόφασης: 847/2019

3. Στον ΠΙΝΑΚΑ Α στο στοιχείο με α/α 18 εμφανίζεται το είδος «ΚΡΥΟ ΤΣΑΪ ΜΕ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΠΡΟΣΜΙΞΕΙΣ ΓΕΥΣΕΩΝ 0,33lt Λευκοσίδηρος Περιέκτης».

Το συγκεκριμένο είδος απουσιάζει από τον ΠΙΝΑΚΑ Β. 4. Το στοιχείο με α/α 18 του ΠΙΝΑΚΑ Α απουσιάζει από το πεδίο ΓΡΑΜΜΕΣ του ΕΣΗΔΗΣ.

5. Η συνολική αξία του είδους με α/α 16 «ΚΡΥΟ ΤΣΑΪ (Γεύση Ροδάκινο) 0,50lt Πλαστικός Περιέκτης» εμφανίζεται ως συνολική αξία διαφορετικού είδους στον Πίνακα Β και συγκεκριμένα στο είδος με α/α 17 «ΚΡΥΟ ΤΣΑΪ (Γεύση Ροδάκινο 0% Ζάχαρη) 0,50lt.

β) δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι η εταιρεία μας δια της προσφοράς της έχει συμβατικά δεσμευθεί να αναλάβει την οικεία υποχρέωση (βλ. σχετικά Σχετ.1). Από τα παραπάνω σε συνδυασμό με τον, τουλάχιστον, προβληματικό τρόπο διατύπωσης της οικείας απαίτησης προκύπτει ότι ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή (βλ. ΑΕΠΠ 97/2019 σκ.42 και 836/2018 σκ. 61)».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα ακόλουθα: «[...] 3. Όσον αφορά τις αιτιάσεις της (ια) σχετικής προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «.....», η Δνση φρονεί ότι δεν έχουν δικαιολογητική βάση και αναφέρει προς απόδειξη τούτου, τα παρακάτω:

α. Αναφορικά με την ασάφεια των όρων της (β) σχετικής διακήρυξης και την υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής για την παροχή διευκρινήσεως, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/16 (Β1. λόγος ακύρωσης), αναφέρονται τα εξής:

(1) Οι όροι της (β) σχετικής διακήρυξης, ήσαν σαφέστατοι, χωρίς καμία ατελή ή δυσνόητη διατύπωση ικανή να παραπλανήσει τους διαγωνιζόμενους ως προς τις υποχρεώσεις τους κατά τη σύνταξη της προσφοράς τους.

(2) Τούτο αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι καμία από τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες, δεν κατέθεσε ως είχε το έννομο συμφέρον, προδικαστική προσφυγή κατά των όρων της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 847/2019

(3) Σύμφωνα με το Άρθρο 5 παρ. 24 του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης, εφόσον ο προσφέρων (εν προκειμένω η εταιρεία «.....») δεν έχει ασκήσει εμπροθέσμως προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 (σε συνδυασμό με την πρόβλεψη της παρ. 12 του άρθρου 376 του ιδίου νόμου), κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού, θεωρείται ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης και δεν δύναται, με την προσφορά του ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει, ευθέως ή εμμέσως, τους ανωτέρω όρους.

(4) Επιπλέον και προς επίρρωση των παραπάνω, αναφέρεται ότι η προσφεύγουσα εταιρεία, κατέθεσε στο φάκελο της προσφοράς της, δύο (2) Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/86, περί αποδοχής των γενικών και ειδικών όρων της διακήρυξης, αντίστοιχα.

(5) Τα παραπάνω αναφερόμενα καταδεικνύουν ότι η προσφεύγουσα εταιρεία είχε κατανοήσει πλήρως τους όρους της διακήρυξης στο σύνολό τους και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της περί ατελούς, δυσνόητης και παραπλανητικής διακήρυξης, δεν γίνεται αποδεκτός.

(6) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι υφίσταται υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής, για κλήση των συμμετεχόντων εταιρειών σε διαγωνισμό, προκειμένου επί ελλιπών ή εσφαλμένων προσφορών, να συμπληρώσουν ή διορθώσουν τα στοιχεία εκείνα που οφείλονται δήθεν σε γραφικό ή αριθμητικό σφάλμα ή της κακότεχνης διατύπωσης της διακήρυξης, λόγω λέξεων που παρεισέφεραν εκ παραδρομής, στο σώμα της διακήρυξης, δεν γίνεται αποδεκτός, για τους παρακάτω λόγους :

(α) Δεν αναφέρονται συγκεκριμένα, ποια ακριβώς γραφικά ή αριθμητικά σφάλματα ή κακότεχνη διατύπωση της διακήρυξης ή λέξεις που παρεισέφεραν εκ παραδρομής, ήταν τα στοιχεία που την οδήγησαν στην κατάθεση ελλιπούς ή εσφαλμένης προσφοράς στο διαγωνισμό του θέματος.

(β) Ως προς την κλήση των προμηθευτών για την συμπλήρωση της προσφοράς τους, την οποία επικαλείται η εταιρεία, επισημαίνεται ότι βάσει του Άρθρου 102 παρ. 2 του Ν.4412/16 η συμπλήρωση της προσφοράς, έχει αυστηρά περιοριστικό χαρακτήρα, που συνίσταται, μόνο στις περιπτώσεις ασάφειας, επουσιώδους πλημμέλειας ή πρόδηλου τυπικού σφάλματος, ιδιαίτερα δε η κλήση των προμηθευτών για παροχή διευκρινήσεων είναι

Αριθμός απόφασης: 847/2019

υποχρεωτική για την Αναθέτουσα Αρχή, όταν απολύτως περιοριστικά επίκειται αποκλεισμός των μόνο στην περίπτωση ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, όπως τούτο ειδικώς προβλέπεται στο Άρθρο 102 παρ. 4 του Ν.4412/16.

(γ) Στην προκείμενη κριθείσα περίπτωση της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, για τα προς προμήθεια εφόδια «ΚΑΦΕΣ ΕΣΠΡΕΣΣΟ» και «ΤΣΑΪ», ουδεμία ασάφεια υπήρξε, καθόσον:

1/ Ως προς το εφόδιο «ΚΑΦΕΣ ΕΣΠΡΕΣΣΟ», παραλήφθηκε προς αναφορά ολόκληρη παράγραφος ως Άρθρο 6 παρ. 5β του Παραρτήματος «Β» της (β) σχετικής διακήρυξης, ήτοι: «5. Ειδικότερα για την κατηγορία «ΚΑΦΕΣ ESPRESSO» απαιτείται: α.β. Οι προσφέροντες να δηλώσουν στην τεχνική τους προσφορά ότι δύνανται: (1) Να εφοδιάσουν τις Μονάδες και Υπηρεσίες που εξυπηρετούνται από το ΕΚΕΜΣ με κατάλληλες μηχανές και τεχνικό εξοπλισμό, για τα οποία θα παρέχουν τεχνική υποστήριξη καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Οι μηχανές παρασκευής καφέ θα παραδοθούν στις καταναλώτριες Μονάδες με ιδιαίτερο συμφωνητικό χρησιδανεισμού που θα υπογραφεί μεταξύ της μειοδότης εταιρείας και των Διοικήσεων αυτών (αντίγραφο των συμφωνητικών θα τηρείται στο φάκελο της σύμβασης από το ΕΚΕΜΣ). (2) Να παρέχουν εκπαίδευση στους χειριστές των μηχανών καφέ, 3 φορές ετησίως (ανά τετράμηνο)».

2/ Ως προς το εφόδιο «ΤΣΑΪ», προσέφερε έκπτωση επί του τιμοκαταλόγου που παρουσιάζεται στην Προσθήκη «1/Α» της (β) σχετικής διακήρυξης, όχι σε ακεραία μονάδα, αλλά σε δεκαδική μορφή, ήτοι ποσοστό 1,50%, αν και η πρόβλεψη του Άρθρου 8 παράγραφος 3 της ως άνω διακήρυξης ήταν σαφέστατη, μη επιδεχόμενη καμίας αμφισβήτησης, («3. Η αναγραφή του ποσοστού εκπτώσεως, πρέπει να δίνεται σε ακέραιο αριθμό, εφόσον χρησιμοποιείται σε ενδιάμεσους υπολογισμούς»).

β. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της εν λόγω εταιρείας, αφενός μεν για εσφαλμένους όρους της (β) σχετικής διακήρυξης, αφετέρου δε, για υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής για την παροχή διευκρινήσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/16 (Β2. λόγος ακύρωσης), αναφέρονται τα εξής:

Αριθμός απόφασης: 847/2019

(1) Επί της αρχικής θέσης της προσφεύγουσας, δεν αναφέρονται συγκεκριμένα οι «πλείονες παράγοντες» που συμβάλουν (κατά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας) ώστε να θεωρηθεί εκ παραδρομής σφάλμα η πρόβλεψη του Άρθρου 6 παρ. 5 του Παραρτήματος «Β» της (β) σχετικής διακήρυξης.

(2) Η συγκεκριμένη αόριστη αναφορά, έχει παρελκυστικό χαρακτήρα, προκειμένου να δημιουργηθεί η εντύπωση περί δήθεν εσφαλμένης διακήρυξης, ώστε να στοιχειοθετηθεί η μη κανονιστική βαρύτητά της και η εξ αυτής συναγόμενη και επιδιωκόμενη υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής για κλήση της εταιρείας για διόρθωση της προσφοράς της.

(3) Ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείας, είναι έωλος και παραπλανητικός, στερούμενος βάσης, καθόσον εφόσον ήθελε υπάρξει τέτοια περίπτωση, είναι προφανές ότι όλες οι συμμετέχουσες εταιρείες στο διαγωνισμό ως έχουσες έννομο συμφέρον διεκδίκησης της προμήθειας, η οποία (διεκδίκηση) θα τίθετο εν αμφιβόλω, λόγω αυτού του επικαλούμενου «εκ παραδρομής σφάλματος», αφενός μεν δεν θα αποδέχονταν τον συγκεκριμένο όρο με Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 (όλες κατέθεσαν τη σχετική Υ.Δ), αφετέρου δε, θα προέβαιναν στην κατάθεση προδικαστικής προσφυγής κατά του συγκεκριμένου όρου (ουδεμία προσφυγή κατατέθηκε).

(4) Παράγραφοι α) και β) της (ια) προδικαστικής προσφυγής, που αφορούν στα στοιχεία της Τεχνικής προσφοράς που πρέπει να δηλωθούν σε σχέση με τους Γενικούς και Ειδικούς όρους της εν λόγω διακήρυξης, αναφέρεται ότι:

(α) Οι όροι της (β) σχετικής διακήρυξης, εμπεριέχουν τρία (3) Παραρτήματα, ήτοι «Α» ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ», «Β» ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ και «Γ» Σχέδιο Σύμβασης.

(β) Οι μεν «Γενικοί Όροι», περιέχουν τις γενικές απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες είναι κοινές για όλους τους διενεργούμενους διαγωνισμούς, οι δε «Ειδικό Όροι», τις ειδικές απαιτήσεις, οι οποίες αφορούν εξειδικευμένες κάθε φορά απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, ως προς τα εκάστοτε ζητούμενα προς προμήθεια εφόδια.

(γ) Εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή με το Άρθρο 5 παρ.5β του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης (ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ), έθεσε τη

Αριθμός απόφασης: 847/2019

γενική, κοινή σε όλους τους διαγωνισμούς, απαίτησή της, για δήλωση συγκεκριμένων τεχνικών στοιχείων που θα αφορούσαν τα ζητούμενα προς προμήθεια εφόδια στο σύνολό τους, ενώ με το Άρθρο 6 παρ. 5β του Παραρτήματος «B» της(β) σχετικής διακήρυξης (ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ), έθεσε (Η Αναθέτουσα Αρχή) την συγκεκριμένη απαίτησή της και ειδικά για το εφόδιο «ΚΑΦΕΣ ΕΣΠΡΕΣΣΟ».

(δ) Από τα παραπάνω αναφερόμενα προκύπτει η δικαιολογημένη και τεχνικά απαιτητά υπαγορευόμενη ανάγκη της εξειδικευμένης αυτής πρόβλεψης, η οποία εκ της φύσεώς της, δεν θα ήταν δυνατόν να συμπεριληφθεί στους Γενικούς Όρους της (β) σχετικής διακήρυξης.

(ε) Οι ειδικοί όροι, δεν αποτελούν πεδίο που πραγματεύεται απαραίτητα και μόνο, τις συμβατικές σχέσεις μεταξύ του αναδόχου και της Αναθέτουσας Αρχής, όπως λανθασμένα αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία. Εξ άλλου όπως αναφέρει ορθώς και η ίδια, αυτοί στη συντριπτική τους πλειοψηφία, δεν σχετίζονται με τον τρόπο σύνταξης και περιεχόμενο των προσφορών, αναφορά η οποία αναγνωρίζει εμμέσως πλην σαφώς την ύπαρξη κάποιων όρων που αφορούν τις προσφορές, όπως αυτό ακριβώς συμβαίνει και με το προαναφερθέν Άρθρο, στο οποίο σαφώς ορίζεται ότι «...β. Οι προσφέροντες να δηλώσουν στην τεχνική τους προσφορά ότι δύνανται...»

(στ) Ως προς την αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, σχετικά με τις παραγράφους 2 και 4 του Άρθρου 6 του Παραρτήματος «B» της (β) σχετικής διακήρυξης (ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ), με την οποία επικεντρώνεται στον όρο «προμηθευτής», αυτή είναι επίσης παρελκυστική, καθόσον αποσιωπά τον όρο «προσφέροντες», ο οποίος αναφέρεται στην παράγραφο 5 του ως άνω Άρθρου, η οποία (παράγραφος) αποτέλεσε και την αιτία απόρριψης της προσφοράς της.

Είναι σαφές ότι με τον όρο «προσφέροντες» νοούνται οι συμμετέχουσες εταιρείες και όχι η ανάδοχη εταιρεία.

(ζ) Από τα προαναφερθέντα προκύπτει η σαφής θέση της Αναθέτουσας Αρχής, ως προς τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της, οι οποίες έχουν διατυπωθεί λεπτομερώς, τόσο ως προς το περιεχόμενό τους, όσο και το τμήμα της προσφοράς στο οποίο αυτές πρέπει να αναφερθούν ότι ικανοποιούνται.

(η) Η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας σχετικά με την:

Αριθμός απόφασης: 847/2019

1/ Περί συγγνωστής αντιμετώπισης του Παραρτήματος «B» ως κεφάλαιο που ρυθμίζει τις υποχρεώσεις αντισυμβαλλομένων και της Αναθέτουσας Αρχής μετά την υπογραφή της σύμβασης, δηλαδή τον τρόπο που αντελήφθη τους όρους του διαγωνισμού, αφορούν τη ίδια και εκφεύγουν της κρίσεως της Αναθέτουσας Αρχής.

2/ Ως προς την υποβολή ειδικής Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/86, αναφερόμενη προφανώς στην αποδοχή των ειδικών όρων του διαγωνισμού, άρα και των απαιτούμενων προς δήλωση στην τεχνική προσφορά στοιχείων του Άρθρου 6 παρ. 5β του Παραρτήματος «B» της (β) σχετικής διακήρυξης, αναφέρονται τα παρακάτω :

α/ Η προσφεύγουσα εταιρεία δεν δήλωσε τα ειδικώς για την συγκεκριμένη κατηγορία εφοδίου, προβλεπόμενα στοιχεία από το Άρθρο 6 παράγραφος 5β του Παραρτήματος «B» (ειδικοί όροι) της (β) σχετικής διακήρυξης, ήτοι η δυνατότητα να:

1 Εφοδιάσει τις Μονάδες και Υπηρεσίες που εξυπηρετούνται από το ΕΚΕΜΣ, με κατάλληλες μηχανές και τεχνικό εξοπλισμό, για τα οποία θα παρέχει τεχνική υποστήριξη καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, οι οποίες (μηχανές παρασκευής καφέ) θα παραδοθούν στις καταναλώτριες Μονάδες με ιδιαίτερο συμφωνητικό χρησιδανεισμού, που θα υπογραφεί μεταξύ της μειοδότης εταιρείας και των Διοικήσεων αυτών (αντίγραφο των συμφωνητικών θα τηρείται στο φάκελο της σύμβασης από το ΕΚΕΜΣ).

2 Παρέχει εκπαίδευση στους χειριστές των μηχανών καφέ, 3 φορές ετησίως (ανά τετράμηνο), κατά παράβαση των άρθρων 3 παράγραφος 3, 5 παράγραφος 25, 11 παράγραφος 2ια, 2ιβ του Παραρτήματος «Α», άρθρο 6 παράγραφος 5β του Παραρτήματος «B» (ειδικοί όροι) της (β) σχετικής διακήρυξης και των άρθρων 26 παράγραφος 3 και 91 παρ. 1α) του Ν.4412/16.

β/ Έναντι της παραπάνω απαράβατης απαίτησης της διακήρυξης, κατέθεσε με την προσφορά της, ΥΔ του Ν. 1599/86 με την οποία δήλωσε ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα το σύνολο των ειδικών όρων του διαγωνισμού.

γ/ Η παράληψη ικανοποίησης της προαναφερόμενης απαράβατης πρόβλεψης της υπόψη διακήρυξης, ως μίας αυξημένης απαίτησης δήλωσης τεχνικών στοιχείων, δεν είναι δυνατό να θεραπευθεί με την κατάθεση

Αριθμός απόφασης: 847/2019

Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/86 περί πλήρους και ανεπιφύλακτης αποδοχής του συνόλου των ειδικών όρων του διαγωνισμού, διότι ήδη βάσει του άρθρου 5 παράγραφος 5β(2) του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης, υφίσταται η υποχρέωση κατάθεσής στα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, επίσης Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/86, περί αποδοχής των όρων της διακήρυξης, άρα και των ειδικών ομοίων συμπεριλαμβανομένων.

δ/ Κατόπιν των παραπάνω και επειδή η Αναθέτουσα Αρχή έχει καταστήσει σαφή, την ειδική και μόνο για το εν λόγω εφόδιο σωρευτική απαίτησή της, για μία ξεχωριστή και συγκεκριμένα επακριβή αναφορά τεχνικών στοιχείων, που αφορούν στην ομαλή λειτουργία Μονάδων και Υπηρεσιών, δεν έγινε αποδεκτή ως ικανό και αναγκαίο μόνο στοιχείο, η κατάθεση της συγκεκριμένης όπως παραπάνω Υπεύθυνης Δήλωσης.

γ. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της εν λόγω εταιρείας στην (ια) σχετική προδικαστική προσφυγή [B3.α) Λόγος ακύρωσης], που αφορά στην ύπαρξη όρων στη (β) σχετική διακήρυξη, γραφειοκρατικής δυστροπίας αυτών και κακότεχνες διατυπώσεις αυτής, αναφέρονται τα παρακάτω:

(1) Οι όροι της (β) σχετικής διακήρυξης, αποτέλεσαν προϊόν πολύμηνης και επιμελούς εργασίας - συνεργασίας των εμπλεκόμενων φορέων της Αναθέτουσας Αρχής, προκειμένου αυτοί να καταστούν το δυνατόν πληρέστεροι και κατανοητοί από τους υποψήφιους να συμμετάσχουν οικονομικούς φορείς.

(2) Αποτέλεσμα της ως άνω εργασίας – συνεργασίας, ήταν ότι υποβλήθηκαν μόνο δύο (2) αιτήματα για την παροχή διευκρινήσεων επί των όρων της εν λόγω διακήρυξης, στα οποία δόθηκαν οι απαραίτητες διευκρινήσεις και δεν υποβλήθηκαν άλλα σχετικά εμπρόθεσμα αιτήματα, από άλλες εταιρείες.

(3) Ως προς τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα εταιρεία σχετικά με το εφόδιο «ΤΣΑΪ», αναφέρονται τα παρακάτω:

(α) Επί της παραγράφου B.3.α) 1,2,3,4 και 5.

1/ Το αναφερόμενο στοιχείο στον ΠΙΝΑΚΑ Α, με α/α 16, των 0,33 lit, υπάρχει στον ΠΙΝΑΚΑ Β (Προσθήκη «1/Β» της (β) σχετικής διακήρυξης, με α/α 16 το οποίο περιέχει 2 διαφορετικές περιεκτικότητες, ήτοι των 0,33 και 0,50 lit.

Αριθμός απόφασης: 847/2019

2/ Η προσφεύγουσα εταιρεία, έχει μπερδέψει τους ΠΙΝΑΚΕΣ Α και Β, αναφέροντας στοιχεία του Α σαν στοιχεία του Β.

3/ Το αναφερόμενο στοιχείο στον ΠΙΝΑΚΑ Α, με α/α 16, των 0,33 lit, υπάρχει στον ΠΙΝΑΚΑ Β (ΠΡΟΣΘΗΚΗ «1» ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β») της (β) σχετικής διακήρυξης, με α/α 16 το οποίο περιέχει 2 διαφορετικές συσκευασίες, ήτοι των 0,33 και 0,50 lit.

4/ Το αναφερόμενο στοιχείο στον ΠΙΝΑΚΑ Α, με α/α 16, των 0,50 lit, αφορά «Κρύο Τσάι», ενώ το αναφερόμενο στον ΠΙΝΑΚΑ Β (ΠΡΟΣΘΗΚΗ «1» ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β») της (β) σχετικής διακήρυξης, με α/α 17 αφορά «Κρύο τσάι με 0% ζάχαρη» Η εταιρεία αναφέρεται και συγκρίνει ως ένα το ίδιο, σε 2 τελείως διαφορετικά μεταξύ τους εφόδια, τα οποία φυσικά και έχουν διαφορετική συνολική αξία, ήτοι 13.267 € και 1.163,97 €, αντίστοιχα

δ. Αναφορικά με τα ισχυριζόμενα στην (ια) σχετική προδικαστική προσφυγή της εν λόγω εταιρείας, [B3.β) λόγος ακύρωσης], που αφορά σε προβληματική διατύπωση των όρων της (β) σχετικής διακήρυξης, αναφέρονται τα εξής :

(1) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί προβληματικού τρόπου της (β) σχετικής διακήρυξης, δεν ευσταθεί, καθόσον στα αιτηθέντα αιτήματα για την παροχή διευκρινήσεων επί των όρων της εν λόγω διακήρυξης, δόθηκαν οι απαραίτητες διευκρινήσεις και δεν υποβλήθηκαν άλλα σχετικά εμπρόθεσμα αιτήματα, από άλλες εταιρείες.

(2) Η συμβατική της δέσμευση, όπως αναφέρει, να αναλάβει την οικεία υποχρέωση, δηλαδή της προμήθειας της Αναθέτουσας Αρχής, με τα αιτούμενα εφόδια, απεδείχθη κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας ανακριβής, όπως αυτό τουλάχιστον προσδιορίστηκε στην παράγραφο 2γ(2) της (θ) σχετικής απόφασης της ΑΣΔΥΣ, που αφορούσε το είδος του πόσιμου εφοδίου «Τσάι», για το οποίο όπως απεδείχθη μετά από παρασχεθείσα διευκρίνιση, η εταιρεία δεν διέθετε την απαιτούμενη πείρα παραδόσεων, αφού το μέχρι τότε διακινούμενο εφόδιο αφορούσε σε «τσάι σε σκόνη».

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αναφέρει: «[...] 1.

Ως προς τον 1° και τον 2° λόγο προσφυγής (υπό Β.1 και Β.2)

Προβάλλει η προσφεύγουσα ότι οι όροι του άρθρου 6 παρ. 5β του Παραρτήματος Β' της επίδικης διακήρυξης είχαν τεθεί εκ παραδρομής, αφού

Αριθμός απόφασης: 847/2019

θα έπρεπε να έχουν συμπεριληφθεί στο οικείο άρθρο της διακήρυξης με το περιεχόμενο του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» (άρθρο 5 παρ. 5 των Γενικών Όρων της επίδικης διακήρυξης). Εξ αυτού του λόγου συνάγει ότι δεν είχε υποχρέωση να υποβάλει τις απαιτούμενες δηλώσεις, εφόσον το γεγονός ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τίθεντο στο Παράρτημα Β' συνιστά ασάφεια της διακήρυξης που παραπλάνησε την προσφεύγουσα ως προς τη σχετική υποχρέωση να δηλώσει τα ανωτέρω απαιτούμενα.

Ο ως άνω ισχυρισμός είναι προδήλως αβάσιμος και αλυσιτελής. Η διακήρυξη και όλα τα Παραρτήματα αυτής συνιστούν ενιαίο σύνολο και οι συμμετέχοντες οφείλουν να συμμορφώνονται απόλυτα με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης. Δεν νοείται συμμόρφωση μόνο με τους γενικούς όρους της εκάστοτε διακήρυξης, χωρίς δηλαδή να υπάρχει συμμόρφωση και με τυχόν ειδικούς όρους. Εφόσον τίθενται σαφείς απαιτήσεις που αφορούν τη σύνταξη των προσφορών στα Παραρτήματα των διακηρύξεων, δεν είναι δυνατόν να επικαλείται οποιοσδήποτε συμμετέχων δήθεν μη υποχρέωση συμμόρφωσης, επειδή δεν τέθηκαν οι εν λόγω όροι στους γενικούς όρους.

Η προσφεύγουσα εν προκειμένω επικαλείται μη υποχρέωση συμμόρφωσης με σαφή και αδιαμφισβήτητο όρο για τη σύνταξη της τεχνικής προσφοράς, που τέθηκε στο Παράρτημα Β' της επίδικης διακήρυξης με τίτλο «Ειδικοί Όροι». Ισχυρίζεται, μάλιστα, ότι το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς ορίστηκε αποκλειστικά και μόνον από το άρθρο 5 παρ. 5 των Γενικών Όρων της επίδικης διακήρυξης. Αυτό είναι απολύτως ανακριβές, εφόσον ουδόλως αναφέρεται στο εν λόγω άρθρο 5 παρ. 5 των Γενικών Όρων ότι η απαρίθμηση των δικαιολογητικών είναι αποκλειστική και ότι μόνον αυτά τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά απαιτούνται ως περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς. Το γεγονός ότι το εν λόγω άρθρο 5 παρ. 5 των Γενικών Όρων περιγράφει το απαραίτητο περιεχόμενο του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ουδόλως σημαίνει ότι οι συμμετέχοντες δεν δεσμεύονται να συμμορφώνονται με το σύνολο των όρων της διακήρυξης ως προς τη σύνταξη των προσφορών τους.

Απόδειξη των ανωτέρω είναι ότι οι λοιποί συμμετέχοντες στην Κατηγορία «Καφές» της επίδικης διακήρυξης, ήτοι τόσο η εταιρεία μας όσο και

Αριθμός απόφασης: 847/2019

η εταιρεία «.....», αντιληφθήκαμε πλήρως την υποχρέωση που υπείχαμε για δήλωση στην τεχνική προσφορά των απαιτήσεων του άρθρου 6 παρ. 5β του Παραρτήματος Β' της επίδικης διακήρυξης. Επομένως, είναι αβάσιμος και αλυσιτελής ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν είχε καμία υποχρέωση να δηλώσει τα απαιτούμενα από το άρθρο 6 παρ. 5β του Παραρτήματος Β' στην τεχνική προσφορά της, επειδή δήθεν η εν λόγω απαίτηση δεν τέθηκε ως υποχρεωτικό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς στους Γενικούς Όρους.

Αναφέρει δε η προσφεύγουσα, προς επίρρωση του ισχυρισμού της ότι δεν όφειλε να δηλώσει τα απαιτούμενα από το άρθρο 6 παρ. 5β του Παραρτήματος Β', ότι μεμονωμένες φράσεις, και δη αντιτιθέμενες στο κύριο σώμα της διακήρυξης, δεν μπορούν να λειτουργήσουν εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου και δεν αρκούν για τον αποκλεισμό προσφοράς που είναι σύμφωνη με το σύνολο των λοιπών όρων της διακήρυξης, επικαλούμενη την υπ' αριθ. 265/2018 απόφαση της Αρχής Σας. Ωστόσο, από την επισκόπηση της εν λόγω απόφασης αποδεικνύεται ότι αυτή είχε εκδοθεί σε περίπτωση που όντως υπήρχαν αντικρουόμενοι όροι της εκεί κρινόμενης διακήρυξης. Εν προκειμένω, η απαίτηση του άρθρου 6 παρ. 5β του Παραρτήματος Β' ουδόλως συνιστά αντικρουόμενο όρο σε σχέση με τον όρο του άρθρου 5 παρ. 5 των Γενικών Όρων της επίδικης διακήρυξης. Εκ νέου η προσφεύγουσα προβάλλει τον ισχυρισμό της εξικνούμενη από εσφαλμένη προϋπόθεση, εφόσον είναι πρόδηλο ότι το άρθρο 5 παρ. 5 των Γενικών Όρων δεν καθόρισε αποκλειστικά και μονοσήμαντα το περιεχόμενο του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά».

Ούτε μπορεί να γίνει δεκτός ο έτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή αρκεί η υποβολή της γενικής δήλωσης περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων του διαγωνισμού, αφού το συγκεκριμένο δικαιολογητικά ζητείτο ρητώς με τη μορφή υπεύθυνης δήλωσης και δεν μπορεί να αναπληρώσει την απαίτηση για δήλωση στην τεχνική προσφορά των απαιτούμενων από το άρθρο 6 παρ. 5β του Παραρτήματος Β'. Η μεν ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων του διαγωνισμού ζητείτο ρητώς με υπεύθυνη δήλωση, ενώ αντιθέτως για τη δήλωση των απαιτούμενων από το

Αριθμός απόφασης: 847/2019

άρθρο 6 παρ. 5β του Παραρτήματος Β' απαιτείτο απλή δήλωση στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς.

Άλλωστε, παρότι εντάσσεται στους Ειδικούς Όρους της επίδικης διακήρυξης, το επίμαχο άρθρο 6 παρ. 5β του Παραρτήματος Β' έχει τίτλο «Τεχνική Προσφορά - Προδιαγραφές» και περιλαμβάνει ρητή και αδιάστικτη απαίτηση για δήλωση ορισμένων στοιχείων στην τεχνική προσφορά. Η προσφεύγουσα παρέλειψε να δηλώσει στην τεχνική προσφορά της τα απαιτούμενα από το άρθρο 6 παρ. 5β του Παραρτήματος Β', γεγονός που οδήγησε ορθώς στην απόρριψη της προσφοράς της ως προς την Κατηγορία «Καφές» της επίδικης διακήρυξης. Αλυσιτελούς, λοιπόν προβάλλεται ότι δεν αντιλήφθηκε την υποχρέωση που υπείχε για τις σχετικές δηλώσεις, αφού, αφενός, δεν υπάρχει οποιαδήποτε ασάφεια της συγκεκριμένης διάταξης των Ειδικών Όρων και, αφετέρου, ουδόλως συνιστά η εν λόγω απαίτηση αντικρουόμενο όρο σε σχέση με τις απαιτήσεις του άρθρου 5 παρ. 5 των Γενικών Όρων.

Ως γνωστόν, το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας διέπεται από την οικεία Διακήρυξη και τα τεύχη της. Η διακήρυξη αποτελεί την αφετηρία της διαγωνιστικής διαδικασίας και τη βάση διενέργειας της δημοπρασίας για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης έργου, προμήθειας ή υπηρεσίας. Συγκεκριμένα, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, και για το λόγο ακριβώς αυτό επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σ' αυτή τα προσόντα που απαιτούνται για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της αίτησης συμμετοχής, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

Με βάση την αρχή της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης, που αφορούν τους τύπους, οι οποίοι πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία αυτή, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους (τύπους) με εξαίρεση εκείνους για τους οποίους προκύπτει το αντίθετο, η δε παράβαση αυτών συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς που υποβλήθηκε από τον υποψήφιο. Ο αποκλεισμός του υποψήφιου, η προσφορά του οποίου δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, Π οποία υποχρεούται να προβεί στην

Αριθμός απόφασης: 847/2019

έκδοση της σχετικής πράξης αποκλεισμού. Επομένως, δεν μπορούν να προβληθούν βάσιμα λόγοι ότι ο αποκλεισμός του υποψηφίου από τον διαγωνισμό στην περίπτωση αυτή έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας ή ότι έγινε καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας και κατά κατάχρηση εξουσίας των οργάνων του διαγωνισμού .

Η παράλειψη υποβολής ή η μη προσήκουσα υποβολή ενός και μόνον δικαιολογητικού ή εγγράφου δικαιολογεί τον αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού πρέπει να ερευνά τον φάκελο ενός εκάστου των διαγωνιζομένων και, αν από τον σχετικό έλεγχο διαπιστώσει ότι ελλείπει παντελώς δικαιολογητικό, που προβλέπεται από το νόμο ή από τους όρους της διακήρυξης, οφείλει να προβεί, άνευ ετέρου, στον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου.

2. Ως προς τον 3^ο λόγο προσφυγής (υπό Β.3)

Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, στην περίπτωση που κριθεί ότι δεν υπάρχει ασάφεια του όρου του άρθρου 6 παρ. 5β του Παραρτήματος Β' ή ότι δεν τέθηκε εκ παραδρομής η εν λόγω απαίτηση, τότε η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την προσφεύγουσα να διευκρινίσει την προσφορά της δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, εφόσον έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων του διαγωνισμού.

Υπενθυμίζεται ότι το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπει τις περιπτώσεις επιτρεπτής αποσαφήνισης - συμπλήρωσης πληροφοριών και δικαιολογητικών. Σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 2 του εν λόγω άρθρου «...Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί...». Η δε παράγραφος 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: «...Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς...».

Αριθμός απόφασης: 847/2019

Όπως τονίστηκε και ανωτέρω, εν προκειμένω η προσφεύγουσα παρέλειψε να δηλώσει τα απαιτούμενα από το άρθρο 6 παρ. 5β του Παραρτήματος Β' στοιχεία στην τεχνική προσφορά της. Επομένως, η παράλειψη αυτή δεν επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση, αφού η συμπλήρωση θα συνιστούσε μη επιτρεπτή υποβολή το πρώτον δια διευκρίνισης απαιτούμενων δηλώσεων στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς. Η υπεύθυνη δήλωση περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης προδήλως δεν συνιστά περίπτωση δικαιολογητικού που μπορεί να συμπληρωθεί, εφόσον το συγκεκριμένο δικαιολογητικό ζητείτο ρητώς στο άρθρο 5 παρ. 5 των Γενικών Όρων. Εν τοιαύτη περιπτώσει, θα αρκούσε η υποβολή από όλους τους διαγωνιζόμενους μίας υπεύθυνης δήλωσης περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης και δεν θα ετίθεντο ειδικές απαιτήσεις ως προς τη σύνταξη των τεχνικών προσφορών.

Έχει συναφώς κριθεί ότι οι υποψήφιοι δεν μπορούν να προσάπτουν στην αναθέτουσα αρχή την έλλειψη τήρησης κάποιας υποχρέωσης, δεδομένου ότι η ασάφεια της προσφοράς οφείλεται σε δική τους παράλειψη να επιδείξουν τη δέουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του σχετικού Φακέλου, επιμέλεια η οποία άλλωστε απαιτείται από όλους τους υποψηφίους, ενώ η υποχρέωση αποκλεισμού υποψηφίου υφίσταται και στην περίπτωση που η ελλιπής υποβολή της προσφοράς οφείλεται σε παραδρομή του υποψηφίου .

Εν προκειμένω, είναι απολύτως πρόδηλο ότι διέλαθε την προσοχή του συντάξαντος την προσφορά της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να δηλωθούν στην τεχνική προσφορά τα απαιτούμενα από το άρθρο 6 παρ. 5β του Παραρτήματος Β' της επίδικης διακήρυξης. Το παραδέχεται, άλλωστε, η ίδια η προσφεύγουσα στη σελίδα 7 της προσφυγής της και δη στην τελευταία πρόταση του υπό Β.3 λόγου προσφυγής, όπου αιτείται να αποδοθεί σε συγγνωστή παραδρομή η παράλειψη να δηλώσει τα απαιτούμενα από το άρθρο 6 παρ. 5β του Παραρτήματος Β'.

Εφόσον ελλείπει παντελώς η σχετική δήλωση, δεν μπορεί να κληθεί να δηλώσει το πρώτον δια διευκρινίσεων τα αξιούμενα από το άρθρο 6 παρ. 5β του Παραρτήματος Β', όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Αυτό θα συνιστούσε μη επιτρεπτή διόρθωση της προσφοράς δια διευκρίνισης, ώστε η προσφορά να συμμορφώνεται με τους όρους της διακήρυξης. Διευκρίνιση

Αριθμός απόφασης: 847/2019

νοείται επί ασαφούς δήλωσης και όχι επί ανύπαρκτης δήλωσης. Άρα, ουδόλως είχε υποχρέωση η αναθέτουσα αρχή δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 να καλέσει την προσφεύγουσα να συμπληρώσει την προσφορά της, αφού τυχόν τέτοια συμπλήρωση - διόρθωση θα σήμαινε την υποβολή το πρώτον δια διευκρινίσεων των απαιτούμενων δηλώσεων, με σκοπό τη συμμόρφωση της προσφεύγουσας προς τους όρους σύνταξης των προσφορών. Ορθώς, λοιπόν, απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για την Κατηγορία «Καφές» και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να διατηρηθεί σε ισχύ. Όσον αφορά δε τους λοιπούς ισχυρισμούς περί γενικότερων ασαφειών ή σφαλμάτων της επίδικης διακήρυξης, αυτά προβάλλονται αλυσιτελώς, εφόσον ουδόλως συνδέονται με την επίμαχη παράλειψη της προσφεύγουσας, αφορούν δε άλλη Κατηγορία της διακήρυξης και όχι την Κατηγορία «Καφές», για την οποία υποβάλλεται η υπό κρίση προσφυγή».

17. Επειδή η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι «Παρακαλούμε όπως στο πλαίσιο εξετάσεως της ως άνω προσφυγής λάβετε υπόψιν σας την επισυναπτόμενη ΔΕΑ ΑΣΦ 428/2014 από την οποία προκύπτει ότι:

Στο βαθμό που η προσκόμιση ορισμένου δικαιολογητικού δεν προβλέπεται σε κεφάλαιο της διακήρυξης που ρυθμίζει τον τρόπο σύνταξης και το περιεχόμενο της προσφοράς, αλλά σε κεφάλαιο με όλως διαφορετικό περιεχόμενο, η μη προσκόμιση του οικείου δικαιολογητικού θεραπεύεται από την υποβολή Υ/Δ με την οποία ο διαγωνιζόμενος αποδέχεται το σύνολο των όρων της διαγωνιστικής διαδικασίας.

2. Επίσης, το εκ μέρους μας καταβληθέν παράβολο έχει ως βάση υπολογισμού τη συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος παράτασης/προαίρεσης για ένα ακόμη έτος. Εξ όσων γνωρίζουμε, η νομολογία κατά την οποία το τυχόν δικαίωμα προαιρέσεως δεν λαμβάνεται υπόψιν για τις ανάγκες υπολογισμού του παραβόλου (ΑΕΠΠ 715/2018, 1022/2018) δεν έχει ανατραπεί. Ως εκ τούτου, εφόσον αυτό είναι διαδικαστικά εφικτό, θα σας ζητούσαμε όπως διατάξετε την απόδοση του υπερβάλλοντος ποσού πριν την έκδοση της αποφάσεως».

Αριθμός απόφασης: 847/2019

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 26 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 3. Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης,[...].».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...],ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87[....] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς[....].».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 847/2019

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

5.α. Ειδικά στις συμβάσεις προμηθειών οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να ζητούν από τους προσφέροντες να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν.

β. Στην περίπτωση που ζητείται στην τεχνική προσφορά η ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν

Αριθμός απόφασης: 847/2019

μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν

Αριθμός απόφασης: 847/2019

πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

24. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

26. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης: «[...]Άρθρο 3ο

Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης - Γενικοί Υποχρεωτικοί Όροι [...] 2. Ο διαγωνισμός βάσει του Ν.4497/17, Άρθρο 107 παρ.18 όπως αυτό τροποποίησε την παρ.4 του Ν. 4412/2016, θα διεξαχθεί σε τέσσερα (4) στάδια, όπως παρακάτω:

α. 1ο ΣΤΑΔΙΟ:

Αριθμός απόφασης: 847/2019

(1) Αποσφράγιση του κυρίως φακέλου της προσφοράς και του φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών.

(2) Αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τα αποτελέσματα αυτής καταχωρούνται σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου (επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού).

(3) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και συντάσσει πρακτικό το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο Πρακτικό (Πρακτικό Αποσφράγισης – Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών), το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου.

(4) Υποβολή του ή των ως άνω πρακτικού ή πρακτικών δια μέσου του ΕΚΕΜΣ και με σχετική κρίση αυτού επί των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης στην Αναθέτουσα Αρχή (ΑΣΔΥΣ), η οποία όμως δεν εκδίδει απόφαση επί των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης άλλα καταχωρεί το σχετικό ως άνω πρακτικό στο φάκελο του διαγωνισμού.

β. 2ο ΣΤΑΔΙΟ

(1) Στους συμμετέχοντες με μέριμνα της Υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό (ΕΚΕΜΣ), πραγματοποιείται μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος με χρήση του συστήματος, ενημέρωση για την καθορισθείσα ημερομηνία και ώρα διενέργειας της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών.

(2) Αποσφράγιση όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών και αξιολόγηση μόνο εκείνων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές έχουν κριθεί πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό (Πρακτικό Αποσφράγισης – Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών), το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου και στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την

Αριθμός απόφασης: 847/2019

αποδοχή ή απόρριψη τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου.

(3) Υποβολή του ως άνω πρακτικού δια μέσου του ΕΚΕΜΣ, στην Αναθέτουσα Αρχή και έκδοση μιας απόφασης του αποφαινόμενου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΣΔΥΣ), με την οποία επικυρώνονται ολικώς ή μερικώς τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων (1ου και 2ου).

(4) Ο οικονομικός φορέας οποίος κριθεί ως «προσωρινός ανάδοχος» (2ο στάδιο), ελέγχεται σύμφωνα με το Άρθρο 22 του Παραρτήματος «Α» στη διακήρυξη, από την επιτροπή υγειονομικής επιθεώρησης (επιτροπή προελέγχου βιομηχανιών – βιοτεχνιών). Η υπόψη επιτροπή ελέγχει τις εγκαταστάσεις και συντάσσει έκθεση, σύμφωνα με το ΣΚ 422-10. Τα αποτελέσματα του ελέγχου αποστέλλονται στην διενεργούσα το διαγωνισμό Μονάδα (ΕΚΕΜΣ). με παράλληλη κοινοποίηση στην Αναθέτουσα Αρχή (ΑΣΔΥΣ).

γ. 3ο ΣΤΑΔΙΟ

(1) Κλήση του (κριθέντος κατόπιν υγειονομικού ελέγχου) προσωρινού αναδόχου για κατάθεση των σχετικών δικαιολογητικών, εντός τακτής προθεσμίας.

(2) Αποσφράγιση – αξιολόγηση αυτών και καταχώρηση των σχετικών αποτελεσμάτων σε πρακτικό (Πρακτικό Αποσφράγισης Αξιολόγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου), το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του αρμοδίου οργάνου (Επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού).

(3) Υποβολή του σχετικού ως άνω πρακτικού δια μέσου του ΕΚΕΜΣ, στην Αναθέτουσα Αρχή (ΑΣΔΥΣ) και έκδοση απόφασης κατακύρωσης του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016 του αποφαινόμενου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΣΔΥΣ), η οποία (απόφαση) κοινοποιείται σε κάθε προσφέροντα μαζί με αντίγραφα όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών εκτός από τον προσωρινό ανάδοχο.

δ. 4ο ΣΤΑΔΙΟ

(1) Κλήση του προσωρινού αναδόχου για κατάθεση επικαιροποιημένων δικαιολογητικών του άρθρου 80 του Ν.4412/2016, εφόσον τούτο κριθεί αναγκαίο.

Αριθμός απόφασης: 847/2019

(2) Αξιολόγηση αυτών και σε περίπτωση αποδοχής τους, έκδοση σχετικής απόφασης από την Αναθέτουσα Αρχή (ΑΣΔΥΣ).

(3) Κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης του 3ου σταδίου, στον ανάδοχο και κλήση αυτού για την υπογραφή του συμφωνητικού.

ε. Επί των αποφάσεων που αφορούν τα αποτελέσματα του 1 - 2ου (συνολικά) και του 3ου σταδίου, είναι δυνατή η εκ του Ν. 4412/2016, Άρθρο 360 προβλεπόμενη άσκηση προδικαστικής Προσφυγής.

3. Όλοι οι περιεχόμενοι στη διακήρυξη όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρηση τους καθιστά απαράδεκτη μια προσφορά και την αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση.[.....]

Άρθρο 5ο

Προσφορές και Αιτήσεις Συμμετοχής [.....]

5. Στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνονται, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και συγκεκριμένα:

α. Τα στοιχεία που ζητούνται σύμφωνα με την παράγραφο 30 του παρόντος άρθρου (Δικαιολογητικά Συμμετοχής).

β. Τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, με Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86, στην οποία να αναφέρονται τα παρακάτω:

(1) Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς, η ελάχιστη ισχύς της οποίας καθορίζεται στο άρθρο 6 της παρούσας διακήρυξης.

(2) Αποδοχή των όρων της διακήρυξης.

(3) Ότι συμφωνεί απόλυτα με τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών, τις λοιπές αγορανομικές διατάξεις, τις οδηγίες του ΕΦΕΤ και τις προβλέψεις των Ευρωπαϊκών Κανονισμών και του Ν.4235/14.

6. Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων λέξεων όπως «δωρεάν») αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

7. Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφότυπο (pdf), το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που

Αριθμός απόφασης: 847/2019

περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου του ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφότυπο (pdf). Εφόσον, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

8. Το σύνολο των ανωτέρω στοιχείων και δικαιολογητικών του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της προσφοράς, υποβάλλονται από τον προσφέροντα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf (συμπεριλαμβανομένης και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στο διαγωνισμό), προσκομίζονται δε και σε έντυπη μορφή από αυτόν, εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους, πλην αυτών που εκδίδονται από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και φέρουν σχετική ψηφιακή υπογραφή.

9. Όλα τα έγγραφα που συντάσσονται και υποβάλλονται ηλεκτρονικά από τον ίδιο, θα φέρουν υποχρεωτικά ψηφιακή υπογραφή και δεν απαιτείται να φέρουν σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής.

10. Επισημαίνεται ότι ως «λοιπά στοιχεία» του υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά», που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά και απαιτούνται να προσκομισθούν στην Επιτροπή που διενεργεί το διαγωνισμό εντός της ανωτέρω αναφερόμενης προθεσμίας, είναι τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα (προσφέροντα) και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή. Ως τέτοια στοιχεία ενδεικτικά αναφέρονται: πχ πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις που έχουν εκδοθεί από δημόσιες αρχές ή άλλους φορείς.

11. Τυχόν ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον εκδότη τους. Σε αντίθετη περίπτωση, τα ηλεκτρονικά αρχεία (pdf) αυτών, εκλαμβάνονται ως υποβληθέντα απλά φωτοαντίγραφα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1

Αριθμός απόφασης: 847/2019

του Ν.4250/14 (ΦΕΚ Α' 74/26-03-14) και για την αποδοχή τους ή μη, εξετάζονται με βάση τις εν λόγω διατάξεις.

12. Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν. 1599/86, (όπου απαιτούνται), πρέπει να φέρουν ημερομηνία ταυτόσημη με αυτή της ψηφιακής υπογραφής τους, η οποία να είναι εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών, προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών. Δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή τα ΚΕΠ.

13. Στον υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, η οποία θα πρέπει να έχει συνταχθεί και να περιέχει, επί ποινή απορρίψεως, τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη οικονομικά στοιχεία της προσφοράς, ήτοι:

α. Τα διδόμενα ποσοστά έκπτωσης θα είναι ενιαία για κάθε κατηγορία, επί του ενδεικτικού καταλόγου ειδών όπως αυτός παρουσιάζεται στους γενικούς και ειδικούς όρους της παρούσας για το ΕΚΕΜΣ και το σύνολο των Μονάδων των Ν. Αττικής, Ευβοίας, Βοιωτίας, Αργολίδας και Κορινθίας

β. Σε περιπτώσεις προϊόντων που προσφέρονται δωρεάν, θα αναγράφεται στην οικεία θέση της οικονομικής προσφοράς η ένδειξη «ΔΩΡΕΑΝ» ή «0,00». Εάν έχει παραλειφθεί η αναγραφή τιμής, ακόμη και αν δεν υπάρχει η ένδειξη «ΔΩΡΕΑΝ» ή «0,00», θεωρείται ότι τα αντίστοιχα προϊόντα έχουν προσφερθεί δωρεάν.

γ. Τα τυχόν απαιτούμενα δικαιολογητικά που προσδιορίζονται στους Γενικούς Όρους [...].

16. Δεν αναγνωρίζεται, δεν θεραπεύεται εκ των υστέρων και οδηγεί υποχρεωτικά σε απόρριψη της προσφοράς, η εκ παραδρομής υποβολή δικαιολογητικών της οικονομικής προσφοράς στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά». Ομοίως, δεν αναγνωρίζεται, δεν θεραπεύεται εκ των υστέρων και οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς (λόγω μη εύρεσης κατά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»), η εκ παραδρομής υποβολή δικαιολογητικού συμμετοχής ή δικαιολογητικού της τεχνικής προσφοράς στον υποφάκελο «Οικονομική Προσφορά».

Αριθμός απόφασης: 847/2019

17. Αντιθέτως, είναι δυνατή η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων ή δικαιολογητικών που ΕΧΟΥΝ ΗΔΗ νομίμως και εμπρόθεσμα υποβληθεί και ΜΟΝΟ κατόπιν ειδικής προσκλήσεως της ΑΣΔΥΣ ή του ΕΚΕΜΣ. Τονίζεται ιδιαίτερος ότι η εν λόγω συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Λοιπά, όπως καθορίζονται στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. [...]

25. Επισημαίνεται ότι οι όροι της διακήρυξης της ΑΣΔΥΣ, αποτελούν στο σύνολό τους अपαραβάτους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές, συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. [...].

Άρθρο 9ο

Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών [...]

12. Για την ανωτέρω περιγραφείσα διαδικασία αξιολόγησης, καθώς και για τη λήψη απόφασης επί των διαφόρων σταδίων του διαγωνισμού ισχύουν τα ακόλουθα:

α. Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από την τεχνική περιγραφή και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας όπως αναφέρονται στους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απaráδεκτες, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση της επιτροπής.

β. Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απaráδεκτη, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση της επιτροπής.

γ. Έντυπα στοιχεία των οικονομικών προσφορών, για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά την αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται, εφόσον δεν ασκηθεί ένδικο μέσο κατά της απόφασης απόρριψης της προσφοράς ή εφόσον έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης ενδίκων μέσων κατ' αυτής ή έχει υποβληθεί παραίτηση από τυχόν ασκηθέν ένδικο μέσο.

δ. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, με μέριμνα του ΕΚΕΜΣ ενημερώνονται μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος με χρήση του Συστήματος, για την έκδοση απόφασης αποδοχής ή απόρριψης της προσφοράς τους σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 847/2019

στάδιο. Η ειδοποίηση αυτή πραγματοποιείται μετά την ηλεκτρονική ανάρτηση, της σχετικής αποφάσεως καθώς και του πρακτικού της επιτροπής για το εκάστοτε στάδιο του διαγωνισμού, στο Σύστημα. Κατά την ημερομηνία της υπόψη ειδοποίησης/ανακοίνωσης είναι αποδεκτό ότι, οι συμμετέχοντες έχουν λάβει πλέον πλήρη γνώση επί της απόφασης για το εκάστοτε στάδιο του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η εν λόγω ημερομηνία αποτελεί και το χρονικό σημείο από το οποίο υπολογίζεται η νόμιμη προθεσμία για την άσκηση τυχόν προδικαστικών προσφυγών.

ε. Το αποτέλεσμα της κατακύρωσης του διαγωνισμού, θα γνωστοποιηθεί ηλεκτρονικά μέσω του Συστήματος σε όλους τους συμμετέχοντες που υπέβαλαν παραδεκτές και τεχνικώς αποδεκτές προσφορές.

Άρθρο 11ο

Απόρριψη Προσφορών

1. Η απόρριψη Προσφοράς γίνεται με απόφαση της ΑΣΔΥΣ, ύστερα από εισήγηση του ΕΚΕΜΣ .

2. Η προσφορά του υποψήφιου προμηθευτή απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις:

α. Μη σύνταξη σύμφωνα με τα προβλεπόμενα και κατά είδος φακέλου, στα άρθρα 94 έως και 96 του Ν.4412/16.

β. Έλλειψη δικαιώματος συμμετοχής σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 4 της παρούσας.

γ. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης του άρθρου 5 της παρούσας (Περιεχόμενο Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής).

δ. Έλλειψη πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηρίωσης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής του άρθρου 7 της παρούσας (Κριτήρια Επιλογής – Λόγοι Αποκλεισμού)

ε. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης που αφορά τα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης.

στ. Χρόνο ισχύος της Προσφοράς μικρότερο από τον ζητούμενο στη διακήρυξη.

Αριθμός απόφασης: 847/2019

ζ. Υποβολή οικονομικών στοιχείων εντός των ηλεκτρονικών φακέλων υποβληθέντων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά».

η. Προσφορά που είναι αόριστη, ανεπίδεκτη εκτίμησης, υπό αίρεση ή/και δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμών.

θ. Προσφορά που είναι αποκλειστικά σε έντυπη μορφή και για την οποία δεν έχει πραγματοποιηθεί κατάθεση ηλεκτρονικής προσφοράς στο σύστημα.

ι. Υποβολή σε έντυπη μορφή στοιχείων μετά την καθοριζόμενη από τη διακήρυξη προθεσμία.

ια. Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως τους όρους της Διακήρυξης.

ιβ. Μη υποβολή κάθε άλλου στοιχείου που προβλέπεται να υποβληθεί από τη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού.

ιγ. Κάθε ανακρίβεια δικαιολογητικών ή/και δήλωση ψευδών στοιχείων ή/και δεδομένων που δε δύνανται να επιβεβαιωθούν για τη γνησιότητά τους, που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο που δύναται να διενεργήσει η ΑΣΔΥΣ ή το ΕΚΕΜΣ είτε κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας είτε κατά την υλοποίηση της συμβάσεως.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Β»

Β.ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

(ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ) [...]

Άρθρο 6ο

Τεχνική Προσφορά – Προδιαγραφές

1. Τα προϊόντα πρέπει, υποχρεωτικά, να είναι σύμφωνα με τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών, τις λοιπές αγορανομικές διατάξεις, τις οδηγίες του ΕΦΕΤ, τις προβλέψεις των Ευρωπαϊκών Κανονισμών το ν.4235/14.

2. Στην προσφορά τους οι προμηθευτές πρέπει να βεβαιώνουν ότι συμφωνούν απόλυτα με τα αναγραφόμενα στην παράγραφο 1.

3. Προϊόντα πλέον των περιλαμβανομένων στην Προσθήκη «1» του παρόντος, δεν θα λαμβάνονται υπόψη.

4. Ο προμηθευτής είναι υπεύθυνος για την ποιότητα και υγιεινή κατάσταση των υλικών που χρησιμοποιεί, τα οποία πρέπει να είναι άριστα από κάθε άποψη.

Αριθμός απόφασης: 847/2019

5. Ειδικότερα για την κατηγορία «ΚΑΦΕΣ ESPRESSO» απαιτείται:

α. Να είναι ποικιλίας Arabica 100%.

β. Οι προσφέροντες να δηλώσουν στην τεχνική τους προσφορά ότι δύνανται:

(1) Να εφοδιάσουν τις Μονάδες και Υπηρεσίες που εξυπηρετούνται από το ΕΚΕΜΣ με κατάλληλες επαγγελματικές αυτόματες μηχανές και τεχνικό εξοπλισμό (μηχανές κοπής, μύλοι, καφετιέρες κλπ) με ροές ανάλογα με τη δυναμικότητα της Μονάδος, σε συνεννόηση με τον προμηθευτή με παροχή τεχνικής υποστήριξης καθ'όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Ο παραπάνω τεχνικός εξοπλισμός και επαγγελματικές αυτόματες μηχανές, θα παραδοθούν στις Μονάδες στις καταναλώτριες Μονάδες με ιδιαίτερο συμφωνητικό χρησιδανεισμού που θα υπογραφεί μεταξύ της μειοδότης εταιρείας και των Διοικήσεων αυτών (αντίγραφο των συμφωνητικών θα τηρείται στο φάκελο της σύμβασης από το ΕΚΕΜΣ).

(2) Να παρέχουν εκπαίδευση στους χειριστές των μηχανών καφέ, 3 φορές ετησίως (ανά τετράμηνο) [...].».

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των

Αριθμός απόφασης: 847/2019

διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

29. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553,

Αριθμός απόφασης: 847/2019

σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

33. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαράδεκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

34. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε

Αριθμός απόφασης: 847/2019

βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

35. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η

Αριθμός απόφασης: 847/2019

αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7ου Κλιμακίου, σκ.43).

36. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

37. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμ ΝΣΚ 70/2002).

38. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. ΣΤΕ 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνα με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

Αριθμός απόφασης: 847/2019

39. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

40. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

41. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαραίτους όρους της διακήρυξης.

42. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαραίτους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

43. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης: 847/2019

44. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

45. Επειδή σύμφωνα με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της απορρίφθηκε λόγω της μη συμπερίληψης σε αυτήν της δήλωσης του άρθρου 6 παρ. 5 του Παραρτήματος Β της Διακήρυξης ενώ πολλοί παράγοντες συμβάλλουν ώστε η οικεία απαίτηση να θεωρηθεί ως εκ παραδρομής σφάλμα της Διακήρυξης το οποίο είτε δεν έχει κανονιστική βαρύτητα είτε επιβάλλει στην αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να διορθώσει την προσφορά της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο άρθρο 5 παρ. 5 της Διακήρυξης όπου γίνεται η αποκλειστική απαρίθμηση των δικαιολογητικών του φακέλου της τεχνικής προσφοράς δεν γίνεται καμία αναφορά στην επίμαχη δήλωση και ζητείται από τους διαγωνιζομένους να υποβάλουν υπεύθυνη δήλωση με την οποία δηλώνουν ότι αποδέχονται τους όρους της Διακήρυξης στο σύνολό τους και ότι η απαίτηση του επίμαχου δικαιολογητικού παρεισέφρησε σε κεφάλαιο της Διακήρυξης με τελείως άσχετο περιεχόμενο, που αναφέρεται στις συμβατικές σχέσεις μεταξύ αναδόχου και αναθέτουσας αρχής, ως αναφέρεται ρητώς στις παρ. 2 και 4 του ίδιου άρθρου που κάνουν λόγο για προμηθευτές και όχι διαγωνιζόμενους. Επομένως, έχοντας παραπλανηθεί ως προς τις υποχρεώσεις της κατά τη σύνταξη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αρκέστηκε στην υποβολή υπεύθυνης δήλωσης στην οποία ρητώς δηλώνει ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, πληρούνται οι προϋποθέσεις της παρ. 5 του άρθρου 102

Αριθμός απόφασης: 847/2019

του Ν.4412/2016 διότι, κατά τη σύνταξη της προσφοράς τηςεπέδειξε τη συνήθη επιμέλεια συμμορφούμενη με τους όρους της Διακήρυξης και παρά τις δυσχέρειες που αντιμετώπισε και ότι το σφάλμα της οφείλεται σε συγγνωστή παραδρομή.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η υπό εξέταση προσφυγή είναι εκπρόθεσμη διότι η προσφεύγουσα ενημερώθηκε στις 27-05-2019 για την αξιολόγηση της προσφοράς της και κατέθεσε την προσφυγή της στις 6-06-2019 και όχι στις 5-06-2019 που λήγει η σχετική δεκαήμερη προθεσμία. Επιπλέον, αναφέρει ότι η τεχνική της προσφορά αποκλείστηκε διότι δεν δηλώθηκαν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 6 παρ. 5β του Παραρτήματος «Β» της Διακήρυξης, κατά παράβαση του άρθρου αυτού καθώς και των άρθρων 3 παρ. 3, 5 παρ. 25, 11 παρ. 2ια και 2ιβ του Παραρτήματος «Α» και των άρθρων 26 παρ. 3 και 91 παρ. 1^α του Ν.4412/2016. Επισημαίνει δε ότι οι όροι της Διακήρυξης ήταν σαφέστατοι με το Παράρτημα «Α» να αναφέρεται στους Γενικούς όρους που ισχύουν για όλους και το Παράρτημα «Β» στους ειδικούς όρους που αφορούν στις εξειδικευμένες απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής ως προς τα εκάστοτε προς προμήθεια είδη, οι οποίοι δεν πραγματεύονται απαραίτητα και μόνο τις συμβατικές σχέσεις μεταξύ αναδόχου και αναθέτουσας αρχής όπως λανθασμένα αναφέρει η προσφεύγουσα, όπως ρητώς αναφέρει η παρ. 5β του άρθρου 6 που αφορά στους προσφέροντες και δεν δύναται η μη πλήρωση απαράβατου όρου να θεραπευθεί με την ανεπιφύλακτη αποδοχή του συνόλου των ειδικών όρων του διαγωνισμού, ότι η προσφεύγουσα έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης και δεν στράφηκε κατά αυτών ως είχε δικαίωμα, καθώς και ότι δεν δύναται να συμπληρωθούν εκ των υστέρων οι προσφορές σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 παρά μόνο στις περιπτώσεις ασάφειας, επουσιώδους πλημμέλειας ή πρόδηλου τυπικού σφάλματος.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα προδήλως αβάσιμα και αλυσιτελώς επικαλείται δήθεν ασάφεια της Διακήρυξης δοθέντος ότι όλα τα Παραρτήματα αυτής αποτελούν ενιαίο σύνολο και οι συμμετέχοντες οφείλουν να συμμορφώνονται με τους απαράβατους όρους αυτής, ανεξαρτήτως αν τίθενται ως γενικοί ή ειδικοί όροι.

Αριθμός απόφασης: 847/2019

Επίσης, η ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της Διακήρυξης δεν δύναται να αναπληρώσει την απαίτηση για τη δήλωση στην τεχνική προσφορά των απαιτούμενων ρητώς από τη Διακήρυξη στοιχείων κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας και ότι η παράλειψη της προσφεύγουσας δεν δύναται να διορθωθεί ή να συμπληρωθεί εκ των υστέρων με την παροχή διευκρινίσεων.

46. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, και ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 5β του Παραρτήματος «Β», για την κατηγορία «ΚΑΦΕΣ ESPRESSO» απαιτείται οι προσφέροντες να δηλώσουν στην τεχνική τους προσφορά ότι δύναται να εφοδιάσουν τις Μονάδες και Υπηρεσίες που εξυπηρετούνται από το ΕΚΕΜΣ με κατάλληλες επαγγελματικές αυτόματες μηχανές και τεχνικό εξοπλισμό (μηχανές κοπής, μύλοι, καφετιέρες κλπ) με ροές ανάλογα με τη δυναμικότητα της Μονάδος, σε συνεννόηση με τον προμηθευτή με παροχή τεχνικής υποστήριξης καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, οι οποίες θα παραδοθούν στις Μονάδες στις καταναλώτριες Μονάδες με ιδιαίτερο συμφωνητικό χρησιδανεισμού που θα υπογραφεί μεταξύ της μειοδότης εταιρείας και των Διοικήσεων αυτών (αντίγραφο των συμφωνητικών θα τηρείται στο φάκελο της σύμβασης από το ΕΚΕΜΣ) και να παρέχουν εκπαίδευση στους χειριστές των μηχανών καφέ, 3 φορές ετησίως (ανά τετράμηνο). Επιπλέον, στο άρθρο 5 παρ. 5 περ. β (2), στην τεχνική προσφορά τους οι προσφέροντες θα περιλαμβάνουν τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς με Υπεύθυνη Δήλωση ότι αποδέχονται τους όρους της Διακήρυξης. Σύμφωνα δε με την παρ. 25 του άρθρου 5, στο σύνολό τους οι όροι της Διακήρυξης είναι απαράβατοι και τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 2 ια και 2 ιβ, ρητώς προβλέπεται ότι προσφορά η οποία δεν καλύπτει πλήρως τους όρους της Διακήρυξης, καθώς και σε περίπτωση μη υποβολής οποιουδήποτε στοιχείου που προβλέπεται ότι πρέπει να υποβληθεί οδηγούν στην απόρριψη των προσφορών των υποψηφίων ως απαραδέκτων.

47. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα με την τεχνική προσφορά της κατέθεσε τρεις Υπεύθυνες δηλώσεις, στη μία δηλώνοντας, μεταξύ άλλων, ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης, στη δεύτερη ότι αποδέχεται το σύνολο των όρων του διαγωνισμού και στην τρίτη ότι αποδέχεται το σύνολο των ειδικών όρων του

Αριθμός απόφασης: 847/2019

διαγωνισμού, αρχείο με τίτλο Τεχνική Συστήματος, χωρίς να υποβάλει έτερο αρχείο τεχνικής προσφοράς στο οποίο να δηλώνει τα ρητώς απαιτούμενα από την παρ. 5β του άρθρου 6 του Παραρτήματος «Β», όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή.

48. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν περιέλαβε τις ρητώς και σαφώς προβλεπόμενες απαιτήσεις του άρθρου 6 παρ. 5β του Παραρτήματος «Β» της Διακήρυξης που αφορούν ρητώς στους προσφέροντες και όχι στους αναδόχους, ως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, και έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Εξάλλου, η αρίθμηση των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς του άρθρου 5 της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι είναι αποκλειστική, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, και οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συμμορφώνονται με το σύνολο των απαράβατων, ως εν προκειμένω, όρων της Διακήρυξης. Περαιτέρω, η παράλειψη αυτή δεν δύναται να θεραπευτεί με την προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση της προσφεύγουσας περί αποδοχής των ειδικών όρων του διαγωνισμού, καθώς αφενός μεν δεν απαιτείτο ρητώς από τους όρους της Διακήρυξης, αφετέρου δε δεν περιλαμβάνει ρητή δήλωση ότι η προσφεύγουσα πληροί τις οικείες ειδικές απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής για την επίμαχη κατηγορία των προς προμήθεια ειδών. Επομένως, ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας η οποία δεν συμμορφώθηκε με όρο της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Η δε απόφαση ΑΕΠΠ 265/2018 που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορά σε Διακήρυξη με αντικρουόμενους και αντιφατικούς όρους, περίπτωση η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω καθώς δεν υφίσταται έτερος όρος της επίμαχης διακήρυξης που να ορίζει ρητώς ότι η ως άνω απαίτηση δεν απαιτούνταν κατά το στάδιο υποβολής των τεχνικών προσφορών, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Εξάλλου, η εκ των υστέρων προσκόμιση εγγράφου με το ως άνω περιεχόμενο θα συνιστούσε εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η οποία αβασίμως υποστηρίζει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων του

Αριθμός απόφασης: 847/2019

άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Ως εκ τούτου, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

49. Επειδή, περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί κακότεχνων διατυπώσεων της διακήρυξης προβάλλονται στο παρόν στάδιο πρωτίστως ανεπιταίρως, και, άρα, απαραδέκτως, και, όλως επικουρικώς, προβάλλονται και αλυσιτελώς δοθέντος του ότι αφορούν σε διατάξεις της Διακήρυξης σχετικές με άλλη κατηγορία προϊόντων από την κατηγορία για την οποία ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή. Ομοίως, για τον ίδιο λόγο είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής που τους αντικρούουν. Ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι πρέπει να απορριφθούν και ισχυρισμοί σχετικά με το αν αντιλήφθηκαν ορθώς ή όχι οι λοιποί συμμετέχοντες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης σχετικά με τη σύνταξη της προσφοράς τους.

50.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

51. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

52. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

53. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 51, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου για το ποσό των δύο χιλιάδων οκτακοσίων εβδομήντα τεσσάρων ευρώ και σαράντα πέντε λεπτών (2.874,45€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε την 1^η Αυγούστου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ