

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 29.05.2020 με ΓΑΚ 661/01.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

κατά του «.....», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....» [εφεξής η 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα], η οποία εδρεύει στον ..... Αττικής, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 11.06.2020 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» [εφεξής η 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα], η οποία εδρεύει στην Ηλιούπολη Αττικής, οδός ..... αρ. 3, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 11.06.2020 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμό 3528/18.05.2020 απόφαση του Γενικού Διευθυντή της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το πρακτικό αξιολόγησης υποφακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ -ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της επιτροπής του Διαγωνισμού αριθμ. .... κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού τις προσφορές των εταιριών α) ....., β) ..... (για τα είδη 1-2- και 4-3) και γ) .....(για τα είδη 1 & 5 -13).

Με τις Παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

**Αριθμός απόφασης: 846/2020**

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με ηλεκτρονικό κωδικό ..... (βλ. και απόδειξη πληρωμής της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ της 29.05.2020) ποσού €4.943,61, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, με τη υπ' αριθ. .... Διακήρυξη, προκηρύχθηκε Διεθνής Ανοικτός Ηλεκτρονικός Δημόσιος διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια τηκτών & βάσεων ασφαλειών Χ.Τ. Στη συνέχεια η εν λόγω διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., λαμβάνοντας Μοναδικό Κωδικό ΑΔΑΜ ..... και αναρτήθηκε τόσο στην επίσημη ιστοσελίδα του ..... όσο και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «.....» της εταιρείας «.....» με ημερομηνία λήξης υποβολής προσφορών την 05.11.2019 και ώρα 12:00'. 6.

Με το Συμπλήρωμα Νο 1 της διακήρυξης αντικαταστάθηκε το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΛΙΚΩΝ & ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ) και παρατάθηκε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, για τις 15.11.2019 και ώρα 12:00'. Το υπόψη Συμπλήρωμα στάλθηκε για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. στις 04.10.2019 και στη συνέχεια δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., λαμβάνοντας Μοναδικό Κωδικό ΑΔΑΜ ..... Επίσης, αναρτήθηκε στην Ιστοσελίδα του ..... καθώς και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «.....» της εταιρείας «.....». Με το Συμπλήρωμα Νο 2 της υπόψη διακήρυξης παρατάθηκε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, για τις 02.12.2019 και ώρα 12:00'. Το υπόψη Συμπλήρωμα στάλθηκε για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. στις 11.11.2019 και στη συνέχεια δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., λαμβάνοντας Μοναδικό Κωδικό ΑΔΑΜ ..... Επίσης, αναρτήθηκε στην Ιστοσελίδα του ..... καθώς και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «.....» της εταιρείας «.....». Με το Συμπλήρωμα Νο 3 της υπόψη διακήρυξης παρατάθηκε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, για τις 16.12.2019 και ώρα 12:00'. Το υπόψη Συμπλήρωμα στάλθηκε για δημοσίευση στην Επίσημη

## **Αριθμός απόφασης: 846/2020**

Εφημερίδα της Ε.Ε. στις 29.11.2019 στη συνέχεια δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., λαμβάνοντας Μοναδικό Κωδικό ΑΔΑΜ ..... Επίσης, αναρτήθηκε στην Ιστοσελίδα του ..... καθώς και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «.....» της εταιρείας «.....». Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε € 988.722,00, πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης. Ο διαγωνισμός διενεργείται με ανοικτή διαδικασία μέσω των Συστημάτων Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών και Ηλεκτρονικών Δημοπρασιών της εταιρείας «.....», με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «.....» σε δύο (2) στάδια [δύο (2) Υποφάκελοι προσφοράς: Α. «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και Β. «Οικονομική Προσφορά»] με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά είδος.

3. Επειδή, στις 20.12.2019 έγινε από την αρμόδια Επιτροπή Διεξαγωγής η ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποβληθέντων ηλεκτρονικών Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των προσφορών που υπέβαλαν συνολικά πέντε (5) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα με τις δύο παρεμβαίνουσες. Με την υπ' αριθμ. ΔΥΠΜ - 3528/18.05.2020 απόφαση του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου, κρίθηκαν ως παραδεκτές (τυπικά και τεχνικά) οι προσφορές των οικονομικών φορέων ..... (για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών), ..... (για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών), ..... (για το σύνολο των προσφερόμενων ειδών), ..... (για τα είδη 1-2 και 4-13) και ..... (για τα είδη 1 & 5-13).

Οι προσφορές των οικονομικών φορέων ..... (για το είδος 3) και ..... (για τα είδη 2, 3 & 4) απορρίφθηκαν ως απαράδεκτες δεδομένου ότι κρίθηκαν τεχνικά μη παραδεκτές

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 29.05.2020, με κατάθεση μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «.....» της εταιρείας ..... του Συστήματος Ηλεκτρονικών Συμβάσεων ....., με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου

## Αριθμός απόφασης: 846/2020

361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 22.05.2020, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «.....» της εταιρείας ..... του Συστήματος Ηλεκτρονικών Συμβάσεων ..... στις 29.05.2020, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί καταρχήν την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον (ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της επίμαχης σύμβασης, συμμετείχε στον Διαγωνισμό και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της και των δύο παρεμβαινουσών εταιρειών, παράνομα όπως ισχυρίζεται η ίδια, υφίσταται βλάβη, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την 01.06.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με Αρ./Ημερ. : ΔΥΠΜ/4222/09.06.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες, ενώ η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως μέσω του συστήματος «.....» το από 26.06.2020 Υπόμνημά της.

8. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε αυτήν μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «.....» της εταιρείας ..... του Συστήματος Ηλεκτρονικών Συμβάσεων ..... στις 01.06.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω

## **Αριθμός απόφασης: 846/2020**

παρέμβαση ασκήθηκε στις 10.06.2020 με κατάθεση μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «.....» της εταιρείας ..... του Συστήματος Ηλεκτρονικών Συμβάσεων ....., η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η τεχνική της προσφορά.

9. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε αυτήν μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «.....» της εταιρείας ..... του Συστήματος Ηλεκτρονικών Συμβάσεων ..... στις 01.06.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 11.06.2020 με κατάθεση μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «.....» της εταιρείας ..... του Συστήματος Ηλεκτρονικών Συμβάσεων ....., η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η τεχνική της προσφορά.

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της 2<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας και

## Αριθμός απόφασης: 846/2020

ισχυρίζεται επί λέξει ότι «[...]Η υποβληθείσα από την ανωτέρω εταιρεία Τεχνική Προσφορά πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρο 14 της διακήρυξης καθώς δεν περιλαμβάνει τα δικαιολογητικά της παραγράφου 13.2.B.9 αυτής, δηλαδή δεν έχουν προσκομιστεί «πλήρη σχέδια του κατασκευαστή με αναλυτική σχεδίαση του προσφερόμενου υλικού, για κάθε είδος, με πλήρη διαστασιακή απεικόνιση και υπόμνημα με τα χρησιμοποιούμενα υλικά (μονωτικά, μεταλλικά) και τις κατεργασίες τους». Συγκεκριμένα η εταιρεία ....., ενώ αναφέρει, στο φύλλο συμμόρφωσης της παραπέμποντας στο αρχείο «No 26 Dimensions Drawings» του φακέλου PART 1 που έχει υποβάλλει, ότι προσκομίζει τα ανωτέρω πλήρη σχέδια, αντ' αυτού το σχετικό αρχείο περιέχει μόνο βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά, γραφική διαστασιακή απεικόνιση των προσφερόμενων ειδών και τις χαρακτηριστικές καμπύλες χρόνου-έντασης (οι οποίες ζητούνται από την παράγραφο 13.2.B.11 της διακήρυξης) χωρίς να περιέχει τα πλήρη και αναλυτικά σχέδια του κατασκευαστή καθώς και σχέδια με επεξηγηματικό υπόμνημα των χρησιμοποιούμενων (μονωτικών, μεταλλικών) υλικών με τις κατεργασίες τους. Η παραπάνω παράληψη η οποία ούτε αναπληρώνεται σε άλλο σημείο της τεχνικής της προσφοράς, αποτελεί ουσιώδη έλλειψη της Τεχνικής Προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας, η οποία δεν μπορεί να καλυφθεί με αντικατάσταση ή συμπλήρωση των υποβληθέντων αρχείων. Συνεπώς η ανωτέρω εταιρία δεν έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της τα ουσιώδη στοιχεία τα οποία απαιτούνταν από την διακήρυξη για την απόδειξη της συμμόρφωσης της προς τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής ΔΔ- 286/07.12.18 του ..... η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης .....

12. Επειδή, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα αντικρούουν τον ως άνω λόγο της προσφυγής με τις κατατεθείσες απόψεις και παρέμβασή τους.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι σύμφωνα με τον όρο 14 της Διακήρυξης («ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») «η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις: [...] 14.6. Αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο. [...] 14.12. Αν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, που δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης κατά το άρθρο 15 της παρούσας, αν

**Αριθμός απόφασης: 846/2020**

και επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, ο προσφέρων δεν τις αποκατέστησε ή δεν έδωσε ικανοποιητικές εξηγήσεις.». Επίσης σύμφωνα με τον όρο 13.2.B.9 της Διακήρυξης, η προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει: «Πλήρη σχέδια του κατασκευαστή με αναλυτική σχεδίαση του προσφερόμενου υλικού, για κάθε είδος, δηλαδή με πλήρη διαστασιακή απεικόνιση και υπόμνημα με τα χρησιμοποιούμενα υλικά (μονωτικά, μεταλλικά) και τις κατεργασίες τους». Η 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα με την προσφορά της κατέθεσε τα εξής αρχεία προς πλήρωση του ως άνω όρου της Διακήρυξης: α) «26. Dimensions Drawings», στο οποίο αρχείο αναγράφονται όλες οι βασικές διαστάσεις που δίνονται στο HD 60269-2 για τα προσφερόμενα τηκτά Χ.Τ., β) «33. Decl. about the materials», στο οποίο αρχείο αναφέρονται τα χρησιμοποιούμενα (μονωτικά, μεταλλικά) υλικά των προσφερόμενων τηκτών Χ.Τ. γ) «36. ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ ΕΠΑΡΓΥΡΩΣΗΣ & ΠΡΟΣΤ. ΕΝΑΝΤΙ ΔΙΑΒΡΩΣΗΣ», στο οποίο αρχείο αναφέρονται οι κατεργασίες των υλικών των προσφερόμενων τηκτών Χ.Τ. Επομένως από τα κατατεθέντα ως άνω στοιχεία της 2<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας συνάγεται ότι η προσφορά της είναι σύμφωνη και με τον όρο 13.2.B.9 της Διακήρυξης και ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος της προσφυγής, όπως επίσης και οι σχετικές αιτιάσεις του Υπομνήματος, είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της 1<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας και αναφέρει επί λέξει ότι «Στο Παράρτημα Νο 12 «Υπόδειγμα Σύμβασης Προμήθειας» της διακήρυξης του υπ'αριθμ. .... διαγωνισμού και στα άρθρα 10 (επιθεώρηση) και 11 (Δοκιμές) προβλέπεται ότι η επιθεώρηση θα γίνει στο εργοστάσιο κατασκευής, με έξοδα και τεχνικά μέσα που εξασφαλίζει ο Ανάδοχος, καθώς και ότι οι δοκιμές σειράς θα εκτελούνται στο εργοστάσιο κατασκευής των υλικών το οποίο θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα για τη διενέργεια των δοκιμών αυτών. Οι δε συσκευές, όργανα μετρήσεως κ.τ.λ., που διαθέτει το εργαστήριο για την εκτέλεση των δοκιμών σειράς, πρέπει να είναι διακριβωμένα από εργαστήριο διαπιστευμένο από τον αρμόδιο οικείο δημόσιο φορέα ή άλλο διεθνώς αναγνωρισμένο εργαστήριο. Οπότε σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους του διαγωνισμού, ο τόπος της επιθεώρησης των υλικών είναι το εργοστάσιο κατασκευής τους. Ωστόσο, η εταιρεία ..... έχει υποβάλλει στον φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ» την «13.2.B.2 ΔΗΛΩΣΗ ΤΟΥ ΤΟΠΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ & ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΤΗΚΤΑ\_signed» στην οποία αναφέρει ως τόπο κατασκευής των τηκτών το

**Αριθμός απόφασης: 846/2020**

εργοστάσιο ..... και ως τόπο επιθεώρησής τους το εργοστάσιο της ..... που βρίσκεται στην Ελλάδα, Θέση ..... Συνεπώς, το εργοστάσιο κατασκευής των τηκτών στην ανωτέρω διεύθυνση στην Κίνα δεν ταυτίζεται με τον τόπο επιθεώρησής τους στην Ελλάδα, όπως ρητά προβλέπεται ανωτέρω, σε κάθε δε περίπτωση δεν προκύπτει από κανένα προσκομισθέν στο φάκελο έγγραφο η δυνατότητα επιθεώρησης και δοκιμών σειράς στην έδρα της ανωτέρω συμμετέχουσας εταιρίας, ούτε και έχει προσκομιστεί από την εταιρία οποιοδήποτε σχετικό έγγραφο που να αποδεικνύει την ύπαρξη λειτουργίας εργαστηρίου κατάλληλου για την εκτέλεση των δοκιμών σειράς, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 11. Επομένως η ανωτέρω δήλωση δεν είναι σύμφωνη με το παράρτημα 12 της διακήρυξης και έπρεπε και για το ανωτέρω λόγο η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρίας να απορριφθεί ως μη πληρούσα ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Περαιτέρω, το απαιτούμενο από την παράγραφο 13.2.B.5 της διακήρυξης Πιστοποιητικό ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής που προσκομίζει η εταιρεία ..... στον «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΑΚΕΛΟ» της στο αρχείο "13.2.B.5.a DECLARATION OF RENEWING ISO 9001 - ISO 9001" φέρων την επωνυμία «.....» με αριθμό πιστοποιητικού: 15/18Q1389R00 δεν είναι έγκυρο διότι το επισυναπτόμενο στον ίδιο φάκελο αρχείο επαλήθευσης εγκυρότητας του ανωτέρω πιστοποιητικού ISQ "13.2.B.5.b. ISO VALIDITY ENQUIRY" αναφέρει διαφορετική επωνυμία κατασκευάστριας εταιρίας, ήτοι ".....", ήτοι αναφέρεται σε διαφορετικό νομικό πρόσωπο. Συνεπώς δεν αποδεικνύεται από το προσκομισθέν πιστοποιητικό επαλήθευσης η ταυτότητα του νομικού προσώπου στο όνομα του οποίου έχει εκδοθεί το ανωτέρω πιστοποιητικό ISO και ως εκ τούτου έπρεπε να μη ληφθεί υπόψη από την επιτροπή διαγωνισμού και να απορριφθεί και για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρίας. Επιπλέον στην απαιτούμενη από τις παραγράφους 13.2.B.2. και 13.2.B.4 της διακήρυξης δήλωση της εταιρίας ..... όσον αφορά τον τόπο εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών και την ακριβή διεύθυνση του, αναφέρεται ως διεύθυνση εργοστασίου παραγωγής των προσφερόμενων υλικών «.....», ενώ στο ανωτέρω πιστοποιητικό ISO του εργοστασίου κατασκευής ως τόπος εργοστασίου (factory address) αναφέρεται η διεύθυνση «.....», η οποία είναι διαφορετική και επομένως δεν προκύπτει με βεβαιότητα η ακριβής διεύθυνση του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών.

## **Αριθμός απόφασης: 846/2020**

*Επομένως σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν πληρούνται οι προαναφερόμενοι όροι της διακήρυξης και η τεχνική προσφορά της εταιρίας ..... έπρεπε να απορριφθεί.».*

15. Επειδή, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα αντικρούουν τον ως άνω λόγο της προσφυγής με τις κατατεθείσες απόψεις και παρέμβασή τους.

16. Επειδή, από τον έλεγχο του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι σχετικά με την πρώτη αιτίαση κατά της 1<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας που αφορά τον τόπο κατασκευής και επιθεώρησης των προσφερόμενων υλικών, ορίζεται σχετικά από την Διακήρυξη (σελ. 19) ότι «*B. Τεχνική Προσφορά. Συντάσσεται από το διαγωνιζόμενο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Ακολούθως, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει, να υποβάλει ηλεκτρονικά στο σύστημα στο Φάκελο της τεχνικής προσφοράς στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, αρχείο (ή αρχεία) το οποίο δημιουργείται με τη μετατροπή του ως άνω αρχείου σε μορφή PDF και ψηφιακά υπογεγραμμένο. Ο τίτλος του αρχείου θα είναι «Τεχνική Προσφορά». Τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή PDF, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν:...* 13.2.B.2. Τόπο και εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων υλικών καθώς και τόπο επιθεώρησης αυτών.

13.2.B.3. Δήλωση συμφωνίας των προσφερόμενων υλικών με τις απαιτήσεις της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής. 13.2.B.4. Δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, στοιχεία πωλήσεων, απασχολούμενο προσωπικό, συνοπτική περιγραφή εγκαταστάσεων, περιγραφή δυνατοτήτων διενέργειας δοκιμών κλπ). Το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει επάρκεια εξοπλισμού μετρήσεων και ποιοτικού ελέγχου.».

Επίσης στο Παράρτημα 12 της Διακήρυξης (Υπόδειγμα Σύμβασης Προμήθειας) και στο άρθρο 10 αυτού αναφέρεται ότι η αναθέτουσα αρχή έχει το δικαίωμα να παρακολουθεί την κατασκευή του υλικού στο εργοστάσιο κατασκευής και ότι σε περίπτωση που τα υλικά τύχουν απαλλαγής επιθεώρησης, η αναθέτουσα αρχή θα γνωστοποιήσει τούτο γραπτά στον Ανάδοχο και ο Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει σε αυτήν για έλεγχο τα αντίστοιχα Δελτία Δοκιμών για τα υλικά ή/και πιστοποιητικά καταλληλότητας. Από το συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι δεν υπάρχει κάποια υποχρέωση επί ποινή αποκλεισμού καταρχήν να πραγματοποιηθεί

## Αριθμός απόφασης: 846/2020

υποχρεωτικά επιθεώρηση των υλικών στο εργοστάσιο κατασκευής και εν συνεχεία ότι ο τόπος και το εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων υλικών πρέπει να είναι ίδιος με τον τόπο επιθεώρησης αυτών. Επομένως, τα αρχεία «13.2.B.2. ΔΗΛΩΣΗ ΤΟΥ ΤΟΠΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ & ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΤΗΚΤΑ signed.pdf» και «13.2.B.4 COMPANY PROFILE» που κατέθεσε με την προσφορά της η 1<sup>η</sup> Προσφεύγουσα καλύπτουν τον όρο 13.2.B.2. και 13.2.B.4 της Διακήρυξης. Επίσης οι δοκιμές σειράς θα πραγματοποιηθούν στο εργοστάσιο κατασκευής, όπως σαφώς προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 11 του Υποδείγματος Σύμβασης και όχι στην έδρα της 1<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας κατά την επιθεώρηση του υλικού, όπως αβασίμως αναφέρει η προσφεύγουσα, γεγονός που προκύπτει και από το νομίμως υποβληθέν έγγραφο από την 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα που αποδεικνύει τη δυνατότητα του εργοστασίου κατασκευής να πραγματοποιήσει τις δοκιμές σειράς των προσφερόμενων υλικών, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη. Ως εκ τούτου η ως άνω αιτίαση είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Εν συνεχεία, η προσφευγούσα με την δεύτερη αιτίαση της κατά της 1<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας ισχυρίζεται ότι το προσκομισθέν από αυτή πιστοποιητικό ISO 9001 δεν είναι έγκυρο, διότι αναφέρεται διαφορετική επωνυμία επ'αυτού. Ο όρος 13.2.B.5 της Διακήρυξης ορίζει ότι ο υποφάκελος «Τεχνική προσφορά» εκτός των άλλων θα περιέχει: *«Πιστοποιητικό κατά ISO 9001 εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών που να καλύπτει το πεδίο παραγωγής των υπό προμήθεια υλικών. Σημειώνεται ότι ο προσφέρων θα δίνει στοιχεία επικοινωνίας του οίκου πιστοποίησης καθώς και οποιαδήποτε άλλα σχετικά στοιχεία του ζητηθούν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, τα οποία θα διευκολύνουν την επαλήθευση της εγκυρότητας του πιστοποιητικού ISO 9001 ...»*. Η 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα με την προσφορά της για την πλήρωση του ως άνω άρθρου υπέβαλε το ακόλουθο έγγραφο: «13.2.B.5.a DECLARATION OF RENEWING ISO 9001.pdf», στο οποίο παρατίθεται το πιστοποιητικό ISO 9001 που αφορά τον οίκο κατασκευής των προσφερόμενων υλικών (τηκτών) «.....». Όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή το υπόψη πιστοποιητικό μπορεί να επαληθευτεί μέσω της δημόσιας κινεζικής πλατφόρμας ..... , με τη θέση στα πεδία αναζήτησής της του αριθμού του υποβληθέντος από την 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα πιστοποιητικού ISO 9001, όπου τα αποτελέσματα της αναζήτησης δείχνουν ότι το υπόψη πιστοποιητικό είναι έγκυρο. Η μικρή

## Αριθμός απόφασης: 846/2020

διαφοροποίηση στην επωνυμία οφείλεται στο ότι στην προαναφερόμενη δημόσια κινεζική πλατφόρμα δεν παρέχεται η δυνατότητα αναζήτησης στην αγγλική γλώσσα, η αναζήτηση γίνεται στην κινεζική φόρμα και το αποτέλεσμα το οποίο ήταν στην κινεζική γλώσσα, μεταφράστηκε στην αγγλική γλώσσα μέσω του αυτόματου μεταφραστή της πλατφόρμας περιήγησης στο Διαδίκτυο Google Chrome. Κατά την αυτόματη μετάφραση, τα αρχικά ..... της επωνυμίας του κατασκευαστικού οίκου μεταφράστηκαν ως ..... και όχι ....., όπως αναφέρει η προσφεύγουσα. Με την σύγκριση όμως των κινεζικών ιδεογραμμάτων για την επαλήθευσή τους προκύπτει ότι υπάρχει πλήρης ταύτιση μεταξύ της επωνυμίας του εργοστασίου κατασκευής και της αναφερόμενης στο πιστοποιητικό ISO 9001 επωνυμίας. Κατόπιν των ανωτέρω και η υπό κρίση δεύτερη αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Τέλος, η προσφεύγουσα με την τρίτη αιτίασή της κατά της 1<sup>ης</sup> παρεμβαίνουσας ισχυρίζεται ότι αυτή με την προσφορά της δήλωσε διεύθυνση εργοστασίου παραγωγής των προσφερόμενων υλικών διαφορετική από αυτή που προκύπτει από το προσκομισθέν ISO 9001. Η 1<sup>η</sup> Προσφεύγουσα δήλωσε ότι «η κατασκευή θα γίνει στην Κίνα, στο εργοστάσιο του συνεργαζόμενου Οίκου ....., που βρίσκεται στη διεύθυνση: .....». Στο υποβληθέν από αυτή πιστοποιητικό ISO 9001 που αφορά τον οίκο κατασκευής των προσφερόμενων υλικών «.....». αναγράφεται ως διεύθυνση (Registration Address) του συνεργαζόμενου ..... η διεύθυνση «.....» και ως διεύθυνση εργοστασίου, η διεύθυνση: «.....». Επιπλέον, στο ίδιο αρχείο επισυνάπτεται δήλωση του κατασκευαστικού οίκου με τίτλο «DECLARATION OF RENEWING ISO 9001», στο οποίο δηλώνεται ως διεύθυνση εργοστασίου παραγωγής η διεύθυνση «.....». Η διαφορά μεταξύ των παραπάνω διευθύνσεων (..... έναντι ..... Str), οφείλεται και αυτή στην απόδοση/μετάφραση, καθώς από απλή αναζήτηση στο Διαδίκτυο, διαπιστώνεται ότι η κινεζική λέξη ....., στην αγγλική γλώσσα αποδίδεται ως ..... Str. Επομένως στο πιστοποιητικό ISO 9001 προκύπτει τόσο η καταστατική έδρα (Registration Address) της εταιρείας του κατασκευαστικού οίκου, όσο και ο τόπος όπου βρίσκεται το εργοστάσιο κατασκευής όπως αυτά αναφέρονται επωνύμως σε αυτό. Κατόπιν των ανωτέρω και η τρίτη αιτίαση, όπως επίσης και οι ισχυρισμοί του Υπομνήματος, είναι

**Αριθμός απόφασης: 846/2020**

αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....» και αναφέρει επί λέξει ότι «Σύμφωνα με την υπ'αριθμ. .... διακήρυξη Παράρτημα Νο12 (Υπόδειγμα Σύμβασης Προμήθειας) και τα άρθρα 10 (επιθεώρηση) & Άρθρο 11ο (Δοκιμές) προβλέπεται ότι η επιθεώρηση θα γίνει στο εργοστάσιο κατασκευής, με έξοδα και τεχνικά μέσα που εξασφαλίζει ο Ανάδοχος και ότι οι δοκιμές σειράς θα εκτελούνται στο εργοστάσιο κατασκευής των υλικών το οποίο θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα για τη διενέργεια των δοκιμών αυτών. Οι δε συσκευές, όργανα μετρήσεως κ.τ.λ., που διαθέτει το εργαστήριο για την εκτέλεση των δοκιμών σειράς, πρέπει να είναι διακριβωμένα από εργαστήριο διαπιστευμένο από τον αρμόδιο οικείο δημόσιο φορέα ή άλλο διεθνώς αναγνωρισμένο εργαστήριο. Οπότε σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους του διαγωνισμού, ο τόπος της επιθεώρησης των υλικών είναι το εργοστάσιο κατασκευής τους. Ωστόσο, η εταιρεία ..... έχει υποβάλλει στον φάκελο "τεχνικη-prosfora- meros-a-13.2.b.1-6" το αρχείο 13.2.B.1.pdf (σύμφωνα με το παράρτημα 4 της διακήρυξης) στο οποίο δηλώνει ως εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων ειδών το εργοστάσιο ..... και ως τόπο επιθεώρησής τους τις αποθήκες της εταιρίας ..... στη ..... Συνεπώς, το εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων ειδών δεν ταυτίζεται με τον τόπο επιθεώρησής τους, όπως ρητά προβλέπεται στο ανωτέρω Παράρτημα της διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση δεν προσκομίζεται από την ανωτέρω συμμετέχουσα εταιρία κανένα έγγραφο εκ του οποίου να προκύπτει η προβλεπόμενη στα ανωτέρω άρθρα του παραρτήματος της σύμβασης δυνατότητα επιθεώρησης και εκτέλεσης των προδιαγραφόμενων δοκιμών σειράς στην έδρα της εταιρίας ..... στη ....., η οποία σημειωτέον δεν συμμετέχει στον διαγωνισμό και δεν είναι ο κατασκευαστής των υπό προμήθεια υλικών, ούτε αποδεικνύεται από κανένα έγγραφο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς η σχέση της με την κατασκευάστρια και με τη συμμετέχουσα εταιρία. Επομένως και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρίας ως μη πληρούσα τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης.

3.2 Σύμφωνα με την υποβληθείσα στο φάκελο της ..... από 7-11-2019 σχετική δήλωση της κατασκευάστριας εταιρίας η παρεχόμενη σύμφωνα με την παράγραφο

**Αριθμός απόφασης: 846/2020**

13.2. B.14 της διακήρυξης δήλωση εγγύησης του κατασκευαστή των προσφερομένων υλικών της ανωτέρω εταιρίας δεν είναι έγκυρη, διότι δεν απευθύνεται προς την διαγωνιζόμενη ανωτέρω εταιρία αλλά προς τρίτο μη συμμετέχων στο διαγωνισμό και συγκεκριμένα την εταιρία ..... και συνεπώς δεν έπρεπε να γίνει δεκτή ως μη πληρούσα ουσιώδη όρο της διακήρυξης απορριπτομένης και για το λόγο αυτό της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας.

3.3. Σύμφωνα με την υπ'αριθμ. .... διακήρυξη/παράγραφος 13.1.2. «Οι προσφορές συντάσσονται στα ελληνικά. Τεχνικά φυλλάδια και τεχνικοί/εμπορικοί όροι μπορεί να είναι διατυπωμένοι στα αγγλικά. Η εταιρεία ..... έχει υποβάλλει στον φάκελο "τεχνική-prosfora-meros-d-13.2.b.8-17" τον υποφάκελο 13.2. B.11 που περιλαμβάνει τις χαρακτηριστικές καμπύλες των τηκτών κάποιες πληροφορίες στην κινεζική και όχι στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα, όπως ρητά ζητείται από τη διακήρυξη και επιπλέον δεν υφίσταται επίσημη μετάφρασή τους με συνέπεια να μην πληρεί τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης.

3.4 Σύμφωνα με την υπ'αριθμ. .... διακήρυξη/παράγραφος 13.2.B.9 έπρεπε να προσκομιστούν «Πλήρη σχέδια του κατασκευαστή με αναλυτική σχεδίαση του προσφερόμενου υλικού, για κάθε είδος, δηλαδή με πλήρη διαστασιακή απεικόνιση και υπόμνημα με τα χρησιμοποιούμενα υλικά (μονωτικά, μεταλλικά) και τις κατεργασίες τους». Η εταιρεία ..... αναφέρει, σχετικά με το θέμα αυτό, στο φύλλο συμμόρφωσης παραπομπή στα «Σχέδια άρθρου 13.2.B.9». Τα σχετικά δε αρχεία βρίσκονται στον φάκελο "τεχνική-prosfora-meros-d-13.2.b.8-17" και συγκεκριμένα στον υποφάκελο 13.2.B.9 που έχει υποβάλλει. Ωστόσο, κανένα από τα υποβληθέντα αρχεία δεν περιλαμβάνει πλήρη σχέδια του κατασκευαστή με αναλυτική σχεδίαση του προσφερόμενου υλικού, για κάθε είδος, δηλαδή με πλήρη διαστασιακή απεικόνιση και υπόμνημα με τα χρησιμοποιούμενα υλικά (μονωτικά, μεταλλικά) και τις κατεργασίες τους, όπως ρητά ζητείται από τη διακήρυξη. Όπως προαναφέρθηκε, η παραπάνω παράληψη η οποία δεν αναπληρώνεται σε άλλο σημείο της τεχνικής της προσφοράς, αποτελεί δε ουσιώδη έλλειψη της Τεχνικής Προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας, η οποία δεν μπορεί να καλυφθεί με αντικατάσταση ή συμπλήρωση των υποβληθέντων αρχείων. Συνεπώς η ανωτέρω εταιρία δεν έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της τα ουσιώδη στοιχεία (δικαιολογητικά) τα οποία απαιτούνταν από την διακήρυξη για την απόδειξη της

**Αριθμός απόφασης: 846/2020**

συμμόρφωσης της προς τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής ΔΔ-286/07.12.18 του ....., η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και επομένως η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας δεν πληρεί τους όρους της διακήρυξης και είναι απορριπτέα. 5 Επιπλέον, σύμφωνα με την υπ'αριθμ. .... διακήρυξη/παράγραφος 13.2B.17 έπρεπε να προσκομιστεί συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης του παραρτήματος Νο11 για κάθε προσφερόμενο είδος. Η εταιρεία ..... υπέβαλε, σχετικά με το θέμα αυτό, στον φάκελο "texnikh-prosfora-meros-d-13.2.b.8-17" αρχεία που περιλαμβάνουν φύλλα συμμόρφωσης, και συγκεκριμένα τους πίνακες Α2 και Β, ελλιπώς συμπληρωμένα καθώς παρουσιάζουν κενά σε πολλά, από τα απαιτούμενα προς συμπλήρωση, πεδία. Επομένως και για το λόγο αυτό η υποβληθείσα από την ανωτέρω εταιρία προσφορά δεν πληροί τους όρους της ανωτέρω διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη.».

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντικρούει τις ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας.

19. Επειδή, σχετικά με την πρώτη αιτίαση κατά της εταιρίας «.....», που αφορά τον τόπο κατασκευής και επιθεώρησης των προσφερόμενων υλικών και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων ισχύουν mutatis mutandis όσα εκτέθηκαν λεπτομερώς στην πρώτη παράγραφο της σκέψης 16 της παρούσης και κατόπιν αυτού η αιτίαση αυτή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με την δεύτερη αιτίαση της ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «.....» υπέβαλε δήλωση εγγύησης της κατασκευάστριας εταιρίας που δεν είναι έγκυρη, «διότι δεν απευθύνεται προς την διαγωνιζόμενη ανωτέρω εταιρεία αλλά προς τρίτο μη συμμετέχοντα στο διαγωνισμό και συγκεκριμένα την εταιρεία .....». Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η εταιρεία «.....» με την προσφορά της στο Διαγωνισμό για την πλήρωση της απαίτησης του όρου 13.2.B.14 της Διακήρυξης υπέβαλε το αρχείο «ΑΡΘΡΟ 13.2.B.14.pdf», με το οποίο παρέχει στην αναθέτουσα αρχή εγγύηση καλής λειτουργίας τριών (3) ετών για τα προσφερόμενα υλικά, από την παράδοσή τους. Ο όρος 13.2.B.14. ορίζει ότι προσφέρων πρέπει να δώσει «*Εγγύηση των προσφερόμενων υλικών για τρία (3) έτη από την παράδοση των υλικών.*». Από τον όρο αυτό προκύπτει ότι η εγγύηση των υλικών απαιτείται να χορηγείται από τον προσφέροντα («εγγύηση

## Αριθμός απόφασης: 846/2020

των προσφερόμενων υλικών ...») ο οποίος αναδεικνύεται ανάδοχος και ο οποίος παραδίδει τα υλικά αυτά στην αναθέτουσα αρχή και από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η εγγύηση καλής λειτουργίας τριών (3) ετών πρέπει να παρέχεται από την κατασκευάστρια Εταιρεία. Επομένως η δεύτερη αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Η προσφεύγουσα με την τρίτη αιτίασή της ισχυρίζεται ότι οι χαρακτηριστικές καμπύλες έντασης χρόνου που προσκόμισε η εταιρεία ..... περιλαμβάνουν ορισμένες πληροφορίες στην κινεζική γλώσσα και όχι στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη. Σύμφωνα με το άρθρο 13.2.B.11 της Διακήρυξης, ο υποφάκελος «Τεχνική προσφορά» εκτός των άλλων θα περιέχει *«τις χαρακτηριστικές καμπύλες χρόνου-έντασης για τα τηκτά ασφαλειών Χ.Τ. κάθε προσφερόμενου είδους, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο 5.1.4. της παρούσας Τεχνικής Περιγραφής»*. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι εταιρεία «.....» με την προσφορά της για την πλήρωση της απαίτησης της παρ. 13.2.B.11 της Διακήρυξης υπέβαλε τα ακόλουθα έγγραφα: «63A.pdf», «100A.pdf», «125A.pdf», «160A.pdf», «200A.pdf», «250A.pdf», «315A.pdf», «400A.pdf» . Στα αρχεία αυτά, δίνονται οι χαρακτηριστικές καμπύλες έντασης-χρόνου για κάθε ένα από τα τεχνικά αποδεκτά προσφερόμενα τηκτά. Μάλιστα, όπως φαίνεται από τις υποβληθείσες χαρακτηριστικές καμπύλες, οι άξονες περιλαμβάνουν τους απαιτούμενους διεθνείς συμβολισμούς για την ανάγνωσή τους και τυχόν αναγραφή των όρων «ένταση» και «χρόνος» στην ελληνική γλώσσα, ουδόλως θα μετέβαλε τα τεχνικής φύσεως δεδομένα της προσφοράς, ούτε βεβαίως θα συνέβαλε περαιτέρω στην κατανόησή της. Κατόπιν αυτού και η τρίτη αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Η προσφεύγουσα με την τέταρτη αιτίασή της ισχυρίζεται ότι κανένα από τα υποβληθέντα αρχεία της εταιρείας ..... δεν περιλαμβάνει πλήρη σχέδια του κατασκευαστή με αναλυτική σχεδίαση του προσφερόμενου υλικού, για κάθε είδος. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι το άρθρο 13.2.B.9 της Διακήρυξης ορίζει ότι ο υποφάκελος «Τεχνική προσφορά» εκτός των άλλων θα περιέχει: «Πλήρη σχέδια του κατασκευαστή με αναλυτική σχεδίαση του προσφερόμενου υλικού, για κάθε είδος, δηλαδή με πλήρη διαστασιακή απεικόνιση και υπόμνημα με τα

## **Αριθμός απόφασης: 846/2020**

χρησιμοποιούμενα υλικά (μονωτικά, μεταλλικά) και τις κατεργασίες τους». Η εταιρεία «.....» στα υποβληθέντα αρχεία της δεν περιλαμβάνει πλήρη σχέδια του κατασκευαστή με αναλυτική σχεδίαση του προσφερόμενου υλικού, για κάθε είδος, δηλαδή με πλήρη διαστασιακή απεικόνιση και υπόμνημα με τα χρησιμοποιούμενα υλικά (μονωτικά, μεταλλικά) και τις κατεργασίες τους, γεγονός το οποίο συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 19 των απόψεών της. Επομένως η συγκεκριμένη αιτίαση της προσφεύγουσας είναι βάσιμη και πρέπει να γίνει δεκτή.

Κατόπιν αυτού παρέλκει η εξέταση της πέμπτης αιτίασης κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....».

20. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να γίνουν δεκτές οι δύο παρεμβάσεις.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις δύο παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....» κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης,

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού €4.943,61 με ηλεκτρονικό κωδικό .....

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στις 23 Ιουλίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Μιχαήλ Διαθεσόπουλος**

**Ηλίας Χατζηλίας**