

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

(Με τον προϋσχύσαντα σχηματισμό του κατά την μεταβατική περίοδο, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/06.09.2018 Απόφασης Ολομέλειας ΑΕΠΠ).

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου- Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη

Για να εξετάσει την από 10.08.2018, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 788/13.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή της ατομικής επιχείρησης «.....», με διακριτικό τίτλο «.....», (εφεξής προσφεύγουσα) με έδρα τα, οδός, αρ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια βίου Μάθησης, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, οδός, αρ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ανακληθεί η με αρ, πρωτ. 5727/336/02.08.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και να αποκλειστούν από τη συνέχεια της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....».

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της συμμετοχής της στο εν λόγω διαγωνισμό και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη Απόφαση και το σχετικό Πρακτικό Νο 1, κατά το μέρος που κρίνουν παραδεκτή τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, το νόμιμο σύμφωνα με το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 228978160958 1009 0064, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Τράπεζας Alpha Bank της 10/8/2018 εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά «αυτόματης δέσμευσης»).

2.Επειδή με την με αρ. πρωτ. Διακ. 61/21/2018 η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοικτό Ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου φύλαξης των κτιριακών εγκαταστάσεων της Σπουδαστικής Εστίας της ΠΑΤΡΑΣ (CPV: 7971300-5 Υπηρεσίες φύλαξης), εκτιμώμενου ποσού 72.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής.

3. Επειδή η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε – όπως εμφανίζεται από το σώμα της διακήρυξης - στις 9-2-2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ. 18PROC002647873) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος 54244.

4. Επειδή με την με αριθμό 5727/336/02.08.2018 προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης, εγκρίθηκε το πρακτικό Νο. 1 αξιολόγησης των (υπό) φακέλων «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της επιτροπής διενέργειας Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με περιγραφή «Υπηρεσίες Φύλαξης στη Σπουδαστικής Εστία (Σ.Ε.) Πάτρας για ένα (1) έτος, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής, με κωδικό συστήματος CPV:7971300-5), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 72.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

5. Επειδή το ως άνω αναφερόμενο Πρακτικό 1, προβλέπει ρητώς τα εξής : «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ "..... "

Αριθμός απόφασης: 836/2018

Η εταιρεία τηρεί το σύνολο των απαιτήσεων που τίθενται από το άρθρο 13.1 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ». Συγκεκριμένα, ο προσφέρων κατέθεσε το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης συμπληρωμένο με το σύνολο των απαιτήσεων και την Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα άρθρο 17 της Διακήρυξης. Ο προσφέρων απέστειλε και τον φάκελο με τα έντυπα δικαιολογητικά όπως ορίζεται στο άρθρο 10 της Διακήρυξης. Η Επιτροπή Διενέργειας προκρίνει την προσφορά του προσφέροντος "....." για αξιολόγηση του (υπό) φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ».

"....."

Η εταιρεία τηρεί το σύνολο των απαιτήσεων που τίθενται από το άρθρο 13.1 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ». Συγκεκριμένα, ο προσφέρων κατέθεσε το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης συμπληρωμένο με το σύνολο των απαιτήσεων και την Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 17 της Διακήρυξης. Ο προσφέρων απέστειλε και τον φάκελο με τα έντυπα δικαιολογητικά όπως ορίζεται στο άρθρο 10 της Διακήρυξης. Η Επιτροπή Διενέργειας προκρίνει την προσφορά του προσφέροντος "....." για αξιολόγηση του (υπό) φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ».

"....."

Η ατομική επιχείρηση τηρεί το σύνολο των απαιτήσεων που τίθενται από το άρθρο 13.1 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ». Συγκεκριμένα, ο προσφέρων κατέθεσε το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης συμπληρωμένο με το σύνολο των απαιτήσεων και την Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα άρθρο 17 της Διακήρυξης. Ο προσφέρων απέστειλε και τον φάκελο με τα έντυπα δικαιολογητικά όπως ορίζεται στο άρθρο 10 της Διακήρυξης. Η Επιτροπή Διενέργειας προκρίνει την προσφορά του προσφέροντος "....." για αξιολόγηση του (υπό) φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ».

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

ΟΜΑΔΑ Α: ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

A1. Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης

"....."

- Υποβάλλεται τεχνική μελέτη σύμφωνη με την τεχνική περιγραφή της Διακήρυξης. Δίδονται οι οδηγίες προς τους φύλακες σχετικά με τους τρόπους συμπεριφοράς (ευγένεια - προσήλωση - επαγρύπνηση - μη κάπνισμα - μη χρήση αλκοόλ). Ακολουθούν οι γενικές δεσμεύσεις της εταιρείας για την παροχή προσωπικού, την σύνταξη σχεδίου φύλαξης, την τήρηση βιβλίου συμβάντων, την επιτήρηση χώρων και τις περιπολίες, την παροχή εξοπλισμού την τήρηση των σημείων φύλαξης, την αποστολή ενισχύσεων, τη σύνταξη ειδικού καθηκοντολογίου. Αναφέρεται επιγραμματικά ο εξοπλισμός του προσωπικού φύλαξης με παρουσίαση των ειδών (αλεξίσφαιρο γιλέκο, φακός, ασύρματος, σφυρίχτρα, κινητό τηλέφωνο).

- Γίνεται περιγραφή των καθηκόντων του φύλακα σχετικά με την προσέλευση - έναρξη των εργασιών του, τον έλεγχο για έκτακτα γεγονότα, την επικοινωνία με το Κέντρο Λήψης Σημάτων, τον έλεγχο οχημάτων, την απομάκρυνση ύποπτων ατόμων, τον έλεγχο των επισκεπτών, τη μεθοδολογία περιπολίας, τον τρόπο αποχώρησης από την εργασία, την πληροφόρηση των Αρχών, την ενημέρωση του βιβλίου συμβάντων.

- Το σχέδιο αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών εμπεριέχει τις απαιτούμενες ενέργειες ανά περιστατικό και ενέργειες αντιμετώπισης. Συγκεκριμένα εμπεριέχει αντιμετώπιση ατυχημάτων, την αντιμετώπιση πυρκαγιάς, τις ενέργειες κατά το σεισμό, την αντιμετώπιση βομβιστικής απειλής, το σχέδιο εκκένωσης των κτιρίων.

Στο κριτήριο A1 η πρόταση κρίνεται ως πολύ ικανοποιητική.

"....."

- Δίδεται τεχνική μελέτη εκτέλεσης της σύμβασης ως η τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης παράλληλα με τη δέσμευση για τήρηση των απαιτήσεων της

Αριθμός απόφασης: 836/2018

προδιαγραφής σε σχέση με τις υποχρεώσεις του προσωπικού φύλαξης και τις προσαρμογές σε πιθανές τροποποιήσεις και αλλαγές που θα ζητηθούν κατά την εκτέλεση από τους υπευθύνους της διαχειριστικής μονάδας. Τα γενικά καθήκοντα του προσωπικού φύλαξης αφορούν την εμφάνιση του, τις ενέργειες κατά την ανάληψη των καθηκόντων του (έλεγχος εγκαταστάσεων, ασφάλιση θυρών, έλεγχος τηλεπικοινωνιών παροχών ρεύματος και ύδατος, απομάκρυνση επικίνδυνων υλικών, διαχείριση κλειδιών), τις ενέργειες κατά την εκτέλεση (προσέλευση και αποχώρηση των εργαζομένων στην μονάδα, έλεγχος επισκεπτών, οπτική παρακολούθηση, εντοπισμός ύποπτων κινήσεων, αντιμετώπιση ταραχών) και κατά τη λήξη των καθηκόντων του (επανάλεγχος εγκαταστάσεων, σύνταξη αναφορών βάρδιας, ενημέρωση επόμενης βάρδιας). Τα ειδικά καθήκοντα αφορούν την εισαγωγή - εξαγωγή υλικών από τις εγκαταστάσεις, τον έλεγχο των αδειών διέλευσης, και της αρχικές ενέργειες σε περιπτώσεις έκτακτης ανάγκης (ειδοποίηση εταιρείας, Αρχών, αντισυμβαλλόμενου).

- Η διαδικασία υλοποίησης του έργου διαχωρίζεται σε στάδια εκτέλεσης. Η προκαταρκτική περίοδος εκτείνεται από την ημερομηνία ανάθεσης έως και μία ημέρα προ της έναρξης όπου δίδεται έμφαση στην ενημέρωση των στελεχών της εταιρείας από τον πελάτη, τις συναντήσεις με σκοπό τη συζήτηση επιχειρησιακών θεμάτων, την προεπιλογή του προσωπικού φύλαξης και την εκπαίδευση του στις εγκαταστάσεις φύλαξης, την σύνταξη του ειδικού καθηκοντολογίου. Η πρώτη περίοδος εκτέλεσης του έργου αφορά τον πρώτο μήνα από την ανάληψη της σύμβασης και δίδεται έμφαση στην αξιολόγηση του προσωπικού, τις διορθωτικές ενέργειες, την επανεκπαίδευση στις εγκαταστάσεις, τη ενημέρωση του πελάτη για τις ειδικές συνθήκες κάθε πόστου, την προσαρμογή των γενικών και ειδικών καθηκόντων εφόσον απαιτείται. Η τελική περίοδος εκτείνεται στο υπόλοιπο διάστημα έως την περίοδο λήξης και αφορά την επιτυχή εκτέλεση σύμφωνα με την προδιαγραφή

και τις ειδικές προσαρμογές που συμφωνήθηκαν κατά τις προηγούμενες περιόδους.

- Το σχέδιο ενεργειών σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης προτάσσει τη διαδικασία αξιολόγησης - εντοπισμού και καταγραφής των τρωτοτήτων του φυλασσόμενου χώρου. Η διαδικασία προβλέπει την εκτίμηση έλευσης του κινδύνου και την ανάλυση των επιχειρησιακών επιπτώσεων, με σκοπό την επίτευξη της επιχειρησιακής συνέχειας και τη σύνταξη εξειδικευμένου σχεδίου αντιμετώπισης. Με την ολοκλήρωση της ανάλυσης της επικινδυνότητας καταγράφονται τα σενάρια πραγματοποίησης των κινδύνων και των ενδεχόμενων καταστροφών, βάσει των οποίων συντάσσεται ο πίνακας σχέσης επηρεασμού επιχειρησιακών λειτουργιών, επιπτώσεων και προσδιορισμού των συνεπειών. Με βάση τα προαναφερόμενα στοιχεία προσδιορίζονται τα σενάρια απειλών και τα προληπτικά μέτρα που απαιτούνται.

- Η εφαρμοζόμενη μεθοδολογία αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών αρχικά προσδιορίζει με τη μορφή ορισμού την έννοια του έκτακτου γεγονότος. Στη συνέχεια περιγράφει με τη μορφή κειμένου και διαγραμματικά, τα βήματα των ενεργειών που πρέπει να ακολουθηθούν, σύμφωνα με την κατάταξη σε βαθμό επικινδυνότητας του γεγονότος. Το πρώτο βήμα αφορά την αναφορά συμβάντος (φύλακας προς Κέντρο Λήψης), το δεύτερο τον χαρακτηρισμό της υφής - του επιπέδου σοβαρότητας - των πράξεων αντιμετώπισης, το τρίτο την κλήση του επόπτη ασφαλείας και ανάλογα το βαθμό επικινδυνότητας την αποστολή έκτακτου προσωπικού ή/και την ειδοποίηση των Αρχών. Το τέταρτο βήμα αφορά την επιτόπια επέμβαση και το πέμπτο τη σύνταξη των τελικών αναφορών.

- Το σχέδιο αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών περιγράφει εκτενώς τις απαιτούμενες ενέργειες πρόληψης και αντιμετώπισης ανά περιστατικό. Οι απειλές κατηγοριοποιούνται σε ανθρώπινες / φυσικές και παρουσιάζονται τα σχέδια αντιμετώπισης ατυχημάτων - παροχής πρώτων βοηθειών, πυρκαγιάς, εκκένωσης κτιρίων, βομβιστικής απειλής, κλοπής, δολιοφθορών, επιδρομών.

Αριθμός απόφασης: 836/2018

- Παρουσιάζεται ο τρόπος λειτουργίας του Κέντρου Λήψης Σημάτων (λήψη ανά κατηγορία συμβάντων, 24ωρη λειτουργία, τεχνολογικός εξοπλισμός) και ο τρόπος επέμβασης (ειδοποίηση Αρχών, ειδοποίηση συμβεβλημένου, επέμβαση εταιρείας).

Αναφέρεται επιγραμματικά ο βασικός εξοπλισμός του προσωπικού ασφαλείας (φακός, κινητό τηλέφωνο, ασύρματος, γιλέκο).

Στο κριτήριο A1 η πρόταση κρίνεται ως πολύ καλή.

"....."

- Δίδεται τεχνική μελέτη της σύμβασης ως η τεχνική περιγραφή της Διακήρυξης. Οι βασικές οδηγίες προς το φύλακα αφορούν την ευπρεπή εμφάνιση και συμπεριφορά του καθώς και γενικές εντολές άσκησης καθηκόντων σχετικά με τη γνώση του χώρου φύλαξης, την έγκαιρη προσέλευση, την ενημέρωση της εταιρείας και των Αρχών για ατυχή συμβάντα, την απαγόρευση καπνίσματος και χρήσης αλκοόλ, την τήρηση βιβλίου συμβάντων, τη σύνταξη σχεδίου φύλαξης.

- Το σχέδιο αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών περιγράφει τους κινδύνους (ατύχημα, πυρκαγιά, σεισμός, έκρηξη, τρομοκρατικοί, καιρικά φαινόμενα) και τις επιπτώσεις που προκαλούν. Η αντιμετώπιση τους εκτελείται σε τρία στάδια που αφορούν την άμεση αντίδραση - την αντιμετώπιση - και την καταστολή. Ως μέσα αντιμετώπισης περιγράφονται οι επικοινωνίες, ο εξοπλισμός (πυροσβεστήρες, Μ.Α.Π., πρώτες βοήθειες) και η εκπαίδευση.

- Η πρόταση περιλαμβάνει γενικές δεσμεύσεις της εταιρείας σε περίπτωση που αναλάβει τη σύμβαση. Αναφέρονται στη στολή και παροχή εξοπλισμού προς το προσωπικό, τεχνικά φυλλάδια εξοπλισμού, την αποτύπωση των περιπολιών, τη σύνταξη σχεδίου φύλαξης, την κατανομή σε βάρδιες, την προσπάθεια βελτίωσης, τήρηση των νομοθετικών απαιτήσεων, στα τυπικά και φυσικά προσόντα του προσωπικού.

Στο κριτήριο A1 η πρόταση κρίνεται ως ικανοποιητική.

Αριθμός απόφασης: 836/2018

A2. Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης
"....."

- Ο προσφέρων αναφέρει τα συστήματα διαχείρισης που είναι πιστοποιημένοι και εφαρμόζει όπως το σύστημα διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015, το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2015, το σύστημα διαχείρισης ασφάλειας των πληροφοριών κατά ISO/IEC 27001:2013 και το σύστημα για την υγιεινή και ασφάλεια στο χώρο εργασίας κατά OSHAS 18001:2007.
- Συνοπτική αναφορά στην εκπαίδευση του προσωπικού στους τομείς υπηρεσιών της επιχείρησης μέσω της ανάλυσης δεδομένων από την αξιολόγηση του προσωπικού, τον προσδιορισμό των αναγκών και τον ορισμό των ποιοτικών στόχων.

Στο κριτήριο A2 η πρόταση κρίνεται ως ικανοποιητική.

"....."

- Προβλέπονται στο πεδίο της διαχείρισης προσωπικού, οι διαδικασίες της αξιολόγησης της τεχνικής επάρκειας και του εντοπισμού των αναγκών εκπαίδευσης. Περιλαμβάνονται τα κριτήρια της προεπιλογής, της δόκιμης περιόδου και της τελικής αξιολόγησης. Εντοπίζονται οι ανάγκες για παροχή εκπαιδεύσεων με διενέργεια ενδο - εταιρικών και εξωτερικών εκπαιδεύσεων, τήρηση φακέλου εκπαίδευσης - κατάρτισης ανά εργαζόμενο και τήρηση φακέλου εκπαιδευτικού υλικού.
- Παρουσιάζονται τεκμηριωμένα οι διαδικασίες για την υγιεινή και ασφάλεια στο χώρο εργασίας. Προβλέπεται ο προγραμματισμός εσωτερικών επιθεωρήσεων με διαχωρισμό της διαδικασιών στα στάδια της προετοιμασίας, της εκτέλεσης και τις αναφορές των ευρημάτων. Καθορίζονται οι ενέργειες για τη διαχείριση του συστήματος και διαχωρίζονται σε προληπτικές και διορθωτικές. Συντάσσονται αναφορές για λόγους συστηματικών παρεκκλίσεων, μη συμμορφώσεων, ελλιπούς αποτελεσματικότητας, προσθηκών, τροποποιήσεων, νέων μεθόδων, αρμοδιοτήτων προσωπικού,

Αριθμός απόφασης: 836/2018

προβλημάτων εκπαίδευσης, βελτίωσης τρόπου εργασίας, παράπονα πελατών. Διενεργείται ο έλεγχος τεκμηρίωσης με τη χρήση αρχείου εγγράφων, καθορίζεται ο τρόπος χρήσης των εγγράφων από το υπεύθυνο διαχείρισης ποιότητας καθώς και ο τρόπος ενημέρωσης του προσωπικού. Καταγράφονται οι μέθοδοι αρχικής σύνταξης και έγκρισης των εγγράφων, η τροποποίηση τους, ο έλεγχος προτύπων και προδιαγραφών και ο έλεγχος αρχείων ποιότητας. Παρουσιάζονται οι μετρήσιμοι στόχοι ποιότητας μέσω της ανασκόπησης του συνόλου των δραστηριοτήτων και λειτουργιών. Τίθενται οι ποσοτικοί στόχοι των δεικτών μέτρησης οι οποίοι προκύπτουν από κατηγορίες όπως επίτευξη στόχων, συμμορφώσεις με υποδείξεις ιατρού εργασίας, τεχνικού ασφαλείας, υπεύθυνου διαχείρισης, εξωτερικών φορέων. Η ανασκόπηση περιλαμβάνει επίσης τον τρόπο επίτευξης, τον τρόπο παρακολούθησης την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων. Προδιαγράφεται ο χειρισμός των μη συμμορφούμενων εργασιών με την τήρηση συγκεκριμένων σταδίων εκτέλεσης και τις υπευθυνότητες των μελών της ομάδας έργου. Ο εντοπισμός της πιθανής μη συμμόρφωσης γίνεται κατόπιν επιθεωρήσεων και αξιολογείται από τον επόπτη. Ο χειρισμός της μη συμμόρφωσης γίνεται από τον υπεύθυνο διαχείρισης και προϋποθέτει την εφαρμογή άμεσων ενεργειών και τρόπων επίλυσης. Ακολουθεί η καταγραφή της μη συμμόρφωσης στο έντυπο αναφοράς με το σύνολο των στοιχείων εντοπισμού και χειρισμού. Αναφέρεται ο έλεγχος των τρόπων επίλυσης και της άρσης της μη συμμόρφωσης. Καθορίζονται οι αρμοδιότητες μελών της ομάδας έργου (Γιατρός Εργασίας, Υπεύθυνος Ποιότητας, Τεχνικός Ασφαλείας) καθώς και οι πηγές προέλευσης των κινδύνων. Η μέτρηση επιπτώσεων βασίζεται στη μελέτη εκτίμησης επαγγελματικού κινδύνου και στην ενημέρωση όλων των εμπλεκόμενων για κάθε θέση εργασίας, τη γραμμή παραγωγής και τα μηχανήματα.

- Δίδονται οι ορισμοί σχετικά με την αναφορά και την διερεύνηση των ατυχημάτων, κατανέμονται οι υπευθυνότητες της ομάδας έργου, αναλύονται οι

Αριθμός απόφασης: 836/2018

τρόποι διερεύνησης και οι απαιτούμενες ενέργειες. Περιγράφεται η υποχρεωτική τήρηση των Μέτρων Ατομικής Προστασίας και ο τρόπος ενημέρωσης κάθε εργαζόμενου. Υποβάλλονται και τα υποδείγματα των εντύπων που θα χρησιμοποιηθούν για όλες τις παραπάνω ενέργειες.

- Περιλαμβάνεται αρχικά η διαδικασία της μέτρησης περιβαλλοντικών επιπτώσεων. Διενεργείται μέσω της μεθοδολογίας αναγνώρισης (καταγραφή υφιστάμενης κατάστασης, καταγραφή επιπτώσεων), της μεθοδολογίας αξιολόγησης επιπτώσεων (βαθμολόγηση σημαντικότητας, βαθμός επίπτωσης, σοβαρότητα επίπτωσης, αμεσότητα επίπτωσης, συχνότητα επίπτωσης, ποσότητα επίπτωσης, διαχωρισμός επιπτώσεων) και τη δημιουργία καταλόγων περιβαλλοντικών θεμάτων. Υποβάλλεται πίνακας περιβαλλοντικών επιπτώσεων που καταγράφει τις περιβαλλοντικές πλευρές, τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις, το βαθμό επικινδυνότητας και τα μέτρα πρόληψης και αντιμετώπισης.

- Καταγράφονται τα προγράμματα περιβαλλοντικής διαχείρισης, η διαδικασία ετοιμότητας σε έκτακτες ανάγκες και η μέτρηση των περιβαλλοντικών επιδόσεων της εταιρείας.

Στο κριτήριο A2 η πρόταση κρίνεται ως πολύ καλή.

"....."

- Δέσμευση για την εκπόνηση σχεδίου διασφάλισης ποιότητας με ενότητες όπως δομή, διαχείριση έργου, απαιτούμενοι πόροι, διαχείριση ποιότητας, άλλοι πόροι.

- Κατατίθενται ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία δε φέρουν τη ψηφιακή υπογραφή του προσφέροντος ή επικύρωση ως ιδιωτικά έγγραφα (κωδικοί αρχείων : 22-_SE-1 / 28- MEE-1 / 29-ΕΕΔΣ_00 / 36-1ΔΙΑΧ ΕΚΤ / 37--_00-1 / 41-)-1) και τα οποία δε μπορούν να ληφθούν υπ' όψη.

Στο κριτήριο A2 η πρόταση κρίνεται ως ικανοποιητική.

ΟΜΑΔΑ Β: ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

B1. Οργάνωση, προσόντα και εμπειρία προσωπικού

Αριθμός απόφασης: 836/2018

"....."

- Δίδεται δέσμευση για την ποσοτική κάλυψη των αναγκών φύλαξης. Συνοπτική και γενική αναφορά των προσόντων για πρόσληψη (απολυτήριο λυκείου, άδεια εργασίας, ποινικό μητρώο, όραση - ακοή, δίπλωμα αυτοκινήτου) και τα κριτήρια επιλογής (επικοινωνία, αυτοκυριαρχία, αντικειμενικότητα, ορθή εκτίμηση).

Στο κριτήριο Β1 η πρόταση αξιολογείται ως ικανοποιητική.

"....."

- Παρουσιάζεται η ποσοτική σύνθεση της ομάδας εκτέλεσης της σύμβασης (5 φύλακες, 3 φύλακες για κάλυψη αδειών, 1 επόπτης έργου, ένας προϊστάμενος έργου). Γίνεται γενική αναφορά για την ποιοτική επάρκεια της ομάδας έργου.
- Περιγράφεται γενικά και εκτενώς η διαδικασία επιλογής προσωπικού σύμφωνα με τις τυπικές προϋποθέσεις που πρέπει να τηρούν, τα φυσικά τους γνωρίσματα και δεξιότητες, και της μεθοδολογίας που χρησιμοποιεί η επιχείρηση.
- Παρουσιάζονται ενδεικτικά προγράμματα εκπαίδευσης (προγράμματα τομείς εκπαίδευσης) που έχει διενεργήσει η προσφέρουσα. Ο προγραμματισμός εκπαίδευσης αφορά τους νεοπροσληφθέντες, την επανεκπαίδευση σε ομάδες στο χώρο φύλαξης, και την επανεκπαίδευση φυλάκων κατόπιν εντοπισμού μη συμμορφώσεων.
- Παρουσιάζονται επιγραμματικά οι τομείς εκπαίδευσης όπως άσκηση καθηκόντων, τήρηση νομοθεσίας, περιπολίες, αντιμετώπιση εκτάκτων γεγονότων, σύνταξη αναφορών.

Στο κριτήριο Β1 η πρόταση αξιολογείται ως καλή.

"....."

- Δίδονται ατομικές καρτέλες εκπαίδευσης προσωπικού, σεμινάρια κατάρτισης με αντίστοιχες πιστοποιήσεις από εξωτερικούς φορείς. Κατατίθενται

Αριθμός απόφασης: 836/2018

βιογραφικά σημειώματα και άδειες για δύο στελέχη της εταιρείας. Υποβάλλονται τα έντυπα αίτησης πρόσληψης και λήψης εξοπλισμού.

Στο κριτήριο B1 η πρόταση αξιολογείται ως πολύ ικανοποιητική.

B2. Διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης

"....."

- Υποβάλλεται το οργανόγραμμα λειτουργίας της επιχείρησης. Δίδεται επιγραμματική δέσμευση για συνεχή επαφή με την Αναθέτουσα Αρχή και παράδοση των δελτίων δεδομένων ασφαλείας.

Στο κριτήριο B2 η πρόταση αξιολογείται ως ικανοποιητική.

"....."

- Υποβάλλεται το οργανόγραμμα λειτουργίας της επιχείρησης και το γενικό πλαίσιο αρμοδιοτήτων της Διεύθυνσης Φυσικής Ασφαλείας, της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών και της Διεύθυνσης Διασφάλισης Ποιότητας.

- Παρουσιάζεται η εφαρμογή των αρχών ασφαλείας που ακολουθεί η εταιρεία και οι οποίοι αφορούν τη διοίκηση του προγράμματος, το προσωπικό ασφαλείας, τα προγράμματα ασφαλείας και την ασφάλεια των πληροφοριών.

- Η σχεδίαση και παρακολούθηση των έργων που αναλαμβάνει η εταιρεία γίνεται με τη συγκρότηση ομάδας σύμφωνα με τη μέθοδο "steering committee" η οποία παρουσιάζεται και διαγραμματικά. Στην ομάδα συμμετέχουν ο Διευθυντής Έργου, ο Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας, ο Προϊστάμενος Εποπτών ενώ είναι στη διακριτική ευχέρεια των υπευθύνων της εγκατάστασης να συμμετέχουν κι αυτοί για την επίτευξη άμεσης επικοινωνίας και συνεργασίας.

Στο κριτήριο B2 η πρόταση αξιολογείται ως καλή.

"....."

- Η εταιρεία δεσμεύεται για την παροχή εξοπλισμού στο προσωπικό φύλαξης. Κατατίθεται το οργανόγραμμα λειτουργίας της επιχείρησης. Γενική δέσμευση

Αριθμός απόφασης: 836/2018

για επικοινωνία με την Αναθέτουσα Αρχή και επανάληψη δεσμεύσεων που χρησιμοποιούνται στα κριτήρια αξιολόγησης A1 και A2.

Στο κριτήριο B2 η πρόταση αξιολογείται ως ικανοποιητική. Η Επιτροπή Διενέργειας διαβιβάζει το πρακτικό Νο 1 στο Τμήμα Προμηθειών και Διοικητικής Μέριμνας (Τ.Π.&Δ.Μ.) για τη σύνταξη της σχετικής Εισήγησης προς το Δ.Σ./Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ.».

6. Επειδή, στις 3/8/2018 ενημερώθηκαν όλοι οι ενδιαφερόμενοι μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού για την ανάρτηση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης στην αρχική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) όπου αναρτήθηκε αυθημερόν και το ως άνω πρακτικό (No1).

7. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 10/8/2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε η προσφεύγουσα στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, στις 14/8/2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της.

10. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης πράξης καθώς συμμετείχε στον οικείο διαγωνισμό και η προσφορά της έγινε αποδεκτή και προκρίθηκε για το επόμενο στάδιο της διαδικασίας, ήτοι το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης, και καθώς έγιναν αποδεκτές οι προσφορές και

ετέρων συνδιαγωνιζομένων εταιρειών, στη ζημία της από την παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001).

11. Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...]*».

12. Επειδή επομένως, η προσφυγή κατά το μέρος που αιτείται την απόρριψη των προσφορών της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας «.....» ασκείται απαραδέκτως, καθώς σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 2 ν. 4412/2016, και του άρθρου 18 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017 επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης –όπως εν προκειμένω -- η ΑΕΠΠ ακυρώνει την πράξη, ενώ σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της αρμοδιότητάς της να εκδώσει, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής, νέα πράξη που να αποκλείει τους ως άνω οικονομικούς φορείς. Επί αυτής της νομικής βάσης, το αίτημα ανάκλησης της προσβαλλόμενης πράξης, ως ευχερώς προκύπτει και από το περιεχόμενο της υπό εξέταση προσφυγής, ερμηνεύεται ως αίτημα ακύρωσης αυτής.

13. Επειδή σε συνέχεια σχετικού αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων ενσωματωμένου στην υπό εξέταση προσφυγή εκδόθηκε από την ΑΕΠΠ η με αριθμό Α 378/2018 απόφαση σύμφωνα με

την οποία ανεστάλη η διαγωνιστική διαδικασία έως της έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της υπό εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής.

14. Επειδή την 20/8/2018 η παρεμβαίνουσα άσκησε την υπό εξέταση παρέμβασή της με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν.

15. Επειδή, η ως άνω παρέμβαση ασκήθηκε: α) εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε την 14/8/2018, β) με χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 και ούσα νομίμως υπογεγραμμένη και γ) με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς η υπό εξέταση προσφυγή στρέφεται και κατά της συμμετοχής της και, ως εκ τούτου, η εν λόγω παρέμβαση έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτως.

16. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής : « 4. Η δε ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του Ιδρύματος Νεολαίας και Δια Βίου Μάθησης είναι εσφαλμένη καθότι δεν ερμήνευσε ορθά τους όρους της διακήρυξης και του νομικού πλαισίου που διέπει αυτή, καθότι:

Στο υπ' αριθ. Νο 1/1707-2018 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του άνω διαγωνισμού μνημονεύεται και αναφέρεται ότι:

α) έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και η άνω επιτροπή έδωσε στην άνω εταιρεία γενική βαθμολογία 114,80, ενώ η συγκεκριμένη εταιρεία θα έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχεια του άνω διαγωνισμού, καθότι:

i) δεν συμπλήρωσε και δεν κατάθεσε το πίνακα συμμόρφωσης του άρθρου 13 παρ. 13.3 της άνω διακήρυξης.

ii) δεν περιλαμβάνει στην προσφορά της τον πίνακα δικαιολογητικών της παρ. 13.1 της άνω διακήρυξης (επί ποινή απόρριψης).

iii) δεν έχει συμπληρώσει το πίνακα της παρ. 13.4 της άνω διακήρυξης σύμφωνα με την σειρά που αναφέρεται σε αυτήν, αλλά ο πίνακας

Αριθμός απόφασης: 836/2018

της παρ. 13.4 που καταθέτει αφορά άλλη διακήρυξη, ενώ δεν έχει συμπεριλάβει και δεν αναφέρει καθόλου στον άνω πίνακα το στοιχείο Β.2 που τιτλοφορείται «διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης».

β) έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και η άνω επιτροπή έδωσε στην άνω εταιρεία γενική βαθμολογία 104,70, ενώ η συγκεκριμένη εταιρεία θα έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχεια του άνω διαγωνισμού, καθότι:

i) δεν έχει συμπληρώσει το πίνακα συμμόρφωσης σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 13.3, ήτοι στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ δεν αναγράφει και δεν αναφέρει καθόλου σελίδα και αρχείο, σύμφωνα με το άνω άρθρο.

ii) στο έντυπο ΤΕΥΔ που καταθέτει έχει παραλείψει την παράγραφο Β που τιτλοφορείται «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», την παράγραφο Γ που τιτλοφορείται «Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια» και την παράγραφο Δ που τιτλοφορείται «Συστήματα Διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντολογικής διαχείρισης».

iii) στο έντυπο ΤΕΥΔ, στις παραβάσεις που δηλώνει, έχει παραλείψει και δεν αναφέρει ποινή που του έχει επιβληθεί από το Υπουργείο Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης – Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (συνεδρίαση Δ.Σ. 27|21-06-2017- πρακτικό υπ' αριθ. πρωτ. 54176/21-06-2017 του Δ.Σ.).

Σύμφωνα λοιπόν με τα παραπάνω θα έπρεπε να αποκλειστούν από τον συγκεκριμένο διαγωνισμό και οι συμμετέχουσες εταιρείες:

α) καθότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....»:

i) δεν συμπλήρωσε και δεν κατάθεσε το πίνακα συμμόρφωσης του άρθρου 13 παρ. 13.3 της άνω διακήρυξης.

ii) δεν περιλαμβάνει στην προσφορά της τον πίνακα δικαιολογητικών της παρ. 13.1 της άνω διακήρυξης (επί ποινή απόρριψης).

iii) δεν έχει συμπληρώσει το πίνακα της παρ. 13.4 της άνω διακήρυξης σύμφωνα με την σειρά που αναφέρεται σε αυτήν, αλλά ο πίνακας της παρ. 13.4 που καταθέτει αφορά άλλη διακήρυξη, ενώ δεν έχει συμπεριλάβει και δεν αναφέρει καθόλου στον άνω πίνακα το στοιχείο Β.2 που τιτλοφορείται «διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης».

β) καθότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....»:

i) δεν έχει συμπληρώσει το πίνακα συμμόρφωσης σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 13.3, ήτοι στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ δεν αναγράφει και δεν αναφέρει καθόλου σελίδα και αρχείο, σύμφωνα με το άνω άρθρο.

ii) στο έντυπο ΤΕΥΔ που καταθέτει έχει παραλείψει την παράγραφο Β που τιτλοφορείται «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», την παράγραφο Γ που τιτλοφορείται «Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια» και την παράγραφο Δ που τιτλοφορείται «Συστήματα Διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντολογικής διαχείρισης».

iii) στο έντυπο ΤΕΥΔ, στις παραβάσεις που δηλώνει, έχει παραλείψει και δεν αναφέρει ποινή που του έχει επιβληθεί από το Υπουργείο Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης - Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (συνεδρίαση Δ.Σ. 27|21-06-2017- πρακτικό υπ' αριθ. πρωτ. 54176|21-06-2017 του Δ.Σ.).

Για τους λόγους αυτούς θα έπρεπε να αποκλειστούν από τον άνω διαγωνισμό.

Άρα σύμφωνα με τα ανωτέρω, έσφαλε το Δ.Σ. του άνω ιδρύματος του άνω διαγωνισμού με την άνω προσβαλλόμενη απόφασή του, και άνω επιτροπή με το άνω υπ' αριθ. Νο1| 17-07-2018 Πρακτικό της και σύμφωνα με τα παραπάνω θα έπρεπε να αποκλειστούν από τον άνω διαγωνισμό.

5. Άρα για τον άνω λόγο η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πέρα για πέρα εσφαλμένη και ορθώς επομένως υποβάλλουμε προσφυγή, σύμφωνα με τη νέα διαδικασία των αρ. 360 επ. του Νόμου 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και σύμφωνα με τα Π.Δ. 38 & 39/2017 (ΦΕΚ Λ' 63 & ΦΕΚ Λ' 64),

ώστε να θέσουμε ενώπιον της Αρχής Σας τους ακόλουθους νόμιμους και βάσιμους λόγους:

II. ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

6. Λαμβάνοντας λοιπόν υπόψη τα οριζόμενα στο άρθρο 345 και επόμενα του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α 147/8.8.2016), που τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμογής λόγω) της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άνω των 60.000 €), και ειδικότερα κατά το άρθρο 360 αυτού που προβλέπει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον αν του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. 11 άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. ... ». Σύμφωνα δε με το αρ. 361 του ίδιου Ν. 4412/2016, «.. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) μέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά, μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) ... » υποβάλλουμε νόμιμα και εμπρόθεσμα ενώπιον Σας την παρούσα. δεδομένου του ότι ως συμμετέχουσα στον άνω διαγωνισμό έχουμε έννομο συμφέρον, αφετέρου λάβαμε γνώση της προσβαλλόμενης στις 03-08-2018 μέσα ηλεκτρονικού

Αριθμός απόφασης: 836/2018

ταχυδρομείου, ήτοι η παρούσα ασκείται εμπρόθεσμα, ήτοι εντός δεκαημέρου από την ημεροχρονολογία (03.08.2018) που λάβαμε γνώση.

7. Η ΑΕΠΠ είναι κατά χρόνο αρμόδια να επιληφθεί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 360 επ του Ν. 4412/2016

5. Με την προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι με την υπ' αριθ. 5727/336/02.08.2018 (ΑΔΑ:ΩΔ8Θ46ΨΖΣΠ-ΗΝΟ) με ΑΔΑΜ: 18REQ003530068 απόφασή του, το Δ.Σ. του άνω Ιδρύματος ενέκρινε το πρακτικό Νο 1/17-07-2018 αξιολόγησης των (υπό) φακέλων « Δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά» των συμμετεχουσών στον άνω διαγωνισμό της επιτροπής διενέργειας Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με περιγραφή «Υπηρεσίες Φύλαξης στη Σπουδαστική Εστία (Σ.Ε.) Πάτρας για ένα (1) έτος, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής, με κωδικό συστήματος CPV:7971300-5), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 72.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

Η δε ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του άνω Ιδρύματος είναι εσφαλμένη καθότι δεν ερμήνευσε ορθά τους όρους της διακήρυξης και του νομικού πλαισίου που διέπει αυτή.

III. ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

A. Παραβίαση των άρθρων της διακήρυξης του διαγωνισμού.

ήτοι του άρθρου 13 παρ. 13.1., παρ. 13.3 και παρ. 13.4 του έντυπου ΤΕΥΔ της διακήρυξης και του νομικού πλαισίου που διέπει αυτή, καθότι:

8. α) έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και η άνω επιτροπή έδωσε στην άνω εταιρεία γενική βαθμολογία 114,80, ενώ η συγκεκριμένη εταιρεία θα έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχεια του άνω διαγωνισμού, καθότι:

Αριθμός απόφασης: 836/2018

i) δεν συμπλήρωσε και δεν κατάθεσε το πίνακα συμμόρφωσης του άρθρου 13 παρ. 13.3 της άνω διακήρυξης.

ii) δεν περιλαμβάνει στην προσφορά της τον πίνακα δικαιολογητικών της παρ. 13.1 της άνω διακήρυξης (επί ποινή απόρριψης).

iii) δεν έχει συμπληρώσει το πίνακα της παρ. 13.4 της άνω διακήρυξης σύμφωνα με την σειρά που αναφέρεται σε αυτήν, αλλά ο πίνακας της παρ. 13.4 που καταθέτει αφορά άλλη διακήρυξη, ενώ δεν έχει συμπεριλάβει και δεν αναφέρει καθόλου στον άνω πίνακα το στοιχείο Β.2 που τιτλοφορείται «διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης».

β) έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και η άνω επιτροπή έδωσε στην άνω εταιρεία γενική βαθμολογία 104,70, ενώ η συγκεκριμένη εταιρεία θα έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχεια του άνω διαγωνισμού, καθότι :

i) δεν έχει συμπληρώσει το πίνακα συμμόρφωσης σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 13.3, ήτοι στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ δεν αναγράφει και δεν αναφέρει καθόλου σελίδα και αρχείο, σύμφωνα με το άνω άρθρο.

ii) στο έντυπο ΤΕΥΔ που καταθέτει έχει παραλείψει την παράγραφο Β που τιτλοφορείται «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», την παράγραφο Γ που τιτλοφορείται «Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια» και την παράγραφο Δ που τιτλοφορείται «Συστήματα Διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντολογικής διαχείρισης».

iii) στο έντυπο ΤΕΥΔ, στις παραβάσεις που δηλώνει, έχει παραλείψει και δεν αναφέρει ποινή που του έχει επιβληθεί από το Υπουργείο Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης - Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (συνεδρίαση Δ.Σ. 27/21-06-2017- πρακτικό υπ' αριθ. πρωτ. 54176/21-06-2017 του Δ.Σ.).

Σύμφωνα λοιπόν με τα παραπάνω θα έπρεπε να αποκλειστούν από τον συγκεκριμένο διαγωνισμό και οι συμμετέχουσες εταιρείες:

Αριθμός απόφασης: 836/2018

α) καθότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....»:

i) δεν συμπλήρωσε και δεν κατάθεσε το πίνακα συμμόρφωσης του άρθρου 13 παρ. 13.3 της άνω διακήρυξης.

ii) δεν περιλαμβάνει στην προσφορά της τον πίνακα δικαιολογητικών της παρ. 13.1 της άνω διακήρυξης (επί ποινή απόρριψης).

iii) δεν έχει συμπληρώσει το πίνακα της παρ. 13.4 της άνω διακήρυξης σύμφωνα με την σειρά που αναφέρεται σε αυτήν, αλλά ο πίνακας της παρ. 13.4 που καταθέτει αφορά άλλη διακήρυξη, ενώ δεν έχει συμπεριλάβει και δεν αναφέρει καθόλου στον άνω πίνακα το στοιχείο Β.2 που τιτλοφορείται «διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης».

β) καθότι η εταιρεία με την επωνυμία «.....»:

i) δεν έχει συμπληρώσει το πίνακα συμμόρφωσης σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 13.3, ήτοι στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ δεν αναγράφει και δεν αναφέρει καθόλου σελίδα και αρχείο, σύμφωνα με το άνω άρθρο.

ii) στο έντυπο ΤΕΥΔ που καταθέτει έχει παραλείψει την παράγραφο Β που τιτλοφορείται «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», την παράγραφο Γ που τιτλοφορείται «Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια» και την παράγραφο Δ που τιτλοφορείται «Συστήματα Διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντολογικής διαχείρισης».

iii) στο έντυπο ΤΕΥΔ, στις παραβάσεις που δηλώνει, έχει παραλείψει και δεν αναφέρει ποινή που του έχει επιβληθεί από το Υπουργείο Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης - Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (συνεδρίαση Δ.Σ. 27/21-06-2017- πρακτικό υπ' αριθ. πρωτ. 54176/21-06-2017 του Δ.Σ.).

Άρα σύμφωνα με τα ανωτέρω, έσφαλε το Δ.Σ. του άνω ιδρύματος του άνω διαγωνισμού με την άνω προσβαλλόμενη απόφασή του, και άνω επιτροπή με το άνω υπ' αριθ. Νο1/17-07-2018 Πρακτικό της και σύμφωνα με τα παραπάνω θα έπρεπε ο ανωτέρω διαγωνισμός να κατακυρωθεί σε εμάς».

Αριθμός απόφασης: 836/2018

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 20/8/3018 με το με αριθμό πρωτ. 625/353/28549 έγγραφό της τις απόψεις της επί των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής.

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής τα εξής : «Με την Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 788/13-8-2018 προδικαστική προσφυγή, η ατομική επιχείρηση «.....» βάζει κατά της με αριθμό 5727/336/02.08.2018 (ΑΔΑ: ΩΔ8Θ46ΨΖΣΠ-ΗΝ0) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. σχετικά με την «Έγκριση του πρακτικού Νο1 αξιολόγησης των (υπό) φακέλων «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της Επιτροπής Διενέργειας Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με περιγραφή «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΗΣ Σ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ για ένα (1) έτος», κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 72.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.» και της διενέργειας του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αριθμό Διακήρυξης 621/21/2018.

Αιτείται την ανάκληση της με αριθμό 5727/336/02.08.2018 Απόφασης Δ.Σ. του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ. και τον αποκλεισμό των λοιπών προσφερόντων από τη διαγωνιστική διαδικασία. Σχετικά με τις αιτιάσεις που προβάλλει η προσφεύγουσα για τη συμμετοχή των οικονομικών φορέων "....." και ".....", οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής έχουν ως εξής :

I. Συμμετοχή "....."

A) Αιτίαση προσφεύγουσας : η προσφέρουσα "....." δεν συμπλήρωσε και κατέθεσε τον πίνακα συμμόρφωσης που περιλαμβάνεται στο άρθρο 13.3 της με αριθμό 621/21/2018 Διακήρυξης.

Στο κατατεθειμένο από την προσφέρουσα "....." ηλεκτρονικό αρχείο με την ένδειξη "Supplier_Quote_060318" έχει κατατεθεί ο σχετικός «Πίνακας Συμμόρφωσης» συμπληρωμένος στα απαιτούμενα πεδία.

Β) Αιτίαση προσφεύγουσας : παράλειψη στην προσφορά της "....." του πίνακα Δικαιολογητικών Συμμετοχής του άρθρου 13.1 της διακήρυξης (επί ποινή απόρριψης).

Στο κατατεθειμένο από την προσφέρουσα "....." ηλεκτρονικό αρχείο με την ένδειξη "Supplier_Quote_060318" έχει κατατεθεί ο σχετικός «Πίνακας Δικαιολογητικών» συμπληρωμένος στα απαιτούμενα πεδία.

Επιπρόσθετα ο όρος επί ποινή αποκλεισμού αναφέρεται στην κατάθεση των δικαιολογητικών συμμετοχής ήτοι της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής και του Τ.Ε.Υ.Δ. τα οποία κατέθεσε η προσφέρουσα στην προσφορά της στα ηλεκτρονικά αρχεία με την ένδειξη "ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ" και "Τ.Ε.Υ.Δ."

Γ) Αιτίαση προσφεύγουσας : Η προσφέρουσα "....." δεν έχει συμπληρώσει τον πίνακα του άρθρου 13.4 της διακήρυξης σύμφωνα με τη σειρά που αναφέρεται σ' αυτή, αλλά ο πίνακας που καταθέτει αφορά άλλη διακήρυξη, ενώ δεν έχει συμπεριλάβει και δεν έχει αναφέρει καθόλου στον άνω πίνακα και το στοιχείο Β2 που τιτλοφορείται «Διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης».

Το πρώτο σκέλος του ισχυρισμού της προσφεύγουσας είναι εντελώς αβάσιμο καθώς δεν απαιτείται από την διακήρυξη συμπλήρωση και κατάθεση του πίνακα του άρθρου 13.4 της διακήρυξης. Ο εν λόγω πίνακας αναφέρει τα κριτήρια αξιολόγησης και τους συντελεστές βαρύτητας βάσει των οποίων θα βαθμολογηθούν οι τεχνικές προσφορές των υποψηφίων.

Το δεύτερο σκέλος του ισχυρισμού της προσφεύγουσας είναι ασαφές και καθιστά ιδιαίτερα δύσκολη την ερμηνεία του. Εάν δοθεί ως ερμηνεία ότι η προσφέρουσα δεν κατέθεσε το σωστό πίνακα ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος γιατί η διακήρυξη δεν απαιτεί κατάθεση πίνακα για το άρθρο 13.4 οπότε δεν υφίσταται ο χαρακτηρισμός "σωστός" ή "λάθος" πίνακας. Εάν δοθεί ως ερμηνεία η "ονοματοδοσία" των ψηφιακών αρχείων που είναι προς αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς τότε δεν υπάρχει ποινή αποκλεισμού

από την διακήρυξη. Άλλωστε και τα αντίστοιχα αρχεία της προσφεύγουσας δε φέρουν ονομασία ταυτόσημη των κριτηρίων αξιολόγησης.

Τέλος η προσφέρουσα "....." κατέθεσε την πρόταση της για το σύνολο των κριτηρίων αξιολόγησης βάσει της οποίας βαθμολογήθηκε με τεκμηριωμένο τρόπο σύμφωνα με το πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας.

II. Συμμετοχή "....."

A) Αιτίαση προσφεύγουσας: ο προσφέρων "....." δεν έχει συμπληρώσει σύμφωνα με το άρθρο 13.3 τον πίνακα συμμόρφωσης, ήτοι στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» δεν αναγράφει και δεν αναφέρει καθόλου σελίδα και αρχείο.

Ο προσφέρων "....." κατέθεσε στην προσφορά του τον απαιτούμενο πίνακα συμμόρφωσης. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» παραθέτει με ακρίβεια την ενότητα της τεχνικής προσφοράς που καλύπτει την απαίτηση του πίνακα. Η μη αναγραφή της σελίδας δε μπορεί να επιφέρει ποινή αποκλεισμού, από τη στιγμή που ο προσφέρων κάλυψε το σύνολο των απαιτήσεων έπειτα από την εξέταση των στοιχείων του πίνακα από την επιτροπή διενέργειας. Αποκλεισμό επιφέρει η μη κατάθεση ή/και η μη αποδοχή των απαιτήσεων του πίνακα.

B) Αιτίαση προσφεύγουσας: Στο έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ. που έχει καταθέσει έχει παραλείψει την παράγραφο Β που τιτλοφορείται «Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια», την παράγραφο Γ που τιτλοφορείται «Τεχνική και Επαγγελματική Επάρκεια» και την παράγραφο Δ που τιτλοφορείται «Συστήματα Διασφάλισης Ποιότητας και Περιβαλλοντικής Διαχείρισης».

Ο προσφέρων συμπλήρωσε το Τ.Ε.Υ.Δ. σύμφωνα με τις ενότητες τις οποίες έχει συμπεριλάβει η Αναθέτουσα Αρχή στο παράρτημα Ε' της δημοσιευμένης διακήρυξης. Ως εκ τούτου από τη στιγμή που οι ενότητες που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν περιλαμβάνονταν στο ΤΕΥΔ του

Αριθμός απόφασης: 836/2018

παραρτήματος Ε' της διακήρυξης του διαγωνισμού, ο προσφέρων δεν έφερε υποχρέωση συμπλήρωσης τους.

Γ) Αιτίαση προσφεύγουσας: στο έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ. στις παραβάσεις που δηλώνει, έχει παραλείψει και δεν αναφέρει την ποινή που του έχει υποβληθεί από το Υπουργείο Εργασίας & Κοινωνικών Ασφαλίσεων - Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (συνεδρίαση Δ.Σ. 27/21-6-2017 - πρακτικό με αρ. πρωτ. 54176/21-6-2017).

Στην Αναθέτουσα Αρχή δεν περιήλθε ποτέ εις γνώση της, η παραπάνω απόφαση ποινής που επικαλείται η προσφεύγουσα, ούτε καν με τη μορφή υπομνήματος από την ίδια μετά την αποσφράγιση των προσφορών έτσι ώστε να μπορέσει να διερευνήσει την ύπαρξη, το χαρακτήρα, τη φύση της και αν έπρεπε να περιληφθεί από τον προσφέροντα στο συγκεκριμένο πεδίο του ΤΕΥΔ.

Ως συμπέρασμα των ανωτέρω θεωρούμε απορριπτέους ως αβάσιμους όλους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά της με αριθμό 5727/336/02.08.2018 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ..

Επομένως ζητούμε από την Αρχή σας, την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 788/13.08.2018 του οικονομικού φορέα ".....».

18. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην παρέμβασή της αυτολεξεί τα εξής « *ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΣΤΡΕΦΟΝΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ* ι. Επί του 1ου λόγου

Με το λόγο αυτό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας έπρεπε να αποκλειστεί από το διαγωνισμό, διότι δεν συμπλήρωσε και δεν κατέθεσε τον πίνακα συμμόρφωσης του άρθρου 13 παρ. 13.3 της διακήρυξης.

Επί του λόγου αυτού επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Στις σελίδες 21 έως 25 της διακήρυξης αναφέρεται:

«13.3 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης που παρατίθενται στη συνέχεια, λαμβάνοντας υπόψη τις ακόλουθες διευκρινίσεις:

i. Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

ii. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίτητος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτητους όρους, απορρίπτονται ως απαραίδεκτες.

iii. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι από την προσφορά.

iv. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» ο υποψήφιος Ανάδοχος θα αναγράψει τον αριθμό της σελίδας που περιγράφεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή.

Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δει/ υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

α/α ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ

(σελίδα, αρχείο κλπ)

Αριθμός απόφασης: 836/2018

1 Οι εργασίες - υπηρεσίες Φύλαξης θα γίνονται από ειδικευμένο προσωπικό, υπό την επίβλεψη, ευθύνη και παρακολούθηση του Αναδόχου.

ΝΑΙ

2 Μετά το πέρας της εργασίας, το προσωπικό του Αναδόχου είναι υποχρεωμένο να αναφέρει με λεπτομέρεια τυχόν συμβάντα που υπέπεσαν στην αντίληψή του. ΝΑΙ

3 Ο Ανάδοχος υποχρεούται για την αποκατάσταση κάθε είδους ζημιάς ή βλάβης που θα προκληθεί στο προσωπικό ή στις κτιριακές και άλλες εγκαταστάσεις του κτιρίου ή σε οποιονδήποτε τρίτο, εφόσον αυτή οφείλεται σε υπαιτιότητα του προσωπικού του ή των εργασιών του. ΝΑΙ

4 Το Προσωπικό που θα απασχοληθεί στους χώρους της Υπηρεσίας υποχρεούται στην τήρηση των κανονισμών που ισχύουν σ' αυτήν (απαγόρευση καπνίσματος κ.λ.π). ΝΑΙ

5 Ο Ανάδοχος υποχρεούται να χρησιμοποιεί προσωπικό ειδικευμένο, υγιές, άριστο στο είδος του, ευπρεπώς ενδεδυμένο, άψογο από πλευράς συμπεριφοράς και ευγενικό απέναντι στο προσωπικό και τους επισκέπτες της Υπηρεσίας. Έχει την υποχρέωση να εκτελεί αθόρυβα την εργασία του και να μην ενοχλεί τους υπαλλήλους και τους παρευρισκόμενους στους χώρους. ΝΑΙ

6 Ο Ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί την Εργατική Νομοθεσία και τις διατάξεις για αμοιβές, ωράριο εργασίας, κοινωνικές παροχές, αποζημιώσεις, φόρους κ.λ.π., για την τήρηση κάθε υποχρέωσης που προκύπτει από αυτές. ΝΑΙ

7 Ο Ανάδοχος υποχρεούται να επισυνάψει αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στο παρόν έργο. ΝΑΙ

Αριθμός απόφασης: 836/2018

8 Ο Ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας (βιβλία κ.λ.π.) που πρόκειται να χρησιμοποιήσει. ΝΑΙ

9 Ο Ανάδοχος οφείλει να έχει εκπαιδεύσει το προσωπικό που θα διαθέσει σε δέματα Υγείας και Ασφάλειας, να τηρεί την νομοθεσία περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. ΝΑΙ

10 Οι εργασίες θα γίνονται βάσει των Τεχνικών Προδιαγραφών των υπηρεσιών φύλαξης και του απαιτούμενου αριθμού εργαζομένων με ορδή τήρηση του ωραρίου εργασίας. ΝΑΙ

11 Ο ανάδοχος υποχρεούται στη (μηνιαία) προσκόμιση των δικαιολογητικών και εγγράφων του απασχολούμενου προσωπικού {α. Μισθοδοτικές καταστάσεις, β. καταστάσεις ασφαλίσεως Ι.Κ.Α. γ. Πίνακας Προσωπικού Σ.ΕΠ.Ε., δ. Α.Π.Δ. ε. εξοφλητικές μισθοδοσίας}. ΝΑΙ

(...)

Για την κάλυψη του παραπάνω όρου της διακήρυξης, η εταιρεία μας υπέβαλε νόμιμα και παραδεκτά το από 6-3-2018 έγγραφο, το οποίο φέρει α/α 15 από 15 με την ειδικότερη ονομασία αρχείου Supplier Quote 060318 και το οποίο αποτελείται συνολικά από 6 σελίδες.

Ειδικότερα, στις σελίδες 2 έως 4 του παραπάνω εγγράφου εμπεριέχεται ολόκληρος ο προπεριγραφόμενος ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ο οποίος είναι πλήρως συμπληρωμένος από την εταιρεία μας ως προς όλες τις στήλες και τα πεδία.

Με τον τρόπο αυτό, η εταιρεία μας εκπλήρωσε επαρκώς τον σχετικό όρο της διακήρυξης και ως εκ τούτου ο παραπάνω λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος, αναληθής και απορριπτέος.

ii. Επί του 2ου λόγου

Με το λόγο αυτό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας έπρεπε να αποκλειστεί από το διαγωνισμό, διότι δεν περιλαμβάνει στην προσφορά της τον πίνακα δικαιολογητικών της παρ. 13.1 της διακήρυξης.

Επί του λόγου αυτού επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Στις σελίδες 19 και 20 της Διακήρυξης αναφέρεται:

«13. (ΥΠΟ) ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 13.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά, σε μορφή αρχείου pdf, μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα δικαιολογητικά όπως περιγράφονται συμπληρώνοντας παράλληλα τον παρακάτω πίνακα:

*Α/Α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΟΥ ΑΠΑΙΤΗΣΗ
ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ*

1. Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 17. ΝΑΙ

2. "Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης" (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων. Παράρτημα Ε' της παρούσας. Το ΤΕΥΔ διατίθεται σε επεξεργάσιμη μορφή ως επισυναπτόμενο έγγραφο της παρούσας Διακήρυξης στη διεύθυνση www.inedivim.gr, και στην πύλη του ΕΣΗΔΗΣ www.promitheus.gov.gr.

Το ΤΕΥΔ υποβάλλεται από το νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα σύμφωνα με το άρθρο 79 Α του ν. 4412/2016. ΝΑΙ

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

Για την κάλυψη του παραπάνω όρου της διακήρυξης, η εταιρεία μας υπέβαλε -μεταξύ άλλων- νόμιμα και παραδεκτά τα κάτωθι δικαιολογητικά, ήτοι:

α) Την υπ' αριθμ. 7897014830/1-3-2018 εγγυητική επιστολή συμμετοχής της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, η οποία φέρει α/α επισυναπτόμενων δικαιολογητικών 12 από 15 με την ειδικότερη ονομασία αρχείου 1. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ,

Αριθμός απόφασης: 836/2018

β) Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο φέρει α/α επισυναπτόμενων δικαιολογητικών 13 από 15 με την ειδικότερη ονομασία αρχείου 2. ΤΕΥΔ και

γ) Το από 6-3-2018 έγγραφο, το οποίο φέρει α/α επισυναπτόμενων δικαιολογητικών 15 από 15 με την ειδικότερη ονομασία αρχείου Supplier Quote 060318, το οποίο αποτελείται συνολικά από 6 σελίδες. Ειδικότερα, στη σελίδα 4 του εγγράφου αυτού εμπεριέχεται ολόκληρος ο προπεριγραφόμενος πίνακας με την ονομασία ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, ο οποίος είναι πλήρως συμπληρωμένος από την εταιρεία μας ως προς όλες τις στήλες και τα πεδία.

Με τον τρόπο αυτό, η εταιρεία μας εκπλήρωσε επαρκώς τον σχετικό όρο της διακήρυξης και ως εκ τούτου ο παραπάνω λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος, αναληθής και απορριπτέος.

Επιπρόσθετα ακόμα και στην περίπτωση που η εταιρεία μας δεν είχε καταθέσει τον σχετικό πίνακα και πάλι αυτό δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε αποκλεισμό της από το διαγωνισμό καθώς από τον τρόπο της παραπάνω διατύπωσης συνάγεται, όχι πάντως με απόλυτη σαφήνεια, ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού όταν δεν υποβάλλεται ο πίνακας συμπληρωμένος, αλλά μόνον όταν δεν υποβάλλονται τα στον πίνακα αναφερόμενα δικαιολογητικά, πράγμα το οποίο δεν ισχύει εν προκειμένω, αφού η εταιρεία μας υπέβαλε τόσο την απαιτούμενη εγγυητική επιστολή συμμετοχής όσο και το απαιτούμενο ΤΕΥΔ (ορ. υπ' αριθμ. οριστική 343/2018 απόφαση ΑΕΠΠ στοιχείο 19).

iii. Επί του 3ου λόγου

Με το λόγο αυτό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας έπρεπε να αποκλειστεί από το διαγωνισμό, διότι δεν έχει συμπληρώσει τον πίνακα της παρ. 13.4 της διακήρυξης σύμφωνα με τη σειρά που αναφέρεται σε αυτή και ότι ο πίνακας της παρ. 13.4 που καταθέτουμε αφορά άλλη

διακήρυξη και ότι δεν έχουμε συμπεριλάβει και δεν αναφέρουμε το στοιχείο Β.2 που τιτλοφορείται

«Διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης».

Επί του λόγου αυτού επαγόμαστε τα ακόλουθα: α. Στη σελίδα 25 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι:

« (...) Η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Υποψηφίου Αναδόχου πρέπει να περιλαμβάνει το σύνολο των στοιχείων που θα τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των «Κριτηρίων Αξιολόγησης» όπως περιγράφονται στην Ενότητα 13.4.».

Ακολούθως στις σελίδες 25 έως 29 παράγραφος 13.4 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, αναφέρεται ο τρόπος και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα γίνει η αξιολόγηση και η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, και παρατίθεται πίνακας, στον οποίο απαριθμούνται και προσδιορίζονται οι δύο βασικές κατηγορίες (Α και Β) των κριτηρίων αξιολόγησης, οι οποίες αναλύονται περαιτέρω σε δύο υποκατηγορίες κριτηρίων (Α1, Α2 και Β1, Β2) και ο συντελεστής βαρύτητας σε ποσοστό επί τοις 100, εκάστου εκ των κριτηρίων και υποκριτηρίων, επί του συνόλου της βαθμολογίας. Στη συνέχεια γίνεται επεξήγηση της έννοιας και του περιεχομένου εκάστου εκ των κριτηρίων αξιολόγησης, της μεθόδου βαθμολόγησης κ.λπ.

Σε κανένα σημείο της διακήρυξης, αλλά ούτε και στην παράγραφο 13.4, δεν ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς ήταν υποχρεωμένοι κατά την υποβολή της προσφοράς τους να υποβάλουν ΠΙΝΑΚΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ.

Ο δε Πίνακας που παρατίθεται στη σελίδα 26 της διακήρυξης είναι απλά ο Πίνακας, όπου προσδιορίζονται τα Κριτήρια Αξιολόγησης και οι Συντελεστές Βαρύτητας αυτών, κατά τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, ενώ σε καμία περίπτωση, δεν μπορεί να ερμηνευθεί ως υπόδειγμα Πίνακα, που πρέπει να

συμπληρωθεί και να υποβληθεί από τους οικονομικούς φορείς, επί ποινή αποκλεισμού.

Συγκεκριμένα το ακριβές περιεχόμενο της διακήρυξης έχει ως εξής:

«13.4 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Η Βαθμολόγηση των τεχνικών Προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα «Κριτήρια Αξιολόγησης» όπως αυτά προσδιορίζονται στον Πίνακα.»

(εννοείται ο πίνακας στη σελίδα 26 της διακήρυξης, όπου ακολουθεί).

Σε αντιδιαστολή με την παραπάνω διατύπωση, από την οποία αναμφισβήτητα ΔΕΝ προκύπτει υποχρέωση συμπλήρωσης και υποβολής σχετικού Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης, αναφερόμαστε στη διατύπωση της σελίδας 21 της διακήρυξης, από την οποία προκύπτει ρητά η υποχρέωση των οικονομικών φορέων για συμπλήρωση Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς, ήτοι:

«13. 3 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης που παρατίθεται στη συνέχεια...».

Επιπρόσθετα, από τη ρητή σημείωση της σελίδας 27 της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία:

«Θα ληφθεί ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση η σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης.», προκύπτει η απλή διακριτική ευχέρεια των οικονομικών φορέων (απλά και μόνο προς διευκόλυνση της Επιτροπής του Διαγωνισμού), να αντιστοιχίσουν τις παραγράφους της τεχνικής τους προσφοράς με τα τιθέμενα από τη διακήρυξη κριτήρια αξιολόγησης. Η δε αντιστοίχιση, αν και εφ' όσον είχε πραγματοποιηθεί από τους οικονομικούς φορείς, θα λαμβανόταν θετικά υπόψη από την Επιτροπή κατά την αξιολόγηση της τεχνικής τους προσφοράς, ενώ σε καμία περίπτωση, ελλείψει σχετικού ρητού όρου, η παράλειψη της αντιστοίχισης δεν θα μπορούσε να επιφέρει τον αποκλεισμό κάποιου υποψηφίου από το διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 836/2018

β. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο Πίνακας της παρ. 13.4 που έχει καταθέσει η εταιρεία μας αφορά σε άλλη διακήρυξη είναι αόριστος, αβάσιμος και αναληθής, καθώς από το προαναφερόμενο Supplier Quote 060318 που υπέβαλε η εταιρεία μας, και ειδικότερα από την 1η σελίδα αυτού, προκύπτει αναμφισβήτητα ότι το έγγραφο αυτό έχει συμπληρωθεί και αναφέρεται στην εν λόγω υπ' αριθμ. 621/21/2018 Διακήρυξη.

Σε αυτό το έγγραφο, το οποίο φέρει μορφή Πίνακα και στο οποίο πιθανότατα αναφέρεται ο σχετικός ισχυρισμός (αφού δεν υπάρχει κάποιος άλλο σχετικό αρχείο στο οποίο θα μπορούσε να αναφέρεται), αναγράφουμε - μεταξύ άλλων και- το σύνολο των επισυναπτόμενων δικαιολογητικών συμμετοχής και αρχείων τεχνικής προσφοράς, στα οποία συμπεριλαμβάνονται όλα τα αρχεία που αποτελούν την τεχνική μας προσφορά, η οποία περιλαμβάνει το σύνολο των στοιχείων που τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των «Κριτηρίων Αξιολόγησης» όπως περιγράφονται στην Ενότητα 13.4 αυτής και εν γένει πληροί το σύνολο των απαιτήσεων της υπ' αριθμ. 621/21/2018 διακήρυξης.

γ. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν αναφέρουμε καθόλου στον Πίνακα της παρ 13.4 το στοιχείο Β.2 με τίτλο «Διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της Σύμβασης» και ότι γι' αυτό το λόγο έπρεπε να αποκλειστούμε είναι επίσης αβάσιμος, αόριστος και αναληθής καθώς:

1. Σύμφωνα με τα αναλυτικά προαναφερόμενα δεν υπήρχε υποχρέωση των οικονομικών φορέων για συμπλήρωση και υποβολή Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης της παρ. 13.4.

Επιπρόσθετα, ακόμα και αν παρ' ελπίδα υποτεθεί ότι έλαβε χώρα ελλιπής συμπλήρωση και υποβολή Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης της παρ. 13.4 εκ μέρους της εταιρείας μας η πλημμέλεια αυτή ΔΕΝ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΟΔΗΓΗΣΕΙ ΣΕ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΜΑΣ, καθώς η ελλιπής υποβολή δικαιολογητικού, που δεν απαιτείται από όρο της διακήρυξης -επί ποινή αποκλεισμού-, δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου.

2. Σύμφωνα με τον Πίνακα της σελίδας 26 της Διακήρυξης («Παράγραφος 13.4. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ), το υπό στοιχείο Β κριτήριο αξιολόγησης με τίτλο «ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ», διακρίνεται περαιτέρω σε δύο υποκριτήρια ήτοι:

B.1. Οργάνωση, Προσόντα και Εμπειρία Προσωπικού και B.2 Διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης

Στη συνέχεια στη σελίδα 27 της διακήρυξης, όπου επεξηγείται η έννοια του υποκριτηρίου B.2 αναφέρεται ότι:

«(...) B.2 Διαδικασίες Διοίκησης Ο προσφέρων πρέπει να παραθέσει στοιχεία σχετικά :

-με το μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου,
-το οργανόγραμμα με έμφαση στην επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή αρμοδιοτήτων της ομάδας εκτέλεσης.

-τον αποτελεσματικό τρόπο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

-κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του.»(...).

Επίσης, στη σελίδα 25 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι:

« (...) Η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Υποψηφίου Αναδόχου πρέπει να περιλαμβάνει το σύνολο των στοιχείων που θα τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των «Κριτηρίων Αξιολόγησης» όπως περιγράφονται στην Ενότητα 13.4.».

Συνεπώς, όπως πολύ ορθά έγινε αποδεκτό και από το συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό Νο 1 (ορ. σελ. 13,14), η εταιρεία μας με την υποβολή της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της, για την κάλυψη του υποκριτηρίου B2 (Διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης):

- Υπέβαλε οργανόγραμμα λειτουργίας της επιχείρησης, το γενικό πλαίσιο αρμοδιοτήτων της Διεύθυνσης Φυσικής Ασφάλειας, της Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών και της Διεύθυνσης Διασφάλισης Ποιότητας.

Αριθμός απόφασης: 836/2018

- Παρουσίασε την εφαρμογή των αρχών ασφαλείας που ακολουθούνται από την εταιρεία και αφορούν στη διοίκηση του προγράμματος, το προσωπικό ασφαλείας τα προγράμματα ασφαλείας και την ασφάλεια των πληροφοριών.

- Αναφέρθηκε στη σχεδίαση και παρακολούθηση έργων που αναλαμβάνει η εταιρεία, η οποία γίνεται σύμφωνα με τη μέθοδο "steering committee" με πρόσθετη διαγραμματική παρουσίαση. Ανέφερε ότι στην ομάδα συμμετέχουν ο Διευθυντής Έργου, ο Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας, ο Προϊστάμενος Εποπτών, ενώ επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια των υπεύθυνων της εγκατάστασης να συμμετέχουν και αυτοί για την επίτευξη άμεσης επικοινωνίας και συνεργασίας.

Σε επίρρωση των ανωτέρω, παρατίθενται προς διευκόλυνσή Σας, οι σχετικές σελίδες των επισυναπτομένων αρχείων της υποβληθείσας ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της εταιρείας μας, βάσει των οποίων έλαβε χώρα ως «Καλή» η αξιολόγηση της Τεχνικής μας Προσφοράς αναφορικά με το υπο- κριτήριο αξιολόγησης B2 (Διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης):

- ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΑΡΧΕΙΟ ΜΕ Α/Α 1 ΑΠΟ 1 ΚΑΙ ΟΝΟΜΑΣΙΑ Α.1.Α ΜΕΘΟΔΟΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ οράτε ιδίως της σελίδες με αριθμό από 515 έως 522 και 567

- ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΑΡΧΕΙΟ ΜΕ Α/Α 3 ΑΠΟ 1 ΚΑΙ ΟΝΟΜΑΣΙΑ Α.2.Α ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΗΤΗΤΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ οράτε ιδίως της σελίδες με αριθμό από 344 έως 354

- ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΑΡΧΕΙΟ ΜΕ Α/Α 8 ΤΗΣ 1 ΚΑΙ ΟΝΟΜΑΣΙΑ Β.1.Δ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΠΡΟΣΟΝΤΑ ΚΑΙ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ οράτε ιδίως τις σελίδες με αριθμό από 1 έως 15, σελίδα 17 και σελίδες 53 έως 62Δ

Επιπρόσθετα, δεδομένου ότι δεν υπήρχε υποχρέωση ρητού διαχωρισμού της Τεχνικής Προσφοράς αναφορικά με έκαστο των κριτηρίων αξιολόγησής της, ως προς την πληρότητα, ορθότητα και σαφήνειά της,

επικαλούμαστε το περιεχόμενο της στο σύνολό της, αφού η σύνταξη της αποτελεί ενιαίο σύνολο περιλαμβάνει δε το σύνολο των στοιχείων που θα τεκμηριώνουν της απαιτήσεις των «Κριτηρίων Αξιολόγησης» της περιγράφονται στην Ενότητα 13.4. και για το λόγο αυτό ορθά κρίθηκε αποδεκτή και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού.

Επειδή από όλα τα προαναφερόμενα προκύπτει αναμφισβήτητα ότι όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που βάλλουν κατά της συμμετοχής της εταιρείας μας στο διαγωνισμό και κατά της τεχνικής προσφοράς μας είναι αναληθείς, αβάσιμοι, αναπόδεικτοι, αόριστοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι.

Επειδή η παρούσα ασκείται νόμιμα, παραδεκτά και εμπρόθεσμα».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

20. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής :

«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής,

β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους,

γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεομοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της υπηρεσίας που διενεργεί τον διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής,

δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (π.χ. τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στην διαδικασία,

ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους,

στ) το είδος της διαδικασίας,

ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής,

η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής,

θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, σύμφωνα και με την παρ. 10,

ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται,

ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,

Αριθμός απόφασης: 836/2018

ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,

ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59,

ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών,

ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87

ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών,

ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,

ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεων, κατά το άρθρο 132,

κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),

κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης,

κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της σύμβασης,

κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία,

[...]3. Τα έγγραφα της σύμβασης συντάσσονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα και προαιρετικά και σε άλλες γλώσσες, συνολικά ή μερικά. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της

σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση [...].

21. Επειδή το άρθρο 67 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Ηλεκτρονική διάθεση των εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές προσφέρουν ελεύθερη, πλήρη, άμεση και δωρεάν ηλεκτρονική πρόσβαση στα έγγραφα της σύμβασης από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης/ γνωστοποίησης, σύμφωνα με το άρθρο 65 ή την ημερομηνία αποστολής της πρόσκλησης επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.

Το κείμενο της προκήρυξης γνωστοποίησης ή της πρόσκλησης επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος προσδιορίζει τη διεύθυνση διαδικτύου στην οποία διατίθενται τα έγγραφα της σύμβασης.

Όταν είναι αδύνατο να παρασχεθεί ελεύθερη, πλήρης, άμεση και δωρεάν ηλεκτρονική πρόσβαση σε ορισμένα έγγραφα της σύμβασης για έναν από τους λόγους που αναφέρονται στο τρίτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 22, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναφέρουν στην προκήρυξη/ γνωστοποίηση ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος ότι τα σχετικά έγγραφα της σύμβασης θα διαβιβαστούν με μέσα άλλα πλην των ηλεκτρονικών, σύμφωνα με το πέμπτο εδάφιο παραγράφου 1 του άρθρου 22. Στην περίπτωση αυτή, η προθεσμία υποβολής προσφορών παρατείνεται κατά πέντε ημέρες, εκτός από περιπτώσεις δεόντως αιτιολογημένης επείγουσας ανάγκης, όπως αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 27, στην παρ. 7 του άρθρου 28 και στο τέταρτο, πέμπτο και έκτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 29.

Όταν δεν μπορεί να προσφερθεί ελεύθερη, πλήρης, άμεση και δωρεάν ηλεκτρονική πρόσβαση σε ορισμένα έγγραφα της σύμβασης, διότι οι αναθέτουσες αρχές προτίθενται να εφαρμόσουν την παρ. 2 του άρθρου 21, αναφέρουν στην προκήρυξη/ γνωστοποίηση ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος τα μέτρα προστασίας του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών, τα οποία απαιτούν και τον τρόπο με τον οποίο είναι δυνατή η πρόσβαση στα σχετικά έγγραφα. Στην περίπτωση αυτή, η προθεσμία

Αριθμός απόφασης: 836/2018

υποβολής προσφορών παρατείνεται κατά πέντε (5) ημέρες, εκτός από περιπτώσεις δέοντως αιτιολογημένης επείγουσας ανάγκης, όπως αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 27, στην παρ. 7 του άρθρου 28 και στο τέταρτο, πέμπτο και έκτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 29.

2. Εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως, οι αναθέτουσες αρχές παρέχουν σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές και οποιαδήποτε σχετικά δικαιολογητικά, το αργότερο έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, όπως αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 27 και στην παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία αυτή ανέρχεται σε τέσσερις (4) ημέρες.

3. Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται και στις δημόσιες συμβάσεις κάτω των ορίων, του άρθρου 121 οι οποίες διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα κατά τις διατάξεις του παρόντος νόμου.»

22. Επειδή το άρθρο 73 του Ν. 4412/2016 στην παρ. 2 προβλέπει ότι « 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή:

α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και

β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.

Αριθμός απόφασης: 836/2018

Η παρούσα παράγραφος παύει να εφαρμόζεται όταν ο οικονομικός φορέας εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους.

γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ».

23. Επειδή το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα κάτωθι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους

2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

[...]3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.[...]

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

24. Επειδή το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» προβλέπει τα κάτωθι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77.
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι

πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και
- δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα

Αριθμός απόφασης: 836/2018

εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [..]

25. Επειδή το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 προβλέπει τα εξής : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και

στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73:

α) για την παράγραφο 1 του εν λόγω άρθρου, την προσκόμιση αποσπάσματος του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και τα πρόσωπα του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 73,

β) για τις παραγράφους 2 και 4 περίπτωση β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παράγραφους 1 και 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του

Αριθμός απόφασης: 836/2018

κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81.

γ) για την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής.

3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με

οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο.

5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.

6. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19.

7. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στα άρθρα 73 και 74, την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας και τις χρηματοοικονομικές και τεχνικές ικανότητες των προσφερόντων που αναφέρονται στα άρθρα 75, 76 και 77, καθώς και κάθε πληροφορία σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στο παρόν άρθρο.

8. Σε περίπτωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, για την απόδειξη της αθέτησης των υποχρεώσεων στους τομείς του κοινωνικοασφαλιστικού και του εργατικού δικαίου της παραγράφου 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παράγραφο 4 περίπτωση α' του άρθρου 73, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατ'ελάχιστον, να εφαρμόσει τα οριζόμενα στις περιπτώσεις β' και δ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α'115).

9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53.

10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της

Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

11. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται σε δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ίση ή κατώτερη των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (χωρίς ΦΠΑ)».

26. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

Αριθμός απόφασης: 836/2018

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

[...]

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας».

27. Επειδή το άρθρο 93 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»» προβλέπει ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:

α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 και

β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων:

αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79,

ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72,

[...].28. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά»» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]

4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

29 . Επειδή, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει τα εξής «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη

αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

30. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» προβλέπει ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

31. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : i) Στο άρθρο 13 της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : «13. (ΥΠΟ)

ΦΑΚΕΛΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

13.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά, σε μορφή αρχείου pdf, μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα δικαιολογητικά όπως περιγράφονται συμπληρώνοντας παράλληλα τον παρακάτω πίνακα:

Αριθμός απόφασης: 836/2018

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΟΥ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
1.	Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 17.	ΝΑΙ		
2.	"Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης" (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων. Παράρτημα Ε' της παρούσας. Το ΤΕΥΔ διατίθεται σε επεξεργάσιμη μορφή ως επισυναπτόμενο έγγραφο της παρούσας Διακήρυξης στη διεύθυνση www.inedivim.gr , και στην πύλη του ΕΣΗΔΗΣ www.Dromitheus.gov.gr .	ΝΑΙ		
	Το ΤΕΥΔ υποβάλλεται από το νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα			

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΟΥ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
	σύμφωνα με το άρθρο 79 Α του ν. 4412/2016. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.			

Σε περίπτωση που στη χώρα του υποψήφιου Αναδόχου ορισμένα από τα πιο πάνω δικαιολογητικά δεν εκδίδονται ή δεν καλύπτουν στο σύνολό τους όλες τις πιο πάνω περιπτώσεις, πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να αναπληρωθούν με ένορκη βεβαίωση του υποψήφιου Αναδόχου ή στα κράτη όπου δεν

προβλέπεται Ένορκη Βεβαίωση, με υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου Αναδόχου ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού οργανισμού της χώρας του υποψήφιου Αναδόχου στην οποία θα βεβαιώνεται το αντίστοιχο περιεχόμενο.[...]

13.3 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης που παρατίθενται στη συνέχεια, λαμβάνοντας υπόψη τις ακόλουθες διευκρινίσεις:

i. Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

ii. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίματος όρους, απορρίπτονται ως απαραίδεκτες.

iii. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι από την προσφορά.

iv. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» ο υποψήφιος Ανάδοχος θα αναγράψει τον αριθμό της σελίδας που περιγράφεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή.

Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Αριθμός απόφασης: 836/2018

α/α	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ (σελίδα, αρχείο, κ.λ.π.)
1	<i>Οι εργασίες - υπηρεσίες Φύλαξης θα γίνονται από ειδικευμένο προσωπικό, υπό την επίβλεψη, ευθύνη και παρακολούθηση του Αναδόχου.</i>	ΝΑΙ		
2	<i>Μετά το πέρας της εργασίας, το προσωπικό του Αναδόχου είναι υποχρεωμένο να αναφέρει με λεπτομέρεια τυχόν συμβάντα που υπέπεσαν στην αντίληψή του.</i>	ΝΑΙ		
3	<i>Ο Ανάδοχος υποχρεούται για την αποκατάσταση κάθε είδους ζημιάς ή βλάβης που θα προκληθεί στο προσωπικό ή στις κτιριακές και άλλες εγκαταστάσεις του κτιρίου ή σε οποιονδήποτε τρίτο, εφόσον αυτή οφείλεται σε υπαιτιότητα του προσωπικού του ή των εργασιών του.</i>	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 836/2018

4	<i>Το Προσωπικό που θα απασχοληθεί στους χώρους της Υπηρεσίας υποχρεούται στην τήρηση των κανονισμών που ισχύουν σ' αυτήν (απαγόρευση καπνίσματος κ.λ.π).</i>	ΝΑΙ		
5	<i>Ο Ανάδοχος υποχρεούται να χρησιμοποιεί προσωπικό ειδικευμένο, υγιές, άριστο στο είδος του, ευπρεπώς ενδεδυμένο, άψογο από πλευράς συμπεριφοράς και ευγενικό απέναντι στο προσωπικό και τους επισκέπτες της Υπηρεσίας. Έχει την υποχρέωση να εκτελεί αθόρυβα την εργασία του και να μην ενοχλεί τους υπαλλήλους και τους παρευρισκόμενους στους χώρους.</i>	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 836/2018

6	<i>Ο Ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί την Εργατική Νομοθεσία και τις διατάξεις για αμοιβές, ωράριο εργασίας, κοινωνικές παροχές, αποζημιώσεις, φόρους κ.λ.π., για την τήρηση κάθε υποχρέωσης που προκύπτει από αυτές.</i>	ΝΑΙ		
7	<i>Ο Ανάδοχος υποχρεούται να επισυνάψει αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν στο παρόν έργο.</i>	ΝΑΙ		
8	<i>Ο Ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα Δελτία Δεδομένων Ασφάλειας (βιβλία κ.λ.π.) που πρόκειται να χρησιμοποιήσει.</i>	ΝΑΙ		
9	<i>Ο Ανάδοχος οφείλει να έχει εκπαιδεύσει το προσωπικό που θα διαθέσει σε θέματα Υγείας και Ασφάλειας, να τηρεί την νομοθεσία περί υγείας</i>	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 836/2018

	και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου.			
10	Οι εργασίες θα γίνονται βάσει των Τεχνικών Προδιαγραφών των υπηρεσιών φύλαξης και του απαιτούμενου αριθμού εργαζομένων με ορθή τήρηση του ωραρίου εργασίας.	ΝΑΙ		
11	Ο ανάδοχος υποχρεούται στη (μηνιαία) προσκόμιση των δικαιολογητικών και εγγράφων του απασχολούμενου προσωπικού {α. Μισθοδοτικές καταστάσεις, β. καταστάσεις ασφαλίσεως Ι.Κ.Α. γ. Πίνακας Προσωπικού Σ.Ε.Π.Ε., δ. Α.Π.Δ. ε. εξοφλητικές μισθοδοσίας}.	ΝΑΙ		

Η «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του Υποψηφίου Αναδόχου πρέπει να περιλαμβάνει το σύνολο των στοιχείων που θα τεκμηριώνουν τις απαιτήσεις των «Κριτηρίων Αξιολόγησης» όπως περιγράφονται στην Ενότητα 13.4.

13.4 ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Αριθμός απόφασης: 836/2018

Η Βαθμολόγηση των τεχνικών Προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα "Κριτήρια Αξιολόγησης", όπως αυτά προσδιορίζονται στον Πίνακα

A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
A.	ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ	65 %
A.1	Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης	40 %
A.2	Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση της Σύμβασης	25 %
B.	ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ	35 %
B.1	Οργάνωση, προσόντα και εμπειρία προσωπικού	15 %
B.2	Διαδικασίες Διοίκησης κατά την εκτέλεση της Σύμβασης	20 %
	ΣΥΝΟΛΟ	100 %

> A.1 Μεθοδολογία Υλοποίησης της Σύμβασης

Η μεθοδολογία υλοποίησης προσδιορίζεται από την ορθότητα της αντίληψης του προσφέροντα για το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της σύμβασης. Απαιτείται αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο ο προσφέρων σκοπεύει να τα προσεγγίσει. Ο προσφέρων θα πρέπει να περιγράψει με σαφήνεια τις επιλογές του και να παραθέσει τεκμηριωμένα τις μεθόδους που θα ακολουθήσει για την επιτυχή υλοποίηση της σύμβασης. Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί:

- Στην κατανόηση των απαιτήσεων του αντικειμένου της σύμβασης.*
- Στην επιτυχή επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης και στη διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση τους.*
- Στην επαρκή ανάλυση και εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της.*
- Στον αποτελεσματικό προσδιορισμό - τεκμηρίωση των παραγόντων επιτυχίας και εναλλακτικούς τρόπους διασφάλισης.*

Αριθμός απόφασης: 836/2018

- Στην ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου σε ενότητες εργασιών
- Κάλυψη έκτακτων περιστατικών
- Κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του για την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης.

> A.2 Διασφάλιση Ποιότητας κατά την Εκτέλεση του Έργου

Ο προσφέρων πρέπει να παρουσιάσει τεκμηριωμένες διαδικασίες - οδηγίες - σχεδιασμό για τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, την εκπαίδευση, την προστασία του περιβάλλοντος κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης των εργασιών. Τα στοιχεία που θα παρατεθούν πρέπει να είναι συμβατά με τα διεθνή συστήματα προτύπων και προσαρμοσμένα στις ιδιαίτερες συνθήκες της παρούσας σύμβασης. Εγχειρίδια, οδηγίες, διαδικασίες που είναι γενικές και μη προσαρμοσμένες στην παρούσα σύμβαση θα αξιολογούνται ως μη αποδεκτά.

> B.1 Οργάνωση, προσόντα και εμπειρία προσωπικού Ο προσφέρων υποβάλλει στοιχεία που παραπέμπουν :

- Στην ποιοτική και ποσοτική σύνθεση της ομάδας στην οποία θα ανατεθεί να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο.
- Το πλήθος των εργαζομένων που θα απασχοληθούν
- Την εμπειρία, τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των εργαζομένων
- Κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του με σκοπό την εξασφάλιση της ποιότητας των ζητούμενων υπηρεσιών στις εγκαταστάσεις της Σ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ.

> B.2 Διαδικασίες Διοίκησης

Ο προσφέρων πρέπει να παραθέσει στοιχεία σχετικά :

- με το μοντέλο οργάνωσης της παροχής του συμβατικού αντικειμένου,
- το οργανόγραμμα με έμφαση στην επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή αρμοδιοτήτων της ομάδας εκτέλεσης.

Αριθμός απόφασης: 836/2018

- τον αποτελεσματικό τρόπο επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

- κάθε άλλο στοιχείο, που ο προσφέρων κρίνει σκόπιμο ότι πρέπει να παρουσιάσει ή να προτείνει κατά την κρίση του.

Σημείωση : Θα ληφθεί ιδιαίτερα θετικά κατά την αξιολόγηση η σαφής αντιστοίχιση των παραγράφων της τεχνικής προσφοράς με τα κριτήρια αξιολόγησης.

Όλα τα επί μέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα.

Η βαθμολόγηση των κριτηρίων θα γίνει με την παρακάτω μέθοδο:

- < 100 Όταν η συγκεκριμένη προσφορά απορρίπτεται ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο,

- 100-109 Όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι από ικανοποιητική έως πολύ ικανοποιητική ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο,

- 110-119 Όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι από καλή έως πολύ καλή ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο,

- 120 Όταν η συγκεκριμένη προσφορά είναι εξαιρετική ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο.

Μια προσφορά χαρακτηρίζεται:

- Απορριπτέα, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της στις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, είτε δεν υφίσταται, είτε θεωρείται ακατάλληλη για το έργο.

- Ικανοποιητική, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει επαρκώς τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

- Καλή, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

- Εξαιρετική, ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο όταν η ανταπόκρισή της καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές και τις ελάχιστες απαιτήσεις του

Αριθμός απόφασης: 836/2018

συγκεκριμένου κριτηρίου και προσφέρει επιπλέον δυνατότητες χρήσιμες για το έργο.

Αν σε ένα κριτήριο η προσφορά κριθεί ως απορριπτέα τότε η πρόταση απορρίπτεται στο σύνολό της. Η Επιτροπή θα αξιολογήσει και θα βαθμολογήσει τις τεχνικές προσφορές με ένα ακέραιο βαθμό, από το 0 έως το 120 (σύμφωνα με την παραπάνω κλίμακα), για κάθε ένα από τα επιμέρους στοιχεία των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης.

Ο βαθμός κάθε κριτηρίου πολλαπλασιάζεται με το συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου και εξάγεται ο βαθμός της προσφοράς για το συγκεκριμένο κριτήριο. Το άθροισμα των βαθμών όλων των κριτηρίων δίνει τον Τελικό Βαθμό της Τεχνικής Προσφοράς (Τ.Β.Τ.Π.) :

$$T.B.T.P. = (0,40 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ A.1}) + (0,25 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ A.2}) + (0,15 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ B.1}) + (0,20 \times \text{ΒΑΘΜΟΣ B.2})$$

Εφόσον η Τεχνική Προσφορά ικανοποιεί τις απαιτήσεις της παρούσας ο Τ.Β.Τ.Π. θα είναι ακέραιος αριθμός μεταξύ 100 και 120,

ii) Στο άρθρο 20 της διακήρυξης με τίτλο «Απόρριψη προσφορών» προβλέπεται αυτολεξεί ότι «Η Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου απορρίπτεται ως μη κανονική σε κάθε περίπτωση παράβασης όρου της παρούσας Διακήρυξης, ιδίως δε σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι ενδεικτικά αναφερόμενες περιπτώσεις:

- είναι αόριστη ή ανεπίδεκτη εκτιμήσεως, περιέχει ελλιπή ή ανακριβή στοιχεία ή/και αιρέσεις,
- αποτελεί αντιπροσφορά ή τροποποίηση της προσφοράς ή πρόταση που κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής εξομοιώνεται με αντιπροσφορά,
- αποτελεί εναλλακτική προσφορά, είτε στο σύνολό της, είτε στα επιμέρους τμήματα του έργου,
- δεν έχει συνταχθεί και υποβληθεί, σύμφωνα με το προβλεπόμενα στα σχετικά κεφάλαια της παρούσας,

Αριθμός απόφασης: 836/2018

- παρουσιάζει κατά την αιτιολογημένη κρίση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού ουσιώδεις αποκλίσεις με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας προκήρυξης,
- δεν περιλαμβάνει με σαφήνεια τη προσφερόμενη τιμή ή είναι ασυνήθιστα χαμηλή,
- εάν αποδειχτεί ότι είναι αποτέλεσμα αθέμιτης πρακτικής όπως συμπαιγνία ή διαφθορά.

Η Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε περίπτωση παράβασης όρου της παρούσας Διακήρυξης, ιδίως δε σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι ενδεικτικά αναφερόμενες περιπτώσεις:

- δεν περιλαμβάνει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής,
- η οικονομική προσφορά υπερβαίνει τον προϋπολογισμό του έργου,

Η Αναθέτουσα Αρχή επιφυλάσσεται του δικαιώματος να απορρίψει, ανεξάρτητα από το στάδιο που βρίσκεται ο Διαγωνισμός, προσφορά υποψηφίου Αναδόχου για την οποία προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι απόρριψης ή λόγοι αποκλεισμού του υποψηφίου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα».

32. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

33. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C

278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

34. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553,

Αριθμός απόφασης: 836/2018

σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

36. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

37. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση

Αριθμός απόφασης: 836/2018

της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (EE 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C

Αριθμός απόφασης: 836/2018

336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

38. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

39. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς(βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη

40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

40. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιταίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως, δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία, (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

41. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

42. Επειδή η αρχή της αναλογικότητας, η οποία κατοχυρώνεται συνταγματικά στο άρθρο 25 παρ. 1 Συντ., αναλύεται στις αρχές της αναγκαιότητας, καταλληλότητας και αναλογικότητας με τη στενή έννοια, και κατατάσσεται εντός των αρχών ενωσιακού δικαίου κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ. Έχει, δε, την έννοια ότι ένα κράτος μέλος οφείλει κατά τη διαδικασία επιλογής των κατάλληλων προς λήψη μέτρων, να επιλέγει αυτά που προξενούν τα λιγότερα δυνατά προβλήματα στην άσκηση της

διακριτικής του ευχέρειας, προκρίνοντας μεταξύ μέτρων που θεωρεί αναγκαία και πρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. μεταξύ άλλων ΔΕΕ απόφαση της 1-12-2011, υπόθεση C145/10, ΔΕΚ απόφαση της 20ης Ιουνίου 2002 C313/99, κα).

43. Επειδή η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

44. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

45. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε

Αριθμός απόφασης: 836/2018

απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

46. Επειδή ως προς τους λόγους που βάλλουν κατά της συμμετοχής της εταιρείας «.....» δέον ειπείν τα εξής :

Αναφορικά με τους λόγους που αναφέρονται στην έλλειψη υποβολής του πίνακα συμμόρφωσης ως και του πίνακα δικαιολογητικών συμμετοχής, καθίσταται σαφές από τον έλεγχο της οικείας προσφοράς ότι έχει υποβληθεί ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο το αρχείο με τίτλο «Supplier_Quote_060318_pdf.», το οποίο περιλαμβάνει αμφότερους τους δύο ως άνω πίνακες που απαιτούνται δυνάμει του άρθρων 13.1. και 13.3. της διακήρυξης . Επομένως, οι εν θέματι προβαλλόμενοι λόγοι κρίνονται ως αβάσιμοι.

47. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο, βάσει του οποίου η ως άνω εταιρεία δεν έχει υποβάλει εντός της προσφοράς της πίνακα που απαιτείται δυνάμει του άρθρου 13.4. της διακήρυξης, προκύπτει από τον οικείο όρο ότι δεν υφίσταται ρητή πρόβλεψη για σύνταξη και συμπλήρωση συγκεκριμένου πίνακα, ο δε, πίνακας που υφίσταται στη σχετική διάταξη ως και ειδικότερα στοιχεία αυτού, όπως είναι οι διαδικασίες διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης, αφορά τα τιθέμενα κριτήρια αξιολόγησης, τα οποία συνιστούν αντικείμενο ελέγχου και διαμόρφωσης κρίσης της αναθέτουσας αρχής με βάση τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφορά εκάστου υποψηφίου σε συμμόρφωση με τους οικείους όρους της διακήρυξης. Επομένως, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος παρίσταται αβάσιμος, καθώς ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

48. Επειδή, εάν ήθελε υποτεθεί ότι με την μνεία σε μη συμπλήρωση του οικείου πεδίου του πίνακα και αναφορά στις διαδικασίες διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εν τοις πράγμασι υποστηρίζει η προσφεύγουσα τη μη πλήρωση του οικείου κριτηρίου λόγω μη αναφοράς σχετικών στοιχείων

εντός της υποβληθείσας προσφοράς, από τον έλεγχο της οικείας προσφοράς, και δη των αρχείων με τίτλο «Α1Α Μέθοδος Υλοποίησης της σύμβασης» και «Α 1 Β. Μέθοδος Υλοποίησης της σύμβασης», προκύπτει ότι περιγράφεται από την ως άνω εταιρία συγκεκριμένη δομή ασφάλειας, στρατηγική και επιχειρησιακή διοίκηση και οργάνωση προγράμματος οπότε, σε κάθε περίπτωση, αβασίμως, υπό την ως άνω ερμηνεία του προκειμένου προβαλλόμενου λόγου, υποστηρίζεται η μη αναφορά διαδικασίας διοίκησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

49.Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο προβαλλόμενο λόγο που αφορά στον οικονομικό φορέα «.....», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν έχει συμπληρώσει τον πίνακα συμμόρφωσης σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 13.3, ήτοι στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ δεν αναγράφει και δεν αναφέρει καθόλου σελίδα και αρχείο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης που εν προκειμένω ρητώς τίθεται επί ποινή αποκλεισμού η συμπλήρωση του οικείου πίνακα με βάση τις σχετικές οδηγίες συμπλήρωσης (βλ. σκεπτ 31), ορίζοντας ως υποχρεωτική την τήρηση των ρητών και σαφώς διατυπωμένων οδηγιών ως προς την συμπλήρωση του οικείου πίνακα.

50. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τη στήλη παραπομπή αναφέρεται ρητώς ότι πρέπει να αναφέρεται η σελίδα των αρχείων στα οποία παραπέμπει υποψήφιος προς πλήρωση έκαστης τιθέμενης προδιαγραφής. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ορθώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν έχει παραπέμψει με ρητή αναφορά σε σελίδα υποβληθέντος αρχείου συμμορφούμενος με τις ρητές απαιτήσεις του οικείου όρου της διακήρυξης.

51. Επειδή, δυνάμει των αναφερόμενων στη σκέψη 36 άνωθεν καθίσταται σαφές ότι, κατά δέσμια αρμοδιότητα, η αναθέτουσα αρχή με βάση την αρχή της τυπικότητας υπό την έκφανση των ρητών απαιτήσεων της

σχετικής διακήρυξης, όφειλε να απορρίψει την εν θέματι προσφορά. Επομένως, ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος κρίνεται ως βάσιμος.

52.Επειδή, περαιτέρω, με τον πέμπτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα, ως προς την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», ισχυρίζεται ότι στο ΤΕΥΔ που έχει καταθέσει έχει παραλείψει την παράγραφο Β που τιτλοφορείται «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», την παράγραφο Γ που τιτλοφορείται «Τεχνική και επαγγελματική επάρκεια» και την παράγραφο Δ που τιτλοφορείται «Συστήματα Διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντολογικής διαχείρισης».

53. Επειδή σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση

Αριθμός απόφασης: 836/2018

με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

54. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

55.. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν αποκλείει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή.

Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίσταντο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα

παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ.50) Επομένως, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. ΑΕΠΠ 818/2018 σκ.43, 96/2017 σκ.8).

51. Επειδή, καταρχήν, από τους οικείους όρους της διακήρυξης προκύπτει ρητώς και σαφώς η υποχρέωση απάντησης και δήλωσης συγκεκριμένων στοιχείων προς προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης των τιθέμενων προϋποθέσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας καθώς και πλήρωσης των προϋποθέσεων ως προς τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντολογικής διαχείρισης (βλ. σκεπτ. 31).

52. Επειδή, αντιστοίχως, το πρότυπο ΤΕΥΔ που είναι αναρτημένο στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), όπου και παραπέμπει η διακήρυξη με σκοπό την συμπλήρωσή του από τους υποψηφίους αναδόχους, υφίστανται οι ως άνω αναφερόμενοι παράγραφοι (οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας καθώς και συστημάτων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντολογικής διαχείρισης).

53. Επειδή, ωστόσο, ως ορθώς διατείνεται η προσφεύγουσα, ο εν θέματι οικονομικός φορέας έχει υποβάλει ΤΕΥΔ, από το οποίο ελλείπουν οι εν λόγω παράγραφοι, κι επομένως, ελλείπει η υπεύθυνη δήλωση ως προς την πλήρωση των σχετικών προϋποθέσεων καθώς και η δήλωση

συγκεκριμένων απαιτούμενων στοιχείων, που αποδεικνύουν την πλήρωση των σχετικών προϋποθέσεων ποιοτικής επιλογής.

54. Επειδή, το παράρτημα Ε της οικείας διακήρυξης, είναι ταυτόσημο ως προς τα πεδία και τις επίμαχες παραγράφους με το υποβληθέν – αν και ελλειμματικό – από τον ως άνω αναφερθέντα οικονομικό φορέα.

55. Επειδή, στην παρ. 13.1 υποπαρ. 2 του πίνακα δικαιολογητικών συμμετοχής υπάρχει ρητή παραπομπή ως προς την αναζήτηση και ηλεκτρονική συμπλήρωση του ΤΕΥΔ από έκαστο υποψήφιο τόσο στο Παράρτημα Ε της διακήρυξης στην ιστοσελίδα (www.inedivim.gr) όσο και στην ηλεκτρονική πύλη του ΕΣΗΔΗΣ (www.promitheus.gov.gr). Επομένως, λόγω της προφανούς πλημμέλειας των συμβατικών τευχών και δη του Παραρτήματος Ε, και δυνάμει των ως άνω οριζομένων, καταρχήν, η μη συμπλήρωση του ορθού ΤΕΥΔ από τον οικονομικό φορέα δεν δύναται να οδηγήσει *a priori* στην απόρριψη της προσφοράς του.

56. Επειδή, ωστόσο, βάσει της οικείας διακήρυξης και δη της παραγράφου 13.2. με τίτλο «ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής» προβλέπονται ρητώς, σαφώς και αναλυτικώς συγκεκριμένα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας καθώς και η υποχρέωση πλήρωσης συγκεκριμένων προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης.

57. Επειδή, καθ' ερμηνείαν του εν θέματι προβαλλόμενου λόγου, η προσφεύγουσα προβάλλει επί της ουσίας τη μη πλήρωση της υποχρέωσης προκαταρκτικής απόδειξης των ως άνω ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής με την υποβολή του υποβληθέντος ελλειμματικού ΤΕΥΔ, ήτοι την εν τοις πράγμασι πλήρωση της προαποδεικτικής λειτουργίας του ΤΕΥΔ.

58. Επειδή σε περίπτωση υποβολής, με τον φάκελο της προσφοράς, των απαιτούμενων δικαιολογητικών προς απόδειξη μίας έκαστης εκ των υποπ. 13.2. προβλεπομένων ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής - τα οποία δικαιολογητικά είναι έγγραφα μείζονος αποδεικτικής ισχύος σε σχέση

Αριθμός απόφασης: 836/2018

με το ΤΕΥΔ το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και η υποβολή του είναι μεν υποχρεωτική, πλην όμως παρέχει προκαταρκτική απόδειξη, - θα θεωρούνταν ευλόγως ότι η ελλιπής συμπλήρωση του ΤΕΥΔ συνιστά θεραπεύσιμη πλημμέλεια, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 (Ελ.Συν ΤΜΗΜΑ VI, απόφαση 296/2018 σκ. VI).

59. Επειδή, ωστόσο, ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει υποβάλει φορολογική δήλωση του φορολογικού έτους 2014 και ισολογισμό του έτους 2016, ενώ ως προς την κάλυψη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας βάσει του σχετικού όρου (13.2) της διακήρυξης απαιτείται ο υποψήφιος να αποδεικνύει ότι ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών κατά τις τρεις τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις είναι τουλάχιστον ίσος με το 100% του ποσού του προϋπολογισμού της προκηρυχθείσας σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Επίσης, θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος δεν εμφανίζει φορολογικές ζημίες κατά τις τρεις τελευταίες διαχειριστικές χρήσεις.

60. Επειδή, όσον αφορά την πλήρωση των λοιπών ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής, ήτοι της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, δεν έχουν υποβληθεί έγγραφα ή δικαιολογητικά προς απόδειξή τους παράλληλα με το υποβληθέν ΤΕΥΔ.

61. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις

εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

62. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο ευλόγως ενημερωμένος διοικούμενος (βλ. σκεπτ. 35) που επιθυμεί να συμμετάσχει σε μια διαγωνιστική διαδικασία και να διεκδικήσει την ανάληψη μιας δημόσιας σύμβασης, προφανώς, καταρχήν, αναγιγνώσκει τους οικείους όρους της

Αριθμός απόφασης: 836/2018

διακήρυξης, προκειμένου να είναι σε θέση να διαπιστώσει εάν πληροί τις τιθέμενες προϋποθέσεις συμμετοχής και εάν προτίθεται να συμμετάσχει. Επιπροσθέτως, είναι σε θέση να αντιληφθεί την υποχρέωση στα πλαίσια της υποβληθείσας προσφοράς καταρχήν προκαταρκτικής απόδειξης άλλως -και όλως επικουρικός - σε κάθε περίπτωση απόδειξης των τιθέμενων ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής και να υποβάλει σχετική διευκρινιστική ερώτηση εγκαίρως προς την αναθέτουσα αρχή αντιλαμβανόμενος την πλημμέλεια του Παραρτήματος Ε'. Δεδομένης, άλλωστε, και της δυνατότητας ανεύρεσης και συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ που είναι αναρτημένο στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, το οποίο είναι πλήρως διαμορφωμένο με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης και στο οποίο ομοίως ρητώς παραπέμπει ο σχετικός όρος της διακήρυξης, προκύπτει ότι ο μέσος επιμελής υποψήφιος θα ήταν σε θέση να διαπιστώσει την πλημμέλεια του ΤΕΥΔ του Παραρτήματος Ε' και -αν όχι να συμπληρώσει το ορθό ως έκαναν έτεροι συμμετέχοντες- να υποβάλει σχετικό ερώτημα προς την αναθέτουσα αρχή με βάση το άρθρο 67 του Ν. 4412/2016.

63. Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ρητά ορίζεται ότι η συμπλήρωση που ζητείται από την αναθέτουσα αρχή δεν πρέπει να οδηγήσει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης και δεν πρέπει να παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

64. Επειδή, επίσης, δεν θα εδύνατο εκπληρωθούν, κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα, οι προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 για την τυχόν συμπλήρωση της εν θέματι προσφοράς προκειμένου αυτή να είναι σύννομη, καθόσον καθίσταται σαφές ότι κατά ευθεία παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης θα είχε παρασχεθεί ιδιαίτερο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στο συγκεκριμένο υποψήφιο, εφόσον εν τοις πράγμασι θα τροποποιούσε σε μεγάλο βαθμό, όλως απαραδέκτως, την υποβληθείσα προσφορά του υποβάλλοντας υπεύθυνη δήλωση για την πλήρωση εν τοις

Αριθμός απόφασης: 836/2018

πράγμασι των περισσότερων προϋποθέσεων συμμετοχής σε χρόνο μεταγενέστερο της υποβολής της προσφοράς του καίτοι όχι μόνο υφίστατο αναρτημένο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και το ορθό ΤΕΥΔ, αλλά παράλληλα εδύνατο να αιτηθεί τις αναγκαίες διευκρινήσεις, κατά τα ως άνω. Ωστόσο, ουδέν έπραξε παρόλο που τα σχετικά κριτήρια επιλογής περιλαμβάνονταν αναλυτικά στην οικεία διακήρυξη Επομένως, ο εν θέματι προβαλλόμενος λόγος κρίνεται ως βάσιμος.

65. Επειδή, τέλος, ως έκτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο οικονομικός φορέας «.....» στο έντυπο ΤΕΥΔ, στις παραβάσεις που δηλώνει, έχει παραλείψει και δεν αναφέρει ποινή που του έχει επιβληθεί από το Υπουργείο Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης - Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (συνεδρίαση Δ.Σ. 27|21-06-2017- πρακτικό υπ' αριθ. πρωτ. 54176|21-06-2017 του Δ.Σ.).

66. Επειδή όλως αορίστως προβάλλεται η εν θέματι παράβαση του ως άνω οικονομικού φορέα χωρίς ειδικότερη αναφορά στο είδος της επικαλούμενης ποινής, και χωρίς επεξήγηση αναφορικά με το σε ποια ακριβώς ερώτηση/πεδίο του σχετικού ΤΕΥΔ θα έπρεπε να έχει αναφερθεί υποχρεωτικά η εν λόγω ποινή καθώς και συνυποβολή της επίμαχης επικαλούμενης απόφασης, της οποίας δεν μνημονεύεται έστω ο αριθμός ανάρτησής της στη Διαύγεια (ΑΔΑ). Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

67. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί ότι η ακύρωση πράξεως παρίσταται αλυσιτελής, εφόσον ακόμη και αν η πράξη αυτή εκτοπισθεί από την έννομη τάξη για άλλο λόγο, η σύμβαση δεν είναι δυνατόν δυνάμει του οικείου νομοθετικού πλαισίου να ανατεθεί στον προσφεύγοντα (πρβ. ΣτΕ Ολ. 2581/2015, 3315/2014 3578/2010, ΣτΕ 2861-2862/2015, 79/2013 εν συμβ). Το αυτό, ισχύει, εν προκειμένω και για έκαστο προβαλλόμενο λόγο, η

Αριθμός απόφασης: 836/2018

εξέταση του οποίου δύναται να οδηγήσει στο αυτό αποτέλεσμα, ήτοι την ακύρωση της αυτής προσβαλλόμενης πράξης, γεγονός το οποίο ως εν γένει ισχύει με το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της προσφυγής κι έκαστου προβαλλόμενου λόγου αυτής ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (βλ. αναλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα.)

68. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες στην προσφορά του οικονομικού φορέα» και της αποδοχής του τέταρτου προβαλλόμενου λόγου προσφυγής, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του. Επομένως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης αποκλεισμού του την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.).

69. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

70. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

71. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

72. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το κεφάλαιο που κάνει δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα ύψους εξακόσιων (600) ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 836/2018

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 9 Οκτωβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Η Γραμματέας
Μαρία Μανώλογλου