

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 10 Ιουλίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2.6.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 680/2.6.2020 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου και ειδικότερα κατά της με αρ. 19/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ως άνω αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Έγκριση πρακτικού 1/2020: ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (Δικαιολογητικά συμμετοχής -Τεχνική προσφορά - Οικονομική προσφορά) του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο: «ΛΟΙΠΕΣ ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΕ ΕΙΔΟΣ - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΣ» για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων (2020-2021-2022)», όπως τούτη η απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού, άνω των ορίων, που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ 2020-03-31 και με αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη, συνολικού εκτιμώμενου προϋπολογισμού 573.826,65€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Της παρεμβαίνουσας συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», που κατοικοεδρεύει στα, επί της οδού, αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία άσκησε την από 12.6.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της.

Αριθμός απόφασης: 835 / 2020

Με τη προδικαστική της προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση καθ'ό μέρος απορρίπτει τη προσφορά της αλλά και κάνει αποδεκτή την προσφορά της έτερης ως άνω συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας και την αναδεικνύει προσωρινή ανάδοχο της υπό ανάθεση σύμβασης. Ετέρωθεν, η παρεμβαίνουσα αιτείται όπως απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ.39/2017, ποσού 2.539,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), που αποτελεί, εν προκειμένω, το αναλογούν κατά νόμο ποσό παραβόλου, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία της υπόψη σύμβασης άνευ ΦΠΑ ανέρχεται σε 507.811,19€.

2. Επειδή, με την με αριθ. 19/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατ' αποδοχήν του με αριθμ. 1/2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης διαγωνισμών, με αντικείμενο την αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών (Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά - Οικονομική προσφορά) του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο: «ΛΟΙΠΕΣ ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΕ ΕΙΔΟΣ - ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΣ» για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων (2020-2021-2022), αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας εταιρείας και παράλληλα η ανάδειξη του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα του, καθόσον, ως διατυπώνεται στην προσβαλλόμενη, έχει καταθέσει πλήρη τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη και το νόμο τυπικά δικαιολογητικά συμμετοχής, η τεχνική προσφορά του πληροί στο σύνολό της, τις απαιτήσεις και τους ειδικότερους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και δεν παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις. Αναφορικά δε με την απόρριψη της προσφοράς της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας,

Αριθμός απόφασης: 835 / 2020

διταυπώνονται τα εξής στην προσβαλλομένη: «Για τον οικονομικό φορέα, προέκυψε ότι η τεχνική προσφορά του δεν πληροί στο σύνολό της, τις απαιτήσεις και τους ειδικότερους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ειδικότερα το προσφερόμενο προϊόν δεν είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, διότι σύμφωνα με το έντυπο της τεχνικής προσφοράς που υπέβαλε (δικαιολογητικό με τίτλο "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β") το γάλα που προσφέρει είναι διάρκειας επτά (7) ημερών, κατά παράβαση των όρων των τεχνικών προδιαγραφών, που απαιτούν το προσφερόμενο γάλα να είναι διάρκειας πέντε (5) ημερών (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β', άρθρο 1, ΤΕΧΝ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), γεγονός που αποτελεί ουσιώδη παράλειψη κατά την κρίση της επιτροπής, και συνεπάγεται σύμφωνα με τα ανωτέρω την απόρριψη της προσφοράς». Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα, με την από 2.6.2020 υπό κρίση προσφυγή της, κατά τους λόγους και τα ειδικότερα αιτήματα που αναφέρει.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016) που είναι πάνω από 60.000,00€, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής καθώς και του χρόνου αποστολής δημοσίευσης της Προκήρυξης στην ΕΕΕΕ (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της ΑΕΠΠ, ενώ έχει γίνει χρήση από τη προσφεύγουσα του τυποποιημένου εντύπου για την ασκηθείσα προσφυγή (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες από την αναθέτουσα αρχή μέσω του συστήματος «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με συστημικό α/α) στις 27.5.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, η δε υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 2.6.2020, συνεπώς εντός της κατά τις ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 835 / 2020

διατάξεις νόμιμης προθεσμίας. Ετέρωθεν, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς ασκεί τη Παρέμβαση της, η συμμετέχουσα ατομική επιχείρηση, επιδιώκοντας την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, δεδομένου ότι την αναδεικνύει προσωρινή ανάδοχο της επίμαχης σύμβασης. Η εν λόγω παρέμβαση ασκείται με πρόδηλο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει προσφορά ομοίως με την προσφεύγουσα, η οποία κρίθηκε αποδεκτή και συνακολούθως αναδείχθηκε, δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης, προσωρινή ανάδοχος της προς ανάθεση σύμβασης, με τη προσφυγή της δε η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, η προσφυγή κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες από την αναθέτουσα αρχή, στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, την 3.6.2020, η δε παρεμβαίνουσα άσκησε τη Παρέμβαση της, διά της αναρτήσεως της στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 12.6.2020, ήτοι εμπροθέσμως και στη νόμιμη αποκλειστική δεκαήμερη προθεσμία από την κοινοποίηση της προσφυγής. Επέκεινα, η αναθέτουσα αρχή την 11.6.2020 αποστέλλει τις απόψεις της, αναρτώντας το με αρ. πρωτ. 30499/8881/ 11.6.2020 σχετικό έγγραφό της στον ηλεκτρονικό τόπο του προκείμενου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, διατυπώνοντας σε αυτό ότι εμμένει στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης και δη τα αναφερόμενα στο σχετικό πρακτικό της Επιτροπής.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης υποστηρίζοντας ειδικότερα ότι εσφαλμένως απερρίφθη η προσφορά της, αφού εκ της νομοθεσίας που ισχύει για το γάλα και εκ του Ν. 4254/2014 δεν υφίσταται και δεν επιτρέπεται η θέση σε κυκλοφορία γάλακτος διάρκειας έως 5 ημερών, αλλά γάλα διάρκειας τουλάχιστον 5 ημερών και συνεπώς προκύπτει ότι η μόνη νόμιμος ερμηνεία του σχετικού όρου της προκηρύξεως είναι ότι η τεθείσα ως προδιαγραφή του προς προμήθεια γάλακτος πρέπει να είναι διάρκειας τουλάχιστον 5 ημερών και όχι διάρκειας μέχρι 5 ημερών, αφού η κατηγορία αυτή είναι ανύπαρκτος και απαγορευμένη

Αριθμός απόφασης: 835 / 2020

εκ του νόμου. Μάλιστα ισχυρίζεται συναφώς η προσφεύγουσα ότι η Οικονομική επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, αφού εξέτασε την πληρότητα του φακέλου της και την προσφορά της δια γάλα διάρκειας 7 ημερών, αποδέχθηκε αυτή και δεν προέβη στην απόρριψη της για τον ως άνω λόγο, παρά μόνον μετά την αποκάλυψη του δεδομένου ότι είχε την καλλίτερη οικονομική προσφορά όλων των συμμετεχόντων. Για τον ίδιο ως άνω λόγο, άλλωστε, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι και ο προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού προσφέρων γάλα με διάρκεια μέχρι 5 ημερών έδει να είχε αποκλεισθεί από τον διαγωνισμό, αφού παρείχε προσφορά γάλακτος με μειωμένη εκ του νόμου διάρκεια 5 ημερών αντί της νομίμου τοιαύτης των 7 τουλάχιστον ημερών. Κατά δεύτερον ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα και έδει να είχε αποκλεισθεί ο λόγω ψευδούς δηλώσεως ότι δύναται ο ίδιος και χωρίς την δάνειο οντότητα της επιχειρήσεως να προμηθεύσει την συγκεκριμένη ποσότητα και ποιότητα γάλακτος. Πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι κατά κακή ερμηνεία των σχετικών διατάξεων και εσφαλμένη αυτών εφαρμογή, έδει ο ως άνω προσωρινός ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης να είχε αποκλεισθεί του διαγωνισμού, αφού η δάνειος οντότητα την οποία χρησιμοποιεί δια την εκτέλεση των όρων του διαγωνισμού δεν κατέθεσε, ούτε πληροί κανένα εκ των εκ της προκηρύξεως όρων και προϋποθέσεων, αφού κανένα έγγραφο αποδεικτικό των στοιχείων αυτής δεν κατετέθη. Ειδικότερα σύμφωνα με τον υπ' αριθμ Α1.2 όρο της προκήρυξης, απαιτούνται από τον τρίτον τον οποίο επικαλείται ο προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού να προσκομίσει τα εξής έγγραφα: Επίκληση δάνειας επαγγελματικής ικανότητας, Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/86 του οικονομικού φορέα ότι θα συνάψει σύμβαση έγγραφης συνεργασίας με την χρησιμοποιούμενη εκ μέρους του οντότητα, Υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα για δέσμευση του έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, Επίκληση δάνειας οικονομικής επάρκειας, Υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα δια την ύπαρξη απαραίτητων οικονομικών πόρων και διαθέσεως της καθόλη την διάρκεια της σύμβασης. Η μη κατάθεση των ανωτέρω δικαιολογητικών ισχυρίζεται, τέλος, η προσφεύγουσα ότι αποδεικνύεται και από την αντίθετη δήλωση του στο κατατεθέν από

Αριθμός απόφασης: 835 / 2020

αυτόν ΕΕΕΣ, ότι δηλαδή δεν θα χρησιμοποιήσει δάνειο επαγγελματική ικανότητα.

5. Επειδή, στην με αρ. πρωτ. Διακήρυξη του Δήμου, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού (άνω των ορίων) με αντικείμενο την προμήθεια Φρέσκου Παστεριωμένου Γάλακτος ως μέσο προστασίας δικαιούχων εργαζομένων του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων, ορίζεται: «Προσφορές γίνονται δεκτές για το σύνολο του υπό προμήθεια γάλακτος δηλ. για το σύνολο των ομάδων (CPV: - ".....") με βάση τον Πίνακα προϋπολογισμού του Παραρτήματος Β'. Με βάση την προσφερόμενη τιμή μονάδος ανά λίτρο γάλα του αναδόχου, θα προκύψει η δαπάνη για κάθε ομάδα, όπως περιγράφεται στην μελέτη. [...] Τα περιεχόμενα των ηλεκτρονικών φακέλων της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» και (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». Α1. Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 92 και 93 του ν.4412/16. Ι. Δικαιολογητικά κατάστασης υποψηφίου Α1.1 Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 7 της παρούσας διακήρυξης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΣΤ' (ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ : ΜΕΡΟΥΣ ΙΙ (ΕΝΟΤΗΤΕΣ Α,Β,Γ και Δ), ΜΕΡΟΥΣ ΙΙΙ (ΕΝΟΤΗΤΕΣ Α,Β,Γ και Δ), ΜΕΡΟΥΣ ΙV (ΕΝΟΤΗΤΑ α:Γενική Ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής) και ΜΕΡΟΥΣ V ώστε να δηλώνονται από τους οικονομικούς φορείς οι σχετικές πληροφορίες που απαιτούνται από τη διακήρυξη και τα σχετικά πεδία ΕΕΕΣ. Το ΕΕΕΣ αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7

Αριθμός απόφασης: 835 / 2020

και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. [...] II. Δικαιολογητικά σε περίπτωση επίκλησης δάνειας επαγγελματικής ικανότητας - οικονομικής επάρκειας 1. Επίκληση δάνειας επαγγελματικής ικανότητας: Σύμφωνα με το άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 78 ν.4412/2016) οι υποψήφιοι για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, μπορεί να στηρίζονται στην τεχνική ικανότητα τρίτων φορέων που δεν μετέχουν στην προσφορά, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτές. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να αποδεικνύουν στην Αναθέτουσα Αρχή ότι κατά την εκτέλεση της σύμβασης θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών. Η απόδειξη της δέσμευσης του τρίτου δανείζοντος φορέα κατά τα ανωτέρω γίνεται με την προσκόμιση των κάτωθι: α. Υπεύθυνη Δήλωση Ν.1599/86 του οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων, περί δέσμευσης του προς την Αναθέτουσα Αρχή, με την οποία θα αναλαμβάνει την υποχρέωση να συνάψει έγγραφη συμφωνία συνεργασίας για την υλοποίηση του Έργου με τον διαγωνιζόμενο, πριν την τελική κατακύρωση του παρόντος διαγωνισμού, προκειμένου να αναλάβει την προμήθεια των αγαθών. β. Υπεύθυνη Δήλωση Ν.1599/86 του οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων, περί δέσμευσης του προς την Αναθέτουσα Αρχή, περί συνεργασίας με τον προσφέροντα διάρκειας τουλάχιστον ίσης με το προβλεπόμενο χρονικό διάστημα υλοποίησης του Έργου. 2. Επίκληση δάνειας οικονομικής επάρκειας: Σύμφωνα με το άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 78 ν. 4412/2016) οι διαγωνιζόμενοι για την απόδειξη της συνδρομής της οικονομικής επάρκειας μπορεί να στηρίζονται στις οικονομικές ικανότητες τρίτων φορέων που δεν μετέχουν στην προσφορά, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να αποδεικνύουν στην Αναθέτουσα Αρχή ότι έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους οικονομικούς πόρους με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών. Η απόδειξη της δέσμευσης του τρίτου δανείζοντος φορέα κατά τα ανωτέρω γίνεται με την προσκόμιση των κάτωθι: α. Υπεύθυνη Δήλωση Ν.1599/86 του οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων, περί δέσμευσης του προς την Αναθέτουσα Αρχή, με

Αριθμός απόφασης: 835 / 2020

την οποία θα αναλαμβάνει την υποχρέωση παροχής των απαραίτητων οικονομικών πόρων στον υποψήφιο σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης β. Υπεύθυνη Δήλωση Ν.1599/86 του οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων, περί δέσμευσης του προς την Αναθέτουσα Αρχή, με την οποία θα αναλαμβάνει την υποχρέωση να θέσει στη διάθεση του υποψηφίου την επικληθείσα από αυτόν οικονομική επάρκεια καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης [...].» Στο Παράρτημα Β –Ειδικοί όροι διαγωνισμού προβλέπεται: «Ο Δήμος προκηρύσσει ηλεκτρονικό διεθνές ανοικτό δημόσιο μειοδοτικό για την προμήθεια με τίτλο «ΛΟΙΠΕΣ ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΕ ΕΙΔΟΣ (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΣ)» δηλαδή την προμήθεια Φρέσκου Παστεριωμένου Γάλακτος για δύο έτη ως μέσο προστασίας δικαιούχων εργαζομένων του Δήμου και των νομικών του Προσώπων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή/λίτρο γάλακτος). [...] ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: ΟΜΑΔΑΣ 1', ΟΜΑΔΑΣ 2', ΟΜΑΔΑΣ 3', ΟΜΑΔΑΣ 4' ΟΜΑΔΑΣ 5', ΟΜΑΔΑΣ 6' Το γάλα πρέπει να είναι φρέσκο, παστεριωμένο και ομογενοποιημένο σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΤΠ) (Φ.Ε.Κ. 788/Β/31.12.1987) όπως ισχύει. Θα πρέπει να είναι σε συσκευασία του 1lt κατάλληλης για τρόφιμα, με καπάκι, για ευκολία στη χρήση, διάρκειας 5 ημερών. Η αναγραφόμενη στη συσκευασία ημερομηνία παραγωγής θα πρέπει να είναι ίδια με την ημέρα παράδοσης ή η αμέσως προηγούμενη. Οι συσκευασίες δεν θα πρέπει να είναι λιποβαρείς, χτυπημένες κλπ. Το γάλα θα είναι πλήρες (3.5% - 3.7% Λιπαρά), με τα παρακάτω Θρεπτικά συστατικά: [...]». Περαιτέρω, στις Τεχνικές προδιαγραφές της υπόψη διακήρυξης, μεταξύ άλλων, ορίζεται: «Το γάλα πρέπει να είναι φρέσκο, παστεριωμένο και ομογενοποιημένο σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΤΠ) (Φ.Ε.Κ. 788/Β/31.12.1987) όπως ισχύει. Θα πρέπει να είναι σε συσκευασία του 1lt κατάλληλης για τρόφιμα, με καπάκι, για ευκολία στη χρήση, διάρκειας 5 ημερών.» Ομοίως στην τεχνική προσφορά, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της οικείας διακήρυξης, επαναλαμβάνεται: «Το γάλα θα είναι φρέσκο, παστεριωμένο και ομογενοποιημένο σύμφωνα με τις ισχύουσες προδιαγραφές του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΤΠ) (Φ.Ε.Κ.

Αριθμός απόφασης: 835 / 2020

788/B/31.12.1987) όπως ισχύει. Θα πρέπει να είναι σε συσκευασία του 1lt κατάλληλης για τρόφιμα, με καπάκι, για ευκολία στη χρήση, διάρκειας 5 ημερών. Η αναγραφόμενη στη συσκευασία ημερομηνία παραγωγής θα πρέπει να είναι ίδια με την ημέρα παράδοσης ή η αμέσως προηγούμενη. Οι συσκευασίες δεν θα πρέπει να είναι ελλειποβαρής, χτυπημένες κλπ.»

6. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012). Επιπροσθέτως, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ). Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της

Αριθμός απόφασης: 835 / 2020

διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

7. Επειδή, από τους προδιαληφθέντες στην 5^η σκέψη της παρούσας όρους της διακήρυξης προκύπτουν εναργώς, ρητώς και χωρίς αμφισημία οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια είδους. Μεταξύ των ορισθεισών εν προκειμένω προδιαγραφών συνάγεται δε ευκρινώς η απαίτηση το προς προμήθεια γάλα να είναι διάρκειας 5 ημερών. Αβασίμως κατά συνέπεια ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως και παρανόμως η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της προσβαλλομένης, απέρριψε τη προσφορά της διότι το προσφερόμενο από αυτή είδος/ γάλα είναι διάρκειας 7 ημερών, αφού, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς καθώς και από τη γραμματική και αδιάστικτη ερμηνεία των σχετικών όρων και τεχνικών προδιαγραφών, συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή ενείχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει προσφορά που δεν συμμορφώνεται με το ως άνω κανονιστικό πλαίσιο της προκηρυχθείσας σύμβασης. Προσέτι, αβασίμως και άνευ λογικής βάσης παραπονεείται η προσφεύγουσα ότι, παρόλο που αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την (τεχνική) προσφορά της, προέβη εντέλει στην απόρριψη της, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και μάλιστα διότι είχε την καλύτερη οικονομική προσφορά όλων των συμμετεχόντων. Και τούτο διότι, αφενός κριτήριο της προκειμένης υπό ανάθεση σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής, αφετέρου, ως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω τήρησε και εφήρμοσε ορθώς την ορισθείσα διαδικασία, ήτοι, διά του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, αφού ολοκλήρωσε τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, αποτυπώνοντας τις διαπιστωθείσες πλημμέλειες και απορρίπτοντας τις αποκλίνουσες του κανονιστικού πλαισίου (τεχνικές) προσφορές. Ενόψει των ανωτέρω, αβασίμως υποστηρίζει περαιτέρω η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου είναι απορριπτέα και δεν έπρεπε να γίνει δεκτή, δυνάμει της προσβαλλομένης, από την αναθέτουσα αρχή, διότι παρείχε προσφορά γάλακτος με μειωμένη εκ του νόμου διάρκεια 5 ημερών αντί της νομίμου

Αριθμός απόφασης: 835 / 2020

τοιαύτης των 7 τουλάχιστον ημερών, δοθέντος ότι, ως προελέχθη, η υπόψη διακήρυξη ρητώς ορίζει την απαιτούμενη διάρκεια του προσφερόμενου γάλακτος σε πέντε ημέρες και συνεπώς η ανωτέρω συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα, πλήρως συμμορφώνεται με τις επιταγές της διακήρυξης και τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές αυτής, ο δε σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

8. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, αβασίμως υποστηρίζει περαιτέρω η προσφεύγουσα, προς επίρρωση των ισχυρισμών της όσον αφορά το παραδεκτό της προσφοράς από πλευράς της γάλακτος διάρκειας 7 ημερών, ότι σε κανένα σχέδιο των προς υπογραφή συμβάσεων που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης δεν περιλαμβάνεται ο όρος το προς προμήθεια γάλα να είναι διάρκειας μόνον 5 ημερών, ως επίσης ότι η παραπομπή όλων των ανωτέρω σχεδίων συμβάσεων στο ΦΕΚ Β 788/1987 παραπέμπει ευθέως στην καταργηθείσα και μη ισχύουσα ως εκ τούτου υπ' αριθμ 1100/1987 Υπουργική απόφαση και επομένως, είναι προφανής η παρανομία των συμβάσεων προς υπογραφή, αφού παραβιάζεται ευθέως το γράμμα και το πνεύμα τόσο του Ν.4254/2014 όσον και του Π.Δ. 113/1999, και τούτο διότι, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι είναι αληθείς οι ανωτέρω ισχυρισμοί, προβάλλονται από την προσφεύγουσα απαράδεκτως και δη ανεπικαιρώς. Επέκεινα, ως γίνεται δεκτό κατά γενική αρχή του δικαίου του δημοσίων συμβάσεων και έχει κριθεί συναφώς από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαιρώς και κατά το στάδιο στο οποίο αφορούν (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας ούτως τον παρεμπύπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών επί τη ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

Αριθμός απόφασης: 835 / 2020

Ειδικότερα επί διακηρύξεων γίνεται δεκτό ότι εφόσον έχουν υποβληθεί οι προσφορές, προκειμένου να είναι παραδεκτή η προσβολή όρων της διακήρυξης θα πρέπει να έχει προηγηθεί η κατάθεση επιφύλαξης (ΕΑ ΣΤΕ 957/2003, 386/2005, 1122/2008). Στην υπό εξέταση περίπτωση, εντούτοις, η προσφεύγουσα εταιρεία συμμετείχε ανεπιφυλάκτως στη διαγωνιστική διαδικασία και ως εκ τούτου απαραδέκτως στρέφεται εν προκειμένω κατά της νομιμότητας αυτής, υποστηρίζοντας συγκεκριμένα με τους λόγους προσφυγής της ότι οι ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές έρχονται σε αντίθεση με την ισχύουσα νομοθεσία περί γάλακτος, ερειδόμενη στον αποκλεισμό της από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και δοθέντος ότι η προσφορά της πάσχει εκ της μη συμμόρφωσης της με τους επί ποινή αποκλεισμού σχετικούς όρους της διακήρυξης. Και τούτο διότι προβάλλει ανεπικαίρως και συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου έχει ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων, λόγους που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της υπόψη διακήρυξης και εντέλει της εν γένει νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά της πράξης της αναθέτουσας αρχής, ήτοι της ανάδειξης έτερης συνδιαγωνιζόμενης ως προσωρινής αναδόχου της επίμαχης σύμβασης. Άλλωστε, προκειμένου να είναι παραδεκτή η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά το Ν. 4412/2016, πρέπει στο πρόσωπο του προσφεύγοντος να συντρέχει έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του Νόμου αυτού και να έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, βάσει της έννομης σχέσης που τον συνδέει με την αναθέτουσα αρχή. Προϋποθέσεις δε, για την ύπαρξη και αναγνώριση εννόμου συμφέροντος στον διαγωνιζόμενο που ασκεί την προσφυγή είναι να υφίσταται στο πρόσωπό του προσωπικό, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 470/2018, ΣΤΕ Ολ. 95/2017, ΣΤΕ 1898/2016), οι οποίες προϋποθέσεις στην υπό κρίση περίπτωση και όσον αφορά το λόγο αυτόν της προσφυγής δεν συντρέχουν στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, αφού ουδεμία αναφορά αυτής υφίσταται στη ζημία που υπέστη εκ του ορισμού και προσδιορισμού εν προκειμένω της διάρκειας πέντε

Αριθμός απόφασης: 835 / 2020

ημερών του προς προμήθεια γάλακτος, τουναντίον συμμετείχε κανονικά και ανεπιφύλακτα στην διαγωνιστική διαδικασία και ουδεμία αντίρρηση προέβαλε κατά τη συμμετοχή της, συνδέοντας εσφαλμένως τη προσβαλλόμενη πράξη με βλαπτικές προς αυτήν συνέπειες. Συνεπώς, ουδεμία βλάβη της προσφεύγουσας θεμελιώνεται, και αληθής ακόμα υποτεθείς ο υπόψη ισχυρισμός της περί μη συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών με το οικείο νομοθετικό πλαίσιο, διότι τούτο συνεπάγεται και εκ του λόγου αυτού πάσχουσας ακυρότητας και της ίδιας της διακήρυξης, όπερ στο παρόν στάδιο, απαραδέκτως προβάλλεται, ως προελέχθη, κατ'ακολουθίαν ο ανωτέρω ισχυρισμός της τυγχάνει και για αυτόν τον λόγο απορριπτέος.

9. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο κατά της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής που έκανε αποδεκτή την προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη παρεμβαίνουσας, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως και πλημμελώς δεν δήλωσε η ανωτέρω συμμετέχουσα στο κατατεθέν ΕΕΕΣ της ότι κάνει χρήση της κατά το νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο δυνατότητας δανεισμού ικανότητας τρίτου, όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και πλημμελώς, κατά συνέπεια, δεν υπέβαλε και τα απαιτούμενα έγγραφα και στοιχεία προς (προκαταρκτική) απόδειξη τούτου. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και ιδίως της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (με αρ. 170453) καθώς και από τη συνδυαστική εφαρμογή των κατά νόμο και διακήρυξη ορισθέντων αναφορικά με τη δάνεια ικανότητα, προκύπτει ότι η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος ορθώς απαντά αρνητικά στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ αναφορικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, δοθέντος ότι η φερόμενη ως τρίτη κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρεία αποτελεί παραγωγό και όχι προμηθευτή, όπερ σημαίνει ότι η συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα ατομική επιχείρηση παραμένει η μόνη προσφέρουσα και συμμετέχουσα στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, η οποία και πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής και ειδικότερα το κριτήριο της επαγγελματικής επάρκειας. Ως γνωστόν, για την πλήρωση των κριτηρίων της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (άρ. 75 παρ. 3,4

Αριθμός απόφασης: 835 / 2020

N.4412/2016) ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Επέκεινα, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, πρέπει να επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο συμμετέχων φορέας και το σύνολο των ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλεται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». Επισημαίνεται, εντούτοις, ότι οι κατασκευαστές/παραγωγοί ή/και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/υλικών/προϊόντων των οικονομικών φορέων/ συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται (Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ). Ενόψει των ανωτέρω, και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, δοθέντος ότι, ως προκύπτει, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή τη προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως συμμορφούμενης με τα από τη διακήρυξη αξιούμενα και ορισθέντα. Συνεπεία δε των ως άνω κριθέντων, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ενόλω και κατά τα δύο αιτήματα της, ήτοι της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας και της απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

10. Επειδή, εξάλλου, η παρεμβαίνουσα αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει λόγους στη παρέμβαση της κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας και τούτο διότι, αφενός η προσφορά της προσφεύγουσας δυνάμει της προσβαλλομένης έχει ήδη απορριφθεί, αφετέρου οι ανωτέρω λόγοι προσιδιάζουν σε περιεχόμενο προσφυγής και όχι παρέμβασης. Κατά συνέπεια, η εξέταση των λόγων αυτών της παρέμβασης κατά της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «.....» και για έτερους λόγους, πέραν των λόγων και της αιτιολογίας της προσβαλλομένης

Αριθμός απόφασης: 835 / 2020

απόφασης, ως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον η προσφορά αυτή έχει απορριφθεί για πλημμέλεια, η οποία παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της υπόψη προσφοράς και εν τέλει το νόμιμο αποκλεισμό της συμμετέχουσας από την ώδε διαδικασία. (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 344/2017, 102/2015, 82/2014, 83/2013, 326/2011, 1238/2010, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΑΘ 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 841/2012 (ΑΣΦ)).

11. Επειδή, τούτων δοθέντων η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και η Παρέμβαση να γίνει αντιστοίχως δεκτή, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα θα πρέπει να καταπέσει σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή και δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 10 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 22 Ιουλίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου