

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 02 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α883Ι2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, την, από 26.09.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΑΕΠΠ 1807/27.09.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. 248887/16.09.2021 Απόφαση «...», κατ' αποδοχή του, από 30.08.2021, Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «...», συνολικού προϋπολογισμού 848.160,00€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24°/ο και της δαπάνης που προκύπτει από το δικαίωμα προαίρεσης για 1 έτος, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής (υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη, ΑΔΑΜ«...», Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ «...»).

Με τις Παρεμβάσεις τους, οι ως άνω τέσσερις (4) παρεμβαίνοντες ζητούν, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, ως έχει, με την οποία: α) απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά του 1ου παρεμβαίνοντος για την μη ορθή δήλωση της παρακράτησης 8°/ο και β) έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά του 2ου, 3ου και 4ου παρεμβαίνοντος, αντίστοιχα, με συνέπεια, ο τρίτος παρεμβαίνων να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης του υπόψη Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. «...», ποσού δύο χιλιάδων

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

διακοσίων ογδόντα ευρώ 2.280,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α" 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α" 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 26.09.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1807/27.09.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 848.160,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που Θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α" 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη με αρ. πρωτ. 248887/1 6.09.2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «...», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε. Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 17.09.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 230773 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

αναθέτουσας αρχής, Θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά του αποκλεισμού της από τη διαδικασία και κατά των εταιριών, των οποίων η οικονομική προσφορά έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ωστόσο, σε σχέση με την Προσφορά των οικονομικών φορέων που ήδη αποκλείσθηκαν με την προσβαλλόμενη πράξη, η προσφεύγουσα ΔΕΝ θεμελιώνει έννομο συμφέρον, όπως προσθέσει νέους λόγους απόρριψης, παρά μόνο εάν οι εν λόγω οικονομικοί φορείς έχουν ασκήσει Προσφυγή κατά του αποκλεισμού τους ενώπιον της Αρχής. Από την επισκόπηση του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης, προκύπτει ότι, από τους αποκλεισμένους οικονομικούς φορείς, μόνο ο 1^{ος} παρεμβαίνων («...»), έχει ασκήσει Προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης και ως εκ τούτου, η κρινόμενη Προσφυγή ασκείται παραδεκτώς κατά της δικής του Προσφοράς, ενώ ασκείται απαραδέκτως, ήτοι, άνευ εννόμου συμφέροντος, για τις Προσφορές των λοιπών (ήδη αποκλεισμένων) οικονομικών φορέων.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ" αριθμ. 248887/16.09.2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής: α) μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, β) μη νομίμως δεν απορρίφθηκαν οι Προσφορές των οικονομικών φορέων «...»,«...»,«...»,«...»και «...» και για τους πρόσθετους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της, γ) μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων: «...»,«...»,«...»,«...»,«...». και δ) μη νομίμως αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης, ο οικονομικός φορέας «...».

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «[...] 11. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ Α. Ως προς την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας. Με εσφαλμένη αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας μας. Στην οικονομική μας προσφορά είχε συνυπολογιστεί η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%.

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

(α). Στο άρθρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης (σελ. 41-42), προβλέπονται τα εξής: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης με βάση την τιμή, όπως ορίζεται κατωτέρω: Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον υπο φάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και τον παραγόμενο ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέον τον ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον, η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Ο (υπο)φάκελος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» πρέπει -με ποινή αποκλεισμού -να περιέχει συμπληρωμένους τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα 11- Πίνακες Α & Β), καθώς και τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του ν.3863/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του ν.4144/2013, τα οποία εξειδικεύουν τα εξής. Η σύγκριση της τιμής των προσφορών θα πραγματοποιηθεί βάσει του Πίνακα Α του Παραρτήματος 11. Η τιμή της προσφοράς για την υλοποίηση του δημοπρατούμενου αντικειμένου θα εκφράζεται σε Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και μπορεί να γίνεται με δύο δεκαδικά ψηφία. Η τιμή πρέπει να αφορά υποχρεωτικά στο σύνολο του προκηρυσσόμενου αντικειμένου. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό ΦΠΑ επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται....».

Περαιτέρω, στο άρθρο 5.1 της διακήρυξης (σελ.53) προβλέπονται τα εξής: «7ον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., την παροχή της υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: 1) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 4 Ν.4013/2011 όπως ισχύει) 2) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ τον Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. Ο χρόνος, τρόπος και η διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών (0,02%), καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της ως άνω κράτησης εξαρτάται από την έκδοση της κοινής απόφασης τον Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Οικονομικών της παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. 3) Για Την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της ΑΕΠΠ, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,06% επί όλων των συμβάσεων που υπάγονται στο ν. 4412/2016, ανεξάρτητα από την πηγή προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος κοινής υπουργικής απόφασης των Υπουργών Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Οικονομικών. Η κράτηση αυτή υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016). 4) Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό Τέλος χαρτοσήμου 3% και εισφορά υπέρ Ο.Γ.Α. 20% επί της αξίας του τέλους χαρτοσήμου....». (β). Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία μας διαμόρφωσε την οικονομική της προσφορά λαμβάνοντας υπόψη όλα τα στοιχεία κόστους που προβλέπονται στη διακήρυξη του διαγωνισμού και επιβαρύνουν το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης (κόστος αναλωσίμων, διοικητικό κόστος, νόμιμες κρατήσεις κ.λπ.) συνεκτιμώντας παράλληλα ότι κατά την πληρωμή της αμοιβής της (εφόσον μας ανατεθεί η σύμβαση) διενεργείται, σύμφωνα με την κείμενη φορολογική νομοθεσία, η προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου 8% . Ειδικότερα στην προσφορά μας γίνεται η

εξής αναφορά σε σχέση με τις κρατήσεις: Στο αρχείο pdf με τίτλο «4. ΜΕΘΟΔΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ Υ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΥΠΟ ΥΡΓ ΜΕΤΑ ΦΟΡΩΝ» της οικονομικής μας προσφοράς αναφέρουμε στη σελίδα 3 και 7 το εξής: κ*Η ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗ ΦΟΡΟΥ 8% ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ». (ΣΧΕΤ. 1 - ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ). Επίσης, θέλουμε να επισημάνουμε ότι στην διακήρυξη, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 11 - ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, στην σελίδα 85 αναφέρεται Το εξής: «3. Οι παραπάνω πίνακες συμπληρώνονται (χωρίς να Τροποποιηθεί η μορφή τους) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, προσκομίζοντας στο Φάκελο της Προσφοράς τους φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία των παραπάνω πινάκων Θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος- μέθοδος υπολογισμού - προσδιορισμού αυτής της τιμής. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία.».

Επομένως, όπως προκύπτει από τα παραπάνω, δεν "επιτρεπόταν" βάσει της διακήρυξης να δημιουργήσουμε στο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ πρόσθετο πεδίο ώστε να αναγράφεται και η παρακράτηση του φόρου 8%, ωστόσο ο υπολογισμός αυτού έγινε και περιλαμβάνεται στις κρατήσεις. Η εταιρεία μας υπερκαλύπτει τις κρατήσεις συμπεριλαμβανομένου του 8%/ο και ανά κτίριο αλλά και συνολικά για όλα τα κτίρια: Για το τμήμα Α Κτίριο 1 ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΑΝΑ ΜΗΝΑ 4904, 00*0,1554%=7, 62€ 4904,00*8% = 392,32€ ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛ ΤΟΥ 8% 399,94€ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΜΕ ΤΑ ΔΗΛΩΜΕΝΑ 400€ . Για τα Τμήματα Α και Β για όλα τα κτίρια ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΑΝΑ ΜΗΝΑ 18709, 00*0,1554%=29, 07€ 18709, 00*8%= 1496,72€ ΣΥΝΟΛΟ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛ ΤΟΥ 8% 1525,79€ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΜΕ ΤΑ ΔΗΛΩΜΕΝΑ 1527, 00€ . Συνεπώς, η οικονομική μας προσφορά ουδόλως αποκλίνει από το κανονιστικό πλαίσιο τον διαγωνισμού, εφόσον έχει πράγματι υπολογιστεί σε αυτήν η παρακράτηση τον 8%/ο στο πεδίο των κρατήσεων, το οποίο από πρόδηλη πλάνη παρέβλεψε η Αναθέτουσα Αρχή. [4 Β. Ως προς τις προσφορές των υπόλοιπων εταιρειών. 1. Ως προς το έννομο συμφέρον της εταιρίας μας να προβάλλει αιτιάσεις για τις προσφορές των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών.- Το έννομο συμφέρον

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

της εταιρίας μας να προβάλλει αιτιάσεις κατά των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών είναι πρόδηλο, σε περίπτωση που γίνει δεκτό το πρώτο σκέλος της παρούσας προσφυγής και ακυρωθεί η απόφαση αποκλεισμού της εταιρείας μας, οπότε έχουμε προφανές συμφέρον να απορριφθούν ως απαράδεκτες οι προσφορές των εταιρειών παν είναι χαμηλότερες και προτάσσονται της δικής μας, προκειμένου να αναδειχθεί η εταιρεία μας προσωρινή ανάδοχος. Σε κάθε περίπτωση, όμως δηλαδή ακόμα κι αν απορριφθεί το πρώτο σκέλος της παρούσας προσφυγής, η εταιρία μας εξακολουθεί να έχει έννομο συμφέρον να ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτές τις προσφορές των συνδιαγωνιζομένων μας, όπως ξεκαθάρισε ρητώς το ΔΕΕ με την απόφαση της 24ης Μαρτίου 2021, 0-771/19, με αντικείμενα αίτηση προδικαστικής αποφάσεως δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, που υπέβαλε το Συμβούλιο της Επικρατείας (Επιτροπή Αναστολών)(Ελλάδα) με απόφαση της 12ης Σεπτεμβρίου 2019, με την οποία έγιναν δεκτά τα εξής: «31. Κληθέν να ερμηνεύσει τις διατάξεις του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για το συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (ΕΕ 1989, L 395, σ. 33), Το Δικαστήριο έκρινε ότι, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, οι προσφέροντες των οποίων ζητείται α αποκλεισμός έχουν, προκειμένου να τους ανατεθεί η σύμβαση, έννομο συμφέρον που αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των λοιπών προσφερόντων (πρβλ. απόφαση της 4ης Ιουλίου 2013, Fastweb, 0-100/12, Eu: G:2013:448, σκέψη 33). [...] Επομένως, αφενός, α αποκλεισθείς προσφέρων μπορεί να ασκήσει προσφυγή κατά της απόφασης τον αναθέτοντος φορέα με την οποία γίνεται δεκτή η προσφορά ενός από τους ανταγωνιστές τον, ανεξαρτήτως ταν σταδίου της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης κατά το οποίο λαμβάνεται η απόφαση αυτή, και, αφετέρου, στο πλαίσιο μιας τέτοιας προσφυγής, έχει εφαρμογή η νομολογιακή αρχή που υπομνήσθηκε στη σκέψη 31 της παρούσας απόφασης. [...] (γ). Στην υπό κρίση περίπτωση, οι προσφορές των εταιριών «...»,«...»,«...»,«...» και «...», αποκλείστηκαν από τη διαγωνιστική διαδικασία, ωστόσο διατηρούν δικαίωμα άσκησης προδικαστικής προσφυγής, με την οποία να βάλλουν κατά της απόρριψης των προσφορών τους. Ομοίως, και οι εταιρίες «...»,«...»,«...»,«...»,«...». διατηρούν

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

δικαίωμα άσκησης προδικαστικής προσφυγής. Συνεπώς, σύμφωνα και με την ανωτέρω πρόσφατη νομολογία των δικαστηρίων, υφίσταται άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον της εταιρίας μας να ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος δεν απορρίφθηκαν οι προσφορές των εν λόγω οικονομικών φορέων και για τους αναφερόμενους στην παρούσα λόγους. Τούτο διότι, αν γίνει δεκτή η προσφυγή που θα ασκήσει κάποιος από αυτούς τους φορείς, τούτο θα έχει ως συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση να κριθεί ακυρωτέα κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά, ώστε υφίσταται έννομο συμφέρον της εταιρίας μας να εξεταστούν οι ισχυρισμοί μας κατά το μέρος που αιτούμαστε την απόρριψη της προσφοράς των εν λόγω οικονομικών φορέων και για έτερους λόγους. Άλλωστε, εφόσον τυχόν προδικαστική προσφυγή τους γίνει δεκτή ως βάσιμη, συνεπώς ο αναθέτων φορέας, συμμορφούμενος με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επί της Προσφυγής αυτής θα πρέπει να κάνει δεκτή τη συμμετοχή της. Με τον τρόπο ανιόν, όμως, η εταιρία μας θα έχει απωλέσει το νόμιμο δικαίωμά της προσβολής, σε επίπεδο προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της Α. Ε. Π. Π., των πλημμελειών της προσφοράς της, αφού η απόφαση τον αναθέτοντος φορέα με την οποία αυτός θα συμμορφώνεται με την απόφαση της Α. Ε. Π. Π. δε δύναται, κατ' άρθρο 367 του Ν. 4412/2016, να προσβληθεί με προδικαστική προσφυγή και για το λόγο αυτόν υφίσταται έννομο συμφέρον εξέτασης των υπόψη ισχυρισμών της εταιρίας μας, κατά την προαναφερόμενη νομολογία, με την παρούσα Προσφυγή της.

11. Επιπρόσθετοι λόγοι απόρριψη ς:

Για την εταιρία «...»: ΠΡΩ ΤΟΝ: Πλημμελής συμπλήρωση των οικονομικών προσφορών - Εσφαλμένος υπολογισμός των ασφαλιστικών εισφορών για τα έτη 2022 και 2023.

(α). Σύμφωνα με το άρθρο 48 «Μειώσεις εισφορών εργοδότη - εργαζόμενου» τον Ν.4670/2020 ορίζεται ότι: «Από την 1η Ιουνίου 2020 στις περιπτώσεις πλήρους απασχόλησης οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών μειώνονται

κατά 0,90 ποσοστιαίες μονάδες ως ακολούθως. 1. Κατά 0,75 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 0,48 πμ στο

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,27 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε 4,25 % και κατανέμεται 2,69 % στον εργοδότη και 1,56 % στον εργαζόμενο. 2. Κατά 0,15 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίσεων υπέρ τον Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (ΕΛΕΚΠ) του άρθρου 34 παρ. 4 περίπτωση β ` του ν. 4144/2013 Α ' 88), η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1, περίπτωση β , εδάφιο α' τον ν. δ. 2963/1954 (Α ' 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο τον εργαζομένου υπέρ ΕΛΕΚΠ διαμορφώνεται σε 1,20 % και κατανέμεται 0,85 % υπέρ πρώην ΟΕΚ (ν. δ. 2963/1954) και 0,35% υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α' 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α 111)». Συνεπώς, από την 1η Ιουνίου 2020, επήλθε μείωση των ασφαλιστικών εισφορών που καταβάλλουν οι εργοδότες για τους εργαζομένους πλήρους απασχόλησης, και άρα οι ασφαλιστικές εισφορές διαμορφώθηκαν ως εξής: Οι ασφαλιστικές εισφορές τον εργοδότη για κωδικό 101 (μικτά) αντιστοιχούν σε 24,33% και για κωδικό 3129 (μικτά) αντιστοιχούν σε 24,81%. Με τη διάταξη του άρθρου 31 του Ν. 4756/2020 επήλθε έτι περαιτέρω μείωση των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών, με έναρξη ισχύος από την 1 η /1/2021. Συγκεκριμένα με την εν λόγω διάταξη προβλέφθηκαν τα εξής: «Μείωση ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη-εργαζομένου. Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α' και β ' βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1 η. 6.2020, ως ακολούθως: α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίσεων υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 1,49 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,36 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 %/ο στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο. β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίσεων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. α' της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α' 88), η οποία μειώνεται κατά 0,12 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ τον Ειδικού Λογαριασμού Ανεργίας

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

(Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 Τον ν. 2224/1994 (Α' 122) και κατά 0,18 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ τον Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 τον ν. 2224/1994. Το συνολικό ασφάλιστρο της περ. α' Της παρ. 4 τον άρθρου 34 τον ν. 4144/2013 διαμορφώνεται σε 0.16 % και κατανέμεται ως εξής: βα) Εργοδοτική εισφορά 0,06 % υπέρ Του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε.Λ.Π.Ε.Κ.Σ.), σύμφωνα με το άρθρο 14 τον ν. 2224/1994. ββ) Εισφορά εργαζομένου 0,10 υπέρ του Ειδικού Κοινού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρα 15 ταν ν. 2224/1994 . γ) Κατά 0, 85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίσεων υπέρ τον Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π) της περ. β' της παρ. 4 τον άρθρου 34 τον ν. 4144/2013 , η οποία μειώνεται από την εισφορά πού προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β' της παρ. 1 τον άρθρου 7 Τον ν.δ. 2963/1954 (Α' 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο ται εργαζομένου υπέρ Σ.Λ. Ε. Κ. Π διαμορφώνεται σε ποσοστό 0,35 % και αφορά ασφάλιστρο υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α' 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003 , Α' 111). 3. Οι διατάξεις ται παρόντας άρθρον ισχύουν μέχρι την 31 η.12.2021.» Εν όψει της ανωτέρω νομοθετικής διάταξης το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών που καταβάλλει ο εργοδότης από την 1η /1/2021 υπολογίζεται ως εξής: Οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη για κωδικό 3129(μικτά) αντιστοιχούν σε 23,02% Κατά Τη ρητή και σαφή απαίτηση της παραπάνω νομοθετικής διάταξης, η τελευταία μείωση των ασφαλιστικών εισφορών ισχύει μόνο μέχρι τις 31-12-2021, και συνεπώς είναι απολύτως σαφές ότι για το μετέπειτα χρονικό διάστημα, το ποσοστό εισφορών επανέρχεται σε αυτό πού προβλέπει τα άρθρα 48 «Μειώσεις εισφορών εργοδότη -εργαζομένου» Του Ν.4670/2020. (β). Εν προκειμένω, η διάρκεια της σύμβασης σύμφωνα με την διέπυσα τον διαγωνισμό Διακήρυξη ορίστηκε: «Από την υπογραφή της σύμβασης και για 24 μήνες με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος.» Με δεδομένο ότι η αποσφράγιση Των προσφορών ορίστηκε στις 08-07-2021, συνάγεται ότι το μεγαλύτερο μέρος της σύμβασης αφορά τα έτη 2022 και 2023. Συνεπώς, για τη συγκεκριμένη σύμβαση Το ποσοστό Των ασφαλιστικών εισφορών υπολογίζεται νομίμως για μεν Το έτος 2021 σε 23,02%, για δε τα έτη 2022 και 2023 σε 24,81% και άρα η προσφορά διαγωνιζομένου που υπολογίζει τις εισφορές για

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

τα έτη 2022 και 2023 σε ποσοστό μικρότερο τον 24,81% είναι απορριπτικά ως απαράδεκτη. Από την οικονομική προσφορά της εταιρίας «...» συνάγεται ότι έχει υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές για όλη τη διάρκεια της σύμβασης με βάση ποσοστό 23,02%!! Υπολόγισαν, δηλαδή, τις ασφαλιστικές εισφορές και για τα έτη 2022 και 2023 με βάση το μειωμένο ποσοστό εισφορών που ισχύει μόνο για το έτος 2021 (δηλαδή το 23,02%), ενώ όφειλαν να υπολογίσουν τις εισφορές για τα έτη 2022 και 2023 σε ποσοστό 24,81%, το οποίο καθιστά τις προσφορές τούς προδήλως παράνομες. Άλλωστε, ήδη με την απόφαση ΑΕΠΠ 1008/2021 κρίθηκε ότι: Καταρχάς, από τη ρητή γραμματική διατύπωση του άρθρου 31 του ως άνω νόμου, προκύπτει ότι από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α και β' βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1 η.06.2020. Όπως, επίσης, προκύπτει από το περιεχόμενο του ως άνω άρθρου, το οποίο είναι σαφώς διατυπωμένο και δεν καταλείπει περιθώρια παρερμηνείας του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα: «... . Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται Τα προβλεπόμενα στην παρ. 10 του άρθρου 1 του ν. 2434/1996 (Α `188). Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι Την 31 η.12.2021.» Επομένως, από το περιεχόμενο του ως άνω άρθρου προκύπτει σαφώς ότι η μείωση των επίμαχων ασφαλιστικών εισφορών κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες δεν έχει μόνιμο, αλλά εξαιρετικό χαρακτήρα, καθώς και ότι η ως άνω μείωση εφαρμόζεται αποκλειστικά μέχρι Το ρητώς αναφερόμενο στο εν λόγω άρθρο χρονικό διάστημα, ήτοι, μέχρι Τις 31.12.2021 (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4756/2020, όπου αναφέρεται ότι: «Με το ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ (άρθρα 31-47) μέσα από Την υιοθέτηση ενός πλέγματος διατάξεων αντιμετωπίζεται Το ζήτημα του υψηλού μη μισθολογικού Κόστους των εργαζομένων, Το οποίο αποτελεί ανασταλτικό παράγοντα για Την Τόνωση Της απασχόλησης και Την ανάσχεση Της ανεργίας (άρθρο 31), επιδιώκεται μέσω Της δυνατότητας της ρύθμισης Των ασφαλιστικών οφειλών (άρθρα 32-35) η αντιμετώπιση της δύσκολης οικονομικής συγκυρίας που έχει διαμορφωθεί στους πληττόμενους από Την πανδημία Του κορωνοϊού COVID-19, η οποία έχει οδηγήσει τους ασφαλισμένους σε αδυναμία να ανταποκριθούν στις ασφαλιστικές Τους

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

υποχρεώσεις...»). Συνεπακόλουθα, η επίμαχη ευνοϊκή ρύθμιση έχει χρονικά περιορισμένη ισχύ, αφού εκτείνεται - αυστηρά και περιοριστικά - μέχρι τις 31.12.2021, μετά δε τη λήξη της ως άνω ημερομηνίας, αναβιώνει Το προϊσχύσαν ποσοστό των 24,33%, απορριπτομένων Των οικείων ισχυρισμών τον παρεμβαίνοντος.». Συνεπώς, η προσφορά της ως άνω εταιρίας παραβιάζει ευθέως τις διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας, και συγκεκριμένα έχει υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές για Τα έτη 2022 και 2023 με βάση ποσοστό κατώτερο του νομίμου, το οποίο καθιστά Την προσφορά της κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ: Δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της αυτοτελές αρχείο με τα στοιχεία Τον άρθρου 68 Ν. 3863/2010. (α). Στο άρθρο 68 Ν. 3863/2010 προβλέπεται ό τι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή Το Δημόσιο, Τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο. Τ.Α.), οι φορείς και Οι οργανισμοί Τον δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από Τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για Την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από Τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός Των άλλων, Τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και Τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το· ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, τον εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.». Ομοίως, και στη Διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού, στο άρθρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

(σελ. 41) προβλέπεται ότι: «... Ο (υπό)φάκελος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» πρέπει με ποινή αποκλεισμού - να περιέχει συμπληρωμένους τούς Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα 11 -Πίνακες Α & Β), καθώς και τα απαιτούμενα στοιχεία τον άρθρου 68 τον ν.3863/2010 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του ν.4144/2013, τα οποία εξειδικεύουν τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμό ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους.». Τόσο στο προπαρατιθέμενο άρθρο 68 τον Ν. 3863/2010, όσο και στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης, η οποία αποτελεί τα ειδικώς διέπουν το διαγωνισμό κανονιστικό πλαίσιο, ρητώς και σαφώς ορίζεται ότι η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει, μεταξύ άλλων, επί ποινή αποκλεισμού τα στοιχεία τον άρθρου 68 παρ. 1 τον ν. 3863/2010, τα οποία επίσης επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να εξειδικευτούν σε χωριστό κεφάλαιο αυτής. Εξάλλου, από τη διατύπωση Του ίδιου άρθρου της διακήρυξης σαφώς προκύπτει ότι αυτό παραπέμπει στο Υπόδειγμα Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς Του Παραρτήματος 11 όσον αφορά συνολικά στην οικονομική προσφορά Των διαγωνιζομένων, ενώ, όσον αφορά στα στοιχεία του άρθρου 68 παρ. 1 Του ν. 3863/2010, ειδικώς ορίζει ότι αυτά πρέπει να εξειδικεύονται σε χωριστό αρχείο της προσφοράς. Άλλωστε, η αρχή της Τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια Των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ. ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί Τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής Τον κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και Της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β " Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.).... (β). Εν προκειμένω, η εταιρία «...», κατά παράβαση της υποχρέωσης που απορρέει από το άρθρο 68 Ν. 3863/2010 και τα αντίστοιχο άρθρο Της Διακήρυξης, ΔΕΝ συμπεριέλαβε στην προσφορά Της χωριστό αρχείο που να εξειδικεύει τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, όπως έπραξε η δική μας εταιρία. Η παράβαση Της εν λόγω υποχρέωσης, που έχει Τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, καθιστά

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

τις προσφορές τούς κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέες. Εξάλλου, από Τη διατύπωση της Διακήρυξης είναι σαφές ότι δεν αρκούσε η συμπλήρωση των πινάκων Της οικονομικής προσφοράς, αλλά απαιτείτο επιπλέον η εξειδίκευση Των στοιχείων Τον άρθρου 68 σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς. Έτσι, ενδεικτικά με την απόφαση ΑΕΠΠ 804/2021 κρίθηκε ότι. [...] ΤΡΙΤΟΝ: Έχει υπολογίσει λανθασμένα τα ποσά κέρδους στους πίνακες Β Της ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς.

(α). Στο άρθρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Της Διακήρυξης (σελ. 41) προβλέπεται ότι: «Στην προσφορά Τους, οι συμμετέχοντες, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής Των υπηρεσιών τους, του εργολαβικού τους κέρδους και Των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά

αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.}. Επίσης, με βάση το Υπόδειγμα τον Πίνακα Ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς 8' (σελ. 84 της Διακήρυξης), οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να καταγράψουν στην οικονομική προσφορά τους το εργολαβικό κέρδος τόσο ως ποσοστό επί της συνολικής τιμής της προσφοράς τους όσο και ως τελικό ποσό.

(β. Εν προκειμένω, η εταιρία «...» έχει υπολογίσει εσφαλμένα τα ποσά εργολαβικού κέρδους στους πίνακες Β «Ανάλυση Οικονομικής προσφοράς». Ειδικότερα, υπάρχει ασυμφωνία/αναντιστοιχία μεταξύ τον ποσοστού και τον ποσού εργολαβικού κέρδους πον δήλωσε η ανωτέρω εταιρία στους πίνακες της, και μάλιστα τα ποσά πον δηλώνει ως εργολαβικό κέρδος είναι μικρότερα από τα πραγματικά ποσά που αντιστοιχούν στα ποσοστά εργολαβικού κέρδους πον δηλώνει, με συνέπεια να υπάρχει κίνδυνος να παραπλανηθεί η αναθέτουσα αρχή, νομίζοντας ότι η εταιρία έχει υπολογίσει το εργολαβικό κέρδος σε μεγαλύτερο ποσοστό αυτού που πράγματι υπολόγισαν. Ειδικότερα, δηλώνει στο Τμήμα Α («...») ότι υπολογίζει το εργολαβικό κέρδος σε ποσοστό 0,18% επί της συνολικής τιμής (4.881, 90 ευρώ). Ωστόσο, $4,881,90 * 0,18\% = 8,79$ ΚΑΙ ΟΧΙ 7,80 ευρώ, όπως εσφαλμένα υπολόγισε. Ομοίως και για τα υπόλοιπα κτίρια. Επομένως, τα πασά εργολαβικού κέρδους πον υπολόγισε η παραπάνω εταιρία

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

είναι μικρότερα από το πασά που πράγματι αντιστοιχούν στα ποσοστά εργολαβικού κέρδους που η ίδια δήλωσε στην προσφορά της, με συνέπεια και η τελική προσφερόμενη τιμή να είναι χαμηλότερη. Πρόκειται δε για ουσιώδη πλημμέλεια της προσφοράς, μη δυνάμενη να θεραπευτεί, στο μέτρο που δημιουργείται σύγχυση ως προς το ποιο είναι εν τέλει το ποσό εργολαβικού κέρδους που προσφέρεται, δηλαδή αν είναι αυτό που αναγράφεται στην προσφορά ή αυτό που πράγματι αντιστοιχεί στο αναφερόμενο ποσοστό εργολαβικού κέρδους και ποια είναι η τελική προσφορά της . Επισημαίνεται δε ότι το ποσό που αναγράφεται είναι χαμηλότερο αυτού που πράγματι αντιστοιχεί στο ποσοστό παν έχει δηλωθεί, με σαφή τον κίνδυνο παραπλάνησης της αναθέτουσας. Συνεπώς, η οικονομική

προσφορά της ανωτέρω εταιρίας εμπεριέχει ουσιώδες σφάλμα, που καθιστά αυτή κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα.

ΤΕΤΑΡΤΟΝ: Η Προσφορά της δεν πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης- Δηλώνει ότι θα καθαρίζει το τμήμα Β «...») 3 φορές τη ν εβδομάδα, και όχι 5 φορές, όπως επιβάλλει η Διακήρυξη.

(α). ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της Διακήρυξης (σελ. 58) προβλέπεται ότι: «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΚΤΗΡΙΟ Για την εκτέλεση του καθαρισμού ο ανάδοχος Θα χρησιμοποιεί το μόνιμο ή έκτακτο προσωπικό που διαθέτει σε αριθμό και συχνότητα που Θα εξασφαλίζουν άψογα αποτελέσματα. Οι εργασίες καθαρισμού Θα γίνονται σε όλα τα κτήρια σε καθημερινή βάση από Δευτέρα έως και Παρασκευή, εκτός των αργιών. ΚΤΗΡΙΑ ΩΡΕΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΤΡΙΩΝ/ΩΝ [. ..] Επομένως, οι υπηρεσίες καθαρισμού σε όλα τα κτίρια, μεταξύ των οποίων και στο κτίριο επί «...», παρέχονται υποχρεωτικά με βάση τη Διακήρυξη 5 φορές την εβδομάδα, από Δευτέρα έως Παρασκευή. [...]

(β). Όσον αφορά την εταιρία «...», δήλωσε στην προσφορά της, και συγκεκριμένα στον Πίνακα Β Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς, ότι στο κτίριο επί της Οδού «...», Θα

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

παρέχει υπηρεσίες καθαρισμού «κάθε Δευτέρα - Τετάρτη - Παρασκευή» και ότι οι ώρες εργασίας είναι «1 άτομα X 3 ώρες = 3 φορές/εβδομάδα» (βλ. σελ. 27 του εντυπου της οικονομικής προσφοράς της). Συνεπώς, δήλωσε σαφώς στην προσφορά της ότι προτίθεται να παρέχει υπηρεσίες καθαρισμού για 3 και όχι 5 φορές τη ν εβδομάδα στο συγκεκριμένο κτίριο, δηλαδή λιγότερες από τις υποχρεωτικά προβλεπόμενες. Έτσι, η προσφορά της δεν καλύπτει τις τεχνικές απαιτήσεις και όρους της Διακήρυξης, αλλά υπολείπεται αυτών, και μόνο εξ αυτού του λόγου είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα.

ΠΕΜΠΤΟΝ: Εσφαλμένη δήλωση Τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο. [..] (β). Έχει κριθεί ότι ο μη ορθός υπολογισμός των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο που Θα απασχοληθεί καθημερινώς στην οικονομική προσφορά παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζομένου (βλ.

ad hoc ΑΕΠΠ 76/2021, 861/2020, πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49). Τούτο διότι ο ορθός αριθμός των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο απαιτείται να δηλωθεί, επί ποινή αποκλεισμού, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι οι υπηρεσίες καθαριότητας Θα παρασχεθούν καθημερινώς επί του συνόλου των αναφερόμενων εξωτερικών χώρων και κτηριακών εγκαταστάσεων που εντάσσονται στο αντικείμενο του διαγωνισμού και, άρα, δεν Θα παραλείπονται από την καθημερινή παροχή των υπηρεσιών κάποιοι χώροι (ΑΕΠΠ 76/2021, 861/2020). (γ). Εν προκειμένω, στο Παράρτημα 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ — ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ — ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ — ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (σελ.58) Της διακήρυξης τον εν θέματι διαγωνισμού ορίζεται ότι ο ανάδοχος Θα παρέχει τις υπηρεσίες καθαρισμού: ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΚΤΗΡΙΟΥ ΠΡΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ Το τμήμα Β ` περιλαμβάνει τα εξής κτίρια: .. Επί της οδού «...», στο Δήμο «...»με α)Τριάντα (30) λυόμενους οικισμούς, συνολικής επιφάνειας περίπου 900m, που χρησιμοποιούνται ως γραφεία (κυρίως) και εργαστήρια, β) μόνιμες κτηριακές εγκαταστάσεις που χρησιμοποιούνται ως γραφεία με βοηθητικούς χώρους, συνολικής επιφάνειας περίπου επτακοσίων 700m, γ) μόνιμες κτηριακές εγκαταστάσεις που χρησιμοποιούνται ως εργαστήρια, συμπεριλαμβανομένων

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

βοηθητικών/ αποθηκευτικών χώρων, συνολικής επιφάνειας περίπου χιλίων εκατό 1.100m, δ) αποθήκες και στεγασμένους βοηθητικούς χώρους εξακοσίων πενήντα 650m, ε) αύλειο χώρο συνολικής επιφάνειας περίπου πέντε χιλιάδων εκατόν πενήντα 5.150m, εκ των οποίων τετρακόσια 400m περίπου, υπαίθριο χώρο στάθμευσης οχημάτων και μηχανημάτων, χώρο περίπου πενήντα 50m με φύτευση, και ελεύθερο χώρο 4.700m ». Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία με την προσφορά Της δήλωσε για καθημερινή καθαριότητα: 725 τ. μ/άτομο με αποτέλεσμα να μην έχει υπολογίσει τα ορθά τμ καθαρισμού ανά άτομο τα οποία είναι $8500/2 = 4250$ (μην λαμβάνοντας υπόψιν τον αύλειο χώρο συνολικής έκτασης 5.150 τ.μ. και άλλα κτίρια . Ως εκ τούτου, η ως άνω οικονομική προσφορά πρέπει να αποκλειστεί διότι τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού που έχουν δηλωθεί δεν καλύπτουν τις ανάγκες της σύμβασης, δηλαδή δεν δύνανται

να καλυφθούν με βάση τα δηλωθέντα από την εταιρία τετραγωνικά μέτρα σε υπηρεσίες καθαρισμού για όλους τους χώρους που προβλέπεται στη Διακήρυξη (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 76/2021).

2. ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΤΑ (Ρ/ΕΣ· 1) «...», 2) «...», 3) «...», 4) «...»5) «...», 6) «...» 7) «...»: ΕΚΤΟΝ: Πλημμελής συμπλήρωση των οικονομικών προσφορών - Εσφαλμένος υπολογισμός των ασφαλιστικών εισφορών για τα έτη 2022 και 2023. [..] Εν όψει της ανωτέρω νομοθετικής διάταξης το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών που καταβάλλει ο εργοδότης από την 1 η/1/2021 υπολογίζεται ως εξής: Οι ασφαλιστικές εισφορές τον εργοδότη για κωδικό 3129 (μικτά) αντιστοιχούν σε 23,02% Κατά τη ρητή και σαφή απαίτηση της παραπάνω νομοθετικής διάταξης, η τελευταία μείωση των ασφαλιστικών εισφορών ισχύει μόνο μέχρι τις 31-12-2021, και συνεπώς είναι απολύτως σαφές ότι για το μετέπειτα χρονικό διάστημα, το ποσοστό εισφορών επανέρχεται σε αυτό που προβλέπει το άρθρο 48 «Μειώσεις εισφορών εργοδότη - εργαζομένου» τον Ν.4670/2020. (β). Εν προκειμένω, η διάρκεια της σύμβασης σύμφωνα με την διέπονσα τον διαγωνισμό Διακήρυξη ορίστηκε: «Από την υπογραφή της σύμβασης και για 24 μήνες με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος.». Με δεδομένο ότι η αποσφράγιση των προσφορών ορίστηκε στις 08-07-2021, συνάγεται ότι το μεγαλύτερο μέρος της σύμβασης αφορά τα έτη 2022 και 2023. Συνεπώς, για τη συγκεκριμένη

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

σύμβαση το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών υπολογίζεται νομίμως για μεν το έτος 2021 σε 23,02%, για δε τα έτη 2022 και 2023 σε 24,81% και άρα η προσφορά διαγωνιζομένου που υπολογίζει τις εισφορές για τα έτη 2022 και 2023 σε ποσοστό μικρότερο του 24,81% είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη. Από τις οικονομικές προσφορές των εταιριών 1) «...», 2) «...», 3) «...», 4) «...», 5) «...», 6) «...», 7) «...» συνάγεται ότι έχουν υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές για όλη τη διάρκεια της σύμβασης με βάση ποσοστό 23,02%!! Υπολόγισαν, δηλαδή, τις ασφαλιστικές εισφορές και για τα έτη 2022 και 2023 με

βάση το μειωμένο ποσοστό εισφορών που ισχύει μόνο για το έτος 2021 (δηλαδή το 23,02%), ενώ όφειλαν να υπολογίσουν τις εισφορές για τα έτη 2022 και 2023 σε ποσοστό 24,81%, το οποίο καθιστά τις προσφορές τους προδήλως παράνομες. Αλλωστε, ήδη με την απόφαση ΑΕΠΠ 1008/2021 κρίθηκε ότι: Καταρχάς, από τη ρητή γραμματική διατύπωση του άρθρου 31 του ως άνω νόμου, προκύπτει ότι από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α" και β" βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1η.06.2020. Όπως, επίσης, προκύπτει από τα περιεχόμενα του ως άνω άρθρου, το οποίο είναι σαφώς διατυπωμένο και δεν καταλείπει περιθώρια παρερμηνείας τον στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα: «...Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα στην παρ. 10 του άρθρου 1 του ν. 2434/1996 (Α 188). Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31 η.12.2021.». [...] Συνεπακόλουθα, η επίμαχη ευνοϊκή ρύθμιση έχει χρονικά περιορισμένη ισχύ, αφού εκτείνεται - αυστηρά και περιοριστικά - μέχρι τις 31.12.2021, μετά δε τη λήξη της ως άνω ημερομηνίας, αναβιώνει το προϊσχύσαν ποσοστό των 24,33%, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών τον παρεμβαίνοντος.». Ιδίως ως προς την εταιρία «...», επισημαίνεται ότι, αν και αναφέρει στη μέθοδο υπολογισμού της, ότι οι εισφορές της είναι 24,81%, εντούτοις ευχερώς διαπιστώνεται ότι σε όλα τα τμήματα και όλα τα κτίρια υπολογίζει τις εισφορές με ποσοστό 23,02% (π.χ. τμήμα «...», 64/3634, $43 \cdot 100 = 23,$

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

02%). Συνεπώς, οι προσφορές των ως άνω εταιριών παραβιάζουν ευθέως τις διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας, και συγκεκριμένα έχουν υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές για τα έτη 2022 και 2023 με βάση ποσοστό κατώτερο του νομιμου, το οποίο καθιστά τις προσφορές τους κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέες.

3. ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΤΑΙΡΙΕΣ: 1) «...», 2) «...» 3) «...», 4) «...», 5) «...», 6) «...», 7) «...», 8) «...», 9) «...»:

ΕΒΔΟΜΟΝ: Ανεπαρκής ανάλυση τον τρόπο υπολογισμού της τιμής της οικονομικής προσφοράς, κατά παράβαση ρητού όρου της Διακήρυξης και εσφαλμένοι υπολογισμοί των οικονομικών προσφορών με αποτέλεσμα να δημιουργούνται ασάφειες.

f...] Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1! - ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης (σελ. 85) προβλέπεται ότι: «ΟΔΗΓΙΕΣ (Ειδικές απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς) 1. Θα συμπληρωθούν και οι τρεις (3) πίνακες ως ανωτέρω: ένας (1) ΠΙΝΑΚΑΣ Α για κάθε τμήμα και για το σύνολο και ένας (1) ΠΙΝΑΚΑΣ Β για κάθε κτήριο. Η κατακύρωση Θα γίνει στον υποψήφιο ο οποίος θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο των κτηρίων. 2. Απορρίπτονται προσφορές που αναφέρονται σε μέρος των κτηρίων. Η τιμή πρέπει να αφορά υποχρεωτικά στο σύνολο των κτηρίων. 3. Οι παραπάνω πίνακες συμπληρώνονται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή τους) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, προσκομίζοντας στο Φάκελο της Προσφοράς τους φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία των παραπάνω πινάκων Θα είναι μια και μοναδική και Θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνει μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία. 4. Οποιαδήποτε διευκρινιστική ανάλυση υπολογισμού του κόστους μπορεί να συμπεριληφθεί στο τέλος του ανωτέρω πίνακα.». Συνεπώς, κατά ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο τον διαγωνισμού, για την παραδεκτή υποβολή οικονομικής προσφοράς δεν αρκεί η απλή παράθεση της τιμής αυτής ή των επιμέρους τιμών που την απαρτίζουν, αλλά απαιτείται επιπλέον η παράθεση επαρκούς και σαφούς ανάλυσης για τον τρόπο προσδιορισμού των τιμών. [. ..]

(y). Στην προκειμένη περίπτωση, οι εταιρίες 1) «...», 2)

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

«...», 3) «...», 4) «...», 5) «...», 6) «...», 7) «...», 8) «...», 9) «...» κατά παράβαση τον παραπάνω αναφερθέντος ρητού όρου της Διακήρυξης, ΔΕΝ συμπεριέλαβαν στην οικονομική προσφορά τους επαρκή και σαφή ανάλυση των τιμών που συμπεριέλαβαν σε αυτήν. Συγκεκριμένα: 1. Στην προσφορά της εταιρίας «...» δεν υπάρχει καμία απολύτως ανάλυση όσον αφορά τον τρόπο υπολογισμού τον διοικητικού κόστους, των εργολαβικού κέρδους, των υλικών κλπ.

2. Στην προσφορά της εταιρίας «...», δεν υπάρχει καμία απολύτως ανάλυση όσον αφορά τον τρόπο υπολογισμού τον εργατικού κόστους, για το οποίο αναφέρει ορισμένα ποσά σε θεωρητικό επίπεδο, χωρίς ουδόλως να αναλύει με πράξεις πώς προέκυψαν αυτά. Ομοίως καμία ανάλυση δεν υπάρχει ούτε για το διοικητικό κόστος, παρά τον ασυνήθιστα χαμηλό χαρακτήρα αυτού (μόλις 132 ευρώ/έτος). Είναι δε χαρακτηριστικό ότι αναφέρει ότι την εποπτεία θα ασκεί ο διαχειριστής, χωρίς ουδόλως να κοστολογεί το συγκεκριμένο έξοδο και σε κάθε περίπτωση δεν αρκεί ούτε για το κόστος εποπτείας για 1 ώρα ανά μήνα σε 11 κτίρια , χωρίς να λαμβάνονται υπόψιν τα κόστη εγγυητικών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης ποσού κατ ελάχιστο 180€, τεχνικού ασφαλείας - γιατρού εργασίας ποσού 600€

3. Στην προσφορά της εταιρίας «...» δεν υπάρχει καμία απολύτως ανάλυση όσον αφορά τον τρόπο υπολογισμού του διοικητικού κόστους, παρά τον ασυνήθιστα χαμηλό χαρακτήρα αυτού. Συγκεκριμένα, αναφέρει διοικητικό κόστος 898,32 ευρώ/έτος, στο οποίο όμως συμπεριλαμβάνει και το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ 760 ευρώ, και άρα το διοικητικό κόστος που απομένει ανέρχεται σε μόλις 138,32 ευρώ/έτος δεν αρκεί ούτε για το κόστος εποπτείας για 1 ώρα ανά μήνα σε 11 κτίρια , χωρίς να λαμβάνονται υπόψιν τα κόστη εγγυητικών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης ποσού κατ ελάχιστο 180€ , τεχνικού ασφαλείας - γιατρού εργασίας ποσού 600€ !! Επιπλέον, υπολόγισε εσφαλμένα τις κρατήσεις υπέρ τρίτων, ήτοι έπρεπε να υπολογιστούν κρατήσεις ποσού ύψους 1.509, 60 ευρώ αντί τον εσφαλμένου 1.509, 48 ευρώ. 4. Στην προσφορά της εταιρίας «...» δεν υπάρχει καμία απολύτως ανάλυση όσον αφορά τον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους ούτε του διοικητικού κόστους, παρά τον

ασυνήθιστα χαμηλό χαρακτήρα τον τελευταίου. Συγκεκριμένα, αναφέρει διοικητικό κόστος 1.095,96 ευρώ/έτος, στο οποίο όμως συμπεριλαμβάνει και το κόστος εισφοράς

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

υπέρ ΕΛΠΚ 760 ευρώ, και άρα το διοικητικό κόστος που απομένει ανέρχεται σε μόλις 335,96 ευρώ/έτος το οποίο δεν αρκεί ούτε για τα κόστη εγγυητικών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης ποσού κατ ελάχιστο 180€, τεχνικού ασφαλείας - γιατρού εργασίας ποσού 600€ » Επιπλέον, υπολόγισε εσφαλμένα το τελικό ποσό για τους 24 μήνες, ήτοι δήλωσε στο ΕΣΗΔΗΣ ποσό ύψους 446.880, 00 ενώ το ορθό είναι 446.881, 68 ευρώ (18.620, 07 X 24 Μήνες). Η ανωτέρω διαφορά οφείλεται στο ότι: - για το τμήμα Α στις πάσης φύσεως αποδοχές δήλωσε εσφαλμένα το ποσό ύψους 7.953, 20 ευρώ, αντί 7.953, 21 ευρώ και στο εργολαβικό κέρδος δήλωσε εσφαλμένα το ποσό ύψους 13, 17 ευρώ αντί 13,19 ευρώ, - Για το τμήμα Β στις εισφορές δήλωσε εσφαλμένα ποσό ύψους 1.331, 51 ευρώ αντί 1.331, 52 ευρώ. 5. Στην προσφορά της εταιρίας «...» δεν υπάρχει καμία απολύτως ανάλυση όσον αφορά τον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους ούτε του διοικητικού κόστους, παρά τον ασυνήθιστα χαμηλό χαρακτήρα του τελευταίου. Συγκεκριμένα, αναφέρει διοικητικό κόστος 480 ευρώ/έτος, το οποίο δεν φαίνεται να επαρκεί για την κάλυψη των αναγκαίων διοικητικών εξόδων. Επιπλέον, υπολόγισε εσφαλμένα τις κρατήσεις υπέρ τρίτων σε ποσό ύψους 1.413 X 24 μήνες = 33.912, 00 ευρώ αντί τον ορθού 1.525, 85 X 24 μήνες = 36.613, 92 ευρώ (18.735, 00 X 0, 1554% = 29, 11 και 18.735, 00 X 8% = 1.496, 47, το άθροισμα 1.525, 85 ευρώ). 6. Στην προσφορά της εταιρίας «...», δεν υπάρχει καμία απολύτως ανάλυση όσον αφορά τον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους ούτε τον διοικητικού κόστους. Επίσης, υπολόγισε εσφαλμένα το τελικό ποσό για τους 24 μήνες, ήτοι δήλωσε στο ΕΣΗΔΗΣ ποσό ύψους 18.787, 10 X 24 μήνες ενώ το ορθό είναι 18.787, 08 X 24 μήνες (5 υπηρεσίες για Τμήμα Α 10.876, 73 ευρώ και 6 υπηρεσίες για Τμήμα Β 7.910, 35 ευρώ). 7. Στην προσφορά της εταιρίας «...» δεν υπάρχει καμία απολύτως ανάλυση όσον αφορά τον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους ούτε τον διοικητικού κόστους. 8. Στην προσφορά της εταιρίας «...», δεν υπάρχει καμία απολύτως ανάλυση όσον αφορά τον

τρόπο υπολογισμού του εργατικού Κόστους ούτε του διοικητικού κόστους. 9. Στην προσφορά της εταιρίας «...», έχει υπολογιστεί εσφαλμένα το τελικό ποσό για Τους 24

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

μήνες, ήτοι δήλωσε στο ΕΣΗΔΗΣ ποσό ύψους 451.537, 00 ευρώ ενώ το ορθό είναι 451.536, 96 ευρώ (18814, 04 - μια τμήμα Α + 8 - Χ 24 μήνες = 451536, 96 ευρώ). Συνεπώς, υφίσταται απόκλιση μεταξύ της ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς και Του ποσού που δηλώθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ.

10. Στην προσφορά της εταιρίας «...», έχει υπολογιστεί εσφαλμένα το Τελικό ποσό για τους 24 μήνες, ήτοι δήλωσε στο ΕΣΗΔΗΣ ποσό ύψους 455.880, 00 ευρώ ενώ το ορθό είναι 455.879, 76 ευρώ (18994, 99 - για Τμήμα Α. + 8 - Χ 24 μήνες). Συνεπώς, υφίσταται απόκλιση μεταξύ Της ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς και τον ποσού που δηλώθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ. Επιπλέον, έχει υπολογίσει εσφαλμένα Τις κρατήσεις υπέρ Τρίτων και το εργολαβικό κέρδος, ήτοι 288, 96 ενώ το ορθό είναι 456,00 ευρώ (19 ευρώ Χ 24 μήνες). Συνεπώς, όλες οι παραπάνω εταιρίες παρέλειψαν να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους επαρκή ανάλυση του Τρόπου/μεθόδου υπολογισμού της τιμής της οικονομικής προσφοράς, και συγκεκριμένα δεν αναλύουν τον Τρόπο υπολογισμού τον εργατικού κόστους ή/και του διοικητικού κόστους. [...] Επιπλέον, υφίστανται ασάφειες ως προς τις οικονομικές προσφορές, οι οποίες δεν μπορούν να θεραπευτούν με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασης Των προσφορών με νέων. Όμως, κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στο άρθρο 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με Τους όρους Της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 135/2016, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ. ά.), ιδίως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό. Επομένως, οι προσφορές των ανωτέρω εταιριών παραβιάζουν ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, Το οποίο τις καθιστά κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέες.

4. ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΤΑΙΡΙΕΣ· 1) «...», 2) «...», 3) «...», 4) «...»:

ΟΓΔΟΟΝ: Δεν συμπεριέλαβαν στην προσφορά τους αυτοτελές αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010. [...] Τόσο στο προπαρατιθέμενο άρθρο

68 τον Ν. 3863/2010, όσο και στο άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης, η οποία αποτελεί το ειδικώς διέπον τα διαγωνισμό κανονιστικό πλαίσιο, ρητώς και σαφώς ορίζεται ότι η

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων θα πρέπει να συμπεριλαμβάνει, μεταξύ άλλων, επί ποινή αποκλεισμού τα στοιχεία τον άρθρον 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010, τα οποία επίσης επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να εξειδικευτούν σε χωριστό κεφάλαιο αυτής. Εξάλλου, από τη διατύπωση του ίδιου άρθρου της διακήρυξης σαφώς προκύπτει ότι αυτό παραπέμπει στο Υπόδειγμα Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς τον Παραρτήματος !1 όσον αφορά συνολικά στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, ενώ, όσον αφορά στα στοιχεία ταν άρθρο 68 παρ. 1 τον ν. 3863/2010, ειδικώς ορίζει ότι αυτά πρέπει να εξειδικεύονται σε χωριστό αρχείο της προσφοράς.

[...] 5. ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΤΑΙΡΕΣ 1) «...», 2) «...», 3) «...»: ΕΝΑ ΤΟΝ: Έχουν υπολογίσει λανθασμένα τα ποσά κέρδους στους πίνακες Β της ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς ...

(β) Όσον αφορά τις εταιρίες 1) «...», 2) «...», 3) «...», 4) «...», έχουν υπολογίσει εσφαλμένα τα ποσά εργολαβικού κέρδους στους πίνακες Β «Ανάλυση Οικονομικής προσφοράς». [...] Ειδικότερα, υπάρχει ασυμφωνία/αναντιστοιχία μεταξύ τον ποσοστού και τον ποσού εργολαβικού κέρδους που δήλωσαν οι ανωτέρω εταιρίες στους πίνακες τους, και μάλιστα τα ποσά που δηλώνουν ως εργολαβικό κέρδος είναι μικρότερα από τα πραγματικά ποσά παν αντιστοιχούν στα ποσοστά εργολαβικού κέρδους που δηλώνουν, με συνέπεια να υπάρχει κίνδυνος να παραπλανηθεί η αναθέτουσα αρχή, νομίζοντας ότι οι εταιρίες έχουν υπολογίσει το εργολαβικό κέρδος σε μεγαλύτερο ποσοστό αυτού που πράγματι υπολόγισαν. Ειδικότερα: 1. Η εταιρία «...» δηλώνει στο Τμήμα Α («...») ότι υπολογίζει το εργολαβικό κέρδος σε ποσοστό 0,203% επί της συνολικής τιμής (4.879,30 ευρώ). Ωστόσο, $4.879,30 * 0,203\% = 9,90$ ΚΑΙ ΟΧΙ 8,96 ευρώ, όπως εσφαλμένα υπολόγισε. Ομοίως και για τα υπόλοιπα κτίρια. 2. Η εταιρία «...», δηλώνει στο Τμήμα Α («...») ότι υπολογίζει

Τα εργολαβικό κέρδος σε ποσοστό 0,12% επί της συνολικής τιμής (10.780 ευρώ). Ωστόσο, $10.780 * 0,12\% = 12,94$ ΚΑΙ ΟΧΙ 13,17 ευρώ, όπως εσφαλμένα υπολόγισε. Ομοίως και για τα υπόλοιπα κτίρια. 3. Η εταιρία «...» δηλώνει στο Τμήμα Α («...») ότι υπολογίζει το εργολαβικό κέρδος σε ποσοστό 0,07% επί της συνολικής τιμής (4.942,97 ευρώ). Ωστόσο, $4.942,97 * 0,07\% = 3,46$ ΚΑΙ ΟΧΙ 3,29 ευρώ, όπως εσφαλμένα

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

υπολόγισε. Ομοίως και για τα υπόλοιπα κτίρια. Επομένως, τα ποσά εργολαβικού κέρδους που υπολόγισαν οι παραπάνω εταιρίες είναι μικρότερα από το ποσά που πράγματι αντιστοιχούν στα ποσοστά εργολαβικού κέρδους που είναι ίδιες δήλωσαν στις προσφορές τους, με συνέπεια και η τελική προσφερόμενη τιμή να είναι χαμηλότερη. Πρόκειται δε για ουσιώδη πλημμέλεια της προσφοράς, μη δυνάμενη να θεραπευτεί, στο μέτρο που δημιουργείται σύγχυση ως προς το ποιο είναι εν τέλει το ποσό εργολαβικού κέρδους που προσφέρεται, δηλαδή αν είναι αυτό που αναγράφεται στην προσφορά ή αυτό που πράγματι αντιστοιχεί στο αναφερόμενο ποσοστό εργολαβικού κέρδους. Επισημαίνεται δε ότι σε όλες τις περιπτώσεις το ποσό που αναγράφεται είναι χαμηλότερο αυτού που πράγματι αντιστοιχεί στο ποσοστό που έχει δηλωθεί, με σαφή τον κίνδυνο παραπλάνησης της αναθέτουσας. Συνεπώς, οι οικονομικές προσφορές των ανωτέρω εταιριών εμπεριέχουν ουσιώδες σφάλμα, που καθιστά αυτές κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτές.

6. ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΑ «...» ΔΕΚΑ ΤΟΝ: Εσφαλμένος υπολογισμός των κρατήσεων σε ύψος χαμηλότερο αυτού που αντιστοιχεί στην προσφορά της.

(α) Στο άρθρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης .» Επίσης, στο άρθρο 5.1. Τρόπος πληρωμής προβλέπεται ότι: « Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη

συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., την παροχή της υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: 1) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 4 Ν. 4013/2011 όπως ισχύει)

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

2) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ τον Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. Ο χρόνος, τρόπος και η διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών (0,02%), καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της ως άνω κράτησης εξαρτάται από την έκδοση της κοινής απόφασης του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Οικονομικών της παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. 3) Για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της ΑΕΠΠ, επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,06% επί όλων των συμβάσεων που υπάγονται στο ν. 4412/2016, ανεξάρτητα από την πηγή προέλευσης χρηματοδότησης, οι οποίες συνάπτονται μετά την έναρξη ισχύος κοινής υπουργικής απόφασης των Υπουργών Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και Οικονομικών. Η κράτηση αυτή υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016). 4) Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί τον καθαρού ποσού. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3‰ και εισφορά υπέρ Ο.Γ.Α. 20% επί της αξίας του τέλους χαρτοσήμου.». Επομένως, συνολικά: 0,1554% (κρατήσεις) + 8% (παρακράτηση φόρου εισοδήματος)= 8,1554%. (β) Εν προκειμένω, τα ποσά κρατήσεων που υπολόγισε η εταιρία «...» ΔΕΝ αντιστοιχούν σε ποσοστό 8,1554% της προσφερόμενης τιμής της άνευ ΦΠΑ, αλλά σε μικρότερο ποσοστό. Ενδεικτικά,

για Το Τμήμα Α («...»), η εν λόγω εταιρία όφειλε να υπολογίσει τις κρατήσεις ως εξής: 4.860 ευρώ (τελική τιμή άνευ ΦΠΑ) * 8,1554‰ = 396,35 ευρώ. Αντ' αυτού, η ίδια δήλωσε στην προσφορά της ότι το ποσό κρατήσεων ανέρχεται σε μόλις 366,54 ευρώ (ι), δηλαδή προδήλως χαμηλότερο αυτού που αντιστοιχεί στην προσφορά της. Το ίδιο παρατηρείται και σε όλα τα υπόλοιπα κτίρια, με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά της να είναι ουσιωδώς εσφαλμένη, καθότι δεν καλύπτει τις απαιτούμενες εκ τον νόμου

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

και της Διακήρυξης κρατήσεις και την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Εν κατακλείδι ο οικονομικός φορέας δεν καλύπτει τις απαιτούμενες εκ τον νόμου και της Διακήρυξης κρατήσεις και την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% προφανώς ούτε στο σύνολο της προσφοράς τον για 24 μήνες αφού θα έπρεπε να έχει υπολογίσει 449640, 00`8,1554 % = 36670, 00 και έχει υπολογίσει 33912,00 , άρα υπολείπεται 2758, 00€ .

7. ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΑ «...»: ΕΝΤΕΚΑ ΤΟΝ: Κατά παράβαση των όρων Της Διακήρυξης και των διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής συμπεριέλαβε έναν ενιαίο πίνακα Β με ανάλυση της οικονομικής προσφοράς για όλα τα κτίρια, και όχι ξεχωριστά για κάθε κτίριο.

(α) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 11 - ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης (Σελ. 85) προβλέπεται ότι: «1. 4α συμπληρωθούν και οι τρεις (3) πίνακες ως ανωτέρω: ένας (1) ΠΙΝΑΚΑΣ Α για κάθε τμήμα και για το σύνολο και ένας (1) ΠΙΝΑΚΑΣ Β για κάθε κτήριο. Η κατακύρωση θα γίνει στον υποψήφιο ο οποίος θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο των κτηρίων». Περαιτέρω, στο αρ. πρωτ. 170972/29-6-2021 έγγραφο Διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Παροχή διενκρινίσεων που αφορούν στον Ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό για την «...», για τα τμήματα Α' και Β', συνολικού προϋπολογισμού 848.160,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% και της δαπάνης που προκύπτει από το δικαίωμα προαίρεσης για 1 έτος,», με αριθμό Συστήματος «...», Διακήρυξη «...» (ΑΔΑ: «...», ΑΔΑΜ: «...»).», ορίζεται μεταξύ άλλων ότι: «Στη σελ.85 της

Διακήρυξης, στις Ειδικές απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς στο υπό 1. Αντικείμενο Θα πρέπει να συμπληρωθεί στο Α. Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς, ένας (1) Πίνακας για το σύνολο των κτιρίων για το Τμήμα Α, ένας (1) Πίνακας για το σύνολο των κτιρίων για το Τμήμα Β και ένας (1) Πίνακας για το σύνολο των κτιρίων για τα Τμήματα Α και Β. Στο `Β. Πίνακας Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς', θα πρέπει να αποτυπωθεί ένας (1) Πίνακας για τα κτίρια τον Τμήματος Α αναλυτικά ανά κτίριο, αντίστοιχα Θα πρέπει να αποτυπωθεί και ένας (1) Πίνακας αναλυτικά για κάθε κτίριο του Τμήματος Β . Η κατακύρωση Θα γίνει στον υποψήφιο ο οποίος Θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή για το

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

σύνολο των κτηρίων, ενώ απορρίπτονται προσφορές που αναφέρονται σε μέρος των κτηρίων. Η τιμή πρέπει να αφορά υποχρεωτικά στο σύνολο των κτηρίων.». Επισημαίνεται, άλλωστε, ότι οι διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Επομένως, κατά ρητή απαίτηση της Διακήρυξης και εγγράφου διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλουν τον Πίνακα Β με την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς ξεχωριστά για κάθε κτίριο, και όχι συνολικά για όλα τα κτίρια.

(β). Εν προκειμένω, η εταιρία «...» συμπεριέλαβε στην προσφορά της έναν ενιαίο πίνακα Β για όλα τα κτίρια, χωρίς να συμπεριλάβει και ξεχωριστούς πίνακες για κάθε κτίριο, κατά παράβαση των παραπάνω ρητών όρων της Διακήρυξης και του εγγράφου διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής. Εφόσον, λοιπόν, η προσφορά της δεν είναι σύμφωνη με το υπόδειγμα της Διακήρυξης και τις οδηγίες της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα. Άλ

λωστε, πρόκειται για ουσιώδη πλημμέλεια, μη δυνάμενη να θεραπευτεί, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη τροποποίηση/αντικατάσταση της αρχικής προσφοράς της.

8. ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΤΑΙΡΙΕΣ: «...»,«...»,«...»,«...»,«...»,«...»,«...»,«...»: ΔΩΔΕΚΑ ΤΟΝ: Εσφαλμένη δήλωση τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο... Οι εταιρίες «...»,«...»,«...»,«...»και «...» δήλωσαν για καθημερινή καθαριότητα: 725 τ.μ./άτομο, ενώ η εταιρία «...» δήλωσε 1.062, 50 τ.μ./άτομο με αποτέλεσμα να μην έχουν υπολογίσει τα ορθά τμ καθαρισμού ανά άτομο τα οποία είναι $8500/2 = 4250$ (μη λαμβάνοντας υπόψιν τον αύλειο χώρο συνολικής έκτασης 5.150 τ.μ. και άλλα κτίρια). Ενώ, η εταιρία «...» δήλωσε για καθημερινή καθαριότητα: 4225 τ.μ./άτομα με αποτέλεσμα να μην έχουν υπολογίσει τα ορθά τμ καθαρισμού ανά άτομο τα οποία είναι $8500/2 = 4250$. Τέλος, η εταιρία «...» έχει δηλώσει πλασματικά και λανθασμένα τ.μ./άτομο τα οποία δεν αντιστοιχούν στα πραγματικά τα οποία είναι : Τμήμα Α Α«...» 2.086 τ.μ.: 3 = 695, 34 τ.μ. Β. «...» 2.571 τ.μ.: 4 = 642, 75 τ.μ. Γ. «...» 1.058, 50: 2 = 529, 25 τ.μ. Τμήμα Β «...»1.505:2=752, 50 τ.μ. Β«...» 7.289, 89 : 8 = 911, 24 τ.μ. Ως εκ τούτων, η ως άνω οικονομικές προσφορές πρέπει να αποκλειστούν, διότι τα τετραγωνικά μέτρα

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

καθαρισμού που έχουν δηλωθεί δεν καλύπτουν τις ανάγκες της σύμβασης, δηλαδή δεν δύνανται να καλυφθούν με βάση τα δηλωθέντα από την εταιρία 48 τετραγωνικά μέτρα οι υπηρεσίες καθαρισμού για όλους τους χώρους που προβλέπεται στη Διακήρυξη (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 76/202 1).

9. ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΤΑ (Ρ/ΕΣ: «...»,«...» και «...»: ΔΕΚΑ ΤΡΙΤΟΝ: Μη ορθή δήλωση των στοιχείων τον άρθρον 68 Ν. 3863/2010. [...] (β). Εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας «...» δεν αναφέρει πόσες ημέρες την εβδομάδα θα γίνει η καθαριότητα με αποτέλεσμα η προσφορά του να παραβιάζει ρητούς όρους της Διακήρυξης. Ομοίως, ο οικονομικός φορέας «...» δεν αναφέρει ποιες ημέρες την εβδομάδα θα γίνει η καθαριότητα με αποτέλεσμα η προσφορά τον να παραβιάζει ρητούς όρους της Διακήρυξης. Ομοίως, και ο οικονομικός φορέας «...»για το κτίριο τον Τμήματος Β " επί της οδού «...» δήλωσε εσφαλμένα 3 ημέρες αντί για 5 ημέρες την εβδομάδα που είναι το ορθό. Ως εκ τούτον, και γι' αυτόν τον λόγο, οι προσφορές των

ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενων παραβιάζουν ρητούς όρους της διέπονσας τη Διαδικασία διακήρυξης και πρέπει να απορριφθούν.

10. ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΑ «...» ΔΕΚΑ ΤΕΤΑΡΤΟΝ : Δεν συμπεριέλαβε στην οικονομική προσφορά της την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, παρά τη σχετική ρητή διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής (α) Στο άρθρο 5.1. της Διακήρυξης (σελ. 54) προβλέπεται ότι: «4) Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί τον καθαρού ποσού.»... (β) Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία «...» ΔΕΝ συμπεριέλαβε στην οικονομική προσφορά της την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, κατά παράβαση των παραπάνω όρων της Διακήρυξης και των εγγράφου διευκρινίσεων, που αποτελούν το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Άλλωστε, η εν λόγω εταιρία δεν προσέβαλε το συγκεκριμένο έγγραφο διευκρινίσεων, ως είχε δικαίωμα να κάνει, και άρα όφειλε να συμμορφωθεί με το περιεχόμενό του, εφόσον εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Επομένως, η προσφορά της εταιρίας «...». παρέλειψε να υπολογίσει στην οικονομική προσφορά της την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% κατά παράβαση ρητής απαίτησης της Διακήρυξης. j...]». Τέλος, σημειώνεται ότι η

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, ως δικαιούτο, όπου επαναλαμβάνει εν πολλοίς τα όσα αναφέρει στην υπό κρίση Προσφυγή της.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 1 η Παρέμβαση (cc30 «...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (08.10.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 28.09.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η

Αριθμός απόφασης: Σ83312022

ασκηθείσα 2η Παρέμβαση («...»),

κατατέθηκε εμπρόθεσμα (08.10.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 28.09.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 3η Παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (07.10.2021), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 28.09.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

υπόψη Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 4η Παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (07.10.2021), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 28.09.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 1 η παρεμβαίνουσα («...»), υποστηρίζει τα εξής: «...1. 6ος Λόγος της προσφυγής: Πλημμελής συμπλήρωση Των οικονομικών προσφορών -Εσφαλμένος υπολογισμός Των ασφαλιστικών εισφορών για Τα έτη 2022 και

2023. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «... Συνεπώς, για τη συγκεκριμένη σύμβαση το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών υπολογίζεται νομίμως για μεν το έτος 2021 σε 23,02%, για δε τα έτη 2022 και 2023 σε 24,81% και άρα η προσφορά διαγωνιζομένου παν υπολογίζει τις εισφορές για τα έτη 2022». Η προσφεύγουσα, λοιπόν, με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ζητεί την ακύρωση απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθώς κατά την άποψή της δε διέλαβε και περαιτέρω λόγους για την απόρριψη της προσφοράς μας, επικαλούμενη ως μη νόμιμη την προσφορά της εταιρείας μας λόγω εσφαλμένου υπολογισμού των εργοδοτικών εισφορών κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή. Ο ούτω προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμος από νομικής και ουσιαστικής απόψεως, ανυπόστατος και αναληθής και είναι ως εκ τούτου απορριπτέος. Ειδικότερα: Σύμφωνα με το άρθρο 31 Ν. 4756/2020 (Μείωση ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη εργαζομένου) ορίζεται ότι: «1. Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α' και β' βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1 η. 6.2020, ως ακολούθως: α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 1,49 πμ στο ασφάλιστρο τον εργοδότη και κατά 0,36 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο. β} Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού 2. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31 η.12.2021.». Πέραν των ανωτέρω ισχυόντων, δεν υπάρχει οποιαδήποτε άλλη νομοθετική ρύθμιση από την οποία να προκύπτει, ότι οι εργοδοτικές εισφορές από 01-1-2022 θα επανέλθουν στο ποσοστό 24,33% , το οποίο ίσχυε μέχρι και 31-12-2020, ούτε και ότι θα επανέλθουν στο ποσοστό 24,81% το οποίο ίσχυε πριν την 31-12-2020, αλλά ούτε παρασχέθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή οποιαδήποτε

διευκρίνιση επί τον Θέματος βάσει της οποίας μπορούμε να εξάγουμε ασφαλή συμπεράσματα για το πώς θα διαμορφωθούν οι εισφορές από την 01/01/2022 και εξής. [..] Εκ των ανωτέρω δε προκύπτει ομοίως ότι, εφόσον η Διακήρυξη αναφέρεται σε υπό δημοπράτηση σύμβαση, ο χρόνος της οποίας @α εκτείνεται αδιαμφισβήτητα και μετά την 1 η-1-2022, ενώ η ίδια ουδόλως διευκρινίζει τι μέλει γενέσθαι για τους οικονομικούς φορείς μετά και την παρέλευση του ως άνω χρονικού σημείου και είναι σαφής η υποχρέωση τον αναδόχου να καταγράψει και να συμπληρώσει σαφώς και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει και τον εν λόγω διαγωνισμό το υπόδειγμα της οικονομικής τον προσφοράς, όπως δίδεται αυστηρώς εκ των υποδείγματος της διακήρυξης, δεν καταλείπεται στον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα καμία απολύτως ευχέρεια να τροποποιήσει το υπόδειγμα της οικονομικής τον προσφοράς και να «χωρήσει» τούς μήνες ή τη συμβατική διάρκεια της σύμβασης κατά τμήματα, ήτοι έως την 31 η-12-2021 και μετά από 1 η-1-2022 κι εφεξής. Το ανωτέρω αδιευκρίνιστο τμήμα της Διακήρυξης, γεγονός που παρατηρείται άλλωστε σε όλες τις ομοειδείς και συναφούς αντικειμένου συμβάσεις, ως προκύπτει και εκ της παράθεσης ως άνω της ομολογίας της

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

ΑΕΠΠ, αλλά και της περίπτωσης που επικαλούμεθα κατωτέρω με την παρούσα (ΕΦΚΑ), καταδεικνύει αδιαμφισβήτητα την ασάφεια του κανονιστικού πλαισίου του υπό κρίση διαγωνισμού ως προς τον υπολογισμό του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών από 1.01.2022 κι εφεξής, η οποία δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, [..] Το ποσοστό των 23,02% που χρησιμοποιήθηκε από την Εταιρεία για τον υπολογισμό των εισφορών για τα έτη 2022 και 2023 είναι απόλυτα ορθό και σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης και ο ισχυρισμός περί υπολογισμού σε 24,81% [επιαναφορά] είναι αβάσιμος και αυθαίρετος, [..] Τέλος, τα αυτά δέχτηκε και πάλι η ΑΕΠΠ με την υπ' αριθμ. 1556/2021 απόφασή της, κατά την οποία και πάλι η εταιρεία μας άσκησε παρέμβαση υπέρ των κύριων αποφάσεως αναθέτουσας αρχής, η οποία έκανε δεκτή την προσφορά μας, στην οποία είχαν υπολογιστεί οι εισφορές των εργαζομένων σε ποσοστό 23,02% για όλους τους ανωτέρω λόγους.

11. 7ος Λόγος της προσφυγής: Ανεπαρκής ανάλυση του τρόπου υπολογισμού της τιμής της οικονομικής προσφοράς, κατά παράβαση ρητού όρου της Διακήρυξης και εσφαλμένοι υπολογισμοί με αποτέλεσμα να δημιουργούνται ασάφειες. Η προσφεύγουσα αναφέρει χαρακτηριστικά στην υπό κρίση προσφυγή της ειδικά για την εταιρεία μας τα εξής. «Στην προσφορά της εταιρίας «...», δεν υπάρχει καμία απολύτως ανάλυση όσον αφορά τον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους ούτε τον διοικητικού κόστους. Επίσης, υπολόγισε εσφαλμένα το τελικό ποσό για τους 24 μήνες, ήτοι δήλωσε στο ΕΣΗΔΗΣ ποσό ύψους 18.787,10 Χ 24 μήνες ενώ το ορθό είναι 18.787,08 Χ 24 μήνες (5 υπηρεσίες για Τμήμα Α 10.876, 73 ευρώ και 6 υπηρεσίες για Τμήμα Β 7.910, 35 ευρώ). ».

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 11 - ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης (σελ. 85) προβλέπεται ότι: «ΟΔΗΓΙΕΣ (Ειδικές απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς) 1. Θα συμπληρωθούν και οι τρεις (3) πίνακες ως ανωτέρω: ένας (1) ΠΙΝΑΚΑΣ Α για κάθε τμήμα και για το σύνολο και ένας (1) ΠΙΝΑΚΑΣ Β για κάθε κτήριο. Η κατακύρωση θα γίνει στον υποψήφιο ο οποίος θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο των

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

κτηρίων. 2. Απορρίπτονται προσφορές που αναφέρονται σε μέρας των κτηρίων. Η τιμή πρέπει να αφορά υποχρεωτικά στο σύνολο των κτηρίων. 3. Οι παραπάνω πίνακες συμπληρώνονται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή τους) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, προσκομίζοντας στο Φάκελο της Προσφοράς τους φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία των παραπάνω πινάκων θα είναι μια και μοναδική και Θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος μέθοδος υπολογισμού -προσδιορισμού αυτής της τιμής. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία. 4. Οποιαδήποτε διευκρινιστική ανάλυση υπολογισμού του κόστους μπορεί να συμπεριληφθεί στο τέλος του ανωτέρω πίνακα. ... 9. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους προσφέροντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερομένων τιμών, οι δε προσφέροντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά εντός προθεσμίας

επτά (7) ημερών από την ημέρα κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η ευθύνη όμως για την ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον προσφέροντα.».

Οι Πίνακες Β ανάλυσης οικονομικής προσφοράς, όπως αυτοί παρατίθενται στο ως άνω υπόδειγμα, από μόνοι τους επιμερίζουν τα ποσά που αναφέρονται στον Πίνακα Α τον οικονομικού υποδείγματος, γ' αυτό και αναφέρονται ως Πίνακες Ανάλυσης. Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα άρθρα της διακήρυξης αναφέρεται ξεκάθαρα ότι οποιαδήποτε ανάλυση μπορεί να συμπεριληφθεί στο τέλος των υποδειγμάτων, καθώς επίσης και ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους προσφέροντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφερόμενη τιμή της προσφοράς της εταιρείας μας επιμερίζεται και αναλύεται επαρκώς στους αναλυτικούς Πίνακες Β. Όπως ενδεικτικώς παραθέτουμε τον πρώτο από τους πίνακες ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς μας, εκ του οποίου αποδεικνύεται και επαρκώς αναλύεται επιμεριζόμενο το μηνιαίο κόστος που δηλώνεται ανά χώρο: [...]

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

111. 8ος Λόγος της Προσφυγής. Ότι δεν έχει συμπεριληφθεί στην προσφορά μας αυτοτελές αρχείο με τα στοιχεία τον άρθρου 68 ν. 3863/2010 [..]

Από το σύνολο των όρων παν διέπουν την υπόψη Διακήρυξη, και δη άσων ειδικά εκτίθενται στην ως άνω σκέψη, ουδόλως προκύπτει η απαίτηση οι διαγωνιζόμενοι να αναφέρονται αναλυτικά και σε ξεχωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους στα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, τα οποία στοιχεία αρκεί να εμπεριέχονται στον Πίνακα Ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς τους, τηρώντας το σχετικό υπόδειγμα του Παραρτήματος 11 της Διακήρυξης. Άλλωστε, η πρόβλεψη ότι απορρίπτονται ως απαράδεκτες αι προσφορές στις οποίες δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, αφενός μεν τίθενται υπό την επιφύλαξη τον άρθρου 102 παρ. 4 του ν. 4412/2016, αφετέρου δε ουδόλως δύναται να υποστηριχθεί βάσιμα ότι με την πρόβλεψη τούτη κατ' ουσία επιβάλλεται η υποχρέωση τον αναδόχου να επισυνάπτει ανάλυση των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 που εμπεριέχονται ήδη στην προσφορά του και σε ξεχωριστά κεφάλαιο αυτής.

Πολλώ δε μάλλον όταν, ως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, αντιθέτως Θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους, δεδομένου ότι η Διοίκηση είναι αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011, ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, Ειρθεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. Θ , σελ. 776), όπως άλλωστε διέλαβε και η υπ' αριθμ. 734/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ. Η προσφεύγουσα εταιρεία πήρε τον πίνακα Β, έβαλε ως τίτλο «άρθρο 68» και κατέθεσε πανομοιότυπο πίνακα με του πίνακα ανάλυσης Β. Δοθέντων των ανωτέρω και δεδομένου ότι από την εξέταση του φακέλου προσφοράς της εταιρείας μας προκύπτει ότι τα στοιχεία τον άρθρον 68 του ν. 3863/2010 εμπεριέχονται, ως απαιτείται κατά τη Διακήρυξη, στην οικονομική της προσφορά, συνάγεται ότι αυτή έχει υποβληθεί νομίμως και παραδεκτως, ενώ ο σχετικός λόγος της υπό κρίση προσφυγής Θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

Ι. U. 9ος Λόγος της Προσφυγής: Έχει η εταιρεία μας υπολογίσει λανθασμένα τα ποσά κέρδους στους πίνακες Β της ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς. Συγκεκριμένα αναφέρει η προσφεύγουσα ότι: «Η εταιρία «...» δηλώνει στο Τμήμα Α («...») ότι υπολογίζει το εργολαβικό κέρδος σε ποσοστό 0,07% επί της συνολικής τιμής (4.942, 97 ευρώ). Ωστόσο, $4942,97 \cdot 0,07\% = 3,46$ ΚΑΙ ΟΧΙ 3,29 ευρώ, όπως εσφαλμένα υπολόγισε. Ομοίως και για τα υπόλοιπα κτίρια... Το ποσοστό 0,07 % το οποίο αναγράφεται ως ποσοστό % Του εργολαβικού οφέλους, στο σύνολο της τιμής είναι στρογγυλοποιημένο, δηλ. $4943,97 \cdot /3,29 = 0,06654571124\%$ (* ορθό ποσό, που αναφέρεται στον πίνακα προσφοράς μας και όχι 4.942, 97) . Το ζητούμενο εν προκειμένω είναι να αναγράφεται ένα εύλογο ποσό εργολαβικού κέρδους και σε καμία περίπτωση αυτό να μην είναι μηδενικό, σύμφωνα με τη διακήρυξη και την εθνική και ενωσιακή νομοθεσία. Γι' αυτό και η ουσία της ύπαρξης τον σχετικού πεδίου είναι να προκύπτει το ποσοστό, που δεν θα

πρέπει να είναι μηδενικό και όχι από την επαλήθευση του πολλαπλασιασμού, να προκύπτει διαφορά στα ποσοστά αμελητέα.

ν. 12ος Λόγος της Προσφυγής: Εσφαλμένη δήλωση τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο. Αναφέρει η προσφεύγουσα ειδικότερα για την εταιρεία μας ότι: «. .ενώ η εταιρία «...» δήλωσε 1.062, 50 τ.μ./άτομο με αποτέλεσμα να μην έχουν υπολογίσει τα ορθά τμ καθαρισμού ανά άτομο τα οποία είναι $8500/2 = 4250$ (μη λαμβάνοντας υπόψιν τον αύλειο χώρα συνολικής έκτασης 5.150 τ.μ. και άλλα κτίρια)».

Στη σελίδα 73 της διακήρυξης αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: «8. «...» ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ α) Χώροι γραφείων — εργαστηρίων — τουαλετες - κουζίνες - εμβαδόν 1.450 m² Περιλαμβάνει: Σκούπισμα & σφουγγάρισμα δαπέδων, σκούπισμα κλιμάκων, καθαρισμό επιφάνειας γραφείων με υγρά πανί (τύπον wettex), άδειασμα καλαθιών αχρήστων και αλλαγή σακούλας. τις κουζίνες επιπλέον καθαρισμό πάγκου — νεροχύτη. Στις τουαλέτες επιπλέον: καθαρισμό λεκανών (μέσα- έξω), νιπτήρων, βρυσών, καθρεπτών και πόμολων των θυρών. Τοποθέτηση όλων των αναγκαίων υλικών καθαρισμού (χαρτί υγείας, χειροπετσέτες, σαπούνι) β) Ελεύθερος προαύλιος χώρος:

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

σκούπισμα, μάζεμα φύλλων (Τακτική αποψίλωση χόρτων, μάζεμα κλαδιών, φύλλων κλπ) ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ α) Σκούπισμα & σφουγγάρισμα δαπέδων, καθαρισμό επιφάνειας γραφείων με υγρό πανί (τύπου wettex), άδειασμα καλαθιών αχρήστων και αλλαγή σακούλας, στους λοιπούς χώρους εργαστηρίων επιφάνειας 600 m² β) Σε όλους τους χώρους: Ξεσκόνισμα βιβλιοθηκών, επίπλων, διακοσμητικών αντικειμένων, τηλεφωνικών συσκευών, καθισμάτων, σωμάτων Θέρμανσης και όλων των μηχανημάτων (μόνο μεγάλες επιφάνειες - όχι στην περιοχή των αυτοματισμών-Η/Υ). Καθαρισμού μπράτσων & ποδιών των καθισμάτων των γραφείων, πόμολων και αποτυπωμάτων από τις εσωτερικές Θύρες γ) Ελεύθερος προαύλιο ς χώρος: σκούπισμα, μάζεμα φύλλων - κλαδιών, αποψίλωση χόρτων, κλπ) ΜΗΝΙΑΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ α) Σκούπισμα & σφουγγάρισμα δαπέδων, άδειασμα καλαθιών αχρήστων και αλλαγή σακούλας, στους λοιπούς χώρους εργαστηρίων επιφάνειας 300 m² β) Στις τουαλέτες: πλύσιμο πλακιδίων τοίχων, θυρών και καλαθιών 4. ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΑΝά

ΤΡΙΜΗΝΟ Πλύσιμο υαλοπινάκων, καθαρισμό παραθύρων και εσωτερικών θυρών ΑΝΑ ΕΞΑΜΗΝΟ Πλύσιμο εσωτερικών τοίχων Από την τεχνική περιγραφή των παραπάνω αποδεικνύεται ότι στους εξωτερικούς χώρους γίνεται μάζεμα φύλλων δεν καθαρίζεται έκταση. Η καθαριότητα στον συγκεκριμένο χώρο γίνεται από δύο άτομα 3ωρης απασχόλησης, δηλαδή η προσφεύγουσα εταιρεία δηλώνει ότι τα m² ανά ώρα πού Θα καθαρίζονται είναι 1.416 περίπου, δηλ. το κάθε άτομο σε τρεις ώρες Θα καθαρίζει 4.250 τ.μ. Βάσει και των παραπάνω η εταιρεία μου υπολόγισε αναλογικά με την συχνότητα εργασιών, ένα μέσο όρο των τετραγωνικών ανά ημέρα και ανά άτομο, πού να μπορεί να προκύπτει και όχι να είναι πέρα από κάθε λογική. Επομένως και ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας Θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς η προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει εν όλω τις απαιτήσεις της διακήρυξης

8. Επειδή στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 2η παρεμβαίνουσα («...») υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: α]...] Απολύτως νόμιμη η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας «...»- Δεν αποτύπωσε την παρακράτηση φόρου 8 % στον Πίνακα Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς τον ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΟΣ 11 της διακήρυξης, παραβιάζοντας κατάφωρα τους όρους της διακήρυξης, όπως αυτοί

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

διευκρινίστηκαν με το υπ` αριθμ. πρωτ. 170972/29-06-2021 έγγραφο διευκρινίσεων της διακήρυξης. [...] Από την εν λόγω διευκρίνιση των όρων της διακήρυξης προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν κατά τη σύνταξη της προσφοράς τους όχι μόνο να συνυπολογίσουν την παρακράτηση φόρου 8 % στην οικονομική τους προσφορά αλλά συνάμα να ΑΠΟΤΥΠΩΣΟΥΝ ΡΗΤΑ την παρακράτηση φόρου 8 % στον Πίνακα Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΟΣ II της διακήρυξης. Εξάλλου σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο κοίτης εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να

υποβάλει Τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων Της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [...] Αβάσιμος και αναληθής ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας «...» περί δήθεν πλημμελούς σύνταξης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας ως προς το δηλωθέν ποσό των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων μας - Η εταιρεία μας νομίμως συνέταξε την οικονομική της προσφορά με βάση την ισχύουσα νομοθεσία ως προς το ποσοστό εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό, ήτοι σε ποσοστό 23,02 % επί των πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών των εργαζομένων μας μερικής απασχόλησης, δυνάμει του άρθρου 31 του Ν. 4756/2020. [...] Ως εκ τούτου, δεν δύναται να υποστηριχθεί ότι κατά τα έτη 2022, 2023, 2024, το ύψος του ποσοστού Των ασφαλιστικών εισφορών Θα ανέρχεται μετά βεβαιότητας σε 24,81%, και επί τη βάση παραδοχής -και όχι βεβαιότητας- περί το μέλλοντα νόμο να αποκλείσει νομίμως προσφορά σε διαγωνισμό. Περαιτέρω, η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει καμία ρύθμιση ως προς το ζήτημα των ύφους των ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών. j...] Αβάσιμος

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

και αναληθής ισχυρισμός Της προσφεύγουσας εταιρείας «...» περί δήθεν ύπαρξης ασάφειας - αοριστίας στην οικονομική προσφορά της εταιρείας μας.

Εν προκειμένω η εταιρεία μας υπέβαλε τους πίνακες οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, νομίμως και προσηκόντως, το δε προσφερόμενο τίμημα στους πίνακες αυτούς ταυτίζεται αδιαμφισβήτητα με το συνολικό προσφερόμενο τίμημα πού αποτυπώνεται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα τον συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Ειδικότερα, στο ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ Α και 8-stgned2» της οικονομικής μας προσφοράς και δη στον πίνακα «Α. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» αναγράφεται η συνολική τιμή για 24 μήνες για το τμήμα Α. ήτοι το ποσό των

261.416,1 fi€ Αντιστοίχως στον Πίνακα για το Τμήμα Β αναγράφεται η συνολική προσφερόμενη τιμή μας πού αντιστοιχεί για το εν λόγω τμήμα στο ποσό των 190.120, 84€ Επομένως, στον Πίνακα της συνολικής προσφερόμενης για το ΤΜΗΜΑ Α& Β αναγράφεται το συνολικό ποσό των 261.416,16 € + 190.120, 84 € = 451.537, 00€, όπως ακριβώς αποτυπώνεται το ποσό των 451.537, 00 € και ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Εξάλλου και τα συνολικό μηνιαίο κόστος στον πίνακα της συνολικής προσφερόμενης τιμής για το ΤΜΗΜΑ Α & Β, ποσού 18.814, 04 € ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΕΙ ΠΛΗΡΩΣ και ΣΥΝΑΔΕΙ με το άθροισμα του Μηνιαίου κόστους του πίνακα για τα ΤΜΗΜΑ Α με το Μηνιαίο κόστος του πίνακα για το ΤΜΗΜΑ Β 10.892.34 € + 7,921.70 € = 18.814, 04 €). Επομένως, η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας έχει συνταχθεί σύμφωνα με τις αναλυτικές οδηγίες της Αναθέτουσας Αρχής και τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 2.4.4. και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 11 της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού, καθώς η συνολική προσφερόμενη καθαρή τιμή πλέον Φ.Π.Α. αλλά και όλα τα επιμέρους δηλωθέντα κόστη και ποσά ΠΡΟΚΥΠΤΟΥΝ ΜΕ ΣΑΦΗΝΕΙΑ ΚΑΙ ΕΙΝΑΙ ΟΡΙΣΜΕΝΑ στους πίνακες της οικονομικής μας προσφοράς, ενώ συνάμα η συνολική προσφερόμενη τιμή, στους πίνακες της οικονομικής μας προσφοράς για 24 μήνες, ποσού 451.537,00 € πλέον Φ.Π.Α. ΤΑΥΤΙΖΕΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ με τα προσφερόμενο τίμημα, όπως τούτο αποτυπώνεται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα τον συστήματος

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

ΕΣΗΔΗΣ. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και εάν υφίστατο απόκλιση τεσσάρων λεπτών, όπως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, η εταιρεία μας έχει ήδη δηλώσει ρητά και διευκρινίσει στο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς της «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΜΗΜΑ Α ΚΑΙ Β —SIGNED», σελίδα 3 αυτού, ότι “Όλοι οι ανωτέρω αριθμητικοί υπολογισμοί έχουν γίνει με χρήση του προγράμματος excel (βλέπε συνημμένο αρχείο) κρατώντας για λόγους ακρίβειας όλα τα δεκαδικά ψηφία.». Δηλαδή η εν λόγω μικρή απόκλιση τεσσάρων λεπτών θα οφειλόταν προδήλως στις στρογγυλοποιήσεις που γίνονται μέσω του προγράμματος excel που χρησιμοποιήσαμε για την σύνταξη της οικονομικής μας προσφοράς και ως εκ τούτου ΟΥΔΕΜΙΑ ΑΣΑΦΕΙΑ θα προέκυπτε από την οικονομική μας προσφορά.

Αντιθέτως, η εν λόγω μικροαπόκλιση οφειλόμενη στη στρογγυλοποίηση, ήτοι, ήσσονος σημασίας ατέλεια, θα αποτελούσε πρόδηλο τυπικό σφάλμα με συνέπεια, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και τον άρθρου 3.1.1. της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, σε κάθε περίπτωση, να δύνατο να καλέσει την εταιρεία μας να συμπληρώσει ή να διευκρινίσει το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. [..]

Εν προκειμένω, η εταιρεία μας υπέβαλε στο φάκελο της οικονομικής της προσφοράς, σε ξεχωριστό-διακριτό κεφάλαιο σε σχέση με τους επί ποινή αποκλεισμού πίνακες οικονομικής προσφοράς και ανάλυσης οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος 11 της διακήρυξης, το ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΜΗΜΑ Α ΚΑΙ 8 -SIGNED». Στο συγκεκριμένο αρχείο της οικονομικής μας προσφοράς έχουμε αναλύσει και δηλώσει ΟΛΑ ΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, σε πλήρη συμμόρφωση με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και τους όρους της υπό κρίση διακήρυξης.

Ειδικότερα στη σελίδα 1 τον εν λόγω ξεχωριστού ηλεκτρονικού αρχείου της οικονομικής μας προσφοράς αναγράφεται η συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοί μας (Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2020-2018 και βάσει αυτής καθώς και της Υπουργικής Απόφασης 4241/127/30-01-2019») και στη

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

σελίδα 4 τον ίδιον αρχείου έχουμε προσκομίσει σχετικό πίνακα που συμπεριλαμβάνονται όλα τα υπόλοιπα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 τον Ν. 3863/2010. Σε κάθε πάντως περίπτωση τα στοιχεία του άρθρου 68 τον Ν. 3863/2010 περιλαμβάνονται αναλυτικά ΚΑΙ στους πίνακες οικονομικής προσφοράς και ανάλυσης οικονομικής προσφοράς τον Παραρτήματος 11 της διακήρυξης που υποβάλαμε νομίμως και προσηκόντως στο φάκελο της οικονομική μας προσφοράς. Επομένως, η εταιρεία μας έχει συντάξει την οικονομική της προσφορά σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί. [...] Άλλωστε, από τις διατάξεις περί υποχρέωσης συντάξεως και υποβολής μετά της τεχνικής προσφοράς

προγράμματος καθαριότητας υπό τους αυτόθι προβλεπόμενους όρους, ευλόγως μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι από τη διάθεση του απαιτούμενου κατά το εν λόγω πρόγραμμα αριθμού εργαζομένων τεκμαίρεται, η κάλυψη του έργου καθαρισμού όλων των ένδικων χώρων, μέσω δε της συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις του εν λόγω προγράμματος, ελέγχεται και η πραγματική δυνατότητα των προσφερόντων να καθαρίσουν αποτελεσματικά τους ένδικούς χώρους. Επομένως, από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά μας για ταν καθαρισμό του Κτιρίου «...» αποδεικνύεται ο καθαρισμός όλων των αναγραφόμενων χώρων που συνθέτουν τα εν λόγω κτίριο, με τη συχνότητα καθαρισμού που ρητά ΑΠΑΙΤΟΥΝ οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (ημερήσιο, εβδομαδιαίο κλπ), σε πλήρη συμμόρφωση με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. j...] Αξίζει δε να σημειωθεί ότι κατά τη Διακήρυξη ουδόλως προσδιορίζεται συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού των κατ' άτομο ωρών, ούτε δε και αν τούτο επιβάλλεται να γίνεται σε ημερήσια ή εβδομαδιαία βάση, σε κάθε δε περίπτωση, ενόψει της διαφοροποίησης των απαιτούμενων κατά χρόνο και χώρο εργασιών εκάστου απασχολούμενου ατόμου, κατά τα διαλαμβανόμενα στο προμνησθέν πρόγραμμα καθαριότητας (ημερήσια, εβδομαδιαία, μηνιαία, ανά τρίμηνο, εξαμηνιαία), Θα παρίστατο αίολο οιοδήποτε συμπέρασμα περί της αναλογούσης στα απασχολούμενα άτομα

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

έκτασης, εξαγόμενο επί τη βάσει απλουστευτικού επιμερισμού των συνολικών χώρων ανά εργαζόμενο. j ..]».

9. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 3η παρεμβαίνουσα «...») αναφέρει τα εξής: «Ως προς τον ισχυρισμό της πλημμελούς συμπλήρωσης των οικονομικών προσφορών-Εσφαλμένος υπολογισμός των ασφαλιστικών εισφορών:

Q υπολογισμός των ασφαλιστικών εισφορών και εν γένει τον εργατικού κόστους γίνεται σύμφωνα με την κείμενη εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Σύμφωνα με το ισχύον δίκαιο, οι συμμετέχοντες Οικονομικοί Φορείς, πρέπει να υπολογίζουν τις αναλογούσες ασφαλιστικές εισφορές για όλο το διάστημα της ισχύος της σύμβασης, βάσει τις

ισχύουσας εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους και οποιαδήποτε μεταβολή στην ισχύουσα νομοθεσία (συμπεριλαμβανομένου εργατικής και ασφαλιστικής) που διέπει την παρούσα διακήρυξη/σύμβαση αφενός είναι δεσμευτική για τον Ανάδοχο ο οποίος και οφείλει να εφαρμόσει τις τυχόν αλλαγές άμεσα με δική ταν ευθύνη και επιμέλεια, αφετέρου δεν δύναται σε καμία περίπτωση η μεταβολή αυτή να προκαλέσει οποιαδήποτε πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση μια την Αναθέτουσα Αρχή. Η εταιρεία μας υπέβαλε την προσφορά της 2-7-2021. η οποία ήταν και καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών του διαγωνισμού. Επομένως, εφαρμόζοντας πιστά την ισχύουσα νομοθεσία, υπολόγισε τις ασφαλιστικές εισφορές εργαζομένων και εργοδότη με βάση την 2-7-2021 που ήταν η ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Σύμφωνα με το άρθρο 31 Ν. 4756/2020 (Μείωση ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη-εργαζομένου) ορίζεται ότι:

1. Από την 1 η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, ΟΤΑ α " και β " βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1 η. 6.2020, ως ακολούθως: 3 α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρων υπέρ κλάδου

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 1,49 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,36 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο. β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ τον Ενιαίου Λογαριασμού. 2. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρον ισχύουν μέχρι την 31 η .12.2021. Πλην, όμως, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ανωτέρω νόμου και ειδικότερα στο 8' μέρος άρθρα 31-47 επιδιώκεται μέσα από την υιοθέτηση ενός πλέγματος διατάξεων να αντιμετωπισθεί το ζήτημα των υψηλού μη μισθολογικού κόστους των εργαζομένων, το οποίο αποτελεί ανασταλτικό παράγοντα για την τόνωση της απασχόλησης και της ανάσχεσης της ανεργίας. Επιπρόσθετα, οι ρυθμίσεις που

θεσπίζονται στο Δεύτερο και Πέμπτο Μέρος συνιστούν στοχευμένες παρεμβάσεις που θα επιλύσουν χρόνια προβλήματα των ασφαλισμένων αλλά και ευάλωτων κοινωνικών ομάδων. Σύμφωνα με την ανωτέρω αιτιολογική έκθεση και έτσι όπως ερμηνεύονται οι προθέσεις του νομοθέτη, η λήξη της ισχύος των διατάξεων αυτών δεν είναι βέβαιο ότι σημαίνουν επαναφορά στο πρότερο καθεστώς ή σε περαιτέρω διόρθωση. Πέραν των ανωτέρω ισχυόντων, δεν υπάρχει οποιαδήποτε άλλη νομοθετική ρύθμιση από την οποία να προκύπτει, ότι οι εργοδοτικές εισφορές από 01/01/2022 θα επανέλθουν στο ποσοστό 24,81%, το οποίο ίσχυε μέχρι και 31/12/2020 και ούτε παρασχέθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή οποιαδήποτε διευκρίνιση επί του θέματος, βάσει της οποίας μπορούμε να εξαγάγουμε ασφαλή συμπεράσματα για το πώς θα διαμορφωθούν οι εισφορές από την 01/01/2022 και εξής. Επειδή το ύψος των εργοδοτικών εισφορών αποτελεί μη μισθολογικό κόστος, το οποίο με κανένα τρόπο δεν επηρεάζει την αμοιβή του εργαζομένου. Επειδή το τίμημα είναι αδιαπραγμάτευτο καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης σύμφωνα με την οικονομική προσφορά που έχει υποβληθεί και η οποιαδήποτε αλλαγή νομοθετικού πλαισίου θα είχε οικονομική επίπτωση μόνο στον οικονομικό φορέα απομειώνοντας μόνο το οικονομικό τον κέρδος χωρίς ζημία της αναθέτουσας αρχής, αλλά και των εργαζομένων. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα αβάσιμα εκλαμβάνει ότι το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών από 01/01/2022 θα

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

επανεέλθει στο προϊσχύον ποσοστό των 24,81%, όταν αυτό δεν έχει ρυθμιστεί νομοθετικά. Τα ποσοστά του 23,02% που χρησιμοποιήθηκε για τον υπολογισμό των εισφορών είναι απόλυτα ορθά και σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και ο ισχυρισμός περί υπολογισμού σε 24,81% (επιαναφορά) είναι αβάσιμος και αυθαίρετος, λαμβανομένων υπόψη των δυσμενών συνθηκών που διανύουμε. Εξάλλου, στις 07-09-2021 Δημοσιεύθηκε σε ΦΕΚ ο νέος νόμος 4826/2021 «Ασφαλιστική Μεταρρύθμιση για τη Νέα Γενιά», όπου στο άρθρο 81, προβλέπεται η παράταση της εν λόγω μείωσης των ασφαλιστικών εισφορών -για εργοδότες και εργαζομένους- κατά 3 ποσοστιαίες μονάδες (από το ύψος που είχαν διαμορφωθεί την 1 η Ιουνίου 2020) έως και τις 31 Δεκεμβρίου 2022.

¶Άρθρο 81 Παράταση μείωσης ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη και εργαζομένου — Τροποποίηση του άρθρου 31 του ν. 4756/2020 Στο άρθρο 31 του ν. 4756/2020 (Α' 235), τροποποιείται η παρ. 3 ως προς τη διάρκεια ισχύος, προστίθεται παρ. 4 και το άρθρο 31 διαμορφώνεται ως εξής: «Άρθρο 31 Μείωση ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη — εργαζομένου 1. Από την 1η Ιανουαρίου 2021 οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών εργαζομένων σε φορείς εκτός δημόσιων υπηρεσιών, αποκεντρωμένων διοικήσεων, Ο.Τ.Α. α και β" βαθμού και νομικών προσώπων αυτών, νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου εντός Γενικής Κυβέρνησης, μειώνονται κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες από το ύψος που είχε διαμορφωθεί την 1 η. 6. 2020, ως ακολούθως: α) Κατά 1,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 1,49 πμ στο ασφάλιστρο τον εργοδότη και κατά 0,36 πμ 5 στο ασφάλιστρο τον εργαζόμενο. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε ποσοστό 2,4 % και κατανέμεται κατά 1,2 % στον εργοδότη και κατά 1,2 % στον εργαζόμενο. β) Κατά 0,30 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. α' της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (Α' 88), η οποία μειώνεται κατά 0,12 πμ από την εργοδοτική εισφορά υπέρ

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

του Ειδικού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994 (Α "122) και κατά 0,18 πμπαπό την εργοδοτική εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε. Λ. Π. Ε. Κ. Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. Το συνολικό ασφάλιστρο της περ. α" της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 διαμορφώνεται σε 0,16 % και κατανέμεται ως εξής: βα) Εργοδοτική εισφορά 0,06 % υπέρ τον Ειδικού Λογαριασμού Προγραμμάτων Επαγγελματικής Κατάρτισης και Εκπαίδευσης (Ε. Λ. Π. Ε. Κ. Ε.), σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 2224/1994. ββ) Εισφορά εργαζομένου 0,10 % υπέρ του Ειδικού Κοινού Λογαριασμού Ανεργίας (Ε.Κ.Λ.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 2224/1994. γ) Κατά 0,85 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίστρων υπέρ του Ενιαίου Λογαριασμού για την εφαρμογή Κοινωνικών Πολιτικών (Ε.Λ.Ε.Κ.Π.) της περ. β" της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013, η οποία μειώνεται από την

εισφορά που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β" της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. δ. 2963/1954 (Α ' 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζόμενου υπέρ Ε.Λ. Ε. Κ. Π. διαμορφώνεται σε ποσοστό 0,35 % και αφορά ασφάλιστρο υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α ' 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α " 111). 2. Από την εισφορά της περ. α" της παρ. 4 του άρθρου 34 του ν. 4144/2013 (κλάδος ΛΑΕΚ του Ε. Λ. Ε. Κ. Π. όπως αυτή διαμορφώνεται με βάση τις διατάξεις της περ. β), αποδίδεται πόρος στο Ελληνικό Ινστιτούτο Υγιεινής και Ασφάλειας της Εργασίας, στον Εθνικό Οργανισμό Πιστοποίησης Προσόντων και Επαγγελματικού Προσανατολισμού (ΕΟΠΠΕΠ), καθώς και στα ινστιτούτα και τα εκπαιδευτικά κέντρα, 6 τα οποία έχουν ιδρυθεί ή θα ιδρυθούν με τη συμμετοχή της ΓΣΕΕ, τον ΣΕΒ, της ΓΣΕΒΕΕ, της ΕΣΕΕ, τον ΣΕΤΕ και ταυ ΣΒΒΕ. Για τους ανωτέρω φορείς, εκτός τον ΕΟΠΠΕΠ, η απόδοση του πόρου από τον κλάδο ΛΑΕΚ μπορεί να ανέρχεται μέχρι ποσοστού τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) επί τον συνόλου των ετήσιων εισφορών που εισπράττονται από τον e-ΕΦΚΑ για λογαριασμό του κλάδου ΛΑΕΚ, ανεξαρτήτως τον βαθμού απόδοσης αυτών στον ΟΑΕΔ. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα στην παρ. 10 του άρθρου 1 του ν. 2434/1996 (Α'188). 3. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31 η.12.2022.ii Οριστικά πλέον και με το νόμο 4826/2021 τα ποσοστά των ασφαλιστικών εισφορών διαμορφώνεται για όλη την διάρκεια τον έτους

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

2022 ως εξής. I. Ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών εργαζομένων: 14,54% ii. Ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη: 23,02% Τα παραπάνω ποσοστά είναι σε πλήρη συμφωνία με τους υπολογισμούς της εταιρείας μας στην οικονομική της προσφορά. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος και αβάσιμος. Επειδή οι ισχυρισμοί τον προσφεύγοντος οικονομικού φορέα πρέπει να απορριφθούν για τους προαναφερόμενους λόγους, ως άοριστοι και ως νόμω και ουσία αβάσιμοι. Επειδή έχουν τηρηθεί απαρέγκλιτα οι αρχές που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων και προβλέπονται τόσο στον εθνικό όσα και στο ενωσιακό δίκαιο (Ευρωπαϊκές Οδηγίες που εν συνεχεία ενσωματώνονται στο εθνικό δίκαιο), εκ των οποίων βασικές θεωρούνται οι αρχές της υποχρεωτικής

δημοσιότητας και διαφάνειας, αρχή της ίσης μεταχείρισης ή της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και η αρχή της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας. Β. Ως προς τον ισχυρισμό ότι η εταιρεία μας δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της αυτοτελές αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010. Στην οικονομική μας προσφορά καταθέσαμε για κάθε κτήριο δύο πίνακες, σύμφωνα με τα σχετικά υποδείγματα της διακήρυξης. Ο ένας πίνακας με τίτλο «Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς» περιείχε την τιμή ανά μήνα, 24 μήνες, κ.λπ. και ο δεύτερος πίνακας περιείχε τα στοιχεία του άρθρου 68 που απαιτούνται από τη διακήρυξη. Είναι σαφές ότι τα στοιχεία αυτά προκύπτουν από τους πίνακες που καταθέσαμε με σαφήνεια και ευδιάκριτα και περιλαμβάνονται σε ξεχωριστό από την οικονομική προσφορά πίνακα. Συγκεκριμένα, καταθέσαμε τους παρακάτω πίνακες ανά κτήριο και για το σύνολο των κτηρίων. Β. ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ [...] Στους ανωτέρω πίνακες, αποτυπώνονται όλα τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 και συγκεκριμένα: α) Αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) ημέρες και ώρες εργασίες, γ) Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, γ) ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, αν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Το άρθρο 68 αναφέρει επίσης των υποχρέωση υπολογισμού εύλογου

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλωσίμων, τον εργολαβικού κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεων. Με Την καθιέρωση των ηλεκτρονικών διαγωνισμών, οι αναθέτουσες Αρχές περιλαμβάνουν στις διακηρύξεις τους πίνακα οικονομικής προσφοράς, στον οποίο περιλαμβάνονται τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 και δεν απαιτούν Τη δημιουργία ξεχωριστού αρχείου. Αυτό αποτυπώνεται σε πρόσφατη διακήρυξη του ΕΦΚΑ, με αριθμό πρωτοκόλλου 25971/5-7-2021, όπου αναφέρεται ότι: «Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το αρθ.22 τον Ν.4144/2013, να αναγράφουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων τα εξής : α) Τον αριθμό των εργαζομένων, β) Τις ημέρες και τις ώρες

εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των 28 ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Επισημαίνεται ότι τα εν λόγω στοιχεία α' έως στ' της προηγούμενης παραγράφου, έχουν συμπεριληφθεί στον Πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος !1 του παρόντος (ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ) και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η υποβολή τους σε ξεχωριστό αρχείο».

Γ. Ως προς τον ισχυρισμό λανθασμένου υπολογισμού ποσών κέρδους στους πίνακες Β της ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς: Στο τέλος της οικονομικής προσφοράς που καταθέσαμε στο διαγωνισμό στην παράγραφο «Τρόπος υπολογισμού», σχετικά με το κέρδος αναγράφουμε ότι υπολογίστηκε σε ποσοστό 0,2% περίπου, επί της αξίας του έργου, χωρίς κρατήσεις και ΦΠΑ. Ο προσφεύγων στην προσφυγή του αναφέρεται σε λανθασμένο υπολογισμό του ποσοστού επί της συνολικής αξίας του έργου και δεν έλαβε υπόψη τον τη διευκρίνισή μας ότι ο υπολογισμός έγινε στο ποσό των εξόδων, χωρίς κρατήσεις και φόρους. Στη διακήρυξη δεν αποσαφηνίζεται επί ποίον ποσού έπρεπε να υπολογιστεί το ποσοστό του κέρδους. Για παράδειγμα αναφέρουμε ότι στο κτήριο επί της οδού «...» το κέρδος υπολογίστηκε επί του ποσού των 1.345, 39 ευρώ

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

(κόστος χωρίς ΦΠΑ 1.464, 66 - κρατήσεις 119,27) X 0,17% = 2, 29. Στην προσφορά μας σημειώσαμε ως κέρδος το ποσό των 2,30 ευρώ. Σημειώνεται ό τι λόγω του πολύ μικρού αριθμού και της στρογγυλοποίησής του σε δύο δεκαδικά ψηφία, προκύπτει μία διαφορά ενός λεπτού. Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της διακήρυξης, θα μπορούσε να καλέσει την εταιρεία μας για διευκρίνιση και αποσαφήνιση τον συγκεκριμένου πεδίου: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.».

Δ. Ως προς τον ισχυρισμό ότι η προσφορά μας δεν πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης διότι έχει υπολογίσει 3 ημέρες εργασίας την εβδομάδα στο κτήριο της οδού «...»: Πρόκειται για έναν πολύ μικρό χώρο, μόλις 100 τ.μ. επί της οδού «...», στους «...». Στη διακήρυξη, στη σελίδα 58 αναγράφεται ο ελάχιστος αριθμός ατόμων και ωρών εργασίας που είναι αποδεκτός για τον καθαρισμό των κτηρίων τον τμήματος Β, στο οποίο ανήκει και το κτήριο της «...». Ειδικότερα αναγράφεται: «Ελάχιστος αριθμός ατόμων και ωρών εργασίας που είναι αποδεκτός για των καθαρισμό των ανωτέρω έξι κτηρίων είναι 16 άτομα, με 3ωρη απασχόληση, σε ώρες που θα συμφωνηθούν με τους Προϊσταμένους των Υπηρεσιών που στεγάζονται σ' αυτά». Στην αναλυτική περιγραφή των υπηρεσιών ανά κτήριο και ειδικότερα στο τμήμα που αφορά το συγκεκριμένο κτήριο της οδού «...», στη σελίδα 76 της διακήρυξης αναφέρεται: «11. «...» Τρεις φορές την εβδομάδα Σκούπισμα και σφουγγάρισμα τον δαπέδου με ιδιαίτερη προσοχή Καθάρισμα τουαλέτας: πλύσιμο λεκάνης, εσωτερικά και εξωτερικά με απολυμαντικό υγρό και τοποθέτηση απολυμαντικού υγρού στο εσωτερικό, καθαρισμού νιπτήρα και βρύσης, σκούπισμα και σφουγγάρισμα δαπέδου με νερό και απολυμαντικό υγρό, αλλαγή πλαστικής σακούλας στο καλάθι απορριμμάτων. Εβδομαδιαία Σκούπισμα περιβάλλοντος χώρου». Επομένως, η εταιρεία μας υπολόγισε το μισθοδοτικό κόστος τον κτηρίου επί της οδού «...», με βάση την περιγραφή των υπηρεσιών ανά κτήριο της σελίδας 76 και δεν έγινε αυθαίρετα.

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

Ε. Ως προς τον ισχυρισμό ότι η εταιρεία μας δήλωσε εσφαλμένα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Στην οικονομική μας προσφορά υπολογίσαμε ως τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο για το κτήριο της οδού «...»τα τ.μ. που Θα καθαρίζονται καθημερινά και αυτό γιατί λόγω του τεράστιου αύλειου χώρου (5.150 τ.μ.), ο αριθμός των τ.μ. ανά άτομο θα ήταν δυσανάλογα μεγάλος και δεν Θα ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα. Η εταιρεία μας έχει δεσμευτεί ότι θα καθαρίζει όλους τους χώρους που αναφέρονται στη διακήρυξη, μεταξύ αυτών και τον αύλειο χώρο τον κτηρίου επί της οδού «...», αφενός στον πίνακα συμμόρφωσης, σελ. 4 και

αφετέρου στην τεχνική της προσφορά στις σελ. 1, 7, 19 και 20. Ειδικότερα στον πίνακα Συμμόρφωσης, στην παράγραφο ΕΙΔΙΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΚΤΗΡΙΑ, Οι εβδομαδιαίες & δεκαπενθήμερες εργασίες Θα γίνονται σύμφωνα με το προτεινόμενο πρόγραμμα τον παρέχοντα υπηρεσίες (αναδόχου). Οι μηνιαίες εργασίες Θα γίνονται την πρώτη (1η) εβδομάδα κάθε μήνα. Οι ανά δίμηνο, τρίμηνο, εξάμηνο εργασίες Θα γίνονται σύμφωνα με το προτεινόμενο πρόγραμμα τον παρέχοντα υπηρεσίες (αναδόχου), απαντήσαμε ναι. Στην απάντηση της απαίτησης των παραπάνω υποχρεώσεων απαντήσαμε ότι Θα συμμορφωθούμε, συμπληρώνοντας «ΝΑΙ» και στη στήλη «Παραπομπή» παραπέμψαμε στις σελίδες 10 έως 22 της τεχνικής μας προσφοράς. Στην τεχνική μας προσφορά στη σελίδα 1, αναφερόμαστε ότι λάβαμε γνώση των γενικών και ειδικών όρων και συμφωνιών της διακήρυξης, τους οποίους αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφύλακτα. Μεταξύ αυτών των όρων της διακήρυξης περιλαμβάνεται και η υποχρέωση καθαρισμού τον αύλειο χώρο τον κτηρίου επί της οδού «...». Επίσης, παρακάτω στην τεχνική μας προσφορά στις σελίδες 19 και 20 αναγράφουμε τις εργασίες που Θα εκτελούνται σε καθημερινή, εβδομαδιαία και μηνιαία βάση στο συγκεκριμένο κτήριο: «...»- ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΚΑ ΟΑΡΙΟ ΤΗΤΑ α) Χώροι γραφείων -εργαστηρίων - τουαλέτες - κουζίνες - εμβαδόν 1450 m2 Περιλαμβάνει: Σκούπισμα & σφουγγάρισμα δαπέδων, σκούπισμα κλιμάκων, καθαρισμό επιφάνειας γραφείων με υγρό πανί (τύπον wettex), άδειασμα καλαθιών αχρήστων και αλλαγή σακούλας. τις κουζίνες επιπλέον: καθαρισμό πάγκου -νεροχύτη. Στις τουαλέτες επιπλέον: καθαρισμό

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

λεκανών (μέσα- έξω), νιπτήρων, βρυσών, καθρεπτών και πόμολων των Θυρών. Τοποθέτηση όλων των αναγκαίων υλικών καθαρισμού (χαρτί υγείας, χειροπετσέτες, σαπούνι) β) Ελεύθερος προαύλιος χώρος: σκούπισμα, μάζεμα φύλλων (Τακτική αποψίλωση χόρτων, μάζεμα κλαδιών, φύλλων κλπ) ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ α) Σκούπισμα & σφουγγάρισμα δαπέδων, καθαρισμό επιφάνειας γραφείων με υγρό πανί (τύπου ωθΗθχ), άδειασμα καλαθιών αχρήστων και αλλαγή σακούλας, στους λοιπούς χώρους εργαστηρίων επιφάνειας 600 m² β) Σε όλους τους χώρους: Ξεσκόνισμα βιβλιοθηκών, επίπλων, διακοσμητικών αντικειμένων, τηλεφωνικών

συσκευών, καθισμάτων, σωμάτων θέρμανσης και όλων των μηχανημάτων (μόνο μεγάλες επιφάνειες - όχι στην περιοχή των αυτοματισμών Η/Υ). Καθαρισμού μπράτσων & ποδιών των καθισμάτων των γραφείων, πόμολων και αποτυπωμάτων από τις εσωτερικές θύρες γ) Ελεύθερος προαύλιος χώρος: σκούπισμα, μάζεμα φύλλων - κλαδιών, αποψίλωση χόρτων, κλπ} ΜΗΝΙΑΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ α) Σκούπισμα & σφουγγάρισμα δαπέδων, άδειασμα καλαθιών αχρήστων και αλλαγή σακούλας, στους λοιπούς χώρους εργαστηρίων επιφάνειας 300 m² β) Στις τουαλέτες: πλύσιμο πλακιδίων τοίχων, Θυρών και καλαθιών ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΑΝΑ ΤΡΙΜΗΝΟ Πλύσιμο υαλοπινάκων, καθαρισμός παραθύρων και εσωτερικών θυρών ΑΝΑ ΕΞΑΜΗΝΟ Πλύσιμο εσωτερικών τοίχων». Από τα παραπάνω προκύπτει με σαφήνεια η δέσμευση της εταιρείας μας για του καθαρισμό όλων των χώρων του κτηρίου επί της οδού «...», μεταξύ αυτών και του αύλειου χώρου και δεν αίρεται ουδόλως από τον μη υπολογισμό τον στα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο.

ΣΤ. Επί τον ισχυρισμού ότι δεν συμπεριλάβαμε στην οικονομική μας προσφορά επαρκή και σαφή ανάλυση των τιμών: Στην οικονομική μας προσφορά παραθέσαμε την παρακάτω ανάλυση: «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΜΙΣΘΟΙ: Για τους εργαζόμενους με μερική απασχόληση, λαμβάνονται υπόψη οι αποδοχές τον συγκρίσιμου εργαζόμενου πλήρους απασχόλησης, αναλογικά με τις ημέρες και ώρες εργασίας. Η σύγκριση γίνεται με αναφορά στη συλλογική ρύθμιση, στη ν οποία θα υπαγόταν ο εργαζόμενος πλήρους απασχόλησης. Ημερομίσθιο: 29,04 ευρώ Μηνιαίες αποδοχές: Βασικό ημερομίσθιο Χ 26

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

ημερομίσθια/μήνα. Δώρο Χριστουγέννων: 25 ημερομίσθια X προσαύξηση αδείας. Δώρο Πάσχα: 15 ημερομίσθια X προσαύξηση αδείας. Επίδομα αδείας: 13 ημερομίσθια Αντικαταστάτης: Ημέρες αδείας 24 (που αντιστοιχούν σε πλήρη απασχόληση). Δώρο Χριστουγέννων αντικαταστάτη: 2,95 ημερομίσθια X προσαύξηση αδείας. Επίδομα αδείας αντικαταστάτη: 2 ημερομίσθια Αποζημίωση αδείας αντικαταστάτη: 2 ημερομίσθια. 3ωρη απασχόληση: Αποδοχές πλήρους απασχόλησης X 0,375 33 Οι εργοδοτικές εισφορές ανέρχονται σε ποσοστό 23,02% επί των αποδοχών. Σημειώνεται ότι η αποζημίωση αδείας του αντικαταστάτη δεν επιβαρύνεται με εργοδοτικές εισφορές. Στις εισφορές

συμπεριλαμβάνεται ποσό 20 ευρώ ανά άτομο το έτος, ως εισφορά υπέρ του Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων. ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ: Τα αναλώσιμα υπολογίστηκαν κατά μέσο όρο σε 2,20 ευρώ ανά εργαζόμενο, αφού λάβαμε υπόψη μας ότι αν αναλάβουμε το έργο Θα προπαραγγείλουμε τα υλικά, ώστε να επιτύχουμε μεγαλύτερη οικονομία. ΚΕΡΔΟΣ: Σε ποσοστό 0,2 % περίπου επί της αξίας των έργου, χωρίς κρατήσεις και ΦΠΑ. ΚΟΣΤΟΣ: Στο κόστος περιλαμβάνονται τα έξοδα της εγγυητικής επιστολής και αναλογικά μέρος των εξόδων τον γραφείου. Επόπτης του έργου Θα είναι η εκπρόσωπος και διαχειριστής της εταιρείας και δεν Θα απαιτηθεί περαιτέρω κόστος». Σύμφωνα με τη διακήρυξη σελ. 44, παράγραφος 3.1.1. «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν Τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 τον ν. 4412/2016.». Στην επόμενη παράγραφο 3.1.2. «Αξιολόγηση προσφορών» της διακήρυξης αναγράφεται: «Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την Τιμή που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016». Σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις της διακήρυξης, η Επιτροπή είχε δικαίωμα, αν έκρινε απαραίτητο, να ζητήσει από την εταιρεία μας επιπλέον ανάλυση, τόσο για τον τρόπο υπολογισμού

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

της οικονομικής μας προσφοράς όσο και για το ποσό του διοικητικού κόστους. [. ..] Από τα παραπάνω προκύπτει ότι Θα έπρεπε η Επιτροπή να ζητήσει στοιχεία (πληρέστερη ανάλυση ή υπολογισμό του διοικητικού κόστους) και αν δεν τα έκρινε ικανοποιητικά να την απορρίψει. Εντελώς επικουρικά, αναφέρουμε ότι η έδρα της εταιρείας μας βρίσκεται σε χώρα που ανήκει στη νόμιμη εκπρόσωπο της εταιρείας μας και το ενοίκιο που καταβάλλουμε είναι το χαμηλότερο τεκμαρτό που ορίζει ο νόμος. Επίσης, η ίδια είναι Τεχνικός ασφαλείας και δεν απαιτείται η ύπαρξη γιατρού ασφαλείας, γιατί δεν έχουμε προσωπικό άνω των 50 ατόμων. Η γραμματειακή υποστήριξη γίνεται

από τους εταίρους της εταιρείας. Πέραν αυτού, μπορούμε να εκδώσουμε εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, ώστε να μην επιβαρυνθούμε με έξοδα. Επιπλέον, ούτε οι νόμοι ούτε η νομολογία (τον Ελεγκτικού Συνεδρίου, της ΕΑΑΔΗΣΥ, της ΑΕΠΠ κλπ) ορίζουν ένα κοινά αποδεκτό ελάχιστο ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους. Ο προσφεύγων δεν νομιμοποιείται να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς μας για τους λόγους αυτούς, γιατί στην περίπτωση αυτή, ακόμη και αν δικαιωθεί, δεν έχει ακολουθηθεί η διαδικασία που αναφέρεται στη διακήρυξη, δηλαδή αίτηση συμπλήρωσης ή διόρθωσης της προσφοράς ή υποβολή επιπλέον στοιχείων και στη συνέχεια απόρριψη λόγω μη ικανοποιητικής απόδειξης των ισχυρισμών τον προσφέροντα.

Ζ) Ως προς τον ισχυρισμό περί μη αναφοράς των ημερών εργασίας ανά εβδομάδα: Όπως φαίνεται από τους παραπάνω πίνακες της οικονομικής μας προσφοράς, αναγράψαμε σ' αυτούς όλα τα απαιτούμενα στοιχεία κατ' συγκεκριμένα τον αριθμό εργαζομένων ανά ημέρα και τις ώρες εργασίας ανά ημέρα. Η εργασία είναι σε όλα τα κτήρια για 5 ημέρες την εβδομάδα. Μόνο στο κτήριο της οδού «...» που υπάρχει διαφορά στις ημέρες εργασίας, αναγράψαμε τις ημέρες καθαρισμού. Εκτός από τα παραπάνω, επειδή όλοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι ήσσονος σημασίας, η Επιτροπή, αν έκρινε ότι υπάρχουν ασάφειες ή ελλείψεις που μπορούσαν να οδηγήσουν σε αποκλεισμό τον υποψηφίου, έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις, συμπληρώσεις, κ.λπ., σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 102, το οποίο αναφέρει: Άρθρο 102

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα

αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης τον φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα 37 νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α ` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα παν η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα

αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός τον από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Πέραν των ανωτέρω η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας έχει απορριφθεί με την υπ' αριθ. πρωτ. 24887/16-9-2021 απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, στην παράγραφο 10 της οποίας αναγράφεται: «10. Το από 30-08-2021 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας τον διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο οι προσφορές των οικονομικών φορέων που περιλαμβάνονται στον παρακάτω πίνακα δεν περιείχαν συνυπολογισμό της παρακράτησης φόρου εισοδήματος αξίας 8% και απορρίφθηκαν: α/α Οικονομικοί φορείς 1 «...»2 «...»3 «...»4 «...»,«...» 5 «...»6 «...».Ε π ε ι δ ή, όπως αποδείχθηκε από τα ανωτέρω, οι λόγοι της προσφεύγουσας είναι απαράδεκτοι και αβάσιμοι. ».

10. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 4η παρεμβαίνουσα («...») αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: «... Ως προς τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας Η προσφεύγουσα απεκλείσθη από τον διαγωνισμό διότι δεν υπολόγισε ορθώς την παρακράτηση φόρου 8%. Ο λόγος αυτός αποκλεισμού της είναι βάσιμος και παραδεκτός καθώς, από την ανασκόπηση της οικονομικής της προσφοράς, παρόλο που βάσιμα δεν αναφέρει σε ξεχωριστό πεδίο το ποσό που υπολογίζει για την παρακράτηση αυτή, εντούτοις, από τους υπολογισμούς κρατήσεων και λοιπών επιβαρύνσεων εκ τον συνολικού ποσού που προσφέρει, προκύπτει ένα εναπομείναν ποσό (1.527, D0 ευρώ μηνιαίως) το οποίο, όμως, σε κάθε περίπτωση δεν είναι το ποσό που έπρεπε να προκύπτει κάνοντας τους ακριβής μαθηματικούς υπολογισμούς, όπως υποστηρίζει η ίδια. Η ασάφεια αυτή στην οικονομική της προσφορά προκαλεί εύλογα ερωτήματα καθώς, ναι μεν το ποσό

αυτό θα μπορούσε να θεωρηθεί ως η υπολογισθείσα παρακράτηση φόρου 8%, από την στιγμή, Όμως, που το ποσό αυτό υπερβαίνει την αναλογούσα νόμιμη αναλογία της παρακράτησης αυτής, σημαίνει ταυτόχρονη και ισόποση αύξηση των εργολαβικού της κέρδους με αθέμιτο τρόπο, την οποία αύξηση, αντί να την εντάξει στο αντίστοιχο πεδίο υπολογισμού εργολαβικού κέρδους, τεχνηέντως, την αντλεί εμμέσως και αθέμιτα διαμέσω της δήθεν παρακράτησης φόρου 8% που υπολογίζει αποκομίζοντας η ίδια, από το σύνολο του έργου, παράνομο όφελος εις βάρος της αναθέτουσας αρχής και των συνεπών συνυποψήφιων της κατά σαφή παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Κατόπιν τούτων, ορθώς απεκλείσθη από την αναθέτουσα αρχή διότι, η προσφορά της εμπεριέχει ασάφειες και ατέλειες που δεν την καθιστούν άμεσα επαληθεύσιμη και ούτε θα μπορούσε να διορθωθεί με παροχή διευκρινήσεων, καθότι αυτό θα επέφερε και ανεπίτρεπτη μεταβολή της κατατεθείσας προσφοράς.

2. Ως προς τους λόγους κατά της προσφοράς μας (ακολουθώντας την αρίθμηση της υπό κρίση προσφυγής) : Για τον Έκτο λόγο Σύμφωνα με τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών από 01.01.2022 επανέρχεται στο 24,81%. ΟΜΩΣ, ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΑΥΤΟ, ΕΙΝΑΙ ΕΝΤΕΛΩΣ ΑΥΘΑΙΡΕΤΟ γιατί, την στιγμή της κατάθεσης της προσφοράς, δεν υπήρχε καμία εγκύκλιος τον ΕΦΚΑ, υπουργική απόφαση, η σχετική νομοθεσία που να προβλέπει αυτή την αύξηση. Η εταιρεία μας σεβόμενη την εργατική νομοθεσία υπολόγισε τις εργοδοτικές εισφορές με τα ποσοστά που προβλεπόταν από τον νόμο την στιγμή της κατάθεσης της προσφοράς της. Το ορθό τον υπολογισμό των εργοδοτικών εισφορών επιβεβαιώνεται και από την από 31.08.2021 ανακοίνωση του υπουργείου εργασίας και κοινωνικών υποθέσεων (<https://ypergasias.gov.gr/meiomenes-oi-asfalistik-es-efores-kata-3posostiaiesmonades-eos-totelos-tou-2022>) σύμφωνα με την οποία και για το έτος 2022 το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών παραμένει 23,02%. Από τα παραπάνω προκύπτει πως τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα για λάθος υπολογισμό των

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

εργοδοτικών εισφορών είναι τελείως αβάσιμα! Μάλιστα τα ποσοστά που αναφέρει ως ορθά για τον τρόπο υπολογισμού των εργοδοτικών εισφορών, τα

οποία και χρησιμοποίησε στην οικονομική της προσφορά, είναι εντελώς λανθασμένα και οδηγούν σε παράτυπη και άνευ νομικού υποβάθρου υπερκοστολόγηση των εργοδοτικών εισφορών και κατ' επέκταση τον έργου. Επομένως, ο επικαλούμενος λόγος κατά της προσφοράς μας είναι προδήλως αβάσιμος, ενώ αναδεικνύει τον λανθασμένο τρόπο υπολογισμού της δικής της προσφοράς.

8 Για τον Έβδομο λόγο Σχετικά με τον έβδομο λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα για την ανάλυση της οικονομικής μας προσφοράς, αναφέρουμε πως η διακήρυξη αναφέρει για τους πίνακες: «Οι παραπάνω πίνακες συμπληρώνονται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή τους) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, προσκομίζοντας στο Φάκελο της Προσφοράς τους φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία των παραπάνω πινάκων θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ (€) μπορεί να γίνεται μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία». Η εταιρεία μας, σεβόμενη τους όρους της διακήρυξης, παρουσιάζει, εντός του κάθε πεδίου (όταν αυτό χρειάζεται) χωρίς να τροποποιείται η μορφή του, την ανάλυση και τον τρόπο υπολογισμού των αντίστοιχων αυτών πινάκων. Η ανάλυση αυτή, η οποία είναι εμφανής και υπάρχει σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, κρίθηκε και από την αναθέτουσα πως επαρκεί και για ανιόν τον λόγο η προσφορά μας ορθώς έγινε δεκτή. Επιπλέον, εντός της οικονομικής μας προσφοράς, έχει συμπεριληφθεί εύλογο ποσό για το διοικητικό κόστος, το οποίο μάλιστα αναλύεται το πώς προκύπτει για τα κτίρια τον έργου. Σχετικά με τα κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικών επιστολών αλλά και του κόστους τεχνικού ασφάλειας και ιατρού εργασίας, αφενός μεν τα νούμερα που παρουσιάζει η προσφεύγουσα είναι εμφανώς υπερκοστολογημένα και τεχνηέντως υπερτιμημένα, αφετέρου δε, τα συγκεκριμένα ποσά που υποκειμενικώς αναφέρει, πιθανόν να είναι τα

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

κόστη που έχει υπολογίσει η ίδια για τα συγκεκριμένα κονδύλια, αλλά σε καμία περίπτωση δεν ταυτίζονται με τα κόστη

που έχουν οι υπόλοιπες συμμετέχουσες για τις ίδιες υπηρεσίες (έκδοση και διατήρηση εγγυητικών επιστολών, ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας) καθώς η κάθε εταιρεία έχει διαφορετικούς συνεργάτες και συμφωνίες και μπορεί να πετύχει πολύ πιο συμφέρουσες τιμές από αυτές που αναφέρει η προσφεύγουσα. Στον ίδιο λόγο η προσφεύγουσα διατείνεται πως τα ποσά που έχουμε δηλώσει στις γραμμές του ΕΣΗΔΗΣ είναι εσφαλμένο. Το ποσό που δήλωσε η εταιρεία μας στις γραμμές του ΕΣΗΔΗΣ είναι σύμφωνο με την οικονομική προσφορά μας και καθ' όλα σωστό. Συγκεκριμένα για το Τμήμα Α το μηνιαίο ποσό είναι 10.780, 00€ για το Τμήμα Β 7.840,00€ και συνολικά 18.620,00€ μηνιαίως και για τα δύο τμήμα, ήτοι 446.880,00€ για 24 μήνες. Για τις διαφορές της τάξεως των 1 λεπτού που αναφέρει η προσφεύγουσα, είναι προφανώς ποσά αμελητέα και ήσσονος σημασίας που δεν αλλοιώνουν την προσφορά, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία μας ΕΧΕΙ ΗΔΗ ΔΗΛΩΣΕΙ στην οικονομική της προσφορά πως «μικρές διαφορές οφείλονται σε στρογγυλοποιήσεις». Βάσει των ανωτέρω, προκύπτει και αποδεικνύεται πλήρως ότι οι δήθεν πλημμέλειες που παρουσιάζει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς μας είναι ανυπόστατες, απαράδεκτες και ανεπίδεκτες δικαστικής κρίσεως.

Για τον Ένατο λόγο Η προσφεύγουσα προσπαθώντας να δημιουργήσει λάθρες εντυπώσεις, αντί να υπολογίσει το ποσοστό του διοικητικού από τα δηλωμένα ποσά, δηλαδή: $13,17/10.780,00 * (100\%) = 0,001221 * (100\%) = 0,1221\%$ άρα το ποσοστό στρογγυλοποιημένο στα 2 δεκαδικά γίνεται 0,12% προσπαθεί, λανθασμένα να υπολογίσει το ποσό του διοικητικού κόστους από το στρογγυλοποιημένο στα 2 δεκαδικά ποσοστό διοικητικού κόστους. Από την παραπάνω ανάλυση φαίνεται πως, το ποσοστό που δηλώθηκε από την εταιρεία μας για το διοικητικό κόστος για κάθε Τμήμα, αλλά και το συνολικό ποσό για το διοικητικό κόστος, είναι σωστά και τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι ανυπόστατα. Για τον ενδέκατο λόγο Η εταιρεία μας, σεβόμενη όλους τον όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά ακολουθώντας και την Διευκρίνιση που απέστειλε η Αναθέτουσα προς τις συμμετέχουσες εταιρείες, στην οποία

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

αναφέρει πως απαιτούνται οι συγκεκριμένοι πίνακες «στ) Στη σελ.85 της Διακήρυξης, στις

Ειδικές απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς στο υπό 1. Αντικείμενο Θα πρέπει να συμπληρωθεί στο `Α. Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς , ένας (1) Πίνακας για το σύνολο των κτιρίων για το Τμήμα Α, ένας (1) Πίνακας για το σύνολο των κτιρίων για το Τμήμα Β και ένας (1) Πίνακας για Το σύνολο των κτιρίων για τα Τμήματα Α και Β. Στο `Β. Πίνακας Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς, Θα πρέπει να αποτυπωθεί ένας (1) Πίνακας για τα κτίρια του Τμήματος Α αναλυτικά ανά κτίριο, αντίστοιχα Θα πρέπει να αποτυπωθεί και ένας (1) Πίνακας αναλυτικά για κάθε κτίριο του Τμήματος Β'. Η κατακύρωση Θα γίνει στον υποψήφιο ο οποίος Θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο των κτηρίων, ενώ απορρίπτονται προσφορές που αναφέρονται σε μέρος των κτηρίων. Η τιμή πρέπει να αφορά υποχρεωτικά στο σύνολο των κτηρίων.», κατέθεσε στην οικονομική της προσφορά: έναν (1) Πίνακα Α για το Τμήμα Α, έναν (1) Πίνακα Α για το Τμήμα Β, έναν (1) Πίνακα Α για το σύνολο των κτιρίων των Τμημάτων Α και Β, έναν (1) Πίνακα Β για το τμήμα Α, στο οποίο παρουσιάζεται η ανάλυση ανά κτίριο, αλλά και συνολικά για όλα Τα κτίρια του τμήματος, όπως ακριβώς ζητά η διακήρυξη, έναν (1) Πίνακα Β για το Τμήμα Β, στον οποίο παρουσιάζεται η ανάλυση ανά κτίριο, αλλά και συνολικά για όλα τα κτίρια. Από τα παραπάνω προκύπτει πως η προσφορά μας είναι καθόλα σύμφωνη με το υπόδειγμα και τις υποδείξεις της διακήρυξης, καθώς και με τις διευκρινίσεις και τις οδηγίες της αναθέτουσας, επομένως κάθε αντίθετη αναφορά τυγχάνει αβάσιμη ΚΑΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ, καθότι, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από Τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις νι Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους.

Για τον δωδέκατο λόγο Η προσφεύγουσα, συνεχίζοντας την προσπάθεια εύρεσης λόγων αποκλεισμού και εξακολουθώντας να «παίζει» με τα δεκαδικά Ψηφία και τις στρογγυλοποιήσεις, μέμφει την εταιρεία μας πως έχει δηλώσει πλασματικά και λανθασμένα τ.μ./άτομο, τα οποία δεν αντιστοιχούν στα πραγματικά. Και ο λόγος αυτός είναι απαράδεκτος, αβάσιμος και προδήλως αόριστος διότι, αφενός μεν δεν αναφέρει,

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

δεν αναλύει και δεν εξειδικεύει που έγκειται αυτή η δήθεν πλασματική μας δήλωση, αφετέρου δε, από την οικονομική

μας προσφορά προκύπτει ότι, έχουμε δηλώσει τα τετραγωνικά καθαρισμού / άτομο ΜΕ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΑΝΩ (πχ αντί για 695,34 βάλαμε 700) για όλα τα κτίρια, με τέτοιο τρόπο ώστε να καλύπτονται όλα τα τετραγωνικά όλων των κτιρίων που ζητά η διακήρυξη, με αυτόν τον τρόπο καλύπτονται οι επιφάνειες που αναφέρονται στην διακήρυξη, χωρίς να παρουσιάζονται δεκαδικά προς οικονομία χρόνου και εύχρηστη επαλήθευση. Ως εκ τούτου, και αυτός ο λόγος κατά της προσφοράς μας είναι απαράδεκτος, αβάσιμος, καταχρηστικός και ανάξιος λόγον, πολλώ δε μάλλον όταν αυτή η στρογγυλοποίηση που κάναμε δεν αποβαίνει εις βάρος ούτε της αναθέτουσας, ούτε της ορθής εκτέλεσης του έργου, αλλά ούτε ενεργεί αθέμιτα έναντι των λοιπών υποψηφίων. [...]».

11. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 280332/10.10.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Με το από 30-08-2021 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, διαπιστώθηκε πως οι προσφορές των κάτωθι οικονομικών φορέων δεν περιείχαν συνυπολογισμό της παρακράτησης φόρου εισοδήματος αξίας 8% ,κατ' απόκλιση των διατάξεων της διακήρυξης, και εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών τούς: 11.1 «...»11. «...»11.3 «...». 11.4 «...»11.5 «...» 11.6 «...»

12. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή συνέταξε τον κάτωθι πίνακα με τις αποδεκτές τιμές προσφορών σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά τον οικονομικού φορέα «...» αναδεικνύεται ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη: f...] Σχετικά με τα προβαλλόμενα επιχειρήματα της εταιρείας με την επωνυμία ««...» (με διακριτικό τίτλο «...»)», η άποψη της Υπηρεσίας μας είναι

ότι στην υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη αναφέρεται ρητά ο υπολογισμός της υποχρεωτικής παρακράτησης φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

άρθρο 2.44 της Διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο «η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα 1 Ν της διακήρυξης. Η οικονομική προσφορά θα πρέπει να αντιστοιχεί στο σύνολο των προσφερόμενων υπηρεσιών όπως αυτές ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη. Υπηρεσίες που προσφέρονται δωρεάν, θα αναγράφονται στην Οικονομική Προσφορά με την ένδειξη "ΧΩΡΙΣ ΚΟΣΤΟΣ" στη στήλη τιμών. Στις τιμές θα περιλαμβάνεται και κάθε άλλο κόστος που είναι δυνατό να τις επιβαρύνει. Οι τιμές θα δίνονται χωρίς ΦΠΑ. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ Τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης (εργολάβοι), επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής, τα οποία αποτυπώνονται στο Παράρτημα 111: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος τον προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού του κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.» σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5.1.2 «Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., την παροχή της υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις. α) *0, 07% υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, σύμφωνα με τα άρθρα 4

παρ. 3 ταν ν.4013/2011 (Α' 204) και 375 τον ν. 4412/2016 (Α' 147). β) *0, 06% υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α. Ε.Ε. Π.), σύμφωνα με τα άρθρα 5

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

παρ. 1 του πδ 57/2017 (Α' 88) και 350 τον ν. 4412/2016. * Οι ως άνω κρατήσεις (α) και (β) υπόκεινται περαιτέρω σε παρακράτηση χαρτοσήμου 3% σύμφωνα με τα άρθρα 12 και 13 τον Κώδικα Τελών Χαρτοσήμου και επι πλέον σε εισφορά υπέρ ΟΓΑ που αντιστοιχεί σε ποσοστό 20%, σύμφωνα με το ν. 4169/1961. γ) 0,02% υπέρ Δημοσίου σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 6 τον ν. 4412/2016, υπό την προϋπόθεση έκδοσης της προβλεπόμενης ΚΥΑ. δ) Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού.»

17. Περαιτέρω, με το υπ' αρ. 170972/29-06-2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Προμηθειών και Λειτουργικής Μέριμνας δόθηκαν διευκρινίσεις για το διαγωνισμό , μεταξύ άλλων και διευκρινίσεις αναφορικά με παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού και συγκεκριμένα ρητώς διευκρινίστηκε πως θα πρέπει να πρέπει να συνυπολογιστεί και να αποτυπωθεί στον Πίνακα Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς.

18. Επειδή, οι λόγοι που επικαλούμαστε είναι νόμιμοι και αληθείς, 19. Επειδή, η ανάγκη παροχής υπηρεσιών καθαρισμού σε κτίρια στα όποια στεγάζονται Υπηρεσίες του «...»είναι διαρκής και άμεσης προτεραιότητας για το «...» και για το λόγο αυτό πρέπει να ολοκληρωθεί απρόσκοπτα η διαγωνιστική διαδικασία, Για τους λόγους αυτούς αιτούμαστε 1. την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««...» ... στο σύνολό της,».

12. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αφής στιγμής οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί Φορείς δεν μπορούσαν να προβούν σε αλλαγές/τροποποιήσεις της μορφής των Πινάκων του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα ΙΙ), ορθώς

αναφέρει στην Προσφορά της (βλ. αρχείο: «4. ΜΕΘΟΔΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ», σελ. 3 και 7), ότι: «Η ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗ ΦΟΡΟΥ 8% ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ». Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι κατά τον νόμο και τη Διακήρυξη, στην

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνεται υποχρεωτικά το σύνολο των κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου και των τρίτων που βαρύνουν του ανάδοχο, μεταξύ δε των ευλόγων επιβαρύνσεων περιλαμβάνεται και η προκαταβολή φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%, η οποία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 24 του Ν. 2198/1994, παρακρατείται υποχρεωτικά κατά την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (πρβλ. Διοικ.Εφ.Αθ. 126/2019, Α.Ε.Π.Π

135/2019, ΣτΕ 563/2008, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008). Επίσης, η υποχρέωση συμπερίληψης στην προσφερόμενη τιμή των κρατήσεων υπέρ τρίτων, καθώς και κάθε άλλης επιβάρυνσης, μεταξύ των οποίων, περιλαμβάνεται

και το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του Ν. 4172/2013 (βλ. ad hoc Α.Ε.Π.Π 135/2019), ως έχει παγίως κριθεί από την νομολογία: «αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας στην ανάθεση της προμήθειας και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με τη διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης» (ΑΕΠΠ 422-423/2019, ΣτΕ 563/2008, σκ.4, ΕΑ ΣτΕ 446/2009, 840/2008, 482/2006, πρβλ. ΣτΕ 39381/1999, Ε.Α. ΣτΕ 800, 256/2004, ΔΕφΑΘ 126/2019, 265/2016 κλπ. Τέλος, κατά τα παγίως κριθέντα, μια Προσφορά δεν δύναται να

τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος,

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα τη μη δυνατότητα τροποποίησης της μορφής των Πινάκων του Υποδείγματος (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ - ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, όπου ορίζεται ότι: «3. Οι παραπάνω πίνακες συμπληρώνονται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή τους) από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, προσκομίζοντας στο Φάκελο της Προσφοράς τους φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας...». Και τούτο, διότι στις, από 29.06.2021, διευκρινίσεις του υπόψη Υπουργείου προς τους οικονομικούς φορείς, προβλέπεται ρητώς και σαφώς ως προς το επίμαχο ζήτημα ότι: «Σε απάντηση ερωτημάτων που τέθηκαν στην Υπηρεσία μας, αναφορικά με τον εν θέματι διαγωνισμό, σας παραθέτουμε τις ακόλουθες διευκρινίσεις: α) Δεν υφίσταται κόστος δημοσίευσης που να βαρύνει τον ανάδοχο. β) Η παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% Θα πρέπει να συνυπολογιστεί και να αποτυπωθεί στον Πίνακα Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς• Υ) [. •]».

Ευ όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι: α) ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας (την οποία, άλλωστε, αρχή επικαλείται και η ίδια η προσφεύγουσα, προκειμένου να τεκμηριώσει την απόρριψη των Προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων της), δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων και β) Προσφορά η οποία είναι αντίθετη σε

αναγκαστικής φύσεως διάταξη νόμου, αλλά και στη Διακήρυξη πρέπει να απορρίπτεται και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν μπορεί να απόσχει από τους όρους που η ίδια θέσπισε, νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας. Με βάση τα

προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

B. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ c«...» (μειοδότης)

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

1^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα, επειδή η ως άνω εταιρία έχει υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές για όλη τη διάρκεια της σύμβασης με βάση ποσοστά 23,02%, η Προσφορά της καθίσταται απορριπτέα. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, επειδή, ως ημερομηνία αποσφράγισης των υποβληθεισών προσφορών ορίστηκε η 08η Ιουλίου 2021, το μεγαλύτερο μέρος της σύμβασης αφορά στα έτη 2022 και 2023 και επομένως, το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών θα πρέπει να υπολογισθεί για το μεν έτος 2021, σε ποσοστό 23,02%, ενώ για τα έτη 2022 και 2023, σε ποσοστό 24,81 %. Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος, κατά τις οποίες ουδεμία νομοθετική ρύθμιση υφίσταται, από την οποία να προκύπτει, ότι από την 01 η Ιανουαρίου.2022 και εφεξής, οι εργοδοτικές εισφορές θα «επανέλθουν» στο ποσοστό 24,33% (συνθήκη, η οποία ίσχυε μέχρι και 31.12.2020), ενώ ουδόλως παρασχέθηκαν σχετικές διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή, ώστε να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα για το πώς θα διαμορφωθούν οι εισφορές από την 01 η Ιανουαρίου.2022 και εφεξής.

Επισημαίνεται ότι, κατά πάγια νομολογία, η ασάφεια του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού αναφορικά με του υπολογισμό του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών, δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου, διότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011), εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΟεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 199011, σελ. 84, Α. Τάχος, «Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο», Εκδόσεις θ, σελ. 776). Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής, θα πρέπει να απορριφθεί.

2^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας = η οποία σημειωτέον, με έννομο συμφέρον προβάλλει τον σχετικό λόγο Προσφυγής, αφού υπέβαλε τα στοιχεία του

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

άρθρου 68 σε ξεχωριστό κεφάλαιο (αρχείο) της Προσφοράς της - η οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρίας καθίσταται απορριπτή, διότι δεν συμπεριέλαβε, ως όφειλε, σε αυτήν αυτοτελές αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010.

Εν προκειμένω, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, κατά τις οποίες αφής στιγμής στο άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα στοιχεία του άρθρου 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010, σε χωριστό κεφάλαιο αυτής, απορριπτομένων των περί αντιθέτου αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας. Και τούτο, διότι το γεγονός ότι τα επίμαχα στοιχεία περιλαμβάνονται στον υποβληθέντα Πίνακα οικονομικής προσφοράς (ως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων), ουδόλως αναιρεί την υποχρέωση τήρησης των απαιτήσεων του άρθρου 2.4.4. της Διακήρυξης (τις οποίες, άλλωστε, απαιτήσεις αποδέχθηκε πλήρως ο παρεμβαίνων με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο ένδικο Διαγωνισμό), η μη πλήρωση των οποίων, συνεπάγεται, άνευ άλλου τινός, τον αποκλεισμό του από την επίμαχη διαδικασία.

Για τον ανωτέρω λόγο, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους: α) από το σύνολο των όρων της υπόψη Διακήρυξης ουδόλως προκύπτει η απαίτηση ανάλυσης των στοιχείων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 σε ξεχωριστό κεφάλαιο και β) μια προσφορά πρέπει να γίνει δεκτή, σε περίπτωση που τα επίμαχα στοιχεία εμπεριέχονται στο Πίνακα Ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς του Υποδείγματος του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Αλυσιτελώς δε προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα (με παραπομπή σε πρόσφατη Διακήρυξη του ΕΦΚΑ), ότι: «Με την καθιέρωση των ηλεκτρονικών διαγωνισμών, οι αναθέτουσες Αρχές περιλαμβάνουν στις διακηρύξεις τους πίνακα οικονομικής προσφοράς, στον οποίο περιλαμβάνονται τα στοιχεία Τον άρθρον 68 τον Ν. 3863/2010 και δεν απαιτούν τη δημιουργία ξεχωριστού αρχείου....», καθόσον η εν Θέματι

Διακήρυξη, την οποία, ως προελέχθη, ο εν λόγω οικονομικός φορέας αποδέχθηκε πλήρως και ανεπιφύλακτα, περιλαμβάνει τον επίμαχο όρο περί

υποβολής ξεχωριστού αρχείου. Εξάλλου, έτεροι οικονομικοί φορείς, που συμμετείχαν στον ένδικο Διαγωνισμό, υπέβαλαν ξεχωριστό αρχείο για τα στοιχεία του άρθρου 68 (βλ. π.χ Προσφορά εταιρίας «...», ηλ. αρχείο: «ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ-ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68_signed.pdf»).

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος ΝΙ 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 367011992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι: α) ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων και β) Προσφορά η οποία είναι αντίθετη σε αναγκαστικής φύσεως διάταξη νόμου, αλλά και στη Διακήρυξη, πρέπει να απορρίπτεται και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν μπορεί να απόσχει από τους όρους που η ίδια θέσπισε, ο σχετικός λόγος της κρινόμενης Προσφυγής Θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της ως άνω εταιρίας καθίσταται απορριπτέα, διότι έχει υπολογίσει εσφαλμένα τα ποσά εργολαβικού κέρδους στους Πίνακες Β της ανάλυσης της οικονομικής της προσφοράς. Ως δε ειδικότερα αναφέρει «υπάρχει/ασυμφωνία/αναντιστοιχία μεταξύ του ποσοστού

και του ποσού εργολαβικού κέρδους που δήλωσε η ανωτέρω εταιρία στους πίνακες της, και μάλιστα τα ποσά που δηλώνει ως εργολαβικό κέρδος είναι μικρότερα από τα

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

πραγματικά ποσά που αντιστοιχούν στα ποσοστά εργολαβικού κέρδους που δηλώνει, με συνέπεια να υπάρχει κίνδυνος να παραπλανηθεί η αναθέτουσα αρχή...». Ευ προκειμένω, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος, κατά τις οποίες ο επίμαχος υπολογισμός έγινε, ως αναφέρει στην Προσφορά του, στο ποσό των εξόδων, χωρίς κρατήσεις και φόρους, διατυπώνοντας τα σχετικά ποσά με τις εύλογες στρογγυλοποιήσεις τους, για τις οποίες, εάν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε περαιτέρω διευκρινίσεις, Θα μπορούσε να προσφύγει στο άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης (αντίστοιχα, άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της ένδικης Διακήρυξης: 31.05.2021). Επομένως, ο σχετικός λόγος Θα πρέπει να απορριφθεί.

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη οικονομική προσφορά αποκλίνει από τις τεχνικές απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης, διότι δήλωσε ότι Θα καθαρίζει το τμήμα Β («...») 3 φορές την εβδομάδα, και όχι 5 φορές, όπως ζητείται.

Ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, στη σελίδα 59 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΑΟΕ ΚΤΗΡΙΟ... Οι εργασίες καθαρισμού Θα γίνονται σε όλα τα κτήρια σε καθημερινή βάση από Δευτέρα έως και Παρασκευή, εκτός των αργιών...». Ωστόσο, δοθέντος ότι στην σελίδα 76 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «11. «...» Τρεις φορές την εβδομάδα Σκούπισμα και σφουγγάρισμα του δαπέδου με ιδιαίτερη προσοχή Καθάρισμα...», γίνεται, εν προκειμένω, δεκτό ότι, λόγω της Θέσης των ανωτέρω αντιφατικών διατάξεων στην ένδικη Διακήρυξη, δεν χωρεί αποκλεισμός του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, καθόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, «Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο», Εκδόσεις θ, σελ. 776). Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής Θα πρέπει να απορριφθεί.

• 5^{ος} λόγος Προσφυγής

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δια της δήλωσης της καθής η Προσφυγή για την καθημερινή καθαριότητα (725 τ.μ/άτομο), αποδεικνύεται ότι δεν έχει υπολογίσει τα ορθά τ.μ καθαρισμού ανά άτομο, τα οποία είναι $8500/2 = 4250$, ήτοι, δεν έλαβε υπόψη της τον αύλειο χώρο συνολικής έκτασης 5.150 τ.μ. και άλλα κτίρια.

Δια του ισχυρισμού του 3ου παρεμβαίνοντος, ότι δηλαδή: «... Στην οικονομική μας προσφορά υπολογίσαμε ως τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο για το κτήριο της οδού «...» τα τ.μ. πού θα καθαρίζονται καθημερινά και αυτό γιατί, λόγω τον τεράστιου αύλειου χώρου (5.150 τ.μ.), ο αριθμός των τ.μ. ανά άτομο θα ήταν δυσανάλογα μεγάλος και δεν θα ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα [...]» συνομολογείται, εν προκειμένω, η επίμαχη πλημμέλεια της Προσφοράς. Ειδικότερα, μολονότι στη σελίδα 6 της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Επί της οδού «...», στο Δήμο «...»με: α) τριάντα (30) λυόμενους οικίσκους, συνολικής επιφάνειας περίπου 900m², που χρησιμοποιούνται ως γραφεία (κυρίως) και εργαστήρια, β) μόνιμες κτηριακές εγκαταστάσεις που χρησιμοποιούνται ως γραφεία με βοηθητικούς χώρους, συνολικής επιφάνειας περίπου επτακοσίων 700m², γ) μόνιμες κτηριακές εγκαταστάσεις που χρησιμοποιούνται ως εργαστήρια, συμπεριλαμβανομένων βοηθητικών/ αποθηκευτικών χώρων, συνολικής επιφάνειας περίπου χιλίων εκατό 1.100m², δ) αποθήκες και στεγασμένους βοηθητικούς χώρους εξακοσίων πενήντα 650m², ε) αύλειο χώρο συνολικής επιφάνειας περίπου πέντε χιλιάδων εκατόν πενήντα 5.150m², εκ των οποίων τετρακόσια 400m² περίπου, υπαίθριο χώρο στάθμευσης οχημάτων και μηχανημάτων, χώρο περίπου πενήντα 50m² με φύτευση, και ελεύθερο χώρο 4.700m² (Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται καθημερινή καθαρισμό σε όλους τους προαναφερόμενους χώρους. (Οι καθημερινές ανάγκες θα περιγραφούν αναλυτικά παρακάτω).», στον «B. ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑ/ΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ο εν λόγω συμμετέχων δηλώνει: «Τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο = 725, Ώρες εργασίας εργαζομένου για κάθε ημέρα καθαρισμό 2 άτομα X 3 ώρες. = 6 Ωράριο: 15.00 έως 18.00», που δεν αντιστοιχούν στις ανάγκες της οικείας σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

Περαιτέρω, ο εν λόγω παρεμβαίνων αλυσιτελώς προβάλλει τον ισχυρισμό, ότι από τον υποβληθέντα Πίνακα συμμόρφωσης και την υποβληθείσα τεχνική προσφορά του, προκύπτει σαφώς η δέσμευσή του «... μια τον καθαρισμό όλων των χώρων του κτηρίου επί της οδού «...», μεταξύ αυτών και του αύλειου χώρου και δεν αίρεται ουδόλως από Τον μη υπολογισμό τον στα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο...». Ωστόσο, δοθέντος ότι ως έχει κριθεί από την Αρχή «... ο μη ορθός υπολογισμός των τετραγωνικών μέτρων ανά άτομο που Θα απασχοληθεί καθημερινώς στην οικονομική προσφορά παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς του διαγωνιζομένου...», ο σχετικός λόγος Προσφυγής Θα πρέπει να γίνει δεκτός. (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 76/2021, 861/2020, 818/2018, 839/2018, 969/2019 κλπ, πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007). Και τούτο, διότι κατά το σαφές γράμμα της ένδικης Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.4.), που δεν καταλείπει περιθώριο αμφιβολίας επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ο ορθός αριθμός των τετραγωνικών μέτρων καθαρισμού ανά άτομο, απαιτείται να δηλωθεί - επί ποινή αποκλεισμού - προκειμένου να διασφαλιστεί ότι οι υπηρεσίες καθαριότητας θα παρασχεθούν καθημερινώς επί του συνόλου των αναφερόμενων εξωτερικών χώρων και κτιριακών εγκαταστάσεων, που εντάσσονται στο αντικείμενο του υπόψη Διαγωνισμού και ως εκ τούτου, ουδείς χώρος ή κτιριακή εγκατάσταση ΔΕΝ θα πρέπει να παραλείπεται από την καθημερινή παροχή υπηρεσιών, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντα.

Γ) ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΕΝΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΚΑΙ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΠΟΥ ΕΓΙΝΑΝ ΔΕΚΤΕΣ

Ως ήδη προελέχθη (βλ. σκέψη 5 της παρούσας Απόφασης), η προσφεύγουσα στρέφεται παραδεκτώς μόνο κατά των εταιριών, των οποίων η οικονομική προσφορά έγινε αποδεκτή, ενώ διαθέτει, επίσης, έννομο συμφέρον όπως στραφεί κατά των εταιριών, οι Προσφορές των οποίων έχουν ήδη απορριφθεί με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, προσθέτοντας ΝΕΟΥΣ λόγους απορρίψεως των Προσφορών αυτών, υπό την ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ,

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

όμως, ότι οι ήδη αποκλεισμένες αυτές εταιρίες άσκησαν Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 ενώπιον της Αρχής, ζητώντας όπως ακυρωθεί ο αποκλεισμός τους από την επίμαχη διαδικασία.

Γ.Α) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι οικονομικοί φορείς: 1) «...», 2) «...»3) «...», 4) «...», 5) «...», 6) «...»και 7) «...», έχουν υπολογίσει εσφαλμένα τις ασφαλιστικές εισφορές για τα έτη 2022 και 2023. Με βάση τα προαναφερόμενα ως προς το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, ειδικά όσον αφορά στις ήδη αποκλεισμένες εταιρίες, η εν λόγω εταιρία στρέφεται παραδεκτώως μόνο κατά της Προσφοράς της εταιρίας «...», η οποία άσκησε Προσφυγή κατά του αποκλεισμού της. Περαιτέρω, προς τον επίμαχο ισχυρισμό ισχύουν *mutatis mutandis* όσα ήδη αναφέρθηκαν στον 1° λόγο Προσφυγής για την Προσφορά της «...». Καταληκτικά, ο σχετικός λόγος Προσφυγής σε σχέση με τις ανωτέρω εταιρίες, δέον απορριφθεί.

Γ.Β) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι κάτωθι οικονομικοί φορείς: 1) «...», 2) «...», 3) «...»και 4) «...» μη νομίμως δεν συμπεριέλαβαν στην Προσφορά τους αυτοτελές αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, ως ζητείται στη Διακήρυξη. Με βάση τα προλεχθέντα, η προσφεύγουσα απαραδέκτως στρέφεται κατά της Προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», ο οποίος δεν άσκησε Προσφυγή κατά της πράξης αποκλεισμού του από την ένδικη διαδικασία. Περαιτέρω, ως προς τον συγκεκριμένο λόγο Προσφυγής, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα ήδη αναφέρθηκαν στον 2° λόγο Προσφυγής για την Προσφορά της «...»Επομένως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής (μη πλήρωση απαραίτου όρου της Διακήρυξης), θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος: α) ως προς την εταιρία «...» που δεν υπέβαλε ξεχωριστό αρχείο στην Προσφορά της και β) ως προς την εταιρία ««...», που υπέβαλε μεν ξεχωριστό αρχείο, αλλά το αρχείο αυτό δεν

περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία του άρθρου 68 (π.χ τα τ.μ ανά εργαζόμενο). Ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού, ωστόσο, δεν ισχύει ως προς την εταιρία «...», η οποία υπέβαλε ξεχωριστό αρχείο, με όλα τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 (βλ. ηλ. αρχείο: «ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ- ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68_signed.pdf»).

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

Γ.Γυ Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή οι Προσφορές των οικονομικών φορέων: 1. «...», 2) «...», 3) «...», 4) «...», 5) «...», 6) «...», 7) «...», 8) «...», 9) «...»και 10) «...», είναι πλημμελείς, λόγω ανεπαρκούς ανάλυσης του τρόπου υπολογισμού της τιμής της οικονομικής προσφοράς, κατά παράβαση ρητού όρου της Διακήρυξης ή λόγω εσφαλμένων υπολογισμών συγκεκριμένων ποσών, που συνεπάγονται ασάφεια της Προσφοράς, δέον επισημανθεί ότι η προσφεύγουσα απαραδέκτως στρέφεται κατά της Προσφοράς των κάτωθι οικονομικών φορέων: «...»,«...»,«...»και «...». Ως προς τους λοιπούς οικονομικούς φορείς, κατά της Προσφοράς των οποίων στρέφεται παραδεκτως, ισχύουν τα εξής:

Ειδικά ως προς την Προσφορά της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει καμία απολύτως ανάλυση όσον αφορά στον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους και επίσης, καμία ανάλυση για το διοικητικό κόστος, παρά τον ασυνήθιστα χαμηλό χαρακτήρα αυτού (132 ευρώ/έτος), το οποίο δεν επαρκεί για την κάλυψη του κόστους εποπτείας (1 ώρα ανά μήνα σε 11 κτίρια), ιδίως δε εάν ληφθούν υπόψη τα κόστη των εγγυητικών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (κατ' ελάχιστο 180€) και του τεχνικού ασφαλείας - γιατρού εργασίας (ποσού 600€).

Υπενθυμίζεται ότι οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης στην Προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο — και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα

διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρείες εξηγήσεις - ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους (πρβλ. ΣΤΕ 198/2013, ΔΕφΘεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν V1 Τμ. 150/2014), το δε κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο ποσοστό αναλωσίμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘεσσαλ 339/2013).

Εν προκειμένω, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη εξειδίκευσης/ανάλυσης του ασυνήθιστα χαμηλού, δηλωθέντος διοικητικού κόστους, ιδίως σε σχέση με τα λοιπά, ανελαστικά οικονομικά δεδομένα της οικείας σύμβασης

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

(180 ευρώ για εγγυητικές επιστολές και 600 ευρώ για τεχνικό ασφαλείας - γιατρό), επί του οποίου, άλλωστε, ουδέν απάντησε η αναθέτουσα αρχή στο σχετικό έγγραφο Απόψεών της.

Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να καλέσει του οικονομικό φορέα προς παροχή διευκρινίσεων στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, δεν εκφεύγει του δικαστικού ελέγχου, ο δε υπολογισμός στις Προσφορές των διαγωνιζομένων ενός εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της προς ανάθεση υπηρεσίας (βλ. Αποφάσεις 2092/2011 V1 Τμήμ. Ελ. Συν και Πρ. 151/2012 Ζ' Κλιμ., ΕΣ 302/2012 Ζ'Κλιμ.). "Έχει, επίσης, κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να εκφέρει την κρίση της - αιτιολογημένως - για το ότι η υποβολή της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζομένου δικαιολογείται, έτσι όπως υποβάλλεται, λόγω των ειδικών συνθηκών που συντρέχουν στο πρόσωπό του. Κατά του δικαστικό έλεγχο, για να κριθεί νόμιμη η αιτιολογία αυτή, θα πρέπει να διαπιστούται η παράθεση των συγκεκριμένων εκείνων στοιχείων, τα οποία

Θεμελιώνουν την κρίση της αναθέτουσας αρχής (βλ., μεταξύ πολλών, υπ' αριθμ. 1199/2021 Απόφαση ΑΕΠΠ).

Τέλος, μολονότι η παρεμβαίνουσα, προς τεκμηρίωση του δηλωθέντος ποσού, επικαλείται το γεγονός ότι: η έδρα της βρίσκεται σε χώρο που ανήκει στη νόμιμη εκπρόσωπο της εταιρίας και συνεπώς, καταβάλλει χαμηλό ενοίκιο, ότι η ίδια είναι τεχνικός ασφαλείας καθώς και ότι δεν χρειάζεται γιατρό ασφαλείας, γιατί δεν έχει προσωπικό άνω των 50 ατόμων, ότι η γραμματειακή της υποστήριξη γίνεται από τους εταίρους της, ότι δύναται να εκδώσει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, ώστε να μην επιβαρυνθεί με έξοδα κλπ, εντούτοις,

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

ουδέν σχετικό έγγραφο υπέβαλε προς υποστήριξη των ανωτέρω αναφερόμενων ειδικών συνθηκών.

Ειδικά ως προς την Προσφορά της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν περιέχει καμία ανάλυση όσον αφορά στον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους. Επίσης, αναφέρει ότι το δηλωθέν διοικητικό κόστος (898,32 ευρώ/έτος), εάν αφαιρεθεί το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΠΠΚ, ποσού 760 ευρώ, ανέρχεται σε μόλις 138,32 ευρώ έτος και επομένως, δεν επαρκεί για την κάλυψη του κόστους εποπτείας (1 ώρα ανά μήνα σε 11 κτίρια), ιδίως δε, εάν ληφθούν υπόψη τα κόστη των εγγυητικών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (κατ' ελάχιστο 180€) και του τεχνικού ασφαλείας - γιατρού εργασίας (ποσού 600€). Τέλος, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι υπάρχει εσφαλμένος υπολογισμός των κρατήσεων υπέρ τρίτων, ήτοι, αντί να δηλωθούν κρατήσεις ύψους 1.509,60 ευρώ, δηλώθηκε το ποσό των 1.509,48 ευρώ.

Ανεξάρτητα από του ισχυρισμό περί εσφαλμένου υπολογισμού των κρατήσεων, που, σε κάθε περίπτωση, είναι ήσσονος σημασίας, γίνεται, ευ προκειμένω, δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ασυνήθιστα χαμηλού ποσού διοικητικού κόστους (το οποίο, εξάλλου, δεν εξειδικεύεται/αναλύεται σε ειδικό κεφάλαιο/αρχείο της επίμαχης Προσφοράς), ιδίως σε σχέση με τα λοιπά, ανελαστικά, οικονομικά δεδομένα της οικείας σύμβασης (180 ευρώ για εγγυητικές επιστολές και 600 ευρώ για τεχνικό ασφαλείας - γιατρό), για τον

οποίο μάλιστα ισχυρισμό ουδόλως απάντησε, ως έδει, η αναθέτουσα αρχή στο σχετικό έγγραφο Απόψεών της.

' Ειδικά ως προς την Προσφορά της εταιρίας «...» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν περιλαμβάνει καμία ανάλυση όσον αφορά στον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους. Επίσης, αναφέρει ότι το δηλωθέν διοικητικό κόστος (i .095,96 ευρώ/έτος), εάν αφαιρεθεί το κόστος εισφοράς υπέρ ΕΠΠΚ, ποσού 760 ευρώ, ανέρχεται σε μόλις 335,96 ευρώ/έτος και επομένως, δεν επαρκεί για την κάλυψη του κόστους εποπτείας (1 ώρα ανά μήνα σε 11 κτίρια), ιδίως δε εάν ληφθούν υπόψη τα κόστη των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (κατ' ελάχιστο 180€) και του τεχνικού

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

ασφαλείας - γιατρού εργασίας (ποσού 600€). Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η καθής η Προσφυγή υπολόγισε εσφαλμένα το τελικό ποσό για τους 24 μήνες, ήτοι, δήλωσε ποσό ύψους 446.880,00, ενώ το ορθό είναι 446.881, 68 ευρώ.

Ανεξάρτητα από του ισχυρισμό περί εσφαλμένου υπολογισμού του τελικού ποσού, που, σε κάθε περίπτωση, είναι ήσσονος σημασίας, ιδίως δε αφού δηλώθηκε στην επίμαχη οικονομική προσφορά ότι: «... μικρές διαφορές οφείλονται σε στρογγυλοποιήσεις», γίνεται, εν προκειμένω, δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ασυνήθιστα χαμηλού ποσού διοικητικού κόστους (το οποίο, εξάλλου, ουδόλως εξειδικεύεται σε ξεχωριστά αρχείο της Προσφοράς), ιδίως σε σχέση τα λοιπά ανελαστικά, οικονομικά δεδομένα της οικείας σύμβασης (180 ευρώ για εγγυητικές επιστολές και 600 ευρώ για τεχνικό ασφαλείας - γιατρό). Περαιτέρω, σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή ουδόλως απάντησε στο σχετικό έγγραφο Απόψεων επί του κρίσιμου αυτού ζητήματος. Επίσης, Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η καθής η Προσφυγή αναφέρει μεν στην Παρέμβασή της ότι: «[...] η κάθε εταιρεία έχει διαφορετικούς συνεργάτες και συμφωνίες και μπορεί να πετύχει πολύ πιο συμφέρουσες Τιμές από αυτές που αναφέρει η προσφεύγουσα. ... », ωστόσο δεν προσκομίζει τα κατάλληλα αποδεικτικά έγγραφα για να τεκμηριώσει το επίμαχο ποσό διοικητικού κόστους (π.χ έγγραφα συνεργασίας, συμφωνίες κλπ),

Ειδικά ως προς την Προσφορά της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: α) δεν περιέχει καμία ανάλυση όσον αφορά στον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους, β) το δηλωθέν διοικητικό κόστος 480 ευρώ/έτος, δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκαίων διοικητικών εξόδων, γ) υπολογίσθηκαν εσφαλμένα οι κρατήσεις υπέρ τρίτων σε ποσό ύψους $1.413 \times 24 \text{ μήνες} = 33.912, 00 \text{ ευρώ}$, αντί του ορθού $1.525, 85 \times 24 \text{ μήνες} = 36.613, 92 \text{ ευρώ}$ ($18.735, 00 \times 0,1554\% = 29,11$ και $18.735,00 \times 8\% = 1.496,47$, το άθροισμα 1.525,85 ευρώ) και δ) εσφαλμένα υπολογίσθηκε το τελικό ποσό για τους 24 μήνες, ήτοι, δηλώθηκε ποσό ύψους $18.787, 10 \times 24 \text{ μήνες}$, ενώ το ορθό είναι $18.787, 08 \times 24 \text{ μήνες}$.

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

Ανεξάρτητα από τον ισχυρισμό περί εσφαλμένου υπολογισμού του τελικού ποσού και των κρατήσεων γίνεται, εν προκειμένω, δεκτός ο ισχυρισμός περί ασυνήθιστα χαμηλού ποσού διοικητικού κόστους, το οποίο ουδόλως εξειδικεύεται σε ξεχωριστό αρχείο της Προσφοράς, ιδίως σε σχέση τα λοιπά ανελαστικά, οικονομικά δεδομένα της οικείας σύμβασης (180 ευρώ για εγγυητικές επιστολές και 600 ευρώ για τεχνικό ασφαλείας — γιατρό), επί του οποίου μάλιστα ουδόλως απάντησε η αναθέτουσα αρχή στο σχετικό έγγραφο Απόψεών της. Επίσης, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η καθής η Προσφυγή ουδέν ειδικότερο αναφέρει στην ασηθείσα Παρέμβασή της και περαιτέρω, ουδένα αποδεικτικό έγγραφο υποβλήθηκε για την τεκμηρίωση του εκ μέρους της δηλωθέντος ποσού διοικητικού κόστους. Στην Παρέμβασή της η εταιρία αναφέρει μόνο, ότι η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις επί των ποσών που δηλώθηκαν στους Πίνακες Οικονομικής Ανάλυσης, οι οποίες, σε κάθε περίπτωση δεν ζητήθηκαν εν προκειμένω.

Ειδικά ως προς την Προσφορά της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έχει υπολογιστεί εσφαλμένα το τελικό ποσό για τους 24 μήνες, ήτοι, ότι η εν λόγω εταιρία δήλωσε ποσό ύψους 451.537,00 ευρώ, ενώ το ορθό ποσό είναι 451.536,96 ευρώ (18814, 04 — για τμήμα A + B — K 24 μήνες = 451536,96 ευρώ). Ωστόσο, από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι οι επίμαχες αποκλίσεις είναι ήσσονος σημασίας και επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν. Άλλωστε,

η καθής η Προσφυγή είχε δηλώσει στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της, ότι: «οι μικρές διαφορές οφείλονται σε στρογγυλοποιήσεις».

Ειδικά, ως προς την Προσφορά της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έχει υπολογιστεί εσφαλμένα το τελικό ποσό για τους 24 μήνες, ήτοι, ότι η εν λόγω εταιρία δήλωσε στο ΕΣΗΔΗΣ ποσό ύψους 455.880,00 ευρώ, ενώ το ορθό ποσό είναι 455.879,76 ευρώ (18994, 99 - για τμήμα A + B - X 24 μήνες) και επιπλέον, ότι έχει υπολογίσει εσφαλμένα τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και το εργολαβικό κέρδος, ήτοι, δήλωσε 288,96 ευρώ, ενώ το ορθό είναι 456,00 ευρώ (19 ευρώ X 24 μήνες). Η επίμαχη απόκλιση στο τελικό ποσό κρίνεται ήσσονος σημασίας και ως εκ τούτου, ο σχετικός

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

ισχυρισμός της προσφεύγουσας δέον απορριφθεί. Τέλος, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του εσφαλμένου υπολογισμού των κρατήσεων και του εργολαβικού κέρδους προβάλλονται, εν προκειμένω, αορίστως και επομένως, απαραδέκτως, καθόσον ουδόλως εξειδικεύει το επίμαχο «σφάλμα» στην Προσφυγή της, αλλά ούτε και αναφέρει σε ποιο στοιχείο της επίμαχης Προσφοράς, αντιστοιχεί το ποσό των 288,96 ευρώ (σημειώνεται ότι το εν λόγω ποσό δεν αναφέρεται στους Πίνακες οικονομικής ανάλυσης της εν λόγω εταιρίας).

Γ.Δ) Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή οι Προσφορές των οικονομικών φορέων (κατά των οποίων στρέφεται, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, παραδεκτώς): 1) «...», 2) «...», 3) «...» είναι πλημμελείς, διότι έχουν υπολογίσει λανθασμένα τα ποσά εργολαβικού κέρδους στους πίνακες Β της ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς τους, δέον επισημανθούν τα κάτωθι:

α) Ως προς την Προσφορά της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εν λόγω εταιρία έχει υπολογίσει το εργολαβικό κέρδος σε ποσοστό 0,203% επί της συνολικής τιμής (4.879,30 ευρώ), ωστόσο, ως προκύπτει από τις σχετικές πράξεις ($4.879,30 \cdot 0,203\% = 9,90$), το δηλωθέν ποσό 8,96 ευρώ, είναι εσφαλμένο. Ωστόσο, λόγω του ότι η επίμαχη απόκλιση είναι ήσσονος σημασίας και εν πάση περιπτώσει, θα μπορούσαν να ζητηθούν

νομίμως διευκρινίσεις/συμπληρώσεις, χωρίς τούτο να συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας Προσφοράς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν.

β) Ως προς την Προσφορά της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εν λόγω εταιρία έχει υπολογίσει το εργολαβικό κέρδος σε ποσοστό 0,12% επί της συνολικής τιμής (10.780 ευρώ), ωστόσο, ως προκύπτει από τις σχετικές πράξεις ($10.780 \cdot 0,12\% = 12,94$), το δηλωθέν ποσό των 13,17 ευρώ, είναι εσφαλμένο. Ωστόσο, λόγω του γεγονότος ότι η επίμαχη απόκλιση είναι ήσσονος σημασίας και εν πάση περιπτώσει, θα μπορούσαν να ζητηθούν νομίμως διευκρινίσεις/συμπληρώσεις, χωρίς

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

τούτο να συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας Προσφοράς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας Θα πρέπει να απορριφθούν.

γ) Τους ανωτέρω ισχυρισμούς η προσφεύγουσα τους επαναλαμβάνει και σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...». Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της συγκεκριμένης παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τους οποίους «Το ζητούμενο εν προκειμένω είναι να αναγράφεται ένα εύλογο ποσό εργολαβικού κέρδους και σε καμία περίπτωση αυτό να μην είναι μηδενικό, σύμφωνα με τη διακήρυξη και την εθνική και ενωσιακή νομοθεσία. Γι' αυτό και η ουσία της ύπαρξης του σχετικού πεδίου είναι να προκύπτει το ποσοστό, που δεν Θα πρέπει να είναι μηδενικό και όχι από την επαλήθευση τον πολλαπλασιασμού, να προκύπτει διαφορά στο ποσοστό αμελητέα.}. Με βάση τα προλεχθέντα, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος για τις ανωτέρω τρεις (3) εταιρίες, θα πρέπει να απορριφθούν εν συνόλω.

Γ.Ε) Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή η Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» είναι πλημμελής και συνεπώς, απορριπτή, γιατί υπολόγισε εσφαλμένα τις κρατήσεις, δέον επισημανθεί ότι η προσφεύγουσα στρέφεται απαραδέκτως κατά της επίμαχης Προσφοράς, καθόσον, ως ήδη αναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, η ως άνω εταιρία δεν άσκησε Προσφυγή κατά του αποκλεισμού της.

Γ.ΣΤ) Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή η Προσφορά του οικονομικού φορέα «...», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, συμπεριέλαβε έναν ενιαίο Πίνακα Β, με ανάλυση της οικονομικής προσφοράς για όλα τα κτίρια, και όχι ξεχωριστά για κάθε κτίριο, δέον επισημανθούν τα κάτωθι:

Πέραν του ότι το περιεχόμενο του Παραρτήματος II (ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) είναι σαφές, στις, από 29.06.2021, διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής, που εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι: «Στη σελ. 85 της Διακήρυξης, στις Ειδικές απαιτήσεις οικονομικής προσφοράς στο υπό 1. Αντικείμενα θα πρέπει να συμπληρωθεί στο «Α. Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς», ένας (1) Πίνακας για το σύνολο των κτιρίων για το Τμήμα Α, ένας (1) Πίνακας για το σύνολο των κτιρίων για τα Τμήμα Β και ένας (1) Πίνακας για το

σύνολο των κτιρίων για τα Τμήματα Α και Β. Στο «Β. Πίνακας Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς», θα πρέπει να αποτυπωθεί ένας (1) Πίνακας για τα κτίρια του Τμήματος Α αναλυτικά ανά κτίριο, αντίστοιχα θα πρέπει να αποτυπωθεί και ένας (1) Πίνακας αναλυτικά για κάθε κτίριο του Τμήματος Β ". Η κατακύρωση θα γίνει στον υποψήφιο α οποίος θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο των κτηρίων, ενώ απορρίπτονται προσφορές που αναφέρονται σε μέρος των κτηρίων. Η τιμή πρέπει να αφορά υποχρεωτικά στο σύνολο των κτηρίων.».

Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τις οποίες υπέβαλε: «... έναν (1) Πίνακα Α για το Τμήμα Α, έναν (1) Πίνακα Α για το Τμήμα Β, έναν (1) Πίνακα Α για το σύνολο των κτιρίων των Τμημάτων Α και Β, έναν (1) Πίνακα Β για το τμήμα Α, στο οποίο παρουσιάζεται η ανάλυση ανά κτίριο, αλλά και συνολικά για όλα τα κτίρια του τμήματος, όπως ακριβώς ζητά η διακήρυξη, έναν (1) Πίνακα Β για το Τμήμα Β, στον οποίο παρουσιάζεται η ανάλυση ανά κτίριο, αλλά και συνολικά για όλα τα κτίρια...», ως ακριβώς ζητείται στην ένδικη Διακήρυξη, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

Γ. Η) Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή οι Προσφορές των οικονομικών φορέων: «...»,«...»,«...»,«...»,«...»,«...», «...», «...»είναι πλημμελείς, διότι έχουν υπολογίσει εσφαλμένα τα τ.μ καθαρισμού ανά άτομο, δέον επισημανθεί ότι η προσφεύγουσα απαραδέκτως (ήτοι, άνευ εννόμου συμφέροντος), στρέφεται κατά της Προσφοράς των κάτωθι οικονομικών φορέων: «...»,«...»,«...»,«...», διότι δεν άσκησαν Προσφυγή κατά του αποκλεισμού τους από την επίμαχη διαδικασία. Ως προς τους λοιπούς οικονομικούς φορείς, κατά των οποίων στρέφεται παραδεκτως, ισχύουν τα εξής:

Στην υπό εξέταση περίπτωση, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τις οποίες οι εταιρίες «...»και «...» εσφαλμένα δήλωσαν για καθημερινή καθαριότητα: 725 τ.μ/άτομο, δέου απορριφθούν, διότι, ως ορθά υποστηρίζει η 2η ως άνω εταιρία στην Παρέμβασή της «... Εν προκειμένω η εταιρεία μας έχει αποτυπώσει στον πίνακα της

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

οικονομικής της προσφοράς για το κτίριο της οδού «...» τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, τα οποία σύμφωνα με την απαιτούμενη ημερήσια καθαριότητα που ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αντιστοιχεί σε $1450 \text{ τ.μ.} / 2$ άτομα εκτέλεσης του έργου ημερησίως = 725 τ.μ. ανά άτομο... ». Τα αυτά, εξάλλου, ισχύουν και για την προσφορά της εταιρίας «...», η οποία δήλωσε ότι: «Για τούς 5 εργαζόμενους της πλήρους απασχόλησης τα τμ είναι 2.030,97 και για τους 10 εργαζόμενους της μερικής απασχόλησης τα τμ είναι 761,61 τμ ανά άτομο».

Επίσης, ως προς την Προσφορά της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ως άνω εταιρία δήλωσε $1.062,50 \text{ τ.μ./άτομο}$, με αποτέλεσμα να μην έχουν υπολογίσει τα ορθά τμ καθαρισμού ανά άτομο, τα οποία είναι $8500/2 = 4250$, αφού δεν έλαβε υπόψη τον αύλειο χώρο συνολικής έκτασης 5.150 τ. μ. και άλλα κτίρια. Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της

προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Αντιθέτως, γίνονται, ευ προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του 101 παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους: «...η εταιρεία μου υπολόγισε αναλογικά με την συχνότητα εργασιών, ένα μέσο όρο των τετραγωνικών ανά ημέρα και ανά άτομο, που να μπορεί να προκύπτει και όχι να είναι πέρα από κάθε λογική [...]».

Ομοίως, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της καθής η Προσφυγή εταιρίας με τον δ.τ. «...», κατά τις οποίες: «...έχουμε δηλώσει τα τετραγωνικά καθαρισμού / άτομο ΜΕ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΑΝΩ (πχ αντί για 695,34 βάλαμε 700) για όλα τα κτίρια, με τέτοιο τρόπο ώστε να καλύπτονται όλα τα τετραγωνικά όλων των κτιρίων που ζητά η διακήρυξη, με αυτόν τον τρόπο καλύπτονται οι επιφάνειες που αναφέρονται στην διακήρυξη, χωρίς να παρουσιάζονται δεκαδικά προς οικονομία χρόνου και εύχρηστης επαλήθευσης...». Για παράδειγμα, δοθέντος ότι στη σελίδα 6 της Διακήρυξης αναφέρεται για το Τμήμα Α του Διαγωνισμού, ότι: «Επί της οδού «...»στο Δήμο «...» με συνολική επιφάνεια 3.756 τ.μ. ... • Επί της οδού «...» στο Δήμο «...», με συνολική επιφάνεια 2.086 τ.μ. ... • Επί της οδού «...» στο Δήμο «...» με συνολική επιφάνεια 1.364 τ.μ. ... • Επί της «...» στο Δήμο «...» με συνολική επιφάνεια 2.571 τ.μ. ... • Επί της οδού «...» στο Δήμο «...» με συνολική επιφάνεια $1.058,50 \text{ τ.μ.}$...», η εταιρία «...», ορθώς

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

αναφέρει στον σχετικό Πίνακα, προβαίνοντας, ως αναφέρει στις σχετικές στρογγυλοποιήσεις, τα εξής:

«...» από 06:00 έως 09:00 = 1878 8 άτομα TM, Από 15:00 έως 1800 = 470 TM

«...»... από 15:00 έως 18:00 3 άτομα = 700 TM

«...».... από 15:00 έως 18:00 3 άτομα = 455TM

«...»... από 15:00 έως 18:00 4 άτομα = 650TM

«...».... από 15:00 έως 18:00 2 άτομα = 530TM».

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι σχετικές αιτιάσεις του προσφεύγοντας για τις ανωτέρω τέσσερις (4) εταιρίες Θα πρέπει να απορριφθούν εν συνόλω.

Γ.β) Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή οι Προσφορές των οικονομικών φορέων: «...»,«...» και «...» είναι πλημμελείς, διότι έχουν δηλώσει εσφαλμένα τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010, δέον επισημανθεί ότι η προσφεύγουσα απαραδέκτως (ήτοι, άνευ εννόμου συμφέροντος), στρέφεται κατά της Προσφοράς των κάτωθι οικονομικών φορέων: «...» και «...», διότι οι φορείς αυτοί δεν άσκησαν Προσφυγή κατά του αποκλεισμού τους από την επίμαχη διαδικασία. Ως προς την Προσφορά του οικονομικού φορέα «...», κατά του οποίου στρέφεται παραδεκτως, υποστηρίζοντας ότι: «...δεν αναφέρει ποιες ημέρες την εβδομάδα Θα γίνει η καθαριότητα με αποτέλεσμα η προσφορά του να παραβιάζει ρητούς όρους Της Διακήρυξης...». επισημαίνεται ότι γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του ευ λόγω παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους, στους Πίνακες Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς, μνημονεύονται όλα τα απαιτούμενα στοιχεία και πια συγκεκριμένα, ο αριθμός εργαζομένων ανά ημέρα και οι ώρες εργασίας ανά ημέρα (βλ. για παράδειγμα, ηλ. αρχείο: «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ A-B s.pdf», «B. Πίνακας Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς», όπου αναφέρεται ότι: «2 άτομα X 3 ώρες = 6 Ωράριο: 15.00 έως 18.00»). Ως δε βασίμως αναφέρει ο 3ος παρεμβαίνων ως προς το επιγ' ιά-χο' ' ζήτημα: II... Η εργασία (ενν. που δηλώθηκε στους Πίνακες ανάλυσης) είναι σε όλα τα κτήρια για 5 ημέρες την εβδομάδα. Μόνο στο κτήριο της οδού «...», στους «...» που

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

υπάρχει διαφορά στις ημέρες εργασίας, αναγράψαμε τις ημέρες καθαρισμού...». Επομένως, οι σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

Γ.Ι) Τέλος, ως προς του ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή η Προσφορά του οικονομικού φορέα «...» είναι πλημμελής, γιατί δεν συμπεριέλαβε στην οικονομική προσφορά του την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, παρά τη σχετική ρητή διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, δέον επισημανθεί ότι η προσφεύγουσα στρέφεται απαραδέκτως κατά της

επίμαχης Προσφοράς, καθόσον, ως ήδη αναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, η ως άνω εταιρία δεν άσκησε Προσφυγή κατά του αποκλεισμού της.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή. Περαιτέρω, το αίτημα των υποβληθέντων τεσσάρων (4) Παρεμβάσεων θα πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση «...».

Απορρίπτει την δεύτερη Παρέμβαση «...».

Απορρίπτει την τρίτη Παρέμβαση «...».

Απορρίπτει την τέταρτη Παρέμβαση «...».

Αριθμός απόφασης: Σ833/2022

Ακυρώνει την με αρ. πρωτ. 248887/16.09.2021 Απόφαση του «...», κατ' αποδοχή του, από 30.08.2021, Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «...» (υπ' αριθμ«...» Διακήρυξη, ΑΔΑΜ: «...»), κατά το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων διακοσίων ογδόντα ευρώ 2.280,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 02 Ιουνίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΩΣΤΗ