

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 13<sup>η</sup> Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Βικτωρία Πισμίρη και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06.04.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ 507/07.04.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής: η «προσφεύγουσα»), η οποία εδρεύει στη ... επί της οδού ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του **ΔΗΜΟΥ** ... (εφεξής: η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και την από 06.04.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στ... ..., επί της οδού ... αρ. ..., (εφεξής: η «παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική της προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 91/2022 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία κατακυρώθηκε και ανατέθηκε η εκτέλεση της σύμβασης προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία “...” και να ανακηρυχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.800,00 ευρώ, υπερβάλον κατά το ποσό των 2,11 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάσει την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 359.576,99 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη του Δήμου ... προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοιχτός διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας», προϋπολογισθείσας αξίας 359.576,99 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 10.08.2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1 και άρθρου 379, παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

## Αριθμός Απόφασης: 824/ 2022

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 06.04.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.03.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, την 7<sup>η</sup>.04.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 6722/2022 Πράξη της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 19.04.2022 προς την ΑΕΠΠ και προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αριθμ. Πρωτοκ. 24072/18.04.2022 απόψεις της, με τις οποίες υποστηρίζει ότι η κρινόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτές.

8. Επειδή, στις 15.04.2022 η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «...» κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 18.04.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού. Με την παρέμβασή της η ως άνω εταιρεία επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής, για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτήν.

9. Επειδή, στις 27.04.2022 η προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο, για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρει

εκεί, ζητεί να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της και να απορριφθούν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα ωστόσο δεν δύναται να ληφθεί υπ' όψιν ως εκπροθέσμως υποβληθέν.

10. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

11. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη μη ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου καθώς και στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37.

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η

αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της

## Αριθμός Απόφασης: 824/ 2022

διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, στο αρ. 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών», ως ισχύει εν προκειμένω μετά την τροποποίησή του με το αρ. 42 Ν. 4782/2021 ορίζεται ότι : *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.»*.

16. Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021 ως προς την τροποποίηση του αρ. 102 Ν. 4412/2016 επισημαίνονται τα εξής: *«Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα,*

αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρείας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα».



17. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει τους κάτωθι ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας:

*«1. Η εταιρεία «...» για το είδος α/α 1 Δερματοπάνινα γάντια προσφέρει τον Κωδικό : ... της εταιρείας .... Στις τεχνικές προδιαγραφές της 38/2021 μελέτης του Δήμου ... αναγράφεται «Σήμανση:· CE· Προμηθευτής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής ή έτος παρέλευσης· Εικονόσημο προστασίας από μηχανικούς κινδύνους και οι κωδικοί 2, 2, 4, 3». Το συγκεκριμένο είδος δεν αναγράφει το έτος κατασκευής ή το έτος παρέλευσης πάνω στα γάντια (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης και όπως ορίζει η Ευρωπαϊκή Οδηγία 425/2016. Συγκεκριμένα, η εταιρεία «...» στη τεχνική προσφοράς της, αναφέρει ότι το είδος αυτό θα αναγράφει το έτος κατασκευής ή παρέλευσης στο χαρτοκιβώτιο . Περαιτέρω η Ευρωπαϊκή Οδηγία 425/2016 η οποία είναι η νόμιμη νομοθεσία για την κατασκευή και εμπορία Μ.Α.Π. μέσα στα κράτη μέλης της Ε.Ε. αναφέρει κατηγορηματικά ότι κάθε ΜΑΠ πρέπει να αναγράφει το έτος κατασκευής ή παρέλευσης πάνω στο ίδιο το μέσο ατομικής προστασίας, όπου αυτό είναι επιτρεπτό. Στη συγκεκριμένη περίπτωση που το είδος είναι δερματοπάνινα γάντια είναι η επιτρεπτή και υποχρεωτική η αναγραφή του κατασκευαστή/ κωδικού προϊόντος/ μηχανικών αντοχών/ έτος κατασκευής ή παρέλευσης, με τρόπο ανεξίτηλο. Με αποτέλεσμα το είδος α/α 1 Δερματοπάνινα γάντια που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και της Οδηγίας 425/2016.*

*2. Η εταιρεία «...» για το είδος α/α 2 Γάντια ελαστικά μιας χρήσης προσφέρει βάσει της προσφοράς της τον Κωδικό ... αλλά βάσει των εγγράφων που κατάθεσε πουθενά δεν αντιστοιχεί αυτός ο κωδικός. Το συγκεκριμένο είδος δεν αναγράφει πάνω στη συσκευασία όπως ορίζεται ούτε ο κατασκευαστής, ούτε ο κωδικός είδους, ούτε ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος στην Ε.Ε και η ταυτότητα του Εναρμονισμένου φορέα είναι διαφορετική της ταυτότητας των εγγράφων που κατατέθηκαν. (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης και όπως ορίζει η Ευρωπαϊκή Οδηγία*

## Αριθμός Απόφασης: 824/ 2022

425/2016 . Περαιτέρω η Σύσταση της Ε.Ε. 403/2020 καθορίζει εκτενέστερα τα προϊόντα για τη διακίνησή τους εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το προϊόν που προσφέρεται δεν καλύπτει τα ανωτέρω. Με αποτέλεσμα το είδος α/α 2 γάντια ελαστικά μιας χρήσεως που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και της Οδηγίας 425/2016 και της σύστασης 403/2020 και θα έπρεπε να απορριφθεί. (επισυναπτόμενο αρχείο α.α 2)

3. Η εταιρεία «...» για το είδος α/α 3 Γάντια από PVC προσφέρει τον Κωδικό : ... της εταιρείας ... .Στις τεχνικές προδιαγραφές της 38/2021 μελέτης του Δήμου ... αναγράφεται «Σήμανση:· CE· Προμηθευτής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής ή έτος παρέλευσης· Εικονόσημο προστασίας από μηχανικούς κινδύνους και οι κωδικοί 3, 1, 2, 1». Το συγκεκριμένο είδος δεν αναγράφει το έτος κατασκευής ή το έτος παρέλευσης πάνω στα γάντια (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης και όπως ορίζει η Ευρωπαϊκή Οδηγία 425/2016. Συγκεκριμένα, η εταιρεία «...» στη τεχνικής προσφοράς της, αναφέρει ότι το είδος αυτό θα αναγράφει το έτος κατασκευής ή παρέλευσης στο χαρτοκιβώτιο . Περαιτέρω η Ευρωπαϊκή Οδηγία 425/2016 η οποία είναι η νόμιμη νομοθεσία για την κατασκευή και εμπορία Μ.Α.Π. μέσα στα κράτη μέλη της Ε.Ε. αναφέρει κατηγορηματικά ότι κάθε ΜΑΠ πρέπει να αναγράφει το έτος κατασκευής ή παρέλευσης πάνω στο ίδιο το μέσο ατομικής προστασίας, όπου αυτό είναι επιτρεπτό. Στη συγκεκριμένη περίπτωση που το είδος είναι γάντια από PVC είναι η επιτρεπτή και υποχρεωτική η αναγραφή του κατασκευαστή/ κωδικού προϊόντος/ μηχανικών αντοχών και χημικών αντοχών/ έτος κατασκευής ή παρέλευσης, με τρόπο ανεξίτηλο. Με αποτέλεσμα το είδος α/α 2 Γάντια από PVC που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και της Οδηγίας 425/2016 και θα έπρεπε να απορριφθεί.

4. Η εταιρεία «...» για το είδος α/α 4 Γάντια από Νιτρίλιο προσφέρει τον Κωδικό : ... της εταιρείας ... .Στις τεχνικές προδιαγραφές της 38/2021 μελέτης του Δήμου ... αναγράφεται «Σήμανση:· CE· Προμηθευτής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής ή έτος παρέλευσης· Εικονόσημο προστασίας από μηχανικούς κινδύνους και οι κωδικοί 3, 1, 0, 1». Το συγκεκριμένο είδος δεν

## Αριθμός Απόφασης: 824/ 2022

αναγράφει το έτος κατασκευής ή το έτος παρέλευσης πάνω στα γάντια (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης και όπως ορίζει η Ευρωπαϊκή Οδηγία 425/2016. Συγκεκριμένα, η εταιρεία «...» στη τεχνικής προσφοράς της, αναφέρει ότι το είδος αυτό θα αναγράφει το έτος κατασκευής ή παρέλευσης στο χαρτοκιβώτιο. Περαιτέρω η Ευρωπαϊκή Οδηγία 425/2016 η οποία είναι η νόμιμη νομοθεσία για την κατασκευή και εμπορία Μ.Α.Π. μέσα στα κράτη μέλη της Ε.Ε. αναφέρει κατηγορηματικά ότι κάθε ΜΑΠ πρέπει να αναγράφει το έτος κατασκευής ή παρέλευσης πάνω στο ίδιο το μέσο ατομικής προστασίας, όπου αυτό είναι επιτρεπτό. Στη συγκεκριμένη περίπτωση που το είδος είναι γάντια από νιτρίλιο είναι η επιτρεπτή και υποχρεωτική η αναγραφή του κατασκευαστή/ κωδικού προϊόντος/ μηχανικών και χημικών αντοχών/ έτος κατασκευής ή παρέλευσης, με τρόπο ανεξίτηλο. Με αποτέλεσμα το είδος α/α 3 γάντια από νιτρίλιο που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και της Οδηγίας 425/2016 και θα έπρεπε να απορριφθεί.

5.Η εταιρεία «...» για το είδος α/α 10 Γυαλιά ανοικτού τύπου προσφέρει τον Κωδικό : ... της εταιρείας .... Στις τεχνικές προδιαγραφές της 38/2021 μελέτης του Δήμου ... αναγράφεται «Ρυθμιζόμενοι βραχίονες και σκελετός πλαστικός με μαλακά επιρρίνεια για άνετη χρήση». Το συγκεκριμένο είδος δε φέρει μαλακά επιρρίνεια όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης. Με αποτέλεσμα το είδος α/α 8 Γυαλιά ανοικτού τύπου που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και θα έπρεπε να απορριφθεί. (επισυναπτόμενο αρχείο α/α 3)

6.Η εταιρεία «...»... το είδος α/α 13 Γυαλιά προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία προσφέρει τον Κωδικό : ... της εταιρείας ... .Στις τεχνικές προδιαγραφές της 38/2021 μελέτης του Δήμου ... αναγράφεται «Στον οπτικό δίσκο: • 1 Οπτική κλάση • 6\_2.5 που συμβολίζει τη δυνατότητα απορρόφησης της ηλιακής ακτινοβολίας, συμπεριλαμβανομένου του υπέρυθρου φάσματος.

- F Μηχανική αντοχή.
- K προστασία έναντι τριβής

- *N αντιθαμβωτική επένδυση*

Οπτικός δίσκος, με προστασία έναντι ηλιακής ακτινοβολίας, επαρκή μηχανική αντοχή, με αντοχή έναντι τριβής και βραχίονες στήριξης ρυθμιζόμενου μήκους για καλύτερη προσαρμογή. Η αντιθαμβωτική επένδυση N είναι σημαντική και απαιτείται.» Το συγκεκριμένο είδος δε φέρει το σύμβολο N (αντιθαμβωτική επένδυση N) η οποία βάσει της διακήρυξης είναι σημαντική και απαιτείται και ορίζεται από την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης. Άλλωστε για έναν από τους λόγους που η προσφορά της εταιρείας ... απορρίφθηκε ήταν ότι το είδος αυτό που προσέφερε δεν κάλυπτε τα οριζόμενα της τεχνικής μελέτης της διακήρυξης. Περαιτέρω η εταιρεία «...» κατέθεσε έγγραφο της εταιρείας ... υπογράφοντος κ. ... στο οποίο αναφέρεται «ότι μπορεί να κατασκευαστεί» με αποτέλεσμα να αποδεικνύεται ότι ακόμα δεν έχει κατασκευαστεί άρα το προϊόν που προσφέρει δεν έχει ακόμα κατασκευαστεί και δεν έχει ακόμα πιστοποιηθεί, αντικείμενο το οποίο αποδεικνύεται και από το πιστοποιητικό που έχει καταθέσει ότι δε φέρει τη πιστοποίηση N (αντιθάμβωση) αλλά μόνο την πιστοποίηση K (αντιχάραξη). Με αποτέλεσμα το είδος Γυαλιά προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και θα έπρεπε να απορριφθεί. (επισυναπτόμενο αρχείο α.α 4<sup>α</sup> και 4β).

7. Η εταιρεία «...» για το είδος α/α 14 μάσκα ηλεκτροσυγκόλλησης προσφέρει τον Κωδικό :... της εταιρείας ... Στις τεχνικές προδιαγραφές της 38/2021 μελέτης του Δήμου ... αναγράφεται: «Σήμανση: Στο πλαίσιο: • CE • Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής, F» Το συγκεκριμένο είδος δεν αναγράφει το έτος κατασκευής πάνω στη μάσκα (Μ.Α.Π.-Μέσο ατομικής προστασίας) όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης και όπως ορίζει η Ευρωπαϊκή Οδηγία 425/2016. Συγκεκριμένα, η εταιρεία «...» στη τεχνικής προσφοράς της, αναφέρει ότι το είδος αυτό θα αναγράφει το έτος κατασκευής στο χαρτοκιβώτιο . Περαιτέρω η Ευρωπαϊκή Οδηγία 425/2016 η οποία είναι η νόμιμη νομοθεσία για την κατασκευή και εμπορία Μ.Α.Π. μέσα στα κράτη μέλη της Ε.Ε. αναφέρει κατηγορηματικά ότι κάθε ΜΑΠ πρέπει να αναγράφει το έτος κατασκευής πάνω στο ίδιο το μέσο ατομικής προστασίας, όπου αυτό είναι επιτρεπτό. Στη συγκεκριμένη περίπτωση που το είδος είναι Μάσκα

## Αριθμός Απόφασης: 824/ 2022

Ηλεκτροσυγκόλλησης είναι η επιτρεπτή και υποχρεωτική η αναγραφή του κατασκευαστή/ κωδικού προϊόντος/ έτος κατασκευής με τρόπο ανεξίτηλο. Με αποτέλεσμα το είδος α/α 14 Μάσκα ηλεκτροσυγκόλλησης που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και της Οδηγίας 425/2016 και θα έπρεπε να απορριφθεί.

8.Η εταιρεία «...» για το είδος α/α 19 Αναπνευστική συσκευή προσφέρει βάσει της προσφοράς της τον Κωδικό ... αλλά βάσει των εγγράφων που κατάθεσε πουθενά δεν αντιστοιχεί αυτός ο κωδικός. : Στις τεχνικές προδιαγραφές της ... μελέτης του Δήμου ...αναγράφεται: «Πρότυπο EN 137 ». Το συγκεκριμένο είδος είναι διαφορετικό της ταυτότητας των εγγράφων που κατατέθηκαν με το είδος που καταθέτει και επιπλέον αλλά πολύ σημαντικό αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της ότι συμμορφώνεται με το πρότυπο EN 137 και είναι πιστοποιημένη βάσει ME D. Βάσει της προκείμενης διακήρυξης το προϊόν πρέπει να είναι πιστοποιημένο βάσει του προτύπου EN 137 και όχι απλή συμμόρφωση αυτού. Είναι διαφορετικό προϊόν από το ζητούμενο της διακήρυξης και είναι πιστοποιημένο για άλλη χρήση. Περαιτέρω η Ευρωπαϊκή Οδηγία που αναφέρεται αφορά την 96/98/EK η οποία πλέον δεν είναι σε ισχύ και δεν αφορά την εν λόγω διακήρυξη. Με αποτέλεσμα το είδος α/α 19 αναπνευστική συσκευή που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και θα έπρεπε να απορριφθεί. (επισυναπτόμενο αρχείο α.α 5)

9.Η εταιρεία «...» για το είδος α/α 24 αμάνικο γιλέκο εργασίας (ενισχυμένο) κατέθεσε δήλωση συμμόρφωσης η οποία αναφέρεται στην Ευρωπαϊκή Οδηγία 89/686/ΕΟΚ η οποία έχει αντικατασταθεί από την Ευρωπαϊκή Οδηγία 425/2016. Με αποτέλεσμα το είδος α/α 24 που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και θα έπρεπε να απορριφθεί.

10.Η εταιρεία «...» για το είδος α/α 33 Ωτοβύσματα προσφέρει βάσει της προσφοράς της τον κωδικό ...της εταιρείας ... Στις τεχνικές προδιαγραφές της 38/2021 μελέτης του Δήμου ... αναγράφεται: «Σήμανση: Τα ωτοβύσματα ή η συσκευασία τους πρέπει να έχουν ανεξίτηλα τυπωμένα τα εξής:

- CE • Κωδικός προϊόντος • Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής»

## Αριθμός Απόφασης: 824/ 2022

Η εταιρεία «...» στην Τεχνικής της προσφορά σελ. 29 για το συγκεκριμένο είδος αναγράφει : «Σήμανση στη συσκευασία :

- CE • Κωδικός προϊόντος, Κατασκευαστής».

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι δεν αναγράφεται στα ωτοβύσματα ή στην συσκευασία τους το έτος κατασκευής όπως απαιτούσε η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή της μελέτης με αποτέλεσμα το είδος α/α 33 Ωτοβύσματα που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και θα έπρεπε να απορριφθεί.

11.Η εταιρεία «...» για το είδος α/α 36 Ζώνες ασφαλείας και ολόσωμες αναρτήσεις προσφέρει βάσει της προσφοράς της κρίκους που συμμορφώνονται βάσει του προτύπου EN 362. Βάσει της προκείμενης διακήρυξης το προϊόν πρέπει να είναι πιστοποιημένο βάσει του προτύπου EN 362 και όχι απλή συμμόρφωση αυτού. Με αποτέλεσμα το είδος α/α 36 που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και θα έπρεπε να απορριφθεί.

12.Η εταιρεία «...» για το είδος α/α 10 της Α/Α τεχν. προδιαγρ. 22/2021 σελ 40 της 38/2021 μελέτης του Δήμου ... Ασπίδιο με πλέγμα προσφέρει τον Κωδικό : ... ημίκρανο-στέλεχος και ... ασπίδιο της εταιρείας ... . Στις τεχνικές προδιαγραφές της 38/2021 μελέτης του Δήμου ... αναγράφεται «για το ημίκρανο, οπές αερισμού και υποδοχές για ακουστικά». Το συγκεκριμένο είδος στο ημίκρανο - στέλεχος δε φέρει οπές αερισμού και οπές για τοποθέτηση ωτοασπίδων βάσει του προτύπου EN 352 όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης. Προσφέρει είδος με άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά από το ζητούμενο της διακήρυξης. Με αποτέλεσμα το είδος α/α 10 της Α/Α τεχν.προδιαγρ. .. σελ 40 της 38/2021 μελέτης του Δήμου ...Ασπίδιο με πλέγμα που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και θα έπρεπε να απορριφθεί.

13.Η εταιρεία «...» για το είδος α/α 11 της Α/Α τεχν. προδιαγρ. ... σελ 41 της ... μελέτης του Δήμου ...Ημίκρανο με διάφανη προσωπίδα προσφέρει τον

## Αριθμός Απόφασης: 824/ 2022

Κωδικό : ... της εταιρείας ... Στις τεχνικές προδιαγραφές της ... μελέτης του Δήμου ... αναγράφεται «για το ημίκρανο, οπές αερισμού και υποδοχές για ακουστικά». Το συγκεκριμένο είδος στο ημίκρανο - στέλεχος δε φέρει οπές αερισμού και οπές για τοποθέτηση ωτοασπίδων βάσει του προτύπου EN 352 όπως ορίζει η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης. Προσφέρει διαφορετικό είδος με άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά από το ζητούμενο της διακήρυξης. Με αποτέλεσμα το είδος α/α 11 της Α/Α τεχν.προδιαγρ. 22/2021 σελ 41 της 38/2021 μελέτης του Δήμου ... Ημίκρανο με διάφανη προσωπίδα που προσφέρει δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και θα έπρεπε να απορριφθεί. Βάσει των ανωτέρω στοιχείων, η προσφορά της εταιρείας ... δεν καλύπτει τα οριζόμενα της διακήρυξης και εν μέρη τα οριζόμενα της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 425/2016 η οποία έχει αντικαταστήσει την 89/686/ΕΟΚ και τα οριζόμενα της σύστασης Ε.Ε. 403/2020 και θα έπρεπε να απορριφθεί στο σύνολό της. Τα προσφερόμενα είδη που έχει προσφέρει δεν καλύπτουν τα τεχνικά στοιχεία της διακήρυξης και κατ' επέκταση να καθιστούν την προσφορά της πιο οικονομική.

14.Αναφέροντας την οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» μπορούμε να παρατηρήσουμε ότι τα είδη Γάντια ελαστικά μιας χρήσης, Γάντια εργασίας από ύφασμα και νιτρίλιο, Γυαλιά ανοικτού τύπου, Παντελόνη εργασίας, Μπλουζάκια t-shirt, στολές προστασίας από χημικά , Ζώνες ασφαλείας, ολόσωμες αναρτήσεις και ανακόπτες ξεπερνούν την τιμή προϋπολογισμού και κατ' επέκταση η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... και θα έπρεπε να απορριφτεί διότι στη μελέτη αναφέρεται η ονομασία ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και ως εκ τούτου οι όροι της έχουν δεσμευτική ισχύ τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους υποψηφίους (πράξη 188/2011 Ζ' Κλιμάκιο). Η προσφερόμενη τιμή μονάδας κάθε είδους δεν έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού του συνόλου της προσφοράς, να υπερβαίνει την αντίστοιχη τιμή μονάδας του προϋπολογισμού της μελέτης που καθορίζονταν στη διακήρυξη και ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την οικονομική προσφορά της

εταιρείας « ...» σύμφωνα με τους ανωτέρω ρητούς όρους της διακήρυξης. (ΑΕΠΠ Απόφαση 252/2019)».

18. Επειδή, μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών καθώς και του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης επί των ανωτέρω ισχυρισμών θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Σχετικά με τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα υπό τα σημεία (1), (3), (4), και (7) για τα είδη «δερματοπάνινα γάντια», «γάντια από PVC, «γάντια από νιτρίλιο», και «μάσκα ηλεκτροσυγκόλλησης» που προσέφερε η παρεμβαίνουσα θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι σχετικού ισχυρισμοί προβάλλονται αβασίμως, καθώς σε κανένα σημείο της Διακήρυξης και της υπ' αριθμ. 38/2021 Μελέτης, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής δεν αναφέρεται ότι το έτος κατασκευής πρέπει να αναγράφεται πάνω στα εν λόγω είδη-μέσα ατομικής προστασίας (Μ.Α.Π.). Αντιθέτως, αν τούτο απαιτείτο από τη Διακήρυξη θα αναγραφόταν ρητώς στους όρους αυτής. Επομένως, οι ως άνω υπό (1), (3), (4), και (7) ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Σχετικά με τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα υπό το σημείο (10) για το είδος «Ωτοβύσματα» θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ως και η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί, πράγματι έχει παραληφθεί κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς της η αναγραφή του έτους κατασκευής του συγκεκριμένου είδους. Πλην όμως η ως άνω εντοπισθείσα πλημμέλεια δεν δύναται να άγει στην άνευ ετέρου απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά εδύνατο να θεραπευθεί δια της κλήσης της παρεμβαίνουσας κατά τη διαδικασία που ορίζει το αρ. 102 Ν. 4412/2016. Επομένως, κατά τα ανωτέρω η αναθέτουσα αρχή έσφαλε κατά την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο μέτρο που δεν τηρήθηκε η ως άνω διαδικασία του αρ. 102 Ν. 4412/2016 σχετικά με το είδος «Ωτοβύσματα», στο οποίο υπάρχει πλημμέλεια κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς.

Σχετικά με τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα υπό το σημείο (2) για το είδος



«γάντια ελαστικά μιας χρήσης» θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο κατασκευαστής, ο κωδικός είδους και το έτος κατασκευής και λήξης, που απαιτούνται από τη Διακήρυξη αναγράφονται πάνω στη συσκευασία του είδους. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι στη δήλωση συμμόρφωσης (SST ID: ...) αναφέρεται το προϊόν τόσο με την εμπορική του ονομασία “...” όσο και περιγραφικά "εξεταστικά γάντια νιτριλίου χωρίς πούδρα", με αποτέλεσμα η μη αναφορά του κωδικού προϊόντος “...”, ο οποίος συνοδεύει και αποτελεί προέκταση της εμπορικής του ονομασίας, δεν εμποδίζει τη σύνδεση του προσφερόμενου είδους με τα κατατεθέντα έγγραφα περί των τεχνικών προδιαγραφών του. Τέλος, ο ισχυρισμός κατά τον οποίο *«η ταυτότητα του εναρμονισμένου φορέα είναι διαφορετική της ταυτότητας των εγγράφων που κατατέθηκαν»* προβάλλεται αορίστως. Συνεπώς, ο ως άνω ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί.

Σχετικά με τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα υπό το σημείο (5) για το είδος «γυαλιά ανοικτού τύπου» θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας προϊόν φέρει επιρρίνια τα οποία είναι ενσωματωμένα στο πλαίσιο των γυαλιών και κατασκευασμένα από το ίδιο υλικό με αυτό, τα οποία πληρούν τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, καθώς από κανένα σημείο της επίμαχης Μελέτης δεν προκύπτει ότι απαιτείται η ύπαρξη ξεχωριστών-αποσπώμενων επιρρίνιων. Κατόπιν των ανωτέρω, ο ως άνω ισχυρισμός για το είδος «γυαλιά ανοικτού τύπου» θα πρέπει να απορριφθεί.

Σχετικά με τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα υπό το σημείο (6) για το είδος «γυαλιά προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία» θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η εταιρεία ... με την τεχνική της προσφορά κατέθεσε το αρχείο με την ονομασία «1.13.+2.8.+3.9....\_ΔΗΛΩΣΗ.pdf», από το οποίο προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος δύναται να φέρει τη ζητούμενη φέρουν αντιθαμβωτική επένδυση N, καθώς δηλώνεται σε αυτό ότι το είδος «μπορεί να κατασκευαστεί με την επικάλυψη ...», όπως απαιτεί η επίμαχη Μελέτη. Επομένως, ορθώς έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού, από τη δε διατύπωση στο ως άνω προσκομιζόμενο έγγραφο δεν συνάγεται ότι το προσφερόμενο είδος δεν έχει ακόμα

## Αριθμός Απόφασης: 824/ 2022

κατασκευαστεί, αλλά ότι μπορεί, εφόσον αυτό απαιτείται από τη Διακήρυξη ως εν προκειμένω, να κατασκευαστεί και να προσφερθεί με τη συγκεκριμένη επένδυση.

Σχετικά με τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα υπό το σημείο (8) για το είδος «αναπνευστική συσκευή» θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά χρησιμοποιεί τη διατύπωση της Διακήρυξης σύμφωνα με την οποία στον όρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» αναφέρει επί λέξει: *«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, απαιτήσεις .... κλπ, όπως περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμό 38/2021 μελέτης του διαγωνισμού»*. Συνεπώς, η διατύπωση της παρεμβαίνουσας στην τεχνική της προσφορά, κατά την οποία «η αναπνευστική συσκευή του κατασκευαστικού οίκου .../ μοντέλο: ... “Συμμορφώνεται με το πρότυπο EN 137”» είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ο σχετικός ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί.

Σχετικά με τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα υπό το σημείο (9) για το είδος «αμάνικο γιλέκο εργασίας (ενισχυμένο)» θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 425/2016, που αντικατέστησε την 96/98/ΕΚ, στη σελίδα L81/73, άρθρο 47 §2 (μεταβατικές διατάξεις) αναφέρει ότι «2. Τα πιστοποιητικά εξέτασης τύπου ΕΚ και οι αποφάσεις έγκρισης, που έχουν εκδοθεί δυνάμει της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ, εξακολουθούν να ισχύουν έως τις 21 Απριλίου 2023, εκτός αν η ισχύς τους λήγει πριν από την εν λόγω ημερομηνία». Συνεπώς, ορθώς στην προσφορά της παρεμβαίνουσας γίνεται αναφορά στην ως άνω Οδηγία, αφού το πιστοποιητικό εξακολουθεί να είναι σε ισχύ και δεν έχει παρέλθει η 21.4.2023, όπως ορθώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, απορριπτομένου του ως άνω ισχυρισμού της προσφεύγουσας.

Σχετικά με τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα υπό το σημείο (11) για το είδος «Ζώνες Ασφαλείας και ολόσωμες αναρτήσεις» ισχύουν τα όσα ανωτέρω αναφέρονται στην παρούσα σκέψη σχετικά με τους ισχυρισμούς της

προσφεύγουσας για το είδος «αναπνευστική συσκευή» και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Σχετικά με τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα υπό το σημείο (12) για το είδος «Ασπίδιο με πλέγμα» καθώς και υπό το σημείο (13) για το είδος «Ημίκρανο με διάφανη προσωπίδα» θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τον οποίο τα προσφερόμενα είδη δεν θα μπορούσαν και σε κάθε περίπτωση δεν χρειάζεται να διαθέτουν οπές για αερισμό, αφού πρόκειται για προϊόντα εξ ολοκλήρου ανοικτά σε αερισμό. Το αυτό επίσης ισχύει και ως προς τις ωτοασπίδες, η χρήση των οποίων δεν εμποδίζεται από τον σκελετό (ημίκρανο) της προσωπίδας, όπως επιβεβαιώνεται από τα κατατεθέντα με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αρχεία με την ονομασία «ΣΧΕΤΙΚΟ 07\_ΑΣΠΙΔΙΟ ΔΙΑΦΑΝΗ ΠΡΟΣΩΠΙΔΑ.pdf» και «ΣΧΕΤΙΚΟ 08\_ΑΣΠΙΔΙΟ ΜΕ ΠΛΕΓΜΑ.pdf». Κατόπιν των ανωτέρω αμφότεροι οι σχετικοί ισχυρισμοί θα πρέπει να απορριφθούν.

Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας υπό το σημείο (14), ο οποίος αφορά την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι προβάλλεται προεχόντως ως αόριστος, καθώς δεν αναφέρεται επακριβώς η προσφερόμενη και η προσυπολογιζόμενη τιμή για τα είδη Γάντια ελαστικά μιας χρήσης, Γάντια εργασίας από ύφασμα και νιτρίλιο, Γυαλιά ανοικτού τύπου, Παντελόνι εργασίας, Μπλουζάκια t-shirt, στολές προστασίας από χημικά , Ζώνες ασφαλείας, ολόσωμες αναρτήσεις και ανακόπτες, ώστε να προκύπτει εναργώς αν πράγματι παρατηρείται κάποια απόκλιση μεταξύ των δύο. Σε κάθε περίπτωση ωστόσο, επισημαίνεται ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης ή της συνοδεύουσας αυτήν Μελέτης δεν αναφέρεται ότι η προσφερόμενη τιμή μονάδας κάθε είδους , επί ποινή αποκλεισμού του συνόλου της προσφοράς, δεν πρέπει να υπερβαίνει την αντίστοιχη τιμή μονάδας του προϋπολογισμού της μελέτης. Ειδικότερα, στην παρ.2.4.4 της διακήρυξης αναφέρεται ότι “Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν.4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την

## **Αριθμός Απόφασης: 824/ 2022**

αναθέτουσα αρχή στη μελέτη με α/α ... του διαγωνισμού Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης". Επιπλέον, στην παρ.1.3 της διακήρυξης αναφέρεται ότι η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αποκλειστικά βάσει τιμής, όπως περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-Μελέτη με α/α .... Συνεπώς, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας παρίσταται επιπλέον απορριπτέος και ως αβάσιμος.

19. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή εν όλω.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση κατά το σκεπτικό.
4. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13.05.2022 και εκδόθηκε στις 02.06.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**