

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος και Εισηγητής, Ιωάννης Κίτσος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη, δυνάμει της Πράξης 40/2019 του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π. σε αναπλήρωση της Ιωάννας Θεμελή, η οποία δήλωσε κώλυμα

Για να εξετάσει την από 31.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 673/04.06.2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» με έδρα το ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «.....», (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται Α) να ανακληθεί άλλως να ακυρωθεί άλλως να μεταρρυθμιστεί η με ΑΔΑ: .....Απόφαση της .....ημερομηνίας 22-05-2019 (ηλεκτρονική υπογραφή 23-05-2019) ....., ....., οποία απέρριψε την τεχνική της προσφορά και ως εκ τούτου δεν αξιολογήθηκε (ενώ αποσφραγίστηκε και γνωστοποιήθηκε) η οικονομική της προσφορά. Β) Να ανακληθεί άλλως να ακυρωθεί άλλως να μεταρρυθμιστεί κάθε άλλη προγενέστερα πράξη και παράλειψη οφειλομένης ενέργειας εκ μέρους της Διοίκησης, στην οποία βασίσθηκε η ως άνω απορριπτική Απόφαση ή που εκδόθηκε μετά την ως άνω απορριπτική Απόφαση και Γ) να κατακυρωθεί ο με αριθμός Διακήρυξης Διαγωνισμός ..... σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

## Αριθμός απόφασης: 822/2019

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.850,50 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Φ.830/ΑΔ.271 /Σ.64/21 -1-19/ΔΑΥ/Γ3/4β Απόφαση, με ΑΔΑΜ ....., δόθηκε εντολή στην ..... για τη διενέργεια Διαγωνισμού με Ανοικτή Διαδικασία, βάσει του Άρθρου 86 του Ν.4412/16, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής και με αντικείμενο τη Γενική Επισκευή (Overhaul) τεσσάρων (4) τεμαχίων υλικού ΛΟΛ, NSN 1680-14-532-6030, P/N 76368-240-D, HYDRAULIC HOIST, Ε/Π SUPER PUMA, της Πολεμικής Αεροπορίας. Σε εκτέλεση της ανωτέρω Απόφασης, εκδόθηκε από την ..... η υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη. Η διαδικασία διενεργήθηκε με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και πήρε αριθμό συστήματος .....

3. Επειδή, επί του Α' Σταδίου της αποσφράγισης των (υπο-)Φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, με το το υπ' αριθμ. Φ.831/ΑΔ.1448/Σ.402/12-04-19/...../ΔΔ έγγραφο η Επιτροπή Διενέργειας του υπ' αριθμ. .... Διαγωνισμού ομόφωνα εισηγήθηκε: Όσον αφορά στα δικαιολογητικά συμμετοχής, την αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» και ακολούθως την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων «..... με βάση το σκεπτικό της ως παρ.2ι του Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής. Ακολούθως με το υπ' αριθμ. Φ.831/ΑΔ.1536/Σ.436/17-04-19/...../ΔΔ έγγραφο, υποβλήθηκε στη Διοίκηση το από 17.04.19 Πρακτικό Αξιολόγησης των Οικονομικών

## Αριθμός απόφασης: 822/2019

Προσφορών, στο οποίο η αρμόδια επιτροπή δεν προέβη στην αξιολόγηση των οικονομικών φορέων, καθώς αμφότεροι δεν διήλθαν επιτυχώς το προηγούμενο στάδιο. Με την υπ' αριθμ. Φ.831/ΑΔ.2312/Σ.616/22-5-19/ΔΑΥ/Γ3/4β Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, με ΑΔΑ .....: (1) Έγινε αποδεκτή η εισήγηση της Επιτροπής, σύμφωνα με το από 11.04.19 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών και το από 17.04.19 Πρακτικό Αποσφράγισης - Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών και εγκρίθηκε: (α) Η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», καθόσον διαπιστώθηκε η πληρότητα, ορθότητα και κανονικότητα αυτών καθώς πληρούν τα κριτήρια της διακήρυξης του..... και τα οριζόμενα στο Ν.4412/16, σύμφωνα με τις εισηγήσεις της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού στις παρ.2θ(1) και 2θ(2)(ε) και 3α του από 11.04.19 Πρακτικού και (β) η απόρριψη των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», καθόσον αποκλίνουν ουσιωδώς από τα οικείως καθοριζόμενα στη διακήρυξη....., σύμφωνα με τις εισηγήσεις της επιτροπής στις παρ.2ι(1)(2) και 3β του από 11.04.19 Πρακτικού, καθώς και η μη αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των ανωτέρω οικονομικών φορέων δεδομένου ότι δεν διήλθαν επιτυχώς από το προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας υπ' αριθμ. Φ.831/ΑΔ.2312/Σ.616/22-5-19/ΔΑΥ/Γ3/4β απόφασης, με την οποία απερρίφθη η τεχνική προσφορά της, προσέφυγε η προσφεύγουσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 31.05.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσή της.

5. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, στις 23.05.2019, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 31.05.2019, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

## Αριθμός απόφασης: 822/2019

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον άμεσο προσωπικό και ενεστώς για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως συμμετέχουσα στον Διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της. Επομένως, νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτως ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε στις 03.06.2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις έγγραφες απόψεις της σχετικά με αυτή ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της.

8. Επειδή, το άρθρο 5 παρ. 1.β. (1) του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης ορίζει ότι *«Δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς : Συνοπτική περιγραφή σε μορφή αρχείου (.pdf), το οποίο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και θα επισυναφθεί ως επιπλέον δικαιολογητικό εντός του (υπο)φακέλου της τεχνικής προσφοράς, στην ελληνική γλώσσα του προσφερόμενου είδους σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή της Υπηρεσίας ως Παράρτημα «Γ'» της παρούσας. Η τεχνική προσφορά μπορεί επίσης να περιλαμβάνει τυχόν υλικό τεκμηρίωσης, κατασκευαστικά σχέδια ή πρότυπα, prospectus, φωτογραφίες, μεθοδολογία παραγωγής και εγκρίσεις αυτής, παραπομπή σε επίσημη και έγκυρη βιβλιογραφία, μεθοδολογία ελέγχου καταλληλότητας του υλικού, τυχόν εγκρίσεις που έχει λάβει, συσκευασία, παρεχόμενες εγγυήσεις κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Στο φύλλο της τεχνικής προσφοράς θα καταγράφονται όλα τα κατατιθέμενα δικαιολογητικά.»*. Ακολουθώντας το άρθρο 1 παρ.2 (1) του Παραρτήματος Β της Διακήρυξης ορίζει ότι ο προσφέρων πρέπει να προσκομίσει *«Ξεχωριστό έντυπο με το αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης – τεκμηρίωσης (προδιαγραφή – απάντηση – παραπομπή) με τους όρους της τεχνικής περιγραφής και των απαιτήσεων της Υπηρεσίας ως το Παράρτημα «Γ'» της παρούσας, συνοδευόμενο από τα απαιτούμενα κατά περίπτωση δικαιολογητικά, σύμφωνα με τις ακόλουθες προβλέψεις : (1) Το φύλλο συμμόρφωσης απαιτείται να περιλαμβάνει με πληρότητα και αναλυτικά τις απαντήσεις σε όλες τις παραγράφους της τεχνικής περιγραφής (μία προς μία).»*. Επίσης στο άρθρο 1 παρ.1.β) του Παραρτήματος Β – Ειδικόί όροι Διακήρυξης

## **Αριθμός απόφασης: 822/2019**

Διαγωνισμού της Διακήρυξης, ορίζεται ότι πρέπει να προσκομισθεί από τον προσφέροντα «Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 παραγρ. 4 του Ν.1599/86, όπως εκάστοτε ισχύει, υπογεγραμμένη ψηφιακά, με ημερομηνία υπογραφής εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή ΚΕΠ, στην οποία θα δηλώνεται ότι καθ' όλο το χρονικό διάστημα που τα υλικά θα βρίσκονται στις εγκαταστάσεις του επισκευαστικού οίκου, αυτά θα είναι ασφαλισμένα για ζημιά-απώλεια στην τρέχουσα αξία αναπλήρωσης υλικού όμοιας ποιοτικής κατάστασης και σε κάθε περίπτωση η κυριότητα των υλικών παραμένει στην Π.Α και δεν υπάρχει δυνατότητα συμψηφισμού τυχόν απαιτήσεων του αναδόχου-επισκευαστικού οίκου με την αξία των υλικών.». Περαιτέρω, στα άρθρα 1.5.1., 1.5.2. , 1.5.3. , 1.5.4. και 1.5.5. στο Παράρτημα Γ – Τεχνική Περιγραφή Υπηρεσίας της Διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «1.5.1 Κατασκευαστής Κύριου Υλικού: Είναι κατασκευαστικός οίκος (ή κοινοπραξία κατασκευαστών), που κατασκευάζει το αντίστοιχο πτητικό μέσο. Ο Κατασκευαστής Κύριου Υλικού εκδίδει το *Illustrated Parts Catalog* της Τεχνικής Βιβλιογραφίας του Κύριου Υλικού με συγκεκριμένα στοιχεία (P/N, MFC, Περιγραφή, κτλ), τόσο για τα μείζονα-πλήρη συγκροτήματα του Κυρίου Υλικού (*assemblies*), όσο και για τα επιμέρους υποσυγκροτήματα (*sub-assemblies*) των εν λόγω συγκροτημάτων, μέχρι το επίπεδο των αναλωσίμων, καθώς και τις πιστοποιημένες τροποποιήσεις επί του Κύριου και Λοιπού Υλικού. Για αξιοποίηση του υλικού από τον Κατασκευαστή του Κύριου Υλικού, απαιτείται CoC αυτού, υπογεγραμμένο από το Τμήμα Διασφάλισης Ποιότητάς του και με αναγραφόμενο, μεταξύ άλλων, τον κωδικό αριθμό του ως κατασκευαστή.

1.5.2 Αρχικός Κατασκευαστής Υλικού (ORIGINAL EQUIPMENT MANUFACTURER - OEM): Είναι κατασκευαστικός οίκος (ή κοινοπραξία κατασκευαστών), ο οποίος έχει λάβει τις αρχικές απαραίτητες πιστοποιήσεις κατασκευής – επισκευής για συγκροτήματα Κυρίου Υλικού ή υποσυγκροτήματα αυτών. Σε κάθε περίπτωση ο OEM είναι ο κατασκευαστής του πρωτότυπου υλικού. Για αξιοποίηση του υλικού από τον OEM, απαιτείται CoC αυτού, υπογεγραμμένο από το Τμήμα Διασφάλισης Ποιότητάς του και με αναγραφόμενο, μεταξύ άλλων, τον κωδικό αριθμό του ως κατασκευαστή.

1.5.3 Εξουσιοδοτημένος Επισκευαστικός οίκος. Δεν είναι OEM, και δεν

## **Αριθμός απόφασης: 822/2019**

περιλαμβάνεται ως κατασκευαστής στην Τεχνική Βιβλιογραφία είτε του Κύριου Υλικού, είτε του ευρύτερου συγκροτήματος / υποσυγκροτήματος που φέρει το εν λόγω υλικό. Για αξιοποίηση του υλικού από εξουσιοδοτημένο Επισκευαστικό οίκο, ο οποίος δεν είναι OEM και δεν περιλαμβάνεται στην Τεχνική Βιβλιογραφία του Κύριου Υλικού, θα πρέπει να αποδεικνύει την εξουσιοδότησή του. Ως εκ τούτου, απαιτείται πιστοποιητικό του OEM, στο οποίο να φαίνεται ότι ο εν λόγω Επισκευαστικός οίκος είναι εξουσιοδοτημένος από τον OEM (OEM Certified/Verified) για την επισκευή του συγκεκριμένου υλικού κατά το χρονικό διάστημα που διαρκεί η αξιοποίησή τους. Επιπλέον, απαιτείται α) CoC αυτού, το οποίο να υπογράφεται από το Τμήμα Διασφάλισης Ποιότητάς του και να φέρει αναγραμμένο, μεταξύ άλλων, τον κωδικό αριθμό του Κατασκευαστή και β) Βεβαίωση ότι έχει διενεργήσει στο παρελθόν Επισκευή (Repair) αντίστοιχου υλικού (P/N) για άλλο χρήστη ή την Π.Α.

1.5.4 Για τις περιπτώσεις 1.5.1, 1.5.2, 1.5.3 ανωτέρω ανά Επισκευαστικό φορέα που δηλώνεται, εναλλακτικώς και ισοδύναμα των ανωτέρω πιστοποιητικών (CoC, εξουσιοδοτήσεις) είναι δυνατό να παρασχεθεί από τον Επισκευαστικό φορέα πιστοποιητικό FAA FORM 8130-3 ή JAA FORM 1 ή EASA FORM 1, για το υπόψη υλικό. Στην περίπτωση αυτή απαιτείται πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής αξιοπλοϊμότητας (FAA, EASA) που να πιστοποιεί την εξουσιοδότηση του επισκευαστικού φορέα να εκτελεί Επισκευή (Repair) στο συγκεκριμένο υλικό.

1.5.5 Εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος επισκευαστικού φορέα. Στην περίπτωση αυτή απαιτείται βεβαίωση επισκευαστικού φορέα ότι η εταιρεία είναι επίσημος αντιπρόσωπος του. Επιπλέον, απαιτούνται λοιπά κατά περίπτωση δικαιολογητικά παραγράφων 1.5.1 έως 1.5.4. Επίσης ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος υποχρεούται να προσκομίσει συμβόλαιο με την κατάθεση της τεχνικής του προσφοράς που να αποδεικνύει την μακροχρόνια (πέραν ημερολογιακού έτους) συνεργασία του με το αντίστοιχο εξουσιοδοτημένο επισκευαστικό κέντρο.».

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους

## **Αριθμός απόφασης: 822/2019**

φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «...στις 12 Απριλίου 2019 μας κοινοποιήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ μήνυμα ανακοίνωσης με το οποίο ενημερωνόταν η Εταιρεία μας ότι η ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών θα πραγματοποιηθεί στις 16 Απριλίου 2019 ημέρα Τρίτη και ώρα 9:00 π.μ. μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ από την Επιτροπή Αποσφράγισης του εν λόγω Διαγωνισμού. Σύμφωνα με τα όσα ορίζονται παραπάνω σχετικά με το χρόνο αποσφράγισης και ελέγχου των οικονομικών προσφορών ο έλεγχος και η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών εκάστου συμμετέχοντος, συμπεριλαμβανομένης και της Εταιρείας μας, έχει προηγηθεί και έχει μάλιστα εκδοθεί και πόρισμα επί της πληρότητας ή μη των κατατεθειμένων δικαιολογητικών. Συγκεκριμένα, η ΕΔΔ έχει ήδη προβεί σε έλεγχο όλων των εγγράφων που αναφέρονται στον διαγωνισμό και σε περίπτωση που η συμμετέχουσα δεν πληροί τις προαπαιτούμενες προϋποθέσεις της διακήρυξης είτε απορρίπτεται ή συμμετοχή της ή ζητούνται διευκρινίσεις από αυτήν με την προσκόμιση συμπληρωματικών εγγράφων και επεξηγήσεων. Όπως ορίζεται ρητώς στην ως άνω διακήρυξη το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο το οποίο θα προβεί στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων -στις οποίες συμμετείχε και η Εταιρεία μας- των οποίων οι τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πληρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της ως άνω διακήρυξης του διαγωνισμού και της απόφασης διενέργειάς του. Στις 16 Απριλίου 2019 και ώρα 10.01 π.μ. λάβαμε ενημέρωση ότι η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών αναφορικά με τον επίδικο διαγωνισμό πραγματοποιήθηκε με επιτυχία. Όπως ενημερωθήκαμε υπήρχαν δύο Εταιρείες (συμπεριλαμβανομένης της δικής μας) των οποίων αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές. Ως εκ τούτου και σύμφωνα με όσα όριζε ο διαγωνισμός ήτοι ότι η αποσφράγιση των οικονομικών

## Αριθμός απόφασης: 822/2019

προσφορών τελείται όταν η τεχνική προσφορά και τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά είναι πλήρη, όταν διαπιστώσαμε ότι η Εταιρεία μας είχε την καλύτερη οικονομική προσφορά, θεωρήσαμε δεδομένο ότι ο διαγωνισμός θα ανατεθεί στην Εταιρεία μας. Προς μεγάλη μας έκπληξη, όταν μας κοινοποιήθηκε η με ΑΔΑ:.....Απόφαση ημερομηνίας 22-05-2019 (ηλεκτρονική υπογραφή 23-05-2019) [ημερομηνία κοινοποίησης 23- 05-2019] του ....., ....., Κλάδος Γ'-Διεύθυνση Οικονομικού (Γ3), Τμήμα 4 διαπιστώσαμε ότι εγκρίθηκαν μεν τα δικαιολογητικά συμμετοχής της Εταιρείας μας στον ως άνω διαγωνισμό, αλλά απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά. Περαιτέρω η ως άνω απόφαση όριζε ότι η οικονομική προσφορά της Εταιρείας μας, αν και η πιο συμφέρουσα σύμφωνα με τα όσα όριζε ο διαγωνισμός δεν αξιολογήθηκε εάν ήτοι ενώ η αναθέτουσα αρχή βρισκόταν στο στάδιο εκτίμησης αποκλειστικά και μόνο των οικονομικών προσφορών καθ' υπέρβαση των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων της, προέβη σε επανέλεγχο της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας μας και όρισε ότι απορρίπτει αυτήν διότι αποκλίνει (κατά την εκτίμησή της) ουσιωδώς από τα όσα ορίζονται στη διακήρυξη του Διαγωνισμού. Μεγαλύτερη απορία και πολλά ερωτήματα προκαλεί το Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του ως άνω Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης 11 Απριλίου 2019. Ημερολογιακά το πρακτικό αυτό εκδόθηκε ως όφειλε προγενεστέρως της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών όπου όπως προαναφέρθη είχε ορισθεί ως ημερομηνία αποσφράγισης στις 16 Απριλίου 2019 (ημερομηνία όπου πραγματοποιήθηκε). Το ως άνω Πρακτικό αν και εκδόθηκε 11-04-2019, φέρει ψηφιακή υπογραφή στις 23 Μαΐου 2019 ήτοι μετά από 42 ημέρες και μας κοινοποιήθηκε επισήμως μέσω της ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 23-05-2019. Αφού προϋπήρχε το έγγραφο αυτό το οποίο απέρριπτε την τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας, δεν υπήρχε λόγος να αποσφραγιστεί η οικονομική μας προσφορά και να γνωστοποιηθεί αυτή σε όλους τους υπόλοιπους συμμετέχοντες... Ένα επιπλέον στοιχείο είναι ότι ενώ είχε ήδη από τις 11-04-2019 απορριφθεί η τεχνική μας έκθεση, αποσφραγίστηκε η οικονομική μας προσφορά και γνωστοποιήθηκε και στην έτερη συμμετέχουσα ανταγωνίστρια εταιρεία (της οποίας η τεχνική προσφορά απορρίφθηκε εξίσου). Αυτή η ανακοίνωση-γνωστοποίηση -κατά παράβαση της προβλεπόμενης νόμιμης διαδικασίας- της οικονομικής προσφοράς προκάλεσε ανεπανόρθωτη



## **Αριθμός απόφασης: 822/2019**

βλάβη στην Εταιρεία μας διότι σε περίπτωση επαναδιενέργειας του Διαγωνισμού, εάν καλυφθούν οι απαιτούμενες μικροελλείψεις που αναφέροντα στο πρακτικό αξιολόγησης και στην επακολουθείσα απόφαση, οι ανταγωνιστές μας, θα γνωρίζουν την οικονομική προσφορά που υποβάλλαμε και προκειμένου να τους κατακυρωθεί ο διαγωνισμός θα προβούν σε υποβολή οικονομικής προσφοράς χαμηλότερης της δικής μας, ήτοι θα βρίσκονται σε θέση ισχύος. Οι ως άνω ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής έρχονται σε πλήρη αντίθεση με τα όσα ορίζει ο νόμος 4412/2016 περί Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών στο άρθρο 100 παραγρ. 1-6... Επομένως, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής κρίνεται ως εσφαλμένη και θα πρέπει να θεωρηθεί ότι αφού η Εταιρεία μας ευρέθη στο στάδιο αποσφράγισης της οικονομικής της προσφοράς, τα δικαιολογητικά συμμετοχής της και η τεχνική της προσφορά είχαν γίνει αποδεκτά και είχαν εγκριθεί πλήρως από την Αναθέτουσα Αρχή.»

11. Επειδή η αναθέτουσα αντικρούει τον πρώτο λόγο της προσφυγής και αναφέρει ότι «Η διαδικασία αξιολόγησης προσφορών καθορίζεται ρητώς και με σαφήνεια στο άρθρο 11 του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης, καθ' υιοθέτηση του υποδείγματος διακήρυξης ανοιχτής ηλεκτρονικής διαδικασίας με εκτιμώμενη αξία άνω των 60.000 € εκτός ΦΠΑ έκδοσης Ιανουαρίου 2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ και ειδικότερα τα διαλαμβανόμενα επί παρ.3.1.2 αυτού. Η ΕΔΔ προέβη, ως όφειλε σύμφωνα με την προκαθορισθείσα διαδικασία, στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, αλλά στη μή αξιολόγηση αυτών (δηλαδή στην υποβολή κρίσης περί πληρότητας, ορθότητας και κανονικότητας αυτών, καθώς και μεταξύ τους σύγκρισης επί των προσφερόμενων τιμών), καθόσον δεσμευόταν από την διατυπωθείσα κρίση της επί του προγενέστερου σταδίου αξιολόγησης τεχνικών προσφορών. Ως εκ τούτου ουδόλως προκύπτει, η διαπίστωση του προσφεύγοντος περί «καλύτερης οικονομικής προσφοράς», συνιστά δε υποκειμενική του κρίση. Ως προς το επιχείρημα περί δυσμενούς θέσης ένεκα αποκάλυψης τιμών σε ενδεχόμενο νέο διαγωνισμό τούτο δεν ευσταθεί, καθόσον ασχέτως του περιεχομένου της προσβαλλόμενης ενιαίας απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, με την υιοθέτηση του υποδείγματος της ΕΑΑΔΗΣΥ, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών κάθε συμμετέχων έχει πλέον το δικαίωμα πρόσβασης στο σύνολο της προσφοράς των έτερων συνδιαγωνιζόμενων.

Ως προς την παρατήρηση του προσφεύγοντος περί αποκλίσεων στις

## **Αριθμός απόφασης: 822/2019**

ημερομηνίες υπογραφής των Πρακτικών (φυσικής και ηλεκτρονικής), αναφέρονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τη διαδικασία που ακολουθείται μέχρι σήμερα από την ..... στο σύνολο των διαγωνισμών που διενεργεί για λογαριασμό των Αναθέτουσών Αρχών της Π.Α και υπό την επισήμανση ότι τα μέλη των Επιτροπών της ..... δεν διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, αναφέρονται τα ακόλουθα: Ο φυσικός φάκελος του διαγωνισμού, συμπεριλαμβανομένων των Πρακτικών, υποβάλλεται για έλεγχο και αξιολόγηση στην εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή, προς έκδοση με μέριμνά της, της οικείας απόφασης από τον Έχοντα την Οικονομική Εξουσία ή Δικαιοδοσία (αναλόγως του σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας των προβλέψεων της οικείας εντολής διενέργειας). Μετά την έκδοση της απόφασης από την Αναθέτουσα Αρχή, αυτή κοινοποιείται υποχρεωτικά με ηλεκτρονικά μέσα προς τους συμμετέχοντες μερίμνη της ....., με την επισύναψη των σχετικών Πρακτικών, επί των οποίων ερείδεται. Τα υπόψη Πρακτικά φέρουν ψηφιακή υπογραφή από τη Γραμματεία της ....., του μόνου κατόχου δικαιώματος ψηφιακής υπογραφής βάσει των διαταγών-εσωτερικών κανονισμών της Υπηρεσίας, η οποία ελέγχει -ως οφείλει- την πιστότητα και ακρίβεια εκ του πρωτοτύπου με τις φυσικές υπογραφές. Γίνεται επομένως ευχερώς κατανοητό ότι η απόκλιση που ανακύπτει είναι αμιγώς διαδικαστικού χαρακτήρα και ουδεμία επίδραση ασκεί επί της εκάστοτε διαγωνιστικής διαδικασίας, άπτεται δε του τρόπου οργάνωσης και λειτουργίας της Υπηρεσίας.»

12. Επειδή, η προσφεύγουσα χωρίς επίκληση βλάβης και εννόμου συμφέροντος, αλυσιτελώς, αόριστα και αναπόδεικτα ασκεί τον πρώτο λόγο της προσφυγής με τον οποίο ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης λόγω πλημμελειών περί την διεξαγωγή της διαδικασίας και συγκεκριμένα διότι αποσφραγίστηκε η οικονομική της προσφορά ενώ είχε απορριφθεί η τεχνική της προσφορά και διότι υπήρχαν αποκλίσεις στις ημερομηνίες υπογραφής των Πρακτικών. Όμως ανεξαρτήτως της σύννομης ή μη διεξαγωγής του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή, ο πρώτος λόγος της προσφυγής και οι παραπάνω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελείς, διότι και αληθείς υποτιθέμενοι, και ίδια και αληθής υποτιθέμενος ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι τα παραπάνω συνιστούν παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, όμως τούτα δεν οδηγούν στην ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας, την οποία επιδιώκει και

## Αριθμός απόφασης: 822/2019

αιτείται, αλλά στην ακύρωση του διαγωνισμού. Όμως, την ακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, όχι μόνο δεν το αιτείται η προσφεύγουσα, αλλά μάλιστα ρητώς αποκρούει, καθώς επιδιώκει την αποδοχή της προσφοράς της και την κατακύρωση της σύμβασης στην ίδια (αίτημα της προσφυγής). Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από την προσφεύγουσα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα ο οποίος δεν επικαλείται και δεν αποδεικνύει βλάβη, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Εξάλλου, ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον στον αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού (ΣΤΕ ΕΑ 106/2018). Συνεπώς εν προκειμένω, η επικληθείσα πλημμέλεια της διαδικασίας δεν παρίσταται βλαπτική των συμφερόντων της προσφεύγουσας και σε κάθε περίπτωση δεν συνιστά αποδεδειγμένο, αιτιώδη και καθοριστικό όρο για τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας με την προσβαλλόμενη απόφαση. Ως εκ τούτου, επειδή δεν υπάρχει ούτε επίκληση ή απόδειξη βλάβης της προσφεύγουσας (ΣΤΕ ΕΑ 298/2008, 1270/2009, 1205/2009) από τις φερόμενες πλημμέλειες της διαδικασίας, αλλά μόνον επίκληση λόγων νομιμότητας, και επειδή επί πλέον δεν υπάρχει ούτε επίκληση ή απόδειξη ότι η φερόμενη πλημμέλεια της διαδικασίας δημιούργησε άνισες συνθήκες ανταγωνισμού ( βλ. Φ. Αρναούτογλου Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η εκδ., παρ. 181 με αναφερόμενη εκτενή νομολογία του ΔΕΚ και του ΣΤΕ), επομένως δεν στοιχειοθετείται βλάβη της προσφεύγουσας. Συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος και συνακόλουθα απαραδέκτως προβάλλεται ο πρώτος λόγος της προσφυγής, ο οποίος πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι «...ο Διαγωνισμός όριζε στο άρθρο 4: Περιεχόμενο Προσφορών του Παραρτήματος Α': Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή

## **Αριθμός απόφασης: 822/2019**

αιτήσεων συμμετοχής, η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, δεν λαμβάνεται υπ' όψιν. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Κατά τα λοιπά ισχύουν τα καθοριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/16. Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 10 του Διαγωνισμού: Ηλεκτρονική Αποσφράγιση των Προσφορών-Ανακοίνωση Τιμών του ως άνω Παραρτήματος Α': Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 παραγρ. 5, όταν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία λόγω των ως άνω η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει τη δυνατότητα αλλά την υποχρέωση να καλέσει τον συμμετέχοντα να παρέχει διευκρινίσεις σχετικά με ασάφειες στα δικαιολογητικά και στα έγγραφα της προσφοράς. Στην προκειμένη περίπτωση η Εταιρεία μας ουδέποτε εκλήθη για την παροχή διευκρινίσεων αν και όφειλε να κληθεί, με αποτέλεσμα την απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς. Παρακάτω ακολουθεί σχολιασμός και απαντήσεις αναφορικά με τη λαθεμένη απόρριψη της τεχνικής μας προσφοράς από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με τους αριθμούς 2-6 που ορίστηκαν στην ως άνω Απόφαση απόρριψης. Α) Αναφορικά με την μη προσκόμιση συμβολαίου συνεργασίας διάρκειας πέραν του ημερολογιακού έτους, ενώ η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή όλως αυθαιρέτως αποδέχτηκε ότι η Εταιρεία μας αποτελεί εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του επισκευαστικού οίκου χωρίς ουδέποτε να ισχυριστούμε εμείς ότι έχουμε αυτήν την ιδιότητα. Σύμφωνα με τη νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, η ίδια η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη της διοικήσεως και ως εκ τούτου δεσμεύει τη Διοίκηση και τα όργανά της

## **Αριθμός απόφασης: 822/2019**

υποχρεώνοντας τη στενή εφαρμογή των όσων ορίζονται εις αυτόν. Ουδέποτε αναφέρθη στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού όπως ορισθούμε ως αντιπρόσωποι του επισκευαστικού οίκου προκειμένου να δυνάμεθα να αναλάβουμε το έργο. Όταν στην παράγραφο 3.1 του Φύλλου Συμμόρφωσης που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του Διαγωνισμού, μας εξητήθη να ορίσουμε το την κατηγορία του επισκευαστικού οίκου εμείς δεν δηλώσαμε ότι είμαστε αντιπρόσωποι του επισκευαστικού οίκου αλλά ορίσαμε αυτόν ως τον αρχικό κατασκευαστή του υλικού (1.5.2). Ακόμη όμως και αν ήθελε υποτεθεί ότι ο η Εταιρεία μας λειτουργεί ως αντιπρόσωπος του επισκευαστικού οίκου, ουδέποτε μας ζητήθηκε όπως διευκρινίσουμε αν η αντιπροσώπευση αυτή είναι πέραν του τρέχοντος έτους όπως απαιτείται. Β) Αναφορικά με τα όσα ορίζονται στο Παράρτημα Γ1 άρθρο 1.5.7 η Αναθέτουσα Αρχή απαιτούσε βεβαίωση του επισκευαστικού φορέα (repair center) ότι αποδέχεται την εκτέλεση των εργασιών επισκευής και των λοιπών συμβατικών εργασιών και αναγνωρίζει ότι τα υλικά είναι κυριότητας της ΠΑ και ότι δεν πρόκειται να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια παρακράτησης αυτών με συμψηφισμό απαιτήσεων στο πλαίσιο της επικείμενης σύμβασης, σε περίπτωση που ανακύψει οποιαδήποτε διαφορά με την ανάδοχο εταιρεία ή προς ικανοποίηση απαιτήσεων τρίτων. Η Εταιρεία μας ως όφειλε προσκόμισε την ως άνω βεβαίωση-επιστολή του επισκευαστικού οίκου "....., ....." (μέλος της «.....») νομίμως μεταφρασμένη στην Ελληνική Γλώσσα, ημερομηνίας 18-02-2019. Αναφορικά με την ως άνω υπεύθυνη δήλωση η οποία σύμφωνα με την με ΑΔΑ:.....Απόφαση ημερομηνίας 22-05-2019 (ηλεκτρονική υπογραφή 23-05-2019) [ημερομηνία κοινοποίησης 23-05-2019] του ....., ....., Κλάδος Γ'-Διεύθυνση Οικονομικού (Γ3), Τμήμα 4, έπρεπε να υποβληθεί από τον επισκευαστικό οίκο (.....), αυτό είναι όλως λαθεμένο καθώς υποχρέωση υποβολής είχε ο οικονομικός φορέας ήτοι η συμμετέχουσα Εταιρεία μας. Την ανάληψη της υποχρέωσης αυτής ήτοι ότι «καθ' όλο το χρονικό διάστημα που τα υλικά θα βρίσκονται στις εγκαταστάσεις του επισκευαστικού οίκου, αυτά θα είναι ασφαλισμένα για ζημιά-απώλεια στην τρέχουσα αξία αναπλήρωσης υλικού ομοιάς ποιοτικής κατάστασης και ότι η κυριότητα των υλικών θα παραμένει στην Πολεμική Αεροπορία και δεν θα υπάρχει δυνατότητα συμψηφισμού τυχόν απαιτήσεων μας και του επισκευαστικού οίκου με την αξία των υλικών» αναλήφθηκε πλήρως από

## Αριθμός απόφασης: 822/2019

την Εταιρεία μας με την αποδοχή του φύλλου συμμόρφωσης και εκ παραδρομής δεν προσκομίστηκε και σε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου και διαχειριστή της Εταιρείας μας. Να σημειωθεί ότι το φύλλο συμμόρφωσης φέρει ψηφιακή υπογραφή. Γ) Θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ότι στο Διαγωνισμό δεν υπήρχε υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς. Το ως άνω έγγραφο που επισκευαστικού οίκου ..... που υπεβλήθη είχε ως σκοπό να αποδείξει την προσφορά που είχαμε λάβει από τον επισκευαστικό οίκο και τον ενδεχόμενο χρόνο υλοποίησης των όσων ορίζει ο Διαγωνισμός και σε καμία περίπτωση δεν δηλώσαμε ότι το έγγραφο αυτό υποκαθιστά την τεχνική έκθεση. Αντιθέτως το Φύλλο Συμμόρφωσης που υπεβλήθη από εμάς είχε διττή χρήση: Φύλλο Συμμόρφωσης και Τεχνική Προσφορά μαζί σε ένα έγγραφο. Εκ παραδρομής δεν κατονομάστηκε με τον τίτλο αυτόν ενώ εμπεριείχε όπως απαιτείτο συνοπτική περιγραφή της προσφερομένης Υπηρεσίας σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή της Υπηρεσίας. Επομένως, λαθεμένως κρίθηκε ότι δεν υπεβλήθη τεχνική περιγραφή της υπηρεσίας. Αντιθέτως το φύλλο συμμόρφωσης και τεχνική περιγραφή ήταν εκτενέστατο και λεπτομερέστατο αναφορικά με τις υπηρεσίες μας και τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού και έτσι έπρεπε και πρέπει να κριθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Η ίδια η μετατροπή της τεχνικής περιγραφής σε φύλλο συμμόρφωσης καταδεικνύει τα παραπάνω. Δ) Αναφορικά τέλος με τα στοιχεία 1.1 έως 1.11.3. του φύλλου συμμόρφωσης, αυτά δεν απαντήθηκαν διότι στο Παράρτημα Γ δεν υπήρχε κάτω από την ένδειξη «Απαίτηση» η υποχρέωση απάντησης δηλαδή δεν είχε τεθεί η λέξη «ΝΑΙ» ώστε να υποχρεούμαστε ως οικονομικό φορέας να απαντήσουμε εις αυτά. Αυτό αποδεικνύεται σύμφωνα με την απόφαση διενέργειας διαγωνισμού με ΑΔΑ: ..... (.....) όπου υπάρχει συνημμένη Τεχνική Περιγραφή στο Παράρτημα Α, στο οποίο (Παράρτημα) μνημονεύεται ρητώς ότι τα στοιχεία 1.1. έως 1.11.3 που θα εγγραφούν για λόγους συμμόρφωσης ήτοι θα μεταφερθούν στο φύλλο συμμόρφωσης, μόνο για εμφάνιση ενώ από τα στοιχεία 2.1 μέχρι τέλους θα υπάρχει απαίτηση απάντησής τους.»

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τον ως άνω δεύτερο λόγο της προσφυγής και ισχυρίζεται ότι « Ο προσφεύγων συμμετέχει στο διαγωνισμό με ιδιότητα που προφανώς δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις των παρ. 1.5.1 έως 1.5.3 του Παραρτήματος «Γ» (Τεχνική Περιγραφή) της διακήρυξης, ήτοι δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής κύριου υλικού, αρχικός κατασκευαστής υλικού ή

## **Αριθμός απόφασης: 822/2019**

επισκευαστικός οίκος. Επαγωγικά και με βάση τις προβλέψεις της διακήρυξης, δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό πέραν των περιπτώσεων των παρ.1.5.1 έως 1.5.3 του Παραρτήματος «Γ» (Τεχνική Περιγραφή) της διακήρυξης, έχουν όλοι οι οικονομικοί φορείς που δύνανται να συνεργάζονται με τον κατασκευαστή κύριου υλικού, τον αρχικό κατασκευαστή υλικού ή τον εξουσιοδοτημένο επισκευαστικό οίκο, υπό την προϋπόθεση ότι συνιστούν εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του επισκευαστικού φορέα. Τούτο επίσης απορρέει και από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την ..... για λογαριασμό της Αναθέτουσας Αρχής στο από 5 Μαρ 19 υποβληθέν ερώτημα, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, μήνυμα του οικονομικού φορέα «.....» (αρ. πρωτ. ....), με το οποίο αιτείται την παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών αναφορικά με τη συμμετοχή του στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία, αναλυτικά ως κατωτέρω: «Παρακαλώ να μας γνωρίσετε αν δύναται να συμμετέχει στον εν λόγω διαγωνισμό μόνο φορέας που αποτελεί εμπορικό αντιπρόσωπο κατασκευαστή - προμηθευτή στην Ελλάδα και θα συμμετέχει για λογαριασμό του ξένου κατασκευαστή - προμηθευτή. Στην περίπτωση αυτή τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά θα υποβληθούν από τον αντιπρόσωπο και θα αφορούν τον κατασκευαστή ή και τον αντιπρόσωπο, ο οποίος δε θα υλοποιήσει τη σύμβαση;» Η σχετική απάντηση της ..... ως το Φ.831/875/Σ.230/5 Μαρ 19/..... μήνυμα, (το οποίο) αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 6 Μαρ 19 έχει αναλυτικά ως κατωτέρω: «... Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 1.5.5. της τεχνικής προδιαγραφής του παραρτήματος “Γ, στην περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας είναι εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος επισκευαστικού φορέα απαιτούνται κατά τη συμμετοχή του να προσκομιστούν, όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο. Παράλληλα, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 79Α του Ν.4412/16 η υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς γίνεται από το νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα, όπου νόμιμος εκπρόσωπος θεωρείται αυτός που προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το παραστατικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση ο συμμετέχων στη

## Αριθμός απόφασης: 822/2019

διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας είναι υπεύθυνος να προσκομίσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που ορίζονται από τη Διακήρυξη.». Η θεώρηση του προσφεύγοντος εκ μέρους της ΕΔΔ, πιθανώς στο πλαίσιο της καλής πίστης, ως εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του επισκευαστικού οίκου “....., .....” στη βάση της υποβληθείσας επιστολής του τελευταίου (αρχείο: «ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧ ΠΕΡΙΓΡ 1,5.7\_signed»), αποσκοπεί προδήλως στον καθορισμό του μεθοδολογικού πλαισίου εντός του οποίου αξιολογείται περαιτέρω η προσφορά του οικονομικού φορέα. Ειδικότερα, αδυναμία του προσφεύγοντος να προσκομίσει συμβόλαιο που να αποδεικνύει την μακροχρόνια (πέραν ημερολογιακού έτους) συνεργασία του με το αντίστοιχο εξουσιοδοτημένο επισκευαστικό κέντρο, επιφέρει τον αποκλεισμό του συμμετέχοντος με βάση τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 14 παρ.Ι.(ια-ιγ) του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης. Ακόμη και στην περίπτωση που ο προσφεύγων δεν θεωρούνταν - εκ μέρους της ΕΔΔ- ως εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος του επισκευαστικού οίκου “....., .....” , η προσφορά του θα απορριπτόταν βάσει των διατάξεων της διακήρυξης περί δικαιώματος συμμετοχής (άρθρο 3 Παραρτήματος «Α») σε συνδυασμό με τις αντίστοιχες της τεχνικής περιγραφής (παρ. 1.5.1 έως 1.5.5 του Παραρτήματος «Γ»). Ως προς το ζητούμενο δικαιολογητικά της παρ.Ι.ιβ. του άρθρου 1 του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: (α) Αντί της αυτούσιας υποβολής αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντα, επισυνάφθηκε επιστολή του επισκευαστικού οίκου “....., .....” (αρχείο: 35. Επιστολή Επισκευαστικού Οίκου), στην οποία δηλώνονται τα ακόλουθα: «Τα επισκευασμένα υλικά - εξαρτήματα είναι κυριότητας της ..... και δεν πρόκειται να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια παρακράτησης αυτών με συμφηφισμό απαιτήσεων στο πλαίσιο της επικείμενης σύμβασης...». (β) Προδήλως το περιεχόμενο της επιστολής αυτής αποκλίνει ουσιωδώς όχι μόνο ως προς τον τύπο (μορφή υπεύθυνης δήλωσης υποβαλλόμενη εκ του συμμετέχοντα και όχι του θεωρούμενου ως τρίτου ως προς τη σύμβαση συνεργαζόμενου επισκευαστικού οίκου), αλλά και ως προς το περιεχόμενο του ζητούμενου δικαιολογητικού, καθόσον απαιτείται η ακόλουθη λεκτική διατύπωση: «Καθ' όλο το χρονικό διάστημα που τα υλικά θα βρίσκονται στις εγκαταστάσεις του επισκευαστικού οίκου, αυτά θα είναι ασφαλισμένα για ζημιά-απώλεια στην τρέχουσα αξία αναπλήρωσης υλικού όμοιας ποιοτικής



## Αριθμός απόφασης: 822/2019

κατάστασης και σε κάθε περίπτωση η κυριότητα των υλικών παραμένει στην Π.Α και δεν υπάρχει δυνατότητα συμψηφισμού τυχόν απαιτήσεων του αναδόχου-επισκευαστικού οίκου με την αξία των υλικών.». (γ) Άλλωστε ο προσφεύγων αποδέχεται -έστω και εμμέσως- την νομιμότητα της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, καθόσον δηλώνει ότι «εκ παραδρομής» δεν προσκόμισε το εν λόγω δικαιολογητικό, θεωρώντας ωστόσο ότι θα έπρεπε να του δοθεί η δυνατότητα συμπλήρωσης βάσει των διαλαμβανομένων στο άρθρο 102 του Ν.4412/16 που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία. Επίσης, δεν περιλαμβάνεται στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς ψηφιακά υπογεγραμμένη συνοπτική περιγραφή του προσφερόμενου είδους σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή της Υπηρεσίας ως Παράρτημα «Γ» της διακήρυξης, κατά παρέκκλιση των καθοριζόμενων στο άρθρο 5, παρ.1.β.(1) του Παραρτήματος «Α» αυτής. Αντί αυτού υπεβλήθη συνοπτική περιγραφή («Τεχνική Προσφορά») του επισκευαστικού οίκου “....., .....” (αρχείο: 32. ΠΡΟΣΦΟΡΑ άνευ τιμών ΕΠΙΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ), η οποία δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθόσον δεν έχει συνταχθεί από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, όπως προδήλως απαιτείται από τους όρους της οικείας διακήρυξης και ως εκ τούτου δεν φέρει την εγκεκριμένη ψηφιακή υπογραφή του, κατά παρέκκλιση των καθοριζόμενων στην οικεία παράγραφο. Το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης (αρχείο: 34. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ\_signed) δεν περιλαμβάνει με πληρότητα και αναλυτικά τις απαντήσεις σε όλες τις παραγράφους της τεχνικής περιγραφής (μία προς μία), κατά παρέκκλιση των διαλαμβανόμενων στην παρ.2.(1) του άρθρου 1 του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης. Συγκεκριμένα δεν υφίστανται απαντήσεις στις παραγράφους 1.1 έως 1.11.3 της τεχνικής περιγραφής (σελίδες 1 έως 4 του υποβληθέντος εντύπου). Πάλι ο προσφεύγων αποδέχεται -έστω και εμμέσως- την νομιμότητα της απόφασης, καθόσον δηλώνει ότι «εκ παραδρομής» δεν κατονομάστηκε το φύλλο συμμόρφωσης ως φύλλο συμμόρφωσης-τεχνική προσφορά, θεωρώντας εκ νέου ότι θα έπρεπε να του δοθεί η δυνατότητα συμπλήρωσης βάσει των διαλαμβανομένων στο άρθρο 102 του Ν.4412/16 που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα: (α) Η «Συνοπτική Τεχνική Περιγραφή» (Δικαιολογητικό Τεχνικής Προσφοράς) και το «Φύλλο Συμμόρφωσης» (Πρόσθετο Στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς) αποτελούν δύο ανεξάρτητα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα καθοριζόμενα επί παρ.1.β. του άρθρου 5 του Παραρτήματος «Α» και παρ.2

## **Αριθμός απόφασης: 822/2019**

(προοίμιο) και 2.(6) του άρθρου 1 του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης. (β) Ως εκ τούτου, καθίσταται πρόδηλη η απαίτηση υποβολής και των δύο (2) δικαιολογητικών σε διακριτά έντυπα. Περαιτέρω: (α) Κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν είναι δυνατόν να εξεταστεί αναδρομικά το γεγονός της συμπερίληψης των συγκεκριμένων όρων. (β) Ο προσφεύγων, εφόσον θεωρούσε ως μη σύννομους τους εν λόγω όρους, είχε τη δυνατότητα άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης και κατά των διευκρινίσεων, ενώ σύμφωνα με τα καθοριζόμενα επί παρ. 13 άρθρου 4 του Παραρτήματος «Α» αυτής, αναφέρεται ότι: «Ο οικονομικός φορέας, εφόσον δεν ασκήσει εμπροθίμως την προσφυγή κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού με βάση τα άρθρα 3 και 4 του ΠΔ 39/17, ή εφόσον απορριφθεί η ανωτέρω προσφυγή, θεωρείται ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης και δεν δύναται, με την προσφορά του ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει, ευθέως ή εμμέσως, τους όρους αυτής.». (γ) Σύμφωνα και με την υφιστάμενη νομολογία (ΣΤΕ 1128/09 ΕΑ Ασφ. 856/09 κ.α), η εκάστοτε διακήρυξη θέτει κανόνες δικαίου και είναι ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους αυτής. Ως προς την αιτίαση του προσφεύγοντος περί δέσμιας υποχρέωσης της Αναθέτουσας Αρχής να ζητηθούν διευκρινίσεις ή συμπλήρωση εγγράφων προ του αποκλεισμού του, κατά την άποψη της Επιτροπής - Ομάδας Εργασίας η εν λόγω υποχρέωση αφορά μόνο στις περιπτώσεις ασαφειών, επουσιωδών πλημμελειών ή πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων κλπ., ενώ η συμπλήρωση ή διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, σύμφωνα με τα σαφώς καθοριζόμενα επί παρ.2. του άρθρου 102 του Ν.4412/16 που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία. Δεδομένου ότι σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, δεν υποβλήθηκαν τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από τη διακήρυξη ή έστω ο οικονομικός φορέας δεν είχε δικαίωμα συμμετοχής, η Αναθέτουσα Αρχή ορθώς απέκλεισε την προσφορά του προσφεύγοντος καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους.».».

15. Επειδή ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, σχετικά με την Α) αιτίαση του δευτέρου λόγου της προσφυγής, προκύπτει ότι σύμφωνα με τα άρθρα 1.5.1. έως 1.5.3. του Παραρτήματος Γ – Τεχνική Περιγραφή της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή για το δικαίωμα

## Αριθμός απόφασης: 822/2019

συμμετοχής των οικονομικών φορέων είχε ως απαίτηση, εκτός από τα όσα ορίζονταν στο άρθρο 3 του Παραρτήματος Α, οι τελευταίοι να εμπίπτουν σε μία από τις εξής τρεις κατηγορίες: i) ως κατασκευαστής κύριου υλικού να είναι κατασκευαστικός οίκος (ή κοινοπραξία κατασκευαστών) που κατασκευάζει το αντίστοιχο πτητικό μέσο, ii) ως αρχικός κατασκευαστής υλικού (ORIGINAL EQUIPMENT MANUFACTURER - OEM) να είναι κατασκευαστικός οίκος (ή κοινοπραξία κατασκευαστών) ο οποίος έχει λάβει τις αρχικές απαραίτητες πιστοποιήσεις κατασκευής – επισκευής για συγκροτήματα Κυρίου Υλικού ή υποσυγκροτήματα αυτών και τέλος iii) ως εξουσιοδοτημένος επισκευαστικός οίκος που δεν είναι OEM και δεν περιλαμβάνεται ως κατασκευαστής στην Τεχνική Βιβλιογραφία είτε του Κύριου Υλικού, είτε του ευρύτερου συγκροτήματος / υποσυγκροτήματος που φέρει το εν λόγω υλικό και θα πρέπει να αποδεικνύει την εξουσιοδότησή του. Στην τελευταία αυτή περίπτωση που ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στον διαγωνισμό με την ιδιότητα του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του επισκευαστικού οίκου, σύμφωνα με το άρθρο 1.5.5. Παραρτήματος Γ, θα πρέπει να προσκομίσει βεβαίωση επισκευαστικού φορέα ότι ο ίδιος είναι επίσημος αντιπρόσωπος του. Επίσης ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος υποχρεούται να προσκομίσει συμβόλαιο με την κατάθεση της τεχνικής του προσφοράς που να αποδεικνύει την μακροχρόνια (πέραν ημερολογιακού έτους) συνεργασία του με το αντίστοιχο εξουσιοδοτημένο επισκευαστικό κέντρο. Η προσφεύγουσα υπέβαλε ηλεκτρονικά στην προσφορά της το Παράρτημα Γ στο οποίο δεν είχε συμπληρώσει τα άρθρα 1.1. έως 1.11.3. Επομένως από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν εμπίπτει σε κάποια από τις κατηγορίες των άρθρων 1.5.1. έως 1.5.3. Η απαίτηση της αναθέτουσας αρχής να συμμετέχουν στον διαγωνισμό οικονομικοί φορείς που είτε είναι οι ίδιοι κατασκευαστές κύριου υλικού, είτε αρχικοί κατασκευαστές είτε εξουσιοδοτημένοι επισκευαστικοί οίκοι, προκύπτει και από τις διευκρινήσεις που δόθηκαν από την ..... στο από 05.03.2019 ερώτημα της εταιρείας «.....», η οποία μέσω του συστήματος «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ αιτήθηκε την παροχή συμπληρωματικών στοιχείων ρωτώντας επί λέξει τα εξής: «*Παρακαλώ να μας γνωρίσετε αν δύναται να συμμετέχει στον εν λόγω διαγωνισμό μόνο φορέας που αποτελεί εμπορικό αντιπρόσωπο κατασκευαστή - προμηθευτή στην Ελλάδα και θα συμμετέχει για λογαριασμό του ξένου κατασκευαστή - προμηθευτή. Στην περίπτωση αυτή τα δικαιολογητικά*

## **Αριθμός απόφασης: 822/2019**

συμμετοχής και η τεχνική προσφορά θα υποβληθούν από τον αντιπρόσωπο και θα αφορούν τον κατασκευαστή ή και τον αντιπρόσωπο, ο οποίος δε θα υλοποιήσει τη σύμβαση;». Ακολούθως η ..... απάντησε με το Φ.831/875/Σ.230/5 Μαρ 19/..... μήνυμα, το οποίο αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 06.03.19 και επί λέξει είπε ότι: «... Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 1.5.5. της τεχνικής προδιαγραφής του παραρτήματος Γ, στην περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας είναι εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος επισκευαστικού φορέα απαιτούνται κατά τη συμμετοχή του να προσκομιστούν, όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο. Παράλληλα, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 79Α του Ν.4412/16 η υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς γίνεται από το νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα, όπου νόμιμος εκπρόσωπος θεωρείται αυτός που προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το παραστατικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση ο συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας είναι υπεύθυνος να προσκομίσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που ορίζονται από τη Διακήρυξη». Οι διευκρινήσεις αυτές δεν προσβλήθηκαν με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ από κανένα οικονομικό φορέα και ως εκ τούτου αποτέλεσαν μέρος της Διακήρυξης. Επομένως ο προβαλλόμενος ισχυρισμός είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτός.

Σχετικά με την Β) αιτίαση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κατατεθείσα επιστολή του κατασκευαστικού οίκου “.....” στην οποία επί λέξει αναγράφονταν τα εξής «Τα επισκευασμένα υλικά - εξαρτήματα είναι κυριότητας της ..... και δεν πρόκειται να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια παρακράτησης αυτών με συμψηφισμό απαιτήσεων στο πλαίσιο της επικείμενης σύμβασης» καλύπτει τα απαιτούμενα από το άρθρο 1.5.7. του Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Γ. Όμως πέραν της βεβαίωσης αυτής, το άρθρο 1 παρ.1.ιβ) του Παραρτήματος Β – Ειδικοί όροι Διακήρυξης Διαγωνισμού της Διακήρυξης, ορίζει σαφώς ότι πρέπει να προσκομισθεί από τον προσφέροντα «Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 παραγρ. 4 του Ν.1599/86, όπως εκάστοτε ισχύει, υπογεγραμμένη ψηφιακά, με ημερομηνία υπογραφής

## **Αριθμός απόφασης: 822/2019**

εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή ΚΕΠ, στην οποία θα δηλώνεται ότι καθ' όλο το χρονικό διάστημα που τα υλικά θα βρίσκονται στις εγκαταστάσεις του επισκευαστικού οίκου, αυτά θα είναι ασφαλισμένα για ζημιά-απώλεια στην τρέχουσα αξία αναπλήρωσης υλικού όμοιας ποιοτικής κατάστασης και σε κάθε περίπτωση η κυριότητα των υλικών παραμένει στην Π.Α και δεν υπάρχει δυνατότητα συμψηφισμού τυχόν απαιτήσεων του αναδόχου-επισκευαστικού οίκου με την αξία των υλικών.». Η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι εκ παραδρομής δεν προσκομίσθηκε η υπεύθυνη δήλωση αυτή από τον νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή αυτής. Επομένως, από την στιγμή που δεν προσκομίσθηκε η απαιτούμενη από την Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση με την ακριβή λεκτική διατύπωση από την προσφεύγουσα και αυτός ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

Σχετικά με την Γ) αιτίαση, το άρθρο 5 παρ.1.β.(1) του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης όριζε σαφώς ότι στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς έπρεπε να περιληφθεί από τον προσφέροντα ψηφιακά υπογεγραμμένη συνοπτική περιγραφή του προσφερόμενου είδους σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή του Παραρτήματος Γ. Η προσφεύγουσα όμως υπέβαλε στο ΕΣΗΔΗΣ έγγραφο του επισκευαστικού οίκου “.....” , το οποίο ισχυρίζεται (η προσφεύγουσα) ότι είχε σκοπό να αποδείξει την προσφορά που είχε λάβει από τον επισκευαστικό οίκο. Όμως το εν λόγω έγγραφο δεν είχε συνταχθεί από την προσφεύγουσα και δεν έφερε ψηφιακή υπογραφή, επομένως δεν κάλυπτε τα απαιτούμενα από την διακήρυξη. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι το υποβληθέν από αυτή Φύλλο Συμμόρφωσης είχε διπλή χρήση ως Φύλλο Συμμόρφωσης και Τεχνική Προσφορά σε ένα έντυπο μαζί, πλην όμως όπως ορθώς ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή η «Συνοπτική Τεχνική Περιγραφή» (Δικαιολογητικό Τεχνικής Προσφοράς) και το «Φύλλο Συμμόρφωσης» (Πρόσθετο Στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς) αποτελούν δύο ανεξάρτητα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην παρ.1.β. του άρθρου 5 του Παραρτήματος «Α» και παρ.2 (προοίμιο) και 2.(6) του άρθρου 1 του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης και ως εκ τούτου, καθίσταται πρόδηλη η απαίτηση υποβολής και των δύο (2) δικαιολογητικών σε διακριτά έντυπα. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω ο ισχυρισμός Γ) είναι αβάσιμος και πρέπει

## **Αριθμός απόφασης: 822/2019**

να απορριφθεί.

Ως προς την αιτίαση Δ) από την μελέτη του προσκομισθέντος φύλλου συμμόρφωσης του Παραρτήματος Γ της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η τελευταία δεν συμπλήρωσε, όπως η ίδια εξάλλου συνομολογεί, τα άρθρα 1.1 έως 1.11.3. αυτού. Όμως το άρθρο 1 παρ. 2 (1) του Παραρτήματος Β της Διακήρυξης ορίζει σαφώς ότι πρέπει το Φύλλο Συμμόρφωσης απαιτείται να περιλαμβάνει με πληρότητα και αναλυτικά τις απαντήσεις σε όλες τις παραγράφους της τεχνικής περιγραφής (μία προς μία). Επομένως και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Περαιτέρω, η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να την καλέσει για παροχή διευκρινήσεων ή συμπλήρωση εγγράφων είναι αβάσιμη διότι σύμφωνα με την παρ.2. του άρθρου 102 του Ν.4412/16 η συμπλήρωση αυτή αφορά μόνο στις περιπτώσεις ασαφειών, επουσιωδών πλημμελειών ή πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων κλπ., ενώ η συμπλήρωση ή διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. Εν προκειμένω η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε εξ αρχής τα απαιτούμενα δικαιολογητικά βάσει της διακήρυξης, όπως εκτέθηκε αναλυτικά στις ως άνω σκέψεις, και τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους. Κατόπιν όλων των ανωτέρω ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

**Αριθμός απόφασης: 822/2019**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 09 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 29 Ιουλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Λαμπρινή Φώτη**