

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 27 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 26-3-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 652/29-3-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας από 18-3-2021 με αρ. πρωτ. ...Απόφαση της Σύναξης Αντιπροσώπων και Προϊσταμένων των ..., καθ' ο μέρος τον απέκλεισε και ματαίωσε τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 92.000,00 ευρώ για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΥΡΟΣΒΕΣΗΣ, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...την 30-11-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 5-4-2021 Απόψεις της, ο δε προσφεύγων υποβάλλει το από 22-4-2021 Υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 600,00 ευρώ.

2. Επειδή, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του προσωρινού αναδόχου προσφεύγοντος, η από 26-3-2021 προσφυγή κατά της από 18-3-2021 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος απέρριψε τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του και ματαίωσε, συνεπεία τούτου την εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, διαδικασία. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη, σύμφωνα με το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης 3^ο Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά την εξής αιτιολογία «Σύμφωνα με την 1 η παράγραφο 2.2.9.2.) Β.1. β) της διακήρυξης: «..... Ο προσωρινός ανάδοχος θα προσκομίζει και υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην 2 περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στου οποίου οφείλει να καταβάλει εισφορές. Η υπεύθυνη δήλωση θα γίνεται αποδεκτή εφόσον έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή δικαιολογητικών.....» Ο προσωρινός Ανάδοχος δεν κατέθεσε την παραπάνω Υπεύθυνη Δήλωση ως όφειλε. Σύμφωνα με την 4 η παράγραφο 2.2.9.2.) Β.1. β) της διακήρυξης: «Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, με εκτύπωση της καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης", όπως αυτά εμφανίζονται στο taxisnet.» Ο προσωρινός Ανάδοχος επίσης δεν κατέθεσε την σχετική εκτύπωση της καρτέλας.». Άρα, απεκλείσθη για 2 σωρευτικές βάσεις, αφενός λόγω μη υποβολής της κατά τον όρο 2.2.9.2.Β1.β υπεύθυνης δήλωσης περί οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, αφετέρου λόγω μη υποβολής εκτύπωσης καρτέλας από το taxisnet. Όσον αφορά την πρώτη ως άνω βάση αποκλεισμού, κατά τον όρο

2.2.9.2.B1.β της διακήρυξης, ο προσφεύγων καταρρίχην, εκτός των άλλων όφειλε να υποβάλει «για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.3 περίπτωση β΄ πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ο προσωρινός ανάδοχος θα προσκομίζει και υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στου οποίου οφείλει να καταβάλει εισφορές. Η υπεύθυνη δήλωση θα γίνεται αποδεκτή εφόσον έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή δικαιολογητικών...». Άρα, ζητήθηκε εκτός της οικείας ενημερότητας, επιπλέον και υπεύθυνη δήλωση του περί των οργανισμών κύριας και επικουρικής ασφάλισής του στους οποίους κατά τον χρόνο της δήλωσης οφείλει να καταβάλει εισφορές. Πλην, όμως, ενόψει οικονομικού φορέα εγκατεστημένου στην Ελλάδα, ο ως άνω όρος είναι όντως άνευ αντικειμένου, αφού υπάρχει μόνο ένας ασφαλιστικός φορέας, ήτοι ο ΕΦΚΑ, όσον αφορά το απασχολούμενο προσωπικό και ο ως άνω όρος, τουλάχιστον όπως γίνεται αντιληπτό το περιεχόμενο του, αφορά ασφαλιστικούς φορείς στους οποίους κατά τον νυν χρόνο και όχι στο παρελθόν, ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να καταβάλλει εισφορές για την τρέχουσα απασχόληση προσωπικού και όχι τυχόν οφείλει ανεξόφλητες παλαιές εισφορές. Συνεπώς, αν μη τι άλλο δεν δύνατο να γίνει αντιληπτή από οιονδήποτε εύλογο διαγωνιζόμενο, η επί ποινή αποκλεισμού τυχόν ενέργεια του ως άνω άνευ αντικειμένου και ουδόλως δυνάμενου να αποδείξει οτιδήποτε περί πιθανότητας λόγου αποκλεισμού, όρου περί τέτοιας υπεύθυνης δήλωσης για οικονομικό φορέα εγκατεστημένο στην Ελλάδα, αφού προκύπτει ευθέως εκ του νόμου και άρα, μη νομίμως απεκλείσθη ο προσφεύγων κατά την πρώτη βάση απόρριψης της προσφοράς του, παρέλκουσας ως αλυσιτελούς της εξέτασης των λοιπών περί αυτής, ισχυρισμών του. Ομοίως, μη νομίμως απερρίφθη και για τη δεύτερη οικεία βάση αποκλεισμού του, αφού όπως έχει επανειλημμένα κριθεί, ο όρος

περί εκτύπωσης καρτέλας από το taxisnet για την απόδειξη μη αναστολής δραστηριότητας, αφού η συγκεκριμένη εκτύπωση δύναται να ληφθεί από την ίδια την αναθέτουσα ευθέως, άμεσα, άνευ κωδικών που δύνατο μόνο ο προσφεύγων +να της παράσχει και ατελώς, από τη σχετική βάση δεδομένων της ΑΑΔΕ, απαλλάσσοντας κατά τον όρο 2.2.9.2.Α τον προσωρινό ανάδοχο από τη σχετική υποχρέωση (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 933/2020, 1202/2020, 1415/2020, 1745/2020), ενώ ακόμη και αν υποτεθεί ότι ο όρος 2.2.9.2.Β1.β καθιερώνει υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου για υποβολή τέτοιας εκτύπωσης εκ του ιδίου αντί της ως άνω αυτεπάγγελτης αναζήτησης του όρου 2.2.9.2.Α, τότε θα προέκυπτε αντίφαση μεταξύ των δύο όρων, μη δυνάμενη να ερμηνευθεί εις βάρος του διαγωνιζομένου.(ΔΕφΠειρ Ν26/2021). Άρα, και η δεύτερη βάση απόρριψης του προσφεύγοντα είναι μη νόμιμη, ως και ο αποκλεισμός του εν όλω, συνεπεία δε τούτου είναι μη νόμιμη και η ματαίωση της διαδικασίας που έλαβε χώρα, λόγω ακριβώς του αποκλεισμού του.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα και ματαίωσε τη διαδικασία.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ...και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. ...Απόφαση της Σύναξης Αντιπροσώπων και Προϊσταμένων ..., καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα και ματαίωσε τη διαδικασία.

Ορίζει την επιστροφή του παράβολο με αρ. ...και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27-4-2021 και εκδόθηκε στις 5-5-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**