

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και
Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26-11-2018 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης
(ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1261/27-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την
επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει
στη, οδός, αρ....., ΤΚ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Γόρτυνας (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως
νομίμως εκπροσωπείται, και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον
διακριτικό τίτλο: «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει
στη, θέση, ΤΚ, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η
υπ' αριθμ. 237/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας
αρχής (εφεξής «προσβαλλόμενη») κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτές τις
προσφορές της παρεμβαίνουσας και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία
«.....», εγκρίνοντας το 1^ο, 2^ο και 3^ο πρακτικό της Επιτροπής
διενέργειας του διαγωνισμού και ανέδειξε την παρεμβαίνουσα ως προσωρινή
ανάδοχο.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η
υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της
προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 82/2019

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο σύμφωνα με το άρθρο 363 Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 245622405959 0125 0070, την από 26-11-2018 εκτύπωση ηλεκτρονικής πληρωμής του παραβόλου στην Τράπεζα EUROBANK, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 2 της σύμβασης ύψους 25.000 ευρώ με ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 18/2018 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό για την «Προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών του Δήμου και των σχολικών του επιτροπών για τα έτη 2018-2019», προϋπολογισμού 338.447,29 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 13-08-2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17-08-2018 (Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003574491) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 62838,1.

4. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων, η προσφεύγουσα με την υπ' αριθμ. συστήματος 110906 προσφορά, η παρεμβαίνουσα με την υπ' αριθμ. συστήματος 110920 προσφορά καθώς και η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....» με την υπ' αριθμ. συστήματος 108397 προσφορά.

5. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία γνωστοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους με ανάρτηση στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της «Επικοινωνίας» στις 16-11-2018, αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η έγκριση του από 04-10-2018 πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης προσφορών, του από 25-10-2018 πρακτικού αξιολόγησης φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς των συμμετοχόντων, το αρ.16147/05-11-2018 πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών της επιτροπής διαγωνισμού και η ανάδειξη της

Αριθμός απόφασης: 82/2019

παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 2, γιατί η προσφορά της είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 26-11-2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 16-11-2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή στις 28-11-2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 περ. α του άρθρου 361, της παρ. 2 του άρθρου 8 της ΥΑ 56902/215/2017, τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή η προσφεύγουσα έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον, άμεσο προσωπικό και ενεστώς για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως μία εκ των συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό και δη τρίτη στην κατάταξη μετά την παρεμβαίνουσα, που έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος και την έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία η οποία είναι δεύτερη μειοδότηρα στη σειρά κατάταξης, η οποία (προσφεύγουσα) εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου καθώς και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

8. Επειδή με την με αρ. 1655/2018 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 82/2019

9. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή στις 6-12-2018 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις από 5-12-2018 και με αριθμ. πρωτ. 18405 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28-11-2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην παρεμβαίνουσα, η οποία μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

13. Επειδή στις 7-12-2018 η παρεμβαίνουσα άσκησε την με αρ. ΠΑΡ 788/2018 παρέμβασή της σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 η οποία κοινοποιήθηκε από την ίδια αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο.

14. Επειδή η ως άνω παρέμβαση έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτώς, καθώς, καταρχήν, έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε προς την παρεμβαίνουσα εταιρεία στις 28-11-2018, είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχει ασκηθεί με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος και διότι η υπό εξέταση προσφυγή βάλλει και κατά της προσφοράς της.

15. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, επικαλούμενη ιδίως τα άρθρα 2.2.6, 2.2.8.2B4, 2.4.1. , 2.4.3.2., 2.4.4., 2.4.6. της Διακήρυξης καθώς και το Παράρτημα Ι-Μελέτη αυτής ισχυρίζεται τα εξής : « [...] Από τον συνδυασμό των ανωτέρω και των διατάξεων της διακήρυξης, συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς του διαγωνιζόμενου από τους όρους της διακήρυξης και από τις τεχνικές προδιαγραφές της τεχνικής μελέτης που συνοδεύει αυτή, χαρακτηρίζεται

Αριθμός απόφασης: 82/2019

υποχρεωτικώς ως ουσιώδης, αφού συνιστά απόκλιση ή έλλειψη ιδιότητας από αυτές που ρητά και ειδικά προβλέπονται.

Συνεπώς, εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή δεν καλύπτει συσσωρευτικά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ή δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται από το Γενικό Χημείο του Κράτους για όλες τις απαιτούμενες από την μελέτη προδιαγραφές, ή δεν εναρμονίζεται με τις ισχύουσες διατάξεις που επιβάλλει η σχετική ελληνική και κοινοτική νομοθεσία, οι επίσημοι κρατικοί φορείς και η διακήρυξη/τεχνική μελέτη του διαγωνισμού, όπως αναλυτικά αναφέρονται, τότε το προϊόν απορρίπτεται και συνεπώς απορρίπτεται όλη η ομάδα των λιπαντικών.

4. Η εταιρεία «.....», για το λιπαντικό Νο 4 της διακήρυξης που προβλέπονται προδιαγραφές ACEA A3/B4, API CG-4/CF-4 προσέφερε το λιπαντικό 15W40. Για το προϊόν αυτό έχει καταθέσει τόσο το τεχνικό του φυλλάδιο όσο και το πιστοποιητικό του Γ.Χ.Κ. με αριθμό πρωτ. 30/004/000/482/28-11-2014 το οποίο πιστοποιεί και επιβεβαιώνει ότι οι προδιαγραφές του επίμαχου λιπαντικού είναι οι προδιαγραφές API SL/CF, όπως αυτές αναφέρονται και στο τεχνικό φυλλάδιο (σχετ. 1 και 2).

Η προδιαγραφή CF όμως είναι υποδεέστερη των CG-4/CF-4 που απαιτεί η μελέτη, όπως αυτό τεκμαίρεται και από το με αριθμό πρωτοκόλλου 30/004/000/3528 έγγραφο του Γ.Χ.Κ. (σχετ. 3). Επομένως, δεν καλύπτονται οι «ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να πληρούν τα λιπαντικά που προορίζονται να χρησιμοποιηθούν στα οχήματα του Δήμου Γόρτυνας» και θα πρέπει να απορριφθεί το συγκεκριμένο προϊόν και η προσφορά της εταιρείας «.....» στο σύνολο της.

Με βάση λοιπόν, την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και στο βαθμό που η Αναθέτουσα Αρχή ορθώς απέκλεισε τους οικονομικούς φορείς «.....» (το προσφερόμενο προϊόν για το απαιτούμενο από τη μελέτη με α.α.3 «Λιπαντικό 15W/40» δεν είναι κατάλληλο για χρήση σε κινητήρες Euro 1 όπως ορίζει η μελέτη) και «.....» (το προσφερόμενο προϊόν για το απαιτούμενο από τη μελέτη με α.α.5 «Λιπαντικό 10W/40 πετρελαιοκινητήρων» με προδιαγραφές ACEA

Αριθμός απόφασης: 82/2019

Ε6, Ε7 δε καλύπτει τη προδιαγραφή Ε9 της διακήρυξης) για τον ίδιο λόγο θα έπρεπε αντίστοιχα να αποκλείσει και την εταιρεία «.....», καθώς η μη πλήρωση όρου τεχνικών προδιαγραφών αποτελεί παράβαση του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως αυτή έχει ενσωματωθεί στο ελληνικό δίκαιο.

5. Στη Τεχνική Έκθεση της Μελέτης ρητά αναφέρεται ότι «Η ποιότητα των λιπαντικών _ θα πρέπει να είναι σύμφωνη με τις Ευρωπαϊκές προδιαγραφές και την ΚΥΑ 526/2004/05 (ΦΕΚ630 Β/12-05-2005.)» (σχετ. 4).

Η ΚΥΑ 526/2004/05-ΦΕΚ630Β/2005, άρθρο 2.2, αναφέρει αναλυτικά ότι: «από απόψεως επιπέδου ποιότητας τα λιπαντικά της παρούσας ανταποκρίνονται στις παρακάτω προδιαγραφές (API & ACEA) καθώς και στις νεότερες που αποτελούν εξελίξεις των προγενεστέρων».

Στο άρθρο 4 της ανωτέρω ΚΥΑ, ορίζεται ότι, για τα προϊόντα που διακινούνται στην Ελληνική αγορά, χορηγείται αριθμός έγκρισης κυκλοφορίας λιπαντικού, τον οποίο χορηγεί η Διεύθυνση Πετροχημικών του Γ.Χ.Κ. μετά την υποχρεωτική κατάθεση από τον παραγωγό ή εισαγωγέα των λιπαντικών, υπεύθυνης δήλωσης στην οποία αναφέρει «την εμπορική ονομασία, τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του προϊόντος....» καθώς και «α) την προέλευση τις αναλογίες και τους προμηθευτές των βασικών ελαίων β) τα είδη, τις αναλογίες, τις εμπορικές ονομασίες και τους προμηθευτές των πρόσθετων.... και τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας....». «Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών καταχωρείται το λιπαντικό σε κατάλογο που τηρεί η Διεύθυνση Πετροχημικών του ΓΧΚ, ενημερώνεται ο ενδιαφερόμενος εγγράφως και το λιπαντικό δύναται να παραχθεί, να εισαχθεί και να κυκλοφορήσει ελεύθερα στην ελληνική αγορά»

Δηλαδή, με την κατάθεση όλων των δικαιολογητικών που απαιτούνται, το Γ.Χ.Κ. πραγματοποιεί ενδελεχή έλεγχο και απονέμει αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας λιπαντικού, που επιβεβαιώνει τις προδιαγραφές ποιότητας βάσει των διεθνών προτύπων API&ACEA, ήτοι τις ακριβείς τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές θα πρέπει να εμφανίζονται και στα Τεχνικά Φυλλάδια (prospectus), ώστε το προϊόν να δύναται να κυκλοφορήσει νόμιμα στην αγορά.

Αριθμός απόφασης: 82/2019

Απαγορεύεται δε «η παραγωγή, η εισαγωγή, η διάθεση στο εμπόριο και γενικά η διακίνηση λιπαντικών, τα οποία δεν πληρούν την παρούσα προδιαγραφή».

Προς συμμόρφωση δε με την απαίτηση της διακήρυξης όπως αυτή περιγράφεται στη σελίδα 46 της μελέτης, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς, κατέθεσαν μαζί με τα τεχνικά φυλλάδια των προϊόντων και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά του ΓΧΚ.

Η εταιρεία «.....», για το λιπαντικό Νο 5 της διακήρυξης που προβλέπονται προδιαγραφές ACEA E9, API G-4:

1. Προσέφερε το λιπαντικό 10W40, για το οποίο έχει καταθέσει Τεχνικό Φυλλάδιο που καλύπτει τις προδιαγραφές ποιότητας κατά ACEA & API.

2. Από το πιστοποιητικά του Γ.Χ.Κ. με αριθμό πρωτ. 30/004/000/482/28-11-2014 και 30/004/000/988/6-3-2015 δεν προκύπτει ότι το λιπαντικό με εμπορική ονομασία και με δείκτη ιξώδους SAE 10W40 έχει λάβει αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ. γενικότερα, πόσο μάλλον με τις προδιαγραφές ποιότητας που ορίζει η διακήρυξη.

3. Σε περίπτωση μάλιστα που υποτεθεί ότι το SAE 10W40 αντιστοιχίζεται με το λιπαντικό με α/α 8 στο πιστοποιητικό του Γ.Χ.Κ. που προσκομίσθηκε, και εμπορική ονομασία, (το μόνο παραπλήσιο, αλλά με διαφορετική εμπορική ονομασία) το λιπαντικό που αναφέρεται στο πιστοποιητικό μέχρι και το βαθμό που έχει ελεγχθεί από το Γ.Χ.Κ. και έχει πάρει έγκριση για τη νόμιμη κυκλοφορία του στην ελληνική αγορά, δεν καλύπτει την απαιτούμενη προδιαγραφή ACEA E9 αλλά την E7. Συνεπώς, το προαναφερόμενο προϊόν πρέπει να απορριφθεί εφόσον δεν εναρμονίζεται με τις προδιαγραφές των λιπαντικών που καθορίζονται από τις απαιτήσεις της μελέτης και δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται από το Γενικό Χημείο του Κράτους για όλες τις απαιτούμενες από την μελέτη προδιαγραφές. Κατά συνέπεια θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «.....» στο σύνολο της για το τμήμα των λιπαντικών.

6. Στο άρθρο 2.2.6.α σελίδα 15 της διακήρυξης με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ρητά αναφέρεται ότι:

Αριθμός απόφασης: 82/2019

«Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης με σκοπό την προμήθεια των λιπαντικών και οι κατασκευαστές των προσφερόμενων λιπαντικών (εφόσον οι οικονομικοί φορείς δεν είναι οι ίδιοι και κατασκευαστές του εξοπλισμού) οφείλουν να συμμορφώνονται με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Για το λόγο αυτό οφείλουν να εφαρμόζουν συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και να έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς».

Συνεπώς η διακήρυξη απαιτεί πιστοποιητικά διαχείρισης ποιότητας, τόσο από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όσο και από τις παραγωγούς εταιρείες (όταν είναι διαφορετικοί)

Τα απαραίτητα πιστοποιητικά των συστημάτων διασφάλισης ποιότητας καθορίζονται με σαφήνεια στο άρθρο 2.2.8.2.B.4 σελίδα 18 της διακήρυξης:

Για μεν τους οικονομικούς φορείς στο άρθρο 2.2.8.B.4.α: «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην διαδικασία σύναψης σύμβασης προμήθειας λιπαντικών θα πρέπει να υποβάλλουν πιστοποιητικά ISO 9001/9008 για τους ίδιους....»

Ενώ για τους κατασκευαστές λιπαντικών στο άρθρο 2.2.8.B.4.β: «Για την απόδειξη της συμμόρφωσης των κατασκευαστών των προσφερόμενων λιπαντικών με συστήματα ή πρότυπα που αφορούν την περιβαλλοντική διαχείριση και τα λοιπά πρότυπα, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά ISO 9001/9008, ISO 14001/2004 και OHSAS 18001 της παραγωγικής εταιρείας».

Είναι κατόπιν αυτών προφανές ότι, η διακήρυξη απαιτεί επακριβώς από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς στην ομάδα «Λιπαντικά» (όταν δεν είναι οι ίδιοι και παραγωγοί), να προσκομίσουν πιστοποιητικό ISO 9001 για την δική τους επιχείρηση και τα «πιστοποιητικά ISO 9001/9008, ISO 14001/2004 και OHSAS 18001 της παραγωγικής εταιρείας», η δε τυχόν έλλειψη τους επιφέρει αυτόματα τον αποκλεισμό του προσφέροντος οικονομικού φορέα.

Αριθμός απόφασης: 82/2019

Η απαίτηση εδώ είναι σαφής και δεν επιδέχεται άλλης ερμηνείας. Το πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης που πρέπει να κατατεθεί για τις παραγωγούς εταιρείες για την απόδειξη συμμόρφωσης τους με τα διεθνή πρότυπα εφαρμογής συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης είναι το ΕΛΟΤ EN ISO 14001 ή το ισοδύναμο του, EMAS, όπως επιτρέπει ο νόμος (άρθρο 14 του ν.3325/2005 - ΦΕΚ 68/Α/11.3.2005)

Το Διεθνές Πρότυπο ISO14001 καθορίζει τις απαιτήσεις για την ανάπτυξη και την εφαρμογή ενός Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης/ΣΠΔ. Μέσω μιας συστηματικής προσέγγισης ένας οργανισμός αναγνωρίζει τις επιπτώσεις των δραστηριοτήτων του μέσω της παραγωγικής διαδικασίας στο περιβάλλον και θέτει σκοπούς, στόχους και προγράμματα για την παρακολούθηση και μείωση των επιπτώσεων αυτών. Ο οργανισμός με την εφαρμογή ενός ΣΠΔ θέτει το πλαίσιο μέσα στο οποίο μπορεί διαρκώς να βελτιώνει την επίδοσή του. Το πρότυπο αυτό δύναται να εφαρμοστεί σε όλων των ειδών τις επιχειρήσεις, ανεξαρτήτως κλάδου και μεγέθους, δεδομένου ότι κάθε επιχείρηση επηρεάζει σε μικρό ή μεγάλο βαθμό το περιβάλλον στο οποίο δραστηριοποιείται.

Κατά παράβαση των παραπάνω όρων της διακήρυξης, η εταιρεία «.....», δεν προσκόμισε με τα δικαιολογητικά της προσφοράς της, το πιστοποιητικό ISO 14001 ως παραγωγός του συνόλου των προϊόντων που προσέφερε για την ομάδα «Λιπαντικά». Αντί αυτού, καταθέτει πιστοποιητικά συμμετοχής σε συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Λιπαντικών Ελαίων της ΕΝ.ΔΙ.Α.Λ.Ε. Α.Ε. και των αντίστοιχων Αποβλήτων Συσκευασιών Λιπαντικών του Κ.Ε.Π.Ε.Δ. Α.Ε λέγοντας ότι δεν είναι υποχρεωμένη να είναι πιστοποιημένη κατά ISO 14001.

Καταθέτει επίσης υπεύθυνη δήλωση όπου αναφέρει ότι «σύμφωνα με το άρθρο 14 στον υπ' αριθμό 3325 Νόμο (ΦΕΚ 11 Μαρ. 2005) : Ίδρυση και λειτουργία βιομηχανικών-βιοτεχνικών εγκαταστάσεων στο πλαίσιο της αειφόρου ανάπτυξης και άλλων ειδικών διατάξεων, η εταιρείας μας απαλλάσσεται απ' την έκδοση πιστοποιητικού ISO 14001 καθώς δεν ανήκουμε στους φορείς υψηλής όχλησης, το οποίο διαφαίνεται και στην δήλωση έναρξης μεταποιητικής μονάδας χαμηλής όχλησης.

Αριθμός απόφασης: 82/2019

Ωστόσο όμως, ως παραγωγός Λιπαντικών η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Αριθμός Μητρώου ΑΜΠ: 2932) και συμμετέχει στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Λιπαντικών Ελαίων της ΕΝ.ΔΙ.Α.Λ.Ε. Α.Ε. και των αντίστοιχων Αποβλήτων Συσκευασιών Λιπαντικών του Κ.Ε.Π.Ε.Δ. Α.Ε., εκπληρώνοντας τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον Νόμο 2939 (ΦΕΚ 179Α /06 Αυγ. 2001)»

Τα πιστοποιητικά αυτά δεν ανταποκρίνονται σε σύστημα διαχείρισης διαδικασιών όπως το ISO 14001, αλλά σύστημα περισυλλογής και διαχείρισης Αποβλήτων Λιπαντικών Ελαίων και Αποβλήτων Συσκευασιών Λιπαντικών και ουδεμία σχέση έχουν με τη παραγωγική διαδικασία πέραν της προσθήκης ενός ειδικού περιβαλλοντικού τέλους στα λιπαντικά, το οποίο αποδίδεται στην εταιρεία ανακύκλωσης ΕΟΑΝ (Ελληνικός Οργανισμός Ανακύκλωσης). Τα πιστοποιητικά αυτά ουδεμία σχέση έχουν με το ISO 14001, δε μπορούν να θεωρηθούν ισοδύναμα και ούτε μπορούν να το αντικαταστήσουν.

Η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6.α επισημαίνει επίσης ότι «...γίνονται δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο κατασκευαστής δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.»

Από τα ως άνω γίνεται σαφές ότι:

1. Βάσει της διακήρυξης ο διαγωνιζόμενος μπορεί να καταθέσει στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο κατασκευαστής δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος. Η εταιρεία «.....» δεν έχει και ούτε δηλώνει ότι είναι σε διαδικασία απόκτησης Πιστοποιητικού ISO 14001 ώστε να μπορεί να επικαλεστεί ότι δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει και να προσκομίσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν ευθύνεται η ίδια.

Αριθμός απόφασης: 82/2019

Τουναντίον, δηλώνει ότι πρόθεση της είναι να μην εκδώσει το απαιτούμενο από την διακήρυξη πιστοποιητικό για την λειτουργία της επιχείρησης, επειδή δεν την υποχρεώνει ο νόμος, διότι είναι «μονάδα χαμηλής όχλησης» επικαλούμενη κάποιο έγγραφο το οποίο δεν έχει καταθέσει και επομένως δεν αποδεικνύει τον ισχυρισμό της. Γεγονός όμως είναι ότι είναι επιλογή της να μη πιστοποιήσει τη λειτουργία της κατά ISO 14001, αφού το πρότυπο αυτό μπορεί να εφαρμοστεί σε όλων των ειδών τις επιχειρήσεις, ανεξαρτήτως κλάδου και μεγέθους και επομένως δεν ικανοποιεί σα παραγωγός εταιρεία τις απαιτήσεις της διακήρυξης που έθεσε ο Δήμος Γόρτυνας για τις ανάγκες του διαγωνισμού.

Τυχόν αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....» θα παραβίαζε την αρχή της ισονομίας και ίσης μεταχείρισης των υπόλοιπων διαγωνιζομένων που φρόντισαν να προσφέρουν προϊόντα από εταιρείες που έχουν τη συγκεκριμένη πιστοποίηση μειώνοντας έτσι τον αριθμό των διαθέσιμων επιλογών τους για την εύρεση του κατάλληλου προμηθευτή.

2.Η διακήρυξη ορίζει ξεκάθαρα ότι για να προσκομίσει και να γίνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας θα πρέπει να αποδείξει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας (στη παρούσα τα πιστοποιητικά της EN.ΔΙ.Α.Λ.Ε. Α.Ε. και της Κ.Ε.Π.Ε.Δ. Α.Ε.) πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που ορίζει στη προκειμένη περίπτωση το ΕΛΟΤ EN ISO 14001. Η εταιρεία «.....» δεν αποδεικνύει πουθενά στη προσφορά της ότι πιστοποιητικά που κατέθεσε αντί του ISO 14001 είναι ισοδύναμα ή μπορούν να το αντικαταστήσουν, πράγμα που θα ήταν αδύνατο ούτως ή άλλως βάσει των όσων περιεγράφηκαν πιο πάνω σχετικά με τη διαφορετική φύση των εν λόγω διαδικασιών.

Ομοίως η εταιρεία «.....», δεν προσκόμισε με τα δικαιολογητικά, τόσο πιστοποιητικό ISO 9001 για την ίδια την εταιρεία, όσο και πιστοποιητικά ISO14001 και QHSAS 18001 των παραγωγών για το σύνολο των προϊόντων της ομάδας «Λιπαντικά»

Εξ αυτών προκύπτει ότι, τόσο η εταιρεία «.....» όσο και η «.....», έχουν σημαντικές ελλείψεις στα αιτούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά και ως εκ τούτου σύμφωνα με το άρθρο

Αριθμός απόφασης: 82/2019

2.2.8.2.B.4.β της διακήρυξης δεν αποδεικνύουν τη συμμόρφωσή «με συστήματα ή πρότυπα που αφορούν την περιβαλλοντική διαχείριση και τα λοιπά πρότυπα» και συνεπώς, πρέπει να αποκλεισθούν από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

Επειδή, το προσφερόμενο προϊόν 15W40 της εταιρείας «.....» με προδιαγραφές API SL/CF δε καλύπτει τις απαιτούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές API CG-4/CF-4 και άρα και τις «ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να πληρούν τα λιπαντικά που προορίζονται να χρησιμοποιηθούν στα οχήματα του Δήμου Γόρτυνας» και θα πρέπει να απορριφθεί μαζί με τη προσφορά της εν λόγω εταιρείας στο σύνολο της καθώς η μη πλήρωση όρου τεχνικών προδιαγραφών αποτελεί παράβαση του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως αυτή έχει ενσωματωθεί στο ελληνικό δίκαιο.

Επειδή, το προσφερόμενο προϊόν SAE 10W40 της εταιρείας «.....» με προδιαγραφές ACEA E9, API G-4 δεν έχει λάβει αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας από το Γ.Χ.Κ. με προδιαγραφές ποιότητας σύμφωνα με αυτές που αναγράφονται στο τεχνικό του φυλλάδιο και στη διακήρυξη και θα πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή, ακόμα και αν υποτεθεί ότι το προϊόν στο πιστοποιητικό που εκδίδεται από το Γ.Χ.Κ. αντιστοιχεί στο προσφερόμενο SAE 10W40, δεν καλύπτει την απαιτούμενη προδιαγραφή ACEA E9 αλλά την E7 θα πρέπει να απορριφθεί και να αποκλειστεί η διαγωνιζόμενη εταιρεία από τη συνέχεια του διαγωνισμού [...].

16. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: «[...] 1) Κακώς παραπονείται ο προσφεύγων κατά της με αρ.237/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου μας κατά το σκέλος που αφορά στην ανάδειξη της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας Λιπαντικών (Τμήμα 2 «λιπαντικά για τις ανάγκες του Δήμου Γόρτυνας») καθώς ουδέν σφάλμα έχει εμφιλοχωρήσει κατά τον έλεγχο των απαιτούμενων πιστοποιητικών των προδιαγραφών ποιότητας των προσφερόμενων από την προσωρινή ανάδοχο εταιρία.

Και εδώ σας παραθέτουμε τα στοιχεία που επισήμανε η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 82/2019

Αναφορικά με τις υπ' αριθμ. παρ. 4 και 5 της προσφυγής:

- Η διακήρυξη δεν απαιτούσε έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους ως δικαιολογητικό των Τεχνικών Προδιαγραφών
- Η επιτροπή στηρίχθηκε στις διευκρινιστικές απαντήσεις (κατόπιν σχετικού γραπτού ερωτήματος) της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου και του Γενικού Χημείου του Κράτους κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας.

Αναφορικά με την υπ' αριθμ. παρ. 6 της προσφυγής:

Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα όσα αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.6.& 2.2.8.2 της διακήρυξης έκανε αποδεκτή την Υπεύθυνη Δήλωση του Οικονομικού Φορέα «περί απαλλαγής από την έκδοση Πιστοποιητικού ISO 14001»

2) Σε κάθε περίπτωση, δεν θα έπρεπε να ακυρωθεί συνολικά η υπ' αρ. 237/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου μας καθώς η προσφυγή πλήττει μόνον το τμήμα της απόφασης που αφορά μόνο στο τμήμα 2 της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την προμήθεια Λιπαντικών και όχι το τμήμα 1, ήτοι την προμήθεια καυσίμων, η οποία σαφώς θα πρέπει να εξαιρεθεί από την αναστολή ώστε να εξακολουθήσει ομαλά η διαγωνιστική διαδικασία κατά το τμήμα αυτό [...].»

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ρητώς τα εξής: « [...] Αναφορικά με την προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας λεκτέα τα εξής:

Στον υπ' αριθμό 3325 Νόμο, άρθρο 14 (ΦΕΚ 11 Μαρ. 2005, βλ. Σχετικό 1): Ίδρυση και λειτουργία βιομηχανικών-βιοτεχνικών εγκαταστάσεων στο πλαίσιο της αειφόρου ανάπτυξης και άλλων ειδικών διατάξεων, στην παράγραφο 1 του άρθρου 14 αναφέρεται το εξής:

Οι φορείς των μονάδων υψηλής όχλησης υποχρεούνται, εντός πενταετίας από την ισχύ του νόμου αυτού, να εφαρμόσουν και να πιστοποιήσουν σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης είτε κατά EMAS είτε κατά ΕΛΟΤ EN ISO 14001. Εφόσον δεν ανήκουμε στους φορείς υψηλής όχλησης, το οποίο διαφαίνεται και στην δήλωση έναρξης μεταποιητικής μονάδας χαμηλής όχλησης (βλ. Σχετικό 2) δεν υποχρεούμεθα στην έκδοση του συγκεκριμένου πιστοποιητικού.

Αριθμός απόφασης: 82/2019

Τα ανωτέρω αναφέρθηκαν στην υπεύθυνη δήλωση συμμετοχής της εταιρείας μας κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς μας (βλ. Σχετικό 3) όπως και ότι η εταιρεία μας ως παραγωγός Λιπαντικών είναι εγγεγραμμένη στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Αριθμός Μητρώου ΑΜΠ: 2932) και συμμετέχει στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Λιπαντικών Ελαίων της ΕΝ.ΔΙ.Α.Λ.Ε. Α.Ε. και των αντίστοιχων Αποβλήτων Συσκευασιών Λιπαντικών του Κ.Ε.Π.Ε.Δ. Α.Ε., εκπληρώνοντας τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον Νόμο 2939 (ΦΕΚ 179 Α/06 Αυγ. 2001).

Στην υπ' αριθμόν 10774/13-08-2018 διακήρυξη και στην υπ' αριθμόν 18/2018 μελέτη δεν προκύπτει από πουθενά ότι η μη προσκόμιση του πιστοποιητικού ISO 14001 από την κατασκευάστρια εταιρεία συνεπάγεται και ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται την μη συμμόρφωση της εταιρείας μας στις σελίδες 3 και 4 της προδικαστικής προσφυγής αναφερόμενη στο άρθρο 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών και αναγράφει την παράγραφο Β.4 β) που αναφέρει το εξής: β) Για την απόδειξη της συμμόρφωσης των κατασκευαστών των προσφερόμενων λιπαντικών με συστήματα ή πρότυπα που αφορούν την περιβαλλοντική διαχείριση και τα λοιπά πρότυπα, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά ISO 9001/9008, ISO 14001/2004 και OHSAS 18001 της παραγωγικής εταιρείας, που να έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς και να βεβαιώνουν ότι συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα.

Η συγκεκριμένη παράγραφος Β.4.β) ανήκει στο άρθρο 2.2.8.2 Αποδεικτικά μέσα (βλ. Σχετικό 4, σελ 18) όπου τα έγγραφα που αναγράφει το συγκεκριμένο άρθρο 2.2.8.2 υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, στην προσκόμιση των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (Παράγραφος 3.2 της διακήρυξης).

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου.

Η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση, μέσω του συστήματος, στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα

Αριθμός απόφασης: 82/2019

πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.7 αυτής.

Η εταιρεία μας κατά το στάδιο υποβολής προσφορών του διαγωνισμού προσκόμισε όλα τα απαραίτητα έγγραφα για την συμμετοχή μας στον διαγωνισμό και ορθώς η απόφαση 237/2018 της Οικονομικής επιτροπής αποφάσισε την ανάδειξη της εταιρείας μας ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας Λιπαντικών γιατί η προσφορά μας ήταν πλήρης και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές.

Έπειτα αυτής της απόφασης 237/2018 της Οικονομικής επιτροπής η αναθέτουσα αρχή καλεί σύμφωνα με το άρθρο 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου -Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει όλα τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.7 αυτής.

Έπειτα της απόφασης 237/2018 της Οικονομικής επιτροπής εάν και εφόσον η αναθέτουσα αρχή καλούσε την εταιρεία μας να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά (Άρθρο 2.2.8.2.) εντός δέκα ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, η εταιρεία μας θα ήταν σε θέση να προσκομίσει το Πιστοποιητικό ISO 14001 καθώς είχαμε ξεκινήσει την διαδικασία απόκτησης του πιστοποιητικού πριν από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας (βλ. Σχετικό 5). Καίτοι δεν είμαστε υποχρεωμένοι να εκδώσουμε και προσκομίσουμε το εν λόγω πιστοποιητικό δυνάμει των αναφερομένων ανωτέρω διατάξεων του νόμου, καθότι αυτή η υποχρέωση εξαντλείται με την κατάθεση της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους μας, και κατά συνέπεια, η μη προσκόμισή του δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού συμμετοχής, εντούτοις εκ περισσού και προς επίρρωση της συμμετοχής μας και κυρίως για να μην δημιουργείται οποιαδήποτε αμφιβολία περί της σύννομης με τις διατάξεις του

Αριθμός απόφασης: 82/2019

διαγωνισμού συμμετοχής μας στον υπό κρίση διαγωνισμό, προσκομίζουμε ενώπιον της Σας το εν λόγω πιστοποιητικό [...]» .

18.Επειδή, το άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 προβλέπει τα εξής στην παρ. 1: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

19. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους

Αριθμός απόφασης: 82/2019

αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...]

20. Επειδή το άρθρο 54 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» ορίζει τα εξής: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

Αριθμός απόφασης: 82/2019

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε

Αριθμός απόφασης: 82/2019

ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].»

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση

Αριθμός απόφασης: 82/2019

σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα

Αριθμός απόφασης: 82/2019

διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

23. Επειδή το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 με τίτλο « Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει το εξής : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 82/2019

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.

Αριθμός απόφασης: 82/2019

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 4 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

25. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναφέρει τα εξής : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

Αριθμός απόφασης: 82/2019

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις υποπαραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

26. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής», εξειδικεύεται το περιεχόμενο του άρθρου 346 του ίδιου νόμου, αναφορικά με το δικαίωμα άσκησης προσφυγής ως εξής «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη

Αριθμός απόφασης: 82/2019

σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 14 του Ν.3325/2005 προβλέπεται ότι: « 1. Οι φορείς βιομηχανιών βιοτεχνιών, επαγγελματικών εργαστηρίων και αποθηκών μέσης και υψηλής όχλησης, των οποίων οι δραστηριότητες, οποιοδήποτε μεγέθους, ασκούνται εντός των ορίων της Περιφέρειας Αττικής, υποχρεούνται, με βάση θεσμικές ρυθμίσεις που προωθούνται από την Ευρωπαϊκή Ένωση, να εφαρμόζουν, εντός τετραετίας από την ισχύ των ρυθμίσεων, τα μέτρα που προβλέπονται από αυτές και τα οποία ανταποκρίνονται σε βέλτιστες διαθέσιμες τεχνικές.

Τα μέτρα της περιβαλλοντικής αναβάθμισης μπορούν να αφορούν σε αντικατάσταση παραγωγικού εξοπλισμού ή σε αλλαγή μεθόδου παραγωγής ή σε προσθήκη εξοπλισμού αντιρρύπανσης ή σε περαιτέρω αξιοποίηση και διάθεση αποβλήτων.

Οι φορείς των μονάδων υψηλής όχλησης υποχρεούνται, εντός πενταετίας από την ισχύ του νόμου αυτού, να εφαρμόσουν και να πιστοποιήσουν σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης είτε κατά EMAS είτε κατά ΕΛΟΤ EN ISO 14001 [...]».

29. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : «[...] 2.2.6 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Αριθμός απόφασης: 82/2019

α) Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης με σκοπό την προμήθεια των λιπαντικών και οι κατασκευαστές των προσφερόμενων λιπαντικών (εφόσον οι οικονομικοί φορείς δεν είναι οι ίδιοι και κατασκευαστές του εξοπλισμού) οφείλουν να συμμορφώνονται με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Για το λόγο αυτό οφείλουν να εφαρμόζουν συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα

οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και να έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Αναγνωρίζονται ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, γίνονται δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο κατασκευαστής δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.[...]
2.2.8.2 Αποδεικτικά μέσα [...] Β.4. α) Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην διαδικασία σύναψης σύμβασης προμήθειας λιπαντικών θα πρέπει να υποβάλλουν πιστοποιητικά ISO 9001/9008 για τους ίδιου τα οποία να έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς και να βεβαιώνουν ότι συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

β) Για την απόδειξη της συμμόρφωσης των κατασκευαστών των προσφερόμενων λιπαντικών με συστήματα ή πρότυπα που αφορούν την περιβαλλοντική διαχείριση και τα λοιπά πρότυπα, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά ISO 9001/9008, ISO 14001/2004 και OHSAS 18001 της παραγωγικής εταιρείας, που να έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς και να βεβαιώνουν ότι συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα.[...] 2.4.1. Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην σχετική μελέτη της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά ομάδα /υποομάδα.[...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»[.....] 2.4.3.2

Αριθμός απόφασης: 82/2019

Τεχνική προφορά υποβάλλεται ξεχωριστά για κάθε ομάδα, για την οποία καταθέτει προσφορά ο υποψήφιος οικονομικός φορέας.

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” της σχετικής μελέτης, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, όπου και βρίσκεται αναρτημένο. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.. Επιπλέον των παραπάνω οι συμμετέχοντες θα πρέπει να συμπεριλάβουν στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς τις παρακάτω, ψηφιακά υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις:

Υπεύθυνη δήλωση για την διάρκεια ισχύος της προσφοράς.

Υπεύθυνη δήλωση για την/τις ομάδες/υποομάδες για τις οποίες ο υποψήφιος ανάδοχος υποβάλλει προσφορά

Υπεύθυνη δήλωση σχετικά με την εταιρεία των προσφερόμενων καυσίμων όπως, και ότι πληρούν τις προδιαγραφές που θέτει η παρούσα διακήρυξη, η ευρωπαϊκή και ελληνική νομοθεσία.

Υπεύθυνη δήλωση ότι τα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια είναι γνήσια και δεν διαφέρουν από τα πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας προέλευσης των καυσίμων.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν αν προτίθενται να αναθέσουν, υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, κάποια ομάδα/υποομάδα ή τμήμα της σύμβασης καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών [...] Για τα λιπαντικά εκφράζεται σε ευρώ ανά μονάδα και πρέπει να είναι χαμηλότερη από την προϋπολογισθείσα δαπάνη τόσο στο σύνολο, όσο και κατά είδος λιπαντικού [...]2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί

Αριθμός απόφασης: 82/2019

όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),

2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,[.....]

ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης..[.....] 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου.

Η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση, μέσω του συστήματος, στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.7 αυτής.[.....] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΜΕΛΕΤΗ [....]ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ [....]Τα ανωτέρω ορυκτέλαια θα είναι

Αριθμός απόφασης: 82/2019

πρωτογενή ή συνθετικά σύμφωνα με τις σχετικές Ευρωπαϊκές προδιαγραφές.[...] ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...] Β. ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ

Η ποιότητα των λιπαντικών θα καλύπτει τις προδιαγραφές που ορίζονται από το ΦΕΚ 1531 Β'/16-12-2003 και θα πρέπει να είναι σύμφωνη με τις Ευρωπαϊκές προδιαγραφές και την ΚΥΑ 526/2004/05 (ΦΕΚ630 Β'/12-05-2005.).

Οι παρούσες προδιαγραφές καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να πληρούν τα λιπαντικά που προορίζονται να χρησιμοποιηθούν στα οχήματα του Δήμου Γόρτυνας [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων [...] ΑΡΘΡΟ 8ο (Τεχνικές προδιαγραφές)

Οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών, αμόλυβδη βενζίνη 95 οκτ., πετρέλαιο θέρμανσης πετρέλαιο κίνησης και λιπαντικά, θα είναι απολύτως σύμφωνες με την νομοθεσία και τις οδηγίες της Ε.Ε., όπως αυτές έχουν ενσωματωθεί και ισχύουν στο ελληνικό δίκαιο για την ποιότητα και την εμπορία υγρών καυσίμων και αναφέρονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι, Μέρος Β' της διακήρυξης[...].»

30. Επειδή στην ΚΥΑ 526/2004/05-ΦΕΚ 630 Β/2005 προβλέπεται ότι: «Άρθρο 2 [...] 2. Από απόψεως επιπέδου ποιότητας τα λιπαντικά της παρούσας ανταποκρίνονται στις παρακάτω προδιαγραφές (API & ACEA) καθώς και στις νεώτερες που αποτελούν εξελίξεις των προγενέστερων [...] Άρθρο 4 : Οι παραγωγοί λιπαντικών στην Ελλάδα καθώς και οι εισαγωγείς Λιπαντικών [...] υποχρεούνται να υποβάλουν στη Διεύθυνση Πετροχημικών του Γ.Χ.Κ. υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρουν για κάθε τύπο λιπαντικού που παράγουν ή που εισάγουν: α) την εμπορική ονομασία και τον κωδικό αριθμό του προϊόντος (αν υπάρχει) [...] α) Την προέλευση, τις αναλογίες και τους προμηθευτές των βασικών ελαίων β) Τα είδη, τις αναλογίες, τις εμπορικές ονομασίες και τους προμηθευτές των πρόσθετων [...] γ) Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας».

31. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης: 82/2019

οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

32. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

33. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και

Αριθμός απόφασης: 82/2019

88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

35. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη

Αριθμός απόφασης: 82/2019

40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

36. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138).

37. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

38. Επειδή, περαιτέρω, εκφράσεις όπως « πρέπει » ή « υποχρεωτικά » ή « επί ποινή αποκλεισμού » καθιστούν σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής προσφοράς.

39. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

Αριθμός απόφασης: 82/2019

40. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

41. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ. Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

42. Επειδή, σχετικά με τη δεύτερη στη σειρά κατάταξης συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....», ο προσφεύγων υποστηρίζει στην υπό εξέταση προσφυγή του ότι το προϊόν που προσέφερε για το λιπαντικό 4 της Διακήρυξης, δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές όπως προκύπτει από τα έγγραφα τα οποία έχει καταθέσει με την προσφορά του.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η Διακήρυξη δεν απαιτούσε έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους ως δικαιολογητικό τεχνικών προδιαγραφών και ότι στηρίχθηκε στις απαντήσεις, κατόπιν σχετικού ερωτήματος, της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου και του Γενικού Χημείου του Κράτους κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας.

43. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, για το λιπαντικό 4 της Διακήρυξης «Λιπαντικό SAE 15W40 βενζινοκινητήρων», η εταιρεία «.....» προσέφερε το λιπαντικόSAE 15W40, το οποίο, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, έπρεπε να πληροί τις Προδιαγραφές ACEA A3/B4, API CG-4/CF-4. Ωστόσο, σύμφωνα με το τεχνικό του φυλλάδιο 4 καθώς και το υπ'αριθμ. 30/004/000/482/28-11-2014

Αριθμός απόφασης: 82/2019

πιστοποιητικό του Γενικού Χημείου του Κράτους που επισυνάπτει με την τεχνική του προσφορά, προκύπτει ότι το ως άνω προσφερόμενο είδος καλύπτει τις Προδιαγραφές ACEA A3/B4 και API SL/CF.

44. Επειδή, κατόπιν της απάντησης του Γενικού Χημείου του Κράτους στο αίτημα διευκρινίσεων της Εισηγήτριας, προκύπτει ότι η τεχνική προδιαγραφή API CG-4/CF-4 σημαίνει ότι το λιπαντικό είναι κατάλληλο για πετρελαιοκινητήρες που απαιτούν επίπεδο ποιότητας τουλάχιστον CG-4, το οποίο υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές CF-4 και CF. Εξάλλου, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 30/004/000/3528 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους που επισυνάπτει η προσφεύγουσα με την προσφυγή της, προκύπτει ότι, στο σύστημα κατηγοριοποίησης API, με εξαίρεση την προδιαγραφή CF-2, κάθε επόμενη προδιαγραφή υπερκαλύπτει την προηγούμενη καταργημένη ή μη. Επομένως, η προδιαγραφή CF-4 που απαιτεί η Διακήρυξη, υπερκαλύπτει την προδιαγραφή CF που πληροί το προσφερόμενο από την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία είδος.

45. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” της σχετικής μελέτης και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, ενώ απορρίπτεται η προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Επομένως, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, το ως άνω προσφερόμενο προϊόν από την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης που έχουν ταχθεί επί ποινή αποκλεισμού και, για το λόγο αυτό, θα έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί στο σύνολό της δεδομένου ότι το Τμήμα 2 δεν χωρίζεται σε υποομάδες. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι η Διακήρυξη δεν απαιτούσε την προσκόμιση εγγράφου από το Γενικό Χημείο του Κράτους πρέπει να απορριφθούν διότι ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋποθέσεως ότι η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας για τη μη προσκόμιση

Αριθμός απόφασης: 82/2019

του ως άνω εγγράφου και όχι για τη μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

46. Επειδή, όπως αναφέρει η υπό εξέταση προσφυγή σχετικά επίσης με την προσφορά της δεύτερης σε σειρά κατάταξης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, για το λιπαντικό 5 της Διακήρυξης, το προσφερόμενο προϊόν δεν εναρμονίζεται με τις προδιαγραφές των λιπαντικών της Διακήρυξης και δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η Διακήρυξη δεν απαιτούσε έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους ως δικαιολογητικό τεχνικών προδιαγραφών και ότι στηρίχθηκε στις απαντήσεις, κατόπιν σχετικού ερωτήματος, της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου και του Γενικού Χημείου του Κράτους κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας.

47. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία λιπαντικό ως λιπαντικό 5 της Διακήρυξης «Λιπαντικό SAE 10W40 πετρελαιοκινητήρων» για χρήση σε φορτηγά και λεωφορεία Euro 4,5 με Προδιαγραφές ACEA E9-08, API CI-4, είναι το προϊόν SAE 10W/40, το οποίο, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο πληροί τις προδιαγραφές API CJ-4/SN και ACEA E7/E9, ήτοι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ωστόσο, από το υπ' αριθμ. πρωτ. 30/004/000/482/28-11-2014 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους που προσκομίζει η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, στη λίστα των καταχωρημένων λιπαντικών της υπάρχουν τα εξής προϊόντα με SAE 10W/40:, και, δηλαδή, δεν εμφανίζεται το προσφερόμενο προϊόν να έχει λάβει αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας, τα δε υπόλοιπα με παραπλήσια ονομασία, δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης καθώς διαφέρουν ιδίως ως προς τα ACEA τα οποία είναι τα E7/B4/E3, E4/E7 και E4/E6/E7 αντίστοιχα. Επιπλέον, σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο, στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας αναφέρεται ότι το λιπαντικό υπ' αριθμ. 5 έχει τις προδιαγραφές ACEA E9-08, σε αντίθεση με το τεχνικό φυλλάδιο και το οικείο έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους. Σύμφωνα δε με την απάντηση της Τεχνικής Υπηρεσίας στο υπ' αριθμ. 14171/2018 ερώτημα της Επιτροπής Διαγωνισμού, διευκρινίζεται

Αριθμός απόφασης: 82/2019

ότι οι προδιαγραφές ACEA E9-08 δεν είναι σύμφωνες με αυτές της Διακήρυξης E7/E9. Επομένως, κατ'αρχήν, η προσφορά της εταιρείας «.....» παρουσιάζει ασάφειες διότι σε άλλα έγγραφα εμφανίζεται να πληροί και σε άλλα να μην πληροί τις προδιαγραφές της Διακήρυξης. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 να καλέσει την εν λόγω εταιρεία να παρέχει διευκρινίσεις προτού κάνει αποδεκτή την προσφορά της.

48. Επειδή, κατόπιν απαντήσεως του Γενικού Χημείου του Κράτους σε ερώτημα της Εισηγήτριας, το προσφερόμενο προϊόν ως λιπαντικό 5 της Διακήρυξης της εταιρείας «.....», με την εμπορική ονομασία που αυτή εμφανίζεται στο υπ' αριθμ. 5 τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία με την τεχνική της προσφορά δεν έχει λάβει αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας ούτε έχει δηλωθεί ως νέα εμπορική ονομασία κάποιου εκ των ως άνω αναφερόμενων τριών προϊόντων που υπάρχουν στην επισυναπτόμενη λίστα προϊόντων της με SAE 10W/40.

49. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο "Τεχνικές Προδιαγραφές" της σχετικής μελέτης και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, ενώ απορρίπτεται η προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Εξάλλου, η ποιότητα των λιπαντικών θα καλύπτει τις προδιαγραφές που ορίζονται από το ΦΕΚ 1531 Β'/16-12-2003 και θα πρέπει να είναι σύμφωνη με τις Ευρωπαϊκές προδιαγραφές και την ΚΥΑ 526/2004/05 (ΦΕΚ630 Β'/12-05-2005.), ήτοι να έχει καταχωρηθεί ως εμπορική ονομασία και να διαθέτει και αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους. Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί διότι το προσφερόμενο προϊόν ως λιπαντικό υπ'αριθμ. 5 δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 82/2019

50. Επειδή, με την υπό εξέταση προσφυγή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «.....» δεν προσκόμισε τόσο δικαιολογητικά ISO 9001 για την ίδια την εταιρεία, όσο και πιστοποιητικά ISO 14001 και QHSAS 18001 των παραγωγών για το σύνολο των προϊόντων του Τμήματος 2.

51. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι η ως άνω εταιρεία δεν προσκομίζει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά μην αποδεικνύοντας ότι συμμορφώνεται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης. Ωστόσο, τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας καταδεικνύουν την τεχνική ικανότητα του οικονομικού φορέα να εκτελέσει τη σύμβαση και περιλαμβάνονται στη σφαίρα των κριτηρίων επιλογής και όχι αυτής καθαυτής της τεχνικής προσφοράς, τα οποία πρέπει να δηλώσει ο προσφέρων ότι πληροί προαποδεικτικώς με την προσήκουσα συμπλήρωση του ΕΕΕΣ. Ομοίως, δεν περιλαμβάνονται στη Μελέτη, στο κεφάλαιο για τις τεχνικές προδιαγραφές και σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.8.2 Β4α και 3.2 της Διακήρυξης συνιστούν αποδεικτικά μέσα που θα πρέπει να προσκομιστούν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Εν προκειμένω, στο υποβληθέν από την εν λόγω εταιρεία ΕΕΕΣ, δεν δηλώνει τα μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης ενώ δηλώνεται πάντως ρητώς και προαποδεικτικώς στις σελ. 15-16 ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σε σχέση με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Επομένως, δεν όφειλε η εν λόγω εταιρεία να τα προσκομίσει με την προσφορά της και ο τρίτος λόγος της προσφυγής ως προς την προσφορά της ως άνω εταιρείας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

52. Επειδή, σχετικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου, στην υπό εξέταση προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, δεν προσκόμισε με τα δικαιολογητικά της το πιστοποιητικό ISO 14001 ως παραγωγός των προσφερόμενων προϊόντων για το Τμήμα 2 και αντ'αυτού, καταθέτει πιστοποιητικά συμμετοχής σε συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Λιπαντικών Ελαίων της ENΔΙΑΛΕ ΑΕ και των αντίστοιχων Αποβλήτων Συσκευασιών Λιπαντικών του ΚΕΠΕΔ ΑΕ, τα οποία δεν μπορούν να θεωρηθούν ισοδύναμα ούτε μπορούν να το αντικαταστήσουν

Αριθμός απόφασης: 82/2019

βεβαιώνοντας με υπεύθυνη δήλωση ότι δεν είναι υποχρεωμένη να είναι πιστοποιημένη κατά ISO 14001. Επισημαίνει δε ότι, βάσει της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα θα μπορούσε να καταθέσει στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο κατασκευαστής δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, τους οποίους όμως δεν επικαλείται αλλά δηλώνει ότι δεν την υποχρεώνει ο νόμος να πιστοποιήσει τη λειτουργία της κατά ISO 14001. Επομένως, η αποδοχή της προσφοράς της παραβιάζει την αρχή της ισονομίας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων οι οποίοι φρόντισαν να παρέχουν τη συγκεκριμένη πιστοποίηση, όπως απαιτεί η Διακήρυξη.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι δεν υπάρχει σφάλμα κατά τον έλεγχο των πιστοποιητικών της προσωρινής αναδόχου και ότι έχει κάνει αποδεκτή την υπεύθυνη δήλωση αυτής περί απαλλαγής από την έκδοση πιστοποιητικού ISO 14001.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της κατά τη Διακήρυξη διότι ως μη ανήκουσα στους φορείς υψηλής όχλησης δεν υποχρεούται στην έκδοση του ως άνω πιστοποιητικού, το οποίο δηλώνει και στην υπεύθυνη δήλωσή της και αναφέρει την εγγραφή της στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών και τη συμμετοχή της στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Λιπαντικών Ελαίων της ENΔΙΑΛΕ ΑΕ και των αντίστοιχων αποβλήτων συσκευασιών λιπαντικών του ΚΕΠΕΔ ΑΕ εκπληρώνοντας τις προϋποθέσεις του νόμου. Επίσης, αναφέρει ότι η μη προσκόμιση του ως άνω πιστοποιητικού δεν συνεπάγεται και ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Τέλος, αναφέρει ότι δεν όφειλε στο παρόν στάδιο να το προσκομίσει κατά τη Διακήρυξη και ότι, αν και δεν είναι υποχρεωμένη, έχει ξεκινήσει τη διαδικασία απόκτησής του πριν την υποβολή της προσφοράς της, προσκομίζοντας βεβαίωση του Οργανισμού πιστοποίησης με ημερομηνία 4-12-2018 στην οποία αναφέρεται ότι από 29 έως 30/11/2018 διεξήχθη η επιθεώρηση πιστοποίησης και ότι το αποτέλεσμα ήταν θετικό και η διαδικασία είναι σε εξέλιξη για την έκδοση του πιστοποιητικού.

Αριθμός απόφασης: 82/2019

50.Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το ως άνω πιστοποιητικό περιλαμβάνεται στα πιστοποιητικά για την απόδειξη της συμμόρφωσης των κατασκευαστών των προσφερόμενων λιπαντικών με συστήματα ή πρότυπα που αφορούν την περιβαλλοντική διαχείριση και τα λοιπά πρότυπα από τον προσωρινό διάδοχο, ως κριτήριο της τεχνικής του ικανότητας. Επομένως, η παρεμβαίνουσα δεν όφειλε να το προσκομίσει στο παρόν στάδιο. Ωστόσο, στο υποβληθέν από αυτήν ΕΕΕΣ, στα μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης αναφέρεται στην εγγραφή της στα ως άνω Μητρώα και, παράλληλα, απαντά θετικά στη δυνατότητα αυτής να προσκομίσει πιστοποιητικά σχετικά με πρότυπα ποιοτικής και περιβαλλοντικής διαχείρισης, χωρίς να προσκομίζει το ως άνω πιστοποιητικό, αλλά προσκομίζοντας υπεύθυνη δήλωση περί απαλλαγής από την έκδοσή του καθώς και τις εγγραφές της στα ως άνω μητρώα.

51. Επειδή τα κριτήρια επιλογής αποτελούν ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, όπως άλλωστε προκύπτει και από τη γραμματική διατύπωση του όρου 2.2.6 «οφείλουν να συμμορφώνονται», παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, με τη δυνατότητα ισοδύναμων μέτρων μόνο εφόσον δεν ευθύνεται ο ίδιος ο κατασκευαστής για τη μη απόκτηση των εν λόγω πιστοποιητικών εντός των σχετικών προθεσμιών. Επομένως, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα, ως κατασκευαστής λιπαντικών, όφειλε να συμμορφωθεί με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Ο δε ισχυρισμός της ότι απαλλάσσεται εκ του νόμου από το ως άνω πιστοποιητικό προβάλλεται αλυσιτελώς καθόσον, η έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού συνιστά απαίτηση όρου της Διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και αφορά σε όλους τους συμμετέχοντες. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή δεν έπρεπε να αποδεχτεί την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση ως δήλωση απαλλαγής από υποχρεωτικό όρο της Διακήρυξης. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα αποδέχτηκε πλήρως τους όρους της Διακήρυξης με τη συμμετοχή της και δεν προσέβαλε αυτούς επικαίρως. Ωστόσο, βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι δεν όφειλε να το προσκομίσει στο παρόν στάδιο και η προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 82/2019

52. Επειδή σύμφωνα με τη Διακήρυξη τα κριτήρια επιλογής, μεταξύ των οποίων και εκείνα της παρ. 2.2.6, κρίνονται κατά την υποβολή προσφοράς, κατά την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης, όπου σύμφωνα με πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (C-496/99 της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σελ. I-3801, σκ.115, C336/12 της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, σκ. 40). Εν προκειμένω, η υποβολή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας έλαβε χώρα στις 20/9/2018 και ή η παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να προσκομίσει το ως άνω πιστοποιητικό με ημερομηνία προγενέστερη αυτής κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, γεγονός το οποίο και η ίδια δεν αμφισβητεί ότι δεν θα συμβεί καθώς δεν διέθετε τέτοιο πιστοποιητικό κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της ή, αφού είχε αποδείξει ότι είχε εκκινήσει τις διαδικασίες για την απόκτησή του και ότι, χωρίς δική της υπαιτιότητα, αυτό δεν εκδόθηκε, να αποδείξει ότι έχει προσκομίσει με το ΕΕΕΣ της ισοδύναμα πιστοποιητικά.

53. Επειδή στο ΕΕΕΣ η παρεμβαίνουσα δηλώνει την εγγραφή της στα ως άνω μητρώα, χωρίς καμία αναφορά στο εν λόγω πιστοποιητικό και υποβάλει με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση περί απαλλαγής της. Επομένως, αν ήθελε υποθεθεί ότι η οικείες εγγραφές στα μητρώα προβάλλονται ως ισοδύναμα του εν λόγω πιστοποιητικού, η παρεμβαίνουσα θα πρέπει να αποδείξει εκτός του ισοδύναμου των εν λόγω εγγράφων, τα οποία επισυνάπτει με την προσφορά της, το ότι έχει εκκινήσει τις διαδικασίες έκδοσης του πιστοποιητικού ISO 14001 πριν από τις 20-09-2018. Εν προκειμένω, δεν προκύπτει η ημερομηνία εκκίνησης της διαδικασίας από το έγγραφο που προσκομίζει με την παρέμβασή της.

54. Επειδή, κατόπιν αιτήματος της Εισηγήτριας να αποσταλούν έγγραφα ή μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που να αποδεικνύουν την ημερομηνία έναρξης των διαδικασιών έκδοσης του ως άνω πιστοποιητικού πριν από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα απέστειλε έγγραφο επιθεωρητή ISO με ημερομηνία 5-9-2018 στο οποίο αναφέρεται ότι η μελέτη Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001/2015, που αφορά το σύνολο των δραστηριοτήτων της παρεμβαίνουσας, έχει

Αριθμός απόφασης: 82/2019

ολοκληρωθεί και ότι έχει ήδη υποβάλλει αίτημα για επιθεώρηση και έκδοση του Πιστοποιητικού ISO 14001/2015 εκ μέρους της. Ωστόσο, το έγγραφο αυτό δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή με χρονοσήμανση ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί με βεβαιότητα η ημερομηνία σύνταξής του σε χρονικό διάστημα προγενέστερο της υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

55. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα δεν διέθετε ISO 14001 κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, όπως απαιτεί η Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, ούτε αποδεικνύει ότι είχε εκκινήσει τη διαδικασία έκδοσής του και δεν διέθετε το ως άνω πιστοποιητικό χωρίς δική της υπαιτιότητα ώστε να επικαλεστεί ως ισοδύναμα πρότυπα τις ως άνω εγγραφές της στα μητρώα, κατά τα ρητώς προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, η προσφορά της δεν έπρεπε να γίνει αποδεκτή.

56. Επειδή το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, και δεν περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές (βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 23) και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο.

Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίσταντο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των

Αριθμός απόφασης: 82/2019

διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 96/2017, σκ.8).

57. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δοθέντος ότι παρεμβαίνουσα προσκομίζει τα εν λόγω έγγραφα, δεν αποδεικνύει ούτε ότι αυτά είναι ισοδύναμα του πιστοποιητικού ISO και η αναθέτουσα αρχή, όφειλε, πριν κάνει αποδεκτή την προσφορά της, να ζητήσει διευκρινίσεις τόσο για τις ενέργειές της για την έκδοση πιστοποιητικού πριν από την υποβολή της προσφοράς της και, εν συνεχεία, ως προς την απόδειξη ότι οι προσκομιζόμενες ως άνω εγγραφές στα μητρώα ισοδυναμούν με το ελλείπον πιστοποιητικό. Επομένως, ο λόγος της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

58. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

59. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

60. Επειδή, περαιτέρω, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

61. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 237/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά και ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο την παρεμβαίνουσα καθώς και αποδέχτηκε την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....» για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ύψους εξακοσίων (600) ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 82/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 23 Ιανουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Ο Γραμματέας
ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ**