

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 18 Ιουλίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 775/25-06-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, οδός αριθ..... Η εν λόγω προσφυγή ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθ., με κωδικό αριθμό συστήματος, διακήρυξη ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια 50 ηλεκτρικών κλινών νοσηλείας τύπου Α και 50 ηλεκτρικών κλινών νοσηλείας τύπου Β της αναθέτουσας αρχής «.....», προϋπολογισμού δαπάνης 273.387,09€ χωρίς ΦΠΑ. Με την ως άνω προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της με αριθ. 22/13-06-2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας στο πλαίσιο του είδους 1 του διαγωνισμού για τεχνικούς λόγους και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας

Με την ανωτέρω προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης.

Κατά της ανωτέρω Προσφυγής άσκησε την από 05-07-2019 παρέμβαση της η εταιρεία, με αίτημα την απόρριψη της Προσφυγής και την επικύρωση της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 1.366,44€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου). Σημειώνεται ότι, ως ισχυρίζεται και η παρεμβαίνουσα, στη συγκεκριμένη περίπτωση το καταβληθέν παράβολο, που έχει υπολογιστεί δυνάμει της συνολικά προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης, αφού η ασκηθείσα προσφυγή αφορά και τα δύο τμήματα του διαγωνισμού στο πλαίσιο των οποίων ασκείται, υπολείπεται κατά 0,49 λεπτά του νομίμου παραβόλου ($273.387,09 \text{ €} \times 0,5\% = 1.366,93$). Συνεπώς, η κρινόμενη προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 363 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017.

2. Επειδή, κατά τα λοιπά, η ανωτέρω προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η ανωτέρω προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 14-06-2019 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε στις 24-06-2019, ήτοι εντός δεκαημέρου από την πλήρη γνώση αυτής κατά τα ανωτέρω.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 273.387,09 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας δημοσίευσης της διακήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (03-04-2019), ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την ανωτέρω προσφυγή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τυγχάνει παράνομος ο αποκλεισμός της λόγω της δήθεν απόκλισης της προσφοράς της από την προδιαγραφή 4 του είδους 1 της διακήρυξης και τούτο διότι αφενός μεν ουδεμία απόκλιση υφίσταται κι αφετέρου, από τη στιγμή που η αναθέτουσα αρχή εξέφρασε αμφιβολία σχετικά με την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής όφειλε να καλέσει την προσφεύγουσα για διευκρινήσεις. Παρομοίως, τυγχάνει παράνομος ο αποκλεισμός της λόγω της δήθεν απόκλισης της προσφοράς της από τις προδιαγραφές με αριθ. 11 και 16 του είδους 1 της διακήρυξης. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, απορριπτέα τυγχάνει η προσφορά της νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας λόγω ουσιώδους απόκλισης από τις προδιαγραφές με α/α 9, 10 του είδους 1 της διακήρυξης. Επίσης, λόγω ουσιώδους απόκλισης από τις προδιαγραφές με α/α 3, 4, 8,12 του είδους 2 της διακήρυξης.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς αυτή συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό κι επιδιώκει ν' αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας σε περίπτωση που γίνει δεκτή η προσφυγή της. Σημειώνεται ότι και για τα δύο είδη του διαγωνισμού μοναδικές συμμετέχουσες σε αυτόν είναι η προσφεύγουσα και η ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία. Ειδικά σε σχέση με τις αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας περί της απαράδεκτης άσκησης της υπό κρίση προσφυγής κατά το σκέλος της που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της (παρεμβαίνουσας) για το είδος 1 του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου έχει ήδη απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας, τυγχάνουν

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

απορριπτέες. Τούτο δε διότι η προσφεύγουσα, ως μη έτι οριστικώς αποκλεισθείσα από τον διαγωνισμό διατηρεί το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής και σε ότι αφορά την αποδοχή της προσφοράς της νυν παρεμβαίνουσας στο τμήμα 1 του διαγωνισμού. Το έννομο συμφέρον της μάλιστα διατηρείται ακόμα και αν με την παρούσα κριθεί απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή της κατά το εν λόγω σκέλος (βλ. Επ.ΑΝ ΣΤΕ 30/2019).

7. Επειδή, η κρινόμενη παρέμβαση ασκήθηκε νομίμως κι εμπροθέσμως στις 05-07-2019, δεδομένου ότι η ασκηθείσα προσφυγή της κοινοποιήθηκε στις 27-06-2019. Η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της καθώς τα έννομα συμφέροντα της καταφανώς θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της παρούσας, με δεδομένο ότι, μετά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας στο είδος 1 του διαγωνισμού, αυτή συνεχίζει μόνη της στη διαδικασία για το εν λόγω είδος ως η μοναδική πλέον συμμετέχουσα και σε κάθε περίπτωση έχει έννομο συμφέρον να συνεχίσει στη διαγωνιστική διαδικασία και για τα δύο είδη της παρούσας προμήθειας.

8. Επειδή, περαιτέρω, παρά το απαράδεκτο της παρούσας προσφυγής λόγω της υποβολής ελλιπούς παραβόλου, αυτή εξετάζεται και στην ουσία της για την πλήρη διαφώτιση της υπόθεσης και κατά το ουσιαστικό μέρος της.

9. Επειδή, με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρ'όμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της ως προς την ηλεκτρική κλίνη νοσηλείας τύπου Α' (κλίνη 5303), παρότι αυτή συμμορφωνόταν πλήρως με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, επί της πρώτης απόκλισης που εντοπίστηκε από την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' – ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Α. ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΤΥΠΟΥ Α, προδιαγραφή 4, ορίζεται: «4. Όλη η επιφάνεια κατάκλισης με τα τμήματά του

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

να εδράζεται σε δύο κολώνες οι οποίες να στηρίζονται στο κάτω μέρος του πλαίσιο του κρεβατιού μέσω των οποίων θα γίνονται η ρύθμιση του ύψους και των κλίσεων του κρεβατιού». Σχετικά η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, ισχυρίστηκε ότι : «Στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει ότι εδράζεται σε κολώνες γενικά και όχι σε 2 κολώνες που ζητείται συγκεκριμένα από την προδιαγραφή. Από την παραπομπή αλλά και τις φωτογραφίες της κλίνης δεν μπορεί αν εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα ότι εδράζεται σε 2 κολώνες». Πλην, όμως, η προσφεύγουσα στο φύλλο συμμόρφωσης έχει απαντήσει ότι η κλίνη εδράζεται σε 2 κολώνες, οι οποίες στηρίζονται στο κάτω μέρος του πλαίσιο του κρεβατιού μέσω των οποίων θα γίνονται η ρύθμιση του ύψους και των κλίσεων του κρεβατιού. Τα ανωτέρω επαναλαμβάνει η εταιρεία και στην τεχνική περιγραφή, σημείο 4. Σχετικά δε περί της μη δυνατότητας εξαγωγής ασφαλούς κρίσης της αναθέτουσας αρχής, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ'- ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ αναφέρεται ότι: «Τα αναγραφόμενα στον πίνακα συμμόρφωσης, στον οποίο περιγράφεται αναλυτικά το προσφερόμενο είδος με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, πρέπει να τεκμηριώνονται με παραπομπές στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου ή με την προσκόμιση επίσημων βεβαιώσεων του κατασκευαστή ή (και) άλλων επίσημων εγγράφων για ότι δεν αναγράφεται στα τεχνικά φυλλάδια. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά ("ΝΑΙ" ή "συμφωνούμε" κ.λ.π.), χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται». Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα, η οποία τυγχάνει η ίδια κατασκευαστής του προϊόντος, προέβη σε σχετική δήλωση στην τεχνική προσφορά, η οποία ισοδυναμεί με επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή. Περαιτέρω, στο τεχνικό φυλλάδιο δεν αναφέρεται ότι οι κολώνες είναι δύο αλλά αυτό προκύπτει από την φωτογραφία. Σε κάθε δε περίπτωση, αφού η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί ότι διατηρεί αμφιβολία θα έπρεπε να καλέσει την προσφεύγουσα για

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

διευκρινήσεις, είτε με πρόσθετο φωτογραφικό υλικό είτε με πρόσθετη βεβαίωση.

11. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι και στην προσβαλλομένη και περαιτέρω επισημαίνει ότι η μεγαλύτερη δυνατή ανεμπόδιστη κίνηση του C-ARM αποτελεί ένα μείζονος σημασίας εργονομικό χαρακτηριστικό της κλίνης και αυτό επιτυγχάνεται με την ύπαρξη δυο κολώνων, όπως και ζητείται στην σχετική τεχνική προδιαγραφή. Ύπαρξη περισσότερων κολώνων εμποδίζουν την κίνηση του C-ARM και επομένως δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές. Επίσης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο παραπάνω λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος αφού η εν λόγω προδιαγραφή δεν τεκμηριώνεται ούτε η δήλωση της προσφεύγουσας στην τεχνική περιγραφή μπορεί να υποκαταστήσει τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. της διακήρυξης : «Οι προσφορές για να χαρακτηρισθούν καταρχήν αποδεκτές και να αξιολογηθούν θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις απαιτήσεις τεχνικές ή πληρότητας, βεβαιώσεων κλπ που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη. Τα στοιχεία των προσφερομένων μηχανημάτων κλπ πρέπει να είναι πλήρως τεκμηριωμένα ώστε να παρέχεται η ευχέρεια βαθμολόγησης, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερομένων ειδών, σε σύγκριση με τις τεχνικές κλπ. απαιτήσεις της διακήρυξης των ποιοτικών, ποσοτικών, λειτουργικών αποδόσεων και πλεονεκτημάτων των ειδών, ως επίσης των εγγυήσεων, της τεχνικής υποδομής για παροχή υπηρεσιών και αποθήκευση – προμήθεια ανταλλακτικών ή αναλωσίμων, της δυνατότητας για παροχή εκπαίδευσης για τις λειτουργικές ανάγκες ή τις ανάγκες παροχής υπηρεσιών σέρβις κλπ.[...] Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β') που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην Διακήρυξη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Τεύχος.[...] Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού[...] Πίνακας Συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα στο Παράρτημα Γ' για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη ξεχωριστά, τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, prospectus, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του είδους, του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές στη μεθοδολογία εγκατάστασης και την τεχνική υποστήριξη, οδηγίες και συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, εγχειρίδια συντήρησης (service manuals), κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, και ότι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού. Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ τους ή στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ κ.λ.π. θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' – ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Α. ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΤΥΠΟΥ Α, προδιαγραφή 4, ορίζεται: «4. Όλη η επιφάνεια κατάκλισης με τα τμήματά του να εδράζεται σε δύο κολώνες οι οποίες να στηρίζονται στο κάτω μέρος του πλαισίου του κρεβατιού μέσω των οποίων θα γίνονται η ρύθμιση του ύψους και των κλίσεων του κρεβατιού». Περαιτέρω, σύμφωνα με το Παράρτημα Γ' της διακήρυξης: «Τα αναγραφόμενα στον πίνακα συμμόρφωσης, στον οποίο περιγράφεται αναλυτικά το προσφερόμενο είδος με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, πρέπει να τεκμηριώνονται με παραπομπές στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου ή με την προσκόμιση επίσημων βεβαιώσεων του κατασκευαστή ή (και) άλλων επίσημων εγγράφων για ότι δεν αναγράφεται στα τεχνικά φυλλάδια. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

προδιαγραφές της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά ("ΝΑΙ" ή "συμφωνούμε" κλ.π.), χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται». Ο πίνακας συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει:[...]3. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. Είναι υποχρεωτική η πλήρης συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18). Επίσης, στους Γενικούς όρους της διακήρυξης ρητώς αναγράφεται: «7. Να υποβληθεί υποχρεωτικά φύλλο συμμόρφωσης με λεπτομερή αναφορά σε κάθε παράγραφο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και αντίστοιχες παραπομπές στα επίσημα prospectus ή βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση[...]

14. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, στο φύλλο συμμόρφωσης η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Όλη η επιφάνεια κατάκλισης με τα τμήματά του εδράζεται σε δύο κολώνες οι οποίες στηρίζονται στο κάτω μέρος του πλαισίου του κρεβατιού μέσω των οποίων θα γίνονται η ρύθμιση του ύψους και των κλίσεων του κρεβατιού». Πλην, όμως, τα ανωτέρω αναφερόμενα στο φύλλο συμμόρφωσης δεν επιβεβαιώνονται από τα αναφερόμενα στο τεχνικό φυλλάδιο, όπου γίνεται παραπομπή, όπως, άλλωστε, συνομολογεί με την προσφυγή της και η προσφεύγουσα. Πλέον συγκεκριμένα, η παραπομπή στο prospectus A/A 48, σελ. 2, παρ.4, αναφέρει ότι «Η ανύψωση της κλίνης και το TREND γίνεται μέσω τηλεσκοπικών κολώνων». Η παραπομπή επομένως δεν κάνει ρητή αναφορά στον αριθμό των κολώνων της κλίνης που ζητούνται να είναι δυο (2) στον αριθμό, για καλύτερη εργονομία και μεγαλύτερο ανατομικό εύρος λήψης ακτινοσκόπησης σε περίπτωση χρήσης ακτινοσκοπικού μηχανήματος C-ARM κάτω από την επιφάνεια κατάκλισης. Επίσης και από τις φωτογραφίες του prospectus της προσφερόμενης κλίνης δεν μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι η επιφάνεια κατάκλισης εδράζεται σε 2 κολώνες, καθώς το μέρος αυτό της κλίνης δεν είναι ευδιάκριτο. Η ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι η έλλειψη τεκμηρίωσης σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Γ' και στους γενικούς όρους της διακήρυξης, δεν δύναται να καλυφθεί από τα αναφερόμενα στο αρχείο της τεχνικής περιγραφής, αφού η διακήρυξη ρητώς προβλέπει τα μέσα τεκμηρίωσης ([...]πρέπει να τεκμηριώνονται με παραπομπές στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου ή με την προσκόμιση επίσημων βεβαιώσεων του κατασκευαστή ή (και) άλλων επίσημων εγγράφων για ότι δεν αναγράφεται στα

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

τεχνικά φυλλάδια[...]), στα οποία δεν περιλαμβάνεται η τεχνική περιγραφή και περαιτέρω, το γεγονός της σύμπτωσης της ιδιότητας της προσφεύγουσας με αυτήν του κατασκευαστή δεν επάγεται την πρόσδοση αυξημένης αποδεικτικής ισχύος στα αναφερόμενα στην τεχνική περιγραφή της ούτε αυτά μπορούν αυτομάτως να θεωρηθούν ως «επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή», αλλά τούτο αποτελεί υποκειμενική θεώρηση της προσφεύγουσας, που, όμως, αναιρεί την υποχρέωση υποβολής τεκμηριωτικού υλικού που αναφέρεται συγκεκριμένα στη διακήρυξη και η αποδοχή μιας τέτοιας θεώρησης θα προσέκρουε στην αρχή της τυπικότητας της διακήρυξης και της ίσης μεταχείρισης. Άλλωστε, ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος κι εκ μόνου του γεγονότος ότι, κατά παράβαση των αναφερόμενων στο Παράρτημα Γ', αλλά και στους γενικούς όρους της διακήρυξης περί συγκεκριμένης παραπομπής, αριθμημένης κλπ στο τεκμηριωτικό έγγραφο (βλ. σκέψη 12, 13) στη συγκεκριμένη περίπτωση ουδεμία αναφορά γίνεται σε άλλο αρχείο/ δήλωση κλπ πλην του τεχνικού φυλλαδίου. Εξάλλου, η ίδια η προσφεύγουσα προς τεκμηρίωση άλλης προδιαγραφής και συγκεκριμένα λ.χ. της προδιαγραφής 9 παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο αλλά και σε ένα άλλο έγγραφο τη «Δήλωση Συμμόρφωσης», που αποτελεί βεβαίωση της κατασκευάστριας προς τεκμηρίωση της προδιαγραφής. Έτι περαιτέρω, η επίκληση του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 εν προκειμένω δεν μπορεί να γίνει δεκτή γιατί οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα «διευκρινήσεις» θα οδηγούσαν σε απαράδεκτη τροποποίηση της προσφοράς μετά την κατάθεση της κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και του ανταγωνισμού. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

15. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη για την κλίνη τύπου Α' προβλέπει προδιαγραφή με αριθ. 11, σύμφωνα με την οποία: «11. Να προσφερθούν προς επιλογή αμφίπλευροι ποδοδιακόπτες για την ρύθμιση του ύψους αλλά και για την οριζοντίωση της επιφάνειας κατάκλισης ώστε άμεσα να είναι διαθέσιμος ο ασθενής στο νοσηλευτικό προσωπικό προς εξέταση χωρίς να χρειάζεται ο χειρισμός της

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

κλίνης από το 2ο χειριστήριο». Σχετικά με την πλήρωση της ανωτέρω προδιαγραφής η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα με την αιτιολογία ότι: «προσφέρονται προς επιλογή ποδοδιακόπτες για την αυξομείωση του ύψους, οι οποίοι όμως σύμφωνα με το φύλλο συμμόρφωσης και τις σχετικές παραπομπές δεν μπορούν να ρυθμίσουν την οριζοντιοποίηση της κατάκλισης. Πλην, όμως, στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνεται: «Προσφέρεται προς επιλογή αμφίπλευροι ποδοδιακόπτες για την ρύθμιση του ύψους αλλά και για την οριζοντίωση της επιφάνειας κατάκλισης ώστε άμεσα να είναι διαθέσιμος ο ασθενής στο νοσηλευτικό προσωπικό προς εξέταση χωρίς να χρειάζεται ο χειρισμός της κλίνης από το 2ο χειριστήριο». Ομοίως τα ανωτέρω επαναλαμβάνονται και στην τεχνική περιγραφή, σημείο 11. Η αναφερόμενη ανωτέρω ως ελλείπουσα πληροφορία πράγματι δεν αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο, όχι επειδή δεν υπάρχει, αλλά επειδή προσφέρεται και άλλο σύστημα οριζοντίωσης. Σε κάθε δε περίπτωση η αναφορά στην τεχνική περιγραφή ισοδυναμεί με επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή.

16. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι και στην προσβαλλομένη και περαιτέρω επισημαίνει ότι η απαίτηση για την ρύθμιση της οριζοντίωσης της επιφάνειας κατάκλισης μαζί με την ρύθμιση του ύψους είναι μείζονος σημασίας καθώς σε περίπτωση που απαιτηθεί μικροεπέμβαση στον ασθενή πάνω στην κλίνη, πρέπει οι γιατροί να φέρουν στην επιθυμητή θέση τον ασθενή και πολλές φορές να αλλάξουν θέση, ύψος και γωνία πλάτης, κατά την διάρκεια της μικροεπέμβασης, χωρίς να έχουν την δυνατότητα χειρισμού της κλίνης από τα χειριστήρια χειρός καθώς φορούν αποστειρωμένα γάντια. Επίσης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο παραπάνω λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος αφού η εν λόγω προδιαγραφή δεν τεκμηριώνεται ούτε η δήλωση της προσφεύγουσας στην τεχνική περιγραφή μπορεί να υποκαταστήσει τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης.

17. Επειδή, όπως, προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, στο φύλλο συμμόρφωσης η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Προσφέρονται προς επιλογή αμφίπλευροι ποδοδιακόπτες για την ρύθμιση

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

του ύψους αλλά και για την οριζοντίωση της επιφάνειας κατάκλισης ώστε άμεσα να είναι διαθέσιμος ο ασθενής στο νοσηλευτικό προσωπικό προς εξέταση χωρίς να χρειάζεται ο χειρισμός της κλίνης από το 2ο χειριστήριο». Η παραπομπή στο prospectus A/A 48, σελ. 5, παρ.11, όμως, κάτω από την φωτογραφία του κατ' επιλογή προσφερόμενου ποδοδιακόπτη, αναφέρει «ποδοχειριστήριο για αυξομοίωση ύψους και στις δυο πλευρές». Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι ο ποδοδιακόπτης δεν μπορεί να ρυθμίσει την οριζοντιοποίηση της επιφάνειας κατάκλισης όπως ζητείται στην προδιαγραφή και ότι η σχετική παραπομπή βρίσκεται σε αναντιστοιχία με την δήλωση στο φύλλο συμμόρφωσης. Σε κάθε δε περίπτωση ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η δυνατότητα της οριζοντίωσης υπάρχει στο προσφερόμενο είδος, αυτό δεν τεκμηριώνεται με την παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο, όπως, άλλωστε συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα. Η δε προσφεύγουσα δεν προέβη σε άλλη παραπομπή, παρά μόνο στο τεχνικό φυλλάδιο, συνεπώς απαραδέκτως επικαλείται την «δήλωση» της, ως κατασκευάστριας, που ενυπάρχει στην τεχνική περιγραφή, αφού η διακήρυξη (βλ. παράρτημα Γ'-γενικοί όροι και παραπάνω σκέψεις 12, 13, 14) προβλέπει ρητώς και με σαφήνεια τον τρόπο τεκμηρίωσης αλλά και παραπομπής που θα πρέπει να είναι συγκεκριμένος, με αριθμητικά στοιχεία κλπ. Σε κάθε περίπτωση, η ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι η έλλειψη τεκμηρίωσης σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Γ' της διακήρυξης, δεν δύναται να καλυφθεί από τα αναφερόμενα στο αρχείο της τεχνικής περιγραφής, αφού, όπως, ήδη αναφέρθηκε αφενός μεν η διακήρυξη ρητώς προβλέπει τα μέσα τεκμηρίωσης, στα οποία δεν περιλαμβάνεται η τεχνική περιγραφή και περαιτέρω, το γεγονός της σύμπτωσης της ιδιότητας της προσφεύγουσας με αυτήν του κατασκευαστή δεν επάγεται την πρόσδοση αυξημένης αποδεικτικής ισχύος στα αναφερόμενα στην τεχνική περιγραφή της ούτε αυτά μπορούν αυτομάτως να θεωρηθούν ως «επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή», αλλά τούτο αποτελεί υποκειμενική θεώρηση της προσφεύγουσας, που, όμως, αναιρεί την υποχρέωση υποβολής τεκμηριωτικού υλικού που αναφέρεται συγκεκριμένα στη διακήρυξη και η αποδοχή μιας τέτοιας θεώρησης θα προσέκρουε στον

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

στην αρχή της τυπικότητας της διακήρυξης και της ίσης μεταχείρισης. Προς επίρρωση των ανωτέρω η προσφεύγουσα στην οικονομική της προσφορά, χωρίς τιμές, αναφέρει: «η προσφερόμενη κλίνη δύναται να συνοδεύεται από τα ακόλουθα εξαρτήματα: ποδοχειριστήριο για την αυξομείωση ύψους[...]». Κατά τα λοιπά ισχύει ότι και ανωτέρω αναφέρθηκε υπό σκέψεις 12-14 , που δεν επαναλαμβάνονται για λόγους αποφυγής άσκοπων επαναλήψεων. Συνεπώς και ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη προβλέπει για την κλίνη Α' προδιαγραφή 16: «Η βάση του κρεβατιού να φέρει κάλυμμα από πλαστικό που να εσωκλείει όλους τους μηχανισμούς του κρεβατιού για να μην είναι ορατοί και εκτεθειμένοι. Να φέρει τέσσερις (4), πλενόμενους περιστρεφόμενους, τροχούς κίνησης αντιστατικούς, διαμέτρου 150 mm με κεντρικό σύστημα πέδησης και σύστημα κατεύθυνσης». Η προσφορά της απορρίφθηκε με αιτιολογία ότι: «από την παραπομπή και τις σχετικές φωτογραφίες του prospectus δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει κάλυμμα από πλαστικό που να εσωκλείει τους μηχανισμούς του κρεβατιού, αλλά απλώς διαθέτει πλαστικό κάλυμμα που αφήνει εκτεθειμένους τους μηχανισμούς. Επίσης, δεν βρέθηκε παραπομπή που να επιβεβαιώνει την αντιστατικότητα των τροχών. Πλην, όμως, στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται ότι Η βάση του κρεβατιού φέρει κάλυμμα από πλαστικό που εσωκλείει όλους τους μηχανισμούς του κρεβατιού και δεν είναι ορατοί και εκτεθειμένοι. Φέρει τέσσερις (4), πλενόμενους περιστρεφόμενους, τροχούς κίνησης αντιστατικούς, διαμέτρου 150 mm με κεντρικό σύστημα πέδησης και σύστημα κατεύθυνσης. Τα ίδια αναγράφονται και στην τεχνική προσφορά. Επίσης, στο τεχνικό φυλλάδιο υπάρχει φωτογραφία καλύματος βάσης από καλουπωτό πλαστικό που εσωκλείει τους μηχανισμούς και αναγράφεται ρητώς το ανωτέρω. Όσον αφορά την αντιστατικότητα των τροχών η παράλειψη αναφοράς στο φυλλάδιο καλύπτεται από την αναφορά της στην τεχνική περιγραφή που ισοδυναμεί με δήλωση του κατασκευαστή και σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

19. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι και στην προσβαλλομένη και περαιτέρω επισημαίνει ότι: «Η απαίτηση για την δυνατότητα οι τροχοί να είναι αντιστατικοί είναι μείζονος σημασίας καθώς οι ασθενείς μεταφέρονται στους χώρους του χειρουργείου όπου πρόκειται να υποβληθούν σε χειρουργικές πράξεις με συνέπεια η ύπαρξη αντιστατικών τροχών να κρίνεται ουσιώδης. Επίσης είναι σημαντικό στην περίπτωση που οι ασθενείς διαθέτουν βηματοδότη». Επίσης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο παραπάνω λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος αφού η εν λόγω προδιαγραφή δεν τεκμηριώνεται ούτε η δήλωση της προσφεύγουσας στην τεχνική περιγραφή μπορεί να υποκαταστήσει τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης.

20. Επειδή, όπως, προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, ναι μεν τα αξιούμενα από την διακήρυξη αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης με τη μορφή θετικής απάντησης, όπου, επί της ουσίας αντιγράφονται οι σχετικές απαιτήσεις, ωστόσο, από την παραπομπή στο prospectus A/A 48, σελ. 3 & 4, παρ.16 και τις σχετικές φωτογραφίες δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει κάλυμμα από πλαστικό που να εσωκλείει (για προστασία) τους μηχανισμούς του κρεβατιού, αλλά απλά διαθέτει πλαστικό κάλυμμα που αφήνει εκτεθειμένους τους μηχανισμούς και δεν τους εσωκλείει. Επίσης, υπάρχει παραπομπή που να επιβεβαιώνει την αντιστατικότητα των τροχών, όπως, άλλωστε συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, αφού και στη σελ. 3 του prospectus αναφέρεται μόνο «4 πλαστικοί τροχοί διαμέτρου Φ150, με σύστημα ταυτόχρονης πέδησης και σύστημα κατεύθυνσης». Σε κάθε δε περίπτωση ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η ανωτέρω ιδιότητα υπάρχει στο προσφερόμενο είδος, αυτό δεν τεκμηριώνεται με την παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο. Η δε προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από το φύλλο συμμόρφωσης, δεν έχει προβεί σε άλλη παραπομπή, πλην του τεχνικού φυλλαδίου, συνεπώς απαραδέκτως επικαλείται την «δήλωση» της, ως κατασκευάστριας, στην τεχνική περιγραφή, αφού η διακήρυξη (βλ. παράρτημα Γ'-γενικοί όροι και παραπάνω σκέψεις 12,13,14) προβλέπει ρητώς και με σαφήνεια τον τρόπο τεκμηρίωσης αλλά και παραπομπής που θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

είναι συγκεκριμένος, με αριθμητικά στοιχεία κλπ. Σε κάθε περίπτωση, η ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι η έλλειψη τεκμηρίωσης σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Γ' και τους γενικούς όρους της διακήρυξης, δεν δύναται να καλυφθεί από τα αναφερόμενα στο αρχείο της τεχνικής περιγραφής, αφού, όπως, ήδη αναφέρθηκε αφενός μεν η διακήρυξη ρητώς προβλέπει τα μέσα τεκμηρίωσης, στα οποία δεν περιλαμβάνεται η τεχνική περιγραφή και περαιτέρω, το γεγονός της σύμπτωσης της ιδιότητας της προσφεύγουσας με αυτήν του κατασκευαστή δεν επάγεται την πρόσδοση αυξημένης αποδεικτικής ισχύος στα αναφερόμενα στην τεχνική περιγραφή της ούτε αυτά μπορούν αυτομάτως να θεωρηθούν ως «επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή», αλλά τούτο αποτελεί υποκειμενική θεώρηση της προσφεύγουσας, που, όμως, αναιρεί την υποχρέωση υποβολής τεκμηριωτικού υλικού που αναφέρεται συγκεκριμένα στη διακήρυξη και η αποδοχή μιας τέτοιας θεώρησης θα προσέκρουε στον αρχή της τυπικότητας της διακήρυξης και της ίσης μεταχείρισης. Επιπλέον, εν προκειμένω, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 για τους ίδιους λόγους που αναφέρθηκαν υπό σκέψη 14 και δεν επαναλαμβάνονται προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Συνεπώς και ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

21. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας για την κλίνη τύπου Α' τυγχάνει απορριπτέα. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης: «Στις προδιαγραφές που αναφέρεται η λέξη 'περίπου' ή 'ενδεικτικά' και αναφέρονται αριθμητικά μεγέθη ή διαστήματα φυσικών μεγεθών θα γίνεται αποδεκτή απόκλιση $\pm 10\%$ από την καθορισμένη αριθμητική τιμή ή (άνω και κάτω) όριο διαστήματος. Προσφερόμενα είδη που είναι εκτός της αποδεκτής απόκλισης θα απορρίπτονται τεχνικά.». Στο Παράρτημα Α, για την κλίνη τύπου Α' και το είδος κομοδίνο, η προδιαγραφή 9 προβλέπει τα ακόλουθα: «9. Η επιφάνεια εργασίας του κομοδίνου, διαστάσεων 550x400 mm περίπου, και ύψος 750mm περίπου. Επιθυμητό, να φέρει ενσωματωμένο γείσο περιμετρικά για την συγκράτηση υγρών.». Η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει:

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

«Η επιφάνεια εργασίας του κομοδίνου, είναι διαστάσεων 500x515 mm, για τοποθέτηση περισσότερων αντικειμένων, και ύψος 865mm ώστε να είναι σωστό με την κλίνη και το στρώμα στο άνω μέρος. Φέρει ενσωματωμένο γείσο περιμετρικά για την συγκράτηση υγρών.». Τα ίδια επαναλαμβάνει και στην τεχνική περιγραφή. Συνεπώς, οι διαστάσεις του κομοδίνου υπερβαίνουν την καθορισμένη απόκλιση.

22. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται τα ακόλουθα με τις απόψεις της: «Με τον όρο αυτό, που έθεσε στην Διακήρυξη του Νοσοκομείου μας η επιτροπή σύνταξης των προδιαγραφών και το Δ.Σ. επικύρωσε και προκήρυξε τον εν λόγω Διαγωνισμό, σκοπό έχει να προστατέψει το Νοσοκομείο μας από την προμήθεια ειδών που το μειονέκτημα τους ξεπερνά την κάθε ζητούμενη προδιαγραφή κατά +- 10%. Είναι σαφές όμως ότι προσφερόμενο σύστημα με πλεονέκτημα το οποίο ξεπερνά την εν λόγω επιτρεπτή απόκλιση όχι μόνο γίνεται δεκτό αλλά αξιολογείται και θετικά έναντι άλλου. Π.χ. Ζητούνται τροχοί στο κομοδίνο Φ 50 χιλ. περίπου. Είναι σαφές ότι η βούληση της επιτροπής σύνταξης των προδιαγραφών του Νοσοκομείου μας σκοπό είχε να προστατέψει από την προμήθεια κομοδίνου με μικρότερες ρόδες π.χ. Φ 30 χιλ. καθώς το μικρό μέγεθος θα αποτελούσε πρόβλημα στις μετακινήσεις. Αν όμως είχε μεγαλύτερες λ.χ. Φ 70 χιλ. τότε παρόλο που θα ήταν εκτός του ορίου +- 10%, το μεγαλύτερο μέγεθος συνιστά πλεονέκτημα στην παρούσα και αξιολογείται θετικά καθώς το μεγαλύτερο μέγεθος τροχών βοηθά στην μετακίνηση. Ομοίως όταν ζητείται λ.χ. αντοχή της τραπεζοτουαλέτας σε τοποθέτηση αντικειμένων 10 κιλών περίπου και το προσφερόμενο είδος έχει αντοχή σε βάρος 15 κιλών ομοίως ενώ είναι εκτός ορίου +- 10 κιλών, η υπέρβαση συνιστά πλεονέκτημα και αξιολογείται. Έτσι και στην περίπτωση των διαστάσεων του κομοδίνου και με δεδομένο ότι οι διαστάσεις του προσφερόμενου δεν συνιστούν πρόβλημα χωροταξικό στους θαλάμους του Νοσοκομείου μας, η ελαφρώς μεγαλύτερη διάσταση στην επιφάνεια εκτιμάται ως πλεονέκτημα για την τοποθέτηση περισσότερων και μεγαλύτερων αντικειμένων στην επιφάνεια του από τους ασθενείς. Ομοίως και με το ύψος, λαμβάνοντας υπόψη ότι το μέσο ύψος των κλινών νοσηλείας που

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

ρυθμίζουν οι ασθενείς είναι περίπου 50 με 60 εκατ. (ύψος καθίσματος) και με την κλίση της πλάτης που όλοι οι ασθενείς ρυθμίζουν, το ύψος των 85 εκατ. κρίνεται ως πλέον εργονομικό και φυσικά η πολύ μικρή απόκλιση από το όριο των $\pm 10\%$ δεν στερεί το πλεονέκτημα που το ύψος αυτό παρέχει τελικά».

23. Επειδή, όπως προκύπτει από την τεολογική ερμηνεία του ως άνω όρου του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης αυτή έχει σαν σκοπό να περιορίσει προσφορές ειδών με χαρακτηριστικά που υπολείπονται των προδιαγραφών και όχι αυτών που υπερτερούν των προδιαγραφών. Παραδείγματα τέτοιων προσφορών δίδει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της (βλ. ανωτέρω). Στην προκειμένη περίπτωση οι διαστάσεις του προσφερόμενου είδους επιτρέπουν την τοποθέτηση περισσοτέρων πραγμάτων και το ύψος είναι έτσι προσαρμοσμένο ώστε να εξυπηρετεί την κλίση και το στρώμα στο άνω μέρος, ώστε δεν μπορεί να γίνει λόγος για ουσιώδη απόκλιση από την προσφορά και ο σχετικός λόγος κρίνεται απορριπτέος. Άλλωστε, ως ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν μεταβάλλεται ο κύκλος των προσφερόντων καθώς το μέσο ύψος των κλινών νοσηλείας που ρυθμίζουν οι ασθενείς είναι περίπου 50 με 60 εκατ. (ύψος καθίσματος) και με την κλίση της πλάτης που όλοι οι ασθενείς ρυθμίζουν, το ύψος των 85 εκατ. κρίνεται ως κατάλληλο.

24. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη αναφορικά με την κλίση τύπου Α', προβλέπει Τεχνική προδιαγραφή 10, σύμφωνα με την οποία: «Να φέρει υποδοχές για την τοποθέτηση φιαλών και στην μια πλευρά να φέρει ράγα για στήριξη πετσέτας.». Η παρεμβαίνουσα εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει: «ΝΑΙ Να φέρει υποδοχές για την τοποθέτηση φιαλών και στην μια πλευρά να φέρει ράγα για στήριξη πετσέτας.». Προς απόδειξη της πλήρωσης της προδιαγραφής η εταιρεία παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο του κομοδίου (προδ. 10) και 2, το οποίο, όμως, όπως προκύπτει από το φυλλάδιο κατασκευάζεται σε δύο εκδόσεις, εκ των οποίων καμία δεν καλύπτει σωρευτικά τις αξιούμενες

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

προδιαγραφές, ήτοι ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα και υποδοχή για τοποθέτηση φιαλών.

25. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η εταιρία στην προσφυγή της, αναφέρει ότι υπάρχουν δύο διαφορετικοί τύποι το και το όπου είναι διαφορετικά μοντέλα και προκαλούν σύγχυση και επιπρόσθετα αυτό που δεν έχει τραπεζοτουαλέτα έχει θέση για φιάλες ενώ αυτό που έχει τραπεζοτουαλέτα δεν έχει θέση για φιάλες. Ο ισχυρισμός της εταιρίας είναι αβάσιμος για τους παρακάτω βάσιμους και αληθείς λόγους: Βάσει των παραπομπών και των κατατεθειμένων προσπέκτους καθίστανται σαφές ότι τα κομοδίνα και το είναι ένα και το αυτό μοντέλο με την βασική ονομασία και το διακριτικό 1 στο ορίζει ότι το κομοδίνο θα έχει και την τραπεζοτουαλέτα ενσωματωμένη. Άρα η επιτροπή εκτιμά ότι από τις παραπομπές στα προσπέκτους και στις τεχνικές δηλώσεις του κατασκευαστή καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις της ζητούμενης τεχνικής προδιαγραφής.

26. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αυτήν πράγματι έχει απαντήσει θετικά στο φύλλο συμμόρφωσης: «ΝΑΙ. Φέρει υποδοχές για την τοποθέτηση φιαλών και στην μια πλευρά φέρει ράγα για στήριξη πετσέτας» και περαιτέρω παραπέμπει στο φυλλάδιο 3Α σελ 1, 2 technical certificate 3. Από την επισκόπηση του φυλλαδίου επιβεβαιώνονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής καθώς και της παρεμβαίνουσας ότι δηλαδή τα κομοδίνα και το είναι ένα και το αυτό μοντέλο με την βασική ονομασία και το διακριτικό 1 στο, για το οποίο το φυλλάδιο ορίζει ότι το κομοδίνο θα έχει και την τραπεζοτουαλέτα ενσωματωμένη. Επομένως, καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις της ζητούμενης τεχνικής προδιαγραφής.

27. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σχετικά με την κλίνη τύπου Β', η προδιαγραφή 3 ορίζει: «Να δέχεται βάρος τουλάχιστον 200 Kg.

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

(ασφαλές φορτίο λειτουργίας). Η εταιρία στην προσφορά της δηλώνει: «ΝΑΙ. Είναι κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς. Δέχεται βάρος ασθενή 215 κιλών και ασφαλές φορτίο λειτουργίας 250 κιλών. Προς τεκμηρίωση παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο κλίνης (σελ. 19) και στο εγχειρίδιο χρήσης (σελ. 69), προδ. 3. Η απόκλιση εντοπίζεται στο ότι η κλίνη δέχεται ασφαλές φορτίο λειτουργίας 250 κιλά αλλά με μπαταρία (βλ. τεχνικό εγχειρίδιο σελ. 69), που δεν ζητείται από τη διακήρυξη. Δηλαδή, βάσει του prospectus και του εγχειριδίου χρήσης, η κλίνη για να πληροί την προδιαγραφή θέλει μπαταρία. Συγκεκριμένα δέχεται βάρος 165 κιλά χωρίς μπαταρία και 250 με μπαταρία. Ακόμη, ασφαλές φορτίο 200 κιλά χωρίς μπαταρία και 250 με μπαταρία. Η μπαταρία έχει συγκεκριμένο χρόνο ζωής και δημιουργεί βάρη οικονομικά και ανάγκη και μέριμνα αντικατάστασης.

28. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «η εταιρία στην προσφυγή της, αναφέρει η απόκλιση που εντοπίζει έγκειται στο γεγονός ότι ναι μεν το προσφερόμενο μοντέλο κλίνης δέχεται ασφαλές φορτίο λειτουργίας 250 κιλών αλλά αυτό επιτυγχάνεται με την βοήθεια της μπαταρίας η οποία δεν ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ο παραπάνω ισχυρισμός της εταιρίας είναι αβάσιμος για τους παρακάτω λόγους: Μετά από λεπτομερή και προσεκτική ανάγνωση όλων των εντύπων και βάσει των παραπομπών σε αυτά, καθίστανται σαφές ότι το προσφερόμενο μοντέλο κλίνης έχει διάφορες εκδόσεις και η εταιρία προσέφερε την ανώτερη έκδοση αυτής, η οποία διαθέτει και κεντρικό κλείδωμα φρένων και τροχούς 15 εκατ. και μπαταρία. Καθίστανται δε σαφές από τις παραπομπές και το εγχειρίδιο χρήσης που η εταιρία έχει καταθέσει, ότι δεν είναι η μπαταρία αυτή που σηκώνει τα επιπλέον κιλά, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η εταιρία στην προσφυγή της. Σύμφωνα με το εγχειρίδιο χρήσης της κλίνης (σελ. 69) που η εταιρία έχει καταθέσει και παραπέμπει σε αυτό, αποδεικνύεται ότι στην κατώτερη έκδοση της κλίνης χωρίς κεντρικό κλείδωμα και χωρίς 15 cm τροχούς (αλλά 12,5 cm), η κλίνη διαθέτει ασφαλές φορτίο λειτουργίας 185 κιλών, με ή χωρίς μπαταρία. Επιπρόσθετα αβάσιμος είναι και

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

ο ισχυρισμός της εταιρίας για την πιθανή οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου σε περίπτωση πιθανής αλλαγής της μπαταρίας καθώς αυτή είναι «υπεύθυνη» για την αντοχή της κλίνης στα 250 κιλά, είναι επίσης αβάσιμος διότι από το ίδιο εγχειρίδιο χρήσης προκύπτει ότι η μπαταρία είναι εφεδρική, δεν ευθύνεται για επιπλέον δυνατότητες αντοχής κιλών και φυσικά, σε περίπτωση που μετά από πολλά έτη χρήσης φθαρεί και το Νοσοκομείο μας δεν επιθυμεί την αντικατάστασή της, η κλίνη θα λειτουργεί κανονικά με όλες τις ζητούμενες από την Διακήρυξη δυνατότητες όταν φυσικά βρίσκεται σε τροφοδοσία από ρεύμα πόλεως. Επιπλέον η επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά της ανώτερης έκδοσης κλίνης με μπαταρία είναι σημαντικό πλεονέκτημα και όχι απόκλιση, καθώς στην ουσία προσφέρει δυνατότητα εκτέλεσης όλων των κινήσεων (ρύθμιση ύψους, κλίσης πλάτης, ποδιών, κλπ) που μπορεί η κλίνη να εκτελέσει, ακόμα και σε περίπτωση ενδοноσοκομειακής μεταφοράς του ασθενούς για διάφορες εξετάσεις σε διάφορα τμήματα χωρίς να είναι συνδεδεμένη με τροφοδοσία πόλεως από πρίζα».

29. Επειδή, από την επισκόπηση του φυλλαδίου, σελ. 1 και 19 και του εγχειριδίου χρήσης, σελ. 69, στα οποία παραπέμπει η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι η συγκεκριμένη προσφερόμενη έκδοση του μοντέλου διαθέτει και κεντρικό κλείδωμα φρένων και τροχούς 15 εκ και μπαταρία. Έτσι, προκύπτει ότι το ασφαλές φορτίο των επιπλέον κιλών δεν σηκώνεται λόγω της μπαταρίας. Επιπλέον, από το εγχειρίδιο χρήσης προκύπτει ότι η μπαταρία είναι εφεδρική και δεν απαιτείται για το επιπλέον σήκωμα κιλών, άρα δεν δημιουργείται κόστος για το Νοσοκομείο. Συνεπώς, ως ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ορθώς η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή και ο παρών λόγος της προσφυγής δέον ν' απορριφθεί.

30. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, σχετικά με την κλίνη τύπου Β', προβλέπεται προδιαγραφή με αριθ. 8. Βραδύκαυστο: «Να κατατεθεί το πιστοποιητικό σύμφωνα με τη σχετική Ευρωπαϊκή οδηγία. Η εταιρία στην προσφορά της δηλώνει: «ΝΑΙ. Βραδύκαυστο: Ναι.

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

Κατατίθεται το πιστοποιητικό σύμφωνα με τη σχετική Ευρωπαϊκή οδηγία. Πλην, όμως, δεν κατατέθηκε σχετικό πιστοποιητικό.

31. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «η εταιρία στην προσφυγή της, αναφέρει ότι δεν κατατέθηκε το πιστοποιητικό. Ο παραπάνω ισχυρισμός της εταιρίας είναι αβάσιμος για τους παρακάτω λόγους: Η εταιρία προς απόδειξη της πλήρωσης της συγκεκριμένης προδιαγραφής παραπέμπει στο «Πιστοποιητικά Οίκου - Declaration of conformity». Στο συγκεκριμένο πιστοποιητικό δηλώνεται σαφώς ότι το προσφερόμενο στρώμα είναι σύμφωνο και πληροί τους Διεθνείς όρους βραδυκαυστότητας σύμφωνα με το πρότυπο BS 7177:2008».

32. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας το φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο πιστοποιητικό Declaration of conformity όπου δηλώνεται ότι το προσφερόμενο στρώμα 10 είναι σύμφωνο και πληροί τους Διεθνείς όρους Βραδυκαυστότητας BS 7177:2008, EN 597 1:2015, EN 597 2:2015, τα οποία καθορίζουν απαιτήσεις για την αντίσταση σε ανάφλεξη στρωμάτων, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που τοποθετούνται σε περιοχές ευαίσθητες σε φωτιά. Εξάλλου τις ίδιες πιστοποιήσεις έχει προσκομίσει και η προσφεύγουσα. Συνεπώς και ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

33. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σχετικά με την προδιαγραφή 12: «Οι διαστάσεις της επιφάνειας του τραπεζιού να είναι περίπου 70 x 40 cm», η προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία στο φύλλο συμμόρφωσης απαντάει: «ΝΑΙ. ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ Οι διαστάσεις της επιφάνειας του τραπεζιού είναι 79x40 εκ. για μεγαλύτερη επιφάνεια για τοποθέτηση πραγμάτων» εισάγει ουσιώδη απόκλιση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης.

34. Επειδή, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή: «η εταιρία στην προσφυγή της, αναφέρει ότι οι διαστάσεις του

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

τραπεζιού που προσφέρει η εταιρία είναι εκτός της αποδεκτής απόκλισης $\pm 10\%$ που αναφέρεται στην Διακήρυξη μας στην σελίδα 26 και δηλώνει ότι η απόκλιση αυτή είναι ουσιώδης. Ο ισχυρισμός της εταιρίας είναι αβάσιμος για τους παρακάτω λόγους: Με τον όρο αυτό, που έθεσε στην Διακήρυξη του Νοσοκομείου μας η επιτροπή σύνταξης των προδιαγραφών και το Δ.Σ. επικύρωσε και προκήρυξε τον εν λόγω Διαγωνισμό, σκοπό έχει να προστατέψει το Νοσοκομείο μας από την προμήθεια ειδών που το μειονέκτημα τους ξεπερνά την ζητούμενη προδιαγραφή κατά $\pm 10\%$. Είναι σαφές ότι προσφερόμενα συστήματα με πλεονέκτημα το οποίο ξεπερνά την εν λόγω επιτρεπτή απόκλιση όχι μόνο γίνεται δεκτό αλλά αξιολογείται και θετικά έναντι άλλου όπως αναλύθηκε σε προηγούμενη παρόμοια αιτίαση. Έτσι και στην περίπτωση των διαστάσεων του τραπεζιού και με δεδομένο ότι οι διαστάσεις του προσφερόμενου δεν συνιστούν πρόβλημα χωροταξικό στους θαλάμους του Νοσοκομείου μας, η πολύ μικρή υπέρβαση του ορίου στην ελάχιστη μεγαλύτερη διάσταση στην επιφάνεια εκτιμάται ως πλεονέκτημα για την τοποθέτηση περισσότερων και μεγαλύτερων αντικειμένων στην επιφάνεια του από τους ασθενείς».

35. Επειδή, καταρχήν, εν προκειμένω σχετικά με την ερμηνεία της επικαλούμενης από την προσφεύγουσα διάταξης του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης ισχύει ότι και υπό ανωτέρω σκέψη 23 αναφέρθηκε που δεν επαναλαμβάνεται για λόγους οικονομίας. Περαιτέρω, εν προκειμένω το προσφερόμενο είδος επιτρέπει την εναπόθεση μεγαλύτερων και περισσότερων αντικειμένων χωρίς να δημιουργεί χωροταξικό ζήτημα στο νοσοκομείο κι, επομένως παρέχει πλεονέκτημα χωρίς, υπό τα δεδομένα της παρούσας υπόθεσης, να προκύπτει/αποδεικνύεται ότι επηρεάζει τον κύκλο των προσφερόντων. Σημειώνεται ότι η επικαλούμενη απόφαση της ΑΕΠΠ, στην οποία γίνεται μόνο αποσπασματική παραπομπή διαφέρει ουσιωδώς ως προς τα πραγματικά περιστατικά της καθώς και ως προς το πραγματικό της περιεχόμενο που δεν είναι αυτό που αποσπασματικά αναφέρει η προσφεύγουσα. Συνεπώς και ο παρών λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

36. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με την Τεχνική προδιαγραφή 1. Σελ. 50: «1. Κομοδίνο νοσοκομειακό με ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα, η οποία να προσαρμόζεται και από τις δύο πλευρές του κομοδίνου προς αποθήκευση, όταν δεν χρησιμοποιείται. Επίσης να μπορεί να αποσπάζεται για την σίτιση των ασθενών, χωρίς να χρειάζεται η μετακίνηση του κομοδίνου. Η εταιρία στην προσφορά της δηλώνει: «ΝΑΙ. Κομοδίνο νοσοκομειακό με ανεξάρτητη τροχήλατη τραπεζοτουαλέτα, η οποία να προσαρμόζεται και από τις δύο πλευρές του κομοδίνου προς αποθήκευση, όταν δεν χρησιμοποιείται. Επίσης να μπορεί να αποσπάζεται για την σίτιση των ασθενών, χωρίς να χρειάζεται η μετακίνηση του κομοδίνου». Πλην, όμως, όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο, όπου γίνεται παραπομπή, η τραπεζοτουαλέτα δεν προσαρμόζεται και από τις δύο πλευρές του κομοδίνου δίχως αυτό να μετακινηθεί, λόγω της μορφής της τροχήλατης βάσης που διαθέτει.

37. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της εταιρίας είναι αβάσιμος για τους παρακάτω λόγους: «Βάσει των παραπομπών και των κατατεθειμένων prospectus καθίστανται σαφές ότι η προσφερόμενη τραπεζοτουαλέτα με το ειδικό σχήμα της βάσης της σε σχήμα αγκύλης παρέχει εξαιρετική εργονομία στην προσαρμογή της και από τις δύο πλευρές του κομοδίνου δίχως αυτό να απαιτείται να μετακινηθεί».

38. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και ειδικότερα τις γενόμενες παραπομπές προκύπτει ότι, ως ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η προσφερόμενη τραπεζοτουαλέτα με το συγκεκριμένο σχήμα της βάσης της σε σχήμα αγκύλης παρέχει δυνατότητα στην προσαρμογή της και από τις δύο πλευρές του κομοδίνου δίχως αυτό να απαιτείται να μετακινηθεί. Σε κάθε περίπτωση οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλουν αναπόδεικτοι και ουδόλως προκύπτουν από το προσκομιζόμενο τεκμηριωτικό υλικό.

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

39. Επειδή, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, αναφορικά με την κλίνη τύπου Β', και ειδικότερα σε ότι αφορά την Τεχνική προδιαγραφή 3. Σελ. 50: «3. Το κομοδίνο θα πρέπει να διαθέτει διπλό καπάκι με κενό ενδιάμεσο χώρο προς αποφυγή πτώσης αντικειμένων που θα βρίσκονται στην επάνω επιφάνεια του κομοδίνου κατά την προσαρμογή της τραπεζοτουαλέτας σε αυτό». Η εταιρία στην προσφορά της δηλώνει « ΝΑΙ Το κομοδίνο διαθέτει διπλό καπάκι με κενό ενδιάμεσο χώρο προς αποφυγή πτώσης αντικειμένων που βρίσκονται στην επάνω επιφάνεια του κομοδίνου κατά την προσαρμογή της τραπεζοτουαλέτας σε αυτό». Πλην, όμως, το προσφερόμενο κομοδίνο δεν διαθέτει διπλό καπάκι αλλά ένα καπάκι στην επάνω επιφάνεια του και ένα ενδιάμεσο ράφι στο οποίο και παραπέμπει.

40. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ο ισχυρισμός της εταιρίας είναι αβάσιμος για τους παρακάτω λόγους: «Βάσει των παραπομπών και των κατατεθειμένων προσπέκτους καθίστανται σαφές ότι το κομοδίνο διαθέτει διπλό καπάκι καθώς διαθέτει ένα καπάκι στην άνω επιφάνεια του κομοδίνου και από κάτω ακριβώς υπάρχει κενός χώρος με καπάκι στην επιφάνεια του, ώστε να μπορούν να αποθηκευτούν και στα δύο, διάφορα αντικείμενα στα οποία δεν προκαλείται πτώση κατά την προσαρμογή της τραπεζοτουαλέτας στο κομοδίνο ως απαιτείται από την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή».

41. Επειδή, τα ανωτέρω που αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επιβεβαιώνονται και από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κι, επιπλέον, έχει πραγματοποιηθεί επίδειξη του προσφερόμενου είδους στην αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την 1820/31-05-2019 πρόσκληση αυτής, στην οποία ανταποκρίθηκε η παρεμβαίνουσα εταιρεία. Συνεπώς και ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

42. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη αναφορικά με την κλίνη τύπου Β', Τεχνική προδιαγραφή 4. Σελ. 50, ορίζει τα εξής: «4. Το κομοδίνο να είναι έτσι κατασκευασμένο ώστε να μπορεί να προσαρμόζεται η τραπεζοτουαλέτα χωρίς να υπάρχει κίνδυνος ανατροπής

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

των αντικειμένων που βρίσκονται στην άνω επιφάνεια του κομοδίνου. Η εταιρία στην προσφορά της δηλώνει: «ΝΑΙ Το κομοδίνο είναι έτσι κατασκευασμένο ώστε να μπορεί να προσαρμόζεται η τραπεζοτουαλέτα χωρίς να υπάρχει κίνδυνος ανατροπής των αντικειμένων που βρίσκονται στην άνω επιφάνεια του κομοδίνου μιας και το ύψος του είναι 75cm ενώ το ύψος της τραπεζοτουαλέτας είναι 104 cm». Πλην, όμως, εν προκειμένω υπάρχει απόκλιση από τη διακήρυξη στην διαφορά μεταβολής του ύψους της τραπεζοτουαλέτας (81–104 cm) και του κομοδίνου (75 cm) και επιπρόσθετα το νοσηλευτικό προσωπικό θα πρέπει να μεριμνεί για την τοποθέτηση της τραπεζοτουαλέτας στο σωστό ύψος για την αποφυγή ανατροπής των αντικειμένων πάνω σε αυτή.

43. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της εταιρίας είναι αβάσιμος για τους λόγους: «Βάσει της απαίτησης όπως προκύπτει από την ανάγνωση της προδιαγραφής αλλά και των παραπομπών και των προσπέκτους που η εταιρία έχει καταθέσει στον Διαγωνισμό, καθίστανται σαφές ότι η ζητούμενη προδιαγραφή πληρείται στο ακέραιο. Δεν ζητείται πουθενά η συνάρτηση του ύψους του κομοδίνου σε σχέση με το εύρος ρύθμισης ύψους της τραπεζοτουαλέτας, όπως επίσης είναι αυτονόητο ότι το νοσηλευτικό προσωπικό προσέχει πάντα να τοποθετεί στην σωστή θέση όλα τα αντικείμενα, όχι μόνο την τραπεζοτουαλέτα, αλλά το κομοδίνο, τον δίσκο φαγητού, την κλίνη και τις ρυθμίσεις αυτής κλπ. Η προσαρμογή της τραπεζοτουαλέτας στο κομοδίνο που προσφέρει η εταιρία δεν ενέχει κίνδυνο για την πρόκληση πτώσης στο κομοδίνο όταν γίνεται με ορθό τρόπο και φυσικά στην άνω επιφάνεια του κομοδίνου βρίσκονται ήδη που λογικά υπάρχουν στον θάλαμο ασθενών λ.χ. ένα μπουκαλάκι νερό, ένα κουτί χυμού, μία κούπα, ένα ποτήρι κλπ».

44. Επειδή, από τις προδιαγραφές της διακήρυξης δεν αξιώνεται η συνάρτηση του ύψους του κομοδίνου σε σχέση με το εύρος ρύθμισης ύψους της τραπεζοτουαλέτας. Επιπλέον, από την επισκόπηση των δικαιολογητικών στα οποία παραπέμπει η παρεμβαίνουσα προκύπτει η πλήρωση των

Αριθμός απόφασης: 811 / 2019

τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση η μέριμνα και οι υποχρεώσεις του νοσηλευτικού προσωπικού στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα δεν δύναται να αξιολογηθούν σε συνάρτηση με πλημμέλεια που αφενός μεν δεν υφίσταται κι αφετέρου τούτο αποτελεί ένα πραγματικό γεγονός που αφορά όχι μόνο τον εξοπλισμό και δη τον συγκεκριμένο αλλά και τους δίσκους, το φαγητό κλπ. Συνεπώς και ο παρών λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

45. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ενώ η παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

46. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης θα πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου ποσού 1.366,44€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου ποσού 1.366,44€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 18 Ιουλίου και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 25 Ιουλίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κατσίκια