

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19.07.2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.06.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 727/14.06.2019 της εταιρίας με την επωνυμία [...] και δ.τ. [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ [...] και της από 27.05.2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί εγκρίσεως των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν εγκρίθηκε το Πρακτικό 1 περί αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, έγινε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] και ειδικότερα βαθμολογήθηκε η τεχνική της προσφορά με 120 βαθμούς.

Αριθμός απόφασης: 810/2019

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της και δη βαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς.

3. Επειδή, το [...] προκήρυξε με την υπ' αριθ. 1/2019 Διακήρυξη ανοικτό, ηλεκτρονικό, δημόσιο διαγωνισμό με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών «Παραγωγή καρτών ευφυούς ταχογράφου» για χρονικό διάστημα 24 μηνών και δικαίωμα παράτασης της σύμβασης για έξι (6) μήνες, προϋπολογισθείσας αξίας 1.000.000 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. στις 05.03.2019, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 05.03.2019 και επίσης καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 05.03.2019 όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 69895. Στον Διαγωνισμό υπέβαλαν τις προσφορές τους η προσφεύγουσα, η εταιρία [...] και η εταιρία «[...]», εκ των οποίων έγιναν αποδεκτές οι δύο πρώτες προσφορές ενώ απορρίφθηκε η προσφορά της «[...]». Ακολούθως, τόσο η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας όσο και η τεχνική προσφορά της εταιρίας [...] έλαβαν 120 βαθμούς. Τα αποτελέσματα της διαδικασίας αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών αποτυπώθηκαν στην προσβαλλόμενη με την παρούσα απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 280999607959 0809 0057), ποσού 5.000,00 €, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.000.000 €

Αριθμός απόφασης: 810/2019

χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 03.06.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 13.06.2019.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής καθώς έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία προσφορά εν τέλει έγινε αποδεκτή κατά την φάση αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, με αποτέλεσμα εκ της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας [...] να απομειώνεται η προσδοκία της να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...], η οποία μάλιστα βαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το σφάλμα στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας στο

Αριθμός απόφασης: 810/2019

γεγονός ότι παρόλο που στα έγγραφα της προσφοράς της αναφέρεται μόνον η ίδια ως προσφέρουσα και οι τρίτες εταιρίες [...] και [...] ως υπερβολάβοι, στο φάκελο της προσφοράς της περιλαμβάνονται τα Ε.Ε.Ε.Σ. και των τριών ως άνω εταιριών, οι οποίες στο ερώτημα «εάν ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους» έχουν δώσει την απάντηση ΝΑΙ, αν και το πεδίο αυτό συμπληρώνεται θετικά μόνον σε περίπτωση συμμετοχής στο διαγωνισμό ένωσης εταιριών. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, είτε η εν λόγω προσφορά θα αφορούσε ένωση εταιριών, οπότε στα εν λόγω ΕΕΕΣ θα έπρεπε να συμπληρωθούν οι συμμετέχουσες στην ένωση εταιρίες καθώς και τα ποσοστά συμμετοχής τους και η σχετική προσφορά να αποτυπώνει το εν λόγω σχήμα και να είναι σύμφωνη στο σύνολό της με τους όρους της διακήρυξης, είτε δεν θα επρόκειτο για ένωση αλλά για έναν οικονομικό φορέα που υποβάλλει προσφορά στηριζόμενος στις ικανότητες άλλων φορέων, με συνέπεια το υποβληθέν από τον ένα υποψήφιο ανάδοχο ΕΕΕΣ να περιείχε τις πληροφορίες της παρ. 1 αρ. 79 ν. 4412/2016 όσον αφορά στους φορείς αυτούς. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του όρου 2.1.5. της διακήρυξης η προσκομισθείσα εκ μέρους της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] εγγύηση συμμετοχής δεν περιλαμβάνει αναφορά στον όρο ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου όπως και στον απαιτούμενο αριθμό ΑΔΑΜ και στα στοιχεία της οικείας διακήρυξης. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι : «Επίσης, η Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνει: {...} β) Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους επισυνάπτουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την αναθέτουσα αρχή, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη

Αριθμός απόφασης: 810/2019

μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος καθώς και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση και υπεύθυνη δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.....», η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] δεν υπέβαλε εντός της τεχνικής της προσφοράς σχετική υπεύθυνη δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή για την κατασκευή του τελικού προϊόντος, παρά μόνον αφενός μεν στο ΕΕΕΣ της προσφοράς της αναφέρει ότι : «Ο εμπλεκόμενος οικονομικός φορέας είναι ο μοναδικός συμμετέχων στον διαγωνισμό και χρησιμοποιεί ως υπεργολάβους τις ακόλουθες εταιρείες. 1. Την εταιρεία [...] η οποία θα έχει τον ρόλο του MSCA και θα υλοποιήσει όλες τις εργασίες που αναφέρονται στον ρόλο της εκ της Διακήρυξης βλ. Τεχνική προσφορά και ΕΕΕΣ Υπεργολάβου 2. Την εταιρεία [...] η οποία θα αναλάβει την παραγωγή των Καρτών οι οποίες έπειτα θα προσωποποιηθούν από την εταιρεία μας όπως επίσης θα έχει και τον ρόλο εναλλακτικού εργοστασίου προσωποποίησης καρτών σε ενδεχόμενη περίπτωση αδυναμίας της εταιρείας μας. Όλες οι εργασίες θα υλοποιηθούν απολύτως σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης βλ. Τεχνική προσφορά και ΕΕΕΣ Υπεργολάβου», αφετέρου δε στο συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ της [...] και της [...] αναφέρεται ότι : «Ο Υπεργολάβος θα έχει τον ρόλο του κατασκευαστή της Κάρτας και θα αναλάβει την προσωποποίηση των καρτών σε περίπτωση προσωρινής αδυναμίας της [...] να εκτελέσει την εργασία με όλες τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον ορισμό του ανωτέρω ρόλου στη Διακήρυξη». Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας [...] λόγω του ότι σε αυτήν προβλέπεται η μεταφορά του χώρου παραγωγής και λειτουργίας σε άλλες εταιρίες από αυτήν του δηλωθέντος εκδότη καρτών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, της απαίτησης 2.13 του Πίνακα Συμμόρφωσης 2 και της απαίτησης 1.3. του Πίνακα Συμμόρφωσης 1, με τους οποίους όρους απαιτείται δεσμευτική και ρητή δήλωση του υποψηφίου αναδόχου τόσο ως προς τον χώρο

Αριθμός απόφασης: 810/2019

παραγωγής του εκδότη καρτών όσο και ως προς τον ρόλο CP (Card Personalization Organization), η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας περιέχει ελλείψεις και ασάφειες ως προς το θέμα του τόπου παραγωγής των καρτών και επίσης είναι ασαφής και υπό αίρεση αφού δεν υπάρχει ρητή δέσμευση ως προς το ποιος έχει αναλάβει την προσωποποίηση των καρτών (ρόλος CP). Επιπλέον, κατά παράβαση των ως άνω όρων της διακήρυξης, κατά το μέρος που στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας αναφέρεται ότι : «Ο εμπλεκόμενος Οικονομικός φορέας είναι ο μοναδικός συμμετέχων στον διαγωνισμό και χρησιμοποιεί ως υπεργολάβους τις ακόλουθες εταιρείες. 1.(...). 2. Την εταιρεία [...] η οποία θα αναλάβει την παραγωγή των Καρτών οι οποίες έπειτα θα προσωποποιηθούν από την εταιρεία μας όπως επίσης θα έχει και τον ρόλο εναλλακτικού εργοστασίου προσωποποίησης καρτών σε ενδεχόμενη περίπτωση αδυναμίας της εταιρείας μας. Όλες οι εργασίες θα υλοποιηθούν απολύτως σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. βλ. Τεχνική προσφορά και ΕΕΕΣ Υπεργολάβου.», προκύπτει ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία υποβάλλει εναλλακτική προσφορά. Ακολουθώντας, προς πλήρωση της απαίτησης 2.13 του Πίνακα Συμμόρφωσης 2 της διακήρυξης, όπου προβλέπεται η περιγραφή των διαδικασιών επιχειρησιακής συνέχειας της παραγωγής από καταστροφή, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία ορίζει στην Ενότητα 7 της τεχνικής της προσφοράς μονομερώς και χωρίς να προβλέπεται από τη διακήρυξη τη δυνατότητά της να διακόψει την παροχή των υπηρεσιών από τις εγκαταστάσεις της, τις οποίες έχει δεσμευτικά προσδιορίσει στην τεχνική της προσφορά ως χώρο κύριας παραγωγής, όχι μόνο σε περιπτώσεις εκδήλωσης καταστροφικού συμβάντος, αλλά «για οποιοδήποτε λόγο» και με απλή έγγραφη ενημέρωση προς τον πελάτη, διαχωρίζοντας έτι περαιτέρω στη συνέχεια του κειμένου και τις προβλέψεις για τις περιπτώσεις καταστροφών. Ήτοι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία επιβάλλει δια της προσφοράς της όρους προς την αναθέτουσα αρχή, διατηρώντας την κατά τη δική της ευχέρεια και χωρίς την πρότερη έγκριση της αναθέτουσας αρχής απόφαση αλλαγής του εργοστασίου κατασκευής του τελικού προϊόντος, όχι

Αριθμός απόφασης: 810/2019

αποκλειστικά για λόγους διατήρησης της ροής εργασίας σε περίπτωση καταστροφής αλλά για οποιοδήποτε λόγο κρίνει μονομερώς. Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του όρου 2.4.4. της διακήρυξης όπου προβλέπεται ότι : «Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά κάρτα», καθώς και ότι «Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται», η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία στην παράγραφο 7.4. της τεχνικής προσφοράς της (σελ. 70) δηλώνει ότι : «Στην [...] θα τηρείται απόθεμα ασφαλείας για την κάλυψη των αναγκών εκτέλεσης του έργου του Υπουργείου για χρονικό διάστημα που θα συμφωνηθεί από κοινού. Το απόθεμα ασφαλείας, που θα τηρείται στην [...] , θα ανανεώνεται κατ' έτος. Το παλαιό στοκ θα αναλώνεται στην κανονική παραγωγή στην [...] στο Κορωπί. Επίσης, το απόθεμα θα ανανεώνεται και σε περιπτώσεις αλλαγών ή/και τροποποιήσεων των υλικών, το αντικαθιστώμενο απόθεμα θα τιμολογείται». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι κατά παράβαση του όρου της διακήρυξης που προβλέπει την πληρωμή του αναδόχου ανά προσωποποιημένη κάρτα, από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας προκύπτει ότι τα λειτουργικά αποθέματα των καρτών προς προσωποποίηση θα τηρούνται στις εγκαταστάσεις της υπεργολάβου [...] και σε περίπτωση αλλαγών ή/και τροποποιήσεων υλικών το επανομόνον απόθεμα που δεν έχει χρησιμοποιηθεί θα τιμολογείται στο Υπουργείο, ήτοι θα προκύπτει πρόσθετο τίμημα για το Υπουργείο. Με τον έκτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] κατά το μέρος που περιγράφει τον τρόπο επικοινωνίας της με το Υπουργείο αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ειδικότερα από τον όρο 3.3.2. (σελ. 65 διακήρυξης) όπου προβλέπεται ότι : «Οι υποψήφιοι ανάδοχοι στην τεχνική τους προσφορά, είναι υποχρεωμένοι, επί ποινή αποκλεισμού, να αναλύσουν τον τρόπο επικοινωνίας τους με το Υπουργείο, και το πλάνο ενεργειών (με χρονοδιάγραμμα) για ομαλή μετάβαση της υπηρεσίας παραγωγής καρτών ευφυούς ταχογράφου από τον υφιστάμενο CP», τον όρο Σ.2.4. όπου προβλέπεται ότι : «Σ.2.4 Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προβεί στις κατάλληλες επεκτάσεις του υποσυστήματος αποστολής

Αριθμός απόφασης: 810/2019

μηνυμάτων από CIA προς CP. Το εν λόγω υποσύστημα, με την υφιστάμενη υλοποίηση, δημιουργεί αρχεία XML, σε συμμόρφωση με συγκεκριμένα XML schemas, με τα στοιχεία των καρτών προς εκτύπωση, και τα αποθηκεύει σε φάκελο του FTP server του Υπουργείου, απ' όπου τα λαμβάνει το λογισμικό του CP », τον όρο Σ.3.4 όπου προβλέπεται ότι : «Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προβεί στις κατάλληλες επεκτάσεις του υποσυστήματος λήψης μηνυμάτων από CP. Τα εν λόγω μηνύματα, με την υφιστάμενη υλοποίηση, είναι αρχεία XML, σε συμμόρφωση με συγκεκριμένα XML schemas, με πληροφορίες για την κατάσταση των καρτών που είχαν σταλεί από τη CIA προς εκτύπωση, και αποθηκεύονται από το λογισμικό του CP σε φάκελο του FTP server του Υπουργείου. Το λογισμικό της CIA (Πληροφοριακό Σύστημα του Υπουργείου) λαμβάνει τα αρχεία αυτά, τα επεξεργάζεται και ενημερώνει την κατάσταση των εργασιών (jobs) και των αντίστοιχων καρτών» και τους όρους της παραγράφου 2.1.4. όπου προβλέπεται ότι : «Σ.2. Στάδιο 2: Έγκριση Αίτησης Σ.2.4. Εγκρίνονται οι αιτήσεις και προωθούνται προς εκτύπωση των καρτών ηλεκτρονικά μέσω πρωτοκόλλου FTP, με αρχεία XML που συμμορφώνονται με συγκεκριμένα XML schemas, τα οποία παράγονται από το Πληροφοριακό Σύστημα του Υπουργείου και λαμβάνονται από το λογισμικό του Αναδόχου. Το κάθε αρχείο αποτελεί μία εργασία (job). Σ.3. Στάδιο 3: Παραγωγή Κάρτας ΨΤ Σ.3.4. Η κατάσταση των εργασιών (jobs) και των αντίστοιχων καρτών ενημερώνεται ηλεκτρονικά μέσω πρωτοκόλλου FTP, με αρχεία XML που συμμορφώνονται με συγκεκριμένα XML schemas, τα οποία παράγονται από το λογισμικό του Αναδόχου και λαμβάνονται και επεξεργάζονται από το Πληροφοριακό Σύστημα του Υπουργείου». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι η επικοινωνία μεταξύ των συστημάτων του CIA (Υπουργείο) και CP (Αναδόχου Προσωποποίησης) γίνεται με ανταλλαγή αρχείων τύπου XML, είναι αυτόματη και προς τις δύο κατευθύνσεις και ελεγχόμενη από το πληροφοριακό σύστημα του CIA (Αναθέτουσα), οπότε εκ της διακήρυξη απαιτείται είτε η διατήρηση της υφιστάμενης λειτουργικότητας στο πληροφοριακό σύστημα του CIA, είτε -σε περίπτωση επιλογής άλλου σεναρίου επικοινωνίας- η επέκταση του

Αριθμός απόφασης: 810/2019

υποσυστήματος αποστολής και λήψης μηνυμάτων προς το CP με τρόπο τέτοιο ώστε αυτό να δύναται να επιλέγει τον επιθυμητό τρόπο επικοινωνίας. Δηλαδή, ενώ η διακήρυξη απαιτεί την επέκταση/προσαρμογή λειτουργικότητας του υφιστάμενου πληροφοριακού συστήματος του Υπουργείου (CIA) με τον Ανάδοχο (CP), η εταιρία [...] δεν προσφέρει αυτή την προσαρμογή του υποσυστήματος, παρότι η διαδικασία της επικοινωνίας που προτείνει είναι διαφορετική από την υφιστάμενη και πρέπει, σύμφωνα με τη διακήρυξη, να γίνουν οι σχετικές προσαρμογές. Περαιτέρω, στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] δεν εντοπίζεται καμία αναφορά στην υλοποίηση των κατάλληλων επεκτάσεων του υποσυστήματος αποστολής μηνυμάτων μεταξύ CIA και CP, προς οποιαδήποτε κατεύθυνση, παράλειψη η οποία επίσης παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης. Με τον έβδομο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση της απαίτησης της παραγράφου 3.3.2. της διακήρυξης ότι : «Η ενεργοποίηση επικοινωνίας του Πληροφοριακού Συστήματος του Υπουργείου με συγκεκριμένο CP, εφόσον ο Ανάδοχος επιλέξει διαφορετικό τρόπο επικοινωνίας από τον υφιστάμενο, θα γίνεται μέσω ρύθμισης της τιμής κάποιας παραμέτρου της εφαρμογής. Ως εκ τούτου, οι επεκτάσεις του υποσυστήματος του Πληροφοριακού Συστήματος του Υπουργείου (λογισμικό της CIA) για αποστολή και λήψη μηνυμάτων προς και από τον νέο CP, εφόσον απαιτηθούν, θα γίνουν με τρόπο που δεν θα καταργείται ο υφιστάμενος τρόπος επικοινωνίας, αλλά θα απενεργοποιείται, έτσι ώστε να επιτρέπεται ανά πάσα στιγμή η εκ νέου ενεργοποίηση της επικοινωνίας με τον υφιστάμενο τρόπο, μέσω αλλαγής της τιμής κάποιας παραμέτρου της εφαρμογής, χωρίς να απαιτείται παρέμβαση στον πηγαίο κώδικα και εκ νέου δημιουργία και εγκατάσταση εκτελέσιμου», από την τεχνική προσφορά της εταιρίας [...] (παράγραφος 5.5.1. της τεχνικής προσφοράς) προκύπτει ότι την ευθύνη για την επικοινωνία μεταξύ CIA και CP διατηρεί το Υπουργείο, θα γίνεται χειρωνακτικά και με παρέμβαση του προσωπικού του Υπουργείου, ήτοι ότι η εταιρία [...] θα υλοποιήσει τις τεχνικές προϋποθέσεις επικοινωνίας ώστε εξουσιοδοτημένοι χρήστες του Υπουργείου να τοποθετούν οι ίδιοι τα αρχεία (εισερχόμενα) με τα

Αριθμός απόφασης: 810/2019

στοιχεία των προς παραγωγή καρτών, ενώ μετά την εκτέλεση των εργασιών θα παράγεται ένα απαντητικό αρχείο στον Sftp server της [...], το οποίο θα πρέπει οι διαχειριστές του Υπουργείου να λαμβάνουν με τρόπο μη αυτοματοποιημένο όπως και ότι όλες οι διαδικασίες ελέγχου της ακεραιότητας των ανταλλασσόμενων αρχείων, που στο υφιστάμενο σύστημα του CIA είναι αυτόματες, θα πρέπει να διασφαλίζονται από το προσωπικό του Υπουργείου. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι και από την παράγραφο 5.5.4.1. της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, όπου δηλώνεται ότι : «1. Τα αρχεία με τα δεδομένα προσωποποίησης καρτών ταχογράφου τοποθετούνται στον Secure FTP server από τον εκάστοτε αποστολέα/πελάτη κρυπτογραφημένα με το public key της [...] , ώστε να είναι συμβατά με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων (GDPR). Τα αρχεία παραλαμβάνονται και διεκπεραιώνονται με σειρά προτεραιότητας FCFS», προκύπτει η χειροκίνητη εκτέλεση της διαδικασίας ανταλλαγής αρχείων μεταξύ CIA και CP, και μάλιστα με απόλυτη ευθύνη του Υπουργείου. Πέραν τούτων, και από την παράγραφο 7.3. της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας όπου περιγράφεται ότι : ««Η [...] διαθέτει την απαιτούμενη υλικοτεχνική υποδομή (servers, δίκτυα κ.λπ.) καθώς και πλατφόρμα λογισμικού και επεξεργασίας αρχείων αντίστοιχη με την υπάρχουσα στην [...] . Με βάση την υποδομή αυτή, τα αρχεία θα αποστέλλονται απευθείας από τον πελάτη υπό κρυπτογραφημένη μορφή με VPN στην [...], όπου θα επεξεργάζονται» απουσιάζει πλήρως το σενάριο αποστολής αρχείων στην [...] , που έχει παρουσιαστεί ως το βασικό. Περαιτέρω, επιβεβαιώνεται η μεταφορά της ευθύνης επικοινωνίας στο προσωπικό του Υπουργείου, είτε αφορά στα συστήματα της [...] είτε της [...], κατά παράβαση των προδιαγραφών της διακήρυξης που απαιτούν την τροποποίηση της υφιστάμενης εφαρμογής CIA του Υπουργείου. Με τον τρόπο αυτό, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ακυρώνονται βασικές λειτουργίες του υφιστάμενου πληροφοριακού συστήματος CIA, που εκτελεί αυτόματα τις διαδικασίες εφαρμόζοντας μηχανισμούς ελέγχου της εγκυρότητας και ακεραιότητας των δεδομένων που αποστέλλονται ή παραλαμβάνονται. Με τον όγδοο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα,

Αριθμός απόφασης: 810/2019

αναφερόμενη και σε άλλα σημεία της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, και δη στην παράγραφο 5.5.4.1. όπου περιγράφεται ότι : «Τα αρχεία με τα δεδομένα προσωποποίησης καρτών ταχογράφου τοποθετούνται στον Secure FTP server από τον εκάστοτε αποστολέα/πελάτη κρυπτογραφημένα με το public key της [...] , ώστε να είναι συμβατά με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων (GDPR). Τα αρχεία παραλαμβάνονται και διεκπεραιώνονται με σειρά προτεραιότητας FCFS» και στην παράγραφο 13.7 όπου περιγράφεται ότι : « «(1) Διαχείριση Ευαίσθητων Αρχείων Β.Δ.Π. και Δ.Π.Χ. Η κάθε διακίνηση αρχείου μεταξύ της εταιρίας και του πελάτη είναι ελεγχόμενη είτε αυτή γίνεται με μαγνητικά μέσα είτε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ιδιαίτερα στην περίπτωση του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου χρησιμοποιείται ασφαλής γραμμή και ελεγχόμενη ηλεκτρονική διεύθυνση παραλαβής. Τα αρχεία που διακινούνται από και προς την εταιρία είναι κρυπτογραφημένα και διαβαθμισμένα (encryption)», επαναφέρει τους ισχυρισμούς της ότι στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας δεν υπάρχει καμία αναφορά σε χρήση ασφαλούς πρωτοκόλλου μεταφοράς αρχείων sftp, ότι δεν προσφέρεται η απαιτούμενη επέκταση λειτουργικότητας του υφιστάμενου υποσυστήματος επικοινωνίας του Πληροφοριακού Συστήματος του Υπουργείου, καθώς επίσης και ότι η εταιρία [...] δεν παρέχει σαφείς και δεσμευτικές πληροφορίες για τον τρόπο επικοινωνίας μεταξύ του CIA (Υπουργείου) και του CP. Ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, και εκ των ανωτέρω αναφορών της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας επιβεβαιώνεται η παραβίαση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης που αφορούν στον τρόπο επικοινωνίας με το Υπουργείο και τον τρόπο επέκτασης του πληροφοριακού συστήματος. Τέλος, με τον ένατο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας έλαβε 120 βαθμούς κατά την βαθμολόγηση του κριτηρίου : «Κατανόηση και Αντίληψη του έργου και της μεθοδολογίας προσέγγισης αυτού», αντίστοιχη με την βαθμολογία που έλαβε και η δική της προσφορά για το εν λόγω κριτήριο. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η

Αριθμός απόφασης: 810/2019

Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι «Και οι δύο υποψήφιοι κατανοούν πλήρως τις απαιτήσεις του έργου για κάθε φάση αυτού και τους ρόλους του MSCA και του CP που καλούνται να αναλάβουν», κρίση η οποία δεν μπορεί να είναι αληθής, ως τούτο προκύπτει από μία αντικειμενική ανασκόπηση της εμπειρίας των υπεργολάβων που δηλώνουν στις προσφορές τους οι δύο εταιρίες. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η βαθμολογία της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας [...] πρέπει να ανατοποθετηθεί στις 100 μονάδες, ως δυνάμενη να αντιληφθεί με τη βοήθεια της υπεργολάβου [...] το αντικείμενο του έργου όσον αφορά στην 1η γενεά καρτών ταχογράφου μόνο, και χωρίς καμία πρότερη κατανόηση των απαιτήσεων του ρόλου του MSCA από την υποψήφια υπεργολάβο της. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην παράγραφο 3.4. της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας περιγράφεται ότι : «Η [...] Λύκος ως μέλος του ομίλου [...] ακολουθεί και διαθέτει πιστοποιήσεις για όλα τα βιομηχανικά standards ασφάλειας και ποιότητας που αφορούν την προσωποποίηση έξυπνων καρτών τραπεζικών πληρωμών, ταυτοποίησης (id cards), υγείας (e-health) αλλά και ευφυούς ταχογράφου (TACHO GEN2) στην θυγατρική του ομίλου για την αντίστοιχη εκδούσα αρχή της Αυστρίας. Πρόσθετα ολοκληρώνει περιοδικά τις διαδικασίες επίσημων ελέγχων (audits) από όλους τους σχετικούς οργανισμούς (VISA, MASTERCARD κλπ). Οι λεπτομέρειες των πιστοποιήσεων παρατίθενται στο φυλλάδιο 5 του Παραρτήματος Τεχνικών Φυλλαδίων. Το υπουργείο είναι ευπρόσδεκτο να επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις παραγωγής και προσωποποίησης καρτών του ομίλου μας στην Αθήνα», όμως ανατρέχοντας στο σχετικό φυλλάδιο 5 του Παραρτήματος, διαπιστώνεται ότι οι πιστοποιήσεις αφορούν σε παραγωγή καρτών VISA και MASTERCARD και δεν αφορούν στις κάρτες ψηφιακού ταχογράφου, για τις οποίες παρατίθεται μόνο ένα αντίγραφο πιστοποίησης του προτεινόμενου κυκλώματος της κάρτας (chip) και όχι πιστοποίηση παραγωγής, ποιότητας ή ασφάλειας, με συνέπεια στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας να μην μπορεί να προσμετρηθεί πιστοποιημένη εμπειρία προσωποποίησης καρτών ψηφιακού ταχογράφου, απέχοντας έτσι σημαντικά από την εικόνα ικανότητας που προσπαθεί να παρουσιάσει.

Αριθμός απόφασης: 810/2019

Άλλωστε, κατά την προσφεύγουσα, όλα τα αναφερόμενα στους λόγους προσφυγής της σχετικά με τις αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας ως προς τις ζητούμενες κατά την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές αποδεικνύουν την εσφαλμένη κατανόηση του αντικείμενου του δημοπρατούμενου έργου από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρία με συνέπεια η προσφορά της προφανώς εσφαλμένως να βαθμολογήθηκε ως ισάξια με την προσφορά της προσφεύγουσας. Για όλους αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στο από 20.06.2019 έγγραφό της εκθέτει αναλυτικά τις απόψεις της Επιτροπής του Διαγωνισμού επί της υπόψη Προσφυγής. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, υποστηρίζεται ότι το σχήμα της παρεμβαίνουσας περιγράφεται καθαρά στα νόμιμα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς, δηλαδή τόσο στα ΕΕΕΣ και των τριών ανωτέρω εταιρειών (Μέρος II.A των τριών ΕΕΕΣ) όσο και στο σημείο 5.2. της τεχνικής προσφοράς. Δεν δημιουργείται επομένως ασάφεια της προσφοράς από μόνο το γεγονός ότι και οι τρεις ανωτέρω εταιρείες συμπλήρωσαν με την ένδειξη «ΝΑΙ» το ερώτημα του Μέρους II.A. του ΕΕΕΣ «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» διότι: (α) η διατύπωση του ερωτήματος στο ΕΕΕΣ είναι αρκετά γενική ώστε επιτρέπει πολλαπλές ερμηνείες. Το δε υπόδειγμα τυποποιημένου εντύπου υπεύθυνης δήλωσης, ΤΕΥΔ (ΦΕΚ Β' 3698/16-11-2016) διευκρινίζει την ερώτηση ως εξής: «Ειδικότερα ως μέλος ένωσης ή κοινοπραξίας ή άλλου παρόμοιου καθεστώτος» (υποσημείωση αριθμός 6), αφήνοντας περιθώριο να εκλάβει κάποιος διαγωνιζόμενος ως «παρόμοιο καθεστώς» συμμετοχής σε διαγωνισμό τη συμμετοχή με υπεργολάβους. (β) η συμπλήρωση του ανωτέρω πεδίου του μέρους II.A. του ΕΕΕΣ με «ΝΑΙ» ουδόλως επηρέασε την αντίληψη που σχημάτισε η επιτροπή από το σύνολο των δικαιολογητικών του τεχνικού φακέλου για το πώς είναι οργανωμένη η προσφορά της [...] , αντίληψη την οποία σχημάτισε και η ίδια η προσφεύγουσα, η οποία συνομολογεί στην

Αριθμός απόφασης: 810/2019

προσφυγή της ότι η ανωτέρω συμπλήρωση του ΕΕΕΣ Μέρος II.A με «ΝΑΙ» ήταν «τυπικό σφάλμα» (σελίδα 6 της προσφυγής) ενώ κατά τα λοιπά περιγράφει και η ίδια επακριβώς το οργανωτικό σχήμα συμμετοχής της [...] .

Επομένως, η ανωτέρω συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, ακόμα και εάν θεωρηθεί εσφαλμένη, δεν έχει καμιά επίπτωση στην σαφήνεια ή στην πληρότητα της προσφοράς. Αναφορικά με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο, η Επιτροπή υποστηρίζει, ως προς τη μη αναγραφή του όρου περί τέλους χαρτοσήμου, ότι η εγγυητική επιστολή που συμπεριέλαβε στον φάκελο τεχνικής προσφοράς η εταιρεία [...] ακολουθεί επακριβώς το υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής του παραρτήματος IV της προκήρυξης αριθμ. 01/2019, στο οποίο παραπέμπει ο όρος 2.1.5 της προκήρυξης και στο οποίο δεν περιλαμβάνεται ο όρος του άρθρου 72 παρ. 4 στοιχ. ζ' (ββ) του ν.4412/2016 «ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου». Κατά την άποψη της Επιτροπής, η ανωτέρω έλλειψη δεν καθιστά την εγγυητική επιστολή μη νόμιμη, διότι τα θέματα σχετικά με το τέλος χαρτοσήμου στο οποίο υπόκεινται οι καταπτώσεις εγγυήσεων υπέρ του Δημοσίου δεν αποτελούν αντικείμενο διαπραγμάτευσης ούτε συμφωνούνται ελεύθερα μεταξύ της εκδότριας Τράπεζας και του λήπτη της εγγυητικής επιστολής, αλλά ρυθμίζονται από την φορολογική νομοθεσία με διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, που έχουν εφαρμογή ανεξάρτητα εάν ο σχετικός όρος αναγράφεται ή όχι στην εγγυητική επιστολή (σχετική η αριθμ. 2/70510/0026/31-10-2012 εγκύκλιος Υπουργείου [...], συνημμένη - βλ. και την αριθμ. 175/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ, σημείο 19). Επικουρικά, ακόμα και αν ήθελε κριθεί ότι η έλλειψη αυτού του όρου στο κείμενο της εγγυητικής την καθιστά μη νόμιμη, επισημαίνεται ότι η συμμετέχουσα εταιρεία έκανε χρήση του υποδείγματος εγγυητικής επιστολής που περιλαμβανόταν στην προκήρυξη της αναθέτουσας αρχής, ενεργώντας ως καλόπιστος διαγωνιζόμενος. Τυχόν απόρριψη της προσφοράς θα ήταν αντίθετη προς την αρχή της χρηστής διοίκησης, αφού θα τιμωρείτο ο διαγωνιζόμενος που ακολούθησε την 'εσφαλμένη' υπόδειξη της ίδιας της αναθέτουσας αρχής. Σε ότι αφορά στη μη συμπλήρωση του ΑΔΑΜ της διακήρυξης, η Επιτροπή υποστηρίζει ότι η παράλειψη συμπλήρωσης του ΑΔΑΜ

Αριθμός απόφασης: 810/2019

της διακήρυξης αριθμ. 01/2019 που ήταν κενός στο υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της ανωτέρω διακήρυξης σελίδα 78), επειδή προφανώς δεν ήταν γνωστός κατά τον χρόνο δημοσίευσής της, δεν δημιουργεί ασάφεια ως προς την διακήρυξη την οποία αφορά η εγγυητική επιστολή, η οποία προσδιορίζεται με αριθμό, αναθέτουσα αρχή, καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και περιγραφή παρεχόμενης υπηρεσίας. Δεδομένου ότι ούτε ο νόμος ούτε οι όροι της διακήρυξης όριζαν περιοριστικά τα στοιχεία που πρέπει να προσδιορίζουν την ταυτότητα της διακήρυξης, η οποία προκύπτει σαφώς από τα υφιστάμενα στοιχεία, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής υποστηρίζεται ότι το τελικό προϊόν, το οποίο και παραλαμβάνει το Υπουργείο για να το παραδώσει στον δικαιούχο είναι προσωποποιημένη κάρτα όπως σαφώς προκύπτει από διάφορα σημεία της Διακήρυξης, όπως ενδεικτικά: • ο Ανάδοχος ή κάποιος από τους υπεργολάβους του θα αναλάβουν τον ρόλο του MSCA (Member State Certification Authority) και τον ρόλο του CP (Card Personalization organization), όπως αυτοί ορίζονται από την Ε.Ε. (σελ. 4 σημείο 3.2) • Οι κάρτες ευφυούς ταχογράφου που θα παραχθούν στο πλαίσιο του έργου, ανήκουν στην κυριότητα του Υπουργείου από τη στιγμή της προσωποποίησής τους (σελ. 71 σημείο 1.2). Τόσο στο υποβληθέν ΕΕΕΣ όσο και στην Τεχνική της Προσφορά αλλά και στους πίνακες συμμόρφωσης (1.3, 1.4 και 1.5, σελ 71 διακήρυξη) η [...] αναφέρει ρητά ότι είναι η ίδια κατασκευαστής του τελικού προϊόντος (το οποίο είναι προσωποποιημένη κάρτα ευφυούς ταχογράφου). Συγκεκριμένα: Στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα του ΕΕΕΣ, αναγράφεται συγκεκριμένα «Ο εμπλεκόμενος Οικονομικός φορέας είναι ο μοναδικός συμμετέχων στον διαγωνισμό και χρησιμοποιεί ως υπεργολάβους τις ακόλουθες εταιρείες. 1. Την εταιρεία [...] η οποία θα έχει τον ρόλο του MSCA και θα υλοποιήσει όλες τις εργασίες που αναφέρονται στον ρόλο της εκ της Διακήρυξης βλ. Τεχνική προσφορά και ΕΕΕΣ Υπεργολάβου. 2. Την εταιρεία [...] Plastikkarten und Ausweissysteme Ges.m.b.H. η οποία θα αναλάβει την παραγωγή των Καρτών οι οποίες έπειτα θα προσωποποιηθούν από την εταιρεία μας όπως επίσης θα έχει και τον ρόλο

Αριθμός απόφασης: 810/2019

εναλλακτικού εργοστασίου προσωποποίησης καρτών σε ενδεχόμενη περίπτωση αδυναμίας της εταιρείας μας. Όλες οι εργασίες θα υλοποιηθούν απολύτως σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. βλ. Τεχνική προσφορά και ΕΕΕΣ Υπεργολάβου», δήλωση που επαναλαμβάνεται στο τμήμα Δ του ΕΕΕΣ. Ενώ και στην Τεχνική της Προσφορά η INFORM αναφέρεται ρητά ότι η εταιρεία (δηλ η INFORM) αναλαμβάνει τους ρόλους του CP και MSCA ως εξής: στην παραγράφο 5.2 Η λύση, σελ 33/95 της Τεχνικής Προσφοράς) όπου αναγράφεται ότι «Στην ενότητα αυτή παρουσιάζουμε την πρότασή μας για την λύση δημιουργίας ψηφιακών πιστοποιητικών και προσωποποίησης καρτών ευφυούς ταχογράφου. Οι βασικές προτεινόμενες οντότητες έχουν ως εξής: □ Ανάδοχος του έργου και Card Personaliser : [...] □ Member State Authority – Υπεργολάβος : [...] □ Κατασκευαστής καρτών ευφυούς ταχογράφου – Υπεργολάβος: [...]», όπως επίσης και στην παράγραφο 5.4 Υπηρεσίες προσωποποίησης καρτών CP, σελ 47/95 της Τεχνικής Προσφοράς αναφέρεται ρητά ότι «Η [...] , ως ο βασικός ανάδοχος του έργου θα αναλάβει όλες τις υποχρεώσεις και τα καθήκοντα της Αρχής Πιστοποίησης Κράτους Μέλους (Member State Certification Authority) και Εκδότη Κάρτας (Card Personaliser), όπως αυτοί καταγράφονται στις απαιτήσεις του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/799 και στο κείμενο Smart Tachograph European Root Certificate Policy and Symmetric Key Infrastructure Policy) και θα εκτελεί λειτουργίες όπως κρυπτογραφική διαχείριση συμμετρικών και ασύμμετρων κλειδιών και πιστοποιητικών, προετοιμασία δεδομένων προσωποποίησης του chip (ψηφιακά πιστοποιητικά, ιδιωτικά κλειδιά, προσωπικά στοιχεία καρτούχου), προσωποποίηση των αντίστοιχων καρτών και επιστολών καθώς και των pin mailers, συσκευασία και παράδοση στο Υπουργείο βάσει των συγκεκριμένων απαιτήσεων ». Όπως επίσης αναφέρεται στην παράγραφο 5.7 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας [...], η [...] αναλαμβάνει την εκτύπωση πλαστικής κάρτας με τη μέθοδο offset. Αυτό είναι αρχικό στάδιο στη διαδικασία παραγωγής καρτών και προηγείται της προσωποποίησης. Τέλος, η εταιρεία [...] δηλώνει ως τόπο κατασκευής (προσωποποίησης) της κάρτας ευφυούς ταχογράφου τις εγκαταστάσεις της στο 7ο χιλιόμετρο [...] (δες και σελίδα 7/95

Αριθμός απόφασης: 810/2019

της Τεχνικής Προσφοράς). Επομένως, η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι «Η εταιρεία [...] ως μη κατασκευάστρια εταιρεία, σύμφωνα με την προσφορά της, όφειλε να υποβάλλει την προαναφερθείσα υπεύθυνη δήλωση» δεν είναι αληθής όπως αναλύεται ανωτέρω και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί. Άλλωστε, από την προσφορά της [...] προκύπτει ότι χρησιμοποιεί την [...] μόνο στο πλαίσιο του προβλεπόμενου από την απαίτηση 2.13 Business Continuity Plan και όχι κατά τη «φυσιολογική» λειτουργία και επομένως από τη διακήρυξη δεν προκύπτει ότι η υπεύθυνη δήλωση της παραγράφου (β) της 2.4.3.2 απαιτείται στην περίπτωση εναλλακτικού εργοστασίου προσωποποίησης καρτών, ως εκ τούτου η μη υποβολή της για εναλλακτικό εργοστάσιο που λειτουργεί στο πλαίσιο Business Continuity Plan δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού. Αναφορικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, κατά την άποψη της Επιτροπής, η εταιρία [...] δηλώνει ρητά τόσο το ρόλο που θα αναλάβει η ίδια όσο και τους ρόλους των υπεργολάβων της (καθώς επίσης και το εργοστάσιο προσωποποίησης των καρτών). Προκειμένου να μην υπάρχουν αμφιβολίες προς τούτο παραπέμπει στο σημείο Α.3 όπου παρατίθεται η αρχιτεκτονική λύση του Συστήματος της Τεχνικής Προσφοράς της [...] από την οποία προκύπτουν όλοι οι ρόλοι του Συστήματος παραγωγής καρτών ευφυούς ταχογράφου χωρίς έλλειψη ή ασάφεια. Περαιτέρω, η εταιρεία [...] απαντά θετικά (ΝΑΙ) στην αντίστοιχη απαίτηση και παραπέμπει στις παραγράφους της Τεχνικής της Προσφοράς «6.1 Πολιτική και διαδικασίες ασφαλείας Εκδότη κάρτας (CP)» και «ΕΝΟΤΗΤΑ 7 - Σχέδιο Επιχειρησιακής Συνέχειας (Business Continuity Plan)» στις οποίες αναφέρεται με λεπτομέρειες στον τρόπο με τον οποίο κατανοεί και θα υλοποιήσει τα προβλεπόμενα στην απαίτηση 2.13 προκειμένου να τηρηθούν τα προβλεπόμενα στο κεφάλαιο 4 της προκήρυξης και να μην υπάρξει διακοπή της παροχής της υπηρεσίας προς τους ενδιαφερόμενους για απόκτηση κάρτας ευφυούς ταχογράφου (οδηγούς, συνεργεία, εταιρείες, και δομές ελέγχου). Ειδικότερα από τα περιεχόμενα των παραγράφων 7.1 και 7.2 δεν προκύπτει ότι η εταιρεία «δύναται μονομερώς, για οποιοδήποτε λόγο κρίνει εκείνη» όπως αιτιάζεται η προσφεύγουσα αλλά ότι αντίθετα «Για την κάλυψη των απαιτήσεων του Σχεδίου Επιχειρησιακής Συνέχειας χρησιμοποιείται ως εναλλακτική μονάδα

Αριθμός απόφασης: 810/2019

παραγωγής η [...] (Mirror Site). Η [...] διαθέτει τις πλέον σύγχρονες κτιριακές εγκαταστάσεις για αποθήκευση και παραγωγή καθώς και τις απαραίτητες επικοινωνιακές και δικτυακές υποδομές για τη λήψη και επεξεργασία των αρχείων. Κατά συνέπεια έχει τη δυνατότητα να παρέχει τις απαιτούμενες υπηρεσίες για την συνέχιση των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων που εκτελούνται στην [...]. Οι εγκαταστάσεις φυλάσσονται σε 24ωρη βάση και λειτουργεί σύστημα ελεγχόμενης πρόσβασης σε όλους τους χώρους Παραγωγής / Υπολογιστών / Γραφείων / Αποθηκών κ.λπ.» (παράγραφος 7.1 της Τεχνικής Προσφοράς, σελ. 69/95) και ακόμα όπως ρητά αναφέρεται στην εισαγωγή της ενότητας 7 «Το πλάνο επιχειρησιακής συνέχισης θα καταρτισθεί συγκεκριμένα με το Υπουργείο, σε περίπτωση αποδοχής της πρότασής μας, και θα περιλαμβάνει μερική ή πλήρη αποκατάσταση καταστροφών στις εναλλακτικές εγκαταστάσεις του ομίλου καθορίζοντας τα πιθανά σενάρια καταστροφών, τις διαδικασίες για την εκκίνηση και εκτέλεση του σχεδίου, τους χρόνους ανάκτησης και απόκρισης κ.λ.π. Οι λεπτομέρειες των υπηρεσιών επιχειρησιακής συνέχειας πρέπει να συμφωνηθούν από κοινού μεταξύ του Υπουργείου και της [...]. Παραθέτουμε στα παρακάτω ένα βασικό προσχέδιο. Από τα παραπάνω ουδόλως προκύπτει ότι η εταιρεία [...] έχει υποβάλλει ασαφή ή εναλλακτική προσφορά ή ότι επιβάλλει όρους στην Αναθέτουσα (ειδικά δε όταν αυτά δε μπορούν παρά να τύχουν, της εγκρίσεως της αναθέτουσας, ώστε να ικανοποιούνται οι προϋποθέσεις διασφάλισης ποιότητας του κεφαλαίου 4). Όσον αφορά στην αιτίαση ότι οι εγκρίσεις τύπου δεν εξασφαλίζονται από την ERCA αλλά από τις αρχές έγκρισης τύπου που έχει ορίσει κάθε κράτος μέλος, όπως ορίζεται στην ενότητα 8 του Παραρτήματος I Γ του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/799 (σελ. 77). Στον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/799 δεν αναφέρεται πουθενά ως υποχρεωτικό πεδίο το εργοστάσιο κατασκευής, ούτε ότι η αλλαγή του εργοστασίου επισύρει ακύρωση της έγκρισης τύπου. Μάλιστα σε μία έγκριση τύπου που έχει δημοσιευτεί στο site της ERCA (https://dtc.jrc.ec.europa.eu/dtc_card_status.php) και ελέγχθηκε δειγματοληπτικά (https://dtc.jrc.ec.europa.eu/iot_doc/testReq/e1-0004-00.pdf), αναφέρεται στην τελευταία σελίδα ότι αλλαγές στο όνομα της εταιρείας, τη

Αριθμός απόφασης: 810/2019

διεύθυνση και το εργοστάσιο παραγωγής πρέπει να γνωστοποιηθεί αμέσως στην αρμόδια αρχή έκδοσης Kraftfahrt-Bundesamt («Changes in the name of the company, the address and the manufacturing plant as well as one of the parties given the authority to delivery or authorised representative named when the approval was granted is to be immediately disclosed to the Kraftfahrt-Bundesamt»). Επιπλέον η εταιρεία [...] απαντά θετικά (ΝΑΙ) στην απαίτηση 2.6 των πινάκων συμμόρφωσης σύμφωνα με την οποία «Στην περίπτωση που, κατά τη διάρκεια της Σύμβασης, η κάρτα που χρησιμοποιείται για τους σκοπούς της Σύμβασης διαφοροποιηθεί ή τροποποιηθεί ως προς τα χαρακτηριστικά που επηρεάζουν ή σχετίζονται με την έγκριση τύπου της εν λόγω κάρτας, είτε αυτά διαφοροποιηθούν ή τροποποιηθούν λόγω εισαγωγής νεότερης τεχνολογίας, είτε λόγω αλλαγής της νομοθεσίας είτε για οποιοδήποτε άλλο λόγο, ο Ανάδοχος, με δικά του έξοδα και διευθετήσεις, θα εξασφαλίσει, θα φροντίσει ώστε να εξασφαλιστεί πιστοποιητικό έγκρισης για τον νέο τύπο καρτών που θα χρησιμοποιείται. Η έγκριση τύπου πρέπει να εξασφαλίζεται πριν η νέα κάρτα αντικαταστήσει την παλαιότερη». Αναφορικά με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, η Επιτροπή του Διαγωνισμού υποστηρίζει ότι η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι «τα λειτουργικά αποθέματα των καρτών προς προσωποποίηση θα τηρούνται στις εγκαταστάσεις της υπεργολάβου της [...], και σε κάθε περίπτωση αλλαγών ή/και τροποποιήσεων υλικών το εναπομένον απόθεμα που δεν έχει χρησιμοποιηθεί θα τιμολογείται στο Υπουργείο» είναι αβάσιμη διότι : Α) Ισχύουν τα αναγραφόμενα στις παραγράφους 1.3 και 2.4.4 της προκήρυξης, Β) πουθενά στο κείμενο της Τεχνικής Προσφοράς δεν αναγράφεται ότι το μη χρησιμοποιούμενο απόθεμα θα τιμολογείται στο Υπουργείο . Το σημείο 7.4 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας [...] που επικαλείται η προσφεύγουσα αποτελεί μέρος προσχεδίου με τις λεπτομέρειες των υπηρεσιών επιχειρησιακής συνέχειας που (κατά την τεχνική προσφορά της [...]) πρέπει να συμφωνηθούν από κοινού μεταξύ του Υπουργείου και της [...] ΛΥΚΟΣ, όπως ρητώς αναφέρει στο τέλος του σημείου 7 (αμέσως πριν το σημείο 7.1 στη σελ. 69). Τέλος, η Επιτροπή επισημαίνει ότι από τη διακήρυξη δεν απαιτείται η προαναφερόμενη υποβολή προσχεδίου. Ως προς τη διασφάλιση του επιπέδου ποιότητας

Αριθμός απόφασης: 810/2019

παρεχόμενων υπηρεσιών ισχύει το κεφάλαιο 4 του παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ. 66). Γ) Ως προς την πληρωμή του αναδόχου ισχύουν τα αναγραφόμενα στο σημείο 5.1.1 (σελ. 47) της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι η πληρωμή του αναδόχου θα γίνεται ανά τρίμηνο, μετά την υποβολή του πρακτικού οριστικής παραλαβής των καρτών που παραδόθηκαν το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, έναντι τιμολογίου. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι δεν ισχύει η αιτίαση ότι η εταιρεία [...] δηλώνει στην Τεχνική της προσφορά ότι θα τιμολογεί στο Υπουργείο αντικαθιστώμενο απόθεμα που δεν αναλώθηκε. Εν συνεχεία, αναφορικά με τους έκτο, έβδομο και όγδοο λόγο Προσφυγής, η εταιρεία [...] δηλώνει με σαφήνεια στους πίνακες συμμόρφωσης ότι ο τρόπος επικοινωνίας με το Υπουργείο, και το πλάνο ενεργειών (με χρονοδιάγραμμα) για ομαλή μετάβαση της υπηρεσίας παραγωγής καρτών ευφυούς ταχογράφου από τον υφιστάμενο CP περιγράφονται στην Τεχνική προσφορά σημεία 5.5.1, 5.5.3 και 8. Στην Τεχνική της προσφορά (σημείο 5.5.1, σελ. 49) δηλώνει ότι το πρωτόκολλο επικοινωνίας παραμένει sftp, όπως ισχύει στην υφιστάμενη λύση. Επίσης δηλώνει (σημείο 6.1.1, σελ. 60, όπου υπάρχει παραπομπή από το σημείο 5.5.1) ότι «τα εισερχόμενα αρχεία καρτών που αποστέλλονται από το Υπουργείο παραμένουν κρυπτογραφημένα μέχρι την φόρτωσή τους στο σύστημα διαχείρισης δεδομένων της [...] », γίνεται δηλαδή αναφορά στα (υφιστάμενης μορφής) αρχεία που αποστέλλονται από το Υπουργείο. Επιπρόσθετα όπως φαίνεται στο χρονοδιάγραμμα (σημείο 8, σελ. 71) στην ενότητα Ανάλυση και Υλοποίηση για CP, τα δείγματα αρχείων καρτών και η δομή αρχείων/προδιαγραφές ορίζονται από CIA (δηλ. Υπουργείο). Από τα παραπάνω είναι σαφές ότι δεν απαιτούνται τροποποιήσεις στο λογισμικό της CIA, καθότι ο τρόπος επικοινωνίας παραμένει ως έχει και η εταιρεία [...] θα υλοποιήσει στο λογισμικό του CP τον συγκεκριμένο τρόπο επικοινωνίας βάσει των υφιστάμενων προδιαγραφών του Υπουργείου. Όπως προαναφέρθηκε, υπάρχει ήδη υλοποιημένος μηχανισμός στο λογισμικό CIA για δημιουργία XML αρχείων συγκεκριμένης δομής. Τα αρχεία αυτά τοποθετούνται σε φάκελο του FTP server, ο οποίος καθορίζεται μέσω ρύθμισης τιμής συγκεκριμένης παραμέτρου. Ως εκ τούτου, όπως προαναφέρθηκε ο τρόπος επικοινωνίας του

Αριθμός απόφασης: 810/2019

λογισμικού CIA με το λογισμικό CP παραμένει ως έχει και προφανώς δεν καταργείται. Επίσης, πουθενά στην τεχνική προσφορά της εταιρείας [...] δεν αναφέρεται ότι η τοποθέτηση των αρχείων στον FTP server θα πρέπει να γίνεται από τους ίδιους τους χρήστες προσωπικά. Κάτι τέτοιο άλλωστε δεν μπορεί τεχνικά να επιβληθεί από την εταιρεία [...], καθότι οι κωδικοί χρησιμοποιούνται από το Υπουργείο, αλλά ούτε και διαδικαστικά. Είναι αυτονόητο ότι οι αναφορές σε «αποστολέα/πελάτη» αφορούν το client σύστημα και όχι συγκεκριμένα φυσικά πρόσωπα, συνεπώς θα γίνονται αυτοματοποιημένα και όχι χειροκίνητα. Επιπρόσθετα, όπως προαναφέρθηκε και στο σημείο Β.2, το σημείο 7.3 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας [...] που επικαλείται η προσφεύγουσα, αποτελεί μέρος προσχεδίου με τις λεπτομέρειες των υπηρεσιών επιχειρησιακής συνέχειας που (κατά την τεχνική προσφορά της [...]) πρέπει να συμφωνηθούν από κοινού μεταξύ του Υπουργείου και της [...] ΛΥΚΟΣ, όπως ρητώς αναφέρει στο τέλος του σημείου 7 (αμέσως πριν το σημείο 7.1. Ενόψει των ανωτέρω κατά την άποψη της Επιτροπής και οι επίμαχοι λόγοι προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Τέλος, ως προς τον ένατο λόγο προσφυγής, η Επιτροπή του Διαγωνισμού υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης έχει δέσμια αρμοδιότητα να διαπιστώσει, επί ποινή αποκλεισμού, την προηγούμενη εμπειρία του αναδόχου σε έκδοση καρτών ψηφιακού ταχογράφου (χωρίς η διακήρυξη να διαχωρίζει ή να αναφέρεται στο αν αυτές είναι 1η γενιάς, δηλαδή Ψηφιακός Ταχογράφος ή 2ης γενιάς, δηλαδή Ευφυής Ταχογράφος). Άλλωστε κάτι τέτοιο θα αποτελούσε εμπόδιο για την είσοδο (barrier to entry) σε μια αγορά όπως αυτή του Ευφυούς Ταχογράφου που είναι μόλις αρχόμενη και στην οποία ελάχιστα σχήματα έχουν εμπειρία και άρα θα εισήγαγε διάκριση σε βάρος όσων δεν έχουν ακόμη σχηματίσει εμπειρία στην παραγωγή καρτών Ευφυούς Ταχογράφου). Μετά από αυτή την εξέταση, η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να βαθμολογήσει τα σχήματα που πληρούν το κριτήριο εισόδου στη διαδικασία της βαθμολόγησης με βάση τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.1.1 κριτήρια. Ειδικώς το πρώτο κριτήριο δεν ποσοτικοποιείται περαιτέρω και επαφίεται στην ικανότητα (επιστημονική και διοικητική) των μελών της Επιτροπής να

Αριθμός απόφασης: 810/2019

βαθμολογήσουν κάθε υποψήφιο για την «Κατανόηση και Αντίληψη των απαιτήσεων του έργου και μεθοδολογία προσέγγισης αυτού » και μόνο, με βάση τα εκτεθέντα υπ' αυτού στην Τεχνική του προσφορά. Είναι επομένως προφανές ότι στη βαθμολόγηση του πρώτου κριτηρίου δε λαμβάνεται υπόψη κανενός είδους πρότερη εμπειρία, καθόσον αυτή έχει ήδη χρησιμοποιηθεί ως κριτήριο μη αποκλεισμού και συμμετοχής στη φάση της βαθμολόγησης. Προφανώς, το δεύτερο από τα κριτήρια (αριθμός ημερών για τη λήψη έγκρισης τύπου) μπορεί να ποσοτικοποιηθεί κάτι που η Επιτροπή ρητά ενσωμάτωσε στο πρακτικό αρ.1. Επομένως και ο ένατος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

11. Επειδή, επί της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής παρεμβαίνει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...], η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 14.06.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε στις 24.06.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, έγινε αποδεκτή η προσφορά της και αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, όπως προκύπτει από την ισχύουσα νομοθεσία και πάγια νομολογία, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας συμμετέχει σε δημόσιο διαγωνισμό άνω των ορίων και στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων είναι υποχρεωμένος να υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ για κάθε τρίτο, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, το οποίο πρέπει να υπογράφεται νόμιμα από τον τρίτο. Κατά τον τρόπο αυτό είναι αναμφισβήτητα αβάσιμος και αντίθετος στο νόμο και τη Διακήρυξη ο ισχυρισμός της αντιδίκου ότι, εφόσον δεν πρόκειται για Ένωση εταιριών, «...αλλά για έναν οικονομικό φορέα που

Αριθμός απόφασης: 810/2019

υποβάλει προσφορά στηριζόμενος στις ικανότητες άλλων φορέων, το υποβληθέν από τον ένα υποψήφιο ανάδοχο ΕΕΕΣ θα περιείχε τις πληροφορίες της παρ. 1 αρ. 79 ν. 4412/2016...». Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα, αναφερόμενοι στα στοιχεία της προσφοράς της, εκθέτει ότι υπέβαλε προσφορά αυτοτελώς στηριζόμενη στις ικανότητες των υπεργολάβων της, αφενός της ανώνυμης εταιρίας [...] και αφετέρου της εταιρίας του Ομίλου μας «[...]», για τις οποίες υπέβαλε στην προσφορά της ξεχωριστά ΕΕΕΣ, νομίμως υπογεγραμμένο από τους νομίμους εκπροσώπους εκάστης εταιρίας. Τούτο προκύπτει και από το με αριθ. 1940/2019 Πρακτικό Δ.Σ. της ίδιας όπου αναφέρεται ρητά ότι θα συμμετέχει αυτοτελώς στο διαγωνισμό και ότι θα χρησιμοποιήσει ως υπεργολάβους τις ανωτέρω δύο εταιρίες, στις ικανότητες και την εμπειρία των οποίων στηρίζεται. Συγκεκριμένα, α) στο ΕΕΕΣ των Ελληνικών Χρηματιστηρίων αναφέρεται: «Είμαστε Υπεργολάβοι μόνο της εταιρείας [...] που είναι ο Οικονομικός Φορέας που συμμετέχει στον διαγωνισμό και θα έχουμε τον ρόλο του MSCA (Member State Certification Authority) με όλες τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον ορισμό του ανωτέρω ρόλου στη Διακήρυξη. Ο Υπεργολάβος εγγυάται ότι θα παρέχει τις υπηρεσίες του σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία (ενδεικτικά Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/799 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Γ – ANNEX I C, έγγραφο διαθέσιμο από το Υπουργείο «Smart Tachograph European Root Certificate Policy and Symmetric Key Infrastructure Policy), με τις προδιαγραφές και χαρακτηριστικά που καθορίζονται στη Διακήρυξη και τα Παραρτήματά της και εντός των χρονικών προθεσμιών που περιλαμβάνονται σε αυτά. Μοναδικός συμμετέχων στο διαγωνισμό είναι η εταιρεία [...] Η εταιρεία [...] υποβάλλει προσφορά για το σύνολο του έργου» και β) στο ΕΕΕΣ της [...] αναφέρεται: «ΕΙΜΑΣΤΕ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΙ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ [...] Η ΟΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ Ο ΜΟΝΑΔΙΚΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΚΑΙ ΘΑ ΠΑΡΑΓΟΥΜΕ ΚΑΙ ΘΑ ΠΑΡΑΔΩΣΟΥΜΕ ΣΤΗΝ [...] ΤΙΣ ΚΑΡΤΕΣ ΤΑΧΟΓΡΑΦΟΥ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ Η [...] ΝΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΕΙ ΤΗΝ ΠΡΟΣΩΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΚΑΡΤΩΝ. ΕΠΙΣΗΣ ΘΑ ΑΝΑΛΑΒΟΥΜΕ ΚΑΙ ΤΗΝ

Αριθμός απόφασης: 810/2019

ΠΡΟΣΩΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΚΑΡΤΩΝ ΣΕ ΕΝΔΕΧΟΜΕΝΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΤΗΣ [...]. Όλες οι εργασίες θα υλοποιηθούν απολύτως σύμφωνα με τις προδιαγραφές και χαρακτηριστικά που καθορίζονται στη Διακήρυξη και τα Παραρτήματά της και εντός των χρονικών προθεσμιών που περιλαμβάνονται σε αυτά. Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ [...] ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ». Τέλος, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στο περιεχόμενο του ΕΕΕΣ που έχει υποβάλει η ίδια, όπου δηλώνει ότι : «Ο εμπλεκόμενος Οικονομικός φορέας είναι ο μοναδικός συμμετέχων στον διαγωνισμό και χρησιμοποιεί ως υπεργολάβους τις ακόλουθες εταιρείες. 1. Την εταιρεία [...], η οποία θα έχει τον ρόλο του MSCA και θα υλοποιήσει όλες τις εργασίες που αναφέρονται στον ρόλο της εκ της Διακήρυξης βλ. Τεχνική προσφορά και ΕΕΕΣ Υπεργολάβου. 2. Την εταιρεία [...] η οποία θα αναλάβει την παραγωγή των Καρτών οι οποίες έπειτα θα προσωποποιηθούν από την εταιρεία μας όπως επίσης θα έχει και τον ρόλο εναλλακτικού εργοστασίου προσωποποίησης καρτών σε ενδεχόμενη περίπτωση αδυναμίας της εταιρείας μας. Όλες οι εργασίες θα υλοποιηθούν απολύτως σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. βλ. Τεχνική προσφορά και ΕΕΕΣ Υπεργολάβου». Σε ότι αφορά στην θετική απάντηση στην ερώτηση του ΕΕΕΣ εάν ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους, έγινε αποκλειστικά και μόνο, προκειμένου να μπορέσει να δηλωθεί και στο έντυπο ΕΕΕΣ ο τρόπος με τον οποίο συμμετέχει στο Διαγωνισμό και να μην υπάρξει σύγχυση από την ανάγνωση του ΕΕΕΣ των δύο εταιριών – υπεργολάβων μας, να μην θεωρήσει δηλαδή η Αναθέτουσα Αρχή ή άλλος συμμετέχων διαβάζοντας το ΕΕΕΣ των τρίτων εταιριών υπεργολάβων ότι αυτοί συμμετέχουν αυτόνομα στο Διαγωνισμό. Η θετική απάντηση στο ΕΕΕΣ δεν αποτελεί σφάλμα στη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, διότι από το κείμενο που παρατίθεται αμέσως κατωτέρω και στα τρία (3) ΕΕΕΣ προκύπτει αναμφισβήτητα ότι δεν πρόκειται για συμμετοχή στο Διαγωνισμό από Ένωση εταιριών, αλλά αποδίδεται με πληρέστατο τρόπο η συμμετοχή της παρεμβαίνουσας στο διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση, επί τούτου η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι κατά πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ (βλ. ενδ. 612/2018), ζητήματα μη συμπλήρωσης ή μη ορθής συμπλήρωσης πεδίων του

Αριθμός απόφασης: 810/2019

ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ αντιμετωπίζονται περιπτώσιολογικά αναλόγως των υποθέσεων Προδικαστικών Προσφυγών που εκκρεμούν στις κρίνουσες συνθέσεις, πάντοτε υπό το βάρος της αρχής της αναλογικότητας, η οποία συνιστά γενική αρχή του ευρωπαϊκού δικαίου και, ειδικότερα, του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο Προσφυγής, και δη τις αιτιάσεις περί ουσιωδών ελλείψεων στο περιεχόμενο της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα, αυτές αντικρούονται ως αβάσιμες. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με τις ρητές διατάξεις που ρυθμίζουν στη συγκεκριμένη περίπτωση το ελάχιστο περιεχόμενο και τη νομότυπη υποβολή της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ενός εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ήτοι την παρ. 2.1.5 της διακήρυξης, η οποία είναι ταυτόσημη με την παρ. 4 του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι, θα πρέπει να περιέχονται στην εγγυητική επιστολή και «τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού...», δηλαδή αναμφίβολα, τα στοιχεία της διακήρυξης, εμπίπτουν στο ελάχιστο περιεχόμενο που οφείλει να περιλαμβάνει μια νομότυπα συνταγμένη και υποβληθείσα σε δημόσιο διαγωνισμό, εγγυητική επιστολή, ωστόσο, ως στοιχείο της διακήρυξης δυνάμενο να ταυτοποιήσει και προσδιορίσει αυτήν άνευ αμφιβολίας, δύναται ευλόγως να θεωρηθεί, μεταξύ άλλων, ο αριθμός ΚΗΜΔΗΣ, λόγω μοναδικότητας του Αριθμού Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ), ο α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και βεβαίως ο τίτλος αυτής, ο αριθμός πρωτοκόλλου ή/και αριθμός διακήρυξης σε συνδυασμό με τα στοιχεία της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι ούτε ο νόμος ούτε οι όροι της διακήρυξης, προσδιορίζουν ποια συγκεκριμένα στοιχεία προσδιοριστικά της διακήρυξης απαιτεί (ad hoc ΑΕΠΠ 175/2019). Ενόψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η εγγυητική επιστολή που προσκόμισε, η οποία περιλαμβάνει όλα τα βασικά στοιχεία που απαιτούνται από το νόμο και είναι αναγκαία, ενώ επίσης αναφέρει ως στοιχεία της Διακήρυξης τόσο τον πλήρη τίτλο της Διακήρυξης (Παραγωγή καρτών ευφυούς ταχογράφου» για χρονικό διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, με δικαίωμα παράτασης της σύμβασης για έξι (6) μήνες), όσο και τον αριθμό της

Αριθμός απόφασης: 810/2019

Διακήρυξης (1/2019) και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (5.4.2019) και φυσικά την Αναθέτουσα Αρχή στην οποία απευθύνεται ([...]), είναι απολύτως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και δεν καταλείπει οποιαδήποτε αμφιβολία ή αμφισημία ως προς τον Διαγωνισμό, στον οποίο αναφέρεται. Η αναφορά του ΑΔΑΜ, δηλαδή του Αριθμού Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου του συγκεκριμένου Διαγωνισμού, προβλέπεται μεν στο υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής στο Παράρτημα IV.A., ωστόσο δεν αναφέρεται ούτε στο κείμενο της Διακήρυξης (2.1.5.), ούτε στο νόμο, δημιουργώντας εύλογη ασάφεια που δεν μπορεί να λειτουργήσει εις βάρος της. Πολλώ μάλλον που από τα στοιχεία της διακήρυξης που αναφέρονται στην εγγυητική επιστολή της παράγουν απόλυτη σαφήνεια, αλλά και την ασφάλεια που απαιτείται, εφόσον ζητηθεί η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής. Κατά την παρεμβαίνουσα, αντίστοιχη προς τα ανωτέρω είναι και η ασάφεια της διακήρυξης ως προς τον όρο ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου. Ο όρος αυτός προβλέπεται μεν από το άρθρο 2.1.5. της διακήρυξης, δεν αναφέρεται ωστόσο στο υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα IV.A. της διακήρυξης. Το υπόδειγμα αυτό εστάλη από την παρεμβαίνουσα στην τράπεζα, όπως παγίως γίνεται σε κάθε δημόσιο διαγωνισμό και ελλείπει του όρου αυτού από το Υπόδειγμα, ο όρος δεν προστέθηκε στο κείμενο της εγγυητικής. Πέραν ωστόσο των ανωτέρω, ο όρος ότι το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου δεν ανεγράφη από την τράπεζα στο κείμενο της εγγυητικής επιστολής, καθότι η παρακράτηση των τελών χαρτοσήμου από την τράπεζα γίνεται βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας και ανεξάρτητα από το αν ο όρος αυτός υπάρχει ή όχι στο κείμενο της εγγυητικής επιστολής. Τούτο επιβεβαιώνεται από το περιεχόμενο του με αριθ. πρωτ. Δ.ΤΕΦ Α' 1105158 ΕΞ 2012 εγγράφου του Υπουργείου [...] προς το [...], δηλαδή την Αναθέτουσα Αρχή του επίμαχου διαγωνισμού με θέμα: «Τέλη Χαρτοσήμου επί καταπτώσεως εγγυητικών επιστολών υπέρ του Δημοσίου» (Συνημμένο 9), όπου ορίζεται ότι : «...Σε απάντηση του με αρ. οικ. 627/6/19/10.5.2012 εγγράφου σας, σχετικά με τα

Αριθμός απόφασης: 810/2019

αναφερόμενα στο θέμα, σας πληροφορούμε ότι, οι οποιεσδήποτε ρυθμίσεις έχουν γίνει στη φορολογία τελών χαρτοσήμου δεν αφορούν στην κατάργηση τελών χαρτοσήμου που επιβάλλονται στις καταπτώσεις εγγυήσεων υπέρ του Δημοσίου. Ειδικότερα, οι καταπτώσεις εγγυητικών επιστολών υπέρ του Δημοσίου στις περιπτώσεις που κηρύσσεται έκπτωτος ο προμηθευτής, υπέρ του οποίου εκδόθηκε η εγγυητική επιστολή ή λόγω μη καλής εκτέλεσης της σύμβασης, υπόκεινται σε τέλη χαρτοσήμου 2% (πλέον 20% εισφορά υπέρ ΟΓΑ επ' αυτού), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 19 του άρθρου 15 του Κώδικα Τελών Χαρτοσήμου, όπως ισχύουν κι αυτό ανεξάρτητα αν αναγράφεται ή όχι αυτό στην εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης του έργου, καθόσον το ποσό που εισπράττεται από την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής αποτελεί έσοδο του Δημοσίου. Τα ως άνω τέλη χαρτοσήμου παρακρατούνται από την Τράπεζα κατά την πληρωμή των προμηθευτών ή των εργολάβων και αποδίδονται από αυτή στη Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.), εντός 5 (πέντε) ημερών από την κατά τα ανωτέρω πληρωμή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 3 του Κώδικα Τελών Χαρτοσήμου». Ενόψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η ασάφεια της Διακήρυξης δεν μπορεί να λειτουργήσει εις βάρος της, οδηγώντας στον αποκλεισμό της, πολλώ δε μάλλον όταν ο όρος που ελλείπει από την εγγυητική θα υλοποιηθεί από την τράπεζα βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας. Σε κάθε δε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016, εφόσον επρόκειτο για τυπικό σφάλμα, που θα μπορούσε να έχει ως συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς μας, με συνέπεια η αναθέτουσα αρχή να όφειλε να την έχει καλέσει για διευκρινίσεις ή/και συμπλήρωση της εγγυητικής της κατά την πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ (ΑΕΠΠ 102/2017, 341/2018). Αναφορικά με τον τρίτο λόγο Προσφυγής, και δη τις αιτιάσεις περί ελλείψεως υποβολής στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας υπεύθυνης δήλωσης, η οποία απαιτείται κατά την παράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης ως εξής : «...β) Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της.

Αριθμός απόφασης: 810/2019

Επίσης, στην προσφορά τους επισυνάπτουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την αναθέτουσα αρχή, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος καθώς και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση και υπεύθυνη δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη», αυτές αντικρούονται εξίσου ως αβάσιμες από την παρεμβαίνουσα. Συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι είναι η κατασκευάστρια του τελικού προϊόντος που προσφέρεται στον επίμαχο διαγωνισμό, δηλαδή της προσωποποιημένης κάρτας με ενσωματωμένα τα απαραίτητα ψηφιακά πιστοποιητικά όπως αυτά καθορίζονται στο προσάρτημα 11 του Παραρτήματος Ι Γ του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/799 και συνεπώς δεν υπήρχε καμία υποχρέωση να προσκομίσει την αναφερόμενη υπεύθυνη δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος καθώς και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Για την περίπτωση που η εταιρία του Ομίλου της «[...]», και δη υπεργολάβος, θα αναλάβει την προσωποποίηση των καρτών, υπό την προϋπόθεση ότι η παρεμβαίνουσα τελεί σε προσωρινή αδυναμία -ΔΗΛΑΔΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΙΘΑΝΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗΣ ΣΥΝΕΧΕΙΑΣ- η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι και πάλι δεν οφείλει να καταθέσει την ως άνω υπεύθυνη δήλωση προς την αναθέτουσα αρχή, αφού έχει καταθέσει το μείζον, ήτοι απευθείας υπεύθυνη δήλωση του ίδιου του υπεργολάβου της προς την αναθέτουσα αρχή με το ΕΕΕΣ της - το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, όπως η ίδια η Διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6.1. ρητά αναφέρει - με το οποίο η ίδια η μελλοντική κατασκευάστρια του τελικού προϊόντος εγγυάται ότι θα εκτελέσει

Αριθμός απόφασης: 810/2019

τις εργασίες προσωποποίησης καρτών, σε περίπτωση προσωρινής αδυναμίας της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και την Τεχνική Προσφορά της εταιρίας μας, όπως ρητά αναφέρεται στο ΕΕΕΣ (σελ. 2, 4, 15 του ΕΕΕΣ της ΑC). Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι στην τεχνική προσφορά της, στην οποία ρητά παραπέμπει και αναφέρεται η υπεύθυνη δήλωση της υπεργολάβου, αναφέρονται αναλυτικά οι εγκαταστάσεις της [...] στη Βιέννη, στην έδρα της εταιρίας, όπου θα υλοποιηθεί τόσο η κατασκευή των καρτών, όσο και η παραγωγή του τελικού προϊόντος, σε περίπτωση προσωρινής αδυναμίας της παρεμβαίνουσας και περιγράφονται οι εγκαταστάσεις της (βλ. σελ. 7, 27 -3.6.- σελ. 69 – 7.1. επ). Αναφορικά με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, και δη τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί του ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμβαδίζει με την απαίτηση 2.13 του πίνακα συμμόρφωσης ως προς το ζητούμενο σχέδιο επιχειρησιακής συνέχειας και δεν προσδιορίζει τον τόπο εγκατάστασης της επιχειρηματικής μονάδας που θα αναλάβει να κατασκευάσει το τελικό προϊόν και το πρόσωπο που έχει αναλάβει τον ρόλο του CP, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι όλα τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτουν αναλυτικά από την τεχνική προσφορά της όπου περιγράφεται με κάθε λεπτομέρεια το σχέδιο επιχειρησιακής συνέχειας που προτείνει. Προς τούτου, η παρεμβαίνουσα παραθέτει αυτοτελώς το περιεχόμενο της ενότητας 7 της τεχνικής προσφοράς της 2, προβάλλοντας ότι από την πληρέστατη περιγραφή στην τεχνική της προσφορά είναι πέραν κάθε αμφιβολίας ξεκάθαρο ότι προσφέρει σχέδιο επιχειρησιακής συνέχειας με εναλλακτικό εργοστάσιο το mirror site της [...] - δηλαδή το εργοστάσιο καθρέπτη της [...] - εργοστάσιο της [...] στη Βιέννη. Η εγκατάσταση της αναφέρεται ρητά στην τεχνική της προσφορά (βλ. σελ. 7, 27 -3.6.- σελ. 69 – 7.1. επ), το σχέδιο αυτό ενεργοποιείται σε περίπτωση «καταστροφής» του βασικού εργοστασίου, σε κάθε περίπτωση προσφέρει επιπρόσθετη κάλυψη και ασφάλεια στην αναθέτουσα αρχή ότι σε οποιαδήποτε περίπτωση διακοπής λειτουργίας του εργοστασίου στο Κορωπί, θα μπορεί να τεθεί σε λειτουργία το σχέδιο επιχειρησιακής συνέχειας, το οποίο θα καλύψει την συνέχιση των υπηρεσιών προσωποποίησης απρόσκοπτα, προς όφελος της αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης: 810/2019

αρχής. Η παρεμβαίνουσα σημειώνει ότι αυτόν ακριβώς τον κίνδυνο της διακοπής λειτουργίας του εργοστασίου επιθυμεί να αποσοβήσει η αναθέτουσα αρχή με την καθιέρωση υποχρέωσης Σχεδίου επιχειρησιακής συνέχειας, το οποίο σχέδιο, όπως ακριβώς αναφέρει ανωτέρω στην τεχνική προσφορά, θα καταρτισθεί με το Υπουργείο και θα περιλαμβάνει μερική ή πλήρη αποκατάσταση καταστροφών στις εναλλακτικές εγκαταστάσεις του ομίλου καθορίζοντας τα πιθανά σενάρια καταστροφών, τις διαδικασίες για την εκκίνηση και εκτέλεση του σχεδίου, τους χρόνους ανάκτησης και απόκρισης κ.λ.π. Δηλαδή το λεπτομερές πλάνο επιχειρησιακής συνέχειας και οι συνθήκες ενεργοποίησής του θα συμφωνηθούν με το Υπουργείο κατά την φάση κατάρτισης του πλάνου, στα πλαίσια υλοποίησης του έργου, και δεν προκύπτει από κανένα σημείο ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν για οποιοδήποτε λόγο κρίνει η παρεμβαίνουσα θα διακόψει την προσωποποίηση των καρτών και θα ενεργοποιήσει το σχέδιο επιχειρησιακής συνέχειας. Επιπροσθέτως των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι στην διακήρυξη υπάρχει ξεχωριστή απαίτηση στο σημείο 3.5. του πίνακα συμμόρφωσης ότι : «Ο Ανάδοχος οφείλει να ειδοποιεί την Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής σε περίπτωση προγραμματισμένης διακοπής λειτουργίας κάποιας από τις προσφερόμενες υπηρεσίες» και επομένως πολύ ορθά το σχέδιο επιχειρησιακής συνέχειας που θα διαμορφώσει η παρεμβαίνουσα σε συνεργασία με την αναθέτουσα αρχή, θα μπορεί να καλύψει ακόμη και τις προγραμματισμένες διακοπές λειτουργίας του πρωτεύοντος κέντρου προσωποποίησης, καλύπτοντας το υπουργείο με την συνέχιση της παραγωγικής διαδικασίας ακόμα και στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον η αναθέτουσα αρχή το επιθυμεί. Κατά τον τρόπο αυτό, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης σχετικά με το σχέδιο επιχειρησιακής συνέχειας. Τέλος, ως προς το ότι δήθεν δεν περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά, η εταιρία θα έχει το ρόλο Card Personalizer, και ο τόπος των εγκαταστάσεων κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι δήθεν η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εναλλακτική προσφορά με την καθιέρωση του εργοστασίου της [...] ως κέντρου προσωποποίησης σε περίπτωση αδυναμίας

Αριθμός απόφασης: 810/2019

αυτής, η παρεμβαίνουσα αντικρούει αναφέροντας ότι στην τεχνική της προσφορά δηλώνεται ξεκάθαρα ότι ο Card Personalizer (CP) είναι η ίδια η παρεμβαίνουσα (5.2., σελ. 33), ενώ στις επόμενες σελίδες της προσφοράς της αναλύεται με πολύ μεγάλη λεπτομέρεια (5.5. επ. σελ. 48 – 51) ο τρόπος υλοποίησης του έργου και δηλώνονται οι εγκαταστάσεις της στο Κορωπί Αττικής, όπου θα λάβει χώρα η προσωποποίηση των καρτών ενώ επίσης ξεκάθαρα αναφέρεται ότι η [...] θα είναι το εργοστάσιο κάλυψης και card personalizer, σε περίπτωση εφαρμογής του Σχεδίου επιχειρησιακής συνέχειας και αναφέρονται οι εγκαταστάσεις της (βλ. σελ. 7, 27 -3.6.- σελ. 69 – 7.1. επ). Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα εναλλακτικής προσφοράς και καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Αναφορικά με τον πέμπτο λόγο προσφυγής και δη τις αιτιάσεις περί του ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας συμπεριλαμβάνονται κρυφά κόστη, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι ο λόγος αυτός αφορά στην οικονομική της προσφορά, η οποία ακόμα δεν έχει αποσφραγισθεί. Συνεπώς, οι αιτιάσεις αυτές είναι προδήλως αόριστες, αβάσιμες και προσχηματικές. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η αναφορά της τεχνικής προσφοράς στο απόθεμα ασφαλείας εμπεριέχεται στο κεφάλαιο του σχεδίου επιχειρησιακής συνέχειας, όπου δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά περί τιμολόγησης στην αναθέτουσα αρχή και ότι η αναφορά αυτή αφορά τυχόν τιμολογήσεις προς την εταιρία, οι οποίες δεν αφορούν ούτε επηρεάζουν το τίμημα που προσφέρει προς την αναθέτουσα αρχή με την οικονομική της προσφορά. Αναφορικά με τους έκτο, έβδομο και όγδοο λόγο Προσφυγής, οι οποίοι αναφέρονται στην ανάλυση του τρόπου επικοινωνίας της παρεμβαίνουσας με την αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα αντικρούει αυτούς ως αβάσιμους, αναφερόμενη κατ'αρχήν ακριβώς στα σημεία της τεχνικής της προσφοράς όπου τεκμηριώνεται η αναφορά στην υλοποίηση των κατάλληλων επεκτάσεων του υποσυστήματος αποστολής μηνυμάτων μεταξύ CIA και CP προς οποιαδήποτε κατεύθυνση. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι όπως ρητά αναφέρει στην παράγραφο 5.5 της τεχνικής της πρότασης : «Επίσης, αξιοσημείωτο είναι ότι η διαδικασία καθώς και οι διεπαφές, δομή αρχείων και ροή πληροφοριών μπορεί να αναπροσαρμοστεί βάσει των

Αριθμός απόφασης: 810/2019

απαιτήσεων του Υπουργείου, ώστε η μετάβαση στη νέα υπηρεσία να είναι εντελώς διαφανής με την ελάχιστη παρέμβαση από πλευράς πληροφοριακών συστημάτων του Υπουργείου» όπως και ότι βάσει της απαίτησης 1.6 του πίνακα Συμμόρφωσης «Να καταδειχτούν τυχόν αδυναμίες ή/και παραλήψεις της περιγραφόμενης διαδικασίας, αναλύοντας τον τρόπο με τον οποίο η προσφερόμενη λύση αίρει τις όποιες αδυναμίες της παρούσης», η παρεμβαίνουσα περιγράφει την αναπροσαρμογή/αναβάθμιση του απλού ftp που περιγράφει το διάγραμμα της σελίδας 59 της Διακήρυξης, αλλά και το στάδιο Σ.2.4 της Διακήρυξης του υπουργείου («...Εγκρίνονται οι αιτήσεις και προωθούνται προς εκτύπωση των καρτών ηλεκτρονικά μέσω πρωτοκόλλου FTP) σε secure ftp, διασφαλίζοντας την ασφαλή ανταλλαγή αρχείων με το Υπουργείο, χωρίς να απαιτηθεί καμία πρόσθετη ενέργεια από αυτό. Η περιγραφή αυτή δίνεται στην παράγραφο 5.5.1 της τεχνικής της πρότασης (σελ. 49), καθώς και στο χρονοδιάγραμμα του Έργου Παράγραφος 8. Φάση "Επικοινωνίες" και «Εργασίες sftp διασύνδεσης CP με CIA» (σελ. 71). Τέλος, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στην παράγραφο 5.5.5 (σελ. 54 της Τεχνικής Προσφοράς) όπου περιγράφει αναλυτικά τη διαδικασία παραγωγής των απαντητικών αρχείων με τον τρόπο που αυτή τη στιγμή αναμένονται από το πληροφοριακό σύστημα του CIA, και άρα με τον τρόπο αυτό προτείνει την απόλυτη αναπροσαρμογή του συστήματος του CP, χωρίς να δημιουργείται απαίτηση αναπροσαρμογής στο σύστημα του CIA. Κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα λανθασμένα ισχυρίζεται ότι τα περιεχόμενα της παραγράφου «5.5.1 Προετοιμασία συστήματος μεταφοράς αρχείων (sftp server)» (σελ. 49 Τεχνικής Προσφοράς), αφορούν την λειτουργική φάση του έργου, διότι, όπως περιγράφει και ο τίτλος της παραγράφου, η διαδικασία ανταλλαγής των πληροφοριών για την ασφαλή διασύνδεση μεταξύ των συστημάτων του CIA και του CP, γίνεται μία φορά στην φάση της προετοιμασίας. Συγκεκριμένα οι ενέργειες αυτές αφορούν την Φάση «Επικοινωνίες» και «Εργασίες sftp διασύνδεσης CP με CIA» του χρονοδιαγράμματος του έργου, και παραφράζονται από την προσφεύγουσα ως χειρωνακτική ανταλλαγή αρχείων, κάτι που δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο

Αριθμός απόφασης: 810/2019

στην τεχνική πρόταση της παρεμβαίνουσας. Αντιθέτως, στην παράγραφο 5.5.4.1 CP – Παραλαβή & Φόρτωση Αρχείου της τεχνικής της πρότασης (σελ. 50), αναφέρεται σε αυτοματοποιημένη διαδικασία (σημείο 2): «Τα αρχεία μέσω αυτοματοποιημένης διαδικασίας που μεταφέρει μόνο κρυπτογραφημένα αρχεία μεταφέρονται εσωτερικά στο High Security Area, από αυτοματοποιημένη διαδικασία που ξεκινάει μέσα από το high security area, ώστε να πληρούνται οι προδιαγραφές PCI», ενώ η αναφορά σε αποστολέα/πελάτη λανθασμένα εκλαμβάνεται και παραφράζεται ως ανθρώπινη οντότητα από την Unisystems (αναφέρει ότι πρόκειται για τους Διαχειριστές του Υπουργείου), χωρίς αυτό να περιγράφεται/αναφέρεται ρητά στην πρότασή της. Η δική της αναφορά σε αποστολέα/πελάτη αφορά την οντότητα και το σύστημα του πελάτη και επ' ουδενί δεν αφορά παρέμβαση ανθρώπινου παράγοντα, όπως λανθασμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί την παράγραφο 7.3 της τεχνικής της πρότασης, η οποία περιγράφει το σχέδιο επιχειρησιακής συνέχειας και επομένως τη συνέχιση των παραγωγικών διαδικασιών στο κέντρο επιχειρησιακής συνέχειας που είναι η [...] Βιέννης, ως το βασικό σενάριο αποστολής αρχείων από το Υπουργείο, κάτι που είναι εντελώς άτοπο και λανθασμένο αφού η συγκεκριμένη ενότητα αφορά μόνο το σχέδιο επιχειρησιακής συνέχειας. Εξίσου εσφαλμένα χρησιμοποιεί η προσφεύγουσα την αναφορά που γίνεται στην παράγραφο 13.7 της πρότασής της παρεμβαίνουσας, η οποία αποτελεί μέρος της γενικής περιγραφής των συστημάτων διαχείρισης ISO της παρεμβαίνουσας, ως προτεινόμενο τρόπο επικοινωνίας του CIA με τον CP, κάτι που επιβεβαιώνεται και από το γεγονός ότι σε κανένα σημείο του πίνακα συμμόρφωσης δεν παραπέμπει στην συγκεκριμένη παράγραφο 13.7. για τον προτεινόμενο τρόπο επικοινωνίας. Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι στην παράγραφο 13.7 της τεχνικής προσφοράς της κάνει μια γενική περιγραφή του ασφαλούς τρόπου με τον οποίο παραλαμβάνονται αρχεία με Δεδομένα Προσωπικού Χαρακτήρα από πελάτες που χρησιμοποιούν μαγνητικά μέσα ή email, ώστε να αποδείξει την ένταξη των διαδικασιών επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα στο ευρύτερο ISO Διασφάλισης Ποιότητας της εταιρίας, και επ' ουδενί αναφέρεται

Αριθμός απόφασης: 810/2019

στον τρόπο επικοινωνίας με το Υπουργείο, κάτι που απαντάται σε διαφορετικά σημεία της πρότασής της (παράγραφοι 5.5.1 και 5.5.3, σελ. 49 και 50 της Τεχνικής μας Προσφοράς). Τέλος, αναφορικά με τον ένατο λόγο Προσφυγής και δη τις αιτιάσεις που αφορούν στην βαθμολόγηση της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι από τους όρους της διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι η προηγούμενη εμπειρία του αναδόχου ή υπεργολάβου σε έκδοση καρτών ψηφιακού ταχογράφου αποτελεί κριτήριο ποιοτικής επιλογής, το οποίο ελέγχεται στο πρώτο στάδιο της έρευνας καταλληλότητας του υποψηφίου αναδόχου και η έλλειψή του συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς και δεν αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης της προσφοράς. Περαιτέρω, με βάση τη διακήρυξη, δεν υπάρχει προϋπόθεση για έκδοση συγκεκριμένης ποσότητας καρτών ψηφιακού ταχογράφου ή αριθμού έργων που έχει αναλάβει ο ανάδοχος ή ο υπεργολάβος του. Ενόψει των ανωτέρω, η όλη αναφορά της προσφεύγουσας στην πλούσια εμπειρία της δεν συνιστά λόγο για μεγαλύτερη βαθμολογία της, αφού το κριτήριο βαθμολογίας της Διακήρυξης είναι η Κατανόηση και Αντίληψη του έργου και η μεθοδολογία προσέγγισης αυτού και η εμπειρία είναι κριτήριο καταλληλότητας. Ως προς τη μεθοδολογία υποστήριξης της παράδοσης της απαιτούμενης λύσης και ειδικά ως προς την πιστοποίηση της ασφάλειας, παραγωγής και ποιότητας, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η αναφορά της και η παραπομπή στις VISA και MASTERCARD του κέντρου προσωποποίησης, έγιναν προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τις υψηλές απαιτήσεις ασφάλειας και ποιότητας των συστημάτων πληρωμών, κι επομένως σε συνδυασμό με την πιστοποίηση της κατά το ISO 27001, υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές ασφάλειας και ποιότητας που αφορούν στα συστήματα και διαδικασίες προσωποποίησης των καρτών ευφυούς ταχογράφου. Άλλωστε, σε κανένα σημείο του πίνακα συμμόρφωσης δεν απαιτείται η αναφορά και παραπομπή σε ιδιαίτερη πιστοποίηση του κέντρου προσωποποίησης για την προσωποποίηση καρτών Ευφυούς Ταχογράφου, αλλά το πιστοποιητικό της κάρτας είναι το μόνο που απαιτείται και αυτό απαντάται με την αντίστοιχη παραπομπή της, με συνέπεια η προσφορά της να είναι καθόλα σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 810/2019

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η ΑΕΠΠ επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο, το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

13. Επειδή, με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, ο οποίος διέπει τον παρόντα διαγωνισμό, ορίζονται τα εξής : Στο άρθρο 58 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει», περαιτέρω δε στο άρθρο 131 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή: α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω

Αριθμός απόφασης: 810/2019

επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του. 6. Κατά παρέκκλιση από την προηγούμενη παράγραφο, αν το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης το (α) οποίο (α) ο κύριος ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 58 ή κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης ή κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4, ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132, η αναθέτουσα αρχή: α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του. 7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις και των υπεργολάβων, σύμφωνα με το άρθρο 79». Τέλος, στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 με τίτλο : «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» προβλέπεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ` του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α` ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα

Αριθμός απόφασης: 810/2019

άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση [...] φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.....}.

14. Επειδή, περαιτέρω, με την Κατευθυντήρια Οδηγία 10/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων προσδιορίζεται η έννοια της υπεργολαβίας ως εξής : «Ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεδεμένων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επ. ΑΚ», ενώ με την Κατευθυντήρια Οδηγία 14/2016 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων απαντώνται τα ερωτήματα σχετικά με τη δυνατότητα δανεισμού ικανότητας τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, διευκρινίζοντας ότι βασικά στοιχεία του θεσμού της δάνειας εμπειρίας είναι: «α) η αδυναμία του υποψήφιου οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, και η προσφυγή του σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 810/2019

δυνατότητες) για την απόδειξη της καταλληλότητάς του και β) η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του πρώτου για την εκτέλεση της σύμβασης». Τέλος, με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με τίτλο : «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης ΤΕΥΔ και ΕΕΕΣ» διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων [...] φορέων, οπότε συμπληρώνεται το πεδίο Γ του Μέρους II του ΕΕΕΣ, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο συμμετέχων, ενώ σε περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση μέρους της σύμβασης σε υπεργολάβο, στις ικανότητες του οποίου δεν στηρίζεται, συμπληρώνεται το πεδίο Δ του Μέρους II του ΕΕΕΣ. Ειδικά για την περίπτωση των υπεργολάβων διευκρινίζεται περαιτέρω ότι εάν ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στηρίζεται στον υπεργολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο το πεδίο Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι το πεδίο Δ ενώ σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, τμήμα/τα της σύμβασης το/α οποίο/α υπερβαίνει/ουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο οικονομικός φορέας υποβάλλει χωριστά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, όπου παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το Μέρος III του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ 42 για κάθε έναν από τους υπεργολάβους.

15. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης, οι οποίοι θέτουν το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού, προβλέπονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.1.5. με τίτλο Εγγυήσεις ότι : *«Οι εγγυητικές επιστολές (παρ.3, 4 και 5 άρθρου 72 ν. 4412/2016) των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη -*

Αριθμός απόφασης: 810/2019

μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των [...] φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου. Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την Αναθέτουσα Αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Σχετικά υποδείγματα εγγυητικών επιστολών παρατίθενται στο Παράρτημα VI της παρούσας διακήρυξης. Η Αναθέτουσα Αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους». Στην παράγραφο 2.2.1. της διακήρυξης σχετικά με το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων ορίζεται ότι : «2.2.1 Δικαίωμα συμμετοχής 1. Δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της

Αριθμός απόφασης: 810/2019

παρούσας σύμβασης έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα και, σε περίπτωση ενώσεων [...] φορέων, τα μέλη αυτών, που είναι εγκατεστημένα σε: α) κράτος-μέλος της Ένωσης, β) κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.), γ) τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος I της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. 2. Οι ενώσεις [...] φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, δεν απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή (άρθρο 19 παρ. 2 ν. 4412/2016) για την υποβολή προσφοράς. 3. Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση [...] φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της Αναθέτουσας Αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον (άρθρο 19 παρ. 4 ν. 4412/2016)». Στην παράγραφο 2.2.4. σχετικά με τα κριτήρια επιλογής ορίζεται ότι : «Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής, η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, να δηλώσει ότι, ικανοποιεί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη/ στα έγγραφα σύναψης της σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη. Αναλυτικότερα: 2.2.4. Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση [...] φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή

Αριθμός απόφασης: 810/2019

πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν σωρευτικά κατά την τελευταία τριετία κύκλο εργασιών τουλάχιστο ίσο με τον προϋπολογισμό του έργου. Για το λόγο αυτό απαιτείται οι ενδιαφερόμενοι να υποβάλουν στο σχετικό φάκελο αντίγραφα των ισολογισμών των τριών (3) τελευταίων ετών». Στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης σχετικά με τους κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής ορίζεται ότι : «2.2.6.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 (Λόγοι Αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 73 και 74 του ν. 4412/2016) και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4 και 2.2.5 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος ΙΙΙ. Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 - της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν

Αριθμός απόφασης: 810/2019

εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση [...] φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης». Στην παράγραφο 2.2.6.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των [...] φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.5, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. {...} Β.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή

Αριθμός απόφασης: 810/2019

Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά: α) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα [...] καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των [...] καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. β) Κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή ασφαλιστήριο συμβόλαιο, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων και γ) δήλωση περί του μέσου «ΕΙΔΙΚΟΥ» ετήσιου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις του έτους διαγωνισμού, στις περιπτώσεις που προκύπτει από το νόμο υποχρέωση σύνταξης ισολογισμού, από όπου πρέπει να προκύπτει, επί ποινή αποκλεισμού, ότι έχουν μέσο κύκλο εργασιών για τα τελευταία τρία (3) έτη ύψους τουλάχιστον ίσου με τον προϋπολογισμό του έργου». {...}. Β.6. Οι ενώσεις [...] φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 19 παρ. 2 του ν. 4412/2016». Στην παράγραφο 2.4.1. της διακήρυξης σχετικά με τους όρους υποβολής των προσφορών προβλέπονται τα εξής : «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα: II – IV - V της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος /τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. Η ένωση [...] φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ψηφιακά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής (άρθρο 96, παρ. 7 του ν. 4412/2016)». Στην παράγραφο 2.4.3. σχετικά με το περιεχόμενο του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

Αριθμός απόφασης: 810/2019

προβλέπεται ότι : «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν σύμφωνα με το άρθρο 93 περ. α του ν. 4412/2016: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής (σε ποσοστό 2% της προϋπολογισθείσας δαπάνης χωρίς Φ.Π.Α), όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF (ψηφιακά υπογεγραμμένο), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του ν. 4412/16 και την διακήρυξη), στη διαδικτυακή πύλη <http://www.promitheus.gov.gr> του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. Περαιτέρω διευκρινήσεις δίνονται στο σχετικό Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς σύμφωνα με το άρθρο 78 του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις περιγραφόμενες στην παρούσα πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή. Οι ενώσεις [...] φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν (άρθρο 58 του ν. 4412/2016). Επίσης, η Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνει: • Δηλώσεις του άρθρου 18, παρ. 2 και 3 του Π.Δ. 118/2007 : α) Ο προσφέρων,

Αριθμός απόφασης: 810/2019

εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. β) Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους επισυνάπτουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την αναθέτουσα αρχή, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος καθώς και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση και υπεύθυνη δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

- Περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης που θα κατασκευασθεί το τελικό προϊόν και των μέτρων που λαμβάνει ο προμηθευτής για την εξασφάλιση της ποιότητας.
- Σε περίπτωση που υποβάλλεται προσφορά από προμηθευτή που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής του τελικού προϊόντος, τα δικαιολογητικά της παραγράφου 26.6.2 αφορούν τον κατασκευαστή του τελικού προϊόντος και προσκομίζονται από τον προσφέροντα.
- Επισημαίνεται ότι η ΕΑΑ διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει γραπτές ή προφορικές διευκρινίσεις από οποιονδήποτε υποψήφιο για τα αναφερόμενα στην τεχνική του προσφορά ή και προφορική παρουσίαση αυτών και οι υποψήφιοι υποχρεούνται να παράσχουν διευκρινίσεις μέσα σε τρεις (3) εργάσιμες ημέρες από την ημερομηνία που θα τους ζητηθεί εγγράφως.
- Αντιπροσφορά ή τροποποίηση της προσφοράς ή προσφορά, που, κατά την κρίση της αρμόδιας ΕΑΑ των προσφορών του διαγωνισμού, εξομοιώνεται με αντιπροσφορά, είναι απαράδεκτη και δεν λαμβάνεται υπόψη.
- Οι προσφορές θα πρέπει να αναφέρονται στο σύνολο των υπηρεσιών του έργου. {...}

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και

Αριθμός απόφασης: 810/2019

υποβολής [...] προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης (με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας -τιμής). Α. Τιμές Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά κάρτα. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται από την Αναθέτουσα Αρχή. Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης». Στην παράγραφο 3.1.1. ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής : «Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. Για την επιλογή της συμφερότερης προσφοράς, η αρμόδια επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού θα προβεί στα παρακάτω: 1.Για τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς βαθμολογούνται με βάση τους 100 βαθμούς και έως τους 120 βαθμούς επιμέρους τα εξής: • Κατανόηση και Αντίληψη των απαιτήσεων του έργου και μεθοδολογία προσέγγισης αυτού (συντελεστής 50%). • Έναρξη παραγωγής καρτών σε λιγότερο από ενενήντα (90) ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 810/2019

(συντελεστής 50%). Σημειώνεται ότι η έναρξη παραγωγής καρτών σε εξήντα (60) ή λιγότερες ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης βαθμολογείται στο επιμέρους αυτό κριτήριο με 120 βαθμούς, ενώ η έναρξη παραγωγής καρτών σε ενενήντα (90) ημέρες βαθμολογείται με 100 βαθμούς. Η έναρξη παραγωγής καρτών σε περισσότερες από εξήντα (60) και λιγότερες από ενενήντα (90) ημέρες βαθμολογείται αναλογικά μεταξύ 100 και 120 βαθμών. Η έναρξη παραγωγής καρτών είναι δεσμευτική για τον Ανάδοχο και σε περίπτωση που δεν είναι σε θέση να τηρήσει αυτή τη δέσμευση επιβάλλονται οι ρήτρες που προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, πέραν των όσων αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, προηγούμενη εμπειρία του αναδόχου ή υπερβολάβου του σε έκδοση καρτών ψηφιακού ταχογράφου». Τέλος, κατά τους όρους της επίμαχης διακήρυξης, το αντικείμενο και οι προδιαγραφές της δημοπρατούμενης σύμβασης περιγράφονται ως εξής : «3. Αντικείμενο της διακήρυξης είναι η επιλογή Αναδόχου, που θα αναλάβει την υπηρεσία παραγωγής καρτών ευφυούς ταχογράφου, σύμφωνα με τις αναλυτικές προδιαγραφές που αναφέρονται στον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/799, όπως ισχύει, και συγκεκριμένα: 3.1 Κάρτες Ευφυούς Ταχογράφου, οι οποίες θα είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσης και οι οποίες θα αναλύονται διεξοδικά στην σχετική διακήρυξη. 3.2 Υπηρεσία παραγωγής καρτών E.T. Ο Ανάδοχος ή κάποιος από τους υπερβολάβους του θα αναλάβουν τον ρόλο του MSCA (Member State Certification Authority) και τον ρόλο του CP (Card Personalization organization), όπως αυτοί ορίζονται από την E.E. και συγκεκριμένα: 3.3 Δημιουργία ψηφιακών πιστοποιητικών για τις κάρτες E.T. Ο Ανάδοχος πρέπει να διαθέτει κατάλληλο σύστημα παραγωγής & αποθήκευσης ψηφιακών κλειδιών και ψηφιακών πιστοποιητικών για εισαγωγή στις κάρτες ET. Επίσης θα συνεργάζεται με το Υπουργείο στη διαδικασία παράδοσης των Ελληνικών ψηφιακών κλειδιών από την E.E. 3.4 Προσωποποίηση και εκτύπωση καρτών E.T, σύμφωνα με προηγούμενη συνεννόηση με το Υπουργείο σχετικά με την εμφάνιση των καρτών. 3.5 Αποστολή των έτοιμων προς χρήση καρτών E.T στο Υπουργείο μέσα σε χωριστούς φακέλους με τη διεύθυνση του δικαιούχου.

Αριθμός απόφασης: 810/2019

3.6 Δημιουργία αριθμού PIN για τις κάρτες συνεργείου, και αποστολή στο Υπουργείο μέσα σε ξεχωριστούς φακέλους με τη διεύθυνση του δικαιούχου».

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

17. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

18. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει περαιτέρω ότι, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να

Αριθμός απόφασης: 810/2019

παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των [...] φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

19. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο και δη τις αιτιάσεις περί εσφαλμένης συμπλήρωσης των ΕΕΕΣ που υποβλήθηκαν από τις τρεις εταιρίες, ήτοι την παρεμβαίνουσα «[...]» και τις υπερβολάβους αυτής, [...] και [...], γίνονται δεκτά τα εξής : Κατά την έννοια όσων εκτίθενται στις σκέψεις 19-20 της παρούσας, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, να δηλώνουν αφενός την στήριξή τους στις δυνατότητες ενός ή και περισσότερων τρίτων [...] φορέων, για την πλήρωση διαμέσου αυτών των κριτηρίων τεχνικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που απαιτεί η διακήρυξη για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, αφετέρου τους υπερβολάβους που προτίθενται να χρησιμοποιήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και το/τα τμήματα της σύμβασης που αυτοί δεσμεύονται να εκτελέσουν, στο πρόσωπο των οποίων (υπεργολάβων) θα πρέπει να μην συντρέχουν οι προβλεπόμενοι κατά τη διακήρυξη και τα άρθρα 73 και 74 του Ν.

Αριθμός απόφασης: 810/2019

4412/2016 λόγοι αποκλεισμού, σε πολλές δε περιπτώσεις δεν αποκλείεται οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς να προτίθενται να χρησιμοποιήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης υπεργολάβους στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται επίσης για την πλήρωση των ζητούμενων κατά τη διακήρυξη κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Παρόλα αυτά, η ειδοποιός διαφορά μεταξύ του θεσμού της δάνειας ικανότητας και της υπεργολαβίας εντοπίζεται στο γεγονός ότι, ενώ στην πρώτη περίπτωση ο τρίτος οικονομικός φορέας παρέχει στον διαγωνιζόμενο τα απαραίτητα μέσα/δυνατότητες προκειμένου αυτός εν τέλει να προβεί στην εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, στη δεύτερη περίπτωση ο υπεργολάβος είναι αυτός που αναλαμβάνει να υλοποιήσει το ανατεθέν σε αυτόν τμήμα/τμήματα του συμβατικού αντικειμένου. Σε κάθε δε περίπτωση, όπως προκύπτει από την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ, ο δανείζων τις δυνατότητές του οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλλει χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, υποχρέωση η οποία βαρύνει επίσης και τον υπεργολάβο, ο οποίος, ανεξαρτήτως του εάν στηρίζει με τις ικανότητές του τον προσφέροντα, έχει αναλάβει να εκτελέσει ποσοστό μεγαλύτερο από το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Στην κριθείσα περίπτωση, από την προσφορά της εταιρίας «[...]» προκύπτει ότι αυτή συμμετέχει αυτοτελώς στον διαγωνισμό, δηλώνοντας την πρόθεσή της να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης ως υπεργολάβους τις εταιρίες [...] και «[...]». Τούτο προκύπτει και από το με αριθ. 1940/2019 Πρακτικό Δ.Σ. της παρεμβαίνουσας αλλά και από τα δηλούμενα στα ΕΕΕΣ καθεμίας από τις ως άνω εταιρίες. Συγκεκριμένα, στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα περιέχεται η δήλωση ότι : *«Ο εμπλεκόμενος Οικονομικός φορέας είναι ο μοναδικός συμμετέχων στον διαγωνισμό και χρησιμοποιεί ως υπεργολάβους τις ακόλουθες εταιρείες. 1. Την εταιρεία «[...]» η οποία θα έχει τον ρόλο του MSCA και θα υλοποιήσει όλες τις εργασίες που αναφέρονται στον ρόλο της εκ της Διακήρυξης βλ. Τεχνική προσφορά και ΕΕΕΣ Υπεργολάβου. 2. Την εταιρεία [...] η οποία θα αναλάβει την παραγωγή των Καρτών οι οποίες έπειτα θα προσωποποιηθούν από την εταιρεία μας όπως επίσης θα έχει και τον ρόλο εναλλακτικού εργοστασίου προσωποποίησης καρτών σε ενδεχόμενη περίπτωση αδυναμίας της εταιρείας*

Αριθμός απόφασης: 810/2019

μας. Όλες οι εργασίες θα υλοποιηθούν απολύτως σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. βλ. Τεχνική προσφορά και ΕΕΕΣ Υπεργολάβου», στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρία [...] περιέχεται η δήλωση ότι : «Είμαστε Υπεργολάβοι μόνο της εταιρείας [...] που είναι ο Οικονομικός Φορέας που συμμετέχει στον διαγωνισμό και θα έχουμε τον ρόλο του MSCA (Member State Certification Authority) με όλες τις υποχρεώσεις που απορρέουν από τον ορισμό του ανωτέρω ρόλου στη Διακήρυξη. Ο Υπεργολάβος εγγυάται ότι θα παρέχει τις υπηρεσίες του σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία (ενδεικτικά Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/799 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Γ – ANNEX I C, έγγραφο διαθέσιμο από το Υπουργείο «Smart Tachograph European Root Certificate Policy and Symmetric Key Infrastructure Policy), με τις προδιαγραφές και χαρακτηριστικά που καθορίζονται στη Διακήρυξη και τα Παραρτήματά της και εντός των χρονικών προθεσμιών που περιλαμβάνονται σε αυτά. Μοναδικός συμμετέχων στο διαγωνισμό είναι η εταιρία [...] Η εταιρία [...] υποβάλλει προσφορά για το σύνολο του έργου» και στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρία [...] περιέχεται η δήλωση ότι : «Είμαστε υπερβολάβοι της εταιρίας [...] η οποία είναι ο μοναδικός οικονομικός φορέας που συμμετέχει στο διαγωνισμό και θα παράγουμε και θα παραδώσουμε στην [...] τις κάρτες ταχογράφου απολύτως σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης προκειμένου η [...] να υλοποιήσει την προσωποποίηση των καρτών. Επίσης θα αναλάβουμε και την προσωποποίηση των καρτών σε ενδεχόμενη προσωρινή αδυναμία της [...] Όλες οι εργασίες θα υλοποιηθούν απολύτως σύμφωνα με τις προδιαγραφές και χαρακτηριστικά που καθορίζονται στη Διακήρυξη και τα Παραρτήματά της και εντός των χρονικών προθεσμιών που περιλαμβάνονται σε αυτά. Η προσφορά της [...] αφορά στο σύνολο του έργου». Όλα τα παραπάνω καταδεικνύουν με σαφήνεια ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] συμμετείχε αυτοτελώς στο διαγωνισμό και όχι σε ένωση προσώπων με τις εταιρίες [...] και [...], τις οποίες η παρεμβαίνουσα προτίθεται να χρησιμοποιήσει μόνον ως υπερβολάβους κατά την εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών που διέπουν όλο το δημοπρατούμενο αντικείμενο, μάλιστα, για τον λόγο αυτόν, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ισχύουσας νομοθεσίας, καθεμία από τις υπερβολάβους υπέβαλε χωριστό ΕΕΕΣ περί μη

Αριθμός απόφασης: 810/2019

συνδρομής στο πρόσωπό της των οριζόμενων στη διακήρυξη λόγων αποκλεισμού. Τούτων δοθέντων, μόνον η θετική απάντηση που δίνεται στο ερώτημα που περιέχεται στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ εάν ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης από κοινού με άλλους, δεν αρκεί για να συναχθεί το συμπέρασμα ότι οι τρεις εταιρίες συμμετέχουν στο διαγωνισμό ως ένωση προσώπων, ακόμα κι αν το εν λόγω πεδίο συμπληρώνεται θετικά στην τελευταία αυτή περίπτωση. Μάλιστα, όπως διευκρινίζει η παρεμβαίνουσα, η θετική απάντηση στο ερώτημα περί κοινής συμμετοχής στο διαγωνισμό δόθηκε προκειμένου να μπορέσει να δηλωθεί και στο έντυπο ΕΕΕΣ ο τρόπος με τον οποίο η παρεμβαίνουσα συμμετέχει στο Διαγωνισμό και να μην υπάρξει σύγχυση από την ανάγνωση του ΕΕΕΣ των δύο εταιριών – υπεργολάβων, ήτοι να μην θεωρήσει διαβάζοντας το ΕΕΕΣ των τρίτων υπεργολάβων εταιριών ότι αυτοί συμμετέχουν αυτόνομα στο Διαγωνισμό. Με άλλα λόγια, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η θετική αυτή απάντηση δόθηκε ακριβώς προκειμένου να δηλωθεί η σχέση «συνεργασίας» μεταξύ της παρεμβαίνουσας και των έτερων δύο εταιριών, όπως αυτή απεικονίζεται με τις περαιτέρω δηλώσεις τους στα έντυπα ΕΕΕΣ ως σχέση υπεργολαβίας. Άλλωστε, όπως έχει παγίως κριθεί, εσφαλμένη συμπλήρωση πεδίων του ΕΕΕΣ μπορεί να αποτελέσει πεδίο διευκρίνισης από την αναθέτουσα αρχή, ιδιαιτέρως δε στην περίπτωση που, όπως εν προκειμένω, στο ενδεχόμενο του σφάλματος συνηγορεί και το σύνολο των στοιχείων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτεται ο πρώτος λόγος προσφυγής ενώ γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας

20. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο Προσφυγής και δη τις αιτιάσεις περί των ελαττωμάτων στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής που υπέβαλε η εταιρία «[...]» γίνονται δεκτά τα εξής : Στην παράγραφο 2.1.5. της διακήρυξης καθορίζονται τα ελάχιστα στοιχεία που πρέπει να περιέχει η εγγύηση συμμετοχής μεταξύ των οποίων είναι αφενός μεν τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και αφετέρου δε η υπόμνηση ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της

Αριθμός απόφασης: 810/2019

κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου. Περαιτέρω, στο Παράρτημα VI της διακήρυξης επισυνάπτεται υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, στο οποίο ναι μεν γίνεται αναφορά στα στοιχεία της διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, πλην όμως δεν υπάρχει καμία υπόμνηση ως προς τον όρο ότι το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα «[...]» προσκόμισε εγγυητική επιστολή συμμετοχής στην οποία αναφέρονται τα πλήρη στοιχεία της διακήρυξης, ήτοι ο αριθμός της Διακήρυξης και ο πλήρης τίτλος της δημοπρατούμενης σύμβασης, όμως ελλείπει η αναφορά στον αριθμό ΑΔΑΜ, ο οποίος επιπλέον περιέχεται στο ως άνω υπόδειγμα, όπως και η υπόμνηση ότι το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου. Η παράλειψη συμπλήρωσης του αριθμού ΑΔΑΜ της διακήρυξης δεν αποτελεί λόγο απαραδέκτου της υποβληθείσας εγγύησης συμμετοχής, για τον λόγο ότι στην προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή αναγράφεται ο πλήρης τίτλος της δημοπρατούμενης σύμβασης όπως και ο αριθμός της Διακήρυξης, ώστε να μην καταλείπεται καμία περαιτέρω αμφιβολία ως προς τα στοιχεία του υπόψη διαγωνισμού, πολλώ δε μάλλον όταν τόσο κατά τον όρο της παραγράφου 2.1.5. της διακήρυξης όσο και κατά την οικεία διάταξη νόμου δεν προσδιορίζονται επακριβώς τα στοιχεία της διακήρυξης που απαιτείται να αναφέρονται στο σώμα της εγγύησης συμμετοχής, με συνέπεια μόνον η μη αναγραφή του αριθμού ΑΔΑΜ να μην μπορεί να επιφέρει την ακυρότητα της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής. Περαιτέρω, αναφορικά με την παράλειψη αναφοράς στον όρο ότι το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, ακόμα κι αν το στοιχείο τούτο απαιτείται να αναφέρεται ως ελάχιστο περιεχόμενο της διακήρυξης, στην κριθείσα περίπτωση διαπιστώνεται ότι η υπόμνηση στο στοιχείο αυτό δεν έχει συμπεριληφθεί ούτε ως ελάχιστο περιεχόμενο του υποδείγματος της διακήρυξης, με συνέπεια η παράλειψη συμπερίληψής του στην υποβληθείσα εγγυητική επιστολή να μην μπορεί να αποβεί εις βάρος της παρεμβαίνουσας, οδηγώντας στην ακυρότητα της οικείας εγγυητικής επιστολής. Πολλώ δε μάλλον, όταν, όπως επικαλείται και αποδεικνύει η παρεμβαίνουσα,

Αριθμός απόφασης: 810/2019

ανεξάρτητα εάν αναγράφεται ή όχι στην εγγυητική επιστολή, τα τέλη χαρτοσήμου παρακρατούνται από την τράπεζα και αποδίδονται στο Δημόσιο. Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος Προσφυγής ενώ γίνονται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

21. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο Προσφυγής και ειδικότερα τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί έλλειψης υποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας όπου να δηλώνεται ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος καθώς και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, γίνονται δεκτά τα εξής : Όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει υπεύθυνες δηλώσεις ως εξής : «α) Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. β) Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους επισυνάπτουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την αναθέτουσα αρχή, ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος καθώς και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση και υπεύθυνη δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Στην κριθείσα περίπτωση, όπως προκύπτει από το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης κύριο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης είναι η παραγωγή καρτών ευφυούς ταχογράφου

Αριθμός απόφασης: 810/2019

με τις προδιαγραφές που περιγράφονται στο εν λόγω Παράρτημα και δη σύμφωνα με τις αναλυτικές προδιαγραφές που αναφέρονται στον Κανονισμό (ΕΚ) 1360/2002 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Β - ANNEX Ι Β), και τα βασικά στοιχεία της διαδικασίας έκδοσης καρτών που αναφέρονται στο έγγραφο «EU-MIDT/CINC/028-2005: Card Issuing Best Practice Guidelines». Στο πλαίσιο αυτό, για την παραγωγή καρτών ευφυούς ταχογράφου απαιτούνται κατά τα περιγραφόμενα στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης οι κάτωθι κύριες εργασίες : «η Δημιουργία ψηφιακών πιστοποιητικών για τις κάρτες ET. Ο Ανάδοχος πρέπει να διαθέτει κατάλληλο σύστημα παραγωγής & αποθήκευσης ψηφιακών κλειδιών και ψηφιακών πιστοποιητικών για εισαγωγή στις κάρτες ET. Επίσης θα συνεργάζεται με το Υπουργείο στη διαδικασία παράδοσης των Ελληνικών ψηφιακών κλειδιών από την Ε.Ε. ο Προσωποποίηση και εκτύπωση καρτών ET, σύμφωνα με προηγούμενη συνεννόηση με το Υπουργείο σχετικά με την εμφάνιση των καρτών. ο Αποστολή των έτοιμων προς χρήση καρτών ET στο Υπουργείο μέσα σε χωριστούς φακέλους με τη διεύθυνση του δικαιούχου. ο Δημιουργία αριθμού PIN για τις κάρτες συνεργείου, και αποστολή στο Υπουργείο μέσα σε ξεχωριστούς φακέλους με τη διεύθυνση του δικαιούχου». Ήτοι, από την περιγραφή του αντικειμένου της δημοπρατούμενης σύμβασης συνάγεται ότι ως τελικό προϊόν αυτής νοείται η προσωποποιημένη κάρτα ευφυούς ταχογράφου, η οποία παράγεται με τις ζητούμενες ιδιότητες μετά από διαδοχικά στάδια εργασιών. Τούτο άλλωστε επαληθεύεται και συνολικά από την τεχνική προσφορά που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα εταιρία. Ως εκ τούτου, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας και ειδικότερα από τις παραγράφους 5.2., 5.5., 5.6. και 5.7. της προσφοράς της, το τελικό προϊόν της προσωποποιημένης κάρτας ευφυούς ταχογράφου παράγεται από την ίδια την προσφέρουσα εταιρία «[...] », η επιχειρηματική μονάδα κατασκευής και οι εγκαταστάσεις της οποίας αναγράφονται στην παράγραφο 1.3. της τεχνικής προσφοράς της ενώ τον ρόλο του κατασκευαστή των προσφερόμενων καρτών έχει η υπεργολάβος εταιρία «[...]». Συνεπώς, σε συμμόρφωση με τον όρο της παραγράφου 2.4.3.2. της διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνεται δήλωση αναφορικά με

Αριθμός απόφασης: 810/2019

την επιχειρηματική μονάδα και τον τόπο κατασκευής του τελικού προσφερόμενου είδους από την ίδια, με συνέπεια να μην θεμελιώνεται η απόρριψη της προσφοράς της εκ του λόγου τούτου. Άλλωστε, όπως ορθώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, ακόμα και για την ενδεχόμενη περίπτωση που την προσωποποίηση των καρτών θα αναλάβει η τρίτη υπεργολάβος εταιρία, εφόσον η παρεμβαίνουσα θα τελεί σε προσωρινή αδυναμία, όπως τούτο περιγράφεται στο προσκομισθέν σχέδιο επιχειρησιακής συνέχειας, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα στην παράγραφο 7.1. αυτής δηλώνεται ότι : «Για την κάλυψη των απαιτήσεων του σχεδίου επιχειρησιακής συνέχειας χρησιμοποιείται ως εναλλακτική μονάδα παραγωγής η [...] στη Βιέννη» ενώ οι εγκαταστάσεις της τελευταίας αναφέρονται αναλυτικά στην παράγραφο 3.6. της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ενόψει των ανωτέρω συνάγεται ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνεται ορθώς η δήλωση σχετικά με την κατασκευή του τελικού προϊόντος, απορριπτόμενου ως αβάσιμου και του τρίτου λόγου Προσφυγής και γενόμενων δεκτών των οικείων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

22. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο Προσφυγής και ειδικότερα τις αιτιάσεις που αφορούν στο ελάττωμα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω μη συμμόρφωσης με την απαίτηση 2.13 του Πίνακα Συμμόρφωσης για τη λειτουργία του σχεδίου επιχειρησιακής συνέχειας, γίνονται δεκτά τα εξής : Στο σημείο 2.13 του Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης απαιτείται : *«Ο Ανάδοχος, κατά την έκδοση, προσωποποίηση και φύλαξη των καρτών, θα εφαρμόζει κατ' ελάχιστο, πολιτική ασφάλειας όπως προδιαγράφεται στο κεφάλαιο 5 του κειμένου: «Smart Tachograph European Root Certificate Policy and Symmetric Key Infrastructure Policy». Να δοθεί η πολιτική ασφάλειας που θα ακολουθεί ο Ανάδοχος, καθώς και αν υπάρχουν, αποδεικτικά στοιχεία για την υποδομή σε εξοπλισμό ασφαλείας. Επίσης, να δοθεί Σχέδιο Επιχειρησιακής Συνέχειας (business continuity plan) ιδιαίτερα για την περίπτωση που το σχέδιο ανάκαμψης από καταστροφή περιλαμβάνει μεταφορά της λειτουργίας σε άλλες εταιρείες από αυτή του Εκδότη Καρτών (διαχείριση θεμάτων σύναψης συμβολαίων, πρωτόκολλα επικοινωνίας, κτλ)»* ενώ

Αριθμός απόφασης: 810/2019

περαιτέρω στο σημείο 3.5 του Πίνακα Συμμόρφωσης απαιτείται : «Ο Ανάδοχος οφείλει να ειδοποιεί την Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής σε περίπτωση προγραμματισμένης διακοπής λειτουργίας κάποιας από τις προσφερόμενες υπηρεσίες». Στην υπό κρίση περίπτωση, η παρεμβαίνουσα εταιρία «[...] » συμπεριέλαβε στην τεχνική έκθεση της προσφοράς της αναλυτική αναφορά στο προταθέν εκ μέρους της σχέδιο επιχειρησιακής συνέχειας (Ενότητα 7 τεχνικής έκθεσης), όπου περιγράφονται τα εξής : «Το πλάνο επιχειρησιακής συνέχισης θα καταρτισθεί συγκεκριμένα με το Υπουργείο, σε περίπτωση αποδοχής της πρότασής μας, και θα περιλαμβάνει μερική ή πλήρη αποκατάσταση καταστροφών στις εναλλακτικές εγκαταστάσεις του ομίλου καθορίζοντας τα πιθανά σενάρια καταστροφών, τις διαδικασίες για την εκκίνηση και εκτέλεση του σχεδίου, τους χρόνους ανάκτησης και απόκρισης κ.λ.π. Οι λεπτομέρειες των υπηρεσιών επιχειρησιακής συνέχειας πρέπει να συμφωνηθούν από κοινού μεταξύ του Υπουργείου και της [...]. Παραθέτουμε στα παρακάτω ένα βασικό προσχέδιο. 7.1 Διασφάλιση σε περίπτωση ολικής καταστροφής Για την κάλυψη των απαιτήσεων του Σχεδίου Επιχειρησιακής Συνέχειας χρησιμοποιείται ως εναλλακτική μονάδα παραγωγής η [...] στη Βιέννη (Mirror Site). Η [...] διαθέτει τις πλέον σύγχρονες κτιριακές εγκαταστάσεις για αποθήκευση και παραγωγή καθώς και τις απαραίτητες επικοινωνιακές και δικτυακές υποδομές για τη λήψη και επεξεργασία των αρχείων. Κατά συνέπεια έχει τη δυνατότητα να παρέχει τις απαιτούμενες υπηρεσίες για την συνέχιση των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων που εκτελούνται στην [...] . Οι εγκαταστάσεις φυλάσσονται σε 24ωρη βάση και λειτουργεί σύστημα ελεγχόμενης πρόσβασης σε όλους τους χώρους Παραγωγής / Υπολογιστών / Γραφείων / Αποθηκών κ.λπ. 7.2 Περιγραφή Λειτουργίας της υπηρεσίας Επιχειρησιακής Συνέχειας Η διαδικασία B.C.P. ενεργοποιείται μέσα στο συμφωνηθέν διάστημα από την ημέρα διακοπής λειτουργίας ή καταστροφής της κύριας παραγωγικής μονάδας της [...] στο Κορωπί. Ειδικότερα, συμφωνείται ότι η [...] ενημερώνει εγγράφως τον πελάτη σχετικά με την αδυναμία της να προσφέρει μέρος ή το σύνολο των υπηρεσιών που έχουν συμφωνηθεί και ταυτόχρονα ενημερώνει εγγράφως την [...] προκειμένου να αναλάβει την συνέχιση των υπηρεσιών. Θα

Αριθμός απόφασης: 810/2019

έχουν οριστεί οι ρόλοι της ομάδας *project management* στην [...] και τα πλήρη στοιχεία επικοινωνίας για καθένα από τα μέλη της. Ως «διακοπή λειτουργίας» ορίζεται, κάθε περίπτωση προσωρινής ή μόνιμης μερικής ή ολικής αδυναμίας της εταιρίας για οποιοδήποτε λόγο να παρέχει τις εν λόγω υπηρεσίες, ενώ ως «καταστροφή» ορίζεται κάθε προσωρινή ή μόνιμη μερική ή ολική θέση σε αχρησία από θεομηνία, φυσικά φαινόμενα, πλημμύρα, σεισμό, πυρκαγιά, δολιοφθορές ή συναφείς πράξεις τρίτων προσώπων της κύριας παραγωγικής μονάδας της [...], ούτως ώστε να καθίσταται αδύνατη ή εξαιρετικά δυσχερής, η λειτουργία των εφαρμογών που αφορούν τις κάρτες ευφυούς ταχογράφου του Υπουργείου [...].

7.3 Διαδικασία Αποστολής Αρχείων Η [...] διαθέτει την απαιτούμενη υλικοτεχνική υποδομή (*servers*, δίκτυα κ.λπ.) καθώς και πλατφόρμα λογισμικού και επεξεργασίας αρχείων αντίστοιχη με την υπάρχουσα στην [...]. Με βάση την υποδομή αυτή, τα αρχεία θα αποστέλλονται απευθείας από τον πελάτη υπό κρυπτογραφημένη μορφή με *VPN* στην [...], όπου θα επεξεργάζονται.

7.4 Τήρηση Αποθεμάτων Στην [...] θα τηρείται απόθεμα ασφαλείας για την κάλυψη των αναγκών εκτέλεσης του έργου του Υπουργείου για χρονικό διάστημα που θα συμφωνηθεί από κοινού. Το απόθεμα ασφαλείας, που θα τηρείται στην [...], θα ανανεώνεται κατ' έτος. Το παλαιό στοκ θα αναλώνεται στην κανονική παραγωγή στην [...] στο Κορωπί. Επίσης, το απόθεμα θα ανανεώνεται και σε περιπτώσεις αλλαγών ή/και τροποποιήσεων των υλικών, το αντικαθιστώμενο απόθεμα θα τιμολογείται.

7.5 Ενημερώσεις λογισμικών Σε κάθε αλλαγή λογισμικού που θα λαμβάνει χώρα στις εφαρμογές που περιλαμβάνονται στην διαδικασία του *BCP*, θα συγχρονίζονται οι αντίστοιχες αλλαγές στο λογισμικό της άλλης εγκατάστασης και έτσι το λογισμικό μεταξύ των δύο εγκαταστάσεων θα είναι το ίδιο». Συνεπώς, πληρούται κατ' αρχήν η απαίτηση 2.13. του Πίνακα Συμμόρφωσης ως προς την παράδοση σχεδίου επιχειρησιακής συνέχειας, το οποίο σχέδιο, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό του, καλύπτει και την περίπτωση που για την ανάκαμψη από την καταστροφή θα χρειαστεί η μεταφορά της λειτουργίας σε άλλες εταιρείες από αυτή του Εκδότη Καρτών, όπως τούτο επίσης απαιτείται στο σημείο 2.13 του Πίνακα Συμμόρφωσης. Δεδομένου δε ότι στον Πίνακα Συμμόρφωσης υπάρχει

Αριθμός απόφασης: 810/2019

επίσης η απαίτηση ο ανάδοχος να ειδοποιεί την αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση προγραμματισμένης διακοπής λειτουργίας κάποιας από τις προσφερόμενες υπηρεσίες του, ανακύπτει ασάφεια σχετικά με την δυνατότητα αναπλήρωσης της διακοπείσας λειτουργίας σε αυτήν την περίπτωση. Λαμβάνοντας υπόψιν τις προβλέψεις αυτές, η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δεσμεύεται να ενεργοποιεί το σχέδιο επιχειρησιακής συνέχειας και σε περίπτωση διακοπής λειτουργίας της προσφερόμενης υπηρεσίας από άλλη αιτία, πέραν των μεμονωμένων περιπτώσεων καταστροφής, αναφορά η οποία σε καμία περίπτωση δεν έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ούτε θα μπορούσε νόμιμα να υποστηριχθεί ότι συνιστά εναλλακτική προσφορά καθότι συμβαδίζει απολύτως με τα ζητούμενα στις ως άνω απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης. Σε κάθε περίπτωση, δοθέντος ότι στην τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας τονίζεται ότι το πλάνο επιχειρησιακής συνέχειας θα καταρτισθεί ειδικότερα σε συνεργασία με την αναθέτουσα αρχή, με την οποία θα συμφωνηθούν οι λεπτομέρειες εκτέλεσής του, προκύπτει σαφώς ότι δεν υπάρχει ουδεμία πρόθεση της παρεμβαίνουσας να υπερβεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς την ενεργοποίηση του ζητούμενου σχεδίου. Άλλωστε, σε περίπτωση που κατά την αναθέτουσα αρχή ενυπάρχει στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δήλωση περί διεύρυνσης του σχεδίου επιχειρησιακής συνέχειας για οποιονδήποτε λόγο, τούτο θα μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο διευκρινίσεως της προσφοράς της, σε καμία δε περίπτωση δεν θα μπορούσε να οδηγήσει άνευ ετέρου στην απόρριψη αυτής, απορριπτόμενου ως εκ τούτου του οικείου λόγου προσφυγής. Αναφορικά δε με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί ασάφειας ως προς τον τόπο εγκατάστασης της επιχειρηματικής μονάδας που θα κατασκευάσει το τελικό προϊόν και το πρόσωπο που θα αναλάβει τον ρόλο CP (Card Personalised), αυτοί απορρίπτονται εξίσου ως αβάσιμοι, διότι, όπως εκτίθεται και στην ως άνω σκέψη, από την τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας προκύπτει σαφώς η κατασκευή του τελικού προϊόντος από την ίδια την προσφέρουσα-παρεμβαίνουσα, οι εγκαταστάσεις αυτής και ο ρόλος της υπεργολάβου εταιρίας [...] ως εναλλακτικού παρόχου προσωποποιημένων καρτών (παράγραφοι 1.3,

Αριθμός απόφασης: 810/2019

3.6, 5.2, 5.5., 7 της τεχνικής έκθεσης). Περαιτέρω, ως αβάσιμος απορρίπτεται και ο ισχυρισμός περί παραβίασης των προϋποθέσεων έγκρισης τύπου σχετικά με τον δεσμευτικό προσδιορισμό του εργοστασίου κατασκευής και συνακόλουθα τον προσδιορισμό του ρόλου του GR-CP διότι μόνον η απάντηση «ΝΑΙ» της παρεμβαίνουσας στην απαίτηση 2.6. του πίνακα συμμόρφωσης σύμφωνα με την οποία ορίζεται ότι : «Στην περίπτωση που, κατά τη διάρκεια της Σύμβασης, η κάρτα που χρησιμοποιείται για τους σκοπούς της Σύμβασης διαφοροποιηθεί ή τροποποιηθεί ως προς τα χαρακτηριστικά που επηρεάζουν ή σχετίζονται με την έγκριση τύπου της εν λόγω κάρτας, είτε αυτά διαφοροποιηθούν ή τροποποιηθούν λόγω εισαγωγής νεότερης τεχνολογίας, είτε λόγω αλλαγής της νομοθεσίας είτε για οποιοδήποτε άλλο λόγο, ο Ανάδοχος, με δικά του έξοδα και διευθετήσεις, θα εξασφαλίσει, θα φροντίσει ώστε να εξασφαλιστεί πιστοποιητικό έγκρισης για τον νέο τύπο καρτών που θα χρησιμοποιείται. Η έγκριση τύπου πρέπει να εξασφαλίζεται πριν η νέα κάρτα αντικαταστήσει την παλαιότερη» δεν συνάγεται η μη δέσμευση προς τα ανωτέρω με την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

23. Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο Προσφυγής και δη τις αιτιάσεις περί συμπερίληψης στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας κόστους επιπλέον του τιμήματος της σύμβασης, γίνονται δεκτά τα εξής : Στην παράγραφο 2.4.4. της διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά κάρτα»*, ότι *«Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ'όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται»* και ότι *«Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες {...} δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή»*. Οι απαιτήσεις αυτές της διακήρυξης είναι σαφές ότι αφορούν στο περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, η οποία, κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν έχει ακόμα αποσφραγιστεί, με συνέπεια οιοσδήποτε ισχυρισμός περί ενσωμάτωσης στην προσφορά της παρεμβαίνουσας πρόσθετου τιμήματος σε βάρος της αναθέτουσας αρχής να μην μπορεί να διαπιστωθεί, σε κάθε δε περίπτωση να προβάλλεται πρόωρα και αβάσιμα καθότι μόνον από την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 810/2019

προκύπτει η προσφερόμενη τιμή για την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης. Άλλωστε, τα αναφερόμενα στην παράγραφο 7.4 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς την τήρηση αποθέματος ασφαλείας, της ανανέωσης και τιμολόγησης αυτού αποτελούν την πρόταση του σχεδίου επιχειρησιακής συνέχειας της παρεμβαίνουσας, η οποία θα καταρτισθεί οριστικά κατόπιν συμφωνίας με το Υπουργείο, με συνέπεια και εκ του λόγου τούτου να μην δύναται να διαπιστωθεί η συμπερίληψη πρόσθετων τιμημάτων στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πέμπτος λόγος προσφυγής και γίνονται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται με τον έκτο, τον έβδομο και τον όγδοο λόγο Προσφυγής ως προς τις αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τις ζητούμενες προδιαγραφές σχετικά με τον τρόπο επικοινωνίας του υποψήφιου αναδόχου με την αναθέτουσα αρχή, από την εξέταση του φακέλου τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας συνάγονται τα εξής : Κατ'αρχήν, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει καμία προσαρμογή του υποσυστήματος της αναθέτουσας αρχής, παρότι προτείνει μία διαδικασία επικοινωνίας διαφορετική από την υφιστάμενη, αυτοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Και τούτο διότι από την μελέτη της τεχνικής έκθεσης που επισυνάπτεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εντοπίζονται τα σημεία όπου περιγράφονται αναλυτικά οι κατάλληλες προσαρμογές στο σύστημα επικοινωνίας της αναθέτουσας αρχής, με σκοπό την λειτουργικότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών. Ειδικότερα, στην παράγραφο 5.5.1. της τεχνικής έκθεσης που υποβάλλει η εταιρία «[...]» περιγράφεται η προετοιμασία του συστήματος μεταφοράς αρχείων ως εξής : *«Η διασύνδεση των Πληροφοριακού συστήματος του Υπουργείου με το σύστημα προσωποποίησης της [...] , απαιτεί την προετοιμασία του Boundary firewall της [...] , ώστε να αποδέχεται sftp connection requests από συγκεκριμένα public source IPs του Υπουργείου. Πρόσθετα δημιουργείται ειδικό sftp home path και user στον Sftp server του High Security Area που βρίσκεται στο HSA DMZ (βλ. εικόνα 1, Παράγραφος*

Αριθμός απόφασης: 810/2019

6.1.1) για την τοποθέτηση των εισερχομένων αρχείων καρτών από το Υπουργείο. Το όνομα χρήστη και το password παραδίδονται με ασφαλή τρόπο που θα συμφωνηθεί στον IT administrator ή Security officer του Υπουργείου. 2. Επίσης στην έναρξη του έργου ανταλλάσσονται τα public κλειδιά των 2 φορέων ([...] και Υπουργείο) για την κρυπτογράφηση των εισερχόμενων και εξερχόμενων αρχείων αντίστοιχα. 3. Στον sftp server δημιουργείται directory για τα εισερχόμενα αρχεία προς [...] (π.χ. in) και αντίστοιχο directory για τα απαντητικά αρχεία που θα προδιαγραφούν από το Υπουργείο (π.χ. Out)», ακολούθως στην ενότητα 5.5.4. της τεχνικής έκθεσης περιγράφεται με λεπτομέρεια η λειτουργική φάση της επεξεργασίας των αρχείων με την αναβάθμιση του απλού ftp πρωτοκόλλου σε secure ftp, διασφαλίζοντας την ασφαλή ανταλλαγή αρχείων και τέλος στην παράγραφο 6.6.1. περιγράφεται η αρχιτεκτονική του συστήματος υψηλής ασφαλείας της παρεμβαίνουσας και η επικοινωνία του με τα εξωγενή συστήματα. Άλλωστε, η παρεμβαίνουσα κάνει σαφή αναφορά στην εκτέλεση των κατάλληλων αναπροσαρμογών του συστήματος ώστε η νέα υπηρεσία να είναι αποτελεσματική και λειτουργική στην παράγραφο 5.5. της τεχνικής της έκθεσης, όπου γίνεται μια εισαγωγική περιγραφή στην διαδικασία και στα συστήματα που αφορούν στην προσωποποίηση καρτών ευφυούς ταχογράφου και αναφέρεται ειδικά ότι : «Επίσης, αξιοσημείωτο ότι η διαδικασία καθώς και οι διεπαφές, δομή αρχείων και ροή πληροφοριών μπορεί να αναπροσαρμοστεί βάσει των απαιτήσεων του Υπουργείου, ώστε η μετάβαση στη νέα υπηρεσία να είναι εντελώς διαφανής με την ελάχιστη παρέμβαση από πλευράς πληροφοριακών συστημάτων του Υπουργείου». Περαιτέρω, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα στις παραγράφους 5.5.1, 5.5.4.1., 7.3., 13.7 της υποβληθείσας τεχνικής έκθεσης περιγράφεται μια πλήρως χειροκίνητη και δη μη αυτοματοποιημένη διαδικασία ανταλλαγής αρχείων, κατά παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης, γίνονται δεκτά τα εξής : Στην παράγραφο 5.5.4.1. της τεχνικής έκθεσης που προσκομίζει η παρεμβαίνουσα αναφέρεται ρητώς ότι : «2. Τα αρχεία μέσω αυτοματοποιημένης διαδικασίας που μεταφέρει μόνο κρυπτογραφημένα αρχεία

Αριθμός απόφασης: 810/2019

μεταφέρονται εσωτερικά στο *High Security Area*, από αυτοματοποιημένη διαδικασία που ξεκινάει μέσα από το *high security area*, ώστε να πληρούνται οι προδιαγραφές *PCI*», ήτοι γίνεται σαφής αναφορά στην αυτοματοποιημένη διαδικασία ανταλλαγής αρχείων. Το γεγονός ότι κατά την περιγραφή της διαδικασίας αυτής η παρεμβαίνουσα κάνει χρήση εκφράσεων, όπως ενδεικτικά : «Πρόσθετα δημιουργείται ειδικό *sftp home path* και *user* στον *Sftp server* του *High Security Area* που βρίσκεται στο *HSA DMZ* (βλ. εικόνα 1, Παράγραφος 6.1.1) για την τοποθέτηση των εισερχομένων αρχείων καρτών από το Υπουργείο», «Στον *Sftp server* δημιουργείται *directory* για τα εισερχόμενα αρχεία προς [...] (π.χ. *in!* και αντίστοιχο *directory* για τα απαντητικά αρχεία που θα προδιαγραφούν από το Υπουργείο», «Τα αρχεία με τα δεδομένα προσωποποίησης καρτών ταχογράφου τοποθετούνται στον *Secure FTP server* από τον εκάστοτε αποστολέα/πελάτη κρυπτογραφημένα με το *public key* της [...] , ώστε να είναι συμβατά με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων. Τα αρχεία παραλαμβάνονται και διεκπεραιώνονται με σειρά προτεραιότητας *FCFS*» δεν επαρκεί για να συναχθεί το συμπέρασμα ότι δια αυτών γίνεται αναφορά σε παρέμβαση ανθρώπινου παράγοντα, και δη σε χειρωνακτική εργασία, αντιθέτως δε, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, οι εκφράσεις αυτές δύναται να αναφέρονται «μεταφορικά» στην οντότητα της αναθέτουσας αρχής και το σύστημα αυτής, και όχι σε πραγματική χειρωνακτική εργασία διαμέσου ανθρώπινου παράγοντα, σημείο το οποίο σε κάθε περίπτωση κρίνεται ότι πρέπει να τύχει διευκρινίσεως από την αναθέτουσα αρχή, διασφαλίζοντας τον αυτοματοποιημένο χαρακτήρα της περιγραφείσας διαδικασίας. Τούτων δοθέντων αναπέμπεται η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή για την παροχή των κατάλληλων διευκρινίσεων κατά τα ανωτέρω.

25. Επειδή, τέλος, αναφορικά με τον ένατο λόγο Προσφυγής, και δη τις αιτιάσεις περί εσφαλμένης βαθμολόγησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με 120 βαθμούς λόγω μη πλήρωσης στο μέγιστο βαθμό, και ισάξια με την προσφεύγουσα, του κριτηρίου «Κατανόησης και αντίληψης του έργου και μεθοδολογίας προσέγγισης αυτού», γίνονται δεκτά τα εξής : Ο

Αριθμός απόφασης: 810/2019

ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα στελέχη της παρεμβαίνουσας δεν έχουν ισάξια εμπειρία με τα δικά της δεν τελεί σε αναγκαία αιτιώδη συνάφεια με το κριτήριο που αφορά στην «Κατανόηση και αντίληψη του έργου και την μεθοδολογία προσέγγισης αυτού», η πλήρωση του οποίου συνέχεται κατ'αρχήν με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και δη την αναλυτική πρόταση που υποβάλλουν για την εκτέλεση της υπό ανάληψη σύμβασης σε σχέση με τις ζητούμενες προδιαγραφές. Άλλωστε, το γεγονός ότι κατά την διακήρυξη ορίζεται ότι : «Για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, πέραν των όσων αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, προηγούμενη εμπειρία του αναδόχου ή υπεργολάβου του σε έκδοση καρτών ψηφιακού ταχογράφου», ουδόλως συνδέεται με την βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου. Παρόλα αυτά, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η ως άνω πρόβλεψη της διακήρυξης εισάγει κριτήριο ποιοτικής επιλογής που ελέγχεται στο πρώτο στάδιο έρευνας της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων και όχι κριτήριο βαθμολόγησης της προσφοράς τους απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβληθείς καθότι συνιστά ισχυρισμό κατά του κύριου όρου διακήρυξης που ανεπικαίρως προβάλλεται κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Τέλος, μόνον ο ισχυρισμός ότι η αναφορά στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας σε πιστοποιήσεις που αφορούν σε παραγωγή καρτών VISA και MASTERCARD επαρκεί για την ελλιπή κατανόηση των απαιτήσεων του δημοπρατούμενου έργου, και ως εκ τούτου για την αναβαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος. Και τούτο διότι από την παράγραφο 3.4 της τεχνικής έκθεσης της παρεμβαίνουσας, όπου ρητώς αναφέρεται ότι : *«Η Inform Λύκος ως μέλος του ομίλου [...] ακολουθεί και διαθέτει πιστοποιήσεις για όλα τα βιομηχανικά standards ασφάλειας και ποιότητας που αφορούν την προσωποποίηση έξυπνων καρτών τραπεζικών πληρωμών, ταυτοποίησης (id cards), υγείας (e-health) αλλά και ευφυούς ταχογράφου (TACHO GEN2) στην θυγατρική του ομίλου για την αντίστοιχη εκδούσα αρχή της Αυστρίας. Πρόσθετα ολοκληρώνει περιοδικά τις διαδικασίες επίσημων ελέγχων (audits) απο όλους τους σχετικούς οργανισμούς (VISA,*

Αριθμός απόφασης: 810/2019

MASTERCARD κλπ). Οι λεπτομέρειες των πιστοποιήσεων παρατίθενται στο φυλλάδιο 5 του Παραρτήματος Τεχνικών Φυλλαδίων. Το υπουργείο είναι ευπρόσδεκτο να επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις παραγωγής και προσωποποίησης καρτών του ομίλου μας στην Αθήνα» προκύπτει προφανώς ότι η παραπομπή στις πιστοποιήσεις που αφορούν στις κάρτες VISA και MASTERCARD γίνεται πράγματι ενδεικτικά και επί παραδείγματι, επιδιώκοντας η παρεμβαίνουσα να καταδείξει το υψηλό επίπεδο των απαιτήσεων ασφαλείας και ποιότητας των παρεχόμενων εκ μέρους της υπηρεσιών. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο ένατος λόγος προσφυγής ενώ γίνονται εν μέρει δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

26. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η υπόψη Προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή και δη κατά το μέρος που ένεκα παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής αναπέμπεται η προσβαλλόμενη σε αυτήν προκειμένου να διευκρινιστεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] κατά τα κριθέντα στη σκέψη 24 της παρούσας και ως εκ τούτου γίνεται εν μέρει δεκτή και η οικεία Παρέμβαση.

27. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 280999607959 0809 0057, ποσού 5.000 ευρώ πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να καλέσει την εταιρία [...] να διευκρινίσει την προσφορά της, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 24 της παρούσας.

Αναπέμπει την προσβαλλόμενη πράξη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η εταιρία [...] να διευκρινίσει την προσφορά της, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 24 της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα Παρέμβαση

Αριθμός απόφασης: 810/2019

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 5.000 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 19 Ιουλίου 2019, και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 25 Ιουλίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Αργυρώ Τσουλούφα