

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 15 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 12-1-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 121/12-1-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « \*\*\* », νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « \*\*\* », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 5-1-2021 κοινοποιηθείσας, Απόφασης με αρ. 746/2020 Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος απέρριψε αυτόν εκ της ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ Α \*\*\* , εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 31.478,57 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για «\*\*\*», αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας άνευ ΦΠΑ 209.027,55 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. \*\*\* διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 21-10-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ \*\*\* την 25-10-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α \*\*\* .

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. \*\*\* και ποσού 600,00 ευρώ, φέρει δε ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος με την από 12-1-20201 προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της από 5-1-2021 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος η προσφορά του απερρίφθη για το 3<sup>ο</sup> τμήμα της Κατηγορίας 1 της διαδικασίας, με την αιτιολογία ότι «α) Ο υποψήφιος προμηθευτής με την επωνυμία \*\*\* έχει καταθέσει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά (Ηλεκτρονική και έντυπη μορφή όπως κατατέθηκε στο πρωτόκολλο του \*\*\* με αριθ. πρωτ. /23-10-2020) και τα οποία ελέγχθηκαν και βρέθηκαν ότι είναι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης με αριθ. πρωτ. 13814/28-7-2020, για την «\*\*\*», και συνεπώς γίνεται δεκτός στο διαγωνισμό (πλην της Ενότητας 3 - Προμήθεια ειδών Παντοπωλείου διότι τα ISO 9001 της εταιρείας \*\*\* και ISO 22000 της εταιρείας \*\*\* έχουν λήξει και συνεπώς αποκλείεται από την Ενότητα 3)...». Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία. Η υπόθεση εισάγεται προς άμεση εξέταση, άνευ χρείας αναμονής για παρεμβάσεις και Απόψεις της αναθέτουσας, ένεκα του προδήλως αβασίμου της προσφυγής, συναγόμενου εκ μόνου του περιεχομένου της, της αιτιολογίας αποκλεισμού του προσφεύγοντος και των όρων της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα έγγραφα των προσφορών και της διαδικασίας, που είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ επί του οποίου το Κλιμάκιο έχει πλήρη, ούτως ή άλλως, πρόσβαση.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει για τα είδη που προσδιορίζονται στις μελέτες πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών (αποθήκευσης και διακίνησης) από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Σε

περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι ο ίδιος παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης.», ενώ ο όρος 2.2.9.2.B5 περί αποδείξεως της ως άνω απαίτησης, ορίζει ότι «. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7, οι υπόχρεοι προσκομίζουν πιστοποιητικό ISO22000:2005 (Σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων ) ή ισοδύναμο και πιστοποιητικό ISO 9001:2008 (συστημάτων διαχείρισης ποιότητας) ή ισοδύναμο.», ενώ κατά τον όρο 2.4.3.2.B περί των ειδών διατροφής και σίτισης ορίζεται ως αναγκαίο περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς «Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου, στην οποία ο προσφέρων θα πρέπει να δηλώνει για τα είδη που προσδιορίζονται στις μελέτες το εργοστάσιο το οποίο παρασκευάζεται το προσφερόμενο είδος και το οποίο θα πρέπει να διαθέτει ISO 9001:2008 (συστημάτων διαχείρισης ποιότητας) ή ισοδύναμο και Πιστοποιητικό EN ISO 22000:2005 (συστημάτων διαχείρισης της ασφάλειας των τροφίμων) ή ισοδύναμο. Τα παραπάνω πιστοποιητικά πρέπει να υποβληθούν στον Φάκελο της Τεχνικής προσφοράς. Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου, στην οποία ο προσφέρων θα πρέπει να δηλώνει ότι θα προσκομίσει πιστοποιητικό από διαπιστευμένο φορέα για την ορθή λειτουργία συστήματος ανάλυσης κινδύνων κρίσιμων σημείων ελέγχου (HACCP), της εταιρείας παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης και διακίνησης των προϊόντων όπως αυτά προσδιορίζονται στις επιμέρους μελέτες.». Κατά συνδυασμό όλων των ανωτέρω, προκύπτει ότι ο παραγωγός κάθε προσφερόμενου αγαθού όφειλε να διαθέτει και ISO 9001 και ISO 22000 και δη, σωρευτικά και μάλιστα αυτά έπρεπε να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά. Εξάλλου, δεδομένου ότι η διακήρυξη όριζε ότι οι παραγωγοί έπρεπε να «διαθέτουν» κατά τον χρόνο της προσφοράς, πιστοποιητικά που έπρεπε άλλωστε να προσκομιμστούν με αυτή και σε κάθε περίπτωση να δηλωθεί και η

ύπαρξη τους, τα πιστοποιητικά αυτά έπρεπε να τελούν σε ισχύ κατά τον χρόνο της προσφοράς, άλλως οι παραγωγοί δεν θα τα «διέθεταν», ενώ ούτως, τα ζητούμενα να υποβληθούν με την προσφορά ήταν ακριβώς αυτά που αποδεικνύουν την κατά τον χρόνο προσφοράς, «διάθεση» των πιστοποιήσεων, δηλαδή έπρεπε να είναι ακριβώς αυτά που τελούσαν σε ισχύ κατά τον χρόνο της προσφοράς. Περαιτέρω, έκαστο εκ των ως άνω δύο πιστοποιητικών γινόταν αποδεκτό και δια ισοδυνάμου πιστοποιητικού, πλην όμως, αφενός δεδομένης της σωρευτικής μεταξύ τους απαίτησης ήταν πρόδηλο πως δεν λογίζονταν ως ισοδύναμο εκ της διακήρυξης, μεταξύ τους, άλλως δεν θα ζητούνταν και τα δύο διακριτά και σωρευτικά, αλλά είτε το ένα είτε το άλλο με αποδοχή ισοδυνάμου είτε και τα δύο μαζί, αλλά εναλλακτικά μεταξύ τους και όχι σωρευτικά. Αφετέρου, ουδόλως ούτως ή άλλως το ISO 9001 είναι ισοδύναμο του ISO 22000, ενώ προδήλως δεν είναι ισοδύναμο με κανένα εκ των δύο το ISO 14001, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος. Τούτο, διότι το ISO 22000 αφορά συγκεκριμένα Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων για τις Επιχειρήσεις της Αλυσίδας των Τροφίμων, ενώ το ISO 9001 αφορά ένα πρότυπο διαχείρισης ποιότητας μιας εν όλω οργανωτικής δομής μιας επιχείρησης με βάση και γνώμονα ένα μοντέλο διοίκησης που εφαρμοζόμενο διασφαλίζει την προσδοκώμενη ποιότητα στα προϊόντα και υπηρεσίες που προσφέρει ένας Οργανισμός, με στόχο πάντα την ικανοποίηση του πελάτη (<https://www.tuv-nord.com/gr/el/pistopoiisi/pistopoiisi-systimaton/poiotita/iso-90012015-systimata-diacheirisis-poiotitas/>). Το ISO 9001:2015 είναι ένα πρότυπο διαχείρισης της ποιότητας και εστιάζει στην οργάνωση, τη λειτουργία της επιχείρησης και την επικοινωνία της με τρίτους (π.χ. πελάτες, προμηθευτές κλπ). Σύμφωνα με το ISO 9001 η εταιρεία οργανώνεται και λειτουργεί σύμφωνα με συγκεκριμένες προδιαγραφές με στόχο την συνεχή βελτίωσή της, η οποία αποδεικνύεται μέσω μετρήσιμων ποσοτικών δεικτών. Σημαντικό ρόλο παίζει η αναγνώριση και καταγραφή του συνόλου των διεργασιών της επιχείρησης (παραγωγικές, διοικητικές, υποστηρικτικές κ.α.). Από την άλλη, το ISO 22000 έχει πολύ πιο εστιασμένο και ειδικότερο στόχαστρο, γιατί ενσωματώνει τις αρχές του HACCP και εστιάζει στο κομμάτι της παραγωγικής διαδικασίας και ιδιαίτερα

την ασφάλεια των τροφίμων, παραλείποντας άλλες πτυχές της εν γένει επιχειρηματικής λειτουργίας που εξετάζει το 9001 ούτε εξετάζει το πλήρες φάσμα διοικητικών και υποστηρικτικών λειτουργιών της επιχείρησης όπως το 9001 ούτε εξετάζει ζητήματα επικοινωνίας με πελάτες, ενσωμάτωσης των αιτημάτων και επιθυμιών τους στο σύστημα λήψης αποφάσεων της επιχείρησης και έμφασης στην ικανοποίηση πελατών, αφού ακριβώς το 22000 εστιάζει σε αυτήν καθαυτή την παραγωγική επιμέρους λειτουργία της διαχείρισης των τροφίμων και δη, από την ειδική οπτική της υγιεινής και ασφάλειας αυτών και όχι, όπως το 9001, στο πλαίσιο της συνολικής επιχειρηματικής δραστηριότητας, συνέπειας και ολικής παροχής στον πελάτη μιας ολοκληρωμένης υπηρεσίας ως συνισταμένη όχι μόνο παραγωγικών, αλλά και διοικητικών, υποστηρικτικών και επικοινωνιακών λειτουργιών ούτε εξετάζει τη σχέση και την αλληλεπίδραση μεταξύ οικονομικού φορέα και πελάτη. Το 9001 βασίζεται στις εξής 7 αρχές: 1. Customer Focus, 2. Leadership, 3. Engagement of People, 4. Process Approach, 5. Continuous Improvement, 6. Evident-based Decision Making, 7. Supplier Relationship Management, ενώ το 22000 ακολουθεί μια μεθοδολογία 4 σημείων: 1. System management, 2. Interactive communication, 3. HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Point) principles και 4. Prerequisite programs. Περαιτέρω, τα δύο συστήματα-πιστοποιήσεις, εκτός της άλλης εστίασης, μεθοδολογίας, φιλοσοφίας και στόχων τους, φέρουν κρίσιμες πρακτικές διαφορές σε επιμέρους εξεταστέα αντικείμενα-παραμέτρους πιστοποίησης, όπως (παραπομπές σε αριθμούς αντίστοιχων σημείων των 2 προτύπων) όσον αφορά 4.2 DOCUMENT REQUIREMENTS, όπου ναι μεν υφίστανται παράλληλες αλλά όχι ισοδύναμες απαιτήσεις, 4.2.1-4.2.2 όπου δεν υπάρχει στο 22000, σε αντίθεση με το 9001, υποχρέωση για Quality manual, 5.5.2 MANAGEMENT REPRESENTATIVE, όπου δεν υπάρχει στο 22000 υποχρέωση ο team leader να προωθεί απαιτήσεις πελατών διαμέσου της οργανωσιακής δομής, όπως στο 9001, ενώ άλλωστε, το 22000 δεν απευθύνεται και δεν αφορά και δεν καλύπτει τα εξεταστέα εκ του 9001 ζητήματα-παραμέτρους 7.5.4 CUSTOMER PROPERTY και 8.2.1 CUSTOMER SATISFACTION. Αντίθετα με τα ανωτέρω, το ISO 14001 συνιστά πιστοποίηση

συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά το πρότυπο ISO 14001 με σκοπό του να βοηθά τους οργανισμούς να αποδείξουν τη συνεχή δέσμευση για βελτίωση των περιβαλλοντικών επιδόσεων. Το ISO 14001:2015 δίνει μεγαλύτερη έμφαση στην προληπτική βελτίωση των περιβαλλοντικών επιδόσεων και ενσωματώνει την περιβαλλοντική διαχείριση στα στρατηγικά σχέδια του εκάστοτε οργανισμού, ανεξαρτήτως τομέα δραστηριοτήτων και μεγέθους. Άλλωστε, το ίδιο το άρ. 82 Ν. 4412/2016 διαχωρίζει τα πρότυπα διαχείρισης ποιότητας, όπως το 9001, σε σχέση με τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, όπως το 14001, ενώ όπως ήδη αναφέρθηκε, το 22000 συνιστά ειδικό περί των εργασιών και δραστηριοτήτων παραγωγής τροφίμων, πρότυπο περί της υγιεινής και ασφάλειας ως προς την παραγωγή και τη διαχείριση τους. Άρα, κανένα εκ των τριών ως άνω πιστοποιήσεων δεν είναι ισοδύναμη με οιαδήποτε άλλη εκ των τριών αυτών. Επομένως, έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά ISO 9001 ή ισοδύναμο και ISO 22000 ή ισοδύναμο, χωρίς το 9001 και το 22000 να είναι ισοδύναμα μεταξύ τους ή το 14001 ισοδύναμο με οιαδήποτε εκ των δύο, για κάθε παραγωγό και για κάθε προσφερόμενο αγαθό, τα δε υποβαλλόμενα πιστοποιητικά έπρεπε να τελούν σε ισχύ κατά τον χρόνο της προσφοράς. Ο προσφεύγων υπέβαλε την προσφορά του την 19-11-2020 με καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών την 23-11-2020. Με αυτήν υπέβαλε και ISO 9001 του παραγωγού \*\*\* , με αρ. 44100094516/4-7-2015 με χρόνο ισχύος έως και 6-4-2018 και πεδίο εφαρμογής την παραγωγή, συσκευασία και διακίνηση παιδικών τροφών, βρεφικού γάλακτος, ημέτοιμων επιδορπίων και προϊόντων μαγαιειρκής, σοκολατοειδών, ροφημάτων, προϊόντων φούρνου, γλυκισμάτων, έτοιμων επιδορπίων ψυγείου, αλεύρων και δημητριακών, σιροπιών, μαρμελάδων, ζυμαρικών, προϊόντων ζάχαρης και σόγιας, διάφορων τύπων ρυζιών, αλλά και αντίστοιχων με τα παραπάνω προϊόντων για επαγγελματίες και τούτο ενώ κανένα άλλο ISO 9001 άλλου παραγωγού που υπέβαλε δεν καλύπτει αν μη τι άλλο παραγωγή προϊόντων, όπως το 25 ΑΝΘΟΣ ΑΡΑΒΟΣΙΤΟΥ, 37 ΜΑΡΕΜΑΛΑΔΔΑ 56 ΦΡΟΥΙ ΖΕΛΕ, 7 και 8 ΒΡΕΦΙΚΕΣ ΚΡΕΜΕΣ του τμήματος 3 ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ 1 του διαγωνισμού. Συνεπώς, δεν υπέβαλε με την προσφορά του πιστοποιητικό εν

ισχύ ISO 9001 παραγωγού για τα ανωτέρω, τουλάχιστον, είδη και δεν απέδειξε τη διάθεση από παραγωγό προσφερόμενων για τα είδη αυτά, αγαθών, του ISO 9001 κατά τον χρόνο της προσφοράς. Περαιτέρω, όσον αφορά το ISO 22000 υπέβαλε το με αρ. 07014165 πιστοποιητικό της \*\*\* με ισχύ έως 27-8-2020 και ήδη λήξαν κατά την προσφορά, με πεδίο εφαρμογής παραγωγή, αποθήκευση και διάθεση προϊόντων μπισκότων, κράκερ, κέικ, ψωμιών σάντουιτς, αρτοσκευασμάτων και συσκευασιών αλεύρου, χωρίς άλλωστε να υποβληθεί κανένα ISO 22000 άλλου παραγωγού που να καλύπτει τα αγαθά με α/α 2 και 3 ΑΛΕΥΡΑ ΤΥΠΟΥ 70% και ΦΑΡΙΝΑ αντίστοιχα, του τμήματος 3 κατηγορίας 1 της διακήρυξης. Άρα, ασχέτως της ως άνω περί του 9001 έλλειψης και όσον αφορά το ISO 22000, ο προσφεύγων δεν κάλυψε το σύνολο των αγαθών της προσφοράς του και ζητούμενων ειδών της διακήρυξης, με εν ισχύ πιστοποιητικό και απόδειξη διάθεσης κατά την προσφορά του, σχετικού πιστοποιητικού από παραγωγό τους. Αναληθώς δε ο προσφεύγων αναφέρει πως υπέβαλε με την προσφορά του ISO 9001:2018 της 1-6-2018 και με λήξη την 6-4-2021 για τη \*\*\* (που υπέβαλε με την προσφυγή του), όπως και ISO 22000:2005 της 12-4-2018 με λήξη 11-4-2021, της 24-1-18 με λήξη 23-1-2021 για την \*\*\* και τούτο πέραν του ότι τόσο αβασίμως, όσο και αλυσιτελώς επικαλείται ISO 14001 για την \*\*\*, που ασχέτως ότι δεν εντοπίστηκαν στην προσφορά του, ακόμη και αν τα είχε υποβάλει ουδόλως θα ήταν ισοδύναμα με το μη ισχύον υποβληθέν πιστοποιητικό 22000, σύμφωνα με τα αναλυτικώς ανωτέρω αναφερθέντα. Ομοίως, ούτε τα υποβληθέντα 22000 για τη \*\*\* είναι ισοδύναμα με το μη υποβληθέν εν ισχύ 9001 ούτε τα υποβληθέντα για την \*\*\*9001 είναι ισοδύναμα με το μη υποβληθέν εν ισχύ 22000, καθ' όσα ανωτέρω αναλυτικά εκτέθηκαν. Επιπλέον, αλυσιτελώς με την προσφυγή του το πρώτον υποβάλλει πιστοποιητικά ISO 9001 για τη \*\*\* της 1-6-2018 με λήξη την 6-4-2021 και ISO 2200 για την \*\*\* της 21-9-2020 με λήξη την 27-8-2023, αφού κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης, δεν αρκούσε απλώς να διαθέτουν οι παραγωγοί ISO κατά τον χρόνο της προσφοράς, αλλά όφειλαν να τα υποβάλουν με την τεχνική προσφορά τους κατά τον όρο 2.4.3.2.B της διακήρυξης και δη, τα πιστοποιητικά που αποδείκνυαν διάθεση των οικείων πιστοποιήσεων κατά τον χρόνο της

προσφοράς. Συνεπώς, νομίμως απεκλείσθη ο προσφεύγων, υπό την ανωτέρω αιτιολογία, κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. \*\*\* και ποσού 600,00 ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. \*\*\* και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15-1-2021 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**