

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 03.07.2020 με την εξής σύνθεση:
Μαρία-Ελένη Σιδέρη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.05.2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης
στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή
με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών
Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 657/29.05.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «****» και
δ.τ. «*****»

Κατά του ***** και της με αριθ. 90/2020 απόφασης του Δ.Σ. της
αναθέτουσας αρχής.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «*****», νομίμως
εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα
επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος
που αφορά την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της για το Τμήμα Β' της
δημοπρατούμενης σύμβασης, όσο και κατά το μέρος που αφορά στις
προσφορές των συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων «*****»,
«*****», «*****» και τον προσωρινό ανάδοχο «*****» για το εν λόγω
Τμήμα.

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

2. Επειδή, με την Παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «*****» επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην ανάδειξή του ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα Β' της δημοπρατούμενης σύμβασης και ως εκ τούτου την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής.

3. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. ***** Διακήρυξη του ***** προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την «Παροχή Υπηρεσιών Φύλαξης των ***** και ***** », συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 260.000,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης, σε δύο Τμήματα, όπου το Τμήμα Α' αφορά στα ***** και το Τμήμα Β' στα ***** , έκαστο προϋπολογισθείσας αξίας 130.000,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά βάσει της τιμής. Κατά την Διακήρυξη προβλέπεται το δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή και περισσότερα τμήματα της σύμβασης. Η Διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. στις 10.03.2020, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.03.2019 και αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις 20.03.2020, όπου για το Τμήμα Α' έλαβε αριθμό συστήματος ***** και για το Τμήμα Β' *****. Ειδικά, για το Τμήμα Β' της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας κατέθεσαν προσφορά η προσφεύγουσα, η εταιρία «*****», η εταιρία «*****», ο οικονομικός φορέας «*****», ο οικονομικός φορέας «*****» και ο οικονομικός φορέας «*****». Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, όπως προκύπτει και από το Πρακτικό Ι, απορρίφθηκαν οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας, της *****» και της «*****», οπότε, συνέχισαν στο στάδιο αποσφράγισης οικονομικών προσφορών μόνον οι προσφορές των «*****», «*****» και «*****», εκ των οποίων αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα Β' ο οικονομικός φορέας «*****». Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το Πρακτικό Ι, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

υπέβαλλε επτά (7) βιογραφικά, από τα οποία μόνο τα τρία (3) επικαλούνται ότι ο εργαζόμενος έχει την απαιτούμενη άδεια εργασίας προσωπικού ασφαλείας (τύπου Α), ως τούτο απαιτεί η διακήρυξη και επιπλέον οι λοιποί τρεις (3) εργαζόμενοι, των οποίων τα βιογραφικά υποβλήθηκαν νομίμως, δεν επαρκούν για την κάλυψη του αντικειμένου της δημοπρατούμενης σύμβασης.

4. Επειδή, για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρα 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 845,00 ευρώ, το οποίο έχει υπολογιστεί σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος Β' της δημοπρατούμενης σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, ήτοι έχει υπολογιστεί επί προϋπολογισθείσας αξίας 169.000,00. Όμως, όπως παγίως έχει κριθεί από την νομολογία, το ποσό παραβόλου για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής του ν. 4412/2016 υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5 % επί της αξίας της σύμβασης στην οποία αφορά η Προσφυγή, χωρίς ΦΠΑ και χωρίς δικαίωμα προαίρεσης. Συνεπώς, το παράβολο θα έπρεπε να υπολογιστεί επί του ποσού των 130.000 ευρώ (προϋπολογισθείσα αξία Τμήματος Β' χωρίς ΦΠΑ και δικαίωμα προαίρεσης), και ως εκ τούτου θα έπρεπε να καταβληθεί παράβολο 650,00 ευρώ, το δε υπόλοιπο ποσό παραβόλου ύψους 195,00 ευρώ (845,00 – 650,00) επιστρέφεται στην προσφεύγουσα, ανεξαρτήτως της έκβασης της υπόψη Προσφυγής.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 260.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 21.05.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 29.05.2020, ήτοι εντός του προβλεπόμενου εκ του νόμου δεκαημέρου.

7. Επειδή, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας, καθότι εξ'αυτού του λόγου ματαιώνεται η προσδοκία της να αναδειχθεί ανάδοχος του Τμήματος Β' της δημοπρατούμενης σύμβασης. Παρόλα αυτά, άνευ εννόμου συμφέροντος επιδιώκει η προσφεύγουσα την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «*****» καθότι η οικονομική του προσφορά απορρίφθηκε ως απαράδεκτη και ουδόλως αμφισβητήθηκε τούτο με την άσκηση σχετικής προδικαστικής προσφυγής, με συνέπεια ο οικονομικός φορέας «*****» να καθίσταται οριστικός αποκλεισθείς. Εξίσου, άνευ εννόμου συμφέροντος επιδιώκει η προσφεύγουσα την απόρριψη των οικονομικών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων «*****» και «*****» καθότι οι τεχνικές προσφορές τους απορρίφθηκαν κατά το οικείο στάδιο αξιολόγησης, χωρίς να αμφισβητηθεί τούτο με την άσκηση σχετικών προδικαστικών προσφυγών, με συνέπεια οι εν λόγω διαγωνιζόμενες να καθίστανται ως οριστικώς αποκλεισθείσες. Τέλος, αναφορικά με την προσφορά του προσωρινού αναδόχου «*****Υ», οι σχετικοί ισχυρισμοί προβάλλονται με έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα δύναται να επιδιώξει την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, επιδιώκοντας εν τέλει την ανάθεση σε αυτήν του υπόψη Τμήματος.

8. Επειδή, επομένως, η υπόψη Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

τεχνικής προσφοράς της ίδιας της προσφεύγουσας και της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα «*****» και δ.τ. «*****» βάλλει κατά της απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς, ισχυριζόμενη ότι στην παράγραφο 2.4.3.2. της άνω διακήρυξης απαιτείται η τεχνική προσφορά να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην από 20-01-2020 μελέτη της τεχνικής υπηρεσίας (Παράρτημα 1) και με παραπομπή σε αυτήν (Τεχνική έκθεση) στην σελίδα 46 αυτής (Τεχνικής Περιγραφής) και στο στοιχείο β αναφέρεται συγκεκριμένα ότι με την τεχνική τους προσφορά οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα καταθέσουν βιογραφικό σημείωμα του προσφερόμενου προσωπικού. Με την ως άνω διατύπωσή της, η διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού ουδέν άλλο απαιτεί να καταθέσει με την προσφορά του ο συμμετέχων στον διαγωνισμό, στο στάδιο της τεχνικής του προσφοράς, πέραν του βιογραφικού σημειώματος του προσφερόμενου προσωπικού και ουδεμία περαιτέρω αναφορά ή επίκληση δικαιολογητικού απαιτεί η διακήρυξη, σε αυτό το στάδιο. Η υποχρέωση του συμμετέχοντα να προσκομίσει δικαιολογητικά απόδειξης της άδειας εργασίας του προσφερόμενου προσωπικού τίθεται ρητά στην διακήρυξη και την τεχνική μελέτη στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στο στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τούτο άλλωστε προκύπτει και από το ίδιο το σώμα του κειμένου της από 20-01-2020 Τεχνικής Μελέτης στην οποία αναφέρεται η διακήρυξη, όπου διαφαίνεται η ρητή απαίτηση της διακήρυξης για προσκόμιση των απαιτούμενων εγγράφων σε κάθε στάδιο, και προς τούτο έχει υπογραμμιστεί συγκεκριμένα στο σώμα της Τεχνικής Μελέτης με την κατάθεση της Τεχνικής Προσφοράς το βιογραφικό σημείωμα του προσφερόμενου προσωπικού για δε το στάδιο της κατακύρωσης τα δικαιολογητικά. Περαιτέρω δε, η απαίτηση της διακήρυξης να προσκομιστούν βιογραφικά σημειώματα δεν έγινε με όρια ελάχιστου περιεχομένου του βιογραφικού σημειώματος των προσφερόμενων ατόμων. Μάλιστα, η προσφεύγουσα σημειώνει ότι τα βιογραφικά σημειώματα του προσφερόμενου

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

προσωπικού, τα κατέθεσαν σε αυτήν οι ίδιοι οι ενδιαφερόμενοι φύλακες και αυτούσια συμπεριλήφθηκαν στην προσφορά της, γνωρίζοντας αντικειμενικά ότι έχουν την άδεια εργασίας σε ισχύ δεδομένου ότι τους ίδιους υπαλλήλους φύλαξης απασχολεί ήδη στο έργο που εκτελείται από την ίδια με σύμβαση από προηγούμενο διαγωνισμό της αναθέτουσας αρχής, για τις ανάγκες της φύλαξης των ***** . Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επικαλέστηκε στην προσφορά της βιογραφικά επτά (7) απασχολούμενων, ήτοι με την προσφορά της και για το Τμήμα Α και για το Τμήμα Β κάλυπτε την απαίτηση της διακήρυξης για κάθε Τμήμα με τρία άτομα ενώ το έβδομο άτομο θα κάλυπτε τα ρεπό. Ως εκ τούτου ο αριθμός των προσφερόμενων ατόμων για το συγκεκριμένο έργο φύλαξης αρκεί και για τα δύο Τμήματα Α και Β της διακήρυξης και λανθασμένα η Επιτροπή του Διαγωνισμού εξέλαβε με το Πρακτικό 1 ότι με την προσφορά της παρείχε μόνο τρεις απασχολούμενους ενώ έπρεπε να λάβει υπόψη της ότι παρείχε επτά (7) απασχολούμενους, αριθμό ικανό ώστε να καλύψει και τα δύο Τμήματα Α και Β. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της «*****», ισχυριζόμενη ότι η τελευταία δεν έχει καταθέσει την ανάλυση και έχει αποκρύψει τον τρόπο υπολογισμού του εργοδοτικού κόστους το οποίο αναφέρει στην προσφορά της αόριστα . Είναι δεδομένο δε ότι έχει υπολογίσει λάθος τις ώρες φύλαξης ή δεν έχει υπολογίσει καθόλου τον αντικαταστάτη για τις άδειες των σταθερών εργαζομένων. Επίσης στρέφεται κατά της ατομικής επιχείρησης «*****», ισχυριζόμενη ότι η τελευταία δεν έχει καταθέσει ανάλυση για τον τρόπο υπολογισμού του εργοδοτικού κόστους και ότι στον υπολογισμό για τον αντικαταστάτη υπαλλήλων έχει αποκρύψει και έχει λανθασμένα υπολογίσει το σύνολο της οικονομικής της προσφοράς, απεικονίζοντας σε πίνακα τα σφάλματα αυτά και αποδεικνύοντας, κατά τους ισχυρισμούς της ότι, το κόστος εκάστης ώρας είναι 6,22 ευρώ και όχι 6,20, όπως οι ως άνω φορείς αναφέρουν στις οικονομικές τους προσφορές. Τέλος, αναφορικά με την ατομική επιχείρηση «*****», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι λανθασμένα και αυθαίρετα υπολογίζει έναρξη του χρόνου ενάρξεως της σύμβασης την 01-09- 2020 και λανθασμένα δεν υπολογίζει δύο έτη (24 μήνες),

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

όπως όλες οι εταιρίες. Συνεπώς, οι ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή θα έπρεπε να θεωρούν ότι είναι 496, τα Σάββατα 104, οι Κυριακές 104 και Αργίες 26, σύμφωνα με τις διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής ως προς των αριθμό των αργιών. Ως εκ τούτου, οι ώρες της φύλαξης που αναφέρει στην προσφορά της η ως άνω εταιρία θα είναι λιγότερες από τις απαιτούμενες στη διακήρυξη, προκειμένου να συμπιεστεί προς τα κάτω η οικονομική της προσφορά. Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, στην οικονομική της προσφορά η ως άνω εταιρία, στον πίνακα υπολογισμού του εργατικού κόστους, για τον υπολογισμό των ατόμων, αναφέρει Δευτέρα έως Παρασκευή 503 και Αργίες 22, για δε τον υπολογισμό ημερών περιόδου, αναφέρει Δευτέρα έως Παρασκευή 514 και Αργίες 11. Η ως άνω ανακολουθία και αναντιστοιχία στην προσφορά της έχει ως αποτέλεσμα να είναι ψευδή τόσο τα νούμερα των ωρών και των υπαλλήλων, όσο και των ποσών των προσαυξήσεων και της εν γένει προσφοράς της.

10. Επειδή, με το από 04.06.2020 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της Προσφυγής, υποστηρίζοντας ειδικότερα τα εξής : Αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από το κείμενο της διακήρυξης και της μελέτης της υπηρεσίας γίνεται σαφές ότι ως απαιτούμενο στοιχείο για την κάλυψη των απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς είναι, επί ποινή αποκλεισμού, το βιογραφικό σημείωμα του προσωπικού που θα απασχοληθεί, από το οποίο θα πρέπει να προκύπτει ότι αυτό είναι κατάλληλα εκπαιδευμένο για τις υπηρεσίες φύλαξης του *****
***** ή/ και του *****
*****, γνωρίζει άριστα την Ελληνική γλώσσα και έχει σε ισχύ άδεια εργασίας! Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε επτά (7) βιογραφικά, εκ των οποίων μόνο στα τρία (3) υπήρχε σαφής αναφορά για κατοχή άδειας εργασίας. Αντιθέτως, σε σχέση με τα λοιπά απαιτούμενα προσόντα, εγένετο εκτενής αναφορά σε άπαντα εξ αυτών και συγκεκριμένα: Α) Σε σχέση με την κατάλληλη εκπαίδευση και στα επτά (7) βιογραφικά που υποβλήθηκαν γίνεται πλήρης αναφορά της εργασιακής εμπειρίας σε υπηρεσίες φύλαξης αναφέροντας τις εταιρείες φύλαξης που απασχολήθηκε έκαστος καθώς

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

και το διάστημα απασχόλησής του και Β) σε σχέση με την άριστη γνώση της Ελληνικής γλώσσας γίνεται ρητή αναφορά και στα επτά (7) βιογραφικά που υποβλήθηκαν ότι η μητρική γλώσσα τους είναι η Ελληνική καθώς και ανάλυση από τα σχολεία που αποφοιτήσαν (Λύκειο, ΙΕΚ κτλ.). Η έλλειψη αυτή στα τέσσερα από τα επτά βιογραφικά σημειώματα φανερώνει την αδυναμία του υποψηφίου φορέα να προαποδείξει την ύπαρξη μιας από τις βασικές προϋποθέσεις που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, ως ελάχιστο περιεχόμενο του βιογραφικού σημειώματος και κατ' επέκταση ως ελάχιστο προαπαιτούμενο της τεχνικής του προσφοράς και της καταλληλότητάς του για την ανάθεση της παρούσας σύμβασης. Είναι δε σαφές, ότι δεν ζητήθηκε η προσκόμιση του αποδεικτικού εγγράφου της άδειας, (το οποίο σαφώς και θα ζητείτο σε επόμενο στάδιο), όπως παραπλανητικά προσπαθεί η προσφεύγουσα εταιρεία να παρουσιάσει, αλλά η προαπόδειξη της ύπαρξής του, διά της σαφούς αναφοράς στα βιογραφικά σημειώματα. Άλλωστε το γεγονός ότι η κατοχή της εν λόγω άδειας αναφέρεται ρητά στα τρία από τα επτά βιογραφικά σημειώματα που προσκόμισε η προσφεύγουσα εταιρεία οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο υποψήφιος ανάδοχος γνώριζε την αναγκαιότητα της αναφοράς. Κατόπιν των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας εταιρείας από το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς δεν απέδειξε ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν από την διακήρυξη και την μελέτη της υπηρεσίας. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι αυτός βρίσκεται σε συνάρτηση με τον πρώτο λόγο, καθώς είναι προφανές, σύμφωνα και με τα προρρηθέντα, ότι δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη προσωπικό που δεν αποδεικνύει ότι πληροί όλα τα κριτήρια που, επί ποινή αποκλεισμού, τέθηκαν από την διακήρυξη. Ως εκ τούτου ορθά οι τέσσερις προσφερόμενοι δεν λήφθηκαν υπόψιν από την επιτροπή ως έχοντες την δυνατότητα να παρέχουν υπηρεσίες φύλαξης και σε καμία περίπτωση οι εναπομείναντες τρεις φύλακες δεν επαρκούν για την ταυτόχρονη κάλυψη των αναγκών φύλαξης των εγκαταστάσεων των δύο ***** (***** και *****), αφού απαιτούνται επτά τουλάχιστον φύλακες με τα κατάλληλα προσόντα. Αναφορικά με τον τρίτο

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

λόγο προσφυγής, και δη τις προσφορές της «*****» και την ατομική επιχείρηση «*****», οι οικονομικές προσφορές τους δεν αποτέλεσαν αντικείμενο αξιολόγησης από την Επιτροπή Διαγωνισμού, παρά μόνο αποσφράγισης, διότι σύμφωνα και με τα άνω οριζόμενα, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς είχαν αποκλειστεί ήδη από το πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς τα δικαιολογητικά τους δεν ήταν πλήρη. Σχετικά δε με την οικονομική προσφορά του*****, ο οποίος προχώρησε στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού, αυτή απορρίφθηκε ως μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.4.4. αυτής), όπως αναλυτικά αναφέρεται στο πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής. Τέλος, ως προς τους ισχυρισμούς που αφορούν στην οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου***** , η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι στο έγγραφο της οικονομικής προσφοράς του***** , με τίτλο «4α Ανάλυση της οικονομικής προσφοράς για το ***** ...» υπάρχει πλήρης ανάλυση όλων των μεγεθών. Συγκεκριμένα ο υποψήφιος ανάδοχος, δεν πήρε σαν βάση υπολογισμού ένα χρονικό διάστημα 24 μηνών που αρχίζει αυστηρά την 1η ημέρα του έτους και λήγει την τελευταία ημέρα του επόμενου έτους, αλλά υπολόγισε το διάστημα αυτό των 24 μηνών από την κατ' εκτίμηση ημερομηνία τελεσφόρησης του διαγωνισμού και υπογραφής της σύμβασης (1-9-2020 έως 31-8-2022), λαμβάνοντας προφανώς υπόψη την ημερομηνία προκήρυξης του διαγωνισμού, σε συνδυασμό με τις δεσμεύσεις πίστωσης της αναθέτουσας αρχής που ανάγονται στα έτη 2020 έως 2022. Πράγματι, με τον συγκεκριμένο υπολογισμό, προκύπτει επιπλέον προσδιοριζόμενο κόστος για τους απασχολούμενους, λόγω του ότι το επίδομα αδείας προκύπτει από τους μήνες απασχόλησης του εργαζομένου κάθε έτος με ανώτατο όριο τις 12,5 ασφαλιστέες ημέρες αδείας ετησίως που αντιστοιχούν στην αναλογία του μισού μισθού για μισθωτό με 25 ασφαλιστέες ημέρες απασχόλησης ανά μήνα. Ο προσδιορισμός του επιδόματος αδείας για το διάστημα που έχει επιλεγεί από την επιχείρηση του ***** «01-9-2020 έως 31-8-2022» ανέρχεται σε 3.455,53 ευρώ, διότι προστίθεται στο επίδομα αδείας και αναλογία του έτους 2020, ενώ αν είχε επιλεγεί αυστηρό διάστημα 24 μηνών (από 01-01 έως 31-12), το επίδομα αδείας θα ανήρχετο μόλις σε 2.961,88 ευρώ. Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, διαπιστώνεται

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

ότι η επιχείρηση ***** παρουσιάζει μια επιβάρυνση του κόστους μισθοδοσίας κατά 493,65 ευρώ, την οποία η Επιτροπή Διαγωνισμού και ο Φορέας αξιολόγησαν θετικά, καθώς θεώρησαν ότι προσεγγίζει με ορθότερο τρόπο το μέγεθος αυτό (κόστος μισθοδοσίας), διότι έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της το μείζον και όχι το έλασσον, ανεξάρτητα από το αν τελικά θα αναλωθεί ή όχι το εν λόγω ποσό. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή υπογραμμίζει ότι στην διακήρυξη προβλέπεται ότι τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες ο ανάδοχος θα πρέπει να παρέχει υπηρεσίες φύλαξης στις εγκαταστάσεις για όλο το 24ωρο (3 βάρδιες), ενώ για τις υπόλοιπες ημέρες θα παρέχεται υπηρεσία για 16 ώρες/ημέρα (2 βάρδιες). Σε αυτό το πλαίσιο, ο υποψήφιος έλαβε υπόψη του το πραγματικό γεγονός ότι πολλές από τις προσδιοριζόμενες ημέρες αργίας συμπίπτουν με Σαββατοκύριακα. Σημειωτέον ότι στην διακήρυξη προσδιορίζονται περισσότερες ημέρες αργίας για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με τις επίσημες υποχρεωτικές αργίες που προσδιορίζονται από το νόμο (βλ. το υπ' αρ. 1011/03-04-2020 διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας στους υποψηφίους). Με βάση τα ανωτέρω, η υποψήφια επιχείρηση «*****» έλαβε υπόψη στον υπολογισμό του κόστους του προσωπικού όλα τα Σαββατοκύριακα καθώς και τις αργίες που δεν συμπίπτουν με τα Σαββατοκύριακα. Σε περίπτωση που υπολόγιζε και όλες τις αργίες που προσδιορίζει η μελέτη, ακόμα δηλαδή και αυτές που συμπίπτουν με Σαββατοκύριακα, θα είχε υπολογίσει ένα επιπλέον «πλασματικό» κόστος μισθοδοσίας, αφού η ίδια ημέρα θα είχε υπολογισθεί να πληρωθεί διπλά. Για παράδειγμα, αν η Κυριακή συμπίπτει με τις αργίες που προσδιορίζονται στη μελέτη τότε θα υπάρχει υποχρέωση 24ωρης φύλαξης της εγκατάστασης ***** καθώς και προσαύξηση 75% στην αποζημίωση του ημερομισθίου του εργαζομένου όσο ακριβώς δηλαδή και αν η συγκεκριμένη Κυριακή δεν συμπίπτει με αργία. Συνεπώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, η οικονομική προσφορά του ***** δεν παρουσιάζει κανένα σφάλμα. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα χωρίς έννομο συμφέρον στρέφεται κατά του προσωρινού αναδόχου, καθότι η προσφορά της ίδιας έχει αποκλεισθεί και ουδόλως προβάλλει με την προσφυγή της λόγους που

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

στηρίζονται στην παραβίαση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης σε σχέση με την προσφορά του προσωρινού αναδόχου.

11. Επειδή, επί της Προσφυγής παρεμβαίνει ο προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα Β' «*****», με την από 05.06.20 Παρέμβασή του, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτόν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 02.06.20 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Ο δε παρεμβαίνων έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αναδείξεώς του ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα Β'. Ειδικότερα, αντικρούοντας ως αβάσιμες τις αιτιάσεις της προσφυγής κατά το μέρος που αφορούν στην οικονομική προσφορά του ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι ορθώς επέλεξε ένα εύλογο ενδεικτικό χρονικό διάστημα υπολογισμού της προσφοράς του, από 01/09/2020- 31/08/2022, δεδομένου ότι η σύμβαση που θα υπογραφεί θα έχει διάρκεια από την ημερομηνία υπογραφής της και για 24 μήνες, σε συνδυασμό με το αναγραφόμενο στη διακήρυξη, ΜΕΡΟΣ Α -ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ότι: «Η πίστωση για το συγκεκριμένο ποσό θα βαρύνει τον κωδικό 61.00.96 με τίτλο «Αμοιβές και έξοδα φύλαξης εγκαταστάσεων - κτιρίων» του προϋπολογισμού εξόδων του***** για τα έτη 2020, 2021 και 2022». Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι : «Συνεπώς οι ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή θα έπρεπε να θεωρούν ότι είναι 496, τα Σάββατα 104, οι Κυριακές 104 και Αργίες 26, σύμφωνα με τις διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής ως προς τον αριθμό των αργιών», είναι αυθαίρετος και εσφαλμένος καθώς από πουθενά δεν συνάγεται ότι όλες οι αργίες συμπίπτουν με ημέρα καθημερινή (Δευτέρα έως Παρασκευή), όπου επηρεάζουν τον υπολογισμό των ωρών απασχόλησης και κατά συνέπεια των ατόμων που θα απασχοληθούν στο έργο, καθώς κάποιες από αυτές αφορούν ημέρες Σαββάτου και Κυριακής. Ως απόδειξη αυτού μπορεί κάποιος να προσμετρήσει τα επόμενα

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

δύο έτη, 2020 και 2021, όπου έχουμε ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή 502, τα Σάββατα 103, οι Κυριακές 104 και οι Αργίες (σε ημέρα καθημερινή) 21. Επίσης, ως αόριστο, ασαφή, ανυπόστατο και πασιδηλα εσφαλμένο αντικρούει η παρεμβαίνουσα τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι έχει υπολογίσει στην προσφορά της λιγότερες ώρες φύλαξης για να συμπίσει προς τα κάτω το κόστος. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, στην οικονομική της προσφορά και συγκεκριμένα στον «ΠΙΝΑΚΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ» και στον υποπίνακα «ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ» ορθώς αναφέρει Δευτέρα έως Παρασκευή 503 και Αργίες 22, που θα απασχοληθούν στο έργο καθώς οφείλει να συμπεριλάβει όλες τις αργίες, υποχρεωτικές και κατ' έθιμο, σύμφωνα και με τις διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής ως προς τον αριθμό των αργιών. Στον υπολογισμό των προσαυξήσεων στον υποπίνακα «ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΗΜΕΡΩΝ ΠΕΡΙΟΔΟΥ», ορθώς αναφέρει Δευτέρα έως Παρασκευή 514 και Αργίες 11, καθώς οφείλει να συμπεριλάβει μόνο τις υποχρεωτικές αργίες και όχι τις κατ' έθιμο, αφού βάσει της ισχύουσας εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας μόνο για τις υποχρεωτικές αργίες οφείλονται προσαυξήσεις κόστους ώρας 75% (πρωινή - απογευματινή ώρα) και 100% (νυχτερινή ώρα). Κατ' ακολουθία, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η οικονομική προσφορά της είναι νόμιμη, σαφής και ορισμένη, όπως τούτο συνάγεται εκ των εγγράφων διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής με αριθ. πρωτ. 1011/3-4-2020 σε συνδυασμό με τα κατά τον νόμο ισχύοντα, σε σχέση με τις υποχρεωτικές και κατ' έθιμο αργίες, τα οποία παραθέτει αναλυτικά στην παρέμβασή της.

12. Επειδή, με τους όρους της υπόψη Διακήρυξης, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού, προβλέπονται τα εξής : «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην από 20-01-2020 Μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά,

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα και ζητούμενα στην ως άνω Μελέτη (Παράρτημα Ι)» Ακολούθως, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «..... 4. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει: α) β) να διαθέτουν το απαραίτητο προσωπικό φύλαξης, κατάλληλα εκπαιδευμένο, το οποίο θα γνωρίζει άριστα την Ελληνική γλώσσα και θα έχει σε ισχύ άδεια εργασίας σύμφωνα με όσα ορίζονται στο Ν.2518/97, όπως έχει αντικατασταθεί και τροποποιηθεί από το Ν.3707/2008, άρθρο 3, παρ. 2.. Με την Τεχνική τους προσφορά οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα καταθέσουν Βιογραφικό σημείωμα του προσφερόμενου προσωπικού. Με την ανάδειξη του υποψηφίου ως προσωρινού αναδόχου θα πρέπει να προσκομιστούν κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης αντίγραφα, των αντίστοιχων προς τις συναφείς στο αντικείμενο της υπηρεσίας ειδικότητες, αδειών εργασίας του προσφερόμενου προσωπικού» και εν συνεχεία στο Παράρτημα Ι προβλέπεται ότι : «1. Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς. Σε συνέχεια των ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά» επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα που αφορούν την κάλυψη των απαιτήσεων της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης: α)β) Βιογραφικό σημείωμα του προσφερόμενου προσωπικού, το οποίο θα είναι κατάλληλο εκπαιδευμένο για τις υπηρεσίες φύλαξης του ***** ή/ και του ***** , θα γνωρίζει άριστα την Ελληνική γλώσσα και θα έχει σε ισχύ άδεια εργασίας σύμφωνα με όσα ορίζονται στο Ν.2518/97, όπως έχει αντικατασταθεί και τροποποιηθεί από το Ν.3707/2008 άρθρο 3, παρ. 2....». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης περιγράφεται το τεχνικό αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης ως εξής : «Αντικείμενο της παρούσης σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών αναδόχου για την φύλαξη των εγκαταστάσεων των ***** & ***** καθ' όλη τη διάρκεια της ημέρας, όπου ο Φορέας δεν απασχολεί το προσωπικό για την λειτουργία και επιτήρηση των εγκαταστάσεων αυτών, ήτοι από τις 15:00 έως τις 7:00 κατά τις

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

εργάσιμες ημέρες (από Δευτέρα έως Παρασκευή) και καθ' όλο το 24ωρο κατά τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες» όπως και ότι : «Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές. Στο παρόν τεύχος καθορίζονται οι κατ' ελάχιστο απαιτήσεις, που θα πρέπει να διαθέτουν οι οικονομικοί φορείς για την υλοποίηση της Υπηρεσίας με τίτλο «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΩΝ ***** & *****» για τα έτη 2020, 2021 και 2022».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

14. Επειδή, κατά πάγια επίσης νομολογία έχει κριθεί ότι, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

15. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την ως άνω αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, οι οποίες πρέπει να συντρέχουν, καθώς επίσης και να αποδεικνύονται κατά τον χρόνο και εντός των αποκλειστικών προθεσμιών που ορίζονται στην Διακήρυξη.

16. Επειδή, αναφορικά με τις προβαλλόμενες με τον πρώτο λόγο προσφυγής αιτιάσεις σχετικά με τα βιογραφικά σημειώματα των επτά εργαζομένων που συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά η προσφεύγουσα, διατυπώνονται τα εξής : Με τους όρους της οικείας διακήρυξης ορίζεται σαφώς ότι για την απόδειξη της τεχνικής-επαγγελματικής τους ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να διαθέτουν κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό φύλαξης, το οποίο θα γνωρίζει άριστα την Ελληνική γλώσσα και θα έχει σε ισχύ άδεια εργασίας. Επίσης, κατά την διακήρυξη απαιτείται ρητώς οι διαγωνιζόμενοι να συμπεριλάβουν εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς τα βιογραφικά σημειώματα του προσφερόμενου προσωπικού. Συνεπώς, με τα προσκομισθέντα βιογραφικά σημειώματα κρίσιμο είναι κατά τους όρους της διακήρυξης να αποδεικνύονται ήδη από το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς ότι το προσφερόμενο προσωπικό είναι κατάλληλα εκπαιδευμένο, γνωρίζει άριστα την Ελληνική γλώσσα και έχει σε ισχύ άδεια εργασίας. Και ναι μεν τα ελάχιστα αυτά χαρακτηριστικά που πρέπει να διαθέτει το προσφερόμενο

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

προσωπικό ορίζεται κατά την διακήρυξη ότι αποδεικνύονται με έγγραφα μόνον στο στάδιο της κατακύρωσης, όμως από τα προσκομισθέντα εντός της τεχνικής προσφοράς βιογραφικά πρέπει κατ'αρχήν να δύναται να διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία αυτά πληρούνται. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα κατέθεσε εντός της τεχνικής της προσφοράς τα βιογραφικά σημειώματα επτά προσώπων, από το περιεχόμενο των οποίων όμως διαπιστώνεται ότι μόνον για τα τρία πρόσωπα αναφέρεται ρητώς ότι διαθέτουν άδεια εργασίας προσωπικού ασφαλείας σε ισχύ ενώ για τα υπόλοιπα δεν υπάρχει καμία τέτοια αναφορά. Συνεπώς, εκ των συνολικά επτά βιογραφικών μόνον τα τρία (*****) υποβλήθηκαν νομίμως και δύναται να ληφθούν υπόψιν για την αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας. Τούτων δοθέντων, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος προσφυγής.

17. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής και ειδικά ως προς τον ελάχιστο αριθμό του προσφερόμενου προσωπικού για την κάλυψη των αναγκών της δημοπρατούμενης σύμβασης, διατυπώνονται τα εξής : Σύμφωνα με το προσδιοριζόμενο αντικείμενο της διακήρυξης, η υπηρεσία του αναδόχου για την φύλαξη των εγκαταστάσεων του ***** θα πρέπει να παρέχεται από τις 15:00 έως τις 7:00 κατά τις εργάσιμες ημέρες (από Δευτέρα έως Παρασκευή) και καθ' όλο το 24ωρο κατά τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες. Συνεπώς, η υπηρεσία φύλαξης των εγκαταστάσεων του ***** θα πρέπει να παρέχεται σε 16ωρη βάση τις καθημερινές (Δευτέρα έως Παρασκευή), και σε 24ωρη τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες, ήτοι απαιτείται κατ'ελάχιστον η παροχή υπηρεσίας φύλαξης για 128 ώρες/εβδομάδα (5 ημέρες χ 16 ώρες + 2 ημέρες χ 24 ώρες), μη συμπεριλαμβανομένων τυχόν επιπλέον ωρών απασχόλησης στην περίπτωση που μια καθημερινή συμπίπτει με αργία. Δεδομένου δε ότι κατά την ισχύουσα νομοθεσία ένας εργαζόμενος απασχολείται έως 40 ώρες εβδομαδιαίως με πλήρη απασχόληση, για την κάλυψη της υπηρεσίας φύλαξης των 128 ωρών ανά εβδομάδα στις εγκαταστάσεις *****, θα απαιτηθεί η απασχόληση περισσότερων από τριών εργαζομένων με πλήρη απασχόληση (40 ώρες χ 3 εργαζομένους = 120 ώρες πλήρους απασχόλησης).

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

Εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψιν ότι από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας μόνον τρία εκ των προσκομισθέντων βιογραφικών υποβλήθηκαν νομίμως, και συνεπώς μόνον τρία άτομα προσωπικού πληρούν τα απαιτούμενα προσόντα, συνάγεται ότι δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την εκτέλεση του δημοπρατούμενου αντικειμένου. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος προσφυγής.

18. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής, και δη τις ισχυρισμούς που προβάλλονται σε σχέση με τις προσφορές των οικονομικών φορέων «*****» και «*****», ως γίνεται δεκτό στη σκέψη 7 της παρούσας, αυτοί προβάλλονται απαραδέκτως και δη χωρίς έννομο συμφέρον. Τούτο ισχύει ομοίως και για τους προβαλλόμενους κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «*****» ισχυρισμούς. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως απαράδεκτος κατά το μέρος τούτο.

19. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς κατά της οικονομικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα Β' «*****», διατυπώνονται τα εξής : Όπως σαφώς ορίζεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης οι δημοπρατούμενες υπηρεσίες φύλαξης αφορούν διάστημα είκοσι τεσσάρων μηνών (24 μηνών), ήτοι 2 ετών. Εν προκειμένω, ο «*****» υπολόγισε τα κόστη της οικονομικής του προσφοράς για διάστημα 24 μηνών, ήτοι 2 ετών, και συγκεκριμένα από 01.09.2020 έως 31.08.2022, τηρώντας την απαρέγκλιτη προς τούτο απαίτηση της διακήρυξης. Συνεκτιμώντας δε την εκκίνηση της διαγωνιστικής διαδικασίας τον Μάρτιο του 2020 όπως και την εκ των πραγμάτων πάροδο ενός εύλογου χρόνου για την ανάδειξη αναδόχου των δημοπρατούμενων υπηρεσιών, ορθολογικά τοποθέτησε τους υπολογισμούς του για διάστημα 24 μηνών, εκκινώντας προφανώς από χρόνο μεταγενέστερο της αρχής του έτους 2020, ήτοι εν προκειμένω από την 01.09.2020 έως την 31.08.2022. Τούτο ουδόλως μπορεί να αναχθεί σε πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς του, ικανή να οδηγήσει στην απόρριψη αυτής, καθότι, αφενός μεν η διακήρυξη δεν ορίζει επακριβώς την εκκίνηση της δημοπρατούμενης σύμβασης ως βάση

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

υπολογισμού του κόστους της οικονομικής προσφοράς, αφετέρου δε ο προσωρινός ανάδοχος δεν διαπιστώνεται ότι παραβίασε κανέναν από τους οικείους όρους της, προσδιορίζοντας την εκτέλεση της σύμβασης από 01.09.2020 έως 31.08.2022. Σε κάθε περίπτωση, όπως ορθώς επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, με τον συγκεκριμένο υπολογισμό προκύπτει επιπλέον προσδιοριζόμενο κόστος για τους απασχολούμενους, λόγω του ότι το επίδομα αδείας προκύπτει από τους μήνες απασχόλησης του εργαζομένου κάθε έτος με ανώτατο όριο τις 12,5 ασφαλιστέες ημέρες αδείας ετησίως που αντιστοιχούν στην αναλογία του μισού μισθού για μισθωτό με 25 ασφαλιστέες ημέρες απασχόλησης ανά μήνα. Ο προσδιορισμός του επιδόματος αδείας για το διάστημα που έχει επιλεγεί από την επιχείρηση του ***** «01-9-2020 έως 31-8-2022» ανέρχεται σε 3.455,53 ευρώ, διότι προστίθεται στο επίδομα αδείας και αναλογία του έτους 2020, ενώ αν είχε επιλεγεί αυστηρό διάστημα 24 μηνών (από 01-01 έως 31-12), το επίδομα αδείας θα ανήρχετο μόλις σε 2.961,88 ευρώ, ήτοι σε κάθε περίπτωση με τον επίμαχο τρόπο υπολογισμού προκύπτει σε βάρος του προσωρινού αναδόχου «*****» επιβάρυνση του κόστους μισθοδοσίας κατά 493,65 ευρώ. Ενόψει των παραπάνω, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας.

20. Επειδή, τέλος, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς που αφορούν στον εσφαλμένο υπολογισμό των ημερών καθημερινής εργασίας και εργασίας τις αργίες στην οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα Β' «*****Υ», διατυπώνονται τα εξής : Στην οικονομική προσφορά του «*****» και στον πίνακα «Υπολογισμός Ατόμων» υπολογίζονται οι ημέρες φύλαξης από Δευτέρα έως Παρασκευή σε 514 και οι αργίες σε 21 ενώ στον πίνακα «Υπολογισμός Ημερών Περιόδου», τα στοιχεία του οποίου παρακάτω χρησιμοποιούνται για τον υπολογισμό των προσαυξήσεων εργασίας, υπολογίζονται οι ημέρες Δευτέρα έως Παρασκευή σε 514 και οι αργίες σε 11. Συνεπώς, διαπιστώνεται ότι κατά τον υπολογισμό των προσαυξήσεων εργασίας ο αριθμός των υπολογιζόμενων αργιών είναι μικρότερος (11) από τον αριθμό των αργιών που

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

αναγράφεται στον πρώτο πίνακα. Εν προκειμένω, όπως ορθώς ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, για τον υπολογισμό των ατομών που θα απασχοληθούν στην δημοπρατούμενη σύμβαση, όπως αναγράφονται στον πρώτο πίνακα, όφειλε να συνυπολογίσει όλες τις αργίες, υποχρεωτικές και κατ'έθιμο για το διάστημα από 01.09.2020 έως 31.08.2022, λαμβάνοντας υπόψιν τις διευκρινίσεις που δίνονται στο υπ'αριθ. πρωτ. 1011/03.04.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής προς τούτο. Παρόλα αυτά, όπως επίσης ορθώς ισχυρίζεται τόσο ο παρεμβαίνων όσο και η αναθέτουσα αρχή, ο υπολογισμός των ημερών αργίας δεν παραμένει ίδιος όσον αφορά στις προσαυξήσεις στην αποζημίωση του ημερομισθίου λόγω εργασίας τις Κυριακές ή/και τις αργίες. Γι' αυτό και στην περίπτωση του δεύτερου πίνακα, αφενός μεν λαμβάνονται υπόψιν οι υποχρεωτικές και ανεπίσημες αργίες για το διάστημα από 01.09.2020 έως 31.08.2022, όπως προκύπτουν και από την υπ'αριθ. πρωτ. 1011/03.04.2020 διευκρίνιση, αφετέρου δε συνεκτιμάται ότι κάποιες εκ των παραπάνω αργιών συμπίπτουν με Σαββατοκύριακα, επομένως σε αυτήν την περίπτωση ούτως ή άλλως υπολογίζεται προσαύξηση στην αποζημίωση του ημερομισθίου του εργαζομένου. Υπό τα δεδομένα αυτά εύλογα ανακύπτει μικρότερος αριθμός αργιών για τον υπολογισμό της προσαύξησης στην αποζημίωση του ημερομισθίου, καθότι, προς τούτο υπολογίζονται μόνον οι αργίες που συμπίπτουν με καθημερινές και όχι με Σαββατοκύριακα. Ενόψει των παραπάνω απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας.

21. Επειδή, τούτων δοθέντων, η με ΓΑΚ 657/29.05.20 Προσφυγή απορρίπτεται και γίνεται δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση

22. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και της σκέψης 4 της παρούσας, εκ του ηλεκτρονικού παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα με κωδικό ***** και ποσό 845,00 ευρώ, καταπίπτει το ποσό των 650,00 ευρώ, το οποίο συνιστά το ποσό παραβόλου που νομίμως έπρεπε να καταβληθεί, ενώ επιστρέφεται στην προσφεύγουσα κατά το υπερβάλλον μέρος του παραβόλου τούτο, το ποσό ύψους 195,00 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 808 / 2020

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου κατά το ποσό των 650,00 ευρώ και την επιστροφή του στην προσφεύγουσα κατά το υπερβάλλον ποσό των 195,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 3 Ιουλίου 2020, και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 16 Ιουλίου 2020.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία-Ελένη Σιδέρη

Αργυρώ Τσουλούφα