

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 09 Μαΐου 2022 με το μέλος Μαρία Βύρρα, υπό την ιδιότητά του ως Μονομελούς Κλιμακίου.

Για να εξετάσει την από 31.03.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 493/01.04.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί ή άλλως να τροποποιηθεί η υπ' αριθμό 36/2022 Απόφαση του Δήμου (εφεξής η «προσβαλλόμενη»), με θέμα την: «Έγκριση ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ IV ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης και απόφαση κατακύρωσης της ανοικτής διαδικασίας μέσω ΕΣΗΔΗΣ για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού για τις ανάγκες του Δήμου ... για ένα έτος» του Δήμου ... με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή του αρχικού προϋπολογισμού 59.997,91 € συμπ. Φ.Π.Α 24%», αλλά και των Πρακτικών I,II και III», κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» για την ΟΜΑΔΑ Α, καθώς και κάθε επόμενης της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής που ερείδεται στην προσβαλλόμενη πράξη. Επίσης αιτείται να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος της ΟΜΑΔΑΣ Α του εν θέματι διαγωνισμού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363

παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ύψους €600,00€, το οποίο και υπολογίζεται επί τη βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας της ΟΜΑΔΑΣ Α επί της οποίας ασκείται η προσφυγή άνευ ΦΠΑ, ήτοι 42.965,41 €).

2. Επειδή με την υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός δημόσιος διαγωνισμός για το αντικείμενο «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού για τις ανάγκες του Δήμου ... για ένα έτος», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής., προϋπολογισμού 48.835,41 € άνευ ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 25-10-2021 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... και καταχωρήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ... Ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείτο στην ΟΜΑΔΑ Α και στην ΟΜΑΔΑ Β. Για την ΟΜΑΔΑ Α υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα και η εταιρεία «...». Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα Πρακτικά Ι, ΙΙ και ΙΙΙ και έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε και το υπ' αριθμό ... Πρακτικό ΙV ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιτροπής διαγωνισμού και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για την ΟΜΑΔΑ Α ο οικονομικός φορέας «...».

3. Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α., και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Σημειωτέον πως αναφορικά με τα αναγραφόμενα στην προσβαλλόμενη πως: *«Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 του Ν.4412/2016. Πέραν από την ενδικοφανή αυτή προσφυγή του άρθρου 127 δεν χωρεί καμία άλλη τυχόν προβλεπόμενη από γενική διάταξη ενδικοφανής προσφυγή ή ειδική προσφυγή νομιμότητας. Επισημαίνεται σύμφωνα με το άρθρο 127 παρ.4 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 3.4 της διακήρυξης ότι η προθεσμία για την άσκηση ένστασης και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της ένστασης δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας»* λεκτέα είναι

τα εξής: Από την 1η-03-2022, τέθηκαν σε ισχύ οι διατάξεις του άρθρου 127 του ν. 4412/2016, όπως το τελευταίο αντικαταστάθηκε με το άρθρο 55 του ν.4782/2021 (πρβλ. ως προς τον χρόνο έναρξης ισχύος, το άρθρο 142 παρ.1ε του ν. 4782/2021, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 57 του ν. 4825/2021). Αντιστοίχως τέθηκαν σε ισχύ και οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 345 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 143 του ν.4782/2021 (πρβλ. ως προς τον χρόνο έναρξης ισχύος, το άρθρο 142 παρ.1 του ν. 4782/2021, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 57 του ν. 4825/2021). Ειδικότερα, από τον συνδυασμό των ως άνω διατάξεων προκύπτουν τα εξής: Αφενός από την 01-03-2022 καταργείται η ένσταση στις διαδικασίες απευθείας ανάθεσης του άρθρου 118 του ν. 4412/2016, ανεξαρτήτως χρηματικού ορίου αυτής (30.0000,00 ή 60.0000,00 ευρώ, ανά περίπτωση) και οι σχετικές διαφορές, για τις εν λόγω διαδικασίες, υπόκεινται μόνο σε δικαστική προστασία ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 127. Κατόπιν της ως άνω νομοθετικής μεταβολής, οι διαφορές που αναφύονται από συμβάσεις προμηθειών, υπηρεσιών, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών που ανατίθενται με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των 30.000,00 ευρώ και έως 60.000,000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ υπόκεινται εφεξής σε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, και κατ' επέκταση τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σε αντίθεση με τις προϊσχύουσες διατάξεις, σύμφωνα με τις οποίες σε προδικαστική προσφυγή υπόκειντο διαφορές από συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των 60.000,00 ευρώ. Και αφετέρου από 01-03-2022, τίθεται σε ισχύ και η περ. α της παρ. 11 του άρθρου 221 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 108 του ν.4782/2021, από την οποία απαλείφονται τα εδάφια ως προς τις Επιτροπές Ενστάσεων, σε συνέχεια και των ως άνω νομοθετικών μεταβολών για την κατάργηση των ενστάσεων (πρβλ. ως προς την έναρξη ισχύος το άρθρο 142 ν.4782/2021 παρ.1ε' και 2 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 57 Ν.4825/2021). [βλ. το με αρ, πρωτ. 1533/16.03.2022 έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα «Έναρξη ισχύος διατάξεων των άρθρων 127 και 345 παρ. 1 ν. 4412/2016- κατάργηση ένστασης/ Αλλαγή χρηματικού ορίου αρμοδιότητας ΑΕΠΠ»].

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 31.03.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία έλαβε χώρα στις 21.03.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, και μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφεύγουσα έχει καταταγεί δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας και εύλογα επιδιώκει να της ανατεθεί η εν λόγω σύμβαση (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017. Περαιτέρω, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ), η οποία, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 24/2018, ΑΕΠΠ 93-94/2020, 1224/2020).

5. Επειδή, στις 04.04.2022 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1α του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή ο αναθέτων φορέας δεν υπέβαλε τις απόψεις του σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

7. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των

δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...].».

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 304 «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» του ν. 4412/2016: «1.Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]».

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016:

«1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4...».

11. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006).

12. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ Ι. ΠΑΙΚΟΣ, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλας, 2017, σελ 195-197), κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης

μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18^{ης} Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

13.Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει αφενός κατά της αξιολόγησης του Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «...» (Λόγοι 1 έως 27 της προσφυγής) και αφετέρου κατά των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προαναφερθείσας εταιρείας, (Λόγοι 28 έως 30 της προσφυγής).

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής επικαλείται πως: «1. Για το Άρθρο 1: «Λαμπτήρας LED, 15/20W, E27, 220-240V, διαμέτρου D=65mm», έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια για δυο λαμπτήρες («.....pdf» & «.....pdf») χωρίς να διευκρινίζεται ποιος είναι ο προσφερόμενος. Η πράξη αυτή θα πρέπει να επιφέρει απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης «(...) Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (...) δ) Δεν επιτρέπεται εναλλακτική προσφορά (...)».

15. Επειδή στο άρθρο 1 του «Τιμολογίου Μελέτης-Τεχνικές Προδιαγραφές», που περιλαμβάνεται στην οικεία Διακήρυξη (σελ. 98) ορίζεται: «Άρθρο 1: Λαμπτήρας LED, 15/20W, E27, 220-240V, διαμέτρου D=65mm

Για τη προμήθεια, μεταφορά, και παράδοση, μετά από έλεγχο, στις εγκαταστάσεις του Δήμου μας, ενός λαμπτήρα LED 15/20W E27 απόδοση φωτός ≥ 1400 Lumen, εξαιρετικά μεγάλη διάρκεια ζωής ≥ 20.000 ώρες, διαστάσεων M=175MM και διαμέτρου D=65mm, ενεργειακής κλάσης A+, θερμοκρασία χρώματος περίπου 6.000K – 6.500K, άριστης ποιότητας, από

πιστοποιημένο κατασκευαστή, βάση των ισχυουσών πιστοποιητικών ποιότητας, με σήμανση CE ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 του εργοστασίου κατασκευής».

16. Επειδή αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει πως για το προϊόν του άρθρου 1 του «Τιμολογίου Μελέτης-Τεχνικές Προδιαγραφές», που περιλαμβάνεται στην οικεία Διακήρυξη (σελ. 98) η εν λόγω εταιρεία έχει καταθέσει τεχνικά φυλλάδια για δυο λαμπτήρες (βλ. ψηφιακό αρχείο «....pdf» και ψηφιακό αρχείο «....pdf»), χωρίς να διευκρινίζεται ποιος είναι ο προσφερόμενος με την προσφορά της κατά παράβαση του άρθρου 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» περ. δ της οικείας Διακήρυξης (σελ. 34) που ορίζει πως: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α...β...γ.. δ. Δεν επιτρέπεται εναλλακτική προσφορά*», αλλά και του άρθρου 2.4. 1 της οικείας Διακήρυξης (σελ. 29) όπου ορίζεται πως: «*...Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές...*», και συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «...» για την ΟΜΑΔΑ Α του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο αυτό, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο της προσφυγής επικαλείται πως: «*Για το Άρθρο 15: «Ντουί καρφωτό για λάμπα LED τύπου φθορίου με 2 άκρα (καλώδια)», έχει κατατεθεί το τεχνικό φυλλάδιο «15.pdf» το οποίο όμως δεν είναι σύμφωνο με τα τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία απαιτούνται από την μελέτη. Πιο συγκεκριμένα απαιτείται ντουί για ευθύγραμμους λαμπτήρες φθορίου τύπου T8, ενώ το προσφερόμενο ντουί αφορά κυκλικούς λαμπτήρες φθορίου με ντουί G10q. Επομένως δεν είναι δυνατή η χρήση του προσφερόμενου προϊόντος για την λειτουργία που ορίζει η μελέτη. Επιπρόσθετα το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο είναι της εταιρείας ... (ΕΜΠΟΡΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΎ ΥΛΙΚΟΎ), ενώ η δήλωση συμμόρφωσης, η οποία κατατέθηκε και χωρίς την απαιτούμενη, από την παράγραφο 2.1.4 της διακήρυξης μετάφραση, της εταιρείας».*

18. Επειδή στο άρθρο 15 του «Τιμολογίου Μελέτης-Τεχνικές Προδιαγραφές», που περιλαμβάνεται στην οικεία Διακήρυξη (σελ. 104) (και

στο οποίο ενσωματώνεται και φωτογραφία από το ντουί, το οποίο απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές) ορίζεται: *«Άρθρο 15: Ντουί καρφωτό για λάμπα LED τύπου φθορίου με 2 άκρα (καλώδια), Για τη προμήθεια, μεταφορά, και παράδοση, μετά από έλεγχο, δοκιμή στις εγκαταστάσεις του Δήμου μας, ενός ντουί Κρυφού Φωτισμού για Λαμπτήρες Φθορίου T8 με καλώδιο 20cm, από πιστοποιημένο κατασκευαστή, βάση των ισχυουσών πιστοποιητικών ποιότητας, με σήμανση CE όπως περιγράφεται στο άρθρο της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων».*

19. Επειδή αναφορικά με το άσκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πως: *«απαιτείται ντουί για ευθύγραμμους λαμπτήρες φθορίου τύπου T8, ενώ το προσφερόμενο ντουί αφορά κυκλικούς λαμπτήρες φθορίου με ντουί G10q. Επομένως δεν είναι δυνατή η χρήση του προσφερόμενου προϊόντος για την λειτουργία που ορίζει η μελέτη»* λεκτέα είναι τα εξής: Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της «...» προκύπτει πως για το προϊόν του άρθρου 15 του «Τιμολογίου Μελέτης-Τεχνικές Προδιαγραφές», που περιλαμβάνεται στην οικεία Διακήρυξη (σελ. 104) η εν λόγω εταιρεία έχει καταθέσει ντουί για κυκλικούς λαμπτήρες φθορίου με ντουί G10q (βλ. ψηφιακό αρχείο «15.pdf»), αντί για ντουί για ευθύγραμμους λαμπτήρες φθορίου τύπου T8, όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές και συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο αυτό, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Η εξέταση του β'σκέλους του δεύτερου λόγου παρέλκει ως αλυσιτελής δεδομένου ότι η ανωτέρω πλημμέλεια για το προσφερόμενο είδος του άρθρου 15 αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, καθώς οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές τίθενται σωρευτικά. Ενόψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

20. Επειδή η προσφεύγουσα με τον έβδομο λόγο της προσφυγής επικαλείται πως: *«7. Για το Άρθρο 46: «Ρελέ ισχύος 110KW με μπλοκ βοηθητικών επαφών» δεν έχει κατατεθεί δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, όπως και απαιτείται από την διακήρυξη και τις απαντήσεις της αναθέτουσας σε ερώτημα διευκρινίσεων.»*.

21. Επειδή στο άρθρο 46 του «Τιμολογίου Μελέτης-Τεχνικές Προδιαγραφές», που περιλαμβάνεται στην οικεία Διακήρυξη (σελ. 116) ορίζεται:

«Άρθρο 46: Ρελέ ισχύος 110KW με μπλοκ βοηθητικών επαφών

Για τη προμήθεια, μεταφορά και παράδοση, μετά από έλεγχο, στις εγκαταστάσεις του Δήμου μας, ενός ρελέ ισχύος 110KW, 415V, με 4 ανοιχτές επαφές + 2 κλειστές, ένταση 220/260A. Άριστης ποιότητας, από πιστοποιημένο κατασκευαστή, βάση των ισχυουσών πιστοποιητικών ποιότητας, με σήμανση CE, ISO 9001:2015».

22. Επειδή στο υπ' αριθμό 9618/05.11.2021 διευκρινιστικό έγγραφο του αναθέτοντος φορέα αναφέρονται τα εξής:

« ΕΡΩΤΗΣΗ

1/. Από Α/Α1 έως 55 αναφέρει στις προδιαγραφές που απαιτούνται [...με σήμανση CE ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015...]

Τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά, δηλαδή CE και Πιστοποιητικά ISO του Κατασκευαστή, θα πρέπει να κατατεθούν με την τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά, δηλαδή CE και Πιστοποιητικά ISO του Κατασκευαστή, θα πρέπει να κατατεθούν με την τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα

ΕΡΩΤΗΣΗ

2/. Για το Α/Α 56 και 57, απαιτείται [η ισχύς του φωτιστικού συστήματος να είναι 70W και 100W αντίστοιχα...]

- Το φωτιστικό θα μπορεί να είναι μικρότερης κατανάλωσης έως 70 και 100 W αντίστοιχα (<70W και <100W αντίστοιχα) , εφόσον πληρούνται στο ακέραιο όλα τα υπόλοιπα τεχνικά χαρακτηριστικά;

- Τα πιστοποιητικά, που απαιτούνται για τα φωτιστικά, δηλαδή CE και Πιστοποιητικά ISO του Κατασκευαστή, θα πρέπει να κατατεθούν με την τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Απαιτείται η ισχύς του φωτιστικού συστήματος να είναι 70W και 100W αντίστοιχα

Τα πιστοποιητικά, που απαιτούνται για τα φωτιστικά, δηλαδή CE και Πιστοποιητικά ISO του Κατασκευαστή, θα πρέπει να κατατεθούν με την τεχνική προσφορά του Οικονομικού Φορέα.».

23. Επειδή αναφορικά με τον έβδομο λόγο της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει πως για το είδος του επίμαχου άρθρου 46 (βλ. ψηφιακό αρχείο «46.pdf», περιλαμβανόμενο στο “Υλικά και εργαλεία.rar”) δεν κατέθεσε τη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή, όπως απαιτείτο από την οικεία Διακήρυξη κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «...» για την ΟΜΑΔΑ Α του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί. Κατ’ ακολουθία, ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

24. Επειδή με τον ένατο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται πως: «9. Για τα Άρθρα 56 και 57: «φωτιστικό σώμα δρόμου led ισχύος 70w για ιστούς» και «φωτιστικό σώμα δρόμου led ισχύος 100w για ιστούς» αντίστοιχα δεν έχουν κατατεθεί τα πιστοποιητικά ISO 17025 των εργαστηρίων στα οποία πραγματοποιήθηκαν οι φωτομετρικές μετρήσεις, κάτι το οποίο απαιτείται από την διακήρυξη «το προτεινόμενο φωτιστικό θα πρέπει να συνοδεύεται από φωτομετρικό αρχείο (ldt format) με πίνακα και διάγραμμα κατανομής της φωτεινής έντασης μαζί με τη αντίστοιχη πιστοποίηση ανεξαρτήτου διαπιστευμένου εργαστηρίου με ISO/IEC 17025, στο οποίο έχουν γίνει οι φωτομετρικές μετρήσεις σύμφωνα με το EN13032 -1».

25. Επειδή στο **άρθρο 56** του «Τιμολογίου Μελέτης-Τεχνικές Προδιαγραφές», που περιλαμβάνεται στην οικεία Διακήρυξη (σελ. 120, 121) ορίζεται: « Άρθρο 56: Φωτιστικό σώμα δρόμου LED ισχύος 70W για ιστούς Για τη προμήθεια, μεταφορά και παράδοση μετά από έλεγχο, δοκιμή στις εγκαταστάσεις του Δήμου μας, ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΚΟΡΥΦΗΣ LED, ΙΣΧΥΟΣ 70W, 6.000K. Τα προσφερόμενα φωτιστικά κορυφής τεχνολογίας LED πρέπει να συμμορφώνονται με τις παρακάτω απαιτήσεις: ... Το προτεινόμενο φωτιστικό θα πρέπει να συνοδεύεται από φωτομετρικό αρχείο (LDT format) με πίνακα και διάγραμμα κατανομής της φωτεινής έντασης μαζί με τη αντίστοιχη πιστοποίηση ανεξάρτητου διαπιστευμένου εργαστηρίου με ISO/IEC 17025, στο οποίο έχουν γίνει οι φωτομετρικές μετρήσεις ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ EN13032 - 1». Περαιτέρω στο **άρθρο 57** του «Τιμολογίου Μελέτης-Τεχνικές Προδιαγραφές», που περιλαμβάνεται στην οικεία Διακήρυξη (σελ. 120, 121) ορίζεται: «Άρθρο 57: Φωτιστικό σώμα δρόμου LED ισχύος 100W για ιστούς Για τη προμήθεια, μεταφορά και παράδοση μετά από έλεγχο, δοκιμή στις

εγκαταστάσεις του Δήμου μας, ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΚΟΡΥΦΗΣ LED, ΙΣΧΥΟΣ 100W, 6.000K. Τα προσφερόμενα φωτιστικά κορυφής τεχνολογίας LED πρέπει να συμμορφώνονται με τις παρακάτω απαιτήσεις:.. Το προτεινόμενο φωτιστικό θα πρέπει να συνοδεύεται από φωτομετρικό αρχείο (LDT format) με πίνακα και διάγραμμα κατανομής της φωτεινής έντασης μαζί με τη αντίστοιχη πιστοποίηση ανεξάρτητου διαπιστευμένου εργαστηρίου με ISO/IEC 17025, στο οποίο έχουν γίνει οι φωτομετρικές μετρήσεις ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ EN13032 -1».

26. Επειδή αναφορικά με τον ένατο λόγο της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει πως για τα επίμαχα είδη του άρθρου 56 και του άρθρου 57 (βλ. ψηφιακά αρχεία «....pdf» και «....pdf» περιλαμβανόμενα στο «Φωτισμός και άλλα.rar») δεν έχουν κατατεθεί τα πιστοποιητικά ISO 17025 των εργαστηρίων στα οποία πραγματοποιήθηκαν οι φωτομετρικές μετρήσεις, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «...» για την ΟΜΑΔΑ Α του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί. Κατ'ακολουθία, ο ένατος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

27. Επειδή παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων λόγων της προσφυγής, που αφορά την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι ανωτέρω πλημμέλειες της προσφοράς της υπόψη εταιρείας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από την υπό κρίση διαδικασία (πρβ ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, ΔΕφΑθ 514/2014(ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/κης 83/2019 κ.α). Τέλος, παρέλκει η εξέταση των λόγων της προσφυγής ως προς τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ως αλυσιτελής δεδομένου ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» για την ΟΜΑΔΑ Α του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

28. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης (ΣτΕ 194/2011), η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» έπρεπε να απορριφθεί και να αποκλειστεί από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία για την ΟΜΑΔΑ Α του εν θέματι διαγωνισμού.

29. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η κρινόμενη Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

30. Επειδή, και συνακόλουθα πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο (άρθρα 5 και 18 ΠΔ 39/2017 και 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμό 36/2022 Απόφαση του Δήμου ... κατά το σκέλος που έγινε δεκτή για την ΟΜΑΔΑ Α, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 09 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 30 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ
ΜΑΡΙΑ ΒΥΡΡΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΩΣΤΗ