

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 03 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Μαρία-Ελένη Σιδέρη δυνάμει της Πράξης 38/2019 του Προέδρου της Αρχής σε αναπλήρωση της Ιωάννης Θεμελή η οποία δήλωσε κώλυμα.

Για να εξετάσει την από 24.05.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/617/27.05.2019 της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον «.....», και των μελών αυτής: 1) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», 2) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», 3) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και 4) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....».

Κατά του δημοσίου νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» ή «.....» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Της από 03.06.2019 παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον «.....», και των μελών αυτής: 1) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και 2) της εταιρείας με την επωνυμία «.....», και τον διακριτικό τίτλο «.....».

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση 388/13.05.2019 του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 06.05.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 της Επιτροπής Διεξαγωγής του

δημόσιου Διαγωνισμού «Κατάρτιση και πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων εργαζομένων στις αγροτικές οργανώσεις της χώρας» (Διακήρυξη).

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχουν καταβληθεί τα υπ' αριθμ. ύψους €2.062,50 και ύψους €2.187,50 ηλεκτρονικά/e-παράβολα συνολικού ποσού τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ (€4.250) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή με τη Διακήρυξη, συνοδευόμενη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-VIII, που εξέδωσε ο Πρόεδρος του ΔΣ της «.....» επιδιώχθηκε η διενέργεια, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α), ανοιχτού δημόσιου Διαγωνισμού για την «Κατάρτιση και πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων εργαζομένων στις αγροτικές οργανώσεις της χώρας» (Διακήρυξη). Συγκεκριμένα, αντικείμενο της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης, η διάρκεια της οποίας ορίστηκε σε 14 μήνες από την υπογραφή της, αποτελούσε: αφενός η παροχή υπηρεσιών κατάρτισης σε 1.250 εργαζόμενους που θα επιλέξει η αναθέτουσα αρχή, μέσω της συμμετοχής τους σε προγράμματα κατάρτισης διάρκειας 80 ωρών για την «Πρώθηση

Εξαγωγών και Εξαγωγικό Μάρκετινγκ Αγροδιατροφικών Προϊόντων» και τη «Συμμόρφωση με πρότυπα συστήματα τυποποίησης Αγροδιατροφικών Προϊόντων»· αφετέρου η διενέργεια εξετάσεων για τις αποκτηθείσες γνώσεις και δεξιότητες για την πιστοποίηση των συμμετεχόντων από διαπιστευμένους φορείς κατά το διεθνές πρότυπο ISO/IEC 17024 ή ΕΟΠΠΕΠ (Κωδικοί CPV: (.....) (κύριος) και (.....) (συμπληρωματικός) (άρθρο 1.3. σελ. 5 της Διακήρυξης· βλ. αναλυτική περιγραφή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ σελ. 48επ.). Η συνολική εκτιμώμενη αξία της επίμαχης σύμβασης, η οποία χρηματοδοτούνταν από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων μέσω του ΠΔΕ, εκτιμήθηκε στο ποσό των €850.000, ήτοι ποσό €700.000 για τις-εκπαίδευσης (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙV του ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α του Ν. 4412/2016) και σε ποσό €150.000 για τις, απαλλασσομένων αυτών από ΦΠΑ (άρθρα 22 παρ. 1 περ. ιβ' Ν. 2859/2000, ΦΕΚ Α' 248 και 19 Ν. 4346/2015, ΦΕΚ Α' 152). Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής (άρθρο 1.4. σελ. 5 και 2.7.1. σελ. 24). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε αρχικά η 11.03.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 14.03.2019 (άρθρα 1.6., σελ. 8 και 3.1., σελ. 33) (ημερομηνία η οποία διορθώθηκε σε 15.03.2019 δυνάμει της Διευκρίνισης 16/11.02.2019 της αναθέτουσας αρχής), τελικώς δε δυνάμει της Ανακοίνωσης 31/01.03.2019 οι ως άνω ημερομηνίες μετατέθηκαν «προκειμένου να δοθεί περισσότερος χρόνος για τη σύνταξη των σχετικών προσφορών σε όλους τους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς» στις 18.03.2019 και 22.03.2019 αντίστοιχα.

3. Επειδή, κατά το Α' Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του από 06.05.201 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συνέταξε η ορισθείσα 3μελής Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών (του άρθρου 221 Ν. 4412/2016) [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] προκύπτει, ότι στον επίμαχο δημόσιο Διαγωνισμό συμμετείχαν, η προσφεύγουσα «.....» με την

από 18.03.20119 Προσφορά 13007 και η παρεμβαίνουσα «.....», με την από 18.03.2017 Προσφορά 130183 αντίστοιχα, η δε Επιτροπή ελέγχοντας το περιεχόμενο των κρίσιμων (υπο)φακέλων αμοτέρων των εταιρειών, αρχικά εξέτασε τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους διαπιστώνοντας ότι «έχουν κατατεθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2.5 “Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής” & “2.6 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής” της Διακήρυξης», επίσης διαπίστωσε πως «όσον αφορά τα αποδεικτικά μέσα σύμφωνα με το άρθρο 2.6.2., αυτοί είχαν καταθέσει όλα τα προβλεπόμενα έγγραφα τεκμηρίωσης τα οποία αφορούν την Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ακολούθως δε προέβη στη βαθμολόγηση εκάστης Τεχνικής Προσφοράς που υπέβαλαν οι προσφέρουσες καταλήγοντας για μεν την προσφεύγουσα: K1 90, K2 100, K3 110, K4 90, K5 103 και K6 110 με «ΑΒΤΠ» 101,30· για δε την παρεμβαίνουσα: K1 118, K2 115, K3 100, K4 118, K5 120 και K6 113 με «ΑΒΤΠ» 112,95, εισηγούμενη την αποδοχή της Τεχνικής Προσφοράς μόνο της παρεμβαίνουσας. Η γνωμοδότηση αυτή επικυρώθηκε ομόφωνα όπως προκύπτει από την Απόφαση ΔΣ 388/2019 εκ του αποσπάσματος του Πρακτικού της από 13.05.2019 Συνεδρίασής του (Θέμα 1ο).

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΔΣ, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 24.05.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, όπου αιτιάται την υπο-βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της από την Επιτροπή Διαγωνισμού όσον αφορά τα υπο-κριτήρια ανάθεσης K1-K2-K4-K5 και K6, επιπρόσθετα, υποστηρίζει πως η απόκλιση της Τεχνικής Προσφοράς της μοναδικής ανταγωνίστριας της ως προς τις απαιτήσεις του K3 έπρεπε να είχε οδηγήσει εξαρχής στην απόρριψή της, γενικώς δε υποστηρίζει πως η ανταγωνίστρια της «έτυχε ιδιαίτερως ευνοϊκή μεταχείριση και συνεπώς μη νομίμως αιτιολογημένη αξιολόγηση-βαθμολόγηση» (σελ. 5 και 8 της

Προσφυγής της). Ήδη με την Απόφαση ΔΣ 389/2019 εκ του Αποσπάσματος του Πρακτικού της από 27.05.2019 Συνεδρίασής του, προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή, σεβόμενη τον θεσμικό ρόλο του κρίνοντος Κλιμακίου, έχει οίκοθεν προβεί στην αναστολή του ανοίγματος του (υπο)φακέλου «Οικονομικής Προσφοράς» της μοναδικής εναπομείνας στον Διαγωνισμό προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να διαμορφώσει οριστική κρίση επί των τιθέμενων με την Προσφυγή νομικών ζητημάτων.

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €850.000 απαλλασσομένου από ΦΠΑ (βλ. σκέψη 2), ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την αποστολή της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων της Ε.Ε. κατά το άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 04.02.2019 (άρθρο 1.7. της Διακήρυξης).

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 3 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την 16.05.2019, ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 24.05.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, βάλλουσα κατά της επίμαχης Απόφασης κατά τα ως άνω αναφερόμενο αιτητικό (βλ. σκέψη 4), ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον [ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση υπηρεσιών, συμμετείχε στον κρίσιμο Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά 13007, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία έχει απορριφθεί ο (υπο)φάκελος «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει η «.....», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 03.06.2019 την Παρέμβασή της, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης δια της οποίας προκρίνεται μόνη αυτή στο επόμενο Β' Στάδιο του ανοίγματος των «Οικονομικών Προσφορών» του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 24.05.2019, με το κείμενο της οποίας γίνεται αυτούσια παράθεση και επίκληση συγκεκριμένων τμημάτων του Πρακτικού προς απόρριψη των προβαλλόμενων αιτιάσεων περί «μη νόμιμης αιτιολογίας» του.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 2.5.4. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 16-18): 1) Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ISO 9001: 2008 ή ISO 9001: 2015 ή ισοδύναμων προτύπων για τις

παρεχόμενες υπηρεσίες τους. Σε περίπτωση ένωσης/κοινοπραξίας η παραπάνω απαίτηση μπορεί να καλύπτεται από τουλάχιστον ένα μέλος της ένωσης/κοινοπραξίας. 2) Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν αποδεδειγμένη εμπειρία και εξειδικευμένες γνώσεις στο αντικείμενο του παρόντος Διαγωνισμού, ήτοι στην υλοποίηση προγραμμάτων συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης καθώς και στην πιστοποίηση προσώπων σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO/IEC17024 ή άλλο ισοδύναμο. 3) Εμπειρία στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων (συνεχιζόμενης επαγγελματικής κατάρτισης και πιστοποίησης προσώπων) που να αποδεικνύεται από την ολοκλήρωση κατά την τελευταία πενταετία πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών... 4) Να διαθέτει ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της Σύμβασης, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας... 5) Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας σε περίπτωση συνεργασίας με φορέα πιστοποίησης οφείλει να δηλώσει τον συνεργαζόμενο διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης προσώπων, ο οποίος πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό διαπίστευσης από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή από αρμόδια αναγνωρισμένη αρχή Διαπίστευσης του κράτους μέλους, στο οποίο είναι εγκατεστημένος, που θα αναλάβει να υλοποιήσει την πιστοποίηση των ωφελουμένων και να έχει συνάψει μαζί του συμφωνία συνεργασίας...». Β] 2.6.2. «Αποδεικτικά μέσα» Β.5. (σελ. 22-24): «Για την απόδειξη της συνεργασίας τους με διαπιστευμένους φορείς πιστοποίησης προσώπων, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν σχετικό συμφωνητικό συνεργασίας καθώς και το πιστοποιητικό διαπίστευσης σύμφωνα με το Πρότυπο ISO/IEC 17024 του Φορέα Πιστοποίησης από το ΕΣΥΔ ή άλλο ισοδύναμο ή από τον ΕΟΠΠΕΠ για τα υποβαλλόμενα σχήματα Πιστοποίησης. Επίσης ο φορέας πιστοποίησης που θα συμμετέχει στην προσφορά του υποψηφίου αναδόχου, απαιτείται να συμπληρώσει το ΕΕΕΣ». Γ] 2.7. «Κριτήρια ανάθεσης» 2.7.1. «Κριτήριο ανάθεσης» (σελ. 24-27): «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι

κριτηρίων: ΟΜΑΔΑ Α: Μεθοδολογική Προσέγγιση Υλοποίησης της Σύμβασης (ΚΡΙΤΗΡΙΟ): Κ1 «Μεθοδολογία Υλοποίησης, Εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές & Τεχνικές Προδιαγραφές και Λειτουργικότητα συστήματος σύγχρονης τηλεκατάρτισης» (ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ /ΣΒ) 15%, Κ2 «Εκπαιδευτικό υλικό κατάρτισης» 30%, Κ3 «Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελουμένων - Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης» 20%, Κ4 «Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης της Σύμβασης» 10%. ΟΜΑΔΑ Β: Οργάνωση Ομάδας Έργου: Κ5 «Περιγραφή της διαδικασίας οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της Σύμβασης» 10% και Κ6 «Σύνθεση Ομάδας Έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου» 15%. ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100%. Τρόπος αναλυτικής βαθμολόγησης των επί μέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς: ... Κ1 ... Κ2 Κ3 ... Κ4 ... Κ5 ... Κ6 ...». 2.7.2. «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών»: «Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών»: «Για τη διαμόρφωση του αθροίσματος των σταθμισμένων βαθμολογιών ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία: Για κάθε Τεχνική Προσφορά βαθμολογούνται τα επιμέρους κριτήρια των Ομάδων. Όλα τα επιμέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα. Η συνολική βαθμολογία για κάθε επιμέρους κριτήριο κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς, όπως ορίζεται παρακάτω: α) καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης (υποχρεωτικές). β) αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η συνολική βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου σταθμίζεται με τον συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου αυτού, όπως αυτός ορίζεται στον αντίστοιχο πίνακα... Η συνολική βαθμολογία κάθε ομάδας κριτηρίων προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των επιμέρους κριτηρίων της. Το άθροισμα των βαθμολογιών των ομάδων αποτελεί τον Απόλυτο Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς (ΑΒΤΠ). Ο Τελικός (Συνολικός) Βαθμός Τεχνικής Προσφοράς (ΤΒΤΠ) κάθε υποψηφίου υπολογίζεται ... [παρατίθεται ο μαθηματικός τύπος] ... Δ] 2.8. «Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών»: 2.8.1. «Γενικοί Όροι υποβολής προσφορών»: «Οι

προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I - VIII της Διακήρυξης...»· 2.8.3. «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά”»: «Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής” (β) υποφάκελο με την ένδειξη “Τεχνική Προσφορά”...»· 2.8.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στα άρθρα 2.8.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.8.2 Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.8.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.8.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), καθώς και στα άρθρα 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών) και 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης Διακήρυξης...».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της

Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

13. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων ως προς την εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (βλ. ανωτέρω σκέψεις 10-12), η αναθέτουσα αρχή έχει τη

δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της Προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της Προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010 σκέψη 6].

14. Επειδή, όπως κρίθηκε στην ΑΕΠΠ 441/2018 σκέψη 26, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Ν. 2690/1999 / Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ΦΕΚ Α΄ 45), η αιτιολογία της διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ. 3158/1976). Η αιτιολογία είναι επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου. Η επάρκεια προϋποθέτει ότι η αιτιολογία είναι σαφής και ότι εμπεριέχει το στοιχείο της ειδικότητας, αλλά επιβάλλει την ύπαρξη ενός ακόμη σταδίου στην πορεία του συλλογισμού του οργάνου. Η επάρκεια απαιτεί βαθύτερη ανάλυση έναντι των στοιχείων της σαφήνειας και της ειδικότητας και κρίνεται σε σχέση τόσο με νομικά ζητήματα όσο και με πραγματικά δεδομένα. Η

αιτιολογία θεωρείται ανεπαρκής εάν απλώς αναφέρει τις προϋποθέσεις που απαιτεί ο νόμος, αποτελώντας πιστή επανάληψη της διάταξής του, χωρίς να αναδεικνύεται ο αναγκαίος σύνδεσμος με τη συγκεκριμένη περίπτωση. Τα στοιχεία της αιτιολογίας μπορούν να αφορούν τόσο τη νομιμότητα όσο και τη σκοπιμότητα της πράξης. Συγκεκριμένα, η συγκριτική επιλογή λαμβάνει χώρα μετά από αξιολόγηση, κατ' εκτίμηση των οριζομένων στον νόμο και τη διακήρυξη κριτηρίων, των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η δε βαθμολόγηση, ερειδομένη επί συγκριτικής εκτιμήσεως των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, με αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία, ανταποκρινόμενα στα προμνησθέντα νόμιμα κριτήρια (ΣΤΕ 2321/2009, ΕΑ ΣΤΕ 541/2009, 1073/2008, Ελ. Συν. 472/2011 VI Τμ.).

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, με την από 03.06.2019 ηλεκτρονική επιστολή της, την από 31.05.2019 Έκθεση Απόψεων εκ του Προέδρου του ΔΣ (την ποία χαρακτηρίζει ως «Υπόμνημα»), όπου εμμένει στη νομιμότητα της βαθμολογικής κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού παραπέμποντας στις σελ. 1-6 αυτής σε αυτούσια κείμενα του Πρακτικού.

16. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 56, 86, 91 παρ. 1 α)-β), 94, 102, 345επ., το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας.

17. Επειδή, με τον 1ο λόγο ακύρωσης όπως αναπτύσσεται στις σελ. 9-18 της Προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτιάται την απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς που υπέβαλε λόγω υπο-βαθμολόγησής της για το (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ1 με 90 βαθμούς, καθώς και την υπερ-βαθμολόγηση της αντιπάλου της για το ίδιο κριτήριο με 118 βαθμούς. Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, συγκεκριμένα από το άρθρο 2.7.1. της Διακήρυξης στην ενότητα «Τρόπος αναλυτικής βαθμολόγησης των επί μέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς» προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή όρισε

ως (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ1 τη «Μεθοδολογία Υλοποίησης, Εκπαιδευτικές μέθοδοι και τεχνικές & Τεχνικές Προδιαγραφές και Λειτουργικότητα συστήματος σύγχρονης τηλεκατάρτισης» με ΣΒ 15%, για την εξειδίκευση του οποίου όρισε ότι: «Ο υποψήφιος πρέπει να παρουσιάσει τη μεθοδολογία υλοποίησης των εκπαιδευτικών προγραμμάτων καθώς και τις εκπαιδευτικές μεθόδους και τεχνικές που θα χρησιμοποιηθούν, οι οποίες θα πρέπει να είναι σε άμεση συνάφεια με τις ανάγκες των ωφελουμένων και το περιεχόμενο και τους εκπαιδευτικούς στόχους των προγραμμάτων κατάρτισης. Επίσης, οφείλει να παρουσιάσει τις τεχνικές προδιαγραφές, τα υποσυστήματα, τις λειτουργικότητες κ.λπ. του Συστήματος Σύγχρονης Τηλεκατάρτισης που θα χρησιμοποιήσει, το οποίο θα πρέπει να πληροί κατ' ελάχιστον τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τις ισχύουσες "Κατευθυντήριες Οδηγίες Υποχρεωτικής Εφαρμογής Υλοποίησης Προγραμμάτων Κατάρτισης με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (e-learning)" του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VIII της Διακήρυξης "Ειδικό όρο υλοποίησης Πράξης", το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Απόφασης Ένταξης της Πράξης». Κατά την κανονιστική κρίση της αναθέτουσα αρχής η, με βάση το (υπο)κριτήριο ανάθεσης αυτό, βαθμολόγηση εκάστης υποβληθείσας προσφοράς λαμβάνει υπόψη: α) τη μεθοδολογία υλοποίησης β) τις εκπαιδευτικές μεθόδους & τεχνικές και γ) τις τεχνικές προδιαγραφές και την λειτουργικότητα του συστήματος σύγχρονης τηλεκατάρτισης, επί των στοιχείων αυτών δε εξέφερε κρίση η ορισθείσα για τη διεξαγωγή της επίμαχης διαδικασίας ανάθεσης Επιτροπή οδηγούμενη στη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας με 90, έτσι ώστε να την απορρίψει. Εν προκειμένω, από το κείμενο του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ αποδεικνύεται ότι, όπως βασίμως αιτιάζεται η προσφεύγουσα, υιοθετούνται για τη βαθμολόγησή της, γενικόλογοι χαρακτηρισμοί όπως: «αναφέρεται σχετικά εκτενώς», «παραθέτει αναλυτικά», «παρουσιάζονται αναλυτικά και σύμφωνα με τις ισχύουσες» και «καλύπτονται πλήρως από τον υποψήφιο», οι οποίοι όμως δε δύνανται να επαληθευτούν από αντίστοιχες παραπομπές στις ακριβείς σελ. των ηλεκτρονικών αρχείων που αποτελούν μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της. Ειδικότερα (σελ. 7 του ΠΡΚΑΤΙΚΟΥ): αφενός όσον αφορά τη «Μεθοδολογία υλοποίησης» και τις

«Εκπαιδευτικές μεθόδους & τεχνικές» στα πορίσματα της Επιτροπής καταγράφονται πως: «...Ο υποψήφιος αναφέρεται σχετικά εκτενώς στην μεθοδολογία επιλογής των εκπαιδευτών και των προγραμμάτων με αναφορά σε ενδεικτικό ωρολόγιο πρόγραμμα... παραθέτει αναλυτικά τις εκπαιδευτικές μεθόδους και τεχνικές που θα χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο του έργου ενώ παράλληλα τις συσχετίζει με κάθε εκπαιδευτική ενότητα και ανά πρόγραμμα κατάρτισης. Ωστόσο η μεθοδολογία υλοποίησης της εκπαίδευσης περιγράφεται γενικά και δεν λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι έχουν προηγηθεί διαδικασίες ωρίμανσης στο πλαίσιο του έργου με την υποβολή του σχεδίου δράσης στην ΕΥΔ ΕΠΑΝΕΚ (μελέτη της αγοράς εργασίας και των κλάδων παρέμβασης, διάγνωση εκπαιδευτικών αναγκών)...». Αφετέρου για τις «Τεχνικές προδιαγραφές και την λειτουργικότητα του συστήματος σύγχρονης τηλεκατάρτισης» πως: «...Οι λειτουργικές και τεχνικές προδιαγραφές της ΟΣΤΚ (ενοποιημένη) πλατφόρμα που θα χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος παρουσιάζονται αναλυτικά και σύμφωνα με τις ισχύουσες “Κατευθυντήριες Οδηγίες Υποχρεωτικής Εφαρμογής Υλοποίησης Προγραμμάτων Κατάρτισης με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (e-learning)” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VIII της Διακήρυξης «Ειδικοί όροι υλοποίησης Πράξης», καλύπτονται πλήρως από τον υποψήφιο. Εκτός από την σύγχρονη τηλεκατάρτιση που προβλέπεται στη Διακήρυξη ο υποψήφιος προσφέρει και την δυνατότητα χρήσης της ασύγχρονης πλατφόρμας τηλεκατάρτισης για την καλύτερη προετοιμασία τους στις εξετάσεις πιστοποίησης. Τέλος ο υποψήφιος δίνει την δυνατότητα πρόσβασης στην Επιτροπή στην online πλατφόρμα τηλεκατάρτισης...». Επιπρόσθετα, η κρίση της Επιτροπής περί «συνοπτικής περιγραφής του περιβάλλοντος του έργου» στην Τεχνική Προσφορά της αιτούσας «χωρίς σχετική εμβάθυνση», δε βασίζεται σε συγκεκριμένη διαγωνιστική υποχρέωση που τέθηκε εκ του κανονιστικού κειμένου, ήτοι της Διακήρυξης και των αναποσπάστως συνοδευόντων αυτή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ της, λαμβανομένου υπόψη πως το φυσικό αντικείμενο της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών σαφώς έχει προσδιορισθεί και οριοθετηθεί όπως προκύπτει από το άρθρο 1.3. «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» της

Διακήρυξης, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ / ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ» και το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI «ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» άρθρο 2 «Μεθοδολογία Υλοποίησης Προγραμμάτων Κατάρτισης», μην επιτρέποντας αντικειμενικά «εμβάθυνση» η οποία θα μπορούσε, πιθανώς, να οδηγήσει σε αποκλίσεις από την εκπλήρωση των δημοσίων αναγκών που επιθυμεί να καλύψει η αναθέτουσα αρχή με την ανάθεση σε ιδιώτη ανάδοχο των επίμαχων υπηρεσιών. Τέλος δε, επισημαίνεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού ότι: «Σε αρκετά σημεία της προσφοράς του (σελίδες 16, 17, 22, 29), ο υποψήφιος αναφέρεται ότι καταρτιζόμενοι του έργου θα είναι Εργαζόμενοι ιδιωτικών επιχειρήσεων (Αγροτικές Οργανώσεις της χώρας), ενώ σε άλλα σημεία (σελίδες 20,21,69) αναφέρονται καταρτιζόμενοι από τον οικονομικό κλάδο. Σύμφωνα με την Διακήρυξη οι δράσεις του έργου απευθύνονται σε 1.250 εργαζόμενους του ιδιωτικού τομέα και όχι αποκλειστικά σε εργαζόμενους αγροτικών οργανώσεων, το οποίο θα καθιστούσε κρατική ενίσχυση...». Πρόκειται, κατά την κρίση του Κλιμακίου, παρά τα όσα διατείνεται η παρεμβαίνουσα (σελ. 15 της Παρέμβασής της), για επουσιώδη πλημμέλεια του προσφέροντος ως προς την ομάδα στόχου του έργου, η οποία, δύναται επιτρεπτά, κατά τα όσα αναφέρθηκαν στη σκέψη 13, να καλυφθεί δια του άρθρου 102 Ν. 4412/2016. Πάντως, από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ / ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ παρ. 2.1 «Μεθοδολογία Υλοποίησης» [: «... Κατανομή Ωφελουμένων στα προγράμματα κατάρτισης: Η ευθύνη της προσέλκυσης και επιλογής των ωφελουμένων ανήκει στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία θα συντάξει και θα παραδώσει στον Ανάδοχο τον πίνακα των επιλεγέντων (Μητρώο ωφελουμένων), ανά περιφέρεια. Η ευθύνη του Αναδόχου έγκειται στην κατανομή των ωφελουμένων στα προγράμματα κατάρτισης, για την οποία οφείλει να λάβει υπόψη του, μεταξύ άλλων, την επαγγελματική τους εμπειρία, τις εκπαιδευτικές τους ανάγκες, τις επαγγελματικές τους προσδοκίες ...»] αποδεικνύεται ότι ο προσφέρων, δεν έχει την εξουσία καθορισμού-επιλογής των καταρτιζομένων που θα ενταχθούν στο έργο, δεσμευόμενος ήδη από τη Διακήρυξη όπως προκύπτει από το άρθρο 5 «ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» παρ. 3 του

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI «ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» [: «Η κατάθεση της προσφοράς συνεπάγεται εκ μέρους των προσφερόντων την πλήρη αποδοχή των όρων της παρούσης ...»]. Συνεπώς, εν προκειμένω, όσον αφορά το (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ1, από την επισκόπηση του επίμαχου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 αποδεικνύεται πως η Επιτροπή δεν έχει καταγράψει για την προσφεύγουσα μη πλήρωση συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής η οποία να έχει ενσωματωθεί στη Διακήρυξη και τα αναπροσπάστως συνοδευόμενα αυτή ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της.

18. Επειδή, όσον αφορά τη βαθμολογική κρίση, συγκριτικά, της Επιτροπής Διαγωνισμού για το ίδιο (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ1 ως προς την έτερη συμμετέχουσα ένωση «..... –» το οποίο βαθμολογήθηκε με 118, παρατίθεται στο επίμαχο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ότι (σελ. 12): Αφενός για τη «Μεθοδολογία υλοποίησης» & «Εκπαιδευτικές μέθοδοι & τεχνικές»: «Η μεθοδολογία επιλογής των εκπαιδευτών περιγράφεται αναλυτικά στο κεφάλαιο 1.4.4. Στην Ενότητα Β της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου, στα κεφάλαια Μεθοδολογία οργάνωσης και υλοποίησης του έργου και Αντιστοίχιση Φάσεων, Εργασιών με Παραδοτέα ο υποψήφιος παραθέτει αναλυτικά και ανά φάση και ανά δραστηριότητα του έργου τις εργασίες που θα υλοποιήσει καθώς και την σχετική μεθοδολογία υλοποίησης. Ο υποψήφιος παραθέτει αναλυτικά τις εκπαιδευτικές μεθόδους και τεχνικές που θα χρησιμοποιήσει στο πλαίσιο του έργου χωρίς όμως να τις συνδέει / συσχετίζει με τις εκπαιδευτικές ενότητες των προγραμμάτων κατάρτισης». Αφετέρου για τις «Τεχνικές προδιαγραφές και την λειτουργικότητα του συστήματος σύγχρονης τηλεκατάρτισης»: «Οι λειτουργικές και τεχνικές προδιαγραφές της ΟΣΤΚ (ενοποιημένη) πλατφόρμα που θα χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος παρουσιάζονται αναλυτικά και σύμφωνα με τις ισχύουσες “Κατευθυντήριες Οδηγίες Υποχρεωτικής Εφαρμογής Υλοποίησης Προγραμμάτων Κατάρτισης με τη μέθοδο της Τηλεκατάρτισης (e-learning)” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VIII της Διακήρυξης “Ειδικοί όροι υλοποίησης Πράξης”, καλύπτονται πλήρως από τον υποψήφιο. Επιπλέον ο υποψήφιος τεκμηριώνει την κάλυψη των προδιαγραφών με την προσθήκη αντίστοιχων print screen shots. Εκτός από την σύγχρονη

τηλεκατάρτιση που προβλέπεται στη Διακήρυξη ο υποψήφιος προσφέρει και την δυνατότητα χρήσης της ασύγχρονης πλατφόρμας τηλεκατάρτισης για την καλύτερη προετοιμασία τους στις εξετάσεις πιστοποίησης. Τέλος ο υποψήφιος δίνει την δυνατότητα πρόσβασης στην Επιτροπή στην online πλατφόρμα τηλεκατάρτισης». Κατά τα όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, οι αξιολογικές κρίσεις αυτές θα έπρεπε να συνοδεύονται, συγκριτικά, με ρητή παραπομπή στις ακριβείς σελ. των περιλαμβανομένων στην Τεχνική Προσφορά ηλεκτρονικών αρχείων της παρεμβαίνουσας ώστε να δύναται η κρίνουσα Σύνοψη να ελέγξει τη βαθμολόγηση όπως αποφασίστηκε από την Επιτροπή «επί τη βάσει διαγωνιστικής υπεροχής». Χαρακτηριστικά, όσον αφορά τη «Μεθοδολογία υλοποίησης» & «Εκπαιδευτικές μέθοδοι & τεχνικές» η «υπερκάλυψη» των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, ήτοι το συγκριτικό πλεονέκτημα, έπρεπε να αποτυπώνεται με συγκεκριμένη αναφορά στα ως άνω στοιχεία, ενώ για τις «Τεχνικές προδιαγραφές και την λειτουργικότητα του συστήματος σύγχρονης τηλεκατάρτισης» δε τεκμαίρεται συγκεκριμένη απόδειξη «περί ολοκληρωμένης αντίληψης» της αντίπαλης Προσφοράς. Κατόπιν των ανωτέρω, τέλος, η ανταιμίαση που προβάλλει η παρεμβαίνουσα ως προς τη λυσιτέλεια αποδοχής της προσφυγής της αιτούσας πρέπει να απορριφθεί, δεδομένου πως δεν είναι δυνατό να προκαταβάλει το Κλιμάκιο την εκ νέου βαθμολογική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού μετά την αναπομπή του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης σε αυτή για νέα νόμιμη κρίση.

19. Επειδή, με τον 2ο λόγο ακύρωσης όπως αναπτύσσεται στις σελ. 18-21 της Προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτιάται την υπο-βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της για το (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ2 με 100 βαθμούς, καθώς και την υπερ-βαθμολόγηση της αντιπάλου της για το ίδιο κριτήριο με 115 βαθμούς. Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, συγκεκριμένα από το άρθρο 2.7.1. της Διακήρυξης στην ενότητα «Τρόπος αναλυτικής βαθμολόγησης των επί μέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς» προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή όρισε ως (υπο)κριτήριο ανάθεσης (Κ2) το «Εκπαιδευτικό υλικό κατάρτισης» με ΣΒ 15%, για την

εξειδίκευση του οποίου όρισε ότι: «Ο υποψήφιος πρέπει να παρουσιάσει το εκπαιδευτικό υλικό των επιμέρους προγραμμάτων κατάρτισης του έργου (το οποίο πρέπει να πληροί κατ' ελάχιστον τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ “ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ”, Κεφ.1.2. “ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ”, εδάφιο “Εκπαιδευτικό Υλικό” της Διακήρυξης)». Η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι όσον αφορά το επίμαχο (υπο)κριτήριο ανάθεσης αμφότερες οι υποβληθείσες Προσφορές «ικανοποιούσαν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης», πλην όμως δίχως νόμιμη αιτιολογία βαθμολογήθηκε η αντίπαλός της ως προς το κριτήριο αυτό με επιπλέον βαθμούς. Από την επισκόπηση των σελ. 8-9 του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ προκύπτει πως για τη βαθμολογική κρίση της Επιτροπή Διαγωνισμού όσον αφορά την Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας κάνει χρήση των όρων «καλύπτει πλήρως», «καλύπτει», «σε ικανοποιητικό βαθμό», «σε μεγάλο βαθμό», «ξεπερνά», «υπερκαλύπτει». Αντίστοιχα, από τις αντίστοιχες σελ. 12-13 όσον αφορά την αντίπαλη εταιρεία αναφέρεται: «... Επιπλέον του συμβατικού εκπαιδευτικού υλικού (διαφάνειες και σημειώσεις, οι οποίες αποτελούν το ενιαίο εκπαιδευτικό υλικό) ο υποψήφιος έχει δημιουργήσει ψηφιακά μαθήματα για τα εκπαιδευτικά προγράμματα του έργου, τα οποία είναι διαθέσιμα μέσω της πλατφόρμας τηλεκατάρτισης. Το γεγονός αυτό κρίνεται ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης (ζητείται συμβατικό εκπαιδευτικό υλικό) και θεωρείται ιδιαίτερα θετικό καθώς θα συμβάλλει τόσο στην καλύτερη κατανόηση όσο και στην καλύτερη προετοιμασία για τις εξετάσεις πιστοποίησης. Επιπλέον, ο υποψήφιος ανάδοχος έχει ήδη ψηφιοποιήσει (φυσική φωνή) το σύνολο του εκπαιδευτικού υλικού», κρίσεις τις οποίες έπρεπε να αιτιολογήσει η Επιτροπή Διαγωνισμού επί τη βάσει συγκεκριμένης αναφοράς στα ενσωματωμένα στην Τεχνική Προσφορά της αιτούσας ηλεκτρονικά αρχεία (στο ίδιο Πρακτικό αναφέρονται επίσης οι όροι «ιδιαίτερα θετικό», ελκυστικό προς μελέτη» και «υπερκαλύπτει»). Από τη μη αναφορά στα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης επί των οποίων έκρινε η Επιτροπή Διαγωνισμού δε δύναται το παρόν Κλιμάκιο να ελέγξει τη νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης Απόφασης του ΔΣ επί τη βάσει συγκριτικής αξιολόγησης των

Τεχνικών Προσφορών των δύο προσφερουσών εταιρειών (βλ. σκέψη 14), εάν και φαίνεται πως η Επιτροπή βαθμολόγησε με περισσότερους βαθμούς τη δεύτερη Προσφορά λόγω «ψηφιοποίησης του εκπαιδευτικού υλικού» ως «μία επιπλέον παροχή» η οποία θα κάλυπτε καλύτερα τις ανάγκες τις αναθέτουσας.

20. Επειδή, με τον 3ο λόγο ακύρωσης όπως αναπτύσσεται στις σελ. 21-28 της Προσφυγής, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η Τεχνική Προσφορά της μοναδικής αντιπάλου της έπρεπε να είχε απορριφθεί, συγκεκριμένα «η Επιτροπή δεν έπρεπε να προβεί στην αξιολόγηση του Κ3, εφόσον όμως προέβη στην αξιολόγησή του έπρεπε να αξιολογηθεί ως ακατάλληλη [η Τεχνική Προσφορά της] ως προς το Κ3». Αναλυτικά υποστηρίζει τα εξής: «Από τον (υπο)φάκελο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνική Προσφορά” της Ένωσης Εταιριών “..... – ..”, σύμφωνα με τον οποίο η προσφέρουσα ένωση έχει συνάψει, ως όφειλε, συμφωνητικό με τον Φ.Π.Π. “.....” προκύπτουν οι παρακάτω ανακολουθίες ως προς τα προαναφερθέντα: Ως “ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΣΥΔ”, υποβλήθηκε επιστολή του ΕΣΥΔ, με ΑΠ: Φ531/15.03.2019, προς τον Φ.Π.Π. με θέμα “Παροχή Διευκρινήσεων”, η οποία αναφέρεται σε 2 σχήματα που φέρουν τους τίτλους: - “Πωλητής - Στέλεχος εξαγωγικού – διεθνούς εμπορίου” - “Στέλεχος διαχείρισης ασφάλειας και ποιότητας τροφίμων’ ... Σε αυτό το σημείο σημειώνουμε, επιπλέον ότι αν και δεν έχει υποβληθεί το σχετικό Πιστοποιητικό Διαπίστευσης της (.....) από το ΕΣΥΔ, για το οποίο γίνεται αναφορά στην ενότητα 1.6, αυτό εντούτοις είναι διαθέσιμο ηλεκτρονικά από την επίσημη ιστοσελίδα του ΕΣΥΔ (<http://www.esyd.gr/portal/p/esyd/el/showOrgInfo.jsp?id=....>), και στο οποίο πράγματι επιβεβαιώνεται ότι διαθέτει σχετική διαπίστευση μεταξύ άλλων και στα ακόλουθα δύο αντικείμενα, όχι όμως σε αυτά της πρόκλησης: .. Στην δε ενότητα 1.6.1.4. Αντιστοίχιση Θεματικών Ενοτήτων Εκπαιδευτικών Προγραμμάτων με Γνωστικό Πλαίσιο Προσφερόμενου Σχήματος Πιστοποίησης, της Τεχνικής Προσφοράς, ως προς το εκπαιδευτικό περιεχόμενο των προσφερόμενων από

τον υποψήφιο ανάδοχο σχημάτων, παρατηρείται σημαντική απόκλιση από τα απαιτούμενα σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Πρόσκλησης, καθώς δεν υπάρχει εξειδίκευση του περιεχομένου ως προς τα αγροδιατροφικά προϊόντα σε κανένα από τα δύο σχήματα, ενδεικτικά αναφέρουμε: Στο εκπαιδευτικό πρόγραμμα 1 “Πρώθηση Εξαγωγών Και Εξαγωγικό Μάρκετινγκ Αγροδιατροφικών Προϊόντων” ... Σε πλήρη αναντιστοιχία δηλαδή με τον μαθησιακό στόχο που περιγράφεται από την πρόσκληση, ως: ... Στο εκπαιδευτικό πρόγραμμα 2 “Συμμόρφωση με πρότυπα συστήματα τυποποίησης Αγροδιατροφικών Προϊόντων” ... Σε πλήρη αναντιστοιχία δηλαδή με τον μαθησιακό στόχο που περιγράφεται από την πρόσκληση, ως: Η ενότητα αυτή, θα βοηθήσει τους ωφελούμενους/νες να: Υποβλήθηκε, ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ, με ημερομηνία υπογραφής 18/03/2019, μεταξύ της προσφέρουσας ένωσης και του Φ.Π.Π. στο άρθρο 3, στο οποίο αναφέρεται, ψευδώς (καθώς δεν διαθέτει τα αναφερόμενα σχήματα πιστοποίησης) ότι: “.... Οι ειδικότητες που περιλαμβάνονται στην πρόσκληση του προαναφερθέντος έργου, για τις οποίες ο (Β’ συμβαλλόμενος) θα αναλάβει την πιστοποίηση των γνώσεων και δεξιοτήτων των καταρτιζομένων και για τις οποίες διαθέτει Σχήματα Πιστοποίησης από το ΕΣΥΔ σύμφωνα με τις απαιτήσεις του πρότυπου ISO/IEC 17024 είναι οι κάτωθι: -Πρώθηση Εξαγωγών Και Εξαγωγικό Μάρκετινγκ Αγροδιατροφικών Προϊόντων (No 1) - Συμμόρφωση με πρότυπα συστήματα τυποποίησης Αγροδιατροφικών Προϊόντων (No 2)...”. Από τα δηλωθέντα στην τεχνική προσφορά του αναδόχου προκύπτει ότι η “.....” δεν διαθέτει, με οιαδήποτε ερμηνεία, διαπιστευμένα σχήματα ούτε ως προς τις δύο συγκεκριμένες ειδικότητες της πρόσκλησης, ούτε ως προς το γνωστικό περιεχόμενο τους, όπως ρητά απαιτείται από τους όρους της πρόσκλησης, αντ’ αυτών προσφέρει σχήματα πιστοποίησης σε δύο άλλες ειδικότητες με διαφορετικό γνωστικό περιεχόμενο... η “.....” έχει υποβάλει ως αποκλειστικό δικαιολογητικό τεκμηρίωσης επιστολή του Ε.Σ.Υ.Δ., με ΑΠ: Φ531/15.03.2019, και θέμα “Παροχή Διευκρινήσεων”, συνεπώς δεν έχει υποβάλει: είτε έγκριση από τον ΕΟΠΠΕΠ είτε διαπίστευση σύμφωνα με το Πρότυπο ISO / IEC 17024,

εφόσον τα σχήματα είναι ήδη διαπιστευμένα, είτε τον αριθμό πρωτοκόλλου του υποβληθέντος φακέλου αίτησης έγκρισης / διαπίστευσης & το αντίγραφο του σχετικού παραβόλου, στην περίπτωση που δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία της έγκρισης / διαπίστευσης... πρέπει να κριθεί ως απαράδεκτη και να αποκλειστεί...». Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, συγκεκριμένα από το άρθρο 2.7.1. της Διακήρυξης στην ενότητα «Τρόπος αναλυτικής βαθμολόγησης των επί μέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς» προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή όρισε ως (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ3 την «Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελούμενων - Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης» με ΣΒ 20%, για τον προσδιορισμό του οποίου όρισε: «Ο υποψήφιος πρέπει να αναλύσει τα στάδια της διαδικασίας πιστοποίησης των καταρτισθέντων. Ο υποψήφιος πρέπει να συμπεριλάβει στην Προσφορά του Σχήματα Πιστοποίησης για όλες τις ειδικότητες που περιλαμβάνονται στην παρούσα Διακήρυξη (απαιτείται η προσκόμιση των σχετικών στοιχείων τεκμηρίωσης, όπως αυτά ορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ “ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ”, Κεφ.1.2. “ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ”, εδάφιο “Περιγραφή της διαδικασίας πιστοποίησης των γνώσεων και δεξιοτήτων των ωφελουμένων - Παρουσίαση των Σχημάτων Πιστοποίησης”. Επισημαίνεται, η βαθμολόγηση που έλαβε, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με 110 βαθμούς έναντι 100 της ανταγωνίστριας της, ώστε να πρόκειται για το μόνο (υπο)κριτήριο ανάθεσης όπου η αιτούσα έλαβε μεγαλύτερα βαθμολογία από την τελευταία. Περαιτέρω, από τα ίδια στοιχεία προκύπτει πως η προσφεύγουσα είχε, από την αρχή, επιδιώξει να αναρτήσει στο Πεδίο «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του Διαγωνισμού το από 08.04.2019 «Υπόμνημα» (όπως το ονομάζει) οι σελ. 1-3 του οποίου «επαναφέρονται» στον κρινόμενο 4ο λόγο ακύρωσης. Από την επισκόπηση του κρίσιμου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ προκύπτει πως η αίτηση αυτή νομίμως απαντήθηκε εντός του κειμένου του από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως εξής (σελ. 16-17): «Θέμα 2ο: ... Σύμφωνα με την παρ. 2.5 “Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής” της Διακήρυξης, την υποπαράγραφο 2.5.5 “Συνεργασία με

διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης προσώπων” αναφέρεται ρητώς ... Το σχήμα της (.....) Πωλητές-Στέλεχος Εξαγωγικού Διεθνούς Εμπορίου κρίνεται από την Επιτροπή ότι συνάδει με το εκπαιδευτικό πρόγραμμα Προώθηση Εξαγωγών Και Εξαγωγικό Μάρκετινγκ Αγροδιατροφικών Προϊόντων. Πιο συγκεκριμένα, η συνάφεια του προτεινόμενου σχήματος πιστοποίησης με το γνωστικό περιεχόμενο των προγραμμάτων κατάρτισης τεκμαίρεται από την ίδια τη διάρθρωση του γνωστικού πλαισίου (syllabus) του σχήματος πιστοποίησης, καθώς προβλέπονται επαγγελματικές γνώσεις όπως “Γνώση του Εμπορικού δικαίου σχετικά με τις διαδικασίες πώλησης & εμπορικών συναλλαγών και τις ιδιαιτερότητες του προϊόντος (βιομηχανικό, τρόφιμο, αγροτικό) στις χώρες εξαγωγής”, “Γνώση κανονισμών και προδιαγραφών στα τρόφιμα (αγροδιατροφικά κτλ.)”, “Γνώση της βιομηχανικής πώλησης και της προώθησης τροφίμων (αγροτικά και μεταποιημένα)”, “Κατανόηση τρόπου διενέργειας των εμπορικών συναλλαγών στις χώρες στόχος ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του προϊόντος (τρόφιμο, βιομηχανικό, αγροτικά)”, αλλά και “Κατανόηση της έννοιας του Marketing Mix& της τοποθέτησης των προϊόντων και υπηρεσιών”, “Σύνθεση του Marketing Mix”, “Κατανόηση της σχέσης μεταξύ πωλήσεων και Marketing” και πολλών ακόμη ενοτήτων, οι οποίες αντικατοπτρίζονται και στην τράπεζα των ερωτήσεων στις οποίες θα κληθούν να εξεταστούν οι ωφελούμενοι. Αντιστοίχως, το σχήμα της (.....) Στέλεχος Διαχείρισης Ασφάλειας και Ποιότητας Τροφίμων σαφέστατα συνάδει με το εκπαιδευτικό πρόγραμμα Συμμόρφωση με πρότυπα συστήματα τυποποίησης Αγροδιατροφικών Προϊόντων, καθώς στη διάρθρωση του γνωστικού πλαισίου (syllabus) του σχήματος πιστοποίησης, προβλέπονται επαγγελματικές γνώσεις όπως “Βασικές αρχές τεχνολογίας τροφίμων. Χαρακτηριστικά αγροδιατροφικών προϊόντων”, “Νομοθεσία και Πρότυπα Πιστοποίησης. ISO22000. BRC. IFS. FSSC22000. AGRO”, “Διενέργεια ελέγχων Ασφάλειας και Ποιότητας Τροφίμων και συσκευασία”, “Βασικές αρχές παραμέτρων ποιότητας και ασφάλειας τροφίμων. Ολική ποιότητα (TQM)”, οι οποίες αντικατοπτρίζονται και στην τράπεζα των ερωτήσεων στις οποίες θα

κληθούν να εξεταστούν οι ωφελούμενοι. Αναφορικά με το σημείο 3 του Υπομνήματος, η Επιτροπή κρίνει ότι δεν ευσταθεί καθώς στο υποβληθέν ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ με ημερομηνία υπογραφής 18/03/2019 ο ΦΠΠ δηλώνει ρητά ότι διαθέτει σχήματα πιστοποίησης που μπορούν να καλύψουν τις αναφερόμενες ειδικότητες στην διακήρυξη και όχι ότι διαθέτουν ακριβώς τα ίδια σχήματα πιστοποίησης όπως εσφαλμένα θεωρεί η ένωση εταιριών ... κάτι που ούτως ή άλλως δεν είναι υποχρεωτικό από τη Διακήρυξη, στην οποία ζητείται συνάφεια αφενός με τις ειδικότητες και αφετέρου με το γνωστικό περιεχόμενο των προγραμμάτων κατάρτισης που θα υλοποιηθούν στο πλαίσιο του Έργου».

21. Επειδή, με τον 4ο λόγο ακύρωσης όπως αναπτύσσεται στις σελ. 28-37 της Προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτιάται την απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς λόγω υπο-βαθμολόγησής της συγκεκριμένα για το (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ4 με 90 βαθμούς, καθώς και την υπερ-βαθμολόγηση της αντιπάλου της για το ίδιο κριτήριο με 118 βαθμούς (επισημαίνεται πως η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην ίδια ακριβώς συγκριτική βαθμολογία και για το κριτήριο Κ1, βλ. σκέψεις 17-18). Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, συγκεκριμένα από το άρθρο 2.7.1. της Διακήρυξης στην ενότητα «Τρόπος αναλυτικής βαθμολόγησης των επί μέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς» προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή όρισε ως (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ4 το «Αναλυτικό Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης της Σύμβασης» με ΣΒ 15%, για την εξειδίκευση του οποίου όρισε ότι: «Ο υποψήφιος πρέπει να παρουσιάσει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα (με τη μορφή διαγράμματος Gantt), όπου θα αποτυπώνονται οι δραστηριότητες που θα εκτελεστούν προκειμένου να υλοποιηθεί το συνολικό έργο καθώς και η χρονική τους διάρκεια και αλληλουχία. Το χρονοδιάγραμμα πρέπει να είναι ρεαλιστικό, να ανταποκρίνεται στους χρονικούς περιορισμούς του προγράμματος και μέσω αυτού, να τεκμηριώνεται η ετοιμότητα και η ικανότητα του υποψήφιου Αναδόχου να έχει ολοκληρώσει την υλοποίηση του Έργου το αργότερο εντός χρονικού διαστήματος 14 μηνών από την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης...».

Χωρίς να αναφέρεται, πάντως, ότι υπάρχει συγκεκριμένη απόκλιση από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές εκ του κανονιστικού κειμένου, από την επισκόπηση του επίμαχου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ για τη βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στις παρακάτω κρίσεις (σελ. 10): «... Ο υποψήφιος στο χρονοδιάγραμμα έχει συμπεριλάβει στη φάση β' – Σχεδιασμός τις εξής ενέργειες *Εκπαιδευτική – Επιστημονική Προετοιμασία, *Καθορισμός εκπαιδευτικού περιεχομένου του έργου και *Αναλυτική σχεδίαση υλοποιούμενων προγραμμάτων, γεγονός που δείχνει έλλειψη ορθής κατανόησης του αντικειμένου του έργου καθώς το εκπαιδευτικό περιεχόμενο και τα προγράμματα κατάρτισης είναι ήδη καθορισμένα στην διακήρυξη και εγκεκριμένα από την διαχειριστική αρχή της πράξης. Επίσης ο υποψήφιος έχει συμπεριλάβει στην προσφορά του 2 χρονοδιαγράμματα, ένα για τις δραστηριότητες και ένα για τα παραδοτέα χωρίς ωστόσο να “συνδέει” τις δραστηριότητες με τα παραδοτέα ενώ στην διακήρυξη καταγράφοντα πολύ αναλυτικά. Για αυτόν τον λόγο η σύνδεση δραστηριοτήτων και παραδοτέων (χρονική και από πλευράς φυσικού αντικειμένου) δεν γίνεται κατανοητή από την επιτροπή. Ο υποψήφιος δεσμεύεται να υλοποιήσει το έργο εντός 14 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, σύμφωνα με το προβλεπόμενο στην Διακήρυξη χρονοδιάγραμμα (14 μήνες). Η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος τεκμηριώνεται και από το γεγονός ότι ο υποψήφιος διαθέτει ιδιόκτητες και συνεργαζόμενες (μέσω σχετικών προσυμφώνων συνεργασίας) δομές σχεδόν σε όλες τις περιφέρειες (πλην της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου για την οποία αναφέρονται τρεις δομές του για τις οποίες όμως ο υποψήφιος ανάδοχος δεν προσκομίζει προσύμφωνο συνεργασίας). Η έναρξη της κατάρτισης εκτιμάται ότι θα ξεκινήσει 4 μήνες μετά την υπογραφή της σύμβασης, γεγονός που δεν κρίνεται ικανοποιητικό ...». Όμως, η κρίση της Επιτροπής: «γεγονός που δείχνει έλλειψη ορθής κατανόησης του αντικειμένου του έργου» διότι «το εκπαιδευτικό περιεχόμενο και τα προγράμματα κατάρτισης είναι ήδη καθορισμένα στην Διακήρυξη και εγκεκριμένα από την διαχειριστική αρχή της πράξης», παρίσταται ως μη νομίμως αιτιολογημένη λαμβανομένου

υπόψη του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II: «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ / ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ» παρ. 2.1 «Μεθοδολογία Υλοποίησης της Διακήρυξης», όπου ορίζονται υποχρεωτικά οι φάσεις που πρέπει απαραίτητως να συμπεριληφθούν. Περαιτέρω, όσον αφορά την αναφορά της Επιτροπής «σχετικά με την ύπαρξη δύο χρονοδιαγραμμάτων», στο κείμενο της Προσφυγής της αιτούσας διευκρινίζει αυτή πως ναι μεν υφίσταται «υποχρέωση του υποψήφιου αναδόχου συμπερίληψης στην τεχνική του προσφορά ενός χρονοδιαγράμματος δραστηριοτήτων, απαίτηση η οποία πληρείται εκ μέρους μας σύμφωνα με την αξιολόγηση της Επιτροπής», όμως στο ίδιο χρονοδιάγραμμα δραστηριοτήτων στις σελ. 139-140 της υποβληθείσας Προσφοράς μας, υπάρχει σαφής αναφορά στην σύνδεση του με την υποβολή των απαιτούμενων παραδοτέων, τα οποία παρουσιάζονται ομαδοποιημένα στις σελ. 135-137», κατ' επιλογή δε της αιτούσας, «αν και δεν απαιτούνταν από τους όρους της Διακήρυξης», επιδιώχθηκε «να παρουσιάσουμε τις ενέργειες του έργου σε επί μέρους πακέτα εργασίας, δραστηριότητες και τελικά σε παραδοτέα σε κωδικοποιημένη πλέον μορφή για τον καλύτερο έλεγχο τους. Προς διευκόλυνση και καλύτερη κατανόηση από τα μέλη της Επιτροπής [έτσι], κρίθηκε σκόπιμο η παράθεση σε μορφή πίνακα (σελ. 147) των παραπάνω στοιχείων και εν συνεχεία η παράθεση δεύτερου χρονοδιαγράμματος (σελ. 148) που συνδέει πλέον την υποβολή των παραδοτέων με τον ορισμένο χρόνο του έργου. Παρά το γεγονός ότι αυτό δεν ήταν απαιτούμενο της Διακήρυξης, κρίθηκε ότι η παράθεση χρονοδιαγράμματος δραστηριοτήτων αποκλειστικά δεν αποδεικνύει την δέσμευση εκ μέρους του προσφέροντα για την ρεαλιστικότητά του καθώς δεν αποτυπώνει τις υποχρεώσεις που οι δραστηριότητες υπονοούν (παραδοτέα)». Αιτιάται δε η προσφεύγουσα επί του σημείου αυτού πως: «... θα θέλαμε επίσης να σημειώσουμε, ότι ουδέποτε ζητήθηκε από την Επιτροπή διευκρίνιση επί του χρονοδιαγράμματος, ώστε να διευκολυνθεί η κατανόηση του». Αναιτιολόγητη, τέλος, παρίσταται η κρίση της Επιτροπής πως η «... Η έναρξη της κατάρτισης εκτιμάται ότι θα ξεκινήσει 4 μήνες μετά την υπογραφή της σύμβασης, γεγονός που δεν κρίνεται ικανοποιητικό...» κρίση η οποία δε συνοδεύεται από παραπομπή σε αντίστοιχα έγγραφα ενώ, σε κάθε περίπτωση,

φαίνεται να βαίνει αντιθέτως στη φάση του έργου που αφορά στην προσέλκυση και επιλογή των ωφελουμένων του έργου σε εθνικό επίπεδο, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ / ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ» παρ. 2.1. «Μεθοδολογία Υλοποίησης της Διακήρυξης» από την οποία αποδεικνύεται πως η έκδοση του μητρώου ωφελουμένων από την αναθέτουσα αρχή, προέχει της έναρξης υλοποίησης των τμημάτων κατάρτισης από τον ανάδοχο.

22. Επειδή, όσον αφορά τη συγκριτική βαθμολογική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού για την έτερη συμμετέχουσα ένωση «..... –» ως προς το ίδιο (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ4 το οποίο βαθμολογήθηκε με 118, στο κείμενο του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ καταγράφει η Επιτροπή (σελ. 15): «Ο υποψήφιος έχει συμπεριλάβει στην προσφορά του αναλυτικό χρονοδιάγραμμα τόσο για το σύνολο του έργου όσο και για κάθε μία από τις 13 Περιφέρειες. Στο χρονοδιάγραμμα επίσης έχει συμπεριλάβει εκτός από τις δράσεις και τα αντίστοιχα παραδοτέα, γεγονός που δίνει μια ολοκληρωμένη εικόνα σε σχέση με τη σύνδεση των δράσεων (δραστηριοτήτων) και παραδοτέων τόσο χρονικά μεταξύ τους όσο και από πλευράς τεκμηρίωσης του φυσικού αντικείμενου του έργου. Τόσο οι δραστηριότητες όσο και τα παραδοτέα παρουσιάζονται σε μεγάλη ανάλυση και είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ “ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ/ΠΑΡΑΔΟΤΕΑ”, Κεφ. 1.2 “ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ”) Ο υποψήφιος δεσμεύεται να υλοποιήσει το έργο εντός 12 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, σε μικρότερο δηλαδή χρονικό διάστημα από το προβλεπόμενο στη Διακήρυξη (14 μήνες) εφόσον διαθέτει ιδιόκτητες και συνεργαζόμενες (μέσω σχετικών προσυμφώνων συνεργασίας) δομές σε όλες τις περιφέρειες. Επίσης ο ανάδοχος τεκμηριώνει αυτήν την δυνατότητα και με την παράθεση των αναλυτικών ενεργειών/εργασιών που θα απαιτηθούν σε σύνδεση με τα ζητούμενα παραδοτέα από την Αναθέτουσα Αρχή. Το γεγονός αυτό κρίνεται ως ιδιαίτερα θετικό από την Επιτροπή καθώς ο υποψήφιος έχει

λάβει υπόψη του τυχόν καθυστερήσεις στην υπογραφή της σύμβασης και στην επιλογή των ωφελούμενων από την Αναθέτουσα Αρχή, οι οποίες μπορεί να οδηγήσουν στη σύντμηση του χρονοδιαγράμματος των δράσεων κατάρτισης και πιστοποίησης σε περίπτωση που δεν παραταθεί η συνολική διάρκεια της πράξης από την Διαχειριστική Αρχή. Η έναρξη της κατάρτισης εκτιμάται ότι θα ξεκινήσει ένα μήνα μετά την υπογραφή της σύμβασης, γεγονός που κρίνεται ιδιαίτερα ικανοποιητικό». Όμως, ανεξαρτήτως όπως βασίμως επισημαίνει η αιτούσα ότι καταρχήν δεν θέλησε η αναθέτουσα αρχή να αξιολογείται ο χρόνος παράδοσης του έργου, παρά μόνο να γίνεται έλεγχος εάν είναι σύμφωνος ή όχι με τους χρονικούς περιορισμούς που προκύπτουν από την 14μηνιαία διάρκεια του» την κρίση της αυτή η Επιτροπή, δε συνοδεύει με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του Διαγωνισμού που ετέθη ενώπιόν της. Κατόπιν των ανωτέρω, τέλος, η ανταιτίαση που προβάλλει η παρεμβαίνουσα ως προς τη λυσιτέλεια αποδοχής της προσφυγής της αιτούσας (σελ. 22) πρέπει να απορριφθεί δεδομένου πως δεν είναι δυνατό να προκαταβάλει το Κλιμάκιο την εκ νέου βαθμολογική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού μετά την αναπομπή του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης σε αυτή για νέα νόμιμη κρίση.

23. Επειδή, με τον 5ο λόγο ακύρωσης όπως αναπτύσσεται στις σελ. 37-39 της Προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτιάται την υπο-βαθμολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της για το (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ5 με 103 βαθμούς, καθώς και την υπερ-βαθμολόγηση της αντιπάλου της για το ίδιο κριτήριο με 120 βαθμούς. Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, συγκεκριμένα από το άρθρο 2.7.1. της Διακήρυξης από την ενότητα «Τρόπος αναλυτικής βαθμολόγησης των επί μέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς» προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή όρισε ως (υπο)κριτήριο ανάθεσης (Κ5) την «Περιγραφή της διαδικασίας οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης της Σύμβασης» με ΣΒ 15%, για την εξειδίκευση του οποίου όρισε ότι: «Ο υποψήφιος πρέπει να παρουσιάσει το μοντέλο οργάνωσης του έργου και όλες τις επιμέρους φάσεις της διαδικασίας προετοιμασίας, οργάνωσης, παρακολούθησης και αξιολόγησης του έργου καθώς και να

παρουσιάσει τουλάχιστον 1 από τα εργαλεία που θα χρησιμοποιήσει για το σκοπό αυτό». Από τη μελέτη του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε όσον αφορά την Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας εν προκειμένω (σελ. 10-11): «Ο υποψήφιος Ανάδοχος καλύπτει ικανοποιητικά τις προδιαγραφές της Διακήρυξης προτείνοντας πλήθος μεθοδολογιών και εργαλείων που μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο του έργου και έχουν να κάνουν με την διαχείριση του έργου του αναδόχου, την διασφάλιση ποιότητας και την αποφυγή κινδύνων. Ωστόσο δεν περιγράφεται από τον υποψήφιο για το πως συνδέονται οι προτεινόμενες μεθοδολογίες με τις φάσεις και τα παραδοτέα του έργου. Ο υποψήφιος Ανάδοχος παρουσιάζει αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της Τεχνικής Προσφοράς του τα εργαλεία-έντυπα που θα χρησιμοποιήσει για την υλοποίηση του έργου “Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Επιχειρησιακών Πόρων (ERP)”, “Customer Relationship Management (CRM)”, Διαδικασίες, έντυπα, οδηγίες εργασίας». Από την αντίστοιχη επισκόπηση δε του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ως προς τη μοναδική αντίπαλό της καταγράφεται ότι (σελ. 15): «Ο υποψήφιος Ανάδοχος υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές της Διακήρυξης προτείνοντας πλήθος μεθοδολογιών και εργαλείων που μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο του έργου και έχουν να κάνουν με την διαχείριση του έργου του αναδόχου, την διασφάλιση ποιότητας και την αποφυγή κινδύνων. Η Επιτροπή κρίνει ότι ο υποψήφιος παρουσιάζει μια πλήρως τεκμηριωμένη πρόταση, καθώς και επαρκή ανάλυση και εξειδίκευση των μεθοδολογιών, των τεχνικών και των εργαλείων που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης. Το γεγονός ότι ο υποψήφιος παραθέτει πολύ αναλυτικά και ανά φάση και ανά δραστηριότητα του έργου τις εργασίες που θα υλοποιήσει ενισχύει περαιτέρω τα παραπάνω. Επίσης στην προσφορά παρουσιάζεται ορθολογική ανάλυση των υπηρεσιών της σύμβασης σε πακέτα εργασίας, δραστηριότητες και παραδοτέα και σε συμφωνία με τα οριζόμενα στην διακήρυξη. Ο υποψήφιος Ανάδοχος παρουσιάζει αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της τεχνικής προσφοράς του το εγχειρίδιο του προγράμματος ERP ARGUS που θα χρησιμοποιήσει για την υλοποίηση του έργου καθώς και τα σχετικά έντυπα παρακολούθησης και πιστοποίησης στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

IV και V αντίστοιχα». Όμως, από την αντιπαραβολή της ανωτέρω αιτιολογίας για αμφότερες τις προσφεύγουσες δεν καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της συγκριτικής βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών τους για το υπό εξέταση (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ5, λαμβανομένου υπόψη ότι: Η Διακήρυξη δε θέτει συγκεκριμένο υπόδειγμα σύνταξης τεχνικής προσφοράς ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ αυτής επί του οποίου θα έπρεπε να συμμορφωθούν οι προσφέροντες, ουσιαστικά δε κρίσιμης σημασίας αποβαίνει ο (εκάστοτε επιλεγείς) τρόπος σύνταξης αυτής να (δύναται να) αποδεικνύει την τήρηση του συνόλου των τιθέμενων απαιτήσεων εκ της Διακήρυξης, από τη σκοπιά αυτή δε βασίμως επισημαίνεται από την προσφεύγουσα πως η Επιτροπή Αξιολόγησης έπρεπε να εξετάσει το σύνολο των ηλεκτρονικών αρχείων που αποτελούν την Τεχνική Προσφορά της, καθώς «απαιτήσεις ενός κριτηρίου δύνανται να απαντώνται σε διαφορετικά σημεία της προσφοράς», δηλαδή στην ενότητα «Κ5. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ, ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (σελ. 155-190) στην οποία παρατίθενται ανά κατηγορία διαδικασίας (Οργάνωση & Διοίκηση – Παρακολούθηση – Αξιολόγηση), η ταυτότητα της διαδικασίας, το πλαίσιο και οι μέθοδοι. Όμως, από την ως άνω παρατιθέμενη συγκριτική αιτιολογία (πρβλ. και τη χρήση των λέξεων “καλύπτει ικανοποιητικώς” και “υπερκαλύπτει”) δε δύναται να επαληθευτεί η αιτιολόγηση της διαφοράς των 17 βαθμών μεταξύ των προσφερουσών.

24. Επειδή, με τον τελευταίο 6ο λόγο ακύρωσης όπως αναπτύσσεται στις σελ. 37-40 η προσφεύγουσα αιτιάται την απόρριψη της Τεχνικής Προσφοράς λόγω υπο-βαθμολόγησής της συγκεκριμένα για το (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ6 με 110 βαθμούς, καθώς και την υπερ-βαθμολόγηση της αντιπάλου της για το ίδιο κριτήριο με 113 βαθμούς. Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, συγκεκριμένα από το άρθρο 2.7.1. στην ενότητα «Τρόπος αναλυτικής βαθμολόγησης των επί μέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς» προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή όρισε ως (υπο)κριτήριο ανάθεσης Κ6 τη «Σύνθεση Ομάδας Έργου: σαφής προσδιορισμός ρόλων και αρμοδιοτήτων των μελών της Ομάδας έργου» με ΣΒ 15% για την εξειδίκευση

του οποίου όρισε: «Ο υποψήφιος πρέπει να παρουσιάσει αναλυτική περιγραφή του σχήματος διοίκησης του έργου και της δομής και οργάνωσης της ομάδας των στελεχών που θα εμπλακούν στο έργο (Ομάδα Έργου). Στην προσφορά του υποψηφίου αναδόχου θα πρέπει να αποτυπώνεται σαφώς η συμμετοχή και ο ρόλος κάθε στελέχους στις επιμέρους δράσεις και τα παραδοτέα του έργου και να τεκμηριώνεται η επάρκεια και η συνοχή της Ομάδας Έργου. Η σύνθεση της Ομάδας Έργου πρέπει να συνάδει με το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της Σύμβασης (διάγραμμα Gantt) που θα υποβάλλει ο υποψήφιος Ανάδοχος. Από τη μελέτη του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε όσον αφορά την Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας εν προκειμένω (σελ. 11-12): «Ο υποψήφιος παρουσιάζει μια πλήρως ικανοποιητική διάρθρωση και δομή της ομάδας έργου. Έχει συμπεριλάβει και επιπλέον ρόλους και ειδικότητες σε σχέση με τα απαιτούμενα στην διακήρυξη (πχ συντονιστές προγραμμάτων ανά ομάδα περιφερειών. Επίσης έχει συμπεριλάβει ένα πολύ ικανοποιητικό πλαίσιο τόσο εσωτερικής οργάνωσης και επικοινωνίας της ομάδας έργου του υποψηφίου όσο και επικοινωνίας μεταξύ της ομάδας έργου του υποψηφίου και της ομάδας έργου της Αναθέτουσας Αρχής. Κρίνεται ότι στην προσφορά υπάρχει σαφής και ορθολογικός καθορισμός των ρόλων και των αρμοδιοτήτων μεταξύ των προτεινόμενων μελών της Ομάδας Έργου, σε συνάρτηση με το αντικείμενο και τις υπηρεσίες της σύμβασης. Ο υποψήφιος κρίνεται ότι έχει συστήσει και παρουσιάζει μια ομάδα έργου που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της σχετικής διακήρυξης αλλά και του αντικειμένου του έργου. Παράλληλα έχει συγκροτήσει μια ομάδα έργου της οποίας η σύνθεση και η στελέχωση προσδιορίστηκε από το βασικό στόχο του Έργου, την διασφάλιση του έργου από ένα σχήμα το οποίο διαθέτει όχι μόνο το απαραίτητο μέγεθος (πόρους, προσωπικό, οργάνωση), αλλά επιπλέον μεγάλο εύρος δραστηριοτήτων ώστε να μπορεί να καλύψει οποιαδήποτε εξειδικευμένη ανάγκη παρουσιαστεί και την Εμπειρία και την Τεχνογνωσία που έχει ο υποψήφιος ανάδοχος και τα στελέχη που θα απασχοληθούν στο Έργο. Οι αρμοδιότητες των στελεχών είναι διακριτές και παρουσιάζονται σε μεγάλη ανάλυση». Από την αντίστοιχη επισκόπηση δε του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ως προς τη

μοναδική αντίπαλό της καταγράφεται ότι (σελ. 15-16): «Ο υποψήφιος παρουσιάζει μια πλήρως ικανοποιητική διάρθρωση και δομή της ομάδας έργου. Έχει συμπεριλάβει και επιπλέον ρόλους και ειδικότητες σε σχέση με τα απαιτούμενα στην διακήρυξη (πχ συντονιστές προγραμμάτων ανά ομάδα περιφερειών. Επίσης έχει συμπεριλάβει ένα πολύ ικανοποιητικό πλαίσιο τόσο εσωτερικής οργάνωσης και επικοινωνίας της ομάδας έργου του υποψηφίου όσο και επικοινωνίας μεταξύ της ομάδας έργου του υποψηφίου και της ομάδας έργου της Αναθέτουσας Αρχής. Κρίνεται ότι στην προσφορά υπάρχει σαφής και ορθολογικός καθορισμός των ρόλων και των αρμοδιοτήτων μεταξύ των προτεινόμενων μελών της Ομάδας Έργου, σε συνάρτηση με το αντικείμενο και τις υπηρεσίες της σύμβασης. Ο υποψήφιος κρίνεται ότι έχει συστήσει και παρουσιάζει μια ομάδα έργου που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της σχετικής διακήρυξης αλλά και του αντικειμένου του έργου. Παράλληλα έχει συγκροτήσει μια ομάδα έργου της οποίας η σύνθεση και η στελέχωση προσδιορίστηκε από το βασικό στόχο του Έργου, την διασφάλιση του έργου από ένα σχήμα το οποίο διαθέτει όχι μόνο το απαραίτητο μέγεθος (πόρους, προσωπικό, οργάνωση), αλλά επιπλέον μεγάλο εύρος δραστηριοτήτων ώστε να μπορεί να καλύψει οποιαδήποτε εξειδικευμένη ανάγκη παρουσιαστεί και την Εμπειρία και την Τεχνογνωσία που έχει ο υποψήφιος ανάδοχος και τα στελέχη που θα απασχοληθούν στο Έργο. Οι αρμοδιότητες των στελεχών είναι διακριτές και παρουσιάζονται σε μεγάλη ανάλυση». Όμως, από την αντιπαραβολή της ανωτέρω αιτιολογίας για αμφότερες τις προσφεύγουσες παρατηρείται, όπως βασίμως επισημαίνει η προσφεύγουσα, ότι, λαμβανομένου της όλως μικρής βαθμολογικής απόκλισης μεταξύ τους, δεν καθίσταται δυνατός ο έλεγχος της συγκριτικής βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών αυτών, διότι ουσιαστικά γίνεται επανάληψη ταυτόσημου κειμένου βαθμολογικής κρίσης με λεκτική διαφοροποίηση στα παρακάτω σημεία: «ικανοποιητική διάρθρωση και δομή της ομάδας έργου» έναντι «πλήρως ικανοποιητική διάρθρωση και δομή της ομάδας έργου», «ένα ικανοποιητικό πλαίσιο» έναντι «ένα πολύ ικανοποιητικό πλαίσιο», «οι αρμοδιότητες των στελεχών είναι διακριτές και παρουσιάζονται σε ικανοποιητική ανάλυση» έναντι «οι αρμοδιότητες των στελεχών είναι διακριτές

και παρουσιάζονται σε μεγάλη ανάλυση», βαθμολογική απόκλιση η οποία πάντως δε δύναται να επαληθευτεί από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης στα οποία δε γίνεται παραπομπή. Κατόπιν των ανωτέρω, τέλος, η ανταιτίαση που προβάλλει η παρεμβαίνουσα ως προς τη λυσιτέλεια αποδοχής της προσφυγής της αιτούσας (σελ. 23-24) πρέπει να απορριφθεί δεδομένου πως δεν είναι δυνατό να προκαταβάλει το Κλιμάκιο την εκ νέου βαθμολογική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού μετά την αναπομπή του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης σε αυτή για νέα νόμιμη κρίση.

25. Επειδή, κατ' ακολουθία, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση για έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας, να αναπεμφθεί ο διοικητικός φάκελος της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή για νέα νόμιμη κρίση ως προς τη βαθμολόγηση αμφοτέρων των Τεχνικών Προσφορών, η δε Παρέμβαση να γίνει μερικώς δεκτή κατά το μέρος που αντικρούει την απόρριψη της Προσφοράς που υπέβαλε (σελ. 17-19 υπό 3.5.3. της Παρέμβασης).

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, τα Παράβολα που κατέθεσε η προσφεύγουσα ένωση πρέπει να της επιστραφούν (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση 388/13.05.2019 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 06.05.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 της Επιτροπής Διεξαγωγής του δημόσιου Διαγωνισμού «Κατάρτιση και πιστοποίηση γνώσεων και δεξιοτήτων εργαζομένων στις αγροτικές οργανώσεις της χώρας» (Διακήρυξη)

Αριθμός απόφασης: 796/2019

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση ως προς τη εκ νέου βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών 130007 και 130183 σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση κατά τα κριθέντα.

Ορίζει την επιστροφή των προσκομισθέντων Παραβόλων ύψους €2.062,50 και ύψους €2.187,50 ηλεκτρονικά/e-παραβόλα συνολικού ποσού τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ (€4.250).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 03.07.2019 και εκδόθηκε στις 23.07.2019.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη