

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΚΛΙΜΑΚΙΟ 4^ο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

Συνήλθε στην έδρα του στις 6 Μαΐου 2022, συγκροτούμενο από τον Γεώργιο Κουκούτση, Μέλος της ΕΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει την από 28.3.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 475/29-03-2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην οδό ..., στην ... (εφεξής ο «προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (... (εφεξής «η αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης της 10.3.2022 του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η απόφαση της 10.3.2022 του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (Θέμα 4ο Πράξη «Εξ αποστάσεως και δια ζώσης Υπηρεσίες Πληροφόρησης και Συμβουλευτικής Υποστήριξης και Ενδυνάμωσης Εργαζομένων και Ανέργων» με κωδικό ΟΠΣ ...).

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 28.3.2022 πληρωμή αυτού στην Τράπεζα Πειραιώς), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι με βάση το ποσό των 60.000 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για το

έργο «Ανάπτυξη Πληροφοριακού Περιβάλλοντος Πράξης». Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 60.000,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: 74.400,00 €). Η παρούσα σύμβαση λόγω του ενιαίου είδους και της αξίας της υπό ανάθεση υπηρεσίας, δεν υποδιαιρείται σε τμήματα.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στις 6.12.2021 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε τον αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 28-03-2022, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 18-03-2022. Επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 29.03.2022 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθ. 675/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, αντίστοιχα και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή στις 7.4.2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

10. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας ..., οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθ. συστήματος 257700 και 264316 προσφορές τους αντίστοιχα. Με το από 28.3.2022 1^ο Πρακτικό της, η Επιτροπή διαγωνισμού, αξιολογώντας τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές, εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων διαγωνιζόμενων, με τη συνολική βαθμολογία 106 για τον οικονομικό φορέα ... και τη συνολική βαθμολογία 102,75 για τον προσφεύγοντα. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό και αποφασίσθηκε η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών σε ημερομηνία και ώρα που θα αποφασιστεί από την αναθέτουσα αρχή.

11. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., ερειδόμενο στη ζημία του από την τυχόν παράνομη συμμετοχή αυτού στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με πλημμέλειες ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του ίδιου και του οικονομικού φορέα ... (βλ. ΕΑ ΣτΕ 914/2007, 382/2006), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

12. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

13. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ... περιέχουν ιδίως : [...] ι ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]]».

14. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη

διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...]».

15. Επειδή το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «13. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς».

16. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι:

«2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

...

β) Να διαθέτουν Ομάδα Έργου αποτελούμενη από τουλάχιστον τέσσερα (4) στελέχη:

- Ένας/Μία (1) Υπεύθυνος/η Έργου (ΥΕ), ο/η οποίος/α θα ηγηθεί της Ομάδας Έργου, θα κατέχει συντονιστικό ρόλο και θα έχει τη συνολική ευθύνη των εργασιών του αναδόχου. Ο/Η ΥΕ θα πρέπει να είναι πτυχιούχος τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και με εξειδίκευση στην πληροφορική, καθώς και δεκαετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία σε έργα παροχής υπηρεσιών ανάπτυξης λογισμικού. Ο/Η ΥΕ θα έχει την ευθύνη εκπροσώπησης του αναδόχου έναντι της Αναθέτουσας Αρχής.

Τρία (3) μέλη της Ομάδας Έργου, που να διαθέτουν πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών σε έργα παροχής υπηρεσιών ανάπτυξης λογισμικού.

...

Αριθμός Απόφασης: 795/2022

2.3.1. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ (Κ)	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (σ)
K1	Κατανόηση του αντικειμένου και των απαιτήσεων του έργου	10%
K2	Μεθοδολογία και τεχνικές/ εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση του έργου	50%
K3	Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου	15%
K4	Αποτελεσματικότητα οργάνωσης και διοίκησης της Ομάδας Έργου	25%
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ		100%

Για τα ως άνω κριτήρια αξιολόγησης λαμβάνονται υπόψη τα εξής:

Κριτήριο K1. Κατανόηση του αντικειμένου και των απαιτήσεων του έργου Θα αξιολογηθούν:

- Η αντίληψη του οικονομικού φορέα για το αντικείμενο του έργου.
- Ο βαθμός κατανόησης των απαιτήσεων του έργου.

Κριτήριο K2. Μεθοδολογία και τεχνικές/εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση του έργου Θα αξιολογηθούν:

- Η καταλληλότητα και αποτελεσματικότητα της μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου.
- Η σαφήνεια στην ανάλυση των επιμέρους δραστηριοτήτων που θα εκτελεστούν για την υλοποίηση του έργου.
- Η επάρκεια και πληρότητα των τεχνικών μέσων και των μεθοδολογικών εργαλείων που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση του έργου.

Κριτήριο K3. Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του Έργου

Θα αξιολογηθούν:

- Η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης σε σχέση με τους τεθέντες περιορισμούς και την καθορισμένη διάρκεια του έργου.

Αριθμός Απόφασης: 795/2022

- Η επάρκεια και σαφήνεια στην αποτύπωση της χρονικής διάρκειας και αλληλουχίας των επιμέρους δραστηριοτήτων και παραδοτέων.

Κριτήριο Κ4. Αποτελεσματικότητα Οργάνωσης και Διοίκησης της Ομάδας Έργου.

Θα αξιολογηθούν το σύστημα οργάνωσης και διοίκησης της Ομάδας Έργου και συγκεκριμένα:

- Η επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή των ρόλων/ αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της Ομάδας Έργου
- Η συνοχή, συνεργασία και συμπληρωματικότητα των μελών της Ομάδας Έργου.

2.3.2. Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:

$$T = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 + \sigma_4 * K_4$$

όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και «Τ» η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3 + \sigma_4 = 1$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τη μεγαλύτερη τιμή (Α) της σχέσης:

Αριθμός Απόφασης: 795/2022

$$A = \alpha \lambda x (T/T_{\max}) + \sigma \alpha x (O_{\min}/O)$$

όπου:

T = Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς,

$T_{\max}$ = Συνολική βαθμολογία της καλύτερης τεχνικής προσφοράς,

$O_{\min}$ = τιμή χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς,

O = τιμή οικονομικής προσφοράς,

σT = Συντελεστής βαρύτητας τεχνικής προσφοράς, ποσοστό επί τοις εκατό, που ισούται με ογδόντα (80),

σO = Συντελεστής βαρύτητας οικονομικής προσφοράς, ποσοστό επί τοις εκατό, που ισούται με είκοσι (20).

...

2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα στοιχεία, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Ειδικότερα, στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνονται:

- Η αντίληψη του οικονομικού φορέα για το αντικείμενο και τις απαιτήσεις του έργου,
- η προτεινόμενη μεθοδολογία και οι τεχνικές/ εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση του έργου,
- το αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου με την αποτύπωση των επιμέρους δραστηριοτήτων και των παραδοτέων του έργου,
- η σύνθεση και το σχήμα οργάνωσης και διοίκησης της Ομάδας Έργου,
- η κατανομή των ρόλων/ αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της Ομάδας Έργου, καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την πρότασή του και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην

παρούσα διακήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς (βλ. παρ. 2.3.1 της παρούσας).

Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF.

Επισημαίνεται ότι στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένων αναφορών όπως π.χ. «δωρεάν») αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

...

2.4.6. Λόγοι απόρριψης

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης,

...

l) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

...

6.2. Διάρκεια σύμβασης

6.2.1. Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε πέντε (5) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της».

17. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

18. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή

2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54).

19. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

20. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

21. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54).

22. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει —έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο,

διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά. Βλ. και ΑΕΠΠ 759/2018 και 661/2018, 1887/2021, σκ. 24).

23. Επειδή ο προσφεύγων υποστηρίζει τα εξής: *«Σημείο 1: Στο Κριτήριο Κ3 σύμφωνα με τη διακήρυξη τίθεται προς αξιολόγηση: το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του Έργου. Στην τεχνική μας προσφορά η διάρκεια του έργου ορίζεται στους 3,5 μήνες, ήτοι ενάμιση μήνα λιγότερο από τον απαιτούμενο εκ της διακήρυξης, χωρίς ουδόλως να επηρεάζεται ποιοτικά η εκτέλεση και τα παραδοτέα του έργου, ιδίως δε η φάση 5 της εκπαίδευσης και της πιλοτικής λειτουργίας. Το στοιχείο αυτό συνιστά υπερκάλυψη των*

πιθέμενων προδιαγραφών και προσδίδει συγκριτικό πλεονέκτημα στην προσφορά μας σε σχέση με τις δύο άλλες Τεχνικές προσφορές που αναφέρουν ως χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του έργου τους 5 μήνες. Επίσης έχουμε καταθέσει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του έργου στη πλέον διαδεδομένη και ευανάγνωστη μορφή *ganttt*: το έργο έχει οργανωθεί σε 4 φάσεις και έχει γίνει αναλυτική, επαρκής και σαφής αναφορά των δράσεων του έργου ανά φάση (ΔΧ.Χ) καθώς και των οροσήμων (ΟΧ.Χ) και παραδοτέων του (Π.Χ). Η αλληλουχία των φάσεων και των δράσεων απεικονίζεται, σε συνδυασμό με τα Παραδοτέα και τα Ορόσημα του έργου, τα οποία δεν αποτελούν έννοιες ταυτόσημες. Με βάση τα παραπάνω δεν θεωρούμε ότι η Τεχνική προσφορά μας υπολείπεται και μάλιστα κατά 3 μονάδες από την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας, όπως τούτο αποτυπώθηκε στη συγκριτική βαθμολογία, όπου η Τεχνική μας Προσφορά βαθμολογήθηκε με 103 βαθμούς ενώ η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ... με 106 βαθμούς. Αντιθέτως η Τεχνική προσφορά της εταιρείας μας θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με μεγαλύτερο βαθμό καθώς παρέχει μικρότερο χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης και αναλυτική αναφορά των Οροσήμων του έργου. Τέλος στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας εμφανίζονται ασάφειες και πάσχει η επάρκεια και σαφήνεια στην αποτύπωση της χρονικής διάρκειας και αλληλουχίας των επιμέρους δραστηριοτήτων και παραδοτέων καθώς, ενδεικτικώς, εμφανίζονται στις σελίδες 153 – 155 της προσφοράς της Πακέτα Εργασίας στη Φάση 2: Ανάπτυξη Εφαρμογών που ανήκουν σε άλλες Φάσεις του έργου όπως π.χ. • Σχεδιασμός του περιβάλλοντος αλληλεπίδρασης του χρήστη, με τον καθορισμό των μενού και του τρόπου πλοήγησης στο περιεχόμενο και της πρόσβασης στις λειτουργίες του Έργου, τα οποία αφορούν τον σχεδιασμό του έργου και θα έπρεπε να αποτελεί Αντικείμενο της Φάσης 1 Ανάλυση Απαιτήσεων Μελέτη Εφαρμογής Πληροφοριακού Περιβάλλοντος Πράξης, το οποίο συμφωνείται με την Αναθέτουσα Αρχή με το Παραδοτέο Π.1. καθώς και • Εγκατάσταση της πιλοτικής έκδοσης του συστήματος και τη θέση του σε λειτουργία και για τα τρία συστήματα (ιστοσελίδας της Πράξης, on line χρηστικές εφαρμογές, Ηλεκτρονική Πλατφόρμα υπηρεσιών πληροφόρησης και συμβουλευτικής) ενώ η Πιλοτική εφαρμογή και Υπηρεσίες Εκπαίδευσης είναι ο Τίτλος και αποτελεί σαφώς αντικείμενο της Φάσης 3 Πιλοτική εφαρμογή και

Υπηρεσίες Εκπαίδευσης (Π.5.). Παρά τις ανωτέρω απαιτήσεις της διακήρυξης για επάρκεια και σαφήνεια στην αποτύπωση της χρονικής διάρκειας και αλληλουχίας των επιμέρους δραστηριοτήτων και παραδοτέων, και σε αντίθεση με αυτές, στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ... το βασικό αντικείμενο της Φάση 2: Ανάπτυξη Εφαρμογών δεν αναλύεται σαφώς και επαρκώς σε επιμέρους δραστηριότητες ειδικά δε στη δραστηριότητα Ανασχεδιασμός, ανάπτυξη και λειτουργία της ιστοσελίδας της Πράξης (Π.2.) απουσιάζει από τα πακέτα εργασίας η ίδια η ανάπτυξη της ιστοσελίδας. Τούτο δε, θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της (εφόσον παραβιάζεται, έτσι, υποχρεωτικός όρος – απαίτηση της διακήρυξης) και, πάντως, σε καμία περίπτωση δεν δύναται να δικαιολογήσει επαρκώς και νομίμως την ανώτερη βαθμολογία της συνυποψηφίας – ωσάν η έλλειψη και ασάφειες αυτές να επιβραβεύονται από την αναθέτουσα αρχή. Με βάση τα παραπάνω αιτούμαστε την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Η Αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να προβεί σε αναβαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ3 και την συγκριτικά ευνοϊκότερη βαθμολόγηση της προσφοράς μας σε σχέση με την Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ... Σημείο 2: Στο Κριτήριο Κ4 σύμφωνα με τη διακήρυξη τίθεται προς αξιολόγηση: η «Αποτελεσματικότητα Οργάνωσης και Διοίκησης της Ομάδας Έργου. Θα αξιολογηθούν το σύστημα οργάνωσης και διοίκησης της Ομάδας Έργου και συγκεκριμένα: - Η επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή των ρόλων/ αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της Ομάδας Έργου - Η συνοχή, συνεργασία και συμπληρωματικότητα των μελών της Ομάδας έργου.» Στο Κεφάλαιο “1.2.15 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ- ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΈΡΓΟΥ” της Τεχνικής μας Προσφοράς αναλύεται λεπτομερώς και εκτενώς σε ένα κείμενο 25 σελίδων το προτεινόμενο σύστημα οργάνωσης και διοίκησης της Ομάδας Έργου. Αναφέρεται, μεταξύ άλλων, η ακριβώς η πλέον σύγχρονη για τα έργα πληροφορικής μεθοδολογία SCRUM η οποία ακολουθείται και αναλύονται οι τρόποι διαχείρισης του έργου, ανάπτυξης και επικοινωνίας στο εσωτερικό της ομάδας έργου. Υπάρχει σαφής αναφορά των βημάτων επικοινωνίας, της διαχείρισης των κινδύνων του έργου, της πολιτικής ποιότητας η οποία ακολουθείται. Στη σελίδα 27-28 αναφέρεται επακριβώς η μεθοδολογία που ακολουθείται ώστε να επιτευχθεί η μέγιστη συνοχή,

συνεργασία και συμπληρωματικότητα των μελών της Ομάδας Έργου. Περαιτέρω, σχετικά με την σύνθεση και τα μέλη της Ομάδας Έργου: Η ομάδα έργου που προσφέρουμε είναι πολύ μεγαλύτερη (ποσοτικά και ποιοτικά) της ζητούμενης από τη διακήρυξη, ώστε να παραχθούν γρήγορα και σωστά αποτελέσματα και αποτελείται από ιδιαίτερα έμπειρα στελέχη με προηγούμενη εμπειρία και σημαντική τεχνογνωσία στα καθήκοντα τα οποία αναλαμβάνουν. • Έχουν ληφθεί υπόψιν όλες οι συνιστώσες (διαδικασίες, φυσικό και οικονομικό αντικείμενο) που συντελούν στην επιτυχή υλοποίηση του έργου και την επίτευξη των στόχων και των αποτελεσμάτων που έχουν τεθεί. Έχει προβλεφθεί ότι η Υπεύθυνη Έργου που έχει τη συνολική ευθύνη των εργασιών, συνεπικουρείται από την Ομάδα Έργου της οποίας ηγείται, ενώ λαμβάνει υποστήριξη από τον Σύμβουλο Ανάπτυξης Έργων Πληροφορικής, τον Υπεύθυνο Ποιότητας τον Υπεύθυνο Ασφαλείας, την Γραμματεία και τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου. • Έχει γίνει πλήρης διαχωρισμός καθηκόντων και λεπτομερής περιγραφή των ρόλων/αρμοδιοτήτων που αναλαμβάνει το κάθε μέλος της ομάδας έργου. • Στη σελίδα 26 δίνεται και σχηματικά το προτεινόμενο σχήμα διοίκησης του έργου όπου μπορεί κανείς να εντοπίσει εύκολα 19 διαφορετικούς ρόλους στους οποίους διαμοιράζονται πλήρως τα διαφορετικά καθήκοντα/αρμοδιότητες στο έργο. • Στη σελίδα 40-41 απεικονίζεται σε πίνακα πλήρως η αντιστοίχιση των ρόλων / αρμοδιοτήτων που αναφέρονται στη σελίδα 19 με τα άτομα της 23 μελούς ομάδας έργου (μεγαλύτερη από τη ζητούμενη), η οποία υπερκαλύπτει όλες τις προδιαγραφές της διακήρυξης που αφορούν στην ομάδα έργου. Μας προκαλεί συνεπώς έκπληξη η αναφορά στο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης Διαγωνισμού ότι δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια οι σχετικές αρμοδιότητες της ομάδας έργου καθώς αυτές έχουν αναλυθεί σε έπακρο και επαρκέστατο βαθμό. Δεν είναι ανθρωπίνως δυνατόν να γίνει σαφέστερος και λεπτομερέστερος προσδιορισμός αρμοδιοτήτων καθώς έχει γίνει αναφορά όλων των πιθανών ρόλων που εμπλέκονται σε ένα έργο πληροφορικής ανάλογο του ζητούμενου. Αναλυτικότερα, έχει οριστεί επακριβώς ποιος θα ασχοληθεί με το κομμάτι που είναι ορατό στο χρήστη όπως γραμματοσειρές, χρώματα, μενού, slider, φόρμες κ.ά. (Front-End Developer), ποιος θα ασχοληθεί με το Back-End (Back -End Developer), ποιος θα ασχοληθεί με τη

βάση δεδομένων (DB Expert), ποιος θα ασχοληθεί με τον έλεγχο /testing (Testing expert), ποιος με την αρχιτεκτονική του συστήματος (Architect), ποιος με το SEO (Βελτιστοποίηση Ιστοσελίδων για τις Μηχανές Αναζήτησης) (SEO Expert), ποιος με την εκπαίδευση (ομάδα εκπαίδευσης), ποιος με την υποστήριξη (ομάδα υποστήριξης), ποιος με την εγκατάσταση και στήσιμο των εφαρμογών (IT Expert), ποιος με την ιστοσελίδα (Website Expert), ποιος με τον συντονισμό των ομάδων (Υπεύθυνος ανάπτυξης / Υπεύθυνος τεχνικής υποστήριξης), ποιος με τη διασφάλιση της ποιότητας (Υπεύθυνος Ποιότητας) και της ασφάλειας του έργου(Υπεύθυνος Ασφάλειας), ακόμη και ποιος θα ασχοληθεί με το κομμάτι της γραμματειακής υποστήριξης που θα χρειαστεί το έργο (Γραμματειακή Υποστήριξη). Έχει δε προβλεφθεί ειδικός Σύμβουλος Ανάπτυξης έργων πληροφορικής σε υποστηρικτικό ρόλο. Και φυσικά αναλύεται πλήρως ο ρόλος τη Υπεύθυνης Έργου και της Αναπληρώτριας της. Τα ονόματα των ρόλων / αρμοδιοτήτων είναι ξεκάθαρα και απολύτως σαφή καθώς έχουν χρησιμοποιηθεί οι ευρέως γνωστές τεχνικές ονομασίες τους. Άλλωστε, σε περίπτωση που για την Επιτροπή Διενέργειας/Αξιολόγησης Διαγωνισμού δεν ήταν κάτι από τα παραπάνω κατανοητό θα έπρεπε να μας ζητηθούν σχετικές διευκρινήσεις σύμφωνα και με το άρθρο 102, ν. 4412/2016, ως ισχύει. Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω η Τεχνική μας Προσφορά υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του έργου, που απαιτούν τουλάχιστον τέσσερα (4) στελέχη με λιγότερα μάλιστα προσόντα από τα υφ' ημών προσφερόμενα και όπου δεν υφίσταται καμία ιδιαίτερη προδιαγραφή για το σύστημα οργάνωσης και διοίκησης της Ομάδας Έργου. Σύμφωνα δε με την Διακήρυξη στο Κεφάλαιο «2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών αναφέρεται ότι «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.» Καθώς 1. η προσφορά μας υπερκαλύπτει κατά πολύ τις απαιτήσεις του έργου όσον αφορά το πλήθος και την εμπειρία των στελεχών της ομάδας έργου, την επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή των ρόλων/ αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της Ομάδας Έργου, την συνοχή, συνεργασία και συμπληρωματικότητα των μελών της Ομάδας Έργου 2. η προσφορά μας αναλύει σε μεγαλύτερο

βαθμό 19 διαφορετικούς ρόλους σε σχέση με τους 7 που αναφέρει η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ...

3. η προσφορά μας παρουσιάζει το συγκριτικό πλεονέκτημα να διαθέτει σημαντικούς Ρόλους που δεν έχουν προβλεφθεί στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ... όπως • Υπεύθυνο Ασφάλειας • SEO Expert • Testing expert • Σύμβουλο Ανάπτυξης Έργων πληροφορικής • Γραμματειακή Υποστήριξη • IT Expert Με βάση τα παραπάνω αιτούμαστε την ακύρωση της προσβαλλομένης. Η Αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να προβεί σε την αναβαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ4 και την συγκριτικά ευνοϊκότερη βαθμολόγηση της προσφοράς μας σε σχέση με την στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας Σε περίπτωση, άλλωστε, που δεν θεωρούνται σαφείς οι τεχνικοί και ευρέως / παγίως υφ' ημών χρησιμοποιούμενοι τίτλοι των ρόλων /αρμοδιοτήτων της ομάδας έργου μας από την Επιτροπή Διενέργειας/Αξιολόγησης Διαγωνισμού θα έπρεπε πριν τη βαθμολόγηση μας να μας ζητηθούν διευκρινήσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει σήμερα, διότι υπήρχε δέσμια αρμοδιότητα εκ μέρους της Αναθέτουσας στην περίπτωση αυτή να καλέσει για πρόσθετες διευκρινήσεις την εταιρεία μας. Συνεπεία δε της παράλειψης της αυτής θεμελιώνεται παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας εκ μέρους της και η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα και γι' αυτό το λόγο».

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, υποστηρίζει τα εξής: «Ως προς τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα, επισημαίνονται τα εξής:

i. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης γίνεται από την αρμόδια Επιτροπή βάσει των όρων της οικείας Διακήρυξης και σύμφωνα με το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών.

ii. Ο ισχυρισμός ότι «Στην τεχνική μας προσφορά η διάρκεια του έργου ορίζεται στους

μήνες, ήτοι ενάμιση μήνα λιγότερο από τον απαιτούμενο εκ της διακήρυξης, χωρίς ουδόλως να επηρεάζεται ποιοτικά η εκτέλεση και τα παραδοτέα του έργου, ιδίως δε η φάση 5 της εκπαίδευσης και της πιλοτικής λειτουργίας. Το στοιχείο αυτό συνιστά υπερκάλυψη των τιθέμενων προδιαγραφών και προσδίδει συγκριτικό πλεονέκτημα στην προσφορά μας σε σχέση με τις δύο άλλες Τεχνικές προσφορές που αναφέρουν ως

χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του έργου τους 5 μήνες», είναι προδήλως αβάσιμος καθώς σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη, η διάρκεια της σύμβασης δεν αποτελεί (και δεν θα μπορούσε) κριτήριο ανάθεσης.

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται στην παρ. 6.2 της Διακήρυξης και είναι ίδια για όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς. Συνεπώς, η σύντμηση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης από την πλευρά του προσφεύγοντα δεν προσδίδει (σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης) συγκριτικό πλεονέκτημα στην προσφορά του καθώς δεν αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης. Ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντα στρέφεται κατά των όρων της Διακήρυξης τους οποίους όμως έχει αποδεχτεί ρητά με την υποβολή της προσφοράς του και ειδικότερα με τη θετική απάντηση στη γενική απαίτηση «Ο προμηθευτής συμφωνεί με τους όρους της Διακήρυξης και δεσμεύεται να συμμορφωθεί με αυτούς». Σημειώνεται ότι κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, είχε δικαίωμα να προσφύγει κατά των όρων της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3.4 αυτής.

iii. Η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του προσφεύγοντα (όπως περιγράφεται στις σελ. 50-52), τίθεται εν αμφιβόλω καθώς δεν παραθέτει στην προσφορά του συγκεκριμένα στοιχεία που να τεκμηριώνουν ότι το έργο δύναται να ολοκληρωθεί στο χρόνο που ο ίδιος ορίζει (ήτοι σε 3,5 μήνες από 5 που προβλέπονται στη Διακήρυξη), διασφαλίζοντας παράλληλα ότι δεν θα επηρεαστεί αρνητικά η ποιότητα των παραδοτέων. Ειδικότερα, η μοναδική αναφορά σχετικά με τη διάρκεια της σύμβασης γίνεται στη σελ. 50 της τεχνικής προσφοράς όπου αναφέρεται επιγραμματικά ότι «Η διάρκεια του έργου ορίζεται στους 3,5 μήνες. Ενάμιση μήνα λιγότερο από τον αναμενόμενο της διακήρυξης, χωρίς να επηρεάζεται ποιοτικά το έργο. Η φάση 5 της εκπαίδευσης και της πιλοτικής λειτουργίας δεν επηρεάζεται.», χωρίς επιπλέον εξηγήσεις ή παραπομπές σε άλλα σημεία της προσφοράς του. Η αναφορά σε άλλο σημείο της προσφοράς και ειδικότερα στη σελ. 27 ότι «Η ομάδα είναι πολύ μεγαλύτερη της ζητούμενης ώστε να παραχθούν γρήγορα και σωστά αποτελέσματα και αποτελείται από ιδιαίτερα έμπειρα στελέχη με προηγούμενη εμπειρία και σημαντική τεχνογνωσία στα

καθήκοντα τα οποία αναλαμβάνουν» δεν συνιστά, κατά την κρίση της Α.Α., επαρκή τεκμηρίωση.

Αναφορικά με τις (υπό την κρίση του προσφεύγοντα) ασάφειες ή/και σφάλματα στις σελ. 153 - 155 της τεχνικής προσφοράς του έτερου υποψηφίου με την επωνυμία ..., επισημαίνεται ότι στη σελ. 151 παρουσιάζεται εν συντομία η Φάση 2 όπου υπάρχει αναφορά στον ανασχεδιασμό, ανάπτυξη και λειτουργία της ιστοσελίδας της Πράξης (Π.2) και δηλώνονται η χρονική διάρκεια και οι στόχοι της φάσης του έργου. Επίσης, αναφέρεται ότι η αναλυτική περιγραφή γίνεται στις παρ. 3.1.2.1 «Ανάλυση εργασιών» (σελ. 27), και 6.1.3 «Δραστηριότητες, Πακέτα Εργασίας και Ενέργειες» (σελ. 153-154). Η απουσία αναφοράς σε «Ανάπτυξη Ιστοσελίδας» στον πίνακα της σελ. 153 θεωρείται παράλειψη ή σσόνος σημασίας (δεδομένου ότι το τελικό παραδοτέο του έργου είναι η ίδια η ιστοσελίδα όπου σαφώς αναφέρεται η ανάπτυξη και παράδοσή της στις παρ. 3.1.2.1, 3.1.2.1.2, 6.1.2.2 και 6.1.3), η οποία ελήφθη υπόψη κατά τη βαθμολόγηση της προσφοράς ως προς το κριτήριο Κ.3 (ήτοι 106 στην κλίμακα από 100 έως 120) αλλά δεν αποτελεί επαρκή λόγο για την απόρριψή της. Αντίστοιχης σημασίας παραλήψεις ή/και σφάλματα εντοπίζονται και στην τεχνική προσφορά του προσφεύγοντα οι οποίες αντιμετωπίστηκαν αναλόγως, στη βάση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Ενδεικτικά:

ο Στη σελ. 50 της τεχνικής προσφοράς, η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε

3.5 μήνες ενώ στο διάγραμμα της σελ. 51 ορίζονται η έναρξη του έργου την 03/01/2022 και η λήξη 08/04/2022 (ήτοι διάρκεια σαφώς μικρότερη από

3.5 μήνες). Επιπλέον, στον πίνακα της σελ. 52 η παράδοση του τελευταίου παραδοτέου (Π.5) ορίζεται σε 4 μήνες (ολογράφως) από την υπογραφή της σύμβασης.

ο Στην εισαγωγή της τεχνικής προσφοράς (σελ. 3, παρ. 2) όπου παρουσιάζεται ο στόχος της πρότασης, αναφέρονται ο ιστότοπος και οι on line χρηστικές εφαρμογές, ωστόσο απουσιάζει αναφορά και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα που αποτελεί το κύριο παραδοτέο έργου.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, το ... κρίνει ότι:

- Η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς το κριτήριο Κ3 «Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου» είναι εύλογη και επαρκώς τεκμηριωμένη, σύμφωνα με το από 28/02/2022 Πρακτικό της 1ης συνεδρίασης της Επιτροπής Αξιολόγησης και Διενέργειας Διαγωνισμού και συνάδει απόλυτα με τα υποβληθέντα στοιχεία στις τεχνικές προσφορές.
- Οι αιτιάσεις του προσφεύγοντα περί εσφαλμένης και μη σύννομης βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών ως προς το κριτήριο Κ3 «Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου», είναι καταφανώς αβάσιμες και πρέπει να απορριφθούν.

Β. Ως προς το σημείο 2 της προσφυγής, η αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ4. «Αποτελεσματικότητα οργάνωσης και διοίκησης της Ομάδας Έργου» αφορά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη, α) Στην αξιολόγηση της επάρκειας και σαφήνειας στην κατανομή των ρόλων/ αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της Ομάδας Έργου, και β) στην αξιολόγηση της συνοχής, συνεργασίας και συμπληρωματικότητας των μελών της Ομάδας Έργου.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης και Διενέργειας Διαγωνισμού, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, έκρινε ομόφωνα, για την προσφορά του προσφεύγοντα ότι «Η δομή και η σύνθεση της προτεινόμενης Ομάδας Έργου ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του έργου. Η προτεινόμενη Ομάδα Έργου του προσφέροντα απαρτίζεται από είκοσι τρία (23) μέλη (συμπεριλαμβανομένου του Υπευθύνου Έργου), με διακριτούς ρόλους. Ωστόσο, δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια οι σχετικές αρμοδιότητες και ο βαθμός συμμετοχής τους στο έργο», δίνοντας βαθμολογία 100.

Ως προς τις αιτιάσεις του προσφεύγοντα, επισημαίνονται τα εξής:

- i. Η βαθμολόγηση των κριτηρίων αξιολόγησης γίνεται από την αρμόδια Επιτροπή βάσει των όρων της οικείας Διακήρυξης και σύμφωνα με το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών.
- ii. Ο ισχυρισμός ότι «... η προσφορά μας υπερκαλύπτει κατά πολύ τις απαιτήσεις του έργου όσον αφορά το πλήθος και την εμπειρία των στελεχών της ομάδας έργου» είναι προδήλως αβάσιμος καθώς σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη, το πλήθος και η εμπειρία της ομάδας έργου δεν αποτελούν κριτήριο ανάθεσης. Στην παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζονται οι ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι οποίες

αποτελούν κριτήρια επιλογής και όχι ανάθεσης. Συνεπώς, η διάθεση από την πλευρά του προσφεύγοντα μεγαλύτερου αριθμού ατόμων στην Ομάδα Έργου από τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης (αλλά και έναντι των συνυποψηφίων του) δεν συνεπάγεται (σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης) υπερκάλυψη των απαιτήσεων του έργου καθώς δεν αποτελεί κριτήριο βαθμολόγησης. Ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντα στρέφεται κατά των όρων της Διακήρυξης τους οποίους όμως έχει αποδεχτεί ρητά με την υποβολή της προσφοράς του και ειδικότερα με τη θετική απάντηση στη γενική απαίτηση «Ο προμηθευτής συμφωνεί με τους όρους της Διακήρυξης και δεσμεύεται να συμμορφωθεί με αυτούς». Σημειώνεται ότι κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, είχε δικαίωμα να προσφύγει κατά των όρων της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3.4 αυτής.

iii. Ο ισχυρισμός ότι στο κεφ. 1.2.15 της τεχνικής προσφοράς «αναλύεται λεπτομερώς και εκτενώς σε ένα κείμενο 25 σελίδων το προτεινόμενο σύστημα οργάνωσης και διοίκησης της Ομάδας Έργου», αμφισβητείται καθώς το εν λόγω κείμενο (ήτοι σελ. 25-50) δεν εξειδικεύεται στις ιδιαίτερες απαιτήσεις του έργου ώστε να τεκμαίρεται υπερκάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και κατ' επέκταση βαθμολογία μεγαλύτερη από 100. Επιπλέον, επικεντρώνεται στην ανάλυση της μεθοδολογίας «scrum» παραθέτοντας αυτούσια κείμενα από το σχετικό λήμμα στην ελληνική έκδοση της Wikipedia, χωρίς περαιτέρω επεξεργασία ή/και προσαρμογή στις ιδιαίτερες απαιτήσεις του έργου². Επιπρόσθετα, εντοπίζεται πλήθος εσφαλμένων διατυπώσεων και πρόδηλων σφαλμάτων, όπως:

ο Στη σελ. 40 όπου αναφέρεται ότι «Σε συνέχεια του σχεδιασμού είναι η διαχείριση της επικοινωνίας του έργου. Σε συνέχεια της δημιουργίας και της έγκρισης του σχεδίου διαχείρισης επικοινωνίας έργου, ο υπεύθυνος έργου θα διασφαλίσει ότι εκτελείται με επιτυχία. Αυτό σημαίνει ότι το σχέδιο θα αναθεωρείται και θα ενημερώνεται σε τακτική βάση για να αντικατοπτρίζει τυχόν αλλαγές στο έργο ή τους ενδιαφερόμενους φορείς. Ο διαχειριστής έργου επίσης θα διαχειριστεί την εκτέλεση του σχεδίου διαχείρισης επικοινωνίας έργου».

ο Πρόδηλα σφάλματα στις σελ. 43-44 όπου αναφέρεται ότι «Δέκατο Πέμπτο στέλεχος: ... - Το πρώτο στέλεχος κατέχει ...», «Δέκατο Έκτο στέλεχος: ... - Το δεύτερο στέλεχος κατέχει ...», «Δέκατο Όγδοο: ... - Το πρώτο στέλεχος κατέχει ...», «Δέκατο Ένατο: ... - Το δεύτερο στέλεχος κατέχει ...», «Εικοστό: ...- Το τρίτο στέλεχος κατέχει... », «Εικοστό Πρώτο: ... - Το έκτο στέλεχος κατέχει...».

ο Ακατανόητες διατυπώσεις όπως η αναφορά στη σελ. 47 «Ακολουθηθεί για τον έλεγχο και την επαναξιολόγηση των κινδύνων.» ο Επαναλήψεις όπως η αναφορά στη σελ. 28 ότι «Η γενική μεθοδολογία που θα χρησιμοποιηθεί για τη διαχείριση της διοίκησης και της υλοποίησης του έργου και για τη διασφάλιση της ποιότητας του σε κάθε βήμα, είναι η SCRUM, η οποία υποστηρίζει πλήρως ολόκληρο τον κύκλο ζωής ενός έργου, από την έναρξη έως την περάτωσή του» η οποία επαναλαμβάνεται και στη σελ. 29.

iv. Οι ισχυρισμοί ότι:

ο «Η προσφορά μας υπερκαλύπτει κατά πολύ τις απαιτήσεις του έργου όσον αφορά την επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή των ρόλων/ αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της Ομάδας Έργου», ο «Μας προκαλεί συνεπώς έκπληξη η αναφορά στο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης Διαγωνισμού ότι δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια οι σχετικές αρμοδιότητες της ομάδας έργου καθώς αυτές έχουν αναλυθεί σε έπακρο και επαρκέστατο βαθμό», ο «Δεν είναι ανθρωπίνως δυνατόν να γίνει σαφέστερος και λεπτομερέστερος προσδιορισμός αρμοδιοτήτων καθώς έχει γίνει αναφορά όλων των πιθανών ρόλων που εμπλέκονται σε ένα έργο πληροφορικής ανάλογο του ζητούμενου»,

ο «Έχει γίνει πλήρης διαχωρισμός καθηκόντων και λεπτομερής περιγραφή των ρόλων/αρμοδιοτήτων που αναλαμβάνει το κάθε μέλος της ομάδας έργου», ο «Στη σελίδα 26 δίνεται και σχηματικά το προτεινόμενο σχήμα διοίκησης του έργου όπου μπορεί κανείς να εντοπίσει εύκολα 19 διαφορετικούς ρόλους στους οποίους διαμοιράζονται πλήρως τα διαφορετικά καθήκοντα/αρμοδιότητες στο έργο»,

ο «Στη σελίδα 40-41 απεικονίζεται σε πίνακα πλήρως η αντιστοίχιση των ρόλων/ αρμοδιοτήτων που αναφέρονται στη σελίδα 19 με τα άτομα της 23 μελούς ομάδας έργου (μεγαλύτερη από τη ζητούμενη), η οποία υπερκαλύπτει όλες τις προδιαγραφές της διακήρυξης που αφορούν στην ομάδα έργου»,

ο «Τα ονόματα των ρόλων / αρμοδιοτήτων είναι ξεκάθαρα και απολύτως σαφή καθώς έχουν χρησιμοποιηθεί οι ευρέως γνωστές τεχνικές ονομασίες τους.», είναι αβάσιμοι καθώς σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς (ούτε στις ως άνω αναφερόμενες σελ.) δεν προσδιορίζονται επαρκώς και με σαφήνεια οι αρμοδιότητες των μελών της Ομάδας Έργου. Ενδεικτικά, στον πίνακα της σελ. 40-41 αποτυπώνεται μόνο η θέση στην Ομάδα Έργου για το κάθε μέλος και όχι οι σχετικές αρμοδιότητες όπως επικαλείται στην προσφυγή. Ομοίως, στο διάγραμμα της σελ. 26 αποτυπώνονται οι ρόλοι αλλά όχι οι σχετικές αρμοδιότητες. Επισημαίνεται ότι η κατανομή των αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της Ομάδας Έργου, αποτελεί κριτήριο ανάθεσης (βλ. παρ. 2.3.1 της Διακήρυξης), όρο τον οποίο έχει δεχθεί ρητά ο προσφεύγων με την υποβολή της προσφοράς του. Επιπλέον, η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντα είναι η μοναδική στην οποία δεν προσδιορίζεται η κατανομή των αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της Ομάδας Έργου καθώς και ο βαθμός συμμετοχής τους στο έργο (π.χ. ανθρωποχρόνος απασχόλησης στο σύνολο ή/και ανά φάση του έργου)³ γεγονός που αποτυπώνεται τεκμηριωμένα στη βαθμολόγηση των προσφορών ως προς τον εν λόγω κριτήριο. ν. Ο ισχυρισμός ότι «Σε περίπτωση, άλλωστε, που δεν θεωρούνται σαφείς οι τεχνικοί και ευρέως / παγίως υφ' ημών χρησιμοποιούμενοι τίτλοι των ρόλων / αρμοδιοτήτων της ομάδας έργου μας από την Επιτροπή Διενέργειας/Αξιολόγησης Διαγωνισμού θα έπρεπε πριν τη βαθμολόγηση μας να μας ζητηθούν διευκρινήσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει σήμερα», είναι αβάσιμος καθώς δεν τίθεται θέμα μη κατανόησης από την αρμόδια Επιτροπή των «τίτλων» των ρόλων που παραθέτει ο προσφεύγων στην προσφορά του, αλλά η απουσία ανάπτυξης των σχετικών αρμοδιοτήτων που αντιστοιχούν σε κάθε ρόλο».

25. Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, με το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού έγιναν δεκτά, ως προς την πλήρωση των κριτηρίων αξιολόγησης από τον οικονομικό φορέα ..., τα εξής:

...			
Κριτήριο (Κ)	Συντελεστής Βαρύτητας (σ)	Βαθμός	Τεκμηρίωση

Αριθμός Απόφασης: 795/2022

K1. Κατανόηση του αντικείμενου και των απαιτήσεων του έργου	10%	106	Ο προσφέρων έχει κατανοήσει πλήρως το αντικείμενο και τις απαιτήσεις του έργου. Επιπλέον, η αντίληψή του για το αντικείμενο της σύμβασης, συνάδει απόλυτα με το περιβάλλον και τους στόχους του
K2. Μεθοδολογία και τεχνικές/εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση του έργου	50%	106	Η προτεινόμενη μεθοδολογία 1 υλοποίησης αναλύεται με σαφή, ί εύληπτο και κατανοητό τρόπο και συνάδει απόλυτα με τις απαιτήσεις του έργου. Επιπλέον, περιγράφονται αναλυτικά και με σαφήνεια τα ; επιμέρους στάδια υλοποίησης ενώ και ! τα προτεινόμενα μέσα (τεχνικές και εργαλεία) που θα χρησιμοποιηθούν ανταποκρίνονται πλήρως στις ανάγκες του έργου.
K3. Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου	15%	106	Το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις του έργου σε σχέση με τους τεθέντες περιορισμούς και την καθορισμένη διάρκεια του έργου. Επιπλέον, εξειδικεύεται με σαφήνεια αναφορικά με τη χρονική διάρκεια και αλληλουχία των επιμέρους δραστηριοτήτων.
K4.Αποτελεσματικότητα οργάνωσης και διοίκησης	25%	106	Η δομή και η σύνθεση της προτεινόμενης Ομάδας Έργου

και ως προς τον προσφεύγοντα τα εξής:

Κριτήριο (Κ)	Συντελεστής Βαρύτητας (σ)	Βαθμός	Τεκμηρίωση
K1. Κατανόηση του αντικείμενου και των απαιτήσεων του έργου	10%	103	Ο προσφέρων έχει κατανοήσει σε ικανοποιητικό βαθμό το αντικείμενο και τις απαιτήσεις του έργου.
K2. Μεθοδολογία και τεχνικές/ εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση του έργου	50%	104	Η προτεινόμενη μεθοδολογία υλοποίησης αναλύεται επαρκώς και συνάδει με τις απαιτήσεις του έργου. Επιπλέον, περιγράφονται με σαφήνεια τα επιμέρους στάδια υλοποίησης ενώ και τα προτεινόμενα μέσα (τεχνικές και εργαλεία) που θα χρησιμοποιηθούν ανταποκρίνονται στις ανάγκες του έργου.
K3. Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου	15%	103	Το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του έργου σε σχέση με τους τεθέντες περιορισμούς και την καθορισμένη διάρκεια του έργου. Επιπλέον, εξειδικεύεται αναφορικά με τη χρονική διάρκεια και αλληλουχία των επιμέρους δραστηριοτήτων.

K4. Αποτελεσματικότητα οργάνωσης και διοίκησης της Ομάδας Έργου	25%	100	Η δομή και η σύνθεση της προτεινόμενης Ομάδας Έργου ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του έργου. Η προτεινόμενη Ομάδα Έργου του προσφέροντα απαρτίζεται από είκοσι τρία (23) μέλη (συμπεριλαμβανομένου του Υπευθύνου Έργου), με διακριτούς ρόλους. Ωστόσο, δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια οι σχετικές αρμοδιότητες και ο βαθμός συμμετοχής τους στο έργο,
---	-----	-----	---

26. Επειδή με τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης προβλέφθηκε ο τρόπος βαθμολόγησης κάθε κριτηρίου αξιολόγησης. Η βαθμολόγηση κυμαίνεται από 100 βαθμούς μέχρι 120 βαθμούς. Στη μεν πρώτη περίπτωση (100 βαθμοί) βαθμολογείται καθένα από τα κριτήρια αξιολόγησης όταν ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, στη δε δεύτερη περίπτωση (μέχρι 120 βαθμούς), όταν υπερκαλύπτονται, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Στον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Εξάλλου, η διάρκεια της σύμβασης προβλέπεται στο άρθρο 6.2. της διακήρυξης και ως εκ τούτου δεν συμπεριλήφθηκε στις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες, όπως αναφέρεται στον όρο 2.4.3.2., προβλέπονται αποκλειστικά στο Παράρτημα Ι.

27. Επειδή ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι στην τεχνική του προσφορά ορίστηκε η διάρκεια του έργου σε 3,5 μήνες, ήτοι κατά ενάμιση μήνα λιγότερο από τον απαιτούμενο από τη διακήρυξη. Κατά τον ισχυρισμό του, αυτό και μόνο πρέπει να του προσδώσει συγκριτικό πλεονέκτημα έναντι των άλλων τεχνικών προσφορών που αναφέρουν ως χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης τους 5 μήνες. Ο εν λόγω ισχυρισμός, όμως, δεν τυγχάνει βάσιμος. Και τούτο διότι, η διάρκεια της σύμβασης προβλέφθηκε στη σύμβαση, στο άρθρο 6.2., και, έτσι, δεν συμπεριλήφθηκε, σε κάθε περίπτωση, μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες ρητώς προβλέφθηκαν στο παράρτημα Ι της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η διάρκεια της σύμβασης δεν συνιστά τεχνική προδιαγραφή, δεν αποτελεί στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, και κατ' επέκταση, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να την αξιολογήσει στο πλαίσιο της βαθμολόγησης του κριτηρίου 3, όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα

αρχή, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως αβάσιμου. Ως εκ τούτου, αβασίμως υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να βαθμολογηθεί η δική του προσφορά με μεγαλύτερο βαθμό, έναντι της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., λόγω του ό,τι ο προσφεύγων παρείχε μικρότερο χρονοδιάγραμμα, διότι η αναθέτουσα αρχή, δεσμευόμενη από τη διακήρυξη και τους όρους που η ίδια έθεσε σε αυτή, ήταν υποχρεωμένη να μην βαθμολογήσει τη διάρκεια στο πλαίσιο της βαθμολόγησης κάθε προσφοράς.

28. Επειδή στη διακήρυξη και συγκεκριμένα στο κριτήριο αξιολόγησης Κ3 «Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου», αναφέρεται ότι θα αξιολογηθούν «η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης σε σχέση με τους τεθέντες περιορισμούς και την καθορισμένη διάρκεια του έργου». Επιπλέον δε, θα αξιολογηθούν και «η επάρκεια και η σαφήνεια στην αποτύπωση της χρονικής διάρκειας και της αλληλουχίας των επιμέρους δραστηριοτήτων και παραδοτέων».

29. Επειδή από τη συγκριτική επισκόπηση των βαθμολογιών και των αντίστοιχων αιτιολογιών για το Κριτήριο Κ3, τόσο του προσφεύγοντος όσο και του οικονομικού φορέα ..., προκύπτει ότι κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι το χρονοδιάγραμμα του προσφεύγοντος ανταποκρίνεται μεν στις απαιτήσεις του έργου, αλλά όχι πλήρως, εξειδικεύεται δε, αλλά όχι με σαφήνεια. Επιπλέον δε, η αναθέτουσα αρχή συμπληρώνοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης με τις απόψεις της, αναφέρει επιπλέον ότι η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του προσφεύγοντα και η ποιότητα του έργου τίθενται εν αμφιβόλω, λόγω της προτεινόμενης από τον προσφεύγοντα μικρότερης διάρκειας εκτέλεσης του έργου (εντός 3,5 μηνών). Και τούτο διότι, κατά την αναθέτουσα, δεν αναφέρονται στην προσφορά του προσφεύγοντος συγκεκριμένα στοιχεία που να τεκμηριώνουν ότι το έργο δύναται πράγματι να ολοκληρωθεί στον χρόνο που ο προσφεύγων δηλώνει, ήτοι σε 3,5 μήνες αντί για 5 μήνες που ορίζονται στη διακήρυξη. Ειδικότερα δε, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η μοναδική αναφορά σχετικά με τη διάρκεια της σύμβασης γίνεται στη σελίδα 50 της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος, όπου απλώς αναφέρεται η διάρκεια και ότι η φάση 5 της εκπαίδευσης και της πιλοτικής λειτουργίας δεν επηρεάζεται, ενώ όπως

υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή σε κανένα άλλο σημείο της προσφοράς του δεν δίδονται σχετικές εξηγήσεις ούτε γίνονται πρόσθετες παραπομπές. Επιπλέον δε, όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του προσφεύγοντος στη σελίδα 27 αναφέρεται, με υπογράμμιση, ότι η ομάδα έργου είναι μεγαλύτερη της ζητούμενης, ώστε να παραχθούν γρήγορα και σωστά αποτελέσματα και αποτελείται από έμπειρα στελέχη με προηγούμενη εμπειρία και σημαντική τεχνογνωσία στα καθήκοντα που αναλαμβάνουν. Η αναφορά αυτή υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, δεν συνιστά επαρκή τεκμηρίωση.

30. Επειδή εκ της ανωτέρω αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, όπως παρατίθεται στην προσβαλλόμενη και συμπληρώνεται νομίμως με τις απόψεις, η προσφορά του προσφεύγοντος έλαβε τον συγκεκριμένο βαθμό για το κριτήριο Κ3, διότι το χρονοδιάγραμμα ιδίως και λόγω της διάρκειάς του, η οποία εμφανίζεται μειωμένη σε σχέση με την καθορισμένη εκ της διακήρυξης διάρκεια των 5 μηνών, δεν ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις του έργου και εξειδικεύεται μεν, αλλά όχι με σαφήνεια. Και τούτο διότι δεν παρατίθενται στην προσφορά συγκεκριμένα στοιχεία με βάση τα οποία να τεκμηριώνεται ότι η εκτέλεση του έργου σε συντομότερο έργο είναι μεν εφικτή, χωρίς, όμως, να τίθεται εν αμφιβόλω η ποιότητα του έργου. Όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, η καθόλα γενική αναφορά ότι πρόκειται για μεγαλύτερη στον αριθμό ομάδα με μεγαλύτερη πείρα προδήλως δεν αρκεί για να καταστήσει την τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο Κ3 τεκμηριωμένη, ιδίως και ενόψει της μειωμένης διάρκειας εκτέλεσης του έργου που προτείνεται από τον προσφεύγοντα. Επί της ως άνω αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής ο προσφεύγων δεν παρέθεσε συγκεκριμένους ισχυρισμούς με την προσφυγή του. Αντιθέτως, ερειδόμενος στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η διάρκεια συνιστά τεχνική προδιαγραφή και, άρα, εφόσον δηλώνεται μειωμένη, θα πρέπει άνευ ετέρου να λάβει μεγαλύτερο βαθμό, παραλείπει να παραθέσει με την προσφυγή του συγκεκριμένες αναφορές σε στοιχεία της προσφοράς του. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, τυγχάνουν απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κατά της προσβαλλόμενης ως προς το Κριτήριο Κ3 ως αβάσιμοι.

31. Περαιτέρω δε, αλυσιτελώς υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι το έργο έχει οργανωθεί σε 4 φάσεις και έχει γίνει αναλυτική, επαρκής και σαφής αναφορά των δράσεων του έργου ανά φάση, ορόσημα και παραδοτέα, καθώς αυτά δεν αμφισβητούνται από την αναθέτουσα αρχή, ενώ ως προς αυτά που αμφισβητούνται και αναφέρθηκαν ανωτέρω ο προσφεύγων δεν προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς. Περαιτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ... θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω ασαφειών, καθόσον τυγχάνει ελλιπής, όπως υποστηρίζει, η τεχνική προσφορά του, ως προς την επάρκεια και τη σαφήνεια στην αποτύπωση της χρονικής διάρκειας και αλληλουχίας των επιμέρους δραστηριοτήτων. Ενδεικτικώς δε, παραπέμπει στις σελίδες 153-155 της προσφοράς, όπου εκεί εμφανίζονται στη φάση 2 αντικείμενα εργασίας που θα έπρεπε να ανήκουν στη φάση 1. Εντούτοις, ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως και αναποδείκτως καθόσον όπως προκύπτει από τη συγκριτική και τη συστηματική επισκόπηση τόσο των σελίδων που επικαλείται ο προσφεύγων, όσο και των σελίδων που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, 27 επ., και συγκεκριμένα στις παραγράφους 3.1.2.1.1. «Μελέτη εφαρμογής του Πληροφοριακού Περιβάλλοντος της Πράξης», 3.1.2.1.2. «Ανασχεδιασμός, ανάπτυξη και λειτουργία της ιστοσελίδας της Πράξης», δεν προκύπτει ασάφεια ως προς τις φάσεις και τις εργασίες που περιλαμβάνουν, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος ως αβάσιμων. Εξάλλου, δεν προβάλλει με συγκεκριμένους ισχυρισμούς ο προσφεύγων γιατί ο «σχεδιασμός του περιβάλλοντος αλληλεπίδρασης του χρήστη, με τον καθορισμό των μενού και του τρόπου πλοήγησης στο περιεχόμενο και της πρόσβασης στις λειτουργίες του έργου», που εντάσσεται στη φάση 2, «Ανασχεδιασμός, ανάπτυξη και λειτουργία της ιστοσελίδας της πράξης (Π.2)», θα έπρεπε να εντάσσεται στη φάση 1 «Ανάλυση απαιτήσεων Μελέτη Εφαρμογής Πληροφοριακού Περιβάλλοντος πράξης (Π.1)», δεδομένου ότι αναφέρεται ότι κατά τη φάση αυτή (1) θα πραγματοποιηθεί η καταγραφή και αξιολόγηση της υφιστάμενης κατάστασης καθώς και καταγραφή των απαιτήσεων, μελέτη και επικαιροποίηση των προδιαγραφών του έργου (παρ. 6.1.2.1., σελ. 151) και, άρα, θα γίνει μία πρώτη και βασική καταγραφή των απαιτήσεων και η βασική μελέτη – και όχι ειδικότερες

εργασίες όπως αυτές που θα γίνουν στη φάση 2, μεταξύ δε αυτών και ο ως άνω αναφερόμενος σχεδιασμός. Ομοίως αορίστως και αναπόδεικτα προβάλλονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί ασάφειας, καθόσον δεν εξειδικεύονται, προκειμένου να καταστούν δεκτικοί εκτιμήσεως.

32. Επειδή όπως προκύπτει από τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ομάδα έργου, που να αποτελείται από τουλάχιστον 4 στελέχη. Ως εκ τούτου, η ομάδα έργου εμπίπτει στο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και δεν ανήκει στα κριτήρια ανάθεσης ούτε αποτελεί τεχνική προδιαγραφή βαθμολογούμενη με βάση το άρθρο 2.3.2. της διακήρυξης. Συνεπώς, βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι πρέπει να απορριφθούν οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος με τις οποίες διαμαρτύρεται για τη μη βαθμολόγηση της προσφοράς του με μεγαλύτερη βαθμολογία δεδομένου ότι παρέχει ομάδα αποτελούμενη από 23 μέλη. Και τούτο διότι, ούτε ο αριθμός των ατόμων από τα οποία αποτελείται η ομάδα έργου ούτε η εμπειρία αποτελούν βαθμολογήσιμα μεγέθη, σύμφωνα με τον όρο 2.3.2. της διακήρυξης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει με τις απόψεις της ότι η προσφορά του προσφεύγοντος, δεν εξειδικεύεται με βάση τις ιδιαίτερες απαιτήσεις του έργου, περιέχει πρόδηλα σφάλματα και ειδικότερα από τη σελίδα 40 της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος προκύπτει ότι τόσο ο υπεύθυνος του έργου θα διασφαλίσει ότι εκτελείται με επιτυχία η επικοινωνία του έργου, όσο και ο διαχειριστής του έργου θα διαχειριστεί την εκτέλεση του σχεδίου διαχείρισης επικοινωνίας του έργου. Ενόψει, όμως, των ανωτέρω και δεδομένου ότι, σύμφωνα με το κριτήριο Κ4, αξιολογείται η επάρκεια και σαφήνεια στην κατανομή των ρόλων/αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της ομάδας έργου και η συνοχή και η συνεργασία και συμπληρωματικότητα των μελών της ομάδας έργου, από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, καθώς και από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν προκύπτει ότι αιτιολογήθηκε η απόκλιση στη βαθμολογία του προσφεύγοντος έναντι της βαθμολογίας του οικονομικού φορέα Και τούτο διότι, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ως προς το ό,τι προτεινόμενο σύστημα οργάνωσης δεν εξειδικεύεται στις απαιτήσεις του έργου δεν αφορά άμεσα στην ασάφεια περί των αρμοδιοτήτων ούτε αποδεικνύει περί αυτής. Περαιτέρω δε, τα πρόδηλα σφάλματα όπως αναφέρει

η αναθέτουσα αρχή, επίσης δεν αφορούν στις αρμοδιότητες των μελών της ομάδας, ενώ ο πρόδηλος χαρακτήρας τους και μόνο αρκεί για να τα καταστήσει συγγνωστά. Ομοίως δε, η ακατανόητη φράση που αναφέρει στη σελίδα 47 της τεχνικής προσφοράς και οι επαναλήψεις στις σελίδες 28 και 29 προδήλως δεν αποδεικνύουν περί της ασάφειας και της ανεπάρκειας στην κατανομή των αρμοδιοτήτων. Όπως δε προκύπτει, μόνη ασάφεια περί των αρμοδιοτήτων εμφανίζεται ενδεχομένως μόνο ως προς τη διαχείριση της επικοινωνίας του έργου όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, καθόσον εμφανίζονται δύο μέλη της ομάδας έργου να είναι αρμόδια για τη διαχείριση της επικοινωνίας του έργου. Εντούτοις, η αναθέτουσα δεν προβάλλει ότι επ' αυτής στηρίχθηκε η απόκλιση βαθμολόγηση. Με αυτά τα δεδομένα, όμως, η προσβαλλόμενη τυγχάνει αναιτιολόγητη, δεδομένου ότι δεν αιτιολογείται από κανένα εκ των παρατεθέντων ως άνω στοιχείων η κρίση της προσβαλλόμενης ότι «...δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια οι σχετικές αρμοδιότητες και ο βαθμός συμμετοχής τους στο έργο». Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, τυγχάνουν βάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, πρέπει δε να απορριφθούν οι αντίθετοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας ως αβάσιμοι.

33. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

34. Επειδή πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλόμενη.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 26 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το μέλος της ΕΑΔΗΣΥ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η Γραμματέας

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ