

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 04 Μαΐου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28.03.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 478/29.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»).

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της και να ακυρωθεί 83/11.3.2022 (υπ' αριθμ. πρωτ. 22483/17.3.2022) Απόφαση (Ορθή Επανάληψη) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... [εφεξής η «προσβαλλόμενη»] (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ από το βιβλίο πρακτικών της Οικονομικής Επιτροπής της 9ης συνεδρίασης), η οποία ενσωμάτωσε την υπ' αριθμ. 18/8.2.2022 Απόφαση (Ορθή Επανάληψη) της Οικονομικής Επιτροπής, ενέκρινε 3ο από 25.2.2022 Πρακτικό (Ορθή Επανάληψη) της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακύρωσε την προμήθεια για την Υποομάδα Β1, την Ομάδα Δ και την Ομάδα Ε στον φορέα με την επωνυμία «...». Περαιτέρω αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 18/8.2.2022 Απόφαση (Ορθή Επανάληψη) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία ενέκρινε το 1ο από 17.1.2022 και το 2ο από 21.2.2022 (Ορθή Επανάληψη) Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί

αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς.

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ... ύψους €1.376,10), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του αθροίσματος της Υποομάδας Β1, της Ομάδας Δ και της Ομάδας Ε, επί των οποίων ασκείται η προσφυγής 275.219,57€ άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός του Δήμου ..., για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΕΙΔΩΝ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» συνολικού προϋπολογισμού 592.769,57€ άνευ ΦΠΑ. Η σύμβαση υποδιαιρείτο σε Ομάδες και Υποομάδες. Οι συμμετέχοντες μπορούσαν να υποβάλουν προσφορά είτε για μία, είτε για περισσότερες ομάδες ή υποομάδες προϊόντων είτε για το σύνολο της προμήθειας. Δηλαδή, θα γίνονταν αποδεκτές και οι προσφορές που αναφέρονται μόνο σε μία ομάδα, ή υποομάδα με την προϋπόθεση ότι θα καλύπταν όλα τα είδη κάθε ομάδας-υποομάδας αντίστοιχα, όπως αυτές αναγράφονταν στον ενδεικτικό προϋπολογισμό. Η σύμβαση θα ανετίθετο με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) για κάθε μία ΥΠΟΟΜΑΔΑ των προς προμήθεια ειδών των ΟΜΑΔΩΝ Β και Γ και τη χαμηλότερη τιμή των προς προμήθεια ειδών για την κάθε μία από τις ΟΜΑΔΕΣ Α, Δ και Ε. Η άνω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 22-11-2021 με ΑΔΑΜ ...

και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ... Για την Υποομάδα Β1 υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα, η πρώτη παρεμβαίνουσα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ο οικονομικός φορέας «...» και ο οικονομικός φορέας «....». Για τις Υποομάδες Δ και Ε υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα, η πρώτη παρεμβαίνουσα, ο οικονομικός φορέας «...» και ο οικονομικός φορέας «....». Με το από 17.1.2022 1ο Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών γνωμοδοτώντας για την πρόκριση στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας όλων των ως άνω συμμετεχόντων για την Υποομάδα Β1 και τις Ο-μάδες Δ και Ε. Ακολούθως, με το από 21.2.2022 2ο Πρακτικό της, η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων, παραθέτοντας πίνακες κατά σειρά μειοδοσίας ανά εταιρεία και γνωμοδοτώντας για την ανάδειξη της πρώτης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου για την επίδικη Υποομάδα Β1 αλλά και για τις Ομάδες Δ και Ε. Αμφότερα τα ως άνω Πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. 18/8.2.2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Το ως άνω Πρακτικό εν τέλει εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη και η Υποομάδα Β1 και οι Ομάδες Δ και Ε της σύμβασης κατακυρώθηκαν στην πρώτη παρεμβαίνουσα.

3.Επειδή ο διαγωνισμός ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (άνευ Φ.Π.Α.), της φύσης της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π, ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4.Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα (κατά παρέκταση δεδομένου ότι η τελευταία ημέρα της δεκαήμερης προθεσμίας του άρθρου 361 περ. 1 ήταν η 27.03.2022, ημέρα Κυριακή, δηλαδή εξαιρετέα) και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η κρινόμενη από 28.03.2022 προσφυγή κατά της από 17.03.2022 κοινοποιηθείσας –κατ' ορθή επανάληψη- απόφασης της αναθέτουσας, και μετ' εννόμου συμφέροντος καθώς η προσφεύγουσα έχει καταταγεί τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας.

5.Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 29.03.2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής του.

6.Επειδή ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στις 08.04.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε αμφοτέρους τους συμμετέχοντες και στην ΑΕΠΠ τις από 08.04.2022 απόψεις του, στις οποίες αναφέρεται μόνον πως: «Αναφορικά με θέμα «Α. ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΕΕΕΣ», της προσφυγής. Τα κριτήρια επιλογής δεν διαφοροποιούνται από Ομάδα σε Ομάδα, παρά μόνον στην Ομάδα Γ. Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι ο κάθε οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να καταθέσει διαφορετικό ΕΕΕΣ για την κάθε ομάδα υλικών που συμμετέχει. 2) Αναφορικά με θέμα «Α2. ΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΩΣ ΔΗΛΩΘΕΙΣΑΣ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ» και «Β.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού (ή εμπορικού) μητρώου του κράτους εγκατάστασης.....», της προσφυγής. Θεωρούμε ότι το προσκομισθέν πιστοποιητικό εγγραφής στο ... καλύπτει την απαίτηση εγγραφής στο Επαγγελματικό Μητρώο / Επιμελητήριο».

7.Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 13.04.2022, ήτοι εντός της πενθήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση των απόψεων, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

8.Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η πρώτη παρεμβαίνουσα, καθόσον η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 29.03.2022 οπότε και εκκινεί η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία και

η εν λόγω παρέμβαση κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 07.04.2022, και με προφανές έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος για την επίδικη Υποομάδα Β1 και τις επίδικες Ομάδες Δ και Ε, επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, καθόσον η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 29.03.2022 οπότε και εκκινεί η προβλεπόμενη δεκαήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.04.2022, και με προφανές έννομο συμφέρον, αφού είναι τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας.

10. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για το απαράδεκτο της μη υποβολής κεχωρισμένων ΕΕΕΣ είναι απορριπτέοι καθώς τα κριτήρια επιλογής δεν διαφοροποιούνται από Ομάδα σε Ομάδα, παρά μόνον στην Ομάδα Γ και επομένως ο κάθε οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να καταθέσει διαφορετικό ΕΕΕΣ για την κάθε ομάδα υλικών που συμμετέχει, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών του αναθέτοντος και απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για την μη προσκόμιση προαποδεικτικώς δηλωθείσας εγγραφής σε επαγγελματικό μητρώο και της ως εκ τούτου μη προσήκουσας απόδειξης της συνδρομής σχετικού λόγου καταλληλότητας είναι απορριπτέοι καθώς για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού/βεβαίωσης του οικείου επαγγελματικού (ή εμπορικού) μητρώου του κράτους εγκατάστασης και άρα το προσκομισθέν πιστοποιητικό εγγραφής στο ... καλύπτει την απαίτηση εγγραφής στο Επαγγελματικό Μητρώο / Επιμελητήριο, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών του αναθέτοντος και απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πως πλήθος ιδιωτικών εγγράφων προσκομίζονται σε ανεπικύρωτη μορφή

χωρίς να έχει συνυποβληθεί η απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειας των προσκομιζόμενων εγγράφων, είναι απορριπτέοι ως αόριστοι, καθώς η προσφεύγουσα δεν αναγράφει ποια ακριβώς ιδιωτικά έγγραφα υποβλήθηκαν σε ανεπικύρωτη μορφή, αλλά αρκείται απλώς αόριστα να αναφέρεται σε «πλήθος ιδιωτικών εγγράφων».

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή και οι παρεμβάσεις νομίμως εισάγονται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, είναι τύποις παραδεκτές και πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

12. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας επικαλούμενη για το είδος Α/Α 15 της Υποομάδας Β1 «ΗΠΙΑ ΑΝΤΙΣΗΠΤΙΚΑ ΥΓΡΑ ΜΑΝΤΗΛΑΚΙΑ ΧΕΡΙΩΝ ΔΙΑΣΤΑΣΕΩΝ 14cm x 20cm ή 16cm x 20cm ΣΕ ΑΤΟΜΙΚΕΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΕΣ» πως: *«ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. ... ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: Ήπια αντισηπτικά υγρά μαντηλάκια χεριών διαστάσεων 14cm x 20cm ή 16cm x 20cm σε ατομικές συσκευασίες τα οποία να είναι κατάλληλα για την υγιεινή αντισηψία των χεριών και του προσώπου. Το προϊόν να έχει υψηλή περιεκτικότητα σε αλκοόλη (70%), να εγγυάται αποτελεσματική αντιμικροβιακή δράση και να δρα σαν βακτηριδιοκτόνο και μυκητοκτόνο. Να είναι απόλυτα συμβατό με την ανθρώπινη επιδερμίδα για κάθε τύπο δέρματος και να μην επηρεάζει το Ph της επιδερμίδας. Να περιέχει τουλάχιστον εκχυλίσματα αλόης τα οποία ενυδατώνουν και χαλαρώνουν. Το (εικαζόμενο ως) προσφερόμενο προϊόν (ΥΓΡΑ ΜΑΝΤΗΛΑΚΙΑ) για το συγκεκριμένο είδος εκ μέρους του εν λόγω οικονομικού φορέα ΔΕΝ ΠΡΟΚ'ΥΠΤΕΙ ΟΤΙ ΕΧΕΙ ΠΕΡΙΕΚΤΙΚΟΤΗΤΑ ΣΕ ΑΛΚΟΟΛΗ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ 70% (όπως τούτο εύγλωττα προκύπτει από την επισκόπηση των σχετικών φυλλαδίων – Δ.Δ.Α.), οπότε εύλογα δεν ικανοποιεί τη σχετικώς τεθείσα ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή. Μετά ταύτα δε χωρεί αμφιβολία ότι το εν λόγω προϊόν και η εν συνόλω προσφορά για την οικεία υποομάδα τυγχάνει απαράδεκτη και απορριπτέα (και δη ανεξάρτητα μάλιστα από την εγγενή αδυναμία επακριβούς προσδιορισμού του προσφερόμενου προϊόντος).*

13. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η πρώτη παρεμβαίνουσα για το είδος α/α 15 της

Υποομάδας B1, λεκτέα είναι τα εξής: Η πρώτη παρεμβαίνουσα προσέφερε αντισηπτικά μαντηλάκια της «...» (βλ. ψηφιακό αρχείο «6. ANTISEPTIKA MANTHΛAKIA.pdf»), όπου στα συστατικά αυτού αναγράφονται:

Isopropyl Alcohol, Aqua, Glycerin, PEG-40 Hydrogenated Castor Oil, Perfume, PEG-7 Glyceryl Cocoate, Aloe Barbadensis Leaf Extract, Hydroxydichlorodiphenyl Ether, Propylene Glycol

χωρίς να αναφέρεται το ποσοστό αλκοόλης. Εν προκειμένω, σύμφωνα με την με αρ. 9/2021 Μελέτη της οικείας Διακήρυξης, για το είδος με α/α 15 της Υποομάδας B1 απαιτείται *«Το προϊόν να έχει υψηλή περιεκτικότητα σε αλκοόλη (70%), να εγγυάται αποτελεσματική αντιμικροβιακή δράση και να δρα σαν βακτηριδιοκτόνο και μυκητοκτόνο»*. Συνεπώς, το προσφερόμενο από την πρώτη παρεμβαίνουσα προϊόν για το είδος με α/α 15 της Υποομάδας B1 δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας επικαλούμενη για το είδος Α/Α 41 της Υποομάδας B1 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΙΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΠΛΥΣΙΜΟ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 10 lt» πως: *«Υγρό καθαριστικό για εξωτερικό πλύσιμο λεωφορείων και αυτοκινήτων σε δοχείο - συσκευασία 10 λίτρων (lt) (ενδεικτικού τύπου CAR SHAMPOO). Να χρησιμοποιείται σε αυτόματα πλυντήρια, αφροποιητές και χειρωνακτικά. Να εφαρμόζεται πάντα αραιωμένο σε νερό και σε αναλογία ένα μέρος υλικού μέχρι 50 μέρη νερού. Να έχει ουδέτερο PH (6,5-7,5). Να έχει ελεγχόμενο αφρισμό. Να είναι βιοαποικοδομήσιμο. Να μην δημιουργεί «φιλμ» μετά το ξέβγαλμα Η συσκευασία να διαθέτει πινακίδα με οδηγίες χρήσης, καθώς και οδηγίες προφύλαξης «Μακριά από Παιδιά» και «Τηλέφωνο Κέντρου Δηλητηριάσεων 210 77.93.777. Το (εικαζόμενο ως) προσφερόμενο προϊόν (...) για το συγκεκριμένο είδος εκ μέρους του εν λόγω οικονομικού φορέα ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ ΙΚΑΝΟΠΟΙΕΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ Α) ΓΙΑ ΑΝΑΛΟΓΙΑ ενός*

ΜΕΡΟΣ ΥΛΙΚΟΥ ΜΕΡΧΙ 50 ΜΕΡΗ ΝΕΡΟΥ και Β) ΓΙΑ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟ ΑΦΡΙΣΜΟ (όπως τούτο εύγλωττα προκύπτει από την επισκόπηση των σχετικών φυλλαδίων – Δ.Δ.Α.), οπότε εύλογα δεν ικανοποιεί τη σχετικώς τεθείσα ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή. Περαιτέρω στο Δ.Δ.Α του εν λόγω προσφερόμενου είδους ΔΕΝ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΤΟ ΡΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΤΟΣ ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ 9, κατά απόλυτη παρέκκλιση από τα οριζόμενα στο άρθρο 9 παρ. 1 δ του Κανονισμού 2015/830, που τυγχάνει εφαρμοστέος εν προκειμένω (άρθρο 2.4.3.2. διακηρύξεως). Μετά ταύτα δε χωρεί αμφιβολία ότι το εν λόγω προϊόν και η εν συνόλω προσφορά για την οικεία υποομάδα τυγχάνει απαράδεκτη και απορριπτέα...».

15. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η πρώτη παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 41 της Υποομάδας Β1, λεκτέα είναι τα εξής: Η πρώτη παρεμβαίνουσα προσέφερε για το ως άνω είδος με α/α 41 της Υποομάδας Β1, το προϊόν «...» (βλ. ψηφιακό αρχείο «18.ΔΔΑ ... (ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΟ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ.pdf)») στο ΔΔΑ του οποίου αναγράφεται «1.2.1 Αναγνωρισμένες χρήσεις «απορρυπαντικό υψηλού αφρισμού για πλυντήρια αυτοκινήτων», ενώ δεν αναγράφεται το ρη του προϊόντος στο Τμήμα 9 «Φυσικές και χημικές ιδιότητες» αυτού. «Σύμφωνα με την μελέτη 9/2021 της οικείας Διακήρυξης για το επίμαχο είδος με α/α 41 της Υποομάδας Β1 απαιτείται να πληρούνται οι εξής προδιαγραφές: «...Να έχει ουδέτερο ΡΗ (6,5-7,5). Να έχει ελεγχόμενο αφρισμό...» και επομένως το προσφερόμενο προϊόν από την πρώτη παρεμβαίνουσα για το ως άνω είδος με α/α 41 της Υποομάδας Β1 δεν καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας. Ενόψει λοιπόν των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη και στη σκέψη 13, η τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για την Υποομάδα Β1 δεν καλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί. Τέλος, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας πώς ούτε το προϊόν της προσφεύγουσας καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές είναι απορριπτέοι καθώς όπως, γίνεται παγίως δεκτό τόσο στο κοινοτικό, όσο και στο εσωτερικό δίκαιο, δεν νοείται στο πλαίσιο του

Κράτους δικαίου ισότητα στην παρανομία (βλ. ΣτΕ 1544/2016, πρβλ. ΕΑ 43/2007, ΔΕΚ, απόφαση της 4.7.1985, CALVIN E. WILLIAMS, C-134/1984, Συλλ. 1985, σελ. 2225, σκ.14, ΠΕΚ απόφαση της 14.5.1998, SCAN Holding Ltd, T-327/94, Συλλ. 1998 σελ. II-01373, σκ. 160, η οποία επιβεβαιώθηκε με την απόφαση της 16.11.2000 του ΔΕΚ, C-297/98P, Συλλ. 2000, I-10101). Κατ'ακολουθία, οι οικείοι λόγοι της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί και η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για την Υποομάδα B1 του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

16.Επειδή, η εξέταση των υπόλοιπων λόγων της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας για την Υποομάδα B1 παρέλκουν ως αλυσιτελείς δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και την ακύρωση της προσβαλλόμενης (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 1374/2019. 782/2020).

17.Επειδή με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας επικαλούμενη για το είδος Α/Α 25 της Ομάδας Ε «ΚΡΕΜΟΣΑΠΟΥΝΙ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΟ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 4 lt» πως: *«ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. ... ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: Υγρό καθαριστικό χεριών αρίστης ποιότητας σε συσκευασία των 4 λίτρων. Το ποσοστό των ενεργών υλικών, διαλυτών σε αλκοόλη θα είναι μεγαλύτερο του 12%. Να περιέχει προστατευτικά μαλακτικά στοιχεία και να αφήνει το δέρμα απαλό και με ευχάριστο άρωμα. Επίσης το κρεμοσάπουνο να είναι με ουδέτερο ΡΗ για το δέρμα (5,5-7,5). Εξωτερικά της συσκευασίας πρέπει να αναγράφονται τα συστατικά, η προέλευση και οι οδηγίες χρήσης, καθώς και οδηγίες προφύλαξης «Μακριά από Παιδιά» και «Τηλέφωνο Κέντρου Δηλητηριάσεων 210 77.93.777». Το (εικαζόμενο ως) προσφερόμενο προϊόν (... Η' ...) για το συγκεκριμένο είδος εκ μέρους του εν λόγω οικονομικού φορέα ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ ΙΚΑΝΟΠΟΙΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΝΕΡΓΩΝ ΥΛΙΚΩΝ, ΔΙΑΛΥΤΩΝ ΣΕ ΑΛΚΟΟΛΗ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟΥ 12 % (όπως τούτο εύγλωττα προκύπτει από την επισκόπηση των σχετικών φυλλαδίων – Δ.Δ.Α.), οπότε εύλογα δεν ικανοποιεί*

τη σχετικώς τεθείσα ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή. Μετά ταύτα δε χωρεί αμφιβολία ότι το εν λόγω προϊόν και η εν συνόλω προσφορά για την οικεία υποομάδα τυγχάνει απαράδεκτη και απορριπτέα...».

18.Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η πρώτη παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 25 της Ομάδας Ε λεκτέα είναι τα εξής: Η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν επάγεται ουδέν με την παρέμβασή της για το επίμαχο προσφερόμενο από εκείνην είδος. Η εν λόγω εταιρεία για το επίμαχο είδος προσέφερε το προϊόν «...» (βλ. ψηφιακό αρχείο «10. ...*(ΛΕΥΚΟ&ΡΟΖ).pdf*») ή το προϊόν «...» (βλ. ψηφιακό αρχείο «11. ...*.pdf*» από την επισκόπηση των ΔΔΑ τους δεν προκύπτει ότι ικανοποιούν την απαίτηση για το ποσοστό των ενεργών υλικών, διαλυτών σε αλκοόλη μεγαλύτερο του 12%. Επομένως η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για το επίμαχο προϊόν δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί για το σύνολο της Ομάδας Ε, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας. Τούτων δοθέντων, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

19. Επειδή με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας επικαλούμενη για το είδος Α/Α 70 της Ομάδας Ε «ΥΓΡΟ ΑΠΟΦΡΑΚΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 300 ml» (ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ ...) πως: «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. ... ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: Υγρό αποφρακτικό σε συσκευασία 300ml κατάλληλο να διαλύει αμέσως πουρί, ακαθαρσίες, λίπη, κατάλοιπα τροφίμων και όλα τα οργανικά υλικά, χωρίς να βλάπτει τους πλαστικούς σωλήνες. Εξωτερικά της συσκευασίας πρέπει να αναγράφονται τα συστατικά, η προέλευση και οι οδηγίες χρήσης, καθώς και οδηγίες προφύλαξης «Μακριά από Παιδιά» και «Τηλέφωνο Κέντρου Δηλητηριάσεων 210 77.93.777».* Το (εικαζόμενο ως) προσφερόμενο προϊόν (...) για το συγκεκριμένο είδος εκ μέρους του εν λόγω οικονομικού φορέα ΔΕΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΤΑΙ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 300 ΑΛΛΑ ΤΩΝ 500 ML (όπως τούτο εύγλωττα προκύπτει από την επισκόπηση των σχετικών φυλλαδίων – Δ.Δ.Α.), οπότε εύλογα δεν ικανοποιεί τη σχετικώς τεθείσα ειδικότερη τεχνική

προδιαγραφή. Μετά ταύτα δε χωρεί αμφιβολία ότι το εν λόγω προϊόν και η εν συνόλω προσφορά για την οικεία υποομάδα τυγχάνει अपαράδεκτη...».

20.Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η πρώτη παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 70 της Ομάδας Ε λεκτέα είναι τα εξής: Η πρώτη παρεμβαίνουσα για το επίμαχο είδος προσέφερε το προϊόν «...» (βλ. ψηφιακό αρχείο «31. ΔΔΑ-...pdf», σε συσκευασία των 500 ml και όχι των 300 ml, όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, και η οποία απόκλιση των 200 ml δεν θεωρείται αμελητέα, αλλά ουσιώδης κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, με αποτέλεσμα η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας να μην πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθώς η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Ε του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

21. Επειδή, η εξέταση των υπόλοιπων λόγων της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Ε παρέλκουν ως αλυσιτελείς δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και την ακύρωση της προσβαλλόμενης (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 1374/2019. 782/2020).

22. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» επικαλούμενη για το είδος Α/Α 6 της Υποομάδας Β1 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 4lt» πως: «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. ... ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: 1.Το υπό προμήθεια απολυμαντικό/απορρυπαντικό θα χρησιμοποιηθεί το καθαρισμό των τουαλετών του Δήμου. 2... 3... 4.... 5... 6. 7. Να είναι άφλεκτο. Το pH του προϊόντος να είναι αλκαλικό...».* Το προσφερόμενο προϊόν (...) για το συγκεκριμένο είδος εκ μέρους του εν λόγω οικονομικού φορέα ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΑΛΚΑΛΙΚΟ (ήτοι μεγαλύτερο του 7) ΡΗ (όπως τούτο εύγλωττα προκύπτει από την επισκόπηση των σχετικών φυλλαδίων – Δ.Δ.Α.), οπότε εύλογα δεν ικανοποιεί τη σχετικώς τεθείσα

ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή. Μετά ταύτα δε χωρεί αμφιβολία ότι το εν λόγω προϊόν και η εν συνόλω προσφορά για την οικεία υποομάδα τυγχάνει απαράδεκτη και απορριπτή».

23. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η εταιρεία «...» για το είδος Α/Α 6 της Υποομάδας Β1 λεκτέα είναι τα εξής: Στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας για το προσφερόμενο είδος με α/α 6 της Υποομάδας Β1, από την εν λόγω εταιρεία αναγράφεται πως: *«Βασικές Ιδιότητες/Σύνθεση....είναι ισχυρό, όξινο και παχύρρευστο καθαριστικό...Έχει υψηλή καθαριστική και απολυμαντική δράση...»*. Συνεπώς, το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρεία προϊόν για το είδος με α/α 7 της Υποομάδας Β1 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΥΓΡΟ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 750 ml» είναι και απολυμαντικό, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Όμως το επίμαχο προϊόν έχει pH 1,5 +/- 0,5 και συνεπώς δεν έχει αλκαλικό pH κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αφού κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας η ενεργός οξύτητα ή pH είναι ένας εύχρηστος τρόπος έκφρασης της συγκέντρωσης των ιόντων υδρογόνου ή πιο σωστά, των κατιόντων υδροξωνίου (H₃O⁺) σε ένα υδατικό διάλυμα. Το pH αποτελεί μέτρο οξύτητας ή αλκαλικότητας μιας χημικής ουσίας, εξ ου και αναφέρεται ως ενεργός οξύτητα. Διαλύματα για τα οποία η τιμή του pH είναι μικρότερη από 7 χαρακτηρίζονται ως όξινα, ενώ διαλύματα με pH μεγαλύτερο από 7 χαρακτηρίζονται αλκαλικά. Τέλος, τα διαλύματα με pH=7 ονομάζονται ουδέτερα. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθώς η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας για την Υποομάδα Β1 του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

24. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» επικαλούμενη για το είδος Α/Α 7 της Υποομάδας Β1 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 750 ml» πως: *«ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. ... ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: 1.Το υπό προμήθεια απολυμαντικό/απορρυπαντικό θα χρησιμοποιηθεί το καθαρισμό των τουαλετών του Δήμου. 2... 3... 4.... 5... 6. 7. Να είναι άφλεκτο. Το pH του προϊόντος να είναι αλκαλικό...»*. Το προσφερόμενο προϊόν (...) για το συγκεκριμένο είδος εκ μέρους του εν λόγω οικονομικού φορέα ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ

ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΑΛΚΑΛΙΚΟ (ήτοι μεγαλύτερο του 7) ΡΗ (όπως τούτο εύγλωττα προκύπτει από την επισκόπηση των σχετικών φυλλαδίων – Δ.Δ.Α.), οπότε εύλογα δεν ικανοποιεί τη σχετικώς τεθείσα ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή. Μετά ταύτα δε χωρεί αμφιβολία ότι το εν λόγω προϊόν και η εν συνόλω προσφορά για την οικεία υποομάδα τυγχάνει απαράδεκτη και απορριπτή».

25. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η εταιρεία «...» για το είδος Α/Α 7 της Υποομάδας Β1 λεκτέα είναι τα εξής: Από την επισκόπηση του ΔΔΑ του επίμαχου προσφερόμενου προϊόντος προκύπτει πως αυτό είναι αλκαλικό αφού έχει pH 9,0 +/- 1, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Όμως από την επισκόπηση του ΔΔΑ αυτού προκύπτει ότι το επίμαχο προϊόν «...» δεν είναι απολυμαντικό, αλλά «καθαριστικό και αρωματικό WC», κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθώς η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας για την Υποομάδα Β1 του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

26. Επειδή, η εξέταση των υπόλοιπων λόγων της προσφυγής κατά της προσφοράς της «...» για την Υποομάδα Β1 παρέλκουν ως αλυσιτελείς δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς της παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και την ακύρωση της προσβαλλόμενης (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 1374/2019. 782/2020).

27. Επειδή με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» επικαλούμενη για το είδος Α/Α 5 της Ομάδας Δ «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 4lt» πως: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. ... ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: 1.Το υπό προμήθεια απολυμαντικό/απορρυπαντικό θα χρησιμοποιηθεί το καθαρισμό των τουαλετών του Δήμου. 2... 3... 4.... 5... 6. 7. Να είναι άφλεκτο. Το pH του προϊόντος να είναι αλκαλικό...». Το προσφερόμενο προϊόν (...) για το συγκεκριμένο είδος εκ μέρους του εν λόγω οικονομικού φορέα ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΑΛΚΑΛΙΚΟ (ήτοι μεγαλύτερο του 7) ΡΗ (όπως τούτο εύγλωττα προκύπτει από την επισκόπηση των σχετικών φυλλαδίων – Δ.Δ.Α.), οπότε εύλογα δεν ικανοποιεί

τη σχετικώς τεθείσα ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή. Μετά ταύτα δε χωρεί αμφιβολία ότι το εν λόγω προϊόν και η εν σύνολω προσφορά για την οικεία υποομάδα τυγχάνει απαράδεκτη και απορριπτή».

28. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η εταιρεία «...» για το είδος Α/Α 5 της Ομάδας Ε λεκτέα είναι τα εξής: Στο δελτίο δεδομένων ασφαλείας για το προσφερόμενο είδος με α/α 5 της Ομάδας Δ από την εν λόγω εταιρεία (βλ. ψηφιακό αρχείο «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑ Δ ΜΕΡΟΣ Α.signed*») αναγράφεται πως: «...Έχει υψηλή καθαριστική και απολυμαντική δράση...». Συνεπώς, το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρεία προϊόν για το είδος με α/α 5 της Ομάδας Δ είναι και απολυμαντικό, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Όμως το επίμαχο προϊόν έχει pH 1,03 +/- 0,02 και συνεπώς δεν έχει αλκαλικό pH κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αφού κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας η ενεργός οξύτητα ή pH είναι ένας εύχρηστος τρόπος έκφρασης της συγκέντρωσης των ιόντων υδρογόνου ή πιο σωστά, των κατιόντων υδροξωνίου (H_3O^+) σε ένα υδατικό διάλυμα. Το pH αποτελεί μέτρο οξύτητας ή αλκαλικότητας μιας χημικής ουσίας, εξ ου και αναφέρεται ως ενεργός οξύτητα. Διαλύματα για τα οποία η τιμή του pH είναι μικρότερη από 7 χαρακτηρίζονται ως όξινα, ενώ διαλύματα με pH μεγαλύτερο από 7 χαρακτηρίζονται αλκαλικά. Τέλος, τα διαλύματα με $pH=7$ ονομάζονται ουδέτερα. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθώς η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας για την Ομάδα Δ του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

29. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» επικαλούμενη για το είδος Α/Α 37 της Ομάδας Δ «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΠΑΠΙ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 750 ml» πως: «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. ... ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: Υγρό καθαρισμού τουαλέτας τύπου παπί απολυμαντικό κατάλληλο για επιφάνειες εμαγιέ σε συσκευασία 750ml, με άρωμα θάλασσας ή ωκεανού ή πεύκου ή λεβάντας ή κ.α.. Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις τιμές που δίνονται στην οδηγία 91/155 της ευρωπαϊκής ένωσης, επίσης να περιέχει συστατικά σύμφωνα με τις τιμές που δίνονται στην οδηγία 89/542 της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Εξωτερικά της συσκευασίας πρέπει να αναγράφονται*

τα συστατικά, η προέλευση και οι οδηγίες χρήσης, καθώς και οδηγίες προφύλαξης «Μακριά από Παιδιά» και «Τηλέφωνο Κέντρου Δηλητηριάσεων 210 77.93.777». Το προσφερόμενο προϊόν (...) για το συγκεκριμένο είδος εκ μέρους του εν λόγω οικονομικού φορέα ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΑΛΚΑΛΙΚΟ (ήτοι μεγαλύτερο του 7) ΡΗ (όπως τούτο εύγλωττα προκύπτει από την επισκόπηση των σχετικών φυλλαδίων – Δ.Δ.Α.), οπότε εύλογα δεν ικανοποιεί τη σχετικώς τεθείσα ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή. Μετά ταύτα δε χωρεί αμφιβολία ότι το εν λόγω προϊόν και η εν συνόλω προσφορά για την οικεία υποομάδα τυγχάνει απαράδεκτη και απορριπτέα».

30. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η εταιρεία «...» για το είδος Α/Α 37 της Ομάδας Ε λεκτέα είναι τα εξής: Το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρεία επίμαχο προϊόν έχει pH 9,0 +/- 1 και συνεπώς έχει αλκαλικό pH, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Όμως από την επισκόπηση του ΔΔΑ αυτού προκύπτει πως το επίμαχο προϊόν είναι «καθαριστικό και αρωματικό WC» κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθώς η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας για την Ομάδα Δ του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

31. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» επικαλούμενη για το είδος Α/Α 5 της Ομάδας Ε πως: «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΜΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΓΙΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΠΑΓΚΩΝ&ΠΑΤΩΜΑΤΟΣ ΚΟΥΖΙΝΑΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 750 ml» πως: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ... ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: Απολυμαντικό οικολογικό καθαριστικό με πιστοποίηση για καθαρισμό πάγκων & πατώματος κουζίνας, σε συσκευασία 750ml. Εξωτερικά της συσκευασίας πρέπει να αναγράφονται τα συστατικά, η προέλευση και οι οδηγίες χρήσης, καθώς και οδηγίες προφύλαξης «Μακριά από Παιδιά» και «Τηλέφωνο Κέντρου Δηλητηριάσεων 210 77.93.777». Το προσφερόμενο προϊόν (...) για το συγκεκριμένο είδος εκ μέρους του εν λόγω οικονομικού φορέα ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΟ ΑΛΛΩΣ ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΟΤΙ ΕΧΕΙ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ (όπως τούτο εύγλωττα προκύπτει από την επισκόπηση των σχετικών φυλλαδίων – Δ.Δ.Α.), οπότε εύλογα δεν ικανοποιεί τη σχετικώς τεθείσα ειδικότερη τεχνική

προδιαγραφή. Μετά ταύτα δε χωρεί αμφιβολία ότι το εν λόγω προϊόν και η εν συνόλω προσφορά για την οικεία υποομάδα τυγχάνει απαράδεκτη και απορριπτέα».

32. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η εταιρεία «...» για το είδος Α/Α 5 της Ομάδας Ε λεκτέα είναι τα εξής: Από την επισκόπηση του ΔΔΑ του επίμαχου προϊόντος «...» (βλ. ψηφιακό αρχείο «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑ Ε ΜΕΡΟΣ Α .signed*», σελ. 31) προκύπτει ότι δεν αναγράφεται ότι είναι οικολογικό. Περαιτέρω από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου του προϊόντος στο διαδίκτυο, δηλαδή σε ελεύθερες προσβάσιμες πληροφορίες από οιονδήποτε άνευ άλλου τινός, προκύπτει ότι είναι χημικό προϊόν, καθώς στο φυλλάδιο αυτού αναγράφεται «*Το προϊόν ... Απολυμαντικό, πέρασε με επιτυχία τις απαιτήσεις των τεστ για την βακτηριοκτόνο δράση του ως χημικό απολυμαντικό. Αρ.Ε.Ο.Φ.:.../12-3-09*». Περαιτέρω για το εν λόγω προϊόν δεν προσκομίζεται πιστοποίηση οικολογικού προϊόντος, και επομένως οι ισχυρισμοί του οικείου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθώς η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας για την Ομάδα Ε του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

33. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» επικαλούμενη για το είδος Α/Α 72 της Ομάδας Ε «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΩΝ 750 ml (ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ HARPIC) πως: «*Υγρό καθαρισμού απολυμαντικό κατάλληλο για επιφάνειες εμαγιέ σε συσκευασία 750ml. Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις τιμές που δίνονται στην οδηγία 91/155 της ευρωπαϊκής ένωσης, επίσης να περιέχει συστατικά σύμφωνα με τις τιμές που δίνονται στην οδηγία 89/542 της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Εξωτερικά της συσκευασίας πρέπει να αναγράφονται τα συστατικά, η προέλευση και οι οδηγίες χρήσης, καθώς και οδηγίες προφύλαξης «Μακριά από Παιδιά» και «Τηλέφωνο Κέντρου Δηλητηριάσεων 210 77.93.777*». Το προσφερόμενο προϊόν (...) για το συγκεκριμένο είδος εκ μέρους του εν λόγω οικονομικού φορέα ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΑΛΚΑΛΙΚΟ (ήτοι μεγαλύτερο του 7) ΡΗ (όπως τούτο εύγλωττα προκύπτει από την επισκόπηση των σχετικών φυλλαδίων – Δ.Δ.Α.), οπότε εύλογα δεν ικανοποιεί τη σχετικώς

τεθείσα ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή. Μετά ταύτα δε χωρεί αμφιβολία ότι το εν λόγω προϊόν και η εν συνόλω προσφορά για την οικεία υποομάδα τυγχάνει απαράδεκτη και απορριπτέα».

34. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η εταιρεία «...» για το είδος Α/Α 72 της Ομάδας Ε λεκτέα είναι τα εξής: Στην Τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας για την Ομάδα Ε υπάρχουν τέσσερα (4) ψηφιακά αρχεία, πολύ μεγάλης χωρητικότητας, με τις ονομασίες «ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑ Ε ΜΕΡΟΣ Α .signed», «ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑ Ε ΜΕΡΟΣ Β.signed», «ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑ Ε ΜΕΡΟΣ Γ.signed», και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΟΜΑΔΑ Ε ΜΕΡΟΣ Δ.signed». Με το δεδομένο πως η προσφεύγουσα δεν αναφέρει όνομα ψηφιακού αρχείου και σελίδα αυτού, και με το δεδομένο ότι από την επισκόπηση των ως άνω τεσσάρων αρχείων δεν ήταν δυνατή η εύρεση του προϊόντος «...», αλλά η εύρεση ενός προϊόντος με την ονομασία «...» προκύπτει πρόβλημα ταυτοποίησης του εν λόγω προϊόντος και άρα οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αόριστοι, απαράδεκτοι και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως. Συνεπώς ο οικείος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

35. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας επικαλούμενη για το είδος Α/Α 41 της Υποομάδας Β1 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΙΑ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΠΛΥΣΙΜΟ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΚΑΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 10 lt» πως: «Υγρό καθαριστικό για εξωτερικό πλύσιμο λεωφορείων και αυτοκινήτων σε δοχείο - συσκευασία 10 λίτρων (lt) (ενδεικτικού τύπου CAR SHAMPOO). Να χρησιμοποιείται σε αυτόματα πλυντήρια, αφροποιητές και χειρωνακτικά. Να εφαρμόζεται πάντα αραιωμένο σε νερό και σε αναλογία ένα μέρος υλικού μέχρι 50 μέρη νερού. Να έχει ουδέτερο PH (6,5-7,5). Να έχει ελεγχόμενο αφρισμό. Να είναι βιοαποικοδομήσιμο. Να μην δημιουργεί «φιλμ» μετά το ξέβγαλμα Η συσκευασία να διαθέτει πινακίδα με οδηγίες χρήσης, καθώς και οδηγίες προφύλαξης «Μακριά από Παιδιά» και «Τηλέφωνο Κέντρου Δηλητηριάσεων 210 77.93.777». Το προσφερόμενο προϊόν (...) για το συγκεκριμένο είδος εκ μέρους του εν λόγω οικονομικού φορέα ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΟΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟ ΑΦΡΙΣΜΟ ΟΥΤΕ ΤΗΝ ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΑΡΑΙΩΣΗΣ 1 ΠΡΟΣ 50 (όπως τούτο εύγλωττα προκύπτει από την

επισκόπηση των σχετικών φυλλαδίων – Δ.Δ.Α.), οπότε εύλογα δεν ικανοποιεί τη σχετικώς τεθείσα ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή. Μετά ταύτα δε χωρεί αμφιβολία ότι το εν λόγω προϊόν και η εν συνόλω προσφορά για την οικεία υποομάδα τυγχάνει απαράδεκτη και απορριπτέα».

36. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η δεύτερη παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 41 της Υποομάδας Β1 λεκτέα είναι τα εξής: Στο ΔΔΑ του επίμαχου προϊόντος (βλ. ψηφιακό αρχείο «MSDS ... 22.12.21.signed») αναγράφεται: «*Διαλυτότητα σε/αναμείξιμο με νερό Αναμεγνύεται πλήρως*», συνεπώς είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για την αραίωση σε νερό και σε αναλογία ένα μέρος υλικού μέχρι 50 μέρη νερού, αφού το επίμαχο προϊόν αναμειγνύεται πλήρως και άρα σε οποιαδήποτε αναλογία. Όμως από την επισκόπηση του ΔΔΑ του επίμαχου προϊόντος δεν προκύπτει ότι είναι ελεγχόμενου αφρισμού κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και απορριπτομένων των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθώς η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας για την Υποομάδα Β1 του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

37. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας επικαλούμενη για το είδος Α/Α 42 της Υποομάδας Β1 «ΥΓΡΟ ΧΛΩΡΟΛΕΥΚΑΝΤΙΚΟ ΛΕΠΤΟΡΕΥΣΤΟ 1 lt ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΛΕΜΟΝΙ» πως: «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. ... ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ: Υγρό λευκαντικό, καθαριστικό με βάση το χλώριο, ειδικό για πλακάκια, είδη υγιεινής, νεροχύτες και σ' όλες τις εσωτερικές επιφάνειες ενός χώρου. Να είναι σε υγρή μορφή λεπτόρρευστη, σε πλαστικό δοχείο συσκευασίας 1 λίτρων (ενδεικτικού τύπου KLINEX). Η συσκευασία να διαθέτει πινακίδα με οδηγίες χρήσης, καθώς και οδηγίες προφύλαξης «Μακριά από Παιδιά» και «Τηλέφωνο Κέντρου Δηλητηριάσεων 210 77.93.777».* Το προσφερόμενο προϊόν (...) για το συγκεκριμένο είδος εκ μέρους του εν λόγω οικονομικού φορέα ΔΙΑΤΙΘΕΤΑΙ ΑΜΙΓΩΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΕΣ ΤΩΝ 2 Η΄ 4 LT ΚΑΙ ΟΥΧΙ ΣΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΟΥ ΕΝΟΣ ΛΙΤΡΟΥ (όπως τούτο εύγλωττα προκύπτει από την επισκόπηση των σχετικών φυλλαδίων – Δ.Δ.Α.), οπότε εύλογα δεν ικανοποιεί τη σχετικώς τεθείσα ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή. Μετά ταύτα δε χωρεί

αμφιβολία ότι το εν λόγω προϊόν και η εν συνόλω προσφορά για την οικεία υποομάδα τυγχάνει απαράδεκτη και απορριπτή».

38. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η δεύτερη παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 42 της Υποομάδας Β1 λεκτέα είναι τα εξής: Για το επίμαχο προϊόν η εν λόγω εταιρεία προσέφερε το «...» (βλ. ψηφιακό αρχείο «... signed»), το οποίο διατίθεται σε συσκευασίες των 2 ή 4 λίτρων, αντί του ενός λίτρου, όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, και η οποία απόκλιση των 200 ml δεν θεωρείται αμελητέα, αλλά ουσιώδης κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, με αποτέλεσμα η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας να μην πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθώς η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για την Υποομάδα Β1 του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

39. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» επικαλούμενη, μεταξύ άλλων, ότι δεν έχει προσκομίσει το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη ΕΘΝΙΚΟ ΦΥΛΛΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (MATERIAL SAFETY DATA SHEET) για τα επίμαχα είδη που αναφέρει στην προσφυγή της. Επί του υπόψη λόγου της προσφυγής της λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 2.4.3.2. της οικείας Διακήρυξης (σελ. 54 και 173) ρητά ορίζονται τα κάτωθι:

IV. Για τα είδη:

Α. των ΥΠΟΟΜΑΔΩΝ Β1 και Β2 της ΟΜΑΔΑΣ Β, Β. των ΥΠΟΟΜΑΔΩΝ Γ1, Γ2 και Γ3 της ΟΜΑΔΑΣ Γ,

Γ. των ΟΜΑΔΩΝ Δ και Ε

στα οποία αφορά ο Πίνακας IV της υπ' αριθμόν ... μελέτης της Δ/σης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης ΚΑΙ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ:

- Καθαριστικά Τζαμιών
- Καθαριστικά Δαπέδων – Γενικής Χρήσης
- Καθαριστικά Δύσκολων Λεκέδων

- Ειδών υγιεινής
- Αφαλατικά
- Απολυμαντικά να διαθέτουν: i. Εφόσον απαιτείται, η προσκόμιση του ΕΘΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (MATERIAL SAFETY DATA SHEET) για κάθε υγρό καθαριστικό/απολυμαντικό...

Η διακήρυξη επομένως ρητά όρισε ότι η υποχρέωση προσκομίσεως ΕΘΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (MSDS) καταλαμβάνει ορισμένα μόνο εκ των προϊόντων της Υποομάδας B1, ήτοι αποκλειστικά και μόνο τα Καθαριστικά Τζαμιών, Καθαριστικά Δαπέδων – Γενικής Χρήσης, Καθαριστικά Δύσκολων Λεκέδων, Είδη Υγιεινής, Αφαλατικά και Απολυμαντικά. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 31 παρ . 1 του Κανονισμού 1097/2066/ΕΕ (REACH) «Ο προμηθευτής ουσίας ή παρασκευάσματος παρέχει στον αποδέκτη της ουσίας ή του παρασκευάσματος δελτίο δεδομένων ασφαλείας που καταρτίζεται σύμφωνα με το παράρτημα II : α) όταν η ουσία ή το παρασκεύασμα ανταποκρίνεται στα κριτήρια ταξινόμησης των επικίνδυνων ουσιών ή παρασκευασμάτων, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αρ. 1272/2008». Επίσης, τα απορρυπαντικά είναι μείγματα χημικών ουσιών, που ταξινομούνται ως επικίνδυνα σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αρ. 1272/2008 (CLP) και πρέπει να συνοδεύονται υποχρεωτικά από Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), καθώς εμπίπτουν στις απαιτήσεις των ανωτέρω κανονισμών. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι δεν προσκόμισε για τα είδη με α/α 6 «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΤΟΥΑΛΕΤΑΣ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 4lt», α/α 10 «ΑΠΟΦΡΑΚΤΙΚΗ ΣΚΟΝΗ WC W.C 100-110gr», α/α 16 «ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΤΖΑΜΙΩΝ ΥΓΡΟ 500ml ΜΕ ΨΕΚΑΣΤΗΡΑ», α/α 35 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΑΝΟΞΕΙΔΩΤΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 250ml», α/α 37 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΕ ΑΡΩΜΑ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 4 lt», α/α 39 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΤΖΑΜΙΩΝ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 4 lt» και α/α 40 «ΥΓΡΟ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΣΕ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ 1 lt», αν και αυτό απαιτούνταν από τις τεχνικές προδιαγραφές και την οικεία διακήρυξη, και επομένως η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν ήταν σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές και η προσφορά της «...» για την Υποομάδα B1

έπρεπε να απορριφθεί, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

40. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το προϊόν που προσέφερε η εταιρεία ... για το είδος A/A 5 της Ομάδας Ε' λεκτέα είναι τα εξής: Από την επισκόπηση του επίμαχου προϊόντος «...» προκύπτει ότι δεν αναγράφεται ότι είναι οικολογικό. Περαιτέρω από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου του προϊόντος στο διαδίκτυο, δηλαδή σε ελεύθερες προσβάσιμες πληροφορίες από οιονδήποτε άνευ άλλου τινός, προκύπτει ότι είναι χημικό προϊόν. Περαιτέρω για το εν λόγω προϊόν δεν προσκομίζεται πιστοποίηση οικολογικού προϊόντος, και επομένως οι ισχυρισμοί του οικείου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός καθώς η προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας για την Ομάδα Ε του εν θέματι διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

41. Επειδή ως προς τους λοιπούς λόγους της προσφυγής κατά της άνω εταιρείας ... για την Ομάδα Ε' προκύπτει ότι αυτοί είναι αόριστοι και τούτο διότι υπάρχουν πολλά ψηφιακά αρχεία μεγάλης χωρικότητας, και με το δεδομένο πως η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ονόματα ψηφιακών αρχείων προκύπτει πρόβλημα ταυτοποίησης των αναφερόμενων προϊόντων και άρα οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αόριστοι, απαράδεκτοι και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως. Συνεπώς ο οικείος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέοι.

42. Επειδή ως προς τους λόγους της προσφυγής κατά της άνω εταιρείας ... για την Ομάδα Δ' προκύπτει ομοίως ότι αυτοί είναι αόριστοι και τούτο διότι υπάρχουν πολλά ψηφιακά αρχεία μεγάλης χωρικότητας, και με το δεδομένο πως η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ονόματα ψηφιακών αρχείων προκύπτει πρόβλημα ταυτοποίησης των αναφερόμενων προϊόντων και άρα οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αόριστοι, απαράδεκτοι και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως. Συνεπώς ο οικείος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέοι.

43. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των

αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης(ΣΤΕ 194/2011), οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» (για την Υποομάδα Β1, ομάδα Δ΄ και Ομάδα Ε΄), «...» (για την Υποομάδα Β1), «...» (για την Υποομάδα Β1, ομάδα Δ΄ και Ομάδα Ε΄) και «...» (για την Υποομάδα Β1 και την Ομάδα Ε΄) έπρεπε να απορριφθούν και να αποκλειστούν από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

44. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Αντιθέτως, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη και η δεύτερη παρέμβαση.

45. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Πρώτη Παρέμβαση.

Απορρίπτει τη Δεύτερη Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ΄ αριθμό 83/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...κατά το σκέλος που έγινε δεκτή για την Υποομάδα Β1, ομάδα Δ΄ και Ομάδα Ε΄ η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», για την Υποομάδα Β1 η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», για την Υποομάδα Β1, Ομάδα Δ΄ και Ομάδα Ε΄ η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και η προσφορά του οικονομικού φορέα «....» για την Υποομάδα Β1 και την Ομάδα Ε΄.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Μαΐου 2022 και εκδόθηκε στις 24 Μαΐου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΩΣΤΗ