

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 9<sup>η</sup> Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.06.2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 676/02.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει ....., επί της ....., ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθούν: α) η με αριθμό ..... Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ....., η οποία «εγκρίνει –κατά πλειοψηφία- την μερική ανάκληση της υπ' αριθμ. .... απόφασής της, που αφορά στην επικύρωση των πρακτικών αξιολόγησης α) δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και β) οικονομικών προσφορών του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την εκτέλεση της προμήθειας «Προμήθεια υδραυλικού εξοπλισμού για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του .....» και μόνο ως προς τη συμμετοχή της εταιρίας ....., σε συμμόρφωση με την 454/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ» και β) η με αριθμό ..... όμοια Απόφαση, κατά το μέρος με το οποίο έγιναν αποδεκτές οι προσφορές και αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι οι οικονομικοί φορείς « .....» και « .....» και για τα τμήματα 218, 219, 220, 221, 224, 226, 227, 228, 289, 290, 291, 322, 323, 344 (ο πρώτος), και 102, 103, 104, 111, 119, 129, 130, 131, 177, 180, 198, 199, 202,

206, 207, 223, 225, 240, 241, 242, 243, 244, 272, 273, 274, 275, 276, 278, 279, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 357, 359, 433 (ο δεύτερος) της ως άνω διαγωνιστικής διαδικασίας, αντιστοίχως, αλλά και κατά τα τμήματα: 68, 69, 70, 162, 163 και 386, για τα οποία κρίθηκε ότι δεν υποβλήθηκε οικονομική προσφορά. Επίσης, αιτείται να αποκλεισθεί η συμμετοχή των ως άνω οικονομικών φορέων («.....ν» και « .....») από το επόμενο στάδιο της διαδικασίας, ήτοι της κατακύρωσης της σύμβασης για τα ως άνω τμήματα του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους .....ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 01.06.2020 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσου της .....και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2.Επειδή, με την με αριθμό ..... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με αντικείμενο σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .... μελέτη της αρμόδιας Διεύθυνσης ....., την προμήθεια υδραυλικού εξοπλισμού η οποία θα καλύψει ανάγκες των Δ/σεων .....και του Αυτοτελούς Τμήματος ..... του ....., που υποδιαιρείται σε .....τμήματα με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, ανά τμήμα και με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή όλα τα τμήματα. Ο προϋπολογισμός της διακήρυξης ανέρχεται ..... (.....€), πλέον ΦΠΑ. Συγκεκριμένα

## Αριθμός απόφασης: 790/2020

σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο προϋπολογισμός των τμημάτων τα οποία προσβάλλει ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ανέρχεται .....€.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις ....., καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑΜ: .....) στις ..... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ .....

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 01.06.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης των προσβαλλόμενων αποφάσεων στους ενδιαφερομένους στις 22.05.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή με την με αρ. ....Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του .....επικυρώθηκαν ομόφωνα: το από ..... (ΑΠ .....) πρακτικό II της Επιτροπής Διενέργειας - Αξιολόγησης Προσφορών της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, το από ..... (ΑΠ .....) πρακτικό III της ίδιας ως άνω Επιτροπής, καθώς και το από .....Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής του .....που αφορούν στην αξιολόγηση, αντίστοιχα: α) δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, β) οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και γ) το πρακτικό διενέργειας κλήρωσης για τα προσφερόμενα είδη που προβλέπονται από την διακήρυξη. Σύμφωνα με το

## Αριθμός απόφασης: 790/2020

περιεχόμενο των ως άνω πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ήδη προσφεύγων, και ορίσθηκε προσωρινός ανάδοχος και για τα Τμήματα με α/α 11, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 71, 72, 73, 74, 78, 79, 80, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 106, 107, 109, 110, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 160, 161, 164, 165, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 178, 179, 194, 195, 196, 197, 200, 201, 204, 205, 283, 332, 367, 368, 391, 392, 393, 394, 395, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 409, 410 και 411 για τα οποία είχε υποβάλει προσφορά και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία « .....» ο οποίος άσκησε την με αρ. ....προδικαστική προσφυγή αιτούμενος την ακύρωση της με αρ. ....Απόφασης της αναθέτουσας αρχής: α) κατά το μέρος με το οποίο γίνεται δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα « .....» (ήδη προσφεύγοντος) για τα ως άνω Τμήματα της υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας και β) κατά το μέρος με το οποίο εγκρίθηκε το πρακτικό ΙΙΙ σε σχέση με τη διενεργηθείσα κλήρωση τμημάτων για τα οποία προσφέρθηκαν οι ίδιες τιμές, αίτημα που ωστόσο κρίθηκε ότι προβάλλεται απαραδέκτως (βλ. σκ. 6 της με αρ. .... Απόφασης ΑΕΠΠ). Επίσης, ο προσφεύγων είχε κριθεί προσωρινός ανάδοχος και για τα τμήματα 68, 69, 70, 102, 103, 104, 111, 119, 129, 130, 131, 162, 163, 177, 180, 198, 199, 202, 206, 207, 218, 219, 220, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 240, 241, 242, 243, 244, 272, 273, 274, 275, 276, 278, 279, 289, 290, 291, 322, 323, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 344, 357, 359, 386 και 433 τα οποία και δεν προσεβλήθησαν με την με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 282/2020 προδικαστική προσφυγή.

Ειδικότερα, με την με αρ. ....Απόφαση ΑΕΠΠ έγινε δεκτή η με αρ. .... προσφυγή και κρίθηκε ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως προς την αποδοχή της προσφοράς του τότε προσωρινού αναδόχου και ήδη προσφεύγοντος για τα επίμαχα τμήματα 11, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23,

24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 71, 72, 73, 74, 78, 79, 80, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 106, 107, 109, 110, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 160, 161, 164, 165, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 178, 179, 194, 195, 196, 197, 200, 201, 204, 205, 283, 332, 367, 368, 391, 392, 393, 394, 395, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 409, 410 και 411, **παραπέμποντας ρητά για τον ακριβή προσδιορισμό τους στο αίτημα του εκεί προσφεύγοντος (.....) και στη σκέψη 6 της απόφασης με την οποία εξαιρούνται τα τμήματα της κλήρωσης (βλ. και σκ.35 της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ.**

Με την με αρ. ....Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, σε συμμόρφωση με την .....απόφαση της ΑΕΠΠ, αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση της μερικής ανάκλησης της υπ' αριθμ. ....απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής που αφορά: «Επικύρωση των πρακτικών αξιολόγησης: α) δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών και β) οικονομικών προσφορών της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και μόνο ως προς την συμμετοχή του ήδη προσφεύγοντος.

Με την με αρ. ....Απόφαση που ελήφθη από την αναθέτουσα αρχή με ομοφωνία επί των καταμετρηθέντων ψήφων διότι τέσσερα εκ των ένδεκα μελών της Οικονομικής Επιτροπής ψήφησαν λευκό, αποφασίστηκε η επικύρωση των συνημμένων πρακτικών αξιολόγησης α) δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών, β) οικονομικών προσφορών και γ) πρακτικό διενέργειας κλήρωσης του δημόσιου ηλεκτρονικού διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού για την εκτέλεση της εν λόγω προμήθειας», σε συμμόρφωση με την .....απόφαση της ΑΕΠΠ».

Ειδικότερα, η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε με το από .....πρακτικό της «βάσει της παρ.34 της με αρ. ....Απόφασης ΑΕΠΠ ότι « η προσφορά (ενν. του ήδη προσφεύγοντος) *χρήζει απόρριψης βάσει των διατάξεων του άρθρου 2.4.6 περ.θ της Διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από τους όρους της*

*Διακήρυξης χωρίς παράλληλα να καθίσταται νομίμως δεκτική συμπλήρωσης».* Δηλαδή, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε τη συνολική απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος και για τα τμήματα για τα οποία δεν είχε αμφισβητηθεί η νομότυπη υποβολή προσφοράς του και είχε ήδη ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος. Περαιτέρω, με το από .....πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί αξιολόγησης οικονομικών προσφορών στο οποίο και δεν περιλαμβάνεται η προσφορά του ήδη προσφεύγοντος, η εν λόγω Επιτροπή πρότεινε την ανακήρυξη ως προσωρινών αναδόχων των επόμενων του ήδη προσφεύγοντος σε σειρά μειοδοσίας οικονομικών φορέων ενώ στα τμήματα που δεν είχε υποβληθεί έτερη προσφορά πρότεινε την κήρυξη τους ως άγονων και με το από .....πρακτικό της διενήργησε κλήρωση για τα τμήματα για τα οποία είχε υποβληθεί ίδια τιμή μεταξύ των εναπομείναντων οικονομικών φορέων, όπως προκύπτει εναργώς τόσο από τον Συγκριτικό Πίνακα Οικονομικών Προσφορών, όσο και από Πίνακα που περιλαμβάνεται στο από .....πρακτικό αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών όπου ο προσφεύγων δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα παραδεκτών προσφορών.

7. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 (και τις αντίστοιχες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 18 του π.δ. 39/2017), προκύπτει ότι σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής ( ΣΤΕ ΕΑ 54/2018 σκ. 8).

8. Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς το περιεχόμενο της ακυρωτικής αποφάσεως της ΑΕΠΠ, υποχρεούται να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικώς την ακυρωθείσα εκτελεστή πράξη της, αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση της νομικής

## Αριθμός απόφασης: 790/2020

καταστάσεως που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη. Δηλαδή, δοθέντος ότι όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, η ακύρωση διοικητικής πράξης επαναφέρει την υπόθεση στο χρόνο έκδοσης της πράξης που έχει ακυρωθεί, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ανακαλέσει ή τροποποιήσει τις πράξεις που στηρίζονται στην ακυρωθείσα και να επαναλάβει τις πράξεις που, κατά το νόμο, υποχρεούται να εκδώσει, χωρίς τη νομική πλημμέλεια που διαπιστώθηκε με την ακυρωτική απόφαση, ώστε να διαμορφωθεί νομική κατάσταση σύμφωνη προς τη διακήρυξη και το νόμο, κατά την έννοια της ακυρωτικής αποφάσεως. Σε περίπτωση δε σύνθετης διοικητικής ενέργειας, όπως είναι η διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή επιλαμβανόμενη και πάλι της υπόθεσης, μετά από ακυρωτική απόφαση, πρέπει να κρίνει από το σημείο στο οποίο αναφέρεται η ακύρωση και εντεύθεν (βλ. κατ' αναλογία Σ.Τ.Ε 2666/2017, 3335/1988, 2262/1987). Αναφορικά με το ειδικότερο περιεχόμενο και την έκταση των υποχρεώσεων συμμορφώσεως της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακυρώσεως, ήτοι από την φύση και το είδος της ακυρούμενης πράξεως, ή τα νόμιμα στοιχεία που συγκροτούν την παράλειψη, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε στο αιτιολογικό της αποφάσεώς της (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ 791/2011, 677/2010 ΟΛ., 1512/2009, 1986/2000, 2854/1985 ΟΛ. ΔΕφΑθ 3228/2015, και ΑΕΠΠ 545/2018 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη πρώην 1ο Κλιμάκιο). Ωστόσο, σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, οι αναθέτουσες αρχές δεν εμποδίζονται καταρχήν ούτως ή άλλως εξ ίδιας αρμοδιότητάς τους και ανεξαρτήτως μεσολαβήσεως Απόφασης της ΑΕΠΠ επί προσφυγής μετέχοντος, να επανέρχονται στις ήδη συντελεσθείσες κρίσεις τους και να τις μεταβάλλουν, διορθώνοντας σφάλματα που έχουν τυχόν εμφιλοχωρήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμη και μεταβάλλοντας το αποτέλεσμα ήδη περατωθέντος σταδίου. Η ως άνω ελευθερία επαναφοράς και ανάκλησης δεν μεταβάλλονται από την τυχόν έκδοση Απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία τυχόν ακυρώνει εν μέρει προσβαλλόμενη πράξη της διαδικασίας. Όριο στην παραπάνω διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών είναι η κατ' άρ. 367 παρ. 3 Ν. 4412/2016

υποχρέωση συμμόρφωσης στα ήδη κριθέντα με τις Αποφάσεις της ΑΕΠΠ». Επομένως, με βάση τις γενικές αρχές ανάκλησης διοικητικών πράξεων, επί σταδίων για τα οποία χωρεί ουσιαστική αξιολόγηση, η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως αποκλείεται από τη δυνατότητα νέας κρίσης επί στοιχείων που έλαβε υπόψη, κατ' εσφαλμένο όμως τρόπο, αρκεί οι όποιες νέες κρίσεις της να μην προσκρούουν στα κριθέντα με την προηγηθείσα απόφαση της ΑΕΠΠ. Στην περίπτωση αυτή, πάντως, παράγεται νέα εκτελεστή πράξη, η οποία δεν τελεί σε συνέχεια με την προηγούμενη πράξη, καθ' ο μέρος αυτή περιλαμβάνει νέες επιπρόσθετες κρίσεις, και είναι παραδεκτά προσβλητή με προδικαστική προσφυγή κατά τα ειδικότερα αυτά κεφάλαιά της που συνιστούν νέες κρίσεις. (βλ. σκ. 8 της με αρ. ....Απόφασης ΑΕΠΠ). Επομένως, παραδεκτώς προσβάλλει τις με αρ. .... και ....Αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής ο προσφεύγων και τούτο διότι εμπεριέχουν νέες κρίσεις.

9. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει καταρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «Η εταιρεία μας μετείχε νόμιμα στον ένδικο διαγωνισμό και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για 178 τμήματα, προσφέροντας το χαμηλότερο τίμημα. Μετά την έκδοση της απόφασης .....Α.Ε.Π.Π. και την απαγγελία της ακυρότητας της τεχνικής προσφοράς για τα τμήματα που προσβλήθηκαν με την προσφυγή της εταιρείας «.....Ε», παρέμεινε προσωρινή ανάδοχος για τα υπόλοιπα 58 τμήματα, τα οποία τελικώς κατακυρώθηκαν με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις στους δύο ως άνω συμμετέχοντες φορείς, ενώ για έξι από αυτά, για τα οποία η εταιρεία μας είχε αρχικά αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, κρίθηκε ότι δεν υποβλήθηκε προσφορά. Η εταιρεία μας έχει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προσφυγής, με την οποία διώκεται η ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων, κατά το μέρος με το οποίο: α) κατακυρώθηκαν τα τμήματα: 102, 103, 104, 111, 119, 129, 130, 131, 177, 180, 198, 199, 202, 206, 207, 218, 219, 220, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 240,



## Αριθμός απόφασης: 790/2020

241, 242, 243, 244, 272, 273, 274, 275, 276, 278, 279, 289, 290, 291, 322, 323, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 344, 357, 359, 395 και 433 στους ως άνω δύο συμμετέχοντες φορείς και β) κρίθηκε ότι δεν υποβλήθηκε προσφορά για τα τμήματα: 68, 69, 70, 162, 163 και 386, ενώ αυτή νομίμως είχε αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, δυνάμει της απόφασης .....της Οικονομικής Επιτροπής του ....., και η οποία (απόφαση), ως μη προσβληθείσα κατά τα κεφάλαια αυτά, έπρεπε να μην ανακληθεί. Η ζημία που υπέστη η εταιρεία μας από τον αποκλεισμό της ως προς τα τμήματα 68, 69, 70, 102, 103, 104, 111, 119, 129, 130, 131, 162, 163, 177, 180, 198, 199, 202, 206, 207, 218, 219, 220, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 240, 241, 242, 243, 244, 272, 273, 274, 275, 276, 278, 279, 289, 290, 291, 322, 323, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 344, 357, 359, 386, 395 και 433, για τα οποία είχε προσφέρει το χαμηλότερο τίμημα, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την παροχή έννομης προστασίας». Περαιτέρω, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος σε σχέση με την απόρριψη των προσφορών έτερων συμμετεχόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230). Έτι περαιτέρω, το

ΔΕΕ έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ΄. στις δύο Οδηγίες] είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως (ΕΑ ΣΤΕ 22/2018,33/2019 κα).

10. Επειδή, με την με αρ. 837/02.06.2020 Πράξη του Προέδρου του 7ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή: α) προέβη, στις 02.06.2020 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο και β) απέστειλε, στην ΑΕΠΠ τις από 09.06.2020 απόψεις της.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «1.Με την με αριθμό .....Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ....., η οποία περιλαμβάνεται στο ..... Πρακτικό της τακτικής συνεδρίασής της, επικυρώθηκε ομόφωνα το από ..... (ΑΠ .....) πρακτικό II της Επιτροπής Διενέργειας - Αξιολόγησης Προσφορών του διεθνούς ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού με τίτλο «.....», το από ..... (ΑΠ .....) πρακτικό III της ίδιας ως άνω Επιτροπής, καθώς και το από .....Πρακτικό Κλήρωσης, που αφορούν αντίστοιχα: α) στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, β) στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και γ) στο πρακτικό διενέργειας κλήρωσης για τα προσφερόμενα είδη που προβλέπονται από την διακήρυξη. Με την ως άνω απόφαση έγιναν αποδεκτές οι προσφορές ανά τμήμα του Διαγωνισμού, όπως περιλαμβάνονται στο συνημμένο πίνακα για το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της κατακύρωσης της σύμβασης. Σύμφωνα με το περιεχόμενο των ως άνω

γνωμοδοτήσεων της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της αιτιολογίας της αναφερόμενης ως άνω απόφασης ....., η προσφορά της εταιρείας μας κρίθηκε παραδεκτή και ορισθήκαμε προσωρινή ανάδοχος για τα Τμήματα με α/α: 11, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 78, 79, 80, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 109, 110, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 178, 179, 180, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 204, 205, 206, 207, 218, 219, 220, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 240, 241, 242, 243, 244, 272, 273, 274, 275, 276, 278, 279, 289, 290, 291, 322, 323, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 344, 357, 359, 367, 368, 386, 391, 392, 393, 394, 395, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 409, 410, 411 και 433. 2. Η εταιρεία «.....» άσκησε την .....και με γενικό αριθμό κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ .....Προδικαστική Προσφυγή, με την οποία ζήτησε να ακυρωθεί η απόφαση .....της Οικονομικής Επιτροπής του ....., κατά το μέρος με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας μας για τα Τμήματα: 11, 12, 16,17, 18,19, 20, 21, 22, 23, 24, 25,26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 71, 72, 73, 74, 78, 79, 80, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 106, 107,109, 110, 112,113,114,115,116,117, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 160, 161, 164, 165, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 178, 179, 194, 195, 196, 197, 200, 201, 204, 205, 283, 332, 367, 368, 391, 392, 393, 394, 395, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 409, 410 και 411 της διαγωνιστικής διαδικασίας, και αναδειχθήκαμε προσωρινή ανάδοχος. Η προσφεύγουσα προέβαλε ως λόγους ακύρωσης: α) την παράβαση ουσιαστικής διάταξης νόμου και (ταυτόχρονα) παραβίαση ρητού όρου της διακήρυξης, και β) την ασυμβατότητα (ασυμφωνία) της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας με τους ρητούς όρους της διακήρυξης, δεδομένου ότι τα τεχνικά φυλλάδια που υποβάλαμε δεν πληρούσαν,

κατά τους ισχυρισμούς της, τους όρους του Ν 4250/2014 και δεν συνοδεύονταν από υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου μας. 3. Επί της προσφυγής αυτής, η εταιρεία μας άσκησε παρέμβαση, ζητώντας την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης. 4. Με την απόφαση .....της Α.Ε.Π.Π. (7ο Κλιμάκιο) έγινε δεκτή η ασκηθείσα προσφυγή και ακυρώθηκε μερικώς η προσβαλλόμενη απόφαση .....της Οικονομικής Επιτροπής του ....., κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας μας για τα επίμαχα τμήματα, που αναφέρονται ανωτέρω υπό στοιχείο (2) [πλην των τμημάτων με α/α 278, 277, 279, 280, 344, 345, 357, 395, 397, 420, 421 και 426, ως προς τα οποία κρίθηκε ότι το αίτημα ακύρωσης προβλήθηκε απαραδέκτως]. **Την απόφαση αυτή δεν προσέβαλε η εταιρεία μας.** 5. Μετά την έκδοση της απόφασης .....Α.Ε.Π.Π. εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις .....και .....της Οικονομικής Επιτροπής του ....., οι οποίες περιλαμβάνονται στο ..... Πρακτικό της τακτικής συνεδρίασης του ως άνω οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής. 6. Με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση (.....) η Οικονομική Επιτροπή του ....., «εγκρίνει –κατά πλειοψηφία- την μερική ανάκληση της υπ' αριθμ. ....απόφασής της, που αφορά: Επικύρωση των πρακτικών αξιολόγησης α) δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και β) οικονομικών προσφορών του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την εκτέλεση της προμήθειας «.....» π.δ. ....€, και μόνο ως προς τη συμμετοχή της εταιρίας ....., σε συμμόρφωση με την .....απόφαση της ΑΕΠΠ». Είχε προηγηθεί η ομόφωνη εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας - Αξιολόγησης Προσφορών του επίμαχου διαγωνισμού, όπως αποτυπώνεται στο από ..... (ΑΠ .....) πρακτικό της, με την οποία προτείνεται η μερική ανάκληση του με αριθμό .....Πρακτικού ΙΙ Αξιολόγησης Δικαιολογητικών – Τεχνικών Προσφορών κατά το μέρος που αφορά τη συνολική συμμετοχή της εταιρείας μας στο διαγωνισμό, της οποίας η προσφορά κρίνεται ότι «...χρήζει απόρριψης βάσει των διατάξεων του άρθρου 2.4.6 περ. θ' της διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από τους όρους της διακήρυξης, χωρίς παράλληλα να καθίσταται νομίμως δεκτική συμπλήρωσης». Σημειώνεται ότι η εισήγηση αυτή δεν μνημονεύεται στο σκεπτικό της πρώτης προσβαλλόμενης

απόφασης. 7. Με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση (.....) η Οικονομική Επιτροπή του ..... «επικυρώνει, σύμφωνα με το Ν 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει μέχρι σήμερα, τα πρακτικά αξιολόγησης α) δικαιολογητικών - τεχνικών προσφορών, β) οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και γ) το πρακτικό διενέργειας κλήρωσης του δημόσιου ηλεκτρονικού διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού για την εκτέλεση της προμήθειας «.....» π.δ. ....€ με ΦΠΑ, σε συμμόρφωση με την .....απόφαση της ΑΕΠΠ». Με την ως άνω απόφαση εγκρίθηκε το με αρ. Πρωτ. ....Πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας - Αξιολόγησης Προσφορών του επίμαχου διαγωνισμού, με το οποίο, μετά την αποβολή της εταιρείας μας από τη διαγωνιστική διαδικασία, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συμμετεχόντων φορέων «.....», «.....» και «.....», διαπιστώνεται ότι δεν υπήρξε από τους συμμετέχοντες προσφορά για τους κωδικούς 31, 68, 69, 70, 88, 89, 162, 163, 166, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 210, 217, 354, 356, 369, 370, 371, 372, 373, 375, 376, 378, 379, 381, 383, 386, 387, 388, 389, 397, 399, 400, 412, 413, 424, και διενεργείται κλήρωση ανάμεσα στους φορείς «.....» και «.....» για τον κωδικό 226. Τέλος, προτείνεται η κατακύρωση των υπόλοιπων κωδικών στους τρεις συμμετέχοντες φορείς, με βάση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, σύμφωνα με τους συνημμένους στο πρακτικό πίνακες. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση που ενέκρινε το με αρ. Πρωτ. ....Πρακτικό αξιολόγησης, τα τμήματα για τα οποία η συμμετέχουσα «.....» άσκησε προσφυγή αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος (ως άνω, υπό στοιχείο (2) [πλην των τμημάτων με α/α 278, 277, 279, 280, 344, 345, 357, 395, 397, 420, 421 και 426, ως προς τα οποία κρίθηκε ότι το αίτημα ακύρωσης προβλήθηκε απαραδέκτως]) ενώ οι συμμετέχοντες φορείς «.....» και «.....» -πέραν των τμημάτων, για τα οποία είχαν ήδη αναδειχθεί προσωρινοί ανάδοχοι με την απόφαση .....της Οικονομικής Επιτροπής του ..... μετά τον αποκλεισμό της εταιρείας μας από τη διαγωνιστική διαδικασία, αναδείχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι, η μεν «.....» επί πλέον για τα τμήματα: 218, 219, 220, 221, 224, 226, 227, 228, 289, 290, 291, 322, 323, και 344, ο δε «.....» επί

πλέον για τα τμήματα 102, 103, 104, 111, 119, 129, 130, 131, 177, 180, 198, 199, 202, 206, 207, 223, 225, 240, 241, 242, 243, 244, 272, 273, 274, 275, 276, 278, 279, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 357, 359 και 433. 8. Η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία χώρησε μερική ανάκληση της υπ' αριθμ. ....απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας μας, είναι ακυρωτέα, επειδή στερείται παντελώς αιτιολογίας. Σημειώνουμε ότι η πρώτη προσβαλλόμενη δεν μνημονεύει (ούτε επικυρώνει) τη σχετική εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας - Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, όπως η εισήγηση αυτή αποτυπώνεται στο με ημερομηνία ..... (ΑΠ .....) πρακτικό της. Ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι η Οικονομική Επιτροπή από ακούσια παραδρομή δεν αναφέρει (ούτε εγκρίνει) τη σχετική εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας - Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, και πάλι στερείται αιτιολογίας, αφού η Επιτροπή Διενέργειας φέρεται να συνεδρίασε «προκειμένου να συμμορφωθεί με την υπ' αριθμ. ....απόφαση της Α.Ε.Π.Π. και συγκεκριμένα ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας μας. Βάσει της παραγράφου 34 της εν λόγω απόφασης της Α.Ε.Π.Π. «... η προσφορά χρήζει απόρριψης βάσει των διατάξεων του άρθρου 2.4.6 περ. θ της διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από τους όρους της διακήρυξης, χωρίς παράλληλα να καθίσταται νομίμως δεκτική συμπλήρωσης». 9. Αλλά, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι η πρώτη προσβαλλόμενη δεν στερείται αιτιολογίας, (γενομένου δεκτού ότι η αναφορά «εκδόθηκε σε συμμόρφωση της απόφασης .....της Α.Ε.Π.Π.» αποτελεί αιτιολογία), είναι και πάλι ακυρωτέα, δεδομένου ότι **υπερέβη το διατακτικό της ως άνω απόφασης και τα όρια του δεδिकाσμένου της απόφασης αυτής, η οποία, το μεν απέρριψε το αίτημα της προσφυγής κατά το μέρος που αφορούσε στην ακύρωση των τμημάτων με α/α 278, 277, 279, 280, 344, 345, 357, 395, 397, 420, 421, 426, ως απαραδέκτως προβαλλόμενο [σκέψη 6 της απόφασης], το δε ακύρωσε την απόφαση 194/16.02.2020 της Οικονομικής Επιτροπής του .....στα όρια που καθόρισε η προσφυγή [πρβλ. σκέψη 35, τελ. εδάφιο απόφασης 494/2020: «η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως προς την αποδοχή της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου για τα επίμαχα τμήματα (βλ. αίτημα του προσφεύγοντος**

και σκ. 6 της παρούσας), βάσει των διατάξεων του άρθρου 2.4.6 περ. θ της διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από τους όρους της διακήρυξης»], δηλ. μόνο κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά μας για τα τμήματα 11, 12, 16,17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25,26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 71, 72, 73, 74, 78, 79, 80, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 106, 107, 109, 110, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 160, 161, 164, 165, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 178, 179, 194, 195, 196, 197, 200, 201, 204, 205, 283, 332, 367, 368, 391, 392, 393, 394, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 409, 410 και 411 της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς, η απόφαση .....της Οικονομικής Επιτροπής, κατά το μέρος που έκανε δεκτή, ως την πλέον συμφέρουσα, την προσφορά της εταιρείας μας για τα τμήματα 68, 69, 70, 102, 103, 104, 111, 119, 129, 130, 131, 162, 163, 177, 180, 198, 199, 202, 206, 207, 218, 219, 220, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 240, 241, 242, 243, 244, 272, 273, 274, 275, 276, 278, 279, 289, 290, 291, 322, 323, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 344, 357, 359, 386 και 433 παρέμεινε ισχυρή. 10. Η πρώτη προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα και επειδή, εάν η Οικονομική Επιτροπή έκρινε ότι όφειλε, εν όψει της απόφασης 454/2020 Α.Ε.Π.Π., και καθ' υπέρβαση του διατακτικού της, να αξιολογήσει εκ νέου την προσφορά της εταιρείας μας και να την απορρίψει συνολικά, ως αποκλίνουσα από τους όρους της διακήρυξης (επειδή τα τεχνικά φυλλάδια που υποβάλαμε δεν πληρούσαν τους όρους του Ν 4250/2014 και δεν συνοδεύονταν από υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου μας), τροποποιώντας την προγενέστερη απόφασή της ....., για τους ίδιους λόγους, όφειλε να αξιολογήσει εκ νέου τις προσφορές όλων των υποψηφίων, οι οποίες δεν ανταποκρίνονταν, είτε εν όλω, είτε εν μέρει στους όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα: α) Τα Τεχνικά Φυλλάδια που υπέβαλε η «.....», δεν πληρούσαν τον όρο 2.4.6. περ. θ' της διακήρυξης, [ούτε συνοδεύονταν από υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου του περί ιδιωτικών εγγράφων]. β) Η εταιρεία «.....» προσκόμισε για σημαντικό αριθμό τμημάτων, για τα οποία υπέβαλε προσφορά, αντί τεχνικών φυλλαδίων, αποσπάσματα (σελίδες) των

τιμοκαταλόγων των προμηθευτών του εξοπλισμού, χωρίς να αναφέρονται σ' αυτά τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που αξιώνει η διακήρυξη. γ) Ο προμηθευτής «.....» προσκόμισε για αρκετά τμήματα προσπέκτους ή διαφημιστικά φυλλάδια (επικυρωμένα από δικηγόρο) του εξοπλισμού, χωρίς να αναφέρονται συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά. Ας σημειωθεί ότι κανείς από τους παραπάνω συμμετέχοντες δεν προσκόμισε αναλυτικό πίνακα με μονοσήμαντη αντιστοίχιση του κάθε άρθρου του διαγωνισμού με τον οίκο κατασκευής, το μοντέλο, τον κωδικό και την σελίδα του τεχνικού φυλλαδίου. Τέλος, για την πληρέστερη αξιολόγηση των όρων και της διαδικασίας διεξαγωγής του επίμαχου διαγωνισμού, επισημαίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή, σε ερώτημα που υποβλήθηκε από τη συμμετέχουσα «.....» σχετικά με τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς, απάντησε ότι «[για τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς] αρκεί η σχετική Υ.Δ. που θα κατατεθεί στο στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς» [δείτε συνημμένο μήνυμα επικοινωνίας].

11. Η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση είναι επίσης ακυρωτέα, ως στερούμενη αυτοτέλειας και αναγκάως συνεχόμενη με την, επίσης ακυρωτέα, για τους λόγους που αναφέρονται ως άνω, πρώτη προσβαλλόμενη. Η δεύτερη προσβαλλόμενη κατακύρωσε στους οικονομικούς φορείς «.....» και «.....» περισσότερα τμήματα / κωδικούς από όσα είχε κατακυρώσει η προγενέστερη απόφαση ....., την οποία οι ίδιοι είχαν αποδεχθεί. Ειδικότερα, στον φορέα «.....» κατακυρώθηκαν επί πλέον τα τμήματα: 218, 219, 220, 221, 224, 226, 227, 228, 289, 290, 291, 322, 323, και 344 και στον φορέα «.....» κατακυρώθηκαν επί πλέον τα τμήματα: 102, 103, 104, 111, 119, 129, 130, 131, 177, 180, 198, 199, 202, 206, 207, 223, 225, 240, 241, 242, 243, 244, 272, 273, 274, 275, 276, 278, 279, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 357, 359 και 433.

12. Η Οικονομική Επιτροπή του ....., με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της, παραβίασε διπλώς τη διάταξη του άρθρου 18§1 Ν 4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), κατά την οποία «οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας



αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Ειδικότερα, με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις παραβιάστηκε η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης, καθώς η Οικονομική Επιτροπή του .....αποφάσισε να υπερβεί τα όρια της απόφασης .....ΑΕΠΠ και να επαναξιολογήσει συνολικά τα δικαιολογητικά και την τεχνική και οικονομική προσφορά της εταιρείας μας, αποκλείοντάς της, ενώ δεν ανακάλεσε την προγενέστερη απόφασή της, κατά το μέρος που αφορούσε στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, μολονότι, όπως αναφέρεται ανωτέρω (υπό στοιχείο 10), τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι οικονομικές προσφορές τους δεν ανταποκρίνονταν, εν όλω ή εν μέρει, στους όρους της διακήρυξης. Ο δε καθ' υποφοράν ισχυρισμός ότι ως προς τους συμμετέχοντες αυτούς η διαδικασία είχε καταστεί απρόσβλητη, και ήταν μη νόμιμη η εκ νέου αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής των, είναι μη νόμιμος, καθώς ως προς την εταιρεία μας έλαβε χώρα επαναξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της και της τεχνικής της προσφοράς, πέραν του ορίου που καθόρισε η απόφαση .....ΑΕΠΠ. Περαιτέρω, με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις παραβιάστηκε η αρχή της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, καθώς ο αποκλεισμός της εταιρείας μας και από τα τμήματα στα οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος και για τα οποία δεν ασκήθηκε προσφυγή είχε ως αποτέλεσμα την οικονομική επιβάρυνση της Αναθέτουσας Αρχής κατά το ποσό της διαφοράς μεταξύ της τιμής της αρχικής κατακύρωσης στην εταιρεία μας και της τιμής της τελικής κατακύρωσης στους λοιπούς συμμετέχοντες, όπως αποτυπώνεται στον κατωτέρω πίνακα: [παρατίθεται πίνακας όπου κατά τους υπολογισμούς του προσφεύγοντος προκύπτει οικονομική επιβάρυνση του ..... ύψους .....€ σε σχέση με τις τιμές της αρχικής κατακύρωσης ήτοι των εκ μέρους του προσφερόμενων τιμών].

Στη συνέχεια ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι « 12. Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις παραβίασαν τις διατάξεις του άρθρου 367§§2,3,5 Ν 4412/2016 («Διαδικασία λήψης απόφασης - συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ), κατά τις οποίες:

«2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. «3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. «5. Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας.» Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις και πράξεις, «διευρύνοντας» το διατακτικό της απόφασης .....Α.Ε.Π.Π., ανέτρεξαν σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, μόνο ως προς τη συμμετοχή της εταιρείας μας και επαναξιολόγησαν την τεχνική της προσφορά ως προς όλα τα τμήματα στα οποία συμμετείχε, την οποία έκριναν συνολικώς άκυρη, αναδεικνύοντας ως προσωρινούς αναδόχους φορείς οι οποίοι είχαν αποδεχθεί την απόφαση ....., και για το λόγο αυτό είναι ακυρωτές».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι « Στην απόφαση με αριθμό .....της Α.Ε.Π.Π., με την οποία γίνεται αποδεκτή η προσφυγή της εταιρίας «..... κατά της με αριθμό .....της Ο.Ε. του ....., στην παράγραφο (34) αναφέρεται ότι στο σύνολο της η προσφορά της εταιρίας «.....» «... καθίσταται απαράδεκτη ...» και «... χρίζει απόρριψης βάσει των διατάξεων 2.4.6. περ. θ της διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από τους όρους της διακήρυξης ...».

Η Επιτροπή βάσει της εν λόγω απόφασης, θεωρεί ότι η προσφορά της εταιρίας «.....» είναι απορριπτέα και προτείνει την συνολική απόρριψη της από 1/6/2020 προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «.....» ενώπιον της Α.Ε.Π.Π».

15. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της

*προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».*

16. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο

πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

17. Επειδή, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις στερούνται νόμιμης αιτιολογίας, παραβιάστηκε η αρχή της ισότιμης μεταχείρισης, καθώς η Οικονομική Επιτροπή του .....αποφάσισε να υπερβεί τα όρια της απόφασης .....ΑΕΠΠ και να επαναξιολογήσει συνολικά τα δικαιολογητικά και την τεχνική και οικονομική προσφορά του, αποκλείοντάς τον, ενώ δεν ανακάλεσε την προγενέστερη απόφασή της, κατά το μέρος που αφορούσε στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, μολονότι, τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι οικονομικές προσφορές τους δεν ανταποκρίνονταν, εν όλω ή εν μέρει, στους όρους της διακήρυξης. Ισχυρίζεται επίσης, ότι ο καθ' υποφοράν ισχυρισμός ότι ως προς τους συμμετέχοντες αυτούς η διαδικασία είχε καταστεί απρόσβλητη, και ήταν μη νόμιμη η εκ νέου αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής των, είναι μη νόμιμος, καθώς ως προς την εταιρεία του έλαβε χώρα επαναξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής της και της τεχνικής του προσφοράς, πέραν του ορίου που καθόρισε η απόφαση .....ΑΕΠΠ.. *Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι: α) Τα Τεχνικά Φυλλάδια που υπέβαλε η «.....», δεν πληρούσαν τον όρο 2.4.6. περ. θ' της διακήρυξης, ούτε συνοδεύονταν από υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου του περί ιδιωτικών εγγράφων]. β) Η εταιρεία «.....»*

προσκόμισε για σημαντικό αριθμό τμημάτων, για τα οποία υπέβαλε προσφορά, αντί τεχνικών φυλλαδίων, αποσπάσματα (σελίδες) των τιμοκαταλόγων των προμηθευτών του εξοπλισμού, χωρίς να αναφέρονται σ' αυτά τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που αξίωνε η διακήρυξη. γ) Ο προμηθευτής «.....ς» προσκόμισε για αρκετά τμήματα προσπέκτους ή διαφημιστικά φυλλάδια (επικυρωμένα από δικηγόρο) του εξοπλισμού, χωρίς να αναφέρονται συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά. Ας σημειωθεί ότι κανείς από τους παραπάνω συμμετέχοντες δεν προσκόμισε αναλυτικό πίνακα με μονοσήμαντη αντιστοίχιση του κάθε άρθρου του διαγωνισμού με τον οίκο κατασκευής, το μοντέλο, τον κωδικό και την σελίδα του τεχνικού φυλλαδίου. Η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση είναι επίσης ακυρωτέα, ως στερούμενη αυτοτέλειας και αναγκάιως συνεχόμενη με την, επίσης ακυρωτέα, για τους λόγους που αναφέρονται ως άνω, πρώτη προσβαλλόμενη. Η δεύτερη προσβαλλόμενη κατακύρωσε στους οικονομικούς φορείς «.....» και «.....» περισσότερα τμήματα / κωδικούς από όσα είχε κατακυρώσει η προγενέστερη απόφαση ....., την οποία οι ίδιοι είχαν αποδεχθεί. Ειδικότερα, στον φορέα «.....» κατακυρώθηκαν επί πλέον τα τμήματα: 218, 219, 220, 221, 224, 226, 227, 228, 289, 290, 291, 322, 323, και 344 και στον φορέα «.....» κατακυρώθηκαν επί πλέον τα τμήματα: 102, 103, 104, 111, 119, 129, 130, 131, 177, 180, 198, 199, 202, 206, 207, 223, 225, 240, 241, 242, 243, 244, 272, 273, 274, 275, 276, 278, 279, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 357, 359 και 433. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις παραβιάστηκε η αρχή της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, καθώς ο αποκλεισμός του και από τα τμήματα στα οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος και για τα οποία δεν ασκήθηκε προσφυγή είχε ως αποτέλεσμα την οικονομική επιβάρυνση της Αναθέτουσας Αρχής κατά το ποσό της διαφοράς μεταξύ της τιμής της αρχικής κατακύρωσης στην εταιρεία του και της τιμής της τελικής κατακύρωσης στους λοιπούς συμμετέχοντες

**Η αναθέτουσα αρχή** ισχυρίζεται ότι βάσει της με αρ. ....Απόφασης ΑΕΠΠ, θεωρεί ότι η προσφορά του προσφεύγοντος είναι απορριπτέα και προτείνει την συνολική απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

18. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα (βλ. σχετικό αναλυτικό ιστορικό όπως αναγράφεται στη σκέψη 6 της παρούσας), βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η αναθέτουσα αρχή υπερέβει το διατακτικό της απόφασης ΑΕΕΠ με αρ. .... και τούτο διότι με την απόφαση ΑΕΠΠ ακυρώθηκε η με αρ. ....Απόφαση της αναθέτουσας αρχής καθό μέρος αυτής με το οποίο ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο εδώ προσφεύγων, σύμφωνα με το αίτημα του οικονομικού φορέα «.....» (εκεί προσφεύγων) και ουδόλως για το σύνολο των τμημάτων για τα οποία ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος τα οποία είτε δεν προσβλήθηκαν ή δεν προσβλήθηκαν παραδεκτώς (βλ. σκ. 6 και 35 της με αρ. ....Απόφασης ΑΕΠΠ). Ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις με αρ. ....και .....στερούνται νόμιμης αιτιολογίας. Ωστόσο, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988 αλλά και μεταξύ πολλών Απόφαση ΑΕΠΠ 545/2018 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη, πρώην 1<sup>ο</sup> κλιμάκιο σκ.45). Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς το περιεχόμενο της ακυρωτικής αποφάσεως της ΑΕΠΠ, όπως άλλωστε αποδέχεται και ο προσφεύγων, ορθώς απέρριψε την προσφορά του για τα κρινόμενα με την ΑΕΠΠ Τμήματα, σύμφωνα δε με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, οι αναθέτουσες αρχές δεν εμποδίζονται καταρχήν ούτως ή άλλως εξ ίδιας αρμοδιότητάς τους και ανεξαρτήτως μεσολαβήσεως Απόφασης της ΑΕΠΠ επί προσφυγής μετέχοντος, να επανέρχονται στις ήδη συντελεσθείσες κρίσεις τους και να τις μεταβάλλουν, διορθώνοντας σφάλματα που έχουν τυχόν εμφιλοχωρήσει καθ' οιονδήποτε τρόπο, ακόμη και μεταβάλλοντας το αποτέλεσμα ήδη περατωθέντος σταδίου (βλ. σκ. 8 της παρούσας), όπου εν προκειμένω ορθώς αποφασίσθηκε από την αναθέτουσα αρχή στη βάση των οικείων σαφών διατάξεων του άρθρου 2.4.2.5

της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.6 περ.θ, τις οποίες ο προσφεύγων είχε αποδεχθεί ανεπιφύλακτα, η απόρριψη της προσφοράς του λόγω μη υποβολής εκ μέρους του Υπεύθυνης Δήλωσης όπου θα δεσμεύετο για την ακρίβεια των υποβληθέντων με την προσφορά του ιδιωτικών εγγράφων, η οποία έλλειψη δεν ήταν δεκτική συμπλήρωσης κατά τα αναλυτικά αναγραφόμενα στη σκ. 35 της με αρ. .... Απόφασης ΑΕΠΠ. Εξάλλου, κατά τους όρους της διακήρυξης ζητείτο μια ΥΔ για το σύνολο της προσφοράς, σε αντίθετη δε περίπτωση θα είχε απορριφθεί μέρος της προσφοράς του για την εν λόγω πλημμέλεια και το λοιπό μέρος θα παρέμενε αποδεκτό παρότι είχε την ίδια πλημμέλεια. Επομένως, η πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης με αρ. .... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν έχει, επίπτωση στο κύρος αυτής, εν προκειμένω και τούτο διότι η απόφαση είναι ορθή ως προς το διατακτικό που αφορά στον αποκλεισμό του. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος σε σχέση με πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των συνυποψηφίων αυτού οι οποίοι ανακηρύχθηκαν με την με αρ. .... όμοια απόφαση της αναθέτουσας αρχής, προσωρινοί ανάδοχοι, λόγω συνολικής απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι δεν δύνανται να καταστήσουν αποδεκτή την προσφορά του, ωστόσο, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στη σκέψη 9 της παρούσας και βάσει των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, προκύπτει ότι συντρέχει παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» στον οποίο κατακυρώθηκαν επί πλέον τα τμήματα: 218, 219, 220, 221, 224, 226, 227, 228, 289, 290, 291, 322, 323, και 344 και τούτο διότι σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου δεν κατέθεσε ούτε αυτός την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση η οποία αποτέλεσε τη βάση απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος. Επομένως, λυσιτελώς προβάλλονται λόγοι προς απόρριψη της προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα για τα επί πλέον τμήματα και η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αρ. ....πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του κατά τα ως άνω. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων με

την επωνυμία «.....» και «.....», προβάλλονται απαραδέκτως καθόσον δεν συντρέχει παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, ως εναργώς προκύπτει από τους ισχυρισμούς του και τούτο διότι στον μεν πρώτο καταλογίζει ότι προσκόμισε για σημαντικό αριθμό τμημάτων, για τα οποία υπέβαλε προσφορά, αντί τεχνικών φυλλαδίων, αποσπάσματα (σελίδες) των τιμοκαταλόγων των προμηθευτών του εξοπλισμού, χωρίς να αναφέρονται σ' αυτά τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που αξίωνε η διακήρυξη, στον μεν δεύτερο ότι προσκόμισε για αρκετά τμήματα προσπέκτους ή διαφημιστικά φυλλάδια (επικυρωμένα από δικηγόρο) του εξοπλισμού, χωρίς να αναφέρονται συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά αλλά και ότι αμφότεροι δεν προσκόμισαν αναλυτικό πίνακα με μονοσήμαντη αντιστοίχιση του κάθε άρθρου του διαγωνισμού με τον οίκο κατασκευής, το μοντέλο, τον κωδικό και την σελίδα του τεχνικού φυλλαδίου, αιτιάσεις που δεν αποτέλεσαν βάση απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος. Εξάλλου, αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλει ο προσφεύγων το πρώτον σε σχέση με την προσφορά της «.....», τις προβάλλει προς αποδοχή της προσφοράς του και όχι προς απόρριψη του ως άνω οικονομικού φορέα, ήτοι αλυσιτελώς (ΕΑ ΣτΕ 155/2009), εξου και στο αίτημα του δεν αιτείται την απόρριψη της εν λόγω προσφοράς, το δε γεγονός ότι ο προσφεύγων είχε ανακηρυχθεί με την υπ' αριθμ. ....απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής προσωρινός ανάδοχος δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον του ν' ασκήσει **επικαίρως** προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της ως άνω πράξης προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα αποδοχής της εν λόγω προσφοράς και τούτο διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από τον τότε προσφεύγοντα «.....» προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία ο ήδη προσφεύγων είχε κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά του να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη του ως προσωρινού αναδόχου, ως εν προκειμένω, τελικώς, συνέβη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1573/2019 σκ.10). Περαιτέρω, αναφορικά με τις αιτιάσεις που στρέφονται κατά του οικονομικού φορέα «.....» ο προσφεύγων ουδόλως αιτείται τη ματαίωση



της διαγωνιστικής διαδικασίας επί τω τέλει επαναπροκήρυξης της, προκειμένου να κριθεί εάν έχει έννομο συμφέρον να αιτηθεί την απόρριψη της προσφοράς του, ούτε βέβαια μέσω της εξουσίας που διαθέτει ο εισηγητής της υποθέσεως, κατ' άρθρο 12 παρ. 3 του π.δ. 39/2017, να συγκεντρώνει κάθε χρήσιμο στοιχείο που ελλείπει, ζητώντας από τα μέρη να προσκομίσουν αυτά, (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ 935/2017), δύναται να καλέσει τον προσφεύγοντα προς συμπλήρωση του εννόμου συμφέροντος του και τούτο διότι αυτό εξειδικεύεται αυθεντικά από τον ίδιο, ούτε δύναται (ενν. ο εισηγητής) να υποκαταστήσει αυτόν κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ισότητας των μερών (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 678/2020 του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη). Αναφορικά, με τα τμήματα με α/α 68, 69, 70, 162, 163 και 386 για τα οποία κρίθηκε ότι δεν υποβλήθηκε οικονομική προσφορά ως αναλύθηκε ανωτέρω, ορθώς έκρινε η αναθέτουσα αρχή καθόσον ορθά απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος αν και με πλημμελή αιτιολογία, ήτοι το αίτημα του είναι αβάσιμο ως προς αυτό το σκέλος. Τέλος, όσον αφορά στον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, περί ζημίας του φορέα σε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς του και ενάντια προς το δημόσιο συμφέρον, προβάλλεται απαραδέκτως, ως εκ συμφέροντος τρίτου (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 789/2019). Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και απορρίπτονται ως άνευ εννόμου συμφέροντος οι προβαλλόμενοι λόγοι κατά των προσφορών των οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» και «.....» και αβάσιμοι ως προς τα τμήματα με α/α 68, 69, 70, 162, 163 και 386 για τα οποία κρίθηκε ότι δεν υποβλήθηκε οικονομική προσφορά.

19. Επειδή σε κάθε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών στις προσφορές των ως άνω δύο συνυποψηφίων του («.....» και «.....»), όσο σοβαρές και εάν είναι οι εικαζόμενες πλημμέλειες που επικαλείται ο προσφεύγων, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο

συμφέρον του, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Ουδόλως, δε κωλύεται η αναθέτουσα αρχή στα πλαίσια της αρχής της νομιμότητας να ανακαλέσει σχετική πράξη της εάν κρίνει βάσιμους τους ισχυρισμούς του.

20. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αρ. ....απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 09.07.2020 και εκδόθηκε στις 13 Ιουλίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη  
α.α. Αργυρώ Τσουλούφα**