

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 11 Σεπτεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αριθμό 1051/2018 Πράξης του, και τα μέλη, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Νεκταρία – Πηνελόπη, δυνάμει της με αρ. 1/2018 Απόφασης της Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. που μεταξύ άλλων αποφάσισε την εξέταση και έκδοση Απόφασης επί των μέχρι 06-09-2018 εκκρεμών Προσφυγών από τις μέχρι τότε συνθέσεις των Κλιμακίων Α.Ε.Π.Π.

Για να εξετάσει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 797/13-08-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ....., οδός ..... αρ. .. (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα»)

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΗ ΑΡΧΗ» που εδρεύει στον Πειραιά, επί της συμβολής των οδών Πειραιώς αρ. 46 και Επονιτών, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΕΛΣΤΑΤ» ή «ΑΑ»), στα πλαίσια της με αριθμό 2681/A2-1769 Διακήρυξης Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού που διενεργεί η Ελληνική Στατιστική Αρχή (ΕΛΣΤΑΤ) για τη φύλαξη του κτηρίου της Κεντρικής Υπηρεσίας της ΕΛΣΤΑΤ και του γραφείου της Υπηρεσίας Στατιστικής Νομού Θεσσαλονίκης για χρονικό διάστημα δεκαεπτά (17) μηνών από 1/6/2018 έως και 31/10/2019 με δικαίωμα παράτασης δύο μηνών, ήτοι έως και 31/12/2019 (εφεξής «διακήρυξη» ή «διαγωνισμός») και κατά της υπ' αριθ. πρωτ. 6515/A2-4034/1-8-2018 απόφασης του Τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικής Διοίκησης της Γενικής Διεύθυνσης Διοίκησης και Οργάνωσης της ΕΛΣΤΑΤ (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), κατά το σκέλος

## Αριθμός Απόφασης 790 / 2018

της που δεν ενέκρινε τον αποκλεισμό των έτερων οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον ως άνω διαγωνισμό, ήτοι α) της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας ..... Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφάλειας με διακριτικό τίτλο .....και β) της ..... Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε., για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω προσφυγή, προσφυγή κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ την 11-08-2018 και χρεωθείσα στο 2ο Κλιμάκιο της με το από 13.08.2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο ..... Αττικής, Λεωφ. .... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «1<sup>ος</sup> παρεμβαίνων» ή «1<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα») και

Κατά του έτερου παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, Μον. Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «..... – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ Μονοπρόσωπη ΕΠΕ» που εδρεύει στη ..... , οδός ..... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «2<sup>ος</sup> παρεμβαίνων» ή «2<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα»).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ποσού 1.686,25 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 228888443958 1009 0006 για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)»), που αντιστοιχεί στο αντιστοιχούν ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται

## **Αριθμός Απόφασης 790 / 2018**

στο ποσό των 337.250,00 € πλέον ΦΠΑ, ποσό το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με την προσκομιζόμενη βεβαίωση πληρωμής τραπέζης, το δε παράβολο ελέγχθηκε και δεσμεύτηκε.

2. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα στην ΑΕΠΠ, στις 11-08-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1α του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την κοινοποίηση στην προσφεύγουσα της προσβαλλομένης πράξης, η οποία έλαβε χώρα δια κοινοποίησης μηνύματος στην «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού της 01-08-2018 ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έχει αναρτηθεί στην κεντρική σελίδα του ίδιου ηλεκτρονικού τόπου με τα σχετικά πρακτικά και ο προσφεύγων άσκησε την υπό εξέταση Προσφυγή με κατάθεσή της στις 11-08-2018 στον ίδιο ηλεκτρονικό τόπο (ΕΣΗΔΗΣ αα. 55564), ήτοι επομένως εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται η υπό εξέταση προσφυγή και παρεμβάσεις είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση τους βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (υπηρεσίας) και της ημερομηνίας δημοσίευσης της διακήρυξης της σχετικής σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ, που έλαβε χώρα στις 26-03-2018, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 γ) του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

## Αριθμός Απόφασης 790 / 2018

5. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ: 18PROC002867204 και με αριθμό 2681/A2-1769 Διακήρυξη, η ΕΛΣΤΑΤ προκήρυξε Ηλεκτρονικό Δημόσιο Ανοικτό Διαγωνισμό για τη φύλαξη του κτηρίου της Κεντρικής Υπηρεσίας της ΕΛΣΤΑΤ και του γραφείου της Υπηρεσίας Στατιστικής Νομού Θεσσαλονίκης για χρονικό διάστημα δεκαεπτά (17) μηνών από 1/6/2018 έως και 31/10/2019 με δικαίωμα παράτασης δύο μηνών, ήτοι έως και 31/12/2019, προϋπολογισμού 418.190,00 € με το Φ.Π.Α., με κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα προσφορά μόνο βάσει τιμής. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 20<sup>η</sup>-04-2018. Στο διαγωνισμό προσφορές υπέβαλαν οκτώ (8) οικονομικοί φορείς με τις επωνυμίες, ως εξής: 1. .... με αρ. προσφοράς 95416, 2. .... με αρ. προσφοράς 95454, 3. .... με αρ. προσφοράς 94481, 4. .... ΜΟΝ ΕΠΕ με αρ. προσφοράς 93700, 5. .... με αρ. προσφοράς 95786, 6. .... με αρ. προσφοράς 95622, 7. .... με αρ. προσφοράς 95771 και 8. .... με αρ. προσφοράς 94633. Αφού έλαβε χώρα η αποσφράγιση των προσφορών, η ορισθείσα Επιτροπή του Διαγωνισμού εξέτασε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων, και αφού ζήτησε και έλαβε τις αναγκαίες διευκρινίσεις αποσφράγισε και αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζόμενων και αφού απέρριψε όσες προσφορές δεν πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης και του νόμου, κατέταξε τις προσφορές των οικονομικών φορέων τις οποίες έκρινε ότι είναι σύννομες και έγιναν αποδεκτές με την εξής σειρά βάσει μειοδοσίας: 1) ..... με αρ. προσφοράς 95786 σύνολο προσφοράς για 17 μήνες 271.519,74 και μηνιαία δαπάνη 15.971,75, 2) ..... με αρ. προσφοράς 95771 σύνολο προσφοράς για 17 μήνες 278.967,96 και μηνιαία δαπάνη 16.409,88 και 3) ..... ΜΟΝ ΕΠΕ με αρ. προσφοράς 93700 σύνολο προσφοράς για 17 μήνες 279.153,79 και μηνιαία δαπάνη 16.420,81. Τα παραπάνω η Επιτροπή αποτύπωσε σε οκτώ πρακτικά της, τα με αριθμ. 1/26.04.2018, 2/07.05.2018, 3/15.05.2018, 4/23.05.2018, 5/25.05.2018, 6/06.07.2018, 7/26.07.2018 και 8/01.08.2018, τα οποία ενέκρινε η Αναθέτουσα

## Αριθμός Απόφασης 790 / 2018

Αρχή με την προσβαλλόμενη με αριθ. πρωτ. 6515/A2-4034/1-8-2018 απόφαση του Τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικής Διοίκησης της Γενικής Διεύθυνσης Διοίκησης και Οργάνωσης.

6. Επειδή με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή του ο προσφεύγων, επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία εγκρίθηκαν τα με αριθμούς 1-8 Πρακτικά της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, κατά το μέρος της που δεν απέκλεισε από τον διαγωνισμό την προσφορά των οικονομικών φορέων α) τις Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας ..... Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφάλειας με διακριτικό τίτλο ..... SECURITY, διότι 1) αναθέτοντες φορείς προηγούμενων άλλων δημοσίων συμβάσεων έχουν προβεί στην πρόωρη λύση της σύμβασης που είχε αναλάβει αυτή, εξαιτίας πλημμελούς εκπλήρωσης των όρων της σύμβασης και εξαιτίας μη άρτιας και πλημμελούς εκτέλεσης της, 2) ως εταιρεία έχει στο ιστορικό της ποινές για παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας, καθώς τις έχουν επιβληθεί πρόστιμα από την επιθεώρηση εργασίας κατά των οποίων έχει μεν προσφύγει δικαστικά χωρίς τις μέχρι τη διεξαγωγή του συγκεκριμένου διαγωνισμού να έχουν αυτές ακυρωθεί με δικαστική απόφαση, οι παραπάνω δε λόγοι συνιστούν λόγους αποκλεισμού σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.2.3.3. της διακήρυξης του υπόψη διαγωνισμού, 3) διότι κατά την συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, αναφέρει μεν στο αντίστοιχο πεδίο ότι έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης, αποζημιώσεις ή τις παρόμοιες κυρώσεις και παραθέτει δύο μόνο περιπτώσεις και τις ενέργειες που έπραξε για την θεραπεία της, απέκρυψε τις σκοπίμως την επιβολή δύο επιπλέον καταγγελιών σύμβασης προγενεστέρων της ημερομηνίας κατάθεσης των δικαιολογητικών του παρόντος διαγωνισμού, ήτοι την από 21-6-2017 απόφαση

## Αριθμός Απόφασης 790 / 2018

του διοικητικού Συμβουλίου του ΜΤΠΥ του Υπουργείου Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης με ΑΔΑ ΨΗΠΩΗ-ΜΜΠ, την οποία ο προσφεύγων συνυποβάλλει με την προσφυγή του, καθώς και την από 26-6-2017 απόφαση της Επιτροπής Συνοπτικού Διαγωνισμού του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών με ΑΔΑ 6ΓΞΕ469Β4Μ-1ΕΗ, απόκρυψη που συνιστά ψευδή δήλωση ως προς την συμπλήρωση του συγκεκριμένου πεδίου του ΤΕΥΔ, η οποία αποτελεί λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.2.3.3. ζ' της διακήρυξης του διαγωνισμού, συνιστά δε και αυτοτελή λόγο αποκλεισμού σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2.2.3.3. στ' της διακήρυξης του διαγωνισμού, 4) διότι η αποσιώπηση αυτών των δύο (2) δυσμενών αποφάσεων, σε συνδυασμό με αυτές που ο τις ο οικονομικός φορέας επικαλείται, καθιστούν εκ νέου ψευδή την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωσή του, διότι στο παρόν ΤΕΥΔ βεβαιώνει στο αντίστοιχο πεδίο τις ότι δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, τις βεβαιώνει ψευδώς στο αντίστοιχο πεδίο ότι δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, καθώς και ότι δεν έχει επιχειρήσει με αθέμιτο τρόπο να επηρεάσει τη διαδικασία λήψης απόφασης τις αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα και δεν έχει παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, 5) διότι ψευδώς δηλώνει και βεβαιώνει στο αντίστοιχο πεδίο τις ΤΕΥΔ ότι δεν έχει εν γνώσει του αθετήσει τις υποχρεώσεις του τις τομείς του περιβαλλοντικού κοινωνικού και εργατικού δικαίου, 6) διότι για τις επιβολές πρόστιμων για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας με βαθμό σοβαρότητας «υψηλό» η «πολύ υψηλό» (παράγραφος 2 του άρθρου 68 του νομού 3863/2010), που διαπιστώνονται τις με ΑΔΑ Ω4Η8465ΤΨΧ-ΚΙΡ και ΑΔΑ: ΩΛΛ8465ΤΨΧ-Τις1Η που ο προσφεύγων συνυποβάλλει με την προσφυγή του και αφορούν τον αποκλεισμό του από διαγωνισμό δημόσιας σύμβασης, καθώς και στο με τον

## Αριθμός Απόφασης 790 / 2018

αριθμό πρωτοκόλλου : οικ.20585/25.01.2012( ΑΔΑ: ΒΟΧ7Λ-ΤΒΚ) έγγραφο του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Ασφάλισης / τμήμα νομικής υποστήριξης, δεν έχει προσκομίσει στοιχεία για την προσβολή τις με προσφυγές ουσίας και το αποτέλεσμά τις, 7) τέλος, διότι δεν προσκόμισε τη συλλογική σύμβαση εργασίας του έτους 2018 στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι τις εταιρείας του, αλλά συλλογική σύμβαση παλαιότερου έτους, χωρίς να επισυνάπτει ισοδύναμα έγγραφα που θα αποδεικνύουν το τωρινό καθεστώς εργασιακών σχέσεων στο οποίο υπάγονται οι εργαζόμενοι τις, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2.4.4 τις διακήρυξης του διαγωνισμού, β) τις ..... Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε., 1) διότι έχει αποκρύψει σοβαρά στοιχεία σχετικά με την φερεγγυότητά τις κατά την εκτέλεση των συμβατικών υποχρεώσεων που έχει αναλάβει καθώς τις αποκρύπτει στοιχεία που συνιστούν επαγγελματικά παραπτώματα. Συγκεκριμένα, στα πλαίσια τις δημόσιας σύμβασης που είχε συνάψει με το Νοσοκομείο τις Ρόδου για φύλαξη του χώρου του σύμφωνα με την ΑΔΑ ΩΣΠΒ46907Κ-ΔΣΖ, η οποία συνυποβάλλεται με την προσφυγή και έχει αναρτηθεί στον ιστότοπο τις Διαύγειας, τις έχει επιβληθεί η καταβολή ποινικών ρητρών για το λόγο ότι δεν τήρησε τις όρους τις σύμβασης. Επιπροσθέτως με τις ΑΔΑ ΨΕΨ546914Υ-ΨΗΧ, ΑΔΑ 6Ζ7846914Υ-Δ4Χ και ΑΔΑ 60Ω746914Υ-6<sup>0</sup>6, (έγγραφα που συνυποβάλλονται με την προσφυγή), οι οποίες ομοίως έχουν αναρτηθεί στον ιστότοπο τις Διαύγειας και που αφορούν την δημόσια σύμβαση που είχε συνάψει με το Ανώτατο Εκπαιδευτικό Ίδρυμα Πειραιά Τεχνολογικού Τομέα, αντιστοίχως τις έχουν επιβληθεί από την αναθέτουσα αρχή πρόστιμα για πλημμελή εκπλήρωση των όρων τις σύμβασης, τις έχει καταλογιστεί πλημμέλεια αναφορικά με τη κοστολόγηση τις προσφοράς τις, λόγω μη ορθών και έγκυρων υπολογισμών τις αμοιβής των εργαζομένων τις, σύμφωνα με τις διατάξεις του εργατικού δικαίου και τις συλλογικής σύμβασης εργασίας και με την τελευταία ΑΔΑ ο οικονομικός φορέας λόγω όλων των ανωτέρω πλημμελειών προέβη στην λύση τις σύμβασης με την ανωτέρω εταιρεία – οικονομικό φορέα. Η πλημμελής και κατ' εξακολούθηση αυτή

## **Αριθμός Απόφασης 790 / 2018**

συμπεριφορά έχει αποκρυφτεί από τον οικονομικό φορέα με έννομη συνέπεια την υποβολή ψευδούς υπεύθυνης δήλωσης. Στο ΤΕΥΔ το οποίο υπέβαλε στην ανωτέρω αναθέτουσα αρχή για την συμμετοχή τις στο διαγωνισμό, στα αντίστοιχα πεδία του, δεν ανέφερε αυτά τα παραπτώματα, ούτε προχώρησε σε καταγραφή μέτρων για την αυτοκάθαρσή τις, άλλα αντιθέτως δήλωσε και βεβαίωσε ότι δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία τις προηγούμενης, αποζημιώσεις ή τις παρόμοιες κυρώσεις, δήλωση που αποδεικνύεται ψευδής από τις ανωτέρω ΑΔΑ και πρωτίστως από την ΑΔΑ 60Ω746914Υ-6<sup>0</sup>6, γεγονός που αποτελεί λόγο αποκλεισμού τις από το διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.3. περ στ' τις διακήρυξης του διαγωνισμού, 2) επιπροσθέτως διότι ένεκα των παραπάνω παρείχε παραπλανητικές πληροφορίες και συνεπώς υποπίπτει στο λόγο αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.3. περ. η' τις Διακήρυξης, 3) διότι ψευδώς βεβαιώνει ότι έχει αναλάβει το έργο φύλαξης του κτηρίου του Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Πειραιά Τεχνολογικού Τομέα με σύμβαση που άρχεται από τις 1.9.2016 και λήγει τις 31.8.2018, καθώς σύμφωνα με την ΑΔΑ 60Ω746914Υ-6<sup>0</sup>6, την οποία ο προσφεύγων επικαλείται και συνυποβάλλει, ο αναθέτων φορέας έχει ήδη προβεί στην πρόωρη λύση τις σύμβασης, εξαιτίας πλημμελειών που έχει επιδείξει η ανωτέρω εταιρεία κατά την εκτέλεση τις σύμβασης. Αυτή η ανακρίβεια συνιστά λόγο αποκλεισμού, ως αντιβαίνουσα τις περ. ζ, στ' η' και θ' του άρθρου 2.2.3.3 τις διακήρυξης, καθώς καθιστά ψευδές το ΤΕΥΔ, αποδεικνύει επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια στην εκτέλεση σύμβασης που είχε σαν αποτέλεσμα την λύση τις, συνιστά παροχή παραπλανητικών πληροφοριών και αποτελεί σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Επιπροσθέτως από τα αποδεδειγμένα αυτά στοιχεία προκύπτει ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας πάσχει στον τομέα τις φερεγγυότητας και η αποδοχή τις υποψηφιότητας του, συνεπώς, δεν προσβάλλει μόνο την αρχή τις νομιμότητας αλλά και την

## **Αριθμός Απόφασης 790 / 2018**

αρχή τις λελογισμένης δράσης τις διοίκησης βάσει τις οποίες κρίνεται η υπέρβαση των ορίων τις διακριτικής ευχέρειας τις, τα οποία έχουν υπερβεί παρανόμως, διότι με τις παραπάνω συμπεριφορές που έχει αποκρύψει ο οικονομικός φορέας πλήττεται σημαντικά η φερεγγυότητά του.

7. Στην προσφυγή του ο προσφεύγων οικονομικός φορέας σώρευσε και αίτημα αναστολής εκτελέσεως τις προσβαλλόμενης απόφασης έως την έκδοση τις απόφασης επί τις προσφυγής του, και αναστολής κατακύρωσης του διαγωνισμού σε μία από τις δύο καθ' ων εταιρείες επί του οποίου εκδόθηκε με αριθμό Α374/2018 Απόφαση Προσωρινής Προστασίας ΑΕΠΠ (2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο).

8. Επειδή, με την από 23-08-2018 Παρέμβασή του ο 1<sup>ος</sup> παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη τις ανωτέρω προσφυγής και την διατήρηση ισχύος τις απόφασης τις αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος τις που έκρινε αποδεκτή την προσφορά του, διότι α) συμπλήρωσε το ΤΕΥΔ απολύτως σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τις διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα συμπλήρωσε και εξέθεσε αναλυτικά και με σαφήνεια τα αντίστοιχα πεδία του εν λόγω ΤΕΥΔ, προσκόμισε δε με την προσφορά του όλα τα στοιχεία και έγγραφα τα οποία επικαλούνταν. Από το σύνολο των εγγράφων αυτών προκύπτει ότι δήλωσε όλα τα απαιτούμενα στοιχεία και ειδικότερα σε σχέση με τους λόγους αποκλεισμού τις σε βάρος του διοικητικές πράξεις είτε αφορούν σε φερόμενες παραβάσεις τις εργατικής νομοθεσίας και συνιστούν λόγους αποκλεισμού, κατά των οποίων, έχει προσφύγει στα αρμόδια δικαστήρια με τα προβλεπόμενα ένδικα βοηθήματα, β) Οι επικαλούμενες αποφάσεις του ΜΤΠΥ του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών δεν συνιστούν ούτε έκπτωση αναδόχου ούτε εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 73 και 74 του Ν. 4412/2016, αλλά αφορούν αποκλειστικά λόγους αποκλεισμού του από συγκεκριμένες προγενέστερες διαγωνιστικές διαδικασίες, γ) στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε έχει δηλώσει τις τις πράξεις επιβολής προστίμου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 73 παρ. 2γ του Ν. 4412/2016 και 68

## Αριθμός Απόφασης 790 / 2018

παρ. 2γ του Ν. 3863/2010, δήλωσε και υπέβαλε τις τις τις προσφυγές ουσίας σε βάρος των πιο πάνω Π.Ε.Π., δ) διότι αρκεί να ληφθεί υπόψη μόνο η διάταξη του άρθρου 1 υποπαρ. ΙΑ.11 του Ν. 4093/2012, όσον αφορά την ισχύ των συλλογικών συμβάσεων, εξάλλου, η συλλογική σύμβαση του έτους 2018 απλώς παρατείνει την ισχύ τις συμπληρωματικά προσκομισθείσας με την προσφορά του όμοιας του έτους 2017.

9. Επειδή με την από 20-08-2018 Παρέμβασή του ο 2<sup>ος</sup> παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη τις ανωτέρω προσφυγής και την διατήρηση ισχύος τις απόφασης τις αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος τις που έκρινε αποδεκτή την προσφορά του, διότι α) οι επικαλούμενες ποινικές ρήτρες που είχαν επιβληθεί σε βάρος του από το Νοσοκομείο Ρόδου, στα πλαίσια παλαιότερης σύμβασης με αυτό, δεν συνιστούν προηγούμενες πλημμέλειες είτε «επαναλαμβανόμενες» είτε «σοβαρές», κατά την έννοια του νόμου και σύμφωνα με τις ερμηνεία που περιέχεται στην με αριθμό 20 Κατευθυντήρια Οδηγία τις ΕΑΑΔΗΣΥ, αλλά ήσσονος σημασίας παράπονα του Νοσοκομείου, εξαιτίας των οποίων του επιβλήθηκαν διαδοχικά πρόστιμα 100-1000 ευρώ για ορισμένους μήνες, κατά των οποίων έχει προσφύγει δικαστικώς και τα οποία δεν είναι σοβαρά και δεν θέτουν εν αμφιβόλω την αξιοπιστία του και την ακρίβεια τις δήλωσης ΤΕΥΔ, αφού σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν είχε την υποχρέωση να τα αναφέρει στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ, β) η επικαλούμενη σύμβαση του με το ΤΕΙ Πειραιά λύθηκε με κοινή συναίνεσή του και του ΤΕΙ Πειραιά, διότι για δημοσιονομικούς λόγους και για παρατυπίες τις διαδικασίας ανάθεσης που δεν οφείλονταν σε ευθύνη του δεν θεωρούνταν το οικείο χρηματικό ένταλμα από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δεν καταγγέλθηκε, ο παρεμβαίνων δεν κηρύχθηκε έκπτωτος, δεν του επιβλήθηκε καμία άλλη ποινή ή ποινική ρήτρα, αλλά απλώς η σύμβαση τερματίστηκε αζημίως με συμφωνία των δύο πλευρών, συνεπώς ο παρεμβαίνων δεν υπέπεσε σε καμία ψευδή δήλωση ως τις την αναφερόμενη

## Αριθμός Απόφασης 790 / 2018

σύμβαση με το ΤΕΙ ΠΕΙΡΑΙΑ και συνεπώς δεν είχε καμία υποχρέωση αναγραφής του συγκεκριμένου περιστατικού στο ΤΕΥΔ.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις τις που εστάλησαν με το αρ. πρωτ. Με 6765/A2-4199 από 17-08-2018 έγγραφό τις διώκει την απόρριψη τις υπό εξέταση προσφυγής, ισχυριζόμενη, σε σχέση καταρχάς με την προσφορά του πρώτου μειοδότη, ήδη 1<sup>ου</sup> παρεμβαίνοντα, ότι δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού του από τη συνέχεια του διαγωνισμού, για τις εξής λόγους:

α) Στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και συγκεκριμένα στο Μέρος Γ – Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, που ο καθ' ου οικονομικός φορέας υπέβαλε, δηλώνονται αναλυτικά οι πράξεις επιβολής προστίμου (σύνολο δέκα) που έχουν επιβληθεί σε αυτόν. Κατά δήλωσή του καμία εξ αυτών δεν αφορά σε αδήλωτη εργασία ενώ για τις οκτώ από τις δέκα συνολικά πράξεις επιβολής προστίμου έχουν ασκηθεί τα κατά το νόμο ένδικα μέσα (η εταιρεία έχει υποβάλει με την προσφορά τις τις σχετικές προσφυγές) χωρίς να έχουν εκδοθεί μέχρι σήμερα τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις. Λαμβανομένου υπόψη του υπ' αριθ. ΕΞ-152462- 2018/10031 εγγράφου του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ), το οποίο και επισυνάπτει, σε απάντηση του υπ' αριθ.3473/A2-2297/27.04.2018 εγγράφου της, σύμφωνα με το οποίο επιβεβαιώθηκαν οι δηλωθείσες από την εταιρεία «.....ΙΚΕ» πράξεις επιβολής προστίμου που της έχουν επιβληθεί και ότι οι ως άνω πράξεις επιβολής προστίμου δεν αφορούν σε αδήλωτη εργασία, δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού ββ) του άρθρου 2.2.3.2 της διακήρυξης αλλά ούτε και ο αα) εφόσον δεν έχουν επιβληθεί στην εταιρεία τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου, με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες

## Αριθμός Απόφασης 790 / 2018

προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους και συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι διέπραξε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Περαιτέρω, η εταιρεία «.....» στο Μέρος Γ του ΤΕΥΔ δηλώνει δύο περιπτώσεις κήρυξης της έκπτωτης από προηγούμενη δημόσια σύμβαση. Η πρώτη επεβλήθη με την υπ'αριθμ.29/16.05.2012 απόφαση έκπτωσης του Πανεπιστημίου Αιγαίου, για την οποία έχει παρέλθει τριετία από την ημερομηνία επιβολής της κατά συνέπεια σήμερα δεν παράγει έννομα αποτελέσματα, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 74 του ν.4412/2016. Η δεύτερη επεβλήθη με την υπ'αριθμ.24046/30.05.2017 απόφαση κήρυξης έκπτωσης της Διοίκησης της 2ης ΥΠΕ Πειραιώς & Αιγαίου, κατά της οποίας η εταιρεία «.....» έχει ασκήσει προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά με ημερομηνία καταχώρισης ΠΡ81/20.02.2018, μέχρι δε και την έκδοση της δικαστικής απόφασης η έκπτωση της εταιρείας δεν μπορεί να θεωρηθεί τελεσίδικη και δεσμευτική. Προς επίρρωση των ανωτέρω η εταιρεία «.....» προσκόμισε αντίγραφο της προσφυγής καθώς και βεβαίωση παρακολούθησης της υπόθεσης από το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά, β) Τόσο η από 21.06.2017 απόφαση του διοικητικού Συμβουλίου του ΜΤΠΥ με ΑΔΑ: ΨΗΠΩΗ- ΜΜΠ, όσο και η από 26.06.2017 απόφαση της Επιτροπής Συνοπτικού Διαγωνισμού του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών με ΑΔΑ: 6ΓΞΕ469Β4Μ-1ΕΗ, αλλά και οι 158/17 και 178/17 με αριθμούς ΑΔΑ Ω4Η8465ΤΨΧ-ΚΙΡ και ΩΛΛ8465ΤΨΧ-Τ1Η αντίστοιχα αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου της «ΔΕΠΑΝΑΛ ΑΕ», δεν αποτελούν αποφάσεις κήρυξης οικονομικού φορέα εκπτώτου από δημόσια σύμβαση. Πρόκειται για πρακτικά επιτροπών διενέργειας διαγωνισμών και τις αποφάσεις έγκρισης αυτών και αφορούν στον αποκλεισμό της εταιρείας από τη συνέχεια των εν λόγω διαγωνισμών. Σε καμία περίπτωση ο αποκλεισμός ενός οικονομικού φορέα από μια διαγωνιστική διαδικασία, ούτε καν ως προσωρινού αναδόχου, δεν αποτελεί αυτοτελώς λόγο αποκλεισμού του από άλλους ανεξάρτητους διαγωνισμούς. Οι διατάξεις του άρθρου 73 παρ 4 εδ στ αφορούν στο στάδιο

## Αριθμός Απόφασης 790 / 2018

υλοποίησης της σύμβασης και σε καμία περίπτωση δεν αναφέρονται στο προσυμβατικό στάδιο των διαγωνισμών, γ) αβασίμως και αλυσιτελώς προβάλλεται πλημμέλεια στην προσφορά του καθ' ου οικονομικού φορέα επειδή προσκόμισε την συλλογική σύμβαση εργασίας έτους 2017 αντί αυτής του 2018, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, καθώς η Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας παραμένει σταθερή από 2012 και η ΕΓΣΣΕ του 2018 αποτελεί απλώς παράταση της ΕΓΣΣΕ 2017 με διατήρηση των όρων. Σε κάθε περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή χωρίς να δεσμεύεται από προσαγόμενο δημόσιο έγγραφο έχει την ευχέρεια και τη δυνατότητα να αναζητά και λαμβάνει αρμοδίως το κατά περίπτωση προβλεπόμενο από τη διακήρυξη έγγραφο (νόμο, κανονιστική πράξη, ΠΔ κ.λ.π.) για την υπό εξέλιξη διαγωνιστική διαδικασία. Σε ουδεμία περίπτωση θίγεται ή εκτίθεται σε κίνδυνο δικαίωμα του Δημοσίου, ούτε άλλου συμμετέχοντος στη διαγωνιστική διαδικασία φορέα από προσκόμιση εσφαλμένου εγγράφου, όπως το υπό κρίση, ούτε πόσο μάλλον στρεβλώνεται ο ανταγωνισμός και συνεπώς ο υπό εξέταση ισχυρισμός του προσφεύγοντος καταχρηστικά προβάλλεται και παραβιάζει ευθέως την αρχή της αναλογικότητας.

11. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 ο προσφεύγων, επικαλούμενος ότι μη νομίμως δεν αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία η προσφορά του οικονομικού φορέα που ανακηρύχθηκε μειοδότης, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, εφόσον έχει υποβάλει προσφορά που έχει γίνει ήδη αποδεκτή και, καθόσον αναδείχθηκε δεύτερος στη σειρά κατάταξης, αν ήθελε απορριφθεί η προσφορά του έτερου φορέα, ο προσφεύγων ως ο διαγωνιζόμενος που θα έχει υποβάλει την αμέσως επόμενη παραδεκτή προσφορά θα ανακηρυχθεί αυτός προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης. Στερείται εννόμου συμφέροντος όμως ως προς το σκέλος της προσφυγής του που στρέφεται κατά του τρίτου

## **Αριθμός Απόφασης 790 / 2018**

στην σειρά κατάταξης διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα. Και τούτο, διότι και αν ήθελε ακόμη κριθεί ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά του τελευταίου, ο προσφεύγων, δεν έχει ούτε ενδέχεται να έχει ζημία που μπορεί να έχει σχέση με την ανάθεση της συγκεκριμένης υπό εξέταση σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 επ. του Ν. 4412/2016, αφού ο τρίτος μειοδότης δεν μπορεί να υπερκεράσει τον δεύτερο και να του ανατεθεί η σύμβαση, πλην εάν ο τρίτος επιδιώξει με προδικαστική προσφυγή την απόρριψη της προσφοράς του δεύτερου. Στην περίπτωση αυτή, ο δεύτερος μειοδότης έχει έννομο συμφέρον να στραφεί και κατά της απόρριψης του τρίτου, διότι η αποδοχή της προσφυγής του σε βάρος του, ήτοι προσφυγής αποδεκτού διαγωνιζομένου κατά της προσφοράς έτερου ομοίως κριθέντος ως αποδεκτού διαγωνιζομένου, θα στερούσε το έννομο συμφέρον του τελευταίου προς προσβολή της προσφοράς του πρώτου, ήτοι του ανώτερα καταταγέντος σε επόμενο στάδιο (ΑΕΠΠ 96/2017). Και τούτο, διότι, όπως παγίως γίνεται νομολογιακώς δεκτό διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, και για την ταυτότητα του νομικού λόγου ο οποίος κρίνεται κατόπιν αποδοχής προδικαστικής προσφυγής ως αποκλειστέος, δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου στο ίδιο στάδιο, στο οποίο αυτός απεκλείσθη ή και σε ύστερο στάδιο, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον διαγωνισμό αυτό, τρίτος, με αποτέλεσμα οι σχετικοί λόγοι ακύρωσης να είναι απορριπτέοι (ΣτΕ 2770/2013, 1156/2010, ΣτΕ ΕΑ 695, 311/2009) και ως εκ τούτου εφόσον η προσφυγή του δεύτερου μειοδότη γίνει δεκτή ως προς την προσφορά του τρίτου μειοδότη, θα καταστήσει τον τελευταίο άνευ εννόμου συμφέροντος για την τυχόν άσκηση προσφυγής του κατά των έτερων διαγωνιζομένων ως και του νυν προσφεύγοντος. Καθόσον, από την εκτύπωση μηνυμάτων συζητήσεων online της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, όπου και μόνον θα μπορούσε να υποβάλει προδικαστική προσφυγή ο τρίτος στην σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας με την επωνυμία

## Αριθμός Απόφασης 790 / 2018

..... Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 3 του π.δ. 39/2017, προκύπτει ότι καμία προδικαστική προσφυγή δεν κατέθεσε, κατά της εδώ προσβαλλόμενης πράξης, ούτε κατ' άλλης στα πλαίσια του διαγωνισμού, έχει δε απωλέσει το σχετικό δικαίωμα του, λόγω παρέλευσης των προβλεπομένων προθεσμιών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 του Ν. 4412/2016 και 4 του π.δ. 39/2017, συνακόλουθα, και σύμφωνα με όσα παραπάνω γίνονται δεκτά, ο εδώ προσφεύγων, δεύτερος μειοδότης δεν έχει κανένα έννομο συμφέρον να στραφεί και κατά της απόρριψης του τρίτου, η δε προσφυγή του κατά το σκέλος της αυτό είναι απαράδεκτη, η δε παρέμβαση παρέλκει να εξεταστεί.

12. Επειδή, περαιτέρω, η υπό εξέταση 1<sup>η</sup> παρέμβαση είναι εμπρόθεσμη, (κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ αα 55564, την 23-08-2018), ήτοι εντός δεκαημέρου από την από 17-08-2018 κοινοποίηση στους λοιπούς διαγωνιζόμενους της υπό εξέταση προσφυγής, ασκείται με πρόδηλο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντα που έχει ήδη καταταγεί πρώτος στην σειρά μειοδοσίας και εύλογα προσδοκά την σε αυτόν ανάθεση της σύμβασης, έχει δε ασκηθεί με την χρήση τυποποιημένου εντύπου και περιέχει τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, κατά σκέλος που στρέφεται κατά 1<sup>ου</sup> παρεμβαίνοντα οικονομικού φορέα και η 1<sup>η</sup> παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν κατ' ουσίαν.

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

## **Αριθμός Απόφασης 790 / 2018**

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

15. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

16. Επειδή, εξάλλου, για τους λόγους που αναπτύσσονται στις αμέσως παραπάνω σκέψεις, ήτοι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, ΑΕΠΠ 114/2017).

17. Επειδή, εν προκειμένω, η διακήρυξη, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού προέβλεπε, στο άρθρο 2.2.3, με τίτλο Λόγοι αποκλεισμού ότι « Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία

## **Αριθμός Απόφασης 790 / 2018**

σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: 2.2.3.1 ... 2.2.3.2 Στις ακόλουθες περιπτώσεις : ... γ) η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα΄ και ββ΄ κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. 2.2.3.3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) ... (β) ... (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που

## **Αριθμός Απόφασης 790 / 2018**

απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.8.2 της παρούσας, ...(θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία. Ειδικά για τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/ και φύλαξης ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται, ιδίως, οι λόγοι που αναφέρονται στην περίπτωση γ της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (η) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος. 2.2.3.4. Ο προσφέρων αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις. 2.2.3.5. Προσφέρων οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1, 2.2.3.2. γ) και 2.2.3.3 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση», στο άρθρο 2.2.8.1 με τίτλο Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών ότι «Προς

## Αριθμός Απόφασης 790 / 2018

προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα 1, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ...» στο άρθρο 2.4.3.1 ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα V) ... », στο άρθρο 2.4.4 με τίτλο Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών Προσφορών, ότι «... Όλοι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, οφείλουν να συντάξουν και να αποστείλουν την προσφορά τους, βάσει του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α'). Σύμφωνα με το Άρθρο 68 του Ν.3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α') «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών»: 1. Όταν το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, αναθέτουν ή προκηρύσσουν διαγωνισμό για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης, οφείλουν να ζητούν από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) ... β) ... γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) ... Το

## Αριθμός Απόφασης 790 / 2018

ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. [...] Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία.», στο άρθρο 2.4.6 τέλος με τίτλο Λόγοι απόρριψης προσφορών ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

18. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη και όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 14 έως 16 της παρούσας, από τις παραπάνω διατάξεις της διακήρυξης συνάγεται ότι σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης ήθελε αποδειχθεί ότι υφίσταται σε βάρος διαγωνιζόμενου φορέα, μεταξύ άλλων, κατάσταση αναφερόμενη στις διατάξεις των άρθρων 2.2.3.2 και 2.2.3.3. της διακήρυξης, ο φορέας αυτός αποκλείεται, εφόσον δεν έχει λάβει μέτρα αυτοκάθαρσης ή κριθεί ότι αυτά δεν είναι επαρκή ή ένεκα ορισμένων από τους λόγους που αναφέρονται στις ως άνω διατάξεις δεν έχει καταδικαστεί τελεσίδικα σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης. Ο φορέας αυτός, ομοίως αποκλείεται και όταν, με την προσφορά του υποβάλει ΤΕΥΔ, χωρίς να έχει περιλάβει σε αυτό τις δηλώσεις σχετικά με τους στα πιο πάνω άρθρα λόγους αποκλεισμού στο πρόσωπό του, στα οικεία πεδία και σε απάντηση των

## **Αριθμός Απόφασης 790 / 2018**

σχετικών ερωτημάτων, όπως εμφανίζονται στο σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ του Παράρτημα V της διακήρυξης. Αποκλείεται, τέλος, και όταν στην οικονομική του προσφορά δεν εξειδικεύει σε χωριστό φάκελο και τα στοιχεία που ορίζονται στο άρ. 68 του Ν. 3863/2010 για τους εργαζόμενους της στην συγκεκριμένη σύμβαση, μεταξύ των οποίων και την συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται.

19. Επειδή, από την επισκόπηση του ΤΕΥΔ, της οικονομικής προσφοράς και των λοιπών εγγράφων που ο καθ' ου οικονομικός φορέας υπέβαλε με την προσφορά του στον διαγωνισμό, σε συνδυασμό με τα έγγραφα που επισύναψε στην παρέμβασή του, σε σχέση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα και τα έγγραφα που με την προσφυγή του συνυποβάλλει προκύπτουν τα εξής:

20. Επειδή, από το υπ' αριθ. ΕΞ-152462- 2018/10031 έγγραφο του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ), το οποίο και επισυνάπτει με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, σε απάντηση του υπ'αριθ.3473/A2-2297/27.04.2018 εγγράφου της, προκύπτει ότι στην εταιρεία «.....ΙΚΕ», κατά την τελευταία διετία προ της υποβολής προσφοράς για τον επίμαχο διαγωνισμό, έχουν επιβληθεί πέντε (5) πράξεις επιβολής προστίμου υψηλής σοβαρότητας και τρεις (3) πολύ υψηλής και καμία που να αφορά αδήλωτη εργασία, επομένως δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού της παραγράφου ββ) του άρθρου 2.2.3.2 της διακήρυξης, ούτε, όμως και ο λόγος της παρ. αα) του ίδιου άρθρου, εφόσον από τις προσφυγές που έχει ασκήσει ο καθ' ου οικονομικός φορέας και προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά συμμετοχής του στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς του, επτά (7) τουλάχιστον από τις παραπάνω πράξεις επιβολής προστίμου έχουν προσβληθεί ενδίκως, στο βαθμό δε που δεν αποδεικνύεται, ούτε από την αναθέτουσα αρχή, ούτε από τον προσφεύγοντα, ότι οι ως άνω Προσφυγές απερρίφθησαν και δεν ασκήθηκε ένδικο μέσο, δεν έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Αλυσιτελώς,

## **Αριθμός Απόφασης 790 / 2018**

εξάλλου, προβάλλει ο προσφεύγων τον ισχυρισμό ότι οι ως άνω πράξεις παράγουν τα έννομα αποτελέσματά τους και είναι εκτελεστές, μέχρι την με νόμιμο τρόπο ανάκλησή τους, την έκδοση νέας πράξεως με αντίθετο περιεχόμενο και ρυθμιστικό περιεχόμενο και την ανατροπή τους κατόπιν εκδόσεως δικαστικής απόφασης που θα διατάσσει την ακύρωση τους ή την τροποποίηση τους, διότι σύμφωνα με την επίμαχη διάταξη της διακήρυξης, οι πράξεις αυτές, ανεξάρτητα από την εκτελεστότητά τους, όταν έχουν προσβληθεί με ένδικο βοήθημα ή μέσο, λαμβάνονται υπόψη ως λόγος αποκλεισμού, μόνον εάν έχουν επικυρωθεί από τελεσίδικη απόφαση ή καταργήθηκε με άλλον τρόπο η ένδικη διαδικασία χωρίς δικαίωμα του καθ' ου φορέα να ασκήσει άλλο ένδικο βοήθημα ή μέσο. Ούτε δύναται άλλωστε ο προσφεύγων να βάλλει κατά της νομιμότητας του επίμαχου όρου, ως εμμέσως υπολαμβάνει, στο παρόν στάδιο, καθώς έχει κριθεί (ΕΑ 358/2008), ότι ο προσφεύγων, χωρίς να αμφισβητεί επικαίρως την παράβαση του σχετικού όρου, δεν δύναται με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και για την ταυτότητα του νομικού λόγου με προσφυγή κατά πράξης στα πλαίσια αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού, να βάλλει κατά της νομιμότητάς του. Δεν συνιστά, τέλος, επαρκή απόδειξη η προσκόμιση μετ' επικλήσεως αποφάσεων αποκλεισμού του καθ' ου οικονομικού φορέα από άλλες αναθέτουσες αρχές, στα πλαίσια άλλων διαγωνιστικών διαδικασιών, ως απόδειξη ύπαρξης του επίμαχου λόγου αποκλεισμού σε βάρος του στον επίμαχο διαγωνισμό, διότι όχι μόνον οι σχετικές αποφάσεις αποκλεισμού δεν αποδεικνύουν τον αριθμό και τον χρόνο επιβολής των υπό του ΣΕΠΕ επιβληθέντων προστίμων για παραβάσεις εργατικής νομοθεσίας, αλλ' ούτε και πόσες από αυτές χαρακτηρίστηκαν «υψηλής» ή και «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, ούτε τέλος προκύπτει, αν στις διακηρύξεις των διαγωνισμών αυτών, οι σχετικές παραβάσεις προβλεπόταν ότι συνιστούν λόγους αποκλεισμού εφόσον οι πράξεις επιβολής έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, όπως προβλέπει η διακήρυξη του επίμαχου

## **Αριθμός Απόφασης 790 / 2018**

διαγωνισμού. Συνακόλουθα, είναι απορριπτέος ο πρώτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής.

21. Επειδή, ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι ο καθ' ου οικονομικός φορέας και ήδη 1<sup>ος</sup> παρεμβαίνων ψευδώς ή εσφαλμένως πλημμελώς και κατά παράβαση των διατάξεων περί σύνταξης και υποβολής του ΤΕΥΔ της διακήρυξης, δηλώνει και βεβαιώνει στο αντίστοιχο πεδίο της ΤΕΥΔ ότι δεν έχει εν γνώσει του αθετήσει τις υποχρεώσεις του στους τομείς του περιβαλλοντικού κοινωνικού και εργατικού δικαίου, διότι σύμφωνα με τα ανωτέρω την αθέτηση των σχετικών με το εργατικό δίκαιο υποχρεώσεων του, ο καθ' ου φορέας, εδήλωσε στο ΤΕΥΔ σε απάντηση του ερωτήματος αν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε ο προσφεύγων, επομένως δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί ο καθ' ου φορέας, για τον λόγο αυτό, προεχόντως, διότι σε σχέση με τις παραβάσεις εργατικού δικαίου ο τρόπος συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ από τον καθ' ου φορέα δεν άφηνε αναπάντητο το σχετικό ερώτημα, απλώς περιείχε την σχετική απάντηση σε άλλο ερώτημα, στο οποίο πάντως θα μπορούσε εύλογα κανείς να περιλάβει και τις παραβάσεις του εργατικού δικαίου, αφού αυτές αναμφίβολα συνιστούν και επαγγελματικό παράπτωμα, επομένως το ΤΕΥΔ εξαιτίας του λόγου αυτού ήταν εντελώς επουσιωδώς πλημμελώς συμπληρωμένο, άλλως σε σχέση με τις παραβάσεις εργατικού δικαίου ενείχε ασάφεια, συνακόλουθα, προ του αποκλεισμού του καθ' ου οικονομικού φορέα, θα έπρεπε να ζητηθούν από αυτόν διευκρινίσεις, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και ιδίως την παράγραφο 5 του άρθρου αυτού (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 23 ΕΑΔΗΣΣΥ, σελ. 9).

22. Επειδή, εξάλλου, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και ο 1<sup>ος</sup> παρεμβαίνων, τόσο η υπό του προσφεύγοντα προσκομισθείσα μετ' επικλήσεως από 21.06.2017 απόφαση του διοικητικού Συμβουλίου του ΜΤΠΥ με ΑΔΑ: ΨΗΠΩΗ- ΜΜΠ, όσο και η ομοίως προσκομισθείσα από 26.06.2017

## **Αριθμός Απόφασης 790 / 2018**

απόφαση της Επιτροπής Συνοπτικού Διαγωνισμού του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών με ΑΔΑ: 6ΓΞΕ469Β4Μ-1ΕΗ, δεν αποτελούν καν αποφάσεις κήρυξης οικονομικού φορέα έκπτωσης από δημόσια σύμβαση. Πρόκειται για πρακτικά επιτροπών διενέργειας διαγωνισμών και αποφάσεις έγκρισης αυτών και αφορούν στον αποκλεισμό του καθ' ου οικονομικού φορέα από τη συνέχεια των εν λόγω διαγωνισμών. Όπως, εξάλλου, μετ' ενδελεχούς μελέτης των εγγράφων, προέκυψε σε συνέχεια της με αρ. Α374/2018 Απόφασης της ΑΕΠΠ, ούτε ο λόγος αποκλεισμού, για τον οποίο αποκλείσθηκε με την πρώτη ως άνω απόφαση ο καθ' ου οικονομικός φορέας είναι η επίδειξη σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, αλλά στην μία περίπτωση μόνον η έκπτωση του καθ' ου οικονομικού φορέα, χωρίς να αποδεικνύεται ότι προήλθε ως συνέπεια σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ενώ στην άλλη δεν αναφέρεται καν ο λόγος αποκλεισμού. Καθόσον έχει κριθεί (βλ. αντί άλλων ΑΕΠΠ 181/2017), ότι κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 2.2.3.3 της διακήρυξης, για τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα, στην περίπτωση γενομένης πρόωρης καταγγελίας προηγούμενης σύμβασης απαιτείται, σωρευτικά με αυτήν την καταγγελία (έκπτωση), αυτή να επιβλήθηκε ως αποτέλεσμα σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο της σύμβασης, δεν αρκεί, δηλαδή, να διαπιστώνεται ότι ο οικονομικός φορέας έχει κηρυχθεί έκπτωτος από δημόσια σύμβαση, διότι ο αυτόματος αποκλεισμός οικονομικών φορέων που στο παρελθόν κηρύχθηκαν έκπτωτοι από διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων δεν είναι συμβατός με το ευρωπαϊκό δίκαιο δημοσίων συμβάσεων (ΔΕΕ C-465/11 Forposta σκ. 41), συνακόλουθα, αβάσιμα ισχυρίζεται ο

## Αριθμός Απόφασης 790 / 2018

προσφεύγων ότι δια των προσκομιζομένων αποφάσεων αποδεικνύεται η συνδρομή του οικείου προβλεπόμενου στις διατάξεις του άρθρου 2.2.3.3 (στ) της διακήρυξης. Αβάσιμα, τέλος, ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο καθ' ου οικονομικός φορέας και ήδη 1<sup>ος</sup> παρεμβαίνων ψευδώς δήλωσε ή εσφαλμένως πλημμελώς και κατά παράβαση των διατάξεων περί σύνταξης και υποβολής του ΤΕΥΔ παρέλειψε να δηλώσει την πιο πάνω έκπτωση, καθώς από την επισκόπηση του ΤΕΥΔ του και δη την σελ. 14 επ. αυτού, αποδεικνύεται ότι και την υπό του προσφεύγοντα εμμέσως επικαλούμενη έκπτωση αναφέρει και μία ακόμη που ο προσφεύγων δεν επικαλείται στην προσφυγή του και επιπλέον μία.

23. Επειδή, περαιτέρω, από το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς του καθ' ου οικονομικού φορέα όπως υπεβλήθη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι δηλώνει πως οι εργαζόμενοί του στα πλαίσια της υπό ανάθεση σύμβασης υπάγονται στην ΕΓΣΣΕ. Συνεπώς, εκ περισσού προσκόμισε την ΕΓΣΣΕ έτους 2017, καθώς, από την διάταξη του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην σκ. 17, εκτός της πιο πάνω δήλωσής του για την Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοί του, δεν απαιτείτο με ρητή και σαφή διάταξη να προσκομίσει πλέον της πιο πάνω δήλωσης και την ισχύουσα κατά τον χρόνο της προσφοράς του ΣΣΕ, επιπλέον, η ΕΓΣΣΕ ρυθμίζει τα κατώτατα νόμιμα όρια μισθών και ημερομισθίων ανεξαρτήτως κλάδου και ειδικότητας εργαζομένων, συνεπώς η εκάστοτε ισχύουσα ΕΓΣΣΕ θα καταλαμβάνει πάντοτε όλους τους εργαζόμενους που υπάγονται σε αυτήν. Εξάλλου, από το σώμα της προσκομισθείσας ΕΓΣΣΕ έτους 2017 προκύπτει ότι επιβεβαιώνει πως τα κατώτατα νόμιμα όρια μισθών και ημερομισθίων είναι αυτά που με την 6η Πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου (Α'38), που δημοσιεύτηκε την 28η Φεβρουαρίου 2012 ορίστηκαν και έκτοτε ισχύουν σταθερά, ενώ από το σώμα της ΕΓΣΣΕ έτους 2018, προκύπτει ότι σχετικώς με τα κατώτατα νόμιμα όρια

## **Αριθμός Απόφασης 790 / 2018**

μισθών και ημερομισθίων επαναλαμβάνει όσα και η προσκομισθείσα ΕΓΣΣΕ έτους 2017 ανέφερε. Συνεπώς, αβάσιμα και αλυσιτελώς επικαλείται ο προσφεύγων παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2.4.4 από τον καθ' ου οικονομικό φορέα και ήδη 1<sup>ο</sup> παρεμβαίνοντα και πρέπει ο σχετικός λόγος της προσφυγής να απορριφθεί.

24. Επειδή, τέλος, αορίστως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ο καθ' ου οικονομικός φορέας είναι ένοχος ψευδών δηλώσεων και αβασίμως ότι θα έπρεπε να αποκλειστεί για τον λόγο αυτόν μόνο. Δεν αναφέρει στον οικείο λόγο της προσφυγής του ούτε σε ποιο παράπτωμα από όλα όσα στην προσφυγή του αναφέρει ότι υπέπεσε ο καθ' ου φορέας διαπιστώθηκε ότι απέκρυψε, ούτε σε ποια διαδικασία και με ποιους όρους διαπιστώθηκε αυτό, ούτε ποιος και πώς τον έκρινε ένοχο ψευδών δηλώσεων, ούτε πότε. Σε κάθε περίπτωση απ' όσα γίνονται δεκτά αμέσως ανωτέρω αποδεικνύεται ότι ο καθ' ου φορέας, στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε με την προσφορά του, δήλωσε όλα όσα αβάσιμα του καταλογίζει ο προσφεύγων ότι απέκρυψε και, σε ορισμένες φορές και, επιπλέον, ενώ μόνον η διαπίστωση της Επιτροπής Ενστάσεων του ΜΤΠΥ του Υπουργείου Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης ότι απέκρυψε τον προετών αποκλεισμό του, δεν αρκεί, για τη στοιχειοθέτηση του υπό εξέταση λόγου αποκλεισμού, διότι η διαπίστωση μίας και μόνης περίπτωσης, που από το περιεχόμενο του πρακτικού μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι δεν είναι δόλια, αλλά μάλλον αμελής ή ακούσια παροχή λανθασμένων στοιχείων από αυτόν κατά την παροχή πληροφοριών σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (βλ. 20 Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΣΥ, σελ. 19). Και τούτο, γιατί ο αποκλεισμός του καθ' ου οικονομικού φορέα, μετά από την διαπίστωση μίας παράβασης και μάλιστα όχι αποδεδειγμένα δόλιας αυτού του χαρακτήρα, όταν μάλιστα ο ίδιος στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία δηλώνει το περιστατικό που διαπιστώθηκε ότι απέκρυψε σε παλαιότερη, θα ερχόταν σε αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας, που θέτει τα όρια εντός των οποίων μπορεί η

## **Αριθμός Απόφασης 790 / 2018**

αναθέτουσα αρχή να αποκλείει οικονομικούς φορείς, λόγω προαιρετικών λόγων αποκλεισμού (βλ. αιτιολογική σκέψη 102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ΑΕΠΠ 117/2017, σκ. 12).

25. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η δε 1<sup>η</sup> παρέμβαση να γίνει δεκτή και η 2<sup>η</sup> να απορριφθεί, σύμφωνα με το σκεπτικό.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή

Δέχεται την 1<sup>η</sup> παρέμβαση

Απορρίπτει την 2<sup>η</sup> παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 11-09-2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 28-09-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2<sup>ΟΥ</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ**