

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Απριλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1-3-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 457/2.03.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία ..., που εδρεύει στον ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ...(εφεξής η πρώτη παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., οδός Λεωφ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, (εφεξής η δεύτερη παρεμβαίνουσα), και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ... (εφεξής η τρίτη παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Αριθμός απόφασης: 789/2021

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. συν. ...απόφαση κατά το μέρος που κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των τριών παρεμβαινουσών και κατά το μέρος που η τεχνική προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας αξιολογήθηκε με υψηλότερη βαθμολογία έναντι της δικής της.

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.340 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 1.03.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 267.802,85 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την από 11.12.2020 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοιχτό ηλεκτρονικό επαναληπτικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης στα Παραρτήματα του Κέντρου» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής,

Αριθμός απόφασης: 789/2021

προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 332.075,53 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 10.12.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ την 11.12.2020 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικείμενου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 1.03.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 19.02.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των παρεμβαινουσών, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της

Αριθμός απόφασης: 789/2021

ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η προσφεύγουσα ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με πλημμέλειες ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών που επηρεάζει την αξιολόγηση όλων των συμμετεχόντων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 914/2007, 382/2006), επιδιώκοντας ευλόγως την βελτίωση της ανταγωνιστικής της θέσης και την ανάθεση της σύμβασης. Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτός ο πρώτος λόγος του πρώτου παρεμβαίνοντος ότι απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλει κατά της προσφοράς του, που *ακολουθεί σε σειρά μειοδοσίας*. Ο ισχυρισμός στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι υφίσταται εν προκειμένω *σειρά μειοδοσίας* ενώ όμως δεν υφίσταται, καθόσον δεν έχουν ανοιχθεί καν οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, ενώ σε κάθε περίπτωση η επιτευχθείσα μέχρι το παρόν στάδιο βαθμολογία των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων δεν είναι η τελική καθόσον έπεται και η βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών, ώστε μόνον κατόπιν τούτου να εξαχθεί η σειρά κατάταξης των προσφορών κατά το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, ήτοι η τελική βαθμολόγηση. Συνεπώς στο παρόν στάδιο της διαδικασίας δεν έχει ακόμη συγκροτηθεί η σειρά κατάταξης των διαγωνιζομένων, λόγος εξ άλλου για τον οποίο έκαστος συμμετέχων μετ' εννόμου συμφέροντος αμφισβητεί οποιαδήποτε προσφορά, ως ανωτέρω αναφέρεται στην παρούσα σκέψη.

7. Επειδή την 2-3-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 541/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

Αριθμός απόφασης: 789/2021

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το με αριθμ. πρωτ. ...έγγραφο που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ενημέρωσε ότι δεν θα προβεί στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

10. Επειδή την 11-3-2021 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς την ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα την 12-3-2021 μέσω της επικοινωνίας.

11. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 12-3-2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, παρέμβαση, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

12. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 5-3-2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, παρέμβαση, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

13. Επειδή η τρίτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 9-3-2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, παρέμβαση, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή, έχει λάβει την υψηλότερη βαθμολογία στο παρόν στάδιο της διαδικασίας και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 789/2021

15. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα, και οι τρεις παρεμβαίνουσες, με τις προσφορές τους υπ' αριθ. ..., ..., ... και ... αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 16.02.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων, οι οποίες κατόπιν αξιολόγησης σύμφωνα με τα κριτήρια του όρου 3.1 της διακήρυξης έλαβαν την ακόλουθη βαθμολογία :

A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ				
K1	Η ορθότητα της αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας φύλαξης. Ο ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει σχέδιο φύλαξης με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης.	60 %				
K.2	Η πληρότητα και η μεθοδολογία επίπτωσης των παρεχομένων υπηρεσιών	15 %				
K.3	Αξιολόγηση του προτεινόμενου προσωπικού.	20 %				
K.4	Δυνατότητα στην άμεση ανταπόκριση κάλυψης	5%				

Αριθμός απόφασης: 789/2021

	εκτάκτων αναγκών					
	ΣΥΝΟΛΟ	100 %				

Ειδικότερα ως προς τις προσφορές της προσφεύγουσας και της τρίτης παρεμβαίνουσας αναφέρονται τα ακόλουθα «...Για τη βαθμολογία των κριτηρίων η επιτροπή βαθμολόγησε αιτιολογημένα όπως παρακάτω :... 3)...- «...» Κ1). Η εταιρία παρουσιάζει το αναλυτικό της προφίλ ,οργανόγραμμά της και εφαρμόζει τα Πρότυπα Ποιότητας ... σε εμπειριστατωμένη ανάλυση σε 9 τομείς που αφορά την ανάλυση και λεπτομερή αυτοψία των χώρων του Κέντρου ,την επιλογή του απαιτούμενου τεχνολογικού εξοπλισμού ,τις ακριβείς ανάγκες ανθρώπων, την επιλογή του προσωπικού υλοποίησης ,την ενδεδειγμένη ποιοτική και ποσοτική χρήση πιστοποιημένων υλικών ,την επίβλεψη του έργου της φύλαξης ,τον έλεγχο της επικοινωνίας και την παράδοση του έργου. Διαθέτει λογισμικό διαχείρισης προσωπικού σε (realview) με όλα τα στοιχεία των εργαζομένων ,βιογραφικά, φωτο, έγγραφα, υλικά εξοπλισμού κτλ. έχει άμεση εμφάνιση των χρονοδιαγραμμάτων που αποτυπώνονται οι βάρδιες του προσωπικού και ελέγχονται οι αλλαγές. Εφαρμόζει τη λύση ...στο τηλέφωνο του εργαζόμενου φύλακα και την αποτύπωση της ακριβής θέσης του ,την περιπολία ή την αναφορά προβλήματος. Η χρήση τερματικών συσκευών τελευταίας τεχνολογίας τύπου T-11 με εφαρμογή ...κάνει τον έλεγχο και την παρουσία των φυλάκων σε συνεχή έλεγχο, επαγρύπνηση, ενημέρωση. Αναπτύσσει μεθοδολογία διαχείρισης έργου με λεπτομερή καταγραφή εργασιών εκκίνησης του έργου με χρονοδιάγραμμα, επιτόπια επιθεώρηση ,την υφιστάμενη κατάσταση ,την κατάρτιση σχεδίου φύλαξης . Λεπτομερές Καταγραφή Εργασιών Εκκίνησης Έργου ανά εβδομάδα: με την Ανάθεση Έργου , Γνωριμία των ομάδων διοίκησης έργου , Σύσταση ομάδας έργου Επιτόπια επιθεώρηση έργου ,

Αριθμός απόφασης: 789/2021

Καταγραφή υφιστάμενης λειτουργίας , Πολιτικές ανθρωπίνου δυναμικού , Επιχειρησιακός σχεδιασμός ΙΕΠΥΑ , Σχέδια, χάρτες, διαγράμματα , Τεχνολογική υποδομή ,Ανθρώπινο Δυναμικό, προσέλκυση - επιλογή , Καθορισμός KPIs (Δείκτες Απόδοσης) , Υπογραφή σύμβασης , Παραγγελία-παράδοση μόνιμου ή προσωρινού εξοπλισμού , ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΦΥΛΑΞΗΣ ,Προσλήψεις από υφιστάμενο στο έργο, νέο & ... προσωπικό αποδοχής του ΚΚΠ ΠΚΜ ,Ανθρώπινο Δυναμικό, Θεματική εκπαίδευση , Ανθρώπινο Δυναμικό, Εκπαίδευση επί του έργου , Παραμετροποίηση εξοπλισμού, συνεργασία με Κέντρο Διαχείρισης Συμβάντων (ΚΔΣ) , Έναρξη Παροχής Υπηρεσίας , Έλεγχος επιχειρησιακής λειτουργίας ,Μεταβολές διαδικασιών ,Θέση σε ισχύ των KPIs. ΣΤΟΧΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΟΥ ΚΚΠ ΠΚΜ εξαγωγή στατιστικών είναι σημαντική. Το σύστημα ενσωματώνει και αποδίδει βασικά στατιστικά περιπολίας. Μπορούν να επεκταθούν κατά τις ανάγκες του πελάτη ή ανάλογα με τις απαιτήσεις κάποιου έργου. Τα βασικά στατιστικά στοιχεία που περιλαμβάνονται στην εφαρμογή έχουν ως εξής:

- Εικόνα περιπολίας.
- Χάρτης Περιπολίας.
- Σήματα Smart Guard Pro.
- Κατάσταση ελέγχου ωραρίου.
- Μητρώο περιπολιών.
- Στατιστική απεικόνιση περιπολιών και διελεύσεων.
- Πραγματοποιημένες διελεύσεις.
- Ποσοστό εμπρόθεσμων διελεύσεων.
- Ποσοστό απόδοσης. Ανθρώπινο δυναμικό
- Εικόνα παρουσίας προσωπικού ανά θέση φύλαξης.
- Εικόνα παρουσίας προσωπικού ανά γεωγραφική θέση φύλαξης.
- Εικόνα παρουσίας προσωπικού ανά σειράς θέσης φύλαξης.
- Αιτιολογημένες και αδικαιολόγητες διελεύσεις.
- Ειδοποίηση ΚΔΣ εάν η παρουσία προσωπικού έγινε εκτός του καθορισμένου χρόνου.
- Ειδοποίηση ΚΔΣ για την καθορισμένη παρουσία προσωπικού εντός του ωραρίου έναρξης εργασιών Μέσω του ...πελάτες, επόπτες και η διοίκηση μπορούν να είναι πάντα Ενήμεροι για τη θέση και την κατάσταση των φυλάκων, ενώ ταυτόχρονα μπορούν να λαμβάνουν ενημέρωση σε πραγματικό χρόνο, αν ένας φύλακας περνά από συγκεκριμένο σημείο ελέγχου που του έχει ανατεθεί ή αν έστειλε σήμα βοήθειας (Απειλής, Φωτιάς, Ιατρικής ανάγκης) σε κάποιο πρόβλημα που έχει ανακύψει. Επίσης,

Αριθμός απόφασης: 789/2021

μπορεί να κάνει και άμεση κλήση στο Κέντρο Διαχείρισης Συμβάντων (KDS) για συνομιλία. Η εφαρμογή στηριζόμενη στις τεχνολογίες αισθητήρων και γεωεντοπισμού των έξυπνων κινητών τηλεφώνων, αλλά και στις γενικές λειτουργίες που προσφέρουν οι ενσωματωμένες τεχνολογίες και οι αισθητήρες (φωτογραφική, wifi, nfc), είναι σε θέση να στείλει στο κέντρο διαχείρισης συμβάντων και στο κεντρικό λογισμικό διαχείρισης ..., τα παρακάτω γεγονότα:

1. Θέση του χρήστη σε πραγματικό χρόνο, σε χάρτη, με αποτύπωση geolocation, σημείο tag, είδος εργασίας.
2. Ειδοποίηση ΚΔΣ για κατάσταση πανικού με βάση την εντολή (panic button) από το έξυπνο κινητό τηλέφωνο του φύλακα. Το ΚΔΣ θα λάβει θέση στον χάρτη, ηχογραφημένο μήνυμα.
3. Άμεση τηλεφωνική επικοινωνία με το ΚΔΣ με το πάτημα ενός πλήκτρου.
4. Ειδοποίηση ΚΔΣ για κατάσταση ανάγκης με βάση αυτόματους αισθητήρες (αισθητήρες έξυπνης κινητής συσκευής) που αντιλαμβάνονται τη φυσική κατάσταση του φύλακα, όπως πτώση από αναισθησία, σύγκρουση οχημάτων, κ.α.
5. Ειδοποίηση ΚΔΣ σε περίπτωση παρατεταμένης στάσης πέρα από προκαθορισμένο χρόνο.
6. Παρακολούθηση ορθού δρομολογίου & περιπολίας με αποτύπωση σε γεωγραφικό χάρτη σε πραγματικό χρόνο.
7. Ειδοποίηση ΚΔΣ σε περίπτωση εξόδου από το καθορισμένο δρομολόγιο (σειρά επίσκεψης). Η διασφάλιση της παρουσίας του ΚΚΠ ΠΚΜ σε όλες τις φυλασσόμενες εγκαταστάσεις του. Η μέγιστη δυνατή ασφάλεια του έμψυχου δυναμικού του κέντρου σε όλες τις φυλασσόμενες εγκαταστάσεις. Η μέγιστη δυνατή συνεισφορά της υπηρεσίας φύλαξης, την εύρυθμη λειτουργία της κάθε εγκατάστασης στο βαθμό των αρμοδιοτήτων που της ανατίθενται. Τη γενικότερη ενίσχυση και εδραίωση του αισθήματος ασφάλειας που επικρατεί στο ΚΚΠ ΠΚΜ. Έχει καταθέσει σχέδιο αξιολόγησης για κάθε κτίριο του Κέντρου και με την λεπτομερή καταγραφή των διαδικασιών ομάδας φύλαξης, την εκτίμηση αξίας περιουσιακών στοιχείων, την εκτίμηση απειλών κάθε κτιρίου με την ανάλυση ελκυστικότητας, τρωτότητας. Δίνει λύσεις για την αξιολόγηση του ρίσκου των κτιρίων του Κέντρου. Η ομάδα που θα εκπονήσει το σχέδιο φύλαξης αποτελείται από έμπειρους επιστήμονες με την κατάθεση

Αριθμός απόφασης: 789/2021

των βιογραφικών τους. Ως έκτακτη ανάγκη ήτοι μια κατάσταση ή συμβάν το οποίο συμβαίνει απροσδόκητα, και κατά την οποία απαιτείται άμεση αντιμετώπιση ορίζονται: Σεισμός • Πυρκαγιά • Απειλή Βόμβας • Ιατρικό περιστατικό • Τραυματισμός • Διακοπή Ηλεκτροδότησης • Διαρροή Φυσικού αερίου • Διαρροή Νερού • Εισβολή ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ – ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΜΕΛΩΝ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ Ενέργειες Επόπτου Έργου: • Επίσκεψη στις φυλασσόμενες εγκαταστάσεις • Επικοινωνία με τους υπεύθυνους της κάθε εγκατάστασης για την λήψη των ειδικών γνώσεων. • Καταγραφή όλων των ειδικών συνθηκών φύλαξης σε εσωτερικούς και εξωτερικούς χώρους. • Διερεύνηση ύπαρξης τεχνικών ηλεκτρονικών μέσων ασφαλείας και καταγραφή αυτών. Ενέργειες Γενικού Υπευθύνου Έργου • Επεξεργασία τεχνικών δεδομένων της διακήρυξης. • Επεξεργασία του υλικού που συγκέντρωσε ο επόπτης. • Προσχέδιο φύλαξης συναρτήσει των παραπάνω και προώθηση στον συντονιστή εκπόνησης του σχεδίου φύλαξης. Ενέργειες Συντονιστή Εκπόνησης Σχεδίου Φύλαξης • Επεξεργασία όλων των δεδομένων, συγκρότηση σχεδίου φύλαξης με αναφορά σε κάθε εγκατάσταση ξεχωριστά, στο πνεύμα της συνολικής αντιμετώπισης του έργου όπως προβλέπεται από την διακήρυξη. Το Προσωπικό Ασφαλείας θα είναι εφοδιασμένο με τον παρακάτω εξοπλισμό για την εκτέλεση της εργασίας του: Εξοπλισμός Παροχή Ομοιόμορφες χειμερινές και καλοκαιρινές ενδυμασίες βάση της αδείας της στολής της εταιρείας Ειδικά μπουφάν με φωσφορίζοντα στοιχεία όταν κινούνται σε εξωτερικούς χώρους Ασύρματος πομποδέκτης VHF/UHF για την ενδοεπικοινωνία των φυλάκων Μπλοκ, Στυλό Πλαστικοποιημένοι κωδικοί διαβίβασης Κινητό τηλέφωνο με δεδομένα internet Φακό τύπου ...(μεταλλικός, επαναφ. συσσωρευτές) Μηχανική Σφυρίχτρα ,Αλεξίσφαιρο γιλέκο Φάκελο Φύλαξης που εμπεριέχει τις Γενικές και Ειδικές Οδηγίες Φύλαξης,ευρετήριο τηλεφώνων, ημερήσιο βιβλίο κλπ Βιβλίο εισερχομένων – διακινούμενων Τερματική συσκευή τύπου III-II, εξοπλισμένη με λειτουργίες man-down, tracker, αναφορά θέσης και ώρας, ενημέρωση έκτακτων αναγκών (ανά θέση φύλαξης) Παρέχεται για το σύνολο

Αριθμός απόφασης: 789/2021

των εργαζομένων (ΒΑΘΜΟΙ 118). Κ2) Διεύθυνση Διασφάλισης Ποιότητας Η εν λόγω διεύθυνση, είναι ανεξάρτητη της επιχειρησιακής διεύθυνσης και στελεχώνεται με δικό της προσωπικό εποπτείας, το οποίο διενεργεί ελέγχους σε μη τακτική βάση. Τα αποτελέσματα των ελέγχων, κοινοποιούνται στον Διευθυντή Διασφάλισης Ποιότητας, καθώς και την ομάδα διοίκησης με σκοπό:

τον έλεγχο του συνόλου των εμπλεκομένων στην διαδικασία παροχής υπηρεσιών την εξαγωγή συμπερασμάτων για την βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών Στο πλαίσιο αυτό, θέτονται στόχοι απόδοσης και δείκτες παρακολούθησης του βαθμού επίτευξής τους, οι οποίοι ανασκοπούνται, ώστε να διασφαλίζεται η ύπαρξη: εκπαιδευμένου και πιστοποιημένου προσωπικού για την ασφαλή παροχή ποιοτικών υπηρεσιών και την ευαισθητοποίησή του σε περιβαλλοντικά θέματα εκτεταμένου δικτύου αξιολογημένων συνεργατών και προμηθευτών ασφαλών πρακτικών παροχής υπηρεσιών και διαχείρισης προσωπικού περιβαλλοντικών προγραμμάτων και προγραμμάτων υγείας και ασφάλειας στην εργασία αναγνωρισμένων και καταγεγραμμένων επαγγελματικών κινδύνων και των αντίστοιχων προληπτικών μέτρων με σκοπό την εξάλειψή τους συστηματικής παρακολούθησης και καταγραφής του συνόλου των παραμέτρων, που δύναται να επηρεάσουν την υγεία και ασφάλεια στην εργασία, καθώς και το περιβάλλον ικανοποιημένων πελατών. Η Διοίκηση της εταιρίας δεσμεύεται για ενεργό συμμετοχή της στη συνεχή βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών, στη συνεχή βελτίωση της περιβαλλοντικής επίδοσης και στη συνεχή βελτίωση της αναγνώρισης των κινδύνων στην εργασία, με πρόληψη - προστασία των εργαζομένων της, των υπεργολάβων και τρίτων μερών και ελαχιστοποίηση των συνεπειών τους Αιφνίδιος έλεγχος . Για την επιβεβαίωση της βέλτιστης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, διενεργείται δειγματοληπτικός αιφνίδιος έλεγχος στο χώρο εργασίας του Προσωπικού Ασφαλείας από τους Επικεφαλείς Ομάδας Φύλαξης (πρωτοβάθμιος έλεγχος) και το Τμήμα Ποιοτικού Ελέγχου της Εταιρίας (δευτεροβάθμιος έλεγχος). Αιφνίδιος Έλεγχος Επικεφαλή Ομάδας

Αριθμός απόφασης: 789/2021

Φύλαξης (Πρωτοβάθμιος έλεγχος) Αιφνίδιος έλεγχος διενεργείται από τον εκάστοτε Επικεφαλή Ομάδας Φύλαξης για τα έργα που συμμετέχει με χρήση του Εντύπου «Αναφορά Επιθεώρησης Επόπτη Έργου» τουλάχιστον τρεις φορές το μήνα και ανά έργο σε ακανόνιστα χρονικά διαστήματα. Το έντυπο «Αναφορά Επιθεώρησης Επόπτη Έργου» προσυπογράφεται από το Προσωπικό Ασφαλείας και παραδίδεται στον Επιχειρησιακό Διευθυντή ώστε να αναλαμβάνονται προληπτικές ή και διορθωτικές ενέργειες, να ορίζεται Υπεύθυνος και χρόνος Υλοποίησης Ενεργειών ώστε να διασφαλίζεται η τήρηση συμβατικών υποχρεώσεων και η ικανοποίηση του πελάτη. Ο Επιχειρησιακός Δντης προωθεί αντίγραφο του «Αναφορά Επιθεώρησης Επόπτη Έργου» στο προσωπικό του Τμήματος Ποιοτικού Ελέγχου για την επιβεβαίωση υλοποίησης των προτεινόμενων ενεργειών Έλεγχος και Εποπτεία Φύλαξης Το προσωπικό ασφαλείας καθ' όλη τη διάρκεια της υπηρεσίας του ελέγχεται από τους Επικεφαλείς Ομάδας Φύλαξης Ασφαλείας του Έργου οι οποίοι διέρχονται συχνά και σε μη τακτά χρονικά διαστήματα από τα κτίρια όπου εκτελούνται οι παρεχόμενες υπηρεσίες, επιθεωρεί τους φύλακες και ενημερώνει τις αρμόδιες υπηρεσίες του πελάτη, για τυχόν προβλήματα που ανακύπτουν. Οι εποπτείες γίνονται κυρίως σε μη προκαθορισμένο χρόνο και σκοπό έχουν να καθοριστεί η μέθοδος άσκησης του αναγκαίου ελέγχου του προσωπικού ασφαλείας κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, προκειμένου: Να εξασφαλισθεί η έγκαιρη και επιτυχής αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων. Να μειωθεί στο ελάχιστο η πιθανότητα τυχόν αποκλίσεων (Μη Συμμορφώσεων από το σχέδιο ασφαλείας). Να διασφαλισθεί στο υψηλότερο δυνατό επίπεδο η ποιότητα των παρεχόμενων Υπηρεσιών. Να επιτευχθεί διαρκής επαφή με το προσωπικό ασφαλείας στο χώρο εργασίας Μεθοδολογία Εποπτείας Ο έλεγχος των φυλάξεων ασκείται με τη φυσική παρουσία του Επικεφαλή Ομάδας Φύλαξης στο χώρο φύλαξης σε οποιαδήποτε στιγμή του 24ώρου. Η θέση του Επικεφαλή Ομάδας Φύλαξης, η ώρα άφιξης, αναχώρησης καθώς και τα ευρήματα της εποπτείας, καταχωρούνται σε βάση δεδομένων ηλεκτρονικά και σε πραγματικό χρόνο από

Αριθμός απόφασης: 789/2021

τον Επικεφαλή Ομάδας Φύλαξης με την χρήση της πλατφόρμας ελέγχου ... 24x7 Pro Εισαγωγή Η εφαρμογή ... 24x7 Pro, εκτελείται σε περιβάλλον Android για smart phones. Έχει δε σχεδιαστεί για χρήση από το προσωπικό ασφαλείας κατά την εκτέλεση της υπηρεσίας του επί τόπου της φυλασσόμενης εγκατάστασης. Προορίζεται για την αυτόματη μετάδοση στο κέντρο διαχείρισης συμβάντων της ... 24/7 μηνυμάτων: ανάγκης παραλαβής & παράδοσης υπηρεσίας εκτέλεσης περιπολίας πεζής ή με όχημα Κάθε μήνυμα, συνοδεύεται από την πραγματική γεωγραφική θέση της συσκευής που φέρει το προσωπικό ασφαλείας καθώς και την ημερομηνία και ώρα μετάδοσης του μηνύματος. Μηνύματα ανάγκης Αίτηση αρωγής προς την ΕΛ.ΑΣ (προσωπική απειλή) Αίτηση αρωγής ιατρικής βοήθειας Αίτηση αρωγής Πυροσβεστικής υπηρεσίας Αυτόματη τηλεφωνική κλήση προς τους χειριστές του 24ωρου κέντρου διαχείρισης συμβάντων της ... Αυτόματη μετάδοση μηνύματος man down (ενεργοποιείται αυτόματα μετά από ανίχνευση τιμών επιτάχυνσης βαρύτητας μεγαλύτερες από 2g) Παραλαβή & παράδοση υπηρεσίας Χρήση προσωπικού κωδικού (PIN) εκάστου φύλακα κατά την παραλαβή και παράδοση υπηρεσίας (ΒΑΘΜΟΙ 115) Κ3) Επιλογή Προσωπικού Ασφαλείας Η Διεύθυνση Προσωπικού επιλέγει για το έργο το κατάλληλα εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο Προσωπικό Ασφαλείας σύμφωνα με τα παρακάτω τυπικά και ουσιαστικά προσόντα: Ηλικία, Φύλο Εκπληρωμένες Στρατιωτικές Υποχρεώσεις Ελληνική Ιθαγένεια Άδεια εργασίας Άδεια Οδήγησης Απολυτήριο Λυκείου Γνώση Αγγλικής Γνώση χειρισμού Η/Υ Χειρισμός Ακτινοσκοπικών Συσκευών Κατάλληλη Εκπαίδευση στη φύλαξη προσώπων, χώρων και εξοπλισμού με βεβαίωση παρακολούθησης εκπαιδευτικού προγράμματος Κατάλληλη Εκπαίδευση στη χρήση μέσων πυρόσβεσης και πυροπροστασίας Ενημέρωση Προσωπικού Ασφαλείας Έναρξη Παροχής Υπηρεσίας Ασφαλείας (ΒΑΘΜΟΙ 118) Κ4) Η ... για της τρεις εγκαταστάσεις που βρίσκονται στην περιοχή της ... και για την κάλυψη εκτάκτων αναγκών που τυχόν προκύψουν με επικεφαλής τον Επόπτη του έργου θα συγκροτήσει κατάσταση που θα περιέχει: α) 5 φύλακες για την

Αριθμός απόφασης: 789/2021

εγκατάσταση ...β) 5 φύλακες για την εγκατάσταση ...και 3)φύλακες για την εγκατάσταση του ... Οι εν λόγω φύλακες θα ενημερωθούν πλήρως για τις διαδικασίες φύλαξης της κάθε εγκατάστασης ώστε εάν και όποτε χρειασθεί να βρίσκονται στο σημείο και να συνδράμουν την κυρίως δύναμη ασφαλείας της εγκατάστασης. Για τον ...θα επιλέγουν φύλακες της ... που διαμένουν στην Για τον ...φύλακες που κατοικούν στην ... ενώ για το ... φύλακες που μένουν στην περιοχή ..., ..., Οι φύλακες θα επιλέγουν από το προσωπικό μας που διαθέτει όχημα για τις μετακινήσεις του ώστε σε πιθανή κλίση τους να σπεύσουν τάχιστα προς ενίσχυση του χώρου. Ο χρόνος άμεσης επέμβασης σε περίπτωση ανάγκης είναι: Για τον ...15 λεπτά ,Για τον ...10 λεπτά, Για το ... 15 λεπτά Επίσης για τις εγκαταστάσεις των ... και του ... η ... έχει επιλέξει από το προσωπικό που διαθέτει σ' αυτές, 3 άτομα από τις ... και 2 από το ... τα οποία θα ενημερωθούν από τον επόπτη για τις αντίστοιχες εγκαταστάσεις ώστε σε περίπτωση ανάγκης να σπεύσουν στα σημεία. Για τον λόγω αυτό παραθέτουμε τα ονοματεπώνυμο αυτών των φυλάκων με τις διευθύνσεις τους προς επιβεβαίωση της εντοπιότητας, καθώς και τις άδειες εργασίας. ...1. ...του ..., ... 17, ... 2. ...του ..., ... 11, ... 3. ...του ..., ..., ...1. ... του ... 2. ... του ... Ο χρόνος ανταπόκρισης είναι: Για ... 20 λεπτά Για ... 20 λεπτά Όλο το προσωπικό ενίσχυσης διαθέτει όλα τα στοιχεία και χαρακτηριστικά ώστε να ανταποκριθούν στην οποία ανάγκη προκύψει. Θα μπορούν άριστα να συνεργαστούν με όργανα του...καθώς και με όλες τις κρατικές αρχές. (ΒΑΘΜΟΙ 120) 4)...Κ1).Παρουσιάζει το αναλυτικό προφίλ της εταιρίας ,τον γενικό κανονισμό προστασίας προσωπικών δεδομένων και έχει ορίσει υπεύθυνο με αρ. πρωτ....Έχει τα τμήματα διοίκησης διοικητικού ,οικονομικού πωλήσεων ,ανθρώπινου δυναμικού, άμεσης επέμβασης, περιπολιών, κέντρο λήψης σημάτων, τεχνικό τμήμα. Έτσι έχουμε τα παρακάτω λειτουργικά τμήματα: 1. Διοικητικό 2. Οικονομικό 3. Πωλήσεων 4. Ανθρώπινου δυναμικού 5. Άμεσης Επέμβασης 6. Περιπολιών 7. Κέντρου Λήψης Σημάτων 8. Τεχνικό (Εγκατάσταση και Συντήρητη Έχει ηλικιακή κατανομή προσωπικού με 57% στα 21-30 έτη, έχει οργανόγραμμα αναλυτικό και ενδεικτικό κατάλογο πελατών

Αριθμός απόφασης: 789/2021

αλλά εκεί δεν φαίνεται η φύλαξη ιδρυμάτων. Έχει καταθέσει τα σχέδια φύλαξης σε 3 στάδια με την αναλυτική επαφή με την Διοίκηση και την παρουσίαση του σχεδίου φύλαξης, σε όλες τις εγκαταστάσεις και των λειτουργικών κινδύνων και την κατάθεση σχεδίου έκτακτης ανάγκης. **Πρώτο Στάδιο** Το πρώτο στάδιο στην εκτέλεση του έργου οριοθετείται χρονικά από την ημέρα κοινοποίησης της απόφασης Κατακύρωσης του Έργου από την Αναθέτουσα Αρχή έως και την παραμονή της ημέρας έναρξης των υπηρεσιών φύλαξης. Η περίοδος αυτή θα ξεκινήσει με την πρώτη επαφή του συνόλου της ομάδας διοίκησης του έργου (Διοίκηση εταιρείας, Διευθυντής έργου, Υπεύθυνοι έργου, υπεύθυνη ποιότητας παρεχόμενων υπηρεσιών) με την Διοίκηση και τους υπευθύνους από την μεριά του ...ώστε να παρουσιάσει η εταιρία μας το σχέδιο φύλαξης των εγκαταστάσεων του ...και να συζητηθούν οι τελευταίες λεπτομέρειες. **Δεύτερο Στάδιο** Το δεύτερο στάδιο στην εκτέλεση ενός έργου, οριοθετείται χρονικά από την ημέρα έναρξης των υπηρεσιών έως και, πέντε (5) ημέρες μετά. Στην περίοδο αυτή, θα οριστικοποιηθούν οι φύλακες που θα διατεθούν. Πιθανές αλλαγές θα πραγματοποιηθούν μόνο σε περίπτωση που για κάποιον λόγο οι εκάστοτε υπεύθυνοι από την μεριά του ...το ζητήσουν, ή σε περίπτωση που ο Διευθυντής Έργου και οι υπεύθυνοι επόπτες το κρίνουν επιβεβλημένο. **Τρίτο Στάδιο** Το τρίτο στάδιο στην εκτέλεση ενός έργου οριοθετείται χρονικά μετά από πρώτες πέντε (5) ημέρες και μέχρι το τέλος της μεταξύ μας σύμβασης και τον τυχόν παρατάσεων αυτής. Στην περίοδο αυτή θα ισχύουν όλες οι καθιερωμένες διαδικασίες της ..., σε όλα τα επίπεδα αξιολόγησης προσωπικού, μεθόδων επόπτευσης υπηρεσιών και επαφών των υπευθύνων της ...και του ...Έχει κάνει μελέτη των εγκαταστάσεων και αναφέρει τις ιδιαιτερότητες του Κέντρου μας. Έχει ειδική εκπαίδευση του προσωπικού ασφαλείας με την διοργάνωση επαναληπτικών σεμιναρίων για όλους τους φύλακες. Θα προβεί σε μελέτη εκτίμησης απειλής των εγκαταστάσεων του Κέντρου. Ορίζει ΕΠΟΠΤΗ για την επαφή των εργαζομένων – εταιρίας Κέντρου . Γενικά στις εγκαταστάσεις του ...διαπιστώθηκαν κενά ασφαλείας στις εγκαταστάσεις, στον κανονισμό λειτουργίας και εστίες κινδύνου

Αριθμός απόφασης: 789/2021

για τους ασθενείς, το προσωπικό, του επισκέπτες και την περιουσία του ...εν γένει. Η εταιρεία μας έχει καταλήξει σε προτάσεις βελτίωσης της ασφάλειας των εγκαταστάσεων και σε περίπτωση που ανακηρυχθεί ανάδοχος του έργου, θα σας καταθέσει συγκεκριμένες προτάσεις. ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΜΕΤΑΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΕΝΑΡΞΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Στη ..., έχουμε αναπτύξει μια διαδικασία που μπορεί να καλύψει τις ανάγκες και την ομαλή μετάβαση σε έναν νέο πάροχο υπηρεσιών ασφαλείας. υπεύθυνος για την άμεση και έγκυρη μετάβαση θα είναι ο Υπεύθυνος έργου της εταιρείας μας, κ. ..., που έχει εμπειρία στη μετάβαση των υπηρεσιών ασφαλείας σε μεγάλα έργα στην Ελλάδα για λογαριασμό της εταιρείας μας. Η μετάβαση είναι εύκολη διαδικασία που δεν θα προβληματίσει καθόλου το ...αφού ... θα φροντίσει για την ομαλή αλλαγή παρόχου υπηρεσιών ασφαλείας. Η διάρκεια μετάβασης ορίζεται σε 20 ημερολογιακές ημέρες, οι οποίες ξεκινάνε από την ανακήρυξη της εταιρεία μας σε ανάδοχο του έργου και τελειώνουν πριν από την υπογραφή της σύμβασης. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΑ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ – ΑΦΟΡΟΥΝ ΟΛΟ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ Έγκυρη προσέλευση τουλάχιστον 15 λεπτά πριν την έναρξη της βάρδιας με σκοπό την ενημέρωση του από τον προκάτοχο ή από τον υπεύθυνο βάρδιας, αν δεν προβλέπεται προκάτοχος για το αν συνέβη κάποιο περιστατικό ή υπάρχουν τυχόν νέες εντολές ή νέες γενικές οδηγίες. Παραλαβή και έλεγχος εξοπλισμού που θα χρησιμοποιήσει κατά την διάρκεια της βάρδιας του λεπτομερής εξωτερικός και εσωτερικός έλεγχος της εγκατάστασης που θα παρέχει υπηρεσίες για την κατάσταση στην οποία παραλαμβάνεται. Η διενέργεια των ελέγχων, του φωτισμού, των παραθύρων, των εσωτερικών και εξωτερικών κοινόχρηστων χώρων κτιρίου Επικοινωνία με υπεύθυνο και το Κέντρο Λήψης Σημάτων για αναφορά και λήψη τυχόν επιπρόσθετων οδηγιών Στο τέλος της βάρδιας συντάσσει την αναφορά συμβάντων που την παραδίδει στον επόμενο ή στον υπεύθυνο βάρδιας Έχει την παρουσίαση του Κέντρου κλήσης βοήθειας μέσω ηλεκτρονικού συστήματος. Αναφέρεται στη συνέχεια στην εμφάνιση των φυλάκων, στη συμπεριφορά τους και στη διαχείριση απειλών εκρηκτικών μηχανισμών. ΚΛΗΣΗ ΒΟΗΘΕΙΑΣ Σε οποιοδήποτε φυλασσόμενο σημείο του

Αριθμός απόφασης: 789/2021

...παραστεί ανάγκη ενίσχυσης των μέτρων, συναγερμός-εμπλοκή, η εταιρεία μας, μέσω του δικτύου των υποκαταστημάτων, των υπευθύνων και των εποπτών θα προσφέρουν άμεση ενίσχυση, αλλά και την δυνατότητα επιπλέον αποστολής περιπολικών οχημάτων και προσωπικού ασφαλείας μετά από απαίτησή σας. Για τον λόγο αυτό ο κάθε φύλακας θα είναι εξοπλισμένος με την δυνατότητα κλήσης άμεσης βοήθειας μέσω ηλεκτρονικού συστήματος, το οποίο υποστηρίζει:

- Τις ανάγκες αμφίδρομης φωνητικής επικοινωνίας μεταξύ του εμπλεκόμενου προσωπικού για την εκτέλεση των ζητούμενων υπηρεσιών.
- Την προστασία του προσωπικού ασφαλείας κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των καθηκόντων τους με διαθεσιμότητα κομβίου ανάγκης (Panic Button).
- Την φωνητική επικοινωνία (κινητό τηλέφωνο), με το πάτημα ενός κουμπιού με το ΚΛΣ .
- Την φωνητική επικοινωνία με κλήση οποιουδήποτε, εξουσιοδοτημένου ανθρώπου
- Την κλήση ανάγκης αν ο φέρων τη συσκευή βρεθεί σε οποιαδήποτε κατάσταση ανάγκης με βάση αυτόματους αισθητήρες (αισθητήρες έξυπνης κινητής συσκευής) που αντιλαμβάνονται τη φυσική κατάσταση του φύλακα, όπως πτώση από αναισθησία, σύγκρουση οχημάτων, κ.α.
- Την επίβλεψη της γεωγραφικής θέσης του φέροντος τη συσκευή ακόμα και αν αυτός βρίσκεται εντός κτιρίου.
- Την αποστολή σημάτων κινδύνου στο Κέντρο Ελέγχου σε περίπτωση που ο φέρων τη συσκευή βρεθεί εκτός του γεωγραφικού χώρου που έχει προκαθοριστεί να κινείται.
- Την επιβεβαίωση της γεωγραφικής θέσης του φέροντος τη συσκευή με “σάρωση” της συσκευής σε ...που τοποθετούνται σε διάφορα σημεία επίσκεψης.
- Αποστολή σημάτων αυτοελέγχου της συσκευής στο Κέντρο Ελέγχου (παραβίαση συσκευής, κατάσταση μπαταρίας, test επικοινωνίας κλπ.).
- Η λήψη φωτογραφίας του σημείου περιπολίας και η αποστολή της σε πραγματικό χρόνο, σε συνδυασμό με τη γεωγραφική θέση φύλαξης, δίνει προβάδισμα στην ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας. Ειδικά για την φύλαξη του συνόλου των εγκαταστάσεων σας, συνδρομή από επανδρωμένα-εξοπλισμένα ασυρματοφόρα περιπολικά της εταιρίας μας: Σε δέκα λεπτά (00:10:00) έως και μια ώρα (01:00:00) από τέσσερα (4) εξωτερικά περιπολικά στο σημείο του

Αριθμός απόφασης: 789/2021

προβλήματος/ συμβάντος. Ειδικά για την φύλαξη του συνόλου των εγκαταστάσεων σας, συνδρομή ένστολούς φύλακες, μετά από απαίτηση σας: Σε δέκα λεπτά (00:10:00) έως και μια ώρα (01:00:00) έως είκοσι (20) φύλακες στο σημείο του προβλήματος/ συμβάντος. Κάνει αναφορά στην ειδική εκπαίδευση για προσωπικό φύλαξης εγκαταστάσεων κάνει περιγραφή γενικά καθήκοντα προσωπικού φύλαξης από την εταιρία. Διατηρεί βιβλίο εισερχομένων επισκεπτών, ειδικό έντυπο αναφοράς και την γνώση παροχής υπηρεσιών πρώτων βοηθειών και έκτακτων συνθηκών με σχέδιο εκκένωσης. (ΒΑΘΜΟΙ 110). Κ2) ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΙΒΛΕΨΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ- ΠΕΡΙΠΟΛΙΩΝ Η ...διαθέτει ήδη την απαιτούμενη υλικοτεχνική υποδομή, το ειδικό σύστημα επίβλεψης υπηρεσιών φύλαξης, για την εκτέλεση της σύμβασης για την άριστη εκτέλεση των ζητούμενων υπηρεσιών (σταθερών φυλάξεων και υπηρεσιών patrol). Η ...υλοποιεί ένα σύστημα διαχείρισης ανθρωπίνων πόρων και υπηρεσιών παρακολούθησης σημάτων ασφαλείας, αποτελούμενο από το λογισμικό ...και το λογισμικό ...και από κεντρικούς διακομιστές, με σκοπό να έχει τη δυνατότητα να εκτελεί τις κρίσιμες εργασίες της, με συστήματα υψηλής διαθεσιμότητας και απόδοσης. Η ...θα εντάξει στην υπηρεσία το νέο σύστημα επιτήρησης, θα τοποθετεί ...με υπόδειξη του ...Η ...για όλη την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης θα παραχωρήσει στο ...εφαρμογή client μέσω web με την χρήση ειδικών κωδικών για τον on line έλεγχο της έναρξης-λήξης των βαρδιών, της θέσης των φυλάκων και την δυνατότητα ενημέρωσης μέσω αποστολής μηνυμάτων και αμφίδρομης επικοινωνίας. Για την ορθή λειτουργία του συστήματος (έναρξη και λήξη βάρδιας, επιβεβαίωση παρουσίας κλπ. των θέσεων σταθερής φύλαξης) θα εγκατασταθούν στοιχεία ελέγχου αναφοράς (πχ ...) στα σημεία διέλευσης/φύλαξης, όπου η ..., θα τοποθετήσει τον απαραίτητο εξοπλισμό. Για κάθε σημείο ελέγχου θα υποδειχθεί από την εταιρία το πλάνο απαιτούμενων περιπολιών, έτσι ώστε να παρέχεται στα reports η δυνατότητα αποτύπωσης και σύγκρισης μεταξύ του προγραμματισμένου πλάνου και του υλοποιημένου. Η εφαρμογή έχει την δυνατότητα και καταγραφής της θέσης αλλά και

Αριθμός απόφασης: 789/2021

ενημέρωση χωρίς την παρουσία ...Η εγκατάσταση του στοιχείων ελέγχου καθώς και η εγκατάσταση του ηλεκτρονικού «συστήματος επίβλεψης» θα είναι σε πλήρη λειτουργικότητα άμεσα. Η εφαρμογή θα έχει την δυνατότητα παροχής αναφορών: - Ανά σημείο ελέγχου θέσης σταθερής φύλαξης - Ανά σημείο ελέγχου θέσεων φύλαξης σε κτίριο (όταν υφίσταται περισσότερες της μίας θέσης φύλαξης σε κτίριο) - Ανά σημείο ελέγχου υπηρεσίας patrol - Συνολικά - Όλων των σημείων ελέγχου (tags) με τις αναλυτικές πληροφορίες τους (χωρίς δεδομένα ελέγχου), με ξεχωριστή ένδειξη Ενεργά/Ανενεργά καθώς και συγκεντρωτικό αριθμό (άθροισμα) για κάθε ένδειξη. Πλάνου περιπολιών στα οποία να περιλαμβάνονται τα ακόλουθα: - Δ/νση σημείου - Τύπος σημείου - Tag id - Χρονικό πρόγραμμα διελεύσεων σύμφωνα με το σχέδιο ασφάλειας που έχει παραδοθεί ανά σημείο. ΕΦΑΡΜΟΓΗ ...Μέσω της ...η ... (Υπεύθυνοι έργου – επόπτες κλπ) και το ...μπορούν να είναι πάντα ενήμεροι για τη θέση και την κατάσταση των φυλάκων περιπολίας, ενώ ταυτόχρονα μπορούν να λαμβάνουν ενημέρωση σε πραγματικό χρόνο, αν ένας φύλακας περνά από συγκεκριμένο σημείο ελέγχου που του έχει ανατεθεί ή αν έστειλε σήμα βοήθειας (Απειλής, Φωτιάς, Ιατρικής ανάγκης) σε κάποιο πρόβλημα που έχει ανακύψει. Επίσης μπορεί να κάνει και άμεση κλήση στο Κέντρο Λήψης Σημάτων της ...ή του ... (όποιο οριστεί) για λήψη οδηγιών, ενημέρωση-πληροφόρηση. (ΒΑΘΜΟΙ 115) Κ3) Η μεθοδολογία που χρησιμοποιείται για το σκοπό αυτό της πρόσληψης είναι η παρακάτω: Ελάχιστα Προσόντα Σύμφωνα με τα πρότυπα της ...τα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα για την πρόσληψη ενός υπαλλήλου ασφαλείας είναι : • Άδεια εργασίας προσωπικού ασφαλείας βάση του Ν 2518/97, όπως τροποποιημένος ισχύει • Λευκό ποινικό μητρώο κατ' απαίτηση της ισχύουσας νομοθεσίας. • Εγρήγορη , ευθυκρισία, ευστροφία • Αυτοπεποίθηση – επαγγελματική προσέγγιση • Εργατικότητα και καλή επικοινωνία • Ωριμότητα και αίσθημα καθήκοντος • Καλή γενική φυσική κατάσταση, καλή εμφάνιση, κανονική αναλογία ύψους και βάρους • Να αντέχει σε ορθοστασία και διαλλειματική βόδιση τουλάχιστον 8 Hr ο Να μπορεί να τρέξει 1000m σε 10

Αριθμός απόφασης: 789/2021

μήν της ώρας ο Δυνατότητα μεταφοράς βάρους τουλάχιστον 8 Kg σε απόσταση 20m ο Κανονική όραση 10/10 (με χρήση γυαλιών) ο Ικανότητα να διακρίνει τα κοινά χρώματα ο Πλήρη ακουστική οξύτητα ο Γραμματικές γνώσεις (απόφοιτος Λυκείου) ο Γνώση Αγγλικών ο Γνώση χρήσης Η/Υ ο Γνώση χρήσης ειδικής εφαρμογής ελέγχου και περιπολίας του φύλακα, κ.α. Αίτηση του υποψηφίου για μια θέση Οι υποψήφιοι συμπληρώνουν το έντυπο της Αίτηση Πρόσληψη, το οποίο περιέχει μεταξύ άλλων και ερωτήσεις για το κάπνισμα και άλλα θέματα υγείας τα οποία θα ήταν πιθανό να επηρεάσουν τη δυνατότητα πλήρους εκτέλεσης των καθηκόντων κατά τα πρότυπα ...και σύμφωνα με τους κανονισμούς του πελάτη.(ΒΑΘΜΟΙ 115) Κ4) Η ...δεσμεύεται ότι σε περίπτωση εκτάκτων αναγκών, ανάγκης επιπρόσθετης φύλαξης ή αλλαγή του επιπέδου ασφαλείας των εγκαταστάσεων, θα είναι σε θέση να καλύψει, σε ποσοστό 100%, όλες τις ανάγκες σε προσωπικό ασφαλείας που θα έχει το ..., με ένστολους εκπαιδευμένους φύλακες Σε περίπτωση κινδύνου έκτακτης ανάγκης πρέπει να υπάρξει μέριμνα, ώστε: -Να μην τεθούν σε κίνδυνο ανθρώπινες ζωές -Να περιορισθούν οι βλάβες στη μικρότερη δυνατή έκταση -Να μην επεκταθεί σε γειτονικές εγκαταστάσεις (ΒΑΘΜΟΙ 120)..» Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

16. Επειδή η προσφεύγουσα, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης που αποδέχτηκε την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, και επικαλούμενη εν γένει τους όρους 1.4, 2.2.6, 2.2.7, 4.3, 4.7, 4.10, της διακήρυξης, το άρθρο 1 του ν. 4250/2015, και ειδικότερα καθόσον αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας επικαλούμενη τους όρους 1.4, 4.7 δ), 2.2.7, και το άρθρο 1 του ν. 4250/2015 ισχυρίζεται ότι : « 1. Πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»... σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου, θεσπίζεται η υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να καταθέτουν μεταξύ των λοιπών εγγράφων της τεχνικής τους προσφοράς, μία παρόμοια σύμβαση που εκτέλεσαν κατά την τελευταία τριετία, διάρκειας τουλάχιστον ενός έτους και αξίας τουλάχιστον στο 100% του ετήσιου προϋπολογισμού της υπό ανάθεση

Αριθμός απόφασης: 789/2021

σύμβασης. Εξάλλου, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις του Ν. 4250/ 2014, το κανονιστικό πλαίσιο του οποίου εφαρμόζεται και κατά τη διαδικασία ανάθεσης της παρούσας σύμβασης, προκειμένου να ληφθεί υπόψη η κατά τα ανωτέρω ζητούμενη «παρόμοια σύμβαση της τελευταίας τριετίας» θα πρέπει να κατατεθεί επικυρωμένο αντίγραφο αυτής από δημόσια αρχή ή δικηγόρο. γ. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» διαπιστώσαμε ότι τούτη, προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, κατέθεσε το αρχείο με τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΣΕΛ. 48- 61 ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.pdf», στο οποίο περιλαμβάνεται η υπ' αριθ. πρωτοκ. ...σύμβαση αυτής με την «...», .. Παρά ταύτα, από την εξέταση του συγκεκριμένου αρχείου της προσφοράς της εταιρίας «...» διαπιστώσαμε ότι το κατατεθειμένο εκ μέρους της αντίγραφο σύμβασης δεν φέρει την ζητούμενη κατά τα ανωτέρω επικύρωση του γνησίου αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4250/2014, με αποτέλεσμα να καθίσταται για το λόγο αυτό απορριπτέα η προσφορά της εν λόγω εταιρίας, εφόσον δεν πληροί τον κατά τα άνω επί ποινή αποκλεισμού θεσπισθέντα όρο της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης. 2. Δεύτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»... β. Όπως ήδη αναφέρθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4250/2014, το κανονιστικό πλαίσιο του οποίου εφαρμόζεται και κατά τη διαδικασία ανάθεσης της παρούσας σύμβασης, το σύνολο των ζητούμενων από τη διακήρυξη ιδιωτικών εγγράφων, κατατίθεται υποχρεωτικά σε ευκρινή φωτοαντίγραφα, τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο ή δημόσια αρχή. Παρά ταύτα από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» διαπιστώσαμε ότι το σύνολο των κατατεθειμένων εκ μέρους της πιστοποιητικών τήρησης των ζητούμενων κατά τα ανωτέρω προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, έχει κατατεθεί σε απλά φωτοαντίγραφα, χωρίς να φέρουν την απαιτούμενη κατά τα ανωτέρω επικύρωση περί της γνησιότητάς τους σύμφωνα με το Ν. 4250/2014, με αποτέλεσμα να καθίσταται απορριπτέα και

Αριθμός απόφασης: 789/2021

για το λόγο αυτό η προσφορά της εν λόγω εταιρίας από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία...»

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, επικαλούμενη το άρθρ. 80 παρ. 13 του ν. 4412/2016, τους όρους 2.2.9, 3.1 ισχυρίζεται επί των παραπάνω λόγων της προσφυγής ότι : « ... Εν προκειμένω, σχετικά με την προϋπόθεση κατάθεσης μιας (1) σύμβασης της παρ. 2.2.9 η οποία απαιτείται από τη Διακήρυξη, είναι σύμβαση με εταιρία του Δημοσίου (...) και δεν απαιτείται γι' αυτήν θεώρηση από δικηγόρο, όπως επίσης και τα πιστοποιητικά ποιότητας της παραγράφου 3.1 που συνοδεύονται από σχετική δήλωση του φορέα στις τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 24) (ανεξάρτητα από το γεγονός αν είναι απαραίτητα έγγραφα κατά το παρόν στάδιο ή μόνο από τον προσωρινό μειοδότη) δεν απαιτείται γι' αυτήν θεώρηση από δικηγόρο, κατά τα λεπτομερώς παρατιθέμενα ανωτέρω. Ως εκ τούτου ορθώς κρίθηκαν αποδεκτά τα εν λόγω δικαιολογητικά από την Επιτροπή του Διαγωνισμού.»

18. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τον ν. 4250/2014, τους όρους 2.2.9.1, 2.2.9.2 Β.5, 4.7, 2.2.7, 5.2 της διακήρυξης προβάλλει τα ακόλουθα : «..2. Αβάσιμη η Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας ...– Νόμιμη η οικονομική προσφορά της επιχείρησής μου Ως προς τον 1ο λόγο απόρριψης που επικαλείται η προσφεύγουσα ... Η επιχείρησή μου προσκόμισε ευκρινές φωτοαντίγραφο της με αριθ. πρωτ. ...σύμβασης με την ..., με αντικείμενο την παροχή φύλαξης των κτιρίων και εγκαταστάσεων της στο νομό Αττικής για χρονικό διάστημα δώδεκα μηνών και συνολική συμφωνηθείσα αμοιβή 397.000,00 ευρώ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ. Το εν λόγω φωτοαντίγραφο της πρωτότυπης σύμβασης είναι αποδεκτό σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, καθώς έχει εκδοθεί από την ..., (φέρει αριθμό πρωτοκόλλου και βέβαιη χρονολογία του ...), άλλως αφορά σε συναλλαγή (σύμβαση) της επιχείρησής μου με τη ..., η οποία ανήκει στις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005. Η ... αποτελεί εξάλλου και αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με τον ν. 4412/2016. Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω, δεν υπήρχε υποχρέωση επικύρωσης

Αριθμός απόφασης: 789/2021

του γνησίου της προσκομιζόμενης σύμβασης και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι υπάρχει κάποια ασάφεια με το προσκομισθέν δικαιολογητικό, θα μπορούσε να με καλέσει να διευκρινίσω τα στοιχεία του δικαιολογητικού κατά το άρθρο 102 ν. 4412/2016 και δεν θα απέρριπτε την προσφορά μου για αυτόν τον λόγο.... 2ος λόγος απόρριψης της προσφεύγουσας:... ως απαιτούμενο δικαιολογητικό από τη διακήρυξη για την απόδειξη μεταξύ άλλων των στοιχείων της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.7., ορίζεται η υποβολή του Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της διακήρυξης. Είναι ξεκάθαρο ότι δεν απαιτείται από τη διακήρυξη η προσκόμιση των πιστοποιητικών ISO που αναφέρονται στο 2.2.7. στο στάδιο της κατάθεσης της τεχνικής προσφοράς. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε να καταθέσω επικυρωμένα τα ως άνω αποδεικτικά μέσα είναι αβάσιμος, καθώς τα ζητούμενα στοιχεία έχουν δηλωθεί στο ΕΕΕΣ που υπέβαλα καθώς και στην Τεχνική προσφορά και μόνο ο προσωρινός ανάδοχος καλείται να καταθέσει τα αποδεικτικά μέσα. Πράγματι, στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε η επιχείρησή μου (σχετ. 1), στη σελ. 18-19, αναφέρεται επί λέξει: «Τεχνικός εξοπλισμός και μέτρα για την εξασφάλιση ποιότηταςΕπιπρόσθετα, η επιχείρηση έχει πιστοποιηθεί και εφαρμόζει το σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, το σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 (ISO 14001:2004) και το πρότυπο Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας στην εργασία σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 & το ΕΛΟΤ EN ISO 27001:2013 με βάση τη Δήλωση Εφαρμογής (S.O.A.) 01/09/2017-VERSION 1, ISO 39001:2012, ISO 26000:2010 & ISO 37001:2017 στα οποία αναφέρονται διευθετήσεις για Α-MEA συμπεριλαμβανομένης της εξασφάλισης προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες. Βάσει του συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015 η επιχείρηση αξιολογείται σε ετήσια

Αριθμός απόφασης: 789/2021

βάση από τους πελάτες της για απόδοση των παρεχόμενων υπηρεσιών της.» Επίσης, στη σελίδα 20 του ΕΕΕΣ αναφέρω «Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός Η επιχείρηση έχει πιστοποιηθεί και εφαρμόζει το σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, το σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 (ISO 14001:2004) και το πρότυπο Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας στην εργασία σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 & το ΕΛΟΤ EN ISO 27001:2013 με βάση τη Δήλωση Εφαρμογής (S.O.A.) 01/09/2017-VERSION 1, ISO 39001:2012, ISO 26000:2010 & ISO 37001:2017 στα οποία αναφέρονται διευθετήσεις για Α-ΜΕΑ συμπεριλαμβανομένης της εξασφάλισης προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες. Βάσει του συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015 η επιχείρηση αξιολογείται σε ετήσια βάση από τους πελάτες της για απόδοση των παρεχόμενων υπηρεσιών της.»

Ακόμα, στη σελ. 21 του ΕΕΕΣ αναφέρω στο σημείο Δ. «Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης απαντάω καταφατικά «Ναι» στο ερώτημα εάν θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που βεβαιώνουν τη συμμόρφωσή του με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες και ομοίως απαντάω καταφατικά «Ναι» στο ερώτημα εάν θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που βεβαιώνουν τη συμμόρφωσή του με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Τέλος, στη σελ. 22 του ΕΕΕΣ αναφέρω στο Μέρος VI Τελικές δηλώσεις «Ο κάτωθι υπογεγραμμένος, δηλώνω επισήμως ότι τα στοιχεία που έχω αναφέρει σύμφωνα με τα μέρη II έως V είναι ακριβή και ορθά και ότι έχω πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση σοβαρών ψευδών δηλώσεων.»

Επίσης, στην Εισαγωγή Τεχνικής Προσφοράς που κατέθεσε η επιχείρησή μου, αναφέρεται στη σελ. 2-3 (σχετ. 2), «Η επιχείρηση τηρεί όλα τα Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και ειδικότερα με: α) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την

Αριθμός απόφασης: 789/2021

τήρηση Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ENISO9001:2015 ή ισοδύναμο, β) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Υγείας και Ασφάλειας στους χώρους Εργασίας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS18001:2007 ή ισοδύναμο, γ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ENISO14001:2015 ή ισοδύναμο, δ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας των Πληροφοριών σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ENISO27001:2013 ή ισοδύναμο. ε) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα Συστήματος Διαχείρισης Κοινωνικής Ευθύνης ISO 26000:2010 ή ισοδύναμο. στ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για τη εφαρμογή του συστήματος οδικής ασφάλειας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 39001:2012. ζ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για τη εφαρμογή του συστήματος διαχείρισης κατά της δωροδοκίας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 37001:2017. Όλα τα παραπάνω πιστοποιητικά είναι σε ισχύ κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών. Σύμφωνα μάλιστα με απαίτηση που ορίζεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ) και το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 αναφέρονται στα απαραίτητα πιστοποιητικά διευθετήσεις για ΑΜΕΑ συμπεριλαμβανομένης της εξασφάλισης προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, κάτι που έχει ιδιαίτερη αξία για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης και για τις ιδιαιτερότητες του έργου». Επίσης, στη σελ. 10 αυτής «Η επιχείρηση έχει πιστοποιηθεί και εφαρμόζει το σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, το σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 (ISO 14001:2004) και το πρότυπο Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας στην εργασία σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ1801:2008/ OHSAS 18001:2007 & το ΕΛΟΤ EN ISO 27001:2013 με βάση τη Δήλωση Εφαρμογής

Αριθμός απόφασης: 789/2021

(S.O.A) 01/09/2017-VERSION 1, ISO 39001:2012, ISO 26000:2010 & ISO 37001:2017 στα οποία αναφέρονται διευθετήσεις για A-MEA συμπεριλαμβανομένης της εξασφάλισης προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες. Βάσει του συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015 η επιχείρηση αξιολογείται σε ετήσια βάση από τους πελάτες της για την απόδοση των παρεχόμενων υπηρεσιών της». Ακόμα, στη σελ. 24 της Τεχνικής Προσφοράς-Στοιχεία προς βαθμολόγηση αναφέρω «Η επιχείρηση έχει πιστοποιηθεί και εφαρμόζει το σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015, το σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 (ISO 14001:2004) και το πρότυπο Διαχείρισης Υγιεινής και Ασφάλειας στην εργασία σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008/OHSAS 18001:2007 & το ΕΛΟΤ EN ISO 27001:2013 με βάση τη Δήλωση Εφαρμογής (S.O.A.) 01/09/2017-VERSION 1, ISO 39001:2012, ISO 26000:2010 & ISO 37001:2017 στα οποία αναφέρονται διευθετήσεις για A-MEA συμπεριλαμβανομένης της εξασφάλισης προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες. Βάσει του συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015 η επιχείρηση αξιολογείται σε ετήσια βάση από τους πελάτες της για απόδοση των παρεχόμενων υπηρεσιών της.» Από όλα τα ανωτέρω, είναι σαφές ότι υπέβαλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά, στα οποία δήλωσα ότι η επιχείρησή μου πληροί όλους τους όρους της διακήρυξης και ότι η επιχείρησή μου θα προσκομίσει τα κρίσιμα δικαιολογητικά εάν κριθεί προσωρινή ανάδοχος. Δεν υφίσταται απαίτηση από τη διακήρυξη για προσκόμιση στο στάδιο υποβολής προσφοράς των ως άνω πιστοποιητικών συμμόρφωσης. Εξάλλου, εάν απαιτούνταν αυτό από τη διακήρυξη, θα οριζόταν ρητά από τη διακήρυξη. Άλλωστε, με τις νέες Οδηγίες για τις Δημόσιες Συμβάσεις εισήχθησαν νέοι κανόνες για την προκαταρκτική απόδειξη και την υποχρέωση χρήσης τυποποιημένων εντύπων για τις αναθέτουσες αρχές (Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ.). Στόχος των τυποποιημένων αυτών εντύπων είναι η διευκόλυνση της διαδικασίας του διαγωνισμού τόσο για τις αναθέτουσες αρχές, αλλά και για τους ίδιους τους διαγωνιζομένους, οι οποίοι οφείλουν αρχικά να

Αριθμός απόφασης: 789/2021

δηλώσουν τις πληροφορίες που απαιτούνται σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης και να μην καταθέτουν εξαρχής όλα τα έγγραφα. Με τις νέες ρυθμίσεις, οι οποίες έχουν ενσωματωθεί στον ν. 4412/2016 (βλ. άρθρο 79), μόνο ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα κατόπιν προσκλήσεως της αναθέτουσας αρχής, τα οποία θα ελεγχθούν, ως προς την ορθότητά τους. Εάν τα έγγραφα δεν συνάδουν με τις δηλώσεις του οικονομικού φορέα και με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν θα ανατεθεί η σύμβαση στον προσωρινό ανάδοχο ... Στην κρινόμενη περίπτωση, η Επιτροπή διενέργειας του επίδικου Διαγωνισμού ολοκλήρωσε τη διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με τη διακήρυξη και έκανε αποδεκτή την προσφορά της επιχείρησής μου, καθώς υπέβαλα τα ζητούμενα δικαιολογητικά από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα υπέβαλα μεταξύ άλλων το ΕΕΕΣ, στο οποίο δήλωσα τα απαιτούμενα στοιχεία, με βάση τη διακήρυξη. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφέγουσας ότι έπρεπε να καταθέσω στο στάδιο της κατάθεσης της τεχνικής προσφοράς επικυρωμένα φωτοαντίγραφα από τα σχετικά πιστοποιητικά συμμόρφωσης (ISO) είναι αβάσιμοι ως μη ερειδόμενοι στους όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας. Η δε αξιολόγηση και απόδειξη των στοιχείων της παραγράφου 2.2.7. της διακήρυξης, ασφαλώς και θα διενεργηθεί, αλλά στο στάδιο της κατακύρωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη και το ν. 4412/2016. Επομένως, η ανάδειξη οριστικού αναδόχου και η ανάθεση της σύμβασης δεν θα περιοριστεί στα δηλωθέντα των προσφερόντων στο ΕΕΕΣ, αλλά θα γίνει με βάση τα αποδεικτικά μέσα-δικαιολογητικά κατακύρωσης, που προβλέπονται στη διακήρυξη. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, παρά το γεγονός ότι δεν υποχρεούταν στο παρόν στάδιο, η επιχείρησή μου κατέθεσε στην τεχνική προσφορά τα ως άνω πιστοποιητικά ISO σε απλά φωτοαντίγραφα και παράλληλα δήλωσε υπεύθυνα στο ΕΕΕΣ και στην Τεχνική Προσφορά ότι είναι αληθή και ακριβή και συνεπώς τα υπέβαλε νομίμως σύμφωνα με το νομοθετικό καθεστώς και συγκεκριμένα σύμφωνα με το άρθρο 80 ν. 4412/2016... Για τους

Αριθμός απόφασης: 789/2021

λόγους αυτούς, πρέπει να απορριφθούν οι έωλοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς μου, ως απαράδεκτοι, αόριστοι, νόμω και ουσία αβάσιμοι και να γίνει δεκτή η παρέμβασή μου. »

19. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1.Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης.....ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)... »

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « Άρθρο 54 Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές .. παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των .. αγαθών. .. 3. Οι τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 789/2021

προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, .. υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. ...»

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του ν. 4412/2016 « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. ...»

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η

Αριθμός απόφασης: 789/2021

προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης.....»

24. Επειδή στο άρθ. 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν.4412/2016, εφαρμοστέο εν προκειμένω δυνάμει του άρθ. 305 του νόμου αυτού, ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους .. 3 και 4. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους .. τεχνικούς πόρους ..για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης.....»

25. Επειδή στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», εφαρμοστέο εν προκειμένω δυνάμει του άρθ. 308 του νόμου αυτού, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: ... β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75... Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο

Αριθμός απόφασης: 789/2021

επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. ... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. ... 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. ...»

26. Επειδή σύμφωνα με τον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7 της 5-1-2016 «για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας» : «...Εκτιμώντας τα ακόλουθα: (1) Ένας από τους κύριους στόχους των οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ είναι η μείωση του διοικητικού φόρτου για τις αναθέτουσες αρχές, τους αναθέτοντες φορείς και τους οικονομικούς φορείς, ιδίως τις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις. Βασικό στοιχείο της προσπάθειας αυτής είναι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ). Κατά συνέπεια, το τυποποιημένο έντυπο για το ΕΕΕΠ θα πρέπει να καταρτιστεί κατά τρόπο ώστε να παρακαμφθεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού (3) Για την αποφυγή του διοικητικού φόρτου για τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς και τις πιθανές αντιφατικές ενδείξεις στα διάφορα έγγραφα της προμήθειας, οι πληροφορίες τις οποίες οι οικονομικοί φορείς πρέπει να παρέχουν στο ΕΕΕΠ θα πρέπει να αναφέρονται σαφώς από τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς εκ των προτέρων στην προκήρυξη διαγωνισμού ή με αναφορές σε άλλα μέρη των εγγράφων της προμήθειας, τις οποίες οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να εξετάζουν προσεκτικά, ενόψει της συμμετοχής τους και ενδεχομένης υποβολής προσφορών. (4) Το ΕΕΕΠ αναμένεται επίσης να συμβάλει σε περαιτέρω απλοποίηση, τόσο για τους οικονομικούς φορείς όσο και για τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς, με την αντικατάσταση των πολλών και διαφόρων εθνικών

Αριθμός απόφασης: 789/2021

υπεύθυνων δηλώσεων από ένα τυποποιημένο έντυπο, που θα καθιερωθεί σε ευρωπαϊκό επίπεδο.... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 Οδηγίες Το ΕΕΕΠ είναι υπεύθυνη δήλωση από τους οικονομικούς φορείς, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Όπως προβλέπεται στο άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, πρόκειται για μια τυπική δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις λόγω της οποίας οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν ... Όπως προαναφέρθηκε, το ΕΕΕΠ συνίσταται σε τυπική δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν ισχύουν οι σχετικοί λόγοι αποκλεισμού, ότι πληρούνται τα σχετικά κριτήρια επιλογής και ότι θα παρέχει τις σχετικές πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα.»

27. Επειδή στο άρθρο 80 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», εφαρμοστέο εν προκειμένω δυνάμει του άρθ. 308 του νόμου αυτού, ορίζεται ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. ...13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α΄ 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. »

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1.Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά

Αριθμός απόφασης: 789/2021

παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...»

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 92 του ν.4412/2016, «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» ορίζεται ότι «...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93, β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», ...»

30. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

31. Επειδή στο άρθ. 100 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο « Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» ορίζεται ότι « 1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ... 2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία...] όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: ... β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης 6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται

Αριθμός απόφασης: 789/2021

με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36...»

32. Επειδή στο άρθρ. 103 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» ορίζεται ότι «... 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. ... 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, ... 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, ... 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του...»

33. Επειδή στο άρθρ. 11 του ν. 2690/1999, ως τροποποιημένο με τον ν. 4250/2014 ισχύει, προβλέπεται ότι « Άρθρο 11 Κατάργηση της υποχρέωσης

Αριθμός απόφασης: 789/2021

επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων... 2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α.. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Οι υπηρεσίες και οι φορείς στους οποίους κατατίθενται φωτοαντίγραφα, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούνται να διενεργούν δειγματοληπτικό έλεγχο προκειμένου να εξακριβώσουν την ακρίβεια των στοιχείων που αναγράφονται σε αυτά, σε τουλάχιστον πέντε τοις εκατό (5%) των φωτοαντιγράφων που υποβλήθηκαν κατά το αμέσως προηγούμενο τρίμηνο, ιδίως ζητώντας τη συνδρομή των

Αριθμός απόφασης: 789/2021

υπηρεσιών ή των φορέων που εξέδωσαν τα πρωτότυπα. Τα αποτελέσματα αυτού του ελέγχου εν συνεχεία κοινοποιούνται στην καθ ύλην αρμόδια οργανική μονάδα του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Εάν διαπιστωθεί κατά τον υποχρεωτικό ή άλλο έλεγχο ότι υποβλήθηκαν αλλοιωμένα φωτοαντίγραφα, εκτός από τις κυρώσεις που προβλέπονται στην παρ. 6 του άρθρου 22 του ν. 1599/1986 και που επιβάλλονται στον ενδιαφερόμενο, εφόσον η πράξη αυτή δεν τιμωρείται αυστηρότερα από άλλη ποινική διάταξη, η διοικητική ή άλλη πράξη, για την έκδοση της οποίας υποβλήθηκαν τα φωτοαντίγραφα αυτά, ανακαλείται αμέσως. γ. Οι διοικητικές αρχές και τα ΚΕΠ εξακολουθούν να επικυρώνουν αντίγραφα από το πρωτότυπο ή από το ακριβές αντίγραφο της διοικητικής αρχής (όπως ορίζεται στο άρθρο 1 του ν. 2690/1999 (Α 45), που το εξέδωσε, μόνο στην περίπτωση που αυτά υποβάλλονται από τον ενδιαφερόμενο σε φορείς που δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του παρόντος. Αντίγραφα των ανωτέρω επικυρώνονται και από δικηγόρους ή συμβολαιογράφους, σύμφωνα με τις διατάξεις που διέπουν την άσκηση των λειτουργημάτων τους. Ομοίως, οι διοικητικές αρχές και τα ΚΕΠ εξακολουθούν να επικυρώνουν αντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων ή εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, μόνο στην περίπτωση που αυτά υποβάλλονται σε φορείς που δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του παρόντος. δ. Η απαίτηση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, όταν προβλέπεται ρητά από την κείμενη νομοθεσία, καταργείται με την παρέλευση τριών μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου. Εντός του προαναφερόμενου χρονικού διαστήματος, με απόφαση του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και του κάθε φορά αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, η διατήρηση της απαίτησης υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων σε διαδικασίες, εφόσον το επιβάλλουν εξαιρετικοί λόγοι, που αναφέρονται ρητώς σε αυτήν. ε. Για τα αντίγραφα των Φύλλων Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ) που έχουν

Αριθμός απόφασης: 789/2021

προέλθει από πρωτότυπο ΦΕΚ σε έντυπη μορφή ή από ΦΕΚ σε ηλεκτρονική μορφή που έχει καταχωριστεί στην ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου, ισχύουν ανάλογα οι ρυθμίσεις του άρθρου αυτού. Η προθεσμία της παρ. δ' του άρθρου 1 του Ν.4250/2014, όσον αφορά τα ΦΕΚ, ισχύει από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου. στ. Με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ, από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου καταργείται κάθε ειδική ή γενική διάταξη που αντίκειται στις διατάξεις αυτού.»

34. Επειδή, στη διακήρυξη προβλέπεται ότι «...1.4 Θεσμικό πλαίσιο Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπεται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως:... του ν. 4250/2014 (Α' 74) «Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα-Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις» και ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 1...2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού ...3. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:... (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις... (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, ... (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και

Αριθμός απόφασης: 789/2021

καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία. ... 5. Ο προσφέρων αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεών του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις 6. Προσφέρων οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1, 2.2.3.2 περ. (γ) και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση. 7. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. 8. Οικονομικός φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης. 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται :

α) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια (1) παρόμοια σύμβαση κατά την τελευταία τριετία(2017,2018,2019)... β) Να διαθέτουν κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού τουλάχιστον 20 φύλακες το οποίο θα

Αριθμός απόφασης: 789/2021

αποδεικνύεται με την προσκόμιση εγγράφου ΑΠΔ του ΙΚΑ (σε φωτοτυπία) με τον ετήσιο κατατεθειμένο πίνακα προσωπικού. .. 2.2.7. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς , επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται να διαθέτουν και να προσκομίσουν για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης τα παρακάτω πιστοποιητικά : α) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ENISO9001:2015ή ισοδύναμο, β) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Υγείας και Ασφάλειας στους χώρους Εργασίας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ 1801:2008 /OHSAS18001:2007,ή ισοδύναμο. γ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ENISO14001:2015ή ισοδύναμο. δ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας των Πληροφοριών σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ENISO27001:2013ή ισοδύναμο. ε) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα Συστήματος Διαχείρισης Κοινωνικής Ευθύνης ISO 26000:2010ή ισοδύναμο. στ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για τη εφαρμογή του συστήματος οδικής ασφάλειας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 39001:2012 ή ισοδύναμο. ζ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για τη εφαρμογή του συστήματος διαχείρισης κατά της δωροδοκίας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 37001:2017 ή ισοδύναμο. Όλα τα παραπάνω πιστοποιητικά πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών.... 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης,

Αριθμός απόφασης: 789/2021

προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ),... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016...B.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: ... Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4 υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού...Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4 υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού.... B.4. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, επί ποινή αποκλεισμού :... α) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια (1) παρόμοια σύμβαση κατά την τελευταία τριετία(2017,2018,2019) Ως παρόμοιες συμβάσεις λογίζονται οι συμβάσεις με αντικείμενο Υπηρεσιών Φύλαξης Δημόσιων ή Ιδιωτικών Εγκαταστάσεων, με ελάχιστη χρονική συνεχόμενη διάρκεια τουλάχιστον ενός (1) έτους αξίας τουλάχιστον στο 100 % του ετήσιου προϋπολογισμού της παρούσας χωρίς Φ.Π.Α. δηλαδή 267.802,85€. β) Απόδειξη για τον αριθμό του ελάχιστου διαθέσιμου προσωπικού (τουλάχιστον 20 φύλακες κατά την ημερομηνία διενέργειας) το οποίο θα αποδεικνύεται με την προσκόμιση εγγράφου ΑΠΔ του ΙΚΑ (σε φωτοτυπία) με τον ετήσιο κατατεθειμένο πίνακα προσωπικού. B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, επί

Αριθμός απόφασης: 789/2021

ποιινή αποκλεισμού : α) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ENISO9001:2015 ή ισοδύναμο, β) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Υγείας και Ασφάλειας στους χώρους Εργασίας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ 1801: 2008 / OHSAS 18001:2007, ή ισοδύναμο. γ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ENISO14001:2015 ή ισοδύναμο. δ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας των Πληροφοριών σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ENISO27001:2013 ή ισοδύναμο. ε) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα Συστήματος Διαχείρισης Κοινωνικής Ευθύνης ISO 26000:2010 ή ισοδύναμο. στ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για τη εφαρμογή του συστήματος οδικής ασφάλειας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 39001:2012 ή ισοδύναμο. ζ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για τη εφαρμογή του συστήματος διαχείρισης κατά της δωροδοκίας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 37001:2017 ή ισοδύναμο....3. Κριτήρια Ανάθεσης 3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται σύμφωνα με τα κριτήρια του παρακάτω πίνακα :

<i>/A</i>	<i>ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ</i>	<i>ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ</i>
<i>K1</i>	<i>Η ορθότητα της αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας φύλαξης. Ο ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει σχέδιο φύλαξης με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης.</i>	<i>60%</i>
<i>K2</i>	<i>Η πληρότητα και η μεθοδολογία επόπτευσης των παρεχομένων υπηρεσιών.</i>	<i>15%</i>

Αριθμός απόφασης: 789/2021

K3	Αξιολόγηση του προτεινόμενου προσωπικού..	20%
K4	Δυνατότητα στην άμεση ανταπόκριση κάλυψης εκτάκτων αναγκών.	5%
	ΣΥΝΟΛΟ	100%

Στο K1 κριτήριο θα αξιολογηθεί το προτεινόμενο σχέδιο κάλυψης των εγκαταστάσεων, η δομή του καθώς και η επάρκεια, ευθύνη κάθε μέλους της ηγετικής ομάδας υλοποίησης. Στο K2 η παρουσίαση των τρόπων της αποδεδειγμένης εποπτείας για την ζητούμενη ποιοτική παροχή των υπηρεσιών προς τον φορέα. Στο K3 η αξιολόγηση των στοιχείων του προσωπικού που προτείνεται από τους υποψήφιους. Στο K4 η άμεση κάλυψη των επί πλέον αναγκών φύλαξης που τυχόν θα παρουσιαστούν σε ποιότητα και χρόνους κάλυψης.

3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$U = \sigma_1 \chi_{K1} + \sigma_2 \chi_{K2} + \dots + \sigma_n \chi_{Kn}$$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς τη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (ήτοι αυτή στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.

$$\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή} / \text{Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς} \dots$$

Αριθμός απόφασης: 789/2021

3.3 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Επιπλέον οι προσφέροντες , επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να υποβάλλουν: α) Δήλωση ότι αποδέχονται το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης με την μορφή υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986. β) Δήλωση ότι η προσφορά τους έχει χρόνο ισχύος 180 ημερών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού με την μορφή υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986 γ) Το σύνολο των στοιχείων/αρχείων προς βαθμολόγηση βάσει των απαιτήσεων των «Κριτηρίων Ανάθεσης» όπως περιγράφονται στην παράγραφο 3.1 της παρούσας διακήρυξης. δ) Δήλωση ότι δεν θα απασχολεί ανηλίκους κάτω των 15 ετών για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης με την μορφή υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986....

4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη και τα παραρτήματα της. ... 4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών ... Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 "Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α....

4.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης

Αριθμός απόφασης: 789/2021

νομοθεσίας και την παρούσα.... 4.5 Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπό) φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014.... 4.6 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 1. Δικαιολογητικά Συμμετοχής Οι προσφέροντες, επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να υποβάλλουν : α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), ... β) εγγύηση συμμετοχής, ... 4.7 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Επιπλέον οι προσφέροντες , επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να υποβάλλουν: α) Υπεύθυνη Δήλωση ότι αποδέχονται το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης. β) Υπεύθυνη Δήλωση ότι η προσφορά τους έχει χρόνο ισχύος 180 ημερών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού. γ) Το σύνολο των στοιχείων/αρχείων προς βαθμολόγηση βάσει των απαιτήσεων των «Κριτηρίων Ανάθεσης» όπως περιγράφονται στην παράγραφο 3.1 Κριτήρια Ανάθεσης της παρούσας διακήρυξης. δ) Την αντίστοιχη σύμβαση, όπως αυτή απαιτείται από την παρ. 2.2.6 σημείο α. ε) Υπεύθυνη Δήλωση ότι δεν θα απασχολεί ανηλίκους κάτω των 15 ετών για την παροχή υπηρεσιών εστίασης.... 4.10 Λόγοι απόρριψης

Αριθμός απόφασης: 789/2021

προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), ... 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. ... 5.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών... 2. Αξιολόγηση προσφορών Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.... β)... Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας... 5.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η

Αριθμός απόφασης: 789/2021

κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση.... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Τεχνική Περιγραφή ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΦΥΛΑΞΗΣ ΕΤΟΥΣ 2020 – 2021 ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΕΤΟΥΣ 2020-2021 ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΩΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΝΑ ΜΗΝΑ (ΣΗΜ Εισηγήτριας Ακολουθεί πίνακας με τις εξής στήλες ΕΙΔΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ...(1), ...(2), Ι.Α.Α. (3), ΚΑΑΜΕΑ ... (4), ΚΕΠΕΠ ...(5), ΜΗΝΙΑΙΟ ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ (1)+(2)+(3)+(4)+ (5)=(6), ΕΤΗΣΙΟ ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ (6) Χ 12= (7). Ακολουθεί πίνακας με τον τίτλο ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ και τις εξής οριζόντιες γραμμές Κόστος εργατοώρας, Κόστος Ετήσιων Ωρών Απασχόλησης, Κόστος Προσαύξησης Κυριακών, Κόστος Προσαύξησης Νυχτερινών Δ-Σ, Κόστος Προσαύξησης Νυχτερινών Κυρ., Προσαύξηση Αργιών, ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ, ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ 5%, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ 0,5%, ΣΥΝΟΛΟ, ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΕΑΑΔΗΣΥ 0,07% ΑΕΠΠ 0,06%, Πρ. Φόρου 8%, ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ, ΦΠΑ 24%, ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ.) Κριτήρια Επιλογής Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής

Αριθμός απόφασης: 789/2021

δραστηριότητας... Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ... Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα... Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης... Κριτήρια Ανάθεσης ... Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών (ΣΗΜ Εισηγήτριας στα σημεία τούτα επαναλαμβάνονται αυτολεξεί οι όμοιοι όροι της διακήρυξης 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7, 3.1) Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Επιπλέον οι προσφέροντες , επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να υποβάλλουν: α) Δήλωση ότι αποδέχονται το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης με την μορφή υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986. β) Δήλωση ότι η προσφορά τους έχει χρόνο ισχύος 180 ημερών από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού με την μορφή υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986 γ) Το σύνολο των στοιχείων/αρχείων προς βαθμολόγηση βάσει των απαιτήσεων των «Κριτηρίων Ανάθεσης» όπως περιγράφονται στην παράγραφο 3.1 της παρούσας διακήρυξης. δ) Δήλωση ότι δεν θα απασχολεί ανηλίκους κάτω των 15 ετών για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης με την μορφή υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986. Στα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς δεν πρέπει να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία, ενώ τυχόν εμφάνιση τους (συμπεριλαμβανομένου της ένδειξης "δωρεάν") επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ/ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ & ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΑΝΑΔΟΧΩΝ....»

35. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης,

Αριθμός απόφασης: 789/2021

καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

36. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνή τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας»; ΔιΔικ, τ. 24, 2012, σελ 546,

547), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

37. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

38. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*,

Αριθμός απόφασης: 789/2021

C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

39. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

40. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα

Αριθμός απόφασης: 789/2021

αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣτΕ 39/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΣτΕ 5022/2012). Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011).

41. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣτΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣτΕ 10833, 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

42. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίητους όρους της διακήρυξης (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006).

Αριθμός απόφασης: 789/2021

43. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

44. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τον όρο 1.4 της διακήρυξης (σκέψη 34) δυνάμει του οποίου τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του ν. 4250/2014 περί επικύρωσης προσκομιζομένων εγγράφων (σκέψη 33), και περαιτέρω επικαλούμενη τους όρους 2.2.6 α) της διακήρυξης περί τεχνικής ικανότητας και δη περί απαίτησης προσκόμισης μίας προηγούμενης παρόμοιας σύμβασης, τον όρο 4.7 δ) περί των προσκομιζομένων στοιχείων με τη τεχνική προσφοράς, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας διότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε πρότερη παρόμοια σύμβαση με τον ... η οποία όμως δεν φέρει επικύρωση από Δικηγόρο που να βεβαιώνει ότι είναι ακριβές αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου. Ωστόσο, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής (σκέψη 17) καθώς και η πρώτη παρεμβαίνουσα (σκέψη 18) οι ισχυρισμοί της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν διότι δεν συντρέχει υποχρέωση επικύρωσης της επίμαχης σύμβασης, η οποία παραδεκτά προσκομίσθηκε σε απλό ευκρινές φωτοαντίγραφο. Ειδικότερα, η επίμαχη σύμβαση δεν χρήζει επικύρωσης, δεδομένου, ότι ο ..., ήτοι το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με την μορφή ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία (...), συστάθηκε με τις διατάξεις του ν. 4001/2011 (βλ. άρθρο 123 επόμ.) είναι 100% θυγατρική

Αριθμός απόφασης: 789/2021

εταιρεία της ...η οποία συνεπώς είναι η μόνη μέτοχός της, και της οποίας ...το μετοχικό κεφάλαιο ανήκει κατά πλειοψηφία στο Ελληνικό Δημόσιο (βλ. επίσημη ιστοσελίδα του ... <https://www....>). Καθόσον δε αφορά στη μόνη μέτοχο του ... ήτοι την ... κατά 100%, σύμφωνα με το ν. 1468/1950, και το Π.Δ. 333/2000 που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ν. 2773/1999, η ...έχει ως κύριο σκοπό της, την κατασκευή και εκμετάλλευση υδροηλεκτρικών και θερμοηλεκτρικών εργοστασίων στη χώρα, την εγκατάσταση εθνικού δικτύου για την μεταφορά της παραγόμενης ηλεκτρικής ενέργειας και τη διάθεσή της (<https://www....>), και, περιλαμβάνεται στις ανώνυμες εταιρείες του Κεφ. Β' του ν. 3429/2005, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του αρ. 1 του Νόμου αυτού, οι δε μετοχές της εισήχθησαν στο Χρηματιστήριο Αθηνών το έτος 2001 και έκτοτε διαπραγματεύονται στην κύρια αγορά του Χ.Α. Η παρούσα μετοχική σύνθεση της ...έχει ως εξής *Η ... μετατράπηκε σε ανώνυμη εταιρεία δυνάμει του Ν.2773/1999 και του Π.Δ.333/2000. Την 31 Δεκεμβρίου 2019 και την 30 Ιουνίου 2020 το Μετοχικό Κεφάλαιο της ... ανερχόταν σε Ευρώ 575.360 αποτελούμενο από 232.000.000 κοινές μετοχές ονομαστικής αξίας Ευρώ 2,48 η καθεμία. Στις 20 Μαρτίου 2018, ολοκληρώθηκε η αυτοδίκαιη και χωρίς αντάλλαγμα μεταβίβαση από το Ελληνικό Δημόσιο 79.165.114 μετοχών ... (ποσοστό 34,123%) στην Ελληνική ..., σε εκτέλεση των διατάξεων της παρ. 20 του άρθρου 380 του Ν.4512/2018, όπως τροποποιήθηκε η παράγραφος 1 του άρθρου 197 του Νόμου 4389/2016. Μετά την συναλλαγή αυτή, η ...κατέχει άμεσα το 34,123% των μετοχών της ... και έμμεσα το 17% μέσω του ΤΑΙΠΕΔ. Το συνολικό ποσοστό δικαιωμάτων ψήφου της ...ανέρχεται σε 51,123% ενώ, το σύνολο των ποσοστών του ..., παραμένει εμμέσως, κατά τα ανωτέρω 51,123%. (βλ. Εξαμηνιαία Οικονομική Έκθεση (1 Ιανουαρίου 2020 - 30 Ιουνίου 2020) σελ. 66, στην επίσημη ιστοσελίδα της ...)* Το δε μετοχικό κεφάλαιο της ...Α.8. ανέρχεται σε σαράντα εκατομμύρια (40.000.000) ευρώ και διαιρείται σε σαράντα χιλιάδες (40.000) κοινές ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας χιλίων (1.000) ευρώ εκάστη. Οι μετοχές της Εταιρείας είναι μη μεταβιβάσιμες. Το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας καλύπτεται εξ ολοκλήρου από το Ελληνικό

Αριθμός απόφασης: 789/2021

Δημόσιο και καταβάλλεται σε μετρητά. Το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας κατατίθεται με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών σε ειδικό λογαριασμό στην Τράπεζα της Ελλάδος στο όνομα της Εταιρείας. Το Διοικητικό Συμβούλιο της ..., με την από 03.03.2017 απόφασή του, πιστοποίησε την μερική πληρωμή του μετοχικού κεφαλαίου, και ειδικότερα την πληρωμή του ποσού των 10.000.000 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στην κάλυψη του $\frac{1}{4}$ της ονομαστικής αξίας των μετοχών της Εταιρείας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4548/2018 περί μερικής καταβολής κεφαλαίου (βλ. Ετήσια Οικονομική Έκθεση (01.01.2019 – 31.12.2019) σελ. 13, στην επίσημη ιστοσελίδα της ...). Επομένως ο ... εμπίπτει στο άρθ. 1 του ν. 3429/2005 σύμφωνα με το οποίο Για τους σκοπούς του νόμου αυτού, ως "δημόσια επιχείρηση" νοείται κάθε ανώνυμη εταιρεία, στην οποία το ελληνικό δημόσιο δύναται να ασκεί άμεσα ή έμμεσα αποφασιστική επιρροή, λόγω της συμμετοχής του στο μετοχικό της κεφάλαιο ή της χρηματοοικονομικής συμμετοχής του ή των κανόνων που τη διέπουν. 2. Η άσκηση αποφασιστικής επιρροής από το ελληνικό δημόσιο τεκμαίρεται όταν το ελληνικό δημόσιο ή νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ή νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου χρηματοδοτούμενα από το ελληνικό δημόσιο ή από νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου σε ποσοστό άνω του πενήντα τοις εκατό ή άλλες δημόσιες επιχειρήσεις υπό την έννοια του παρόντος νόμου: α) είναι κύριοι μετοχών που εκπροσωπούν την απόλυτη πλειοψηφία του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου της ή β) ελέγχουν την πλειοψηφία των δικαιωμάτων ψήφου στη γενική της συνέλευση... Και τούτο διότι κατά τα ως άνω ο ... ανήκει κατά 100% στην ...η οποία ανήκει κατά ποσοστό άνω του 50% ήτοι κατά απόλυτη πλειοψηφία στο Ελληνικό Δημόσιο μέσω της συμμετοχής του στον ΕΣΣΥΕ ο οποίος επίσης ανήκει κατά 100% στο Ελληνικό Δημόσιο. Εφόσον επομένως, ο ... συνιστά δημόσια επιχείρηση από αυτούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005 επομένως Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και

Αριθμός απόφασης: 789/2021

τους φορείς του δημόσιου τομέα -ως είναι η αναθέτουσα αρχή- ρητά σύμφωνα με τον ν. 4250/2014 (σκέψη 33). Συνεπώς αβασίμως η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις του νόμου τούτου ισχυριζόμενη ότι συντρέχει υποχρέωση προσκόμισης της επίμαχης σύμβασης του ... σε επικυρωμένο αντίγραφο εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, και ανεξαρτήτως αυτού, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται τον όρο της διακήρυξης 2.2.6 περί τεχνικής ικανότητας που απαιτεί την σύναψη προτέρας παρόμοιας σύμβασης ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας, δεδομένου ότι τα αποδεικτικά έγγραφα της τεχνικής ικανότητας δεν προσκομίζονται από τους διαγωνιζόμενους στο παρόν στάδιο της διαδικασίας αλλά μόνον από τον ανακηρυχθέντα προσωρινό ανάδοχο κατά το μεταγενέστερο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου, ρητά σύμφωνα με τους όρους 2.2.6, α), 2.2.9.2 Α, Β.4 α), 5.2 της διακήρυξης (σκέψη 34), και τα άρθ. 75, 80, 103 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 24, 27, 32), εξαρκούσης στο παρόν στάδιο της διαδικασίας της σχετικής προαποδεικτικής δήλωσης της παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ της περί σύναψης της επίμαχης προτέρας παρόμοιας σύμβασης -όπερ δεν αμφισβητείται- σύμφωνα με τους όρους 2.2.6 α), 4.3, 4.6 της διακήρυξης και τα άρθ. 75 και 79 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 24, 25, 26). Για τους λόγους αυτούς είναι απορριπτέος ο πρώτος λόγος της προσφυγής καθόσον ορθά και σύννομα έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας που προσκόμισε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς σε ευκρινές φωτοτυπικό αντίγραφο την σύμβαση με τον ..., σύμφωνα με τους όρους 1.4, 4.3, 4.7 δ) της διακήρυξης (σκέψη 34), τα άρθ. 18, 53, 71, 91, 92, 94, 100 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 19, 20, 23, 28-31), το άρθ. 1 του ν. 4250/2014 (σκέψη 33), και τις αρχές της τυπικότητας, νομιμότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (σκέψεις 35, 36, 38, 39).

45. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης (σκέψη 34), και τις διατάξεις του ν. 4250/2014 περί

Αριθμός απόφασης: 789/2021

επικύρωσης προσκομιζομένων εγγράφων (σκέψη 33), αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε της προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η οποία προσκόμισε τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας κατά ISO σε απλά φωτοαντίγραφα χωρίς να φέρουν επικύρωση. Ωστόσο, όπως βάσιμα αναφέρει η πρώτη παρεμβαίνουσα (σκέψη 18) οι ισχυρισμοί της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν διότι δεν συντρέχει υποχρέωση προσκόμισης κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας αυτών καθ' εαυτών των πιστοποιήσεων κατά ISO, ώστε να μπορεί να αποκλεισθεί η προσφορά επειδή δεν προσκομίστηκαν επικυρωμένα. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας ως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ως αναφέρεται στην παρέμβαση και δεν αμφισβητείται, η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της ΕΕΕΣ όπως προβλέπεται στην διακήρυξη (όροι σκέψη 34) και τον νόμο (άρθ. 79 του ν. 4412/2016 σκέψεις 25, 26), όπου ρητώς δήλωσε στα οικεία ερωτήματα-πεδία ότι διαθέτει όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ISO, όπως καταλεπτώς αναφέρονται στην παρέμβαση (σκέψη 18) και παραλείπονται για λόγους αποφυγής επαναλήψεων. Με τον τρόπο αυτό η παρεμβαίνουσα προαπέδειξε – ως απαιτείται στο παρόν στάδιο της διαδικασίας- ότι συμμορφώνεται με τα πρότυπα διασφάλισης της ποιότητας και της περιβαλλοντικής διαχείρισης, σύμφωνα με τους όρους 2.2.7, 4.3, 4.6 α) της διακήρυξης και τα άρθ. 56 και 79 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 22, 25, 26). Παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η απόδειξη της συμμόρφωσης με τα τεθέντα στην διακήρυξη πρότυπα ISO (ήτοι 7 πιστοποιήσεις), με συγκεκριμένα τυπικά αποδεικτικά στοιχεία και δη η προσκόμιση επικυρωμένων ως ο νόμος ορίζει αυτών τούτων των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ ISO, ρητώς και σαφώς απαιτείται σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας και δη κατά το επόμενο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ρητά σύμφωνα με τους όρους 2.2.7, 2.2.9.2 Α, Β.5, 5.2 της διακήρυξης (σκέψη 34), και τα άρθ. 75, 80, 103 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 24, 27, 32), εξαρκούσης στο παρόν στάδιο της διαδικασίας της σχετικής

προαποδεικτικής δήλωσης της παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ της ότι διαθέτει τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις με τα πρότυπα. Περαιτέρω η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει ότι οι απαιτούμενες πιστοποιήσεις κατά ISO έχουν τεθεί ως απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς, ούτε οι πιστοποιήσεις ISO συγκαταλέγονται στα προσκομιζόμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων ως απαριθμούνται τους όρους 3.3, 3.1, 4.1, 4.3, 4.7, σύμφωνα με τους οποίους υποβάλλονται με την τεχνική προσφορά ρητώς και σαφώς τα στοιχεία και δικαιολογητικά που προβλέπονται στον όρο 3.3 και στον όρο 4.7 της διακήρυξης. Ήτοι ρητώς, *το σχέδιο φύλαξης, η μεθοδολογία επόπτευσης των παρεχομένων υπηρεσιών, το προτεινόμενο προσωπικό, η δυνατότητα άμεσης ανταπόκρισης κάλυψης εκτάκτων αναγκών, και τρεις υπεύθυνες δηλώσεις με συγκεκριμένο περιεχόμενο η συμπληρωμένη ηλεκτρονική φόρμα της τεχνικής προσφοράς και η πρότερη παρόμοια συναφθείσα σύμβαση (όρος 4.7)*. Τα αυτά επί πλέον επίσης αυτολεξεί αναφέρονται και στο *ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Τεχνική Περιγραφή ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ* κεφάλαιο *Τεχνική Προσφορά* όπου και πάλι απαριθμούνται τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς στα οποία δεν συγκαταλέγονται οι επίμαχες πιστοποιήσεις κατά ISO. Για τον λόγο αυτό, δεν προκύπτει υποχρέωση του διαγωνιζόμενου να προσκομίσει τις επίμαχες πιστοποιήσεις κατά ISO 9001 ως στοιχείο της τεχνικής του προσφοράς που να αποδεικνύει την συμμόρφωση των προσφερομένων ειδών με συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή καθόσον δεν ετέθη τεχνική προδιαγραφή που να αναφέρεται ή να συσχετίζεται με τις πιστοποιήσεις κατά ISO ή με τα ρητώς και σαφώς απαριθμούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς όπου ουδέν διαλαμβάνεται περί πιστοποιήσεων κατά ISO. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, καθόσον σύμφωνα με τις ως άνω ρητές διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου προαεπέδειξε με πλήρη δεσμευτική ισχύ ότι εκπληρώνει το επίμαχο κριτήριο ποιοτικής επιλογής περί πιστοποιήσεων κατά

Αριθμός απόφασης: 789/2021

ISO, οι οποίες δεν απαιτείται να προσκομισθούν ει μη μόνον κατά το μεταγενέστερο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και μόνον από τον ανακηρυχθέντα προσωρινό ανάδοχο, οπότε και θα κριθεί η προσήκουσα μετ' επικυρώσεως προσκόμιση των επίμαχων πιστοποιήσεων. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής και να γίνει δεκτή η πρώτη παρέμβαση, επειδή δεν απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης η προσκόμιση κατά το παρόν εξεταζόμενο στάδιο του διαγωνισμού οποιουδήποτε πρόσθετου στοιχείου πέραν του ΕΕΕΣ, και ιδία δεν απαιτείται η προσκόμιση των επίμαχων πιστοποιήσεων κατά ISO, δεν έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχτηκε τη προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, επειδή σε κάθε περίπτωση ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά εφ' ων και μόνο αξιολογείται, και κατά συνέπεια δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από την διακήρυξη ήτοι εν προκειμένω για πιστοποιήσεις κατά ISO μη επικυρωμένες (ΣΤΕ 53/2011, 18/2011, 19/2011, 3703/2010, 1329/2008, 1616/2008, 1619/2008, και ΔΕφΘεσ/νικής 6/2019, και σκέψεις 40-42).

46. Επειδή η προσφεύγουσα, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης που αποδέχτηκε την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, και επικαλούμενη τους όρους 2.2.6 β), 4.10, θ) ισχυρίζεται ότι : *« III. Ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» 1. Πρώτος λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «...»... β. Σύμφωνα, λοιπόν, με τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, έχει θεσπιστεί η υποχρέωση των ενδιαφερομένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό οικονομικών φορέων, να καταθέσουν μεταξύ των λοιπών εγγράφων του φακέλου της τεχνικής προσφοράς τους έγγραφο ΑΠΔ του ΙΚΑ, με το οποίο να αποδεικνύεται η εκ μέρους τους απασχόληση τουλάχιστον 20 φυλάκων, κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. γ. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας «...» διαπιστώσαμε ότι ο εν λόγω*

Αριθμός απόφασης: 789/2021

οικονομικός φορέας παρέλειψε να καταθέσει το ζητούμενο κατά τα ανωτέρω έγγραφο ΑΠΔ του ΙΚΑ, με αποτέλεσμα να καθίσταται για το λόγο αυτό απορριπτέα η προσφορά της στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία...» Περαιτέρω η προσφεύγουσα επικαλούμενη το άρθρ. 73 παρ. 4 περ. στ), ζ), θ) και παρ. 6, 7, 8, 10 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται ότι : « 4. Τέταρτος λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «...»... το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα που θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του οικονομικού φορέα (εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει περιλάβει τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού στα έγγραφα της σύμβασης) καθιστά τον οικονομικό φορέα ακατάλληλο να του ανατεθεί η δημόσια σύμβαση, ανεξαρτήτως αν ο οικονομικός φορέας διαθέτει, κατά τα λοιπά, την οικονομική επάρκεια και την τεχνική ικανότητα να εκτελέσει τη σύμβαση... σε κάθε περίπτωση που στο πρόσωπο οικονομικού φορέα συντρέχουν υποχρεωτικοί ή δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού, της παρ. 1, παρ. 2 γ' και της παρ. 4, αντιστοίχως, του άρθρου 73 του Ν 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, προτού τον αποκλείσει, να εξετάσει, καταρχάς, εάν αυτός έχει λάβει μέτρα αυτοκάθαρσης και κατά δεύτερον, εάν αυτά κρίνονται επαρκή. Ο οικονομικός φορέας οφείλει αντιστοίχως να αποδείξει ότι έχει υιοθετήσει ένα αποτελεσματικό σύστημα συμμόρφωσης ("compliance system")... Επί τη βάση των στοιχείων που προσκομίζονται από τον εκάστοτε συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, η αναθέτουσα αρχή αποφασίζει σχετικά με την επάρκεια ή μη των μέτρων αυτών, αιτιολογημένα, μετά από ουσιαστική αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών της εκάστοτε συγκεκριμένης περίπτωσης και λαμβάνοντας υπόψη τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας... γ. Εν προκειμένω, η εταιρία «...» δήλωσε στο σχετικό πεδίο του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εντύπου Σύμβασης που υπέβαλε για τον υπό κρίση διαγωνισμό, και ειδικότερα στο ΜΕΡΟΣ III (Λόγοι Αποκλεισμού), παράγραφος Γ (Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα) τα εξής: «..... Αθέτηση των υποχρεώσεων στον τομέα του εργατικού δικαίου Ο οικονομικός φορέας έχει, εν γνώσει του, αθετήσει τις

Αριθμός απόφασης: 789/2021

υποχρεώσεις του στους τομείς του εργατικού δικαίου; Απάντηση: Ναι

Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς δεν έχουν επιβληθεί σε βάρος της εταιρίας: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Στην εταιρία μας, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφοράς, επιβλήθηκε η υπ' αριθμ. ...πράξη επιβολής προστίμου από την Επιθεώρηση Εργασίας Άνοιξης, για την οποία έχει κατατεθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών η ΠΡ13525/30-09-2019 εμπρόθεσμη δικαστική προσφυγή μας. Η ανωτέρω πράξη δεν έχει εκδικαστεί και δεν έχει αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ όπως ορίζει ο Νόμος 4412/2016 άρθρο 73 παρ.2 περίπτωση γ, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 39 του Νόμου 4488/2017. Επομένως η εταιρία δεν εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 73 του Νόμου 4412/2016, όπως αυτό ισχύει σήμερα, εφόσον κατά της ανωτέρω κύρωσης έχει ασκηθεί η αντίστοιχη δικαστική προσφυγή. Σε περίπτωση καταδίκης, ο οικονομικός φορέας έχει λάβει μέτρα που να αποδεικνύουν την αξιοπιστία του παρά την ύπαρξη σχετικού λόγου αποκλεισμού ("αυτοκάθαρση"); Ναι

Περιγράψτε τα μέτρα που λήφθηκαν Όπως προκύπτει από την προσφυγή, που καταθέτουμε στον φάκελο του διαγωνισμού, η εταιρία μας διαφωνεί με την επιβολή του προστίμου και εκτιμάται πολύ πιθανή η ευδοκίμηση προσφυγής μας στα διοικητικά δικαστήρια. Τα συγκεκριμένα πρόστιμα είναι απολύτως μεμονωμένα και δεν έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική

Αριθμός απόφασης: 789/2021

ισχύ, εφόσον έχουμε ασκήσει για όλα διοικητικές προσφυγές και ως μεμονωμένα τα πρόστιμα αυτά σε συνδυασμό με τον αριθμό του προσωπικού μας δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι έχει τελεστεί σοβαρό παράπτωμα, ενώ σε καμία περίπτωση αυτά δεν δημιουργούν καμία αμφιβολία για την αξιοπιστία για την φερεγγυότητα της εταιρίας μας, η οποία είναι απολύτως εντάξει στην εξόφληση εργοδοτικών και ασφαλιστικών εισφορών. Σε κάθε περίπτωση η εταιρία μας έχει συνάψει ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής και επαγγελματικής και εργοδοτικής ευθύνης για οποιαδήποτε ζημία προκληθεί για πάσης φύσεως ζήτημα, ενώ η οικονομική επιφάνεια της εταιρίας είναι τέτοια που επαρκεί για να επανορθώσει οποιαδήποτε ζημία αν τυχόν προκύψει στο μέλλον. Προς απόδειξη των μέτρων αυτοκάθαρσης που δηλώσαμε είναι στη διάθεσή σας όποτε ζητηθούν τα εξής: - Πρακτικό Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης για την σύσταση μιας νέας και ξεχωριστής Διεύθυνσης εντός του Τμήματος του Λογιστηρίου της εταιρίας, την Διεύθυνση Υποβολής στο ΕΡΓΑΝΗ Τροποποιητικών Ε4 Πινάκων Προσωπικού. Για την οργάνωση εκπαίδευσης του προσωπικού ασφαλείας σε θέματα που αφορούν ποιες διαδικασίες θα ακολουθεί ώστε να αποφευχθεί κάθε είδους παρατυπία στην εφαρμογή της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, της νομοθεσίας υγιεινής και ασφάλειας της εργασίας. - Βεβαίωση του Αρχιεπόπτη Β. Ελλάδος ο οποίος ελέγχει την τήρηση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας - Βεβαίωση του Αρχιεπόπτη Ν. Ελλάδος ο οποίος ελέγχει την τήρηση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας – Βεβαίωση του Δικηγόρου της εταιρίας για την επίβλεψη του λογιστηρίου και των διοικητικών υπηρεσιών μας για την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας - Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής, Επαγγελματικής και Εργοδοτικής ευθύνης της εταιρίας μας από την ... - Την σύμβαση με την εταιρία που μας παρέχει Ιατρούς Εργασίας και Τεχνικούς ασφαλείας για όλους τους εργαζόμενους της εταιρίας, σε όλα τα υπό φύλαξη σημεία, ώστε να είμαστε σύμφωνοι με τις κείμενες διατάξεις της εθνική νομοθεσίας για την υγεία και ασφάλεια των εργαζομένων – Δείγμα από τα προγράμματα εργασίας που παραδίδουμε στο προσωπικό μας, ώστε να μπορούμε να διασφαλίσουμε ότι

Αριθμός απόφασης: 789/2021

λαμβάνουν σωστά το πρόγραμμά τους και έτσι να αποφεύγονται οι πολλές αλλαγές - Φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα όπου προκύπτει ότι είμαστε συνεπείς στις υποχρεώσεις μας – Εκπαίδευση προσωπικού – Διαδικασίες τήρησης προγραμμάτων εργασίας) – Πιστοποιητικό διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία OHSAS 18001:2007/ΕΛΟΤ 1801:2008 & Πιστοποιητικό διαχείρισης της ποιότητας ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 – Βεβαίωση της εταιρίας επιθεωρητών των ανωτέρω συστημάτων ποιότητας – Βεβαίωση Φορέα πιστοποίησης των ανωτέρω συστημάτων ποιότητας. Σε κάθε περίπτωση οι συγκεκριμένες διατάξεις του Ν3863 είναι αμφιβόλου συνταγματικότητας και ότι αφορά την εταιρία μας η επιβληθείσα κύρωση δεν είναι τελεσίδικη και δεσμευτική...». δ. Από τα ανωτέρω, αλλά και όσα αναλυτικότερα αναφέρονται στην πιο πάνω απόφαση, προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρία υπέπεσε σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, (το οποίο και έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ), παραβιάζοντας την νομοθεσία περί ασφάλισης του εκ μέρους της απασχολούμενου προσωπικού. Πλην όμως, τα αναφερόμενα εκ μέρους της κατά τα ανωτέρω ληφθέντα μέτρα αυτοκάθαρσης έχουν ήδη κριθεί στο πλαίσιο της διαδικασίας των παρ. 7 - 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 ως ανεπαρκή σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. ...έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών, σε συνδυασμό και με το πρακτικό 9/28-6-2019 της αρμόδιας γνωμοδοτικής επιτροπής. Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας «...» και από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, κατά το μέρος που για την εκ μέρους της παράβαση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, παρέλειψε να λάβει επαρκή επανορθωτικά μέτρα.» Ακολούθως, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 4.2 της διακήρυξης, το άρθ. 37 παρ. 2 περ. α) και β), παρ. 3 του ν. 4412/2016, την υπ' αριθ. 56902/215/2-6-2017 ΥΑ με θέμα «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων» άρθ. 15 παρ. 1.2.1, άρθ. 8 παρ. 3, τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση

Αριθμός απόφασης: 789/2021

και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/EK (ΕΕ L 257 της 28.8.2014) άρθ. 25 παρ. 2, 26, 27 παρ. 2, το ΠΔ 150/2001 άρθ. 2, 3 ισχυρίζεται ότι : « 5. Πέμπτος λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «...». Εξάλλου, ως έχει ήδη διασαφηθεί από την Αρχή Πιστοποίησης ..., για την διαπίστωση της εγκυρότητας της ψηφιακής υπογραφής, ως κρίσιμος χρόνος δεν αναγνωρίζεται ο χρόνος που το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην εξέταση της εγκυρότητάς της, καθότι κατά το χρόνο εκείνον ενδέχεται τα ψηφιακά πιστοποιητικά βάσει των οποίων ετέθηκε η ψηφιακή υπογραφή να έχουν ανακληθεί ή λήξει, αλλά ο χρόνος που τα συγκεκριμένα έγγραφα υπογράφονται, όπως τούτος ασφαλώς προκύπτει από την χρονοσήμανση που συνοδεύει την ψηφιακή υπογραφή. Συνεπώς, για την εξακρίβωση της εγκυρότητας της ψηφιακής υπογραφής, θα πρέπει να ελέγχεται, εάν κατά τον χρόνο που υπογράφηκε το εκάστοτε έγγραφο, όπως αυτός προκύπτει από την χρονοσήμανση της υπογραφής, ήταν σε ισχύ και άρα δεν είχαν λήξει, ούτε ανακληθεί, τα ψηφιακά πιστοποιητικά της υπογραφής αυτής (βλ. και Α.Ε.Π.Π. 901/2020 σκ. 22 και 24). στ. Στην υπό κρίση περίπτωση, από την μελέτη του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» διαπιστώσαμε ότι αυτή έχει καταθέσει μεταξύ των λοιπών εγγράφων της προσφοράς της και τα κάτωθι: «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ 1 vai_signed.pdf», «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ 2 vai_signed.pdf», «ΧΩΡΟΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ_signed.pdf», «Ανάλυση επικινδυνότητας _Risk Analysis signed.pdf», «Διαχείριση Κρίσεων_signed.pdf», «ΜΕΣΑ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ_signed.pdf», «ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ_signed.pdf», «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΣΧΕΔΙΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ_signed.pdf», «ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΠΥΡΑΣΦΑΛΕΙΑΣ_signed.pdf» «ΥΓΙΕΙΝΗ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΣΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ_signed.pdf». Πλην όμως, από την εξέταση των εν λόγω αρχείων διαπιστώσαμε ότι εμφανίζεται το μήνυμα “At least one signature has problems” [ήτοι, τουλάχιστον μια υπογραφή έχει προβλήματα]. Εν συνεχεία, κάνοντας ενδεικτικά «δεξί κλικ» με τη συσκευή κατάδειξης («ποντίκι») πάνω στην ορατή

Αριθμός απόφασης: 789/2021

ψηφιακή υπογραφή ανοίγει νέο παράθυρο, όπου πρώτη εμφανίζεται η επιλογή «Validate Signature» και πατώντας πάνω σε αυτήν την επιλογή ανοίγει νέο παράθυρο «Signature validation Status» [ήτοι Κατάσταση Επικύρωσης Υπογραφής], όπου εμφανίζεται το μήνυμα «Signature Validity is UNKNOWN» [ήτοι η ισχύς της υπογραφής είναι άγνωστη] και κάτω από το μήνυμα αυτή δίνεται περαιτέρω η επιλογή «Signature Properties» [ήτοι Ιδιότητες Υπογραφής]. Ακολούθως, επιλέγοντας το πλαίσιο «Signature Properties» [ήτοι Ιδιότητες Υπογραφής] εμφανίζεται υπό τον τίτλο «Validity Summary», η χρονοσήμανση της υπογραφής με το μήνυμα «Signature was valid as of the signing time 2015/02/12 16:18:30 +3'00'» και το μήνυμα «The signature includes an embedded timestamp but it could not be verified» [ήτοι η υπογραφή περιέχει ρύθμιση διακομιστή χρονοσήμανσης αλλά δεν μπορεί να επαληθευθεί]. Τέλος δε, επιλέγοντας το πλαίσιο «Show Signer's Certificate» [Εμφάνιση Πιστοποιητικού Υπογράφοντος], εμφανίζεται νέο παράθυρο όπου περιέχονται περισσότερες λεπτομέρειες σε σχέση με την ψηφιακή υπογραφή και το οικείο ψηφιακό πιστοποιητικό. Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο «Summary» καταγράφονται ως πάροχος της υπογραφής η Αρχή Πιστοποίησης ... «...» και ως χρόνος ισχύος της από 21/08/2014, ώρα 03:00:00 +3'00' έως 21/08/2019 02:59:59 +03'00'. Τούτων δοθέντων, τα ως άνω αρχεία της εταιρίας «...» φέρουν μη επιβεβαιωμένη ηλεκτρονική υπογραφή και, πάντως, ή ηλεκτρονική υπογραφή που έχει λήξει, γεγονός που ισοδυναμεί με έλλειψη αυτής κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, καθίσταται πρόδηλο ότι τα ανωτέρω έγγραφα της προσφοράς της εταιρίας «...» μη νομίμως ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού....»

47. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τον όρο 2.2.6 β) της διακήρυξης αναφέρει στις απόψεις της επί των παραπάνω πρώτου, τέταρτου και πέμπτου λόγου της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας «...• Αναφορικά με τον 1ο λόγο απόρριψης που παραθέτει η προσφεύγουσα περί παράλειψης κατάθεσης του ΑΠΔ του ΙΚΑ, κρίνεται

Αριθμός απόφασης: 789/2021

αβάσιμος όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: Στον όρο 2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης... Το έγγραφο ΑΠΔ του ΙΚΑ με τον ετήσιο κατατεθειμένο πίνακα προσωπικού δεν ήταν απαιτητό κατά το στάδιο αυτό του διαγωνισμού, αλλά κατατίθεται από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, και δεν υπάρχει υποχρέωση υποβολής του κατά το στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς... • Αναφορικά με τον 4ο λόγο απόρριψης που παραθέτει η προσφεύγουσα ότι ως άνω εταιρία υπέπεσε σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, παραβιάζοντας την νομοθεσία περί ασφάλισης του εκ μέρους της απασχολούμενου προσωπικού και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της από την διαγωνιστική διαδικασία, κρίνεται αβάσιμος όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: Η υπηρεσία μας απέστειλε έγγραφο (9-2-2021/1281) στην Κεντρική Υπηρεσία Προγραμματισμού του ΣΕΠΕ για τη χορήγηση πιστοποιητικού πράξεων επιβολής προστίμου των εταιριών συμμετοχής στον διαγωνισμό και η απάντηση αναλύεται παρακάτω. Στη συνέχεια από την απάντηση του ΣΕΠΕ(10-2-2021/50767 & 11-2-2021/52248) προκύπτει ότι: Α) Στην εταιρεία ... με ΑΦΜ ..., έχουν επιβληθεί οι παρακάτω πράξεις επιβολής προστίμου: ΣΟΒΑΡΟΤΗΤΑ ΗΜ/ΝΙΑ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ ... ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ ...ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ ...ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ ...ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ ... ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ Από τα παραπάνω δεν προέκυψε για καμία από τις εταιρίες συμμετοχής στο διαγωνισμό με βάση το αρ. 39 του Ν.4488/2017 & αρ. 22 του Ν.4144/2013 κάποια αιτία αποκλεισμού από την διαγωνιστική διαδικασία. • Αναφορικά με τον 5ο λόγο απόρριψης που παραθέτει η προσφεύγουσα ότι η ψηφιακή υπογραφή έχει λήξει, γεγονός που ισοδυναμεί με έλλειψη αυτής, κρίνεται αβάσιμος όπως ξεκάθαρα προκύπτει από: (α) Η ψηφιακή υπογραφή που τίθεται στα αρχεία «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ 1 ναι_signed.pdf», «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ 2 ναι_signed.pdf», «ΧΩΡΟΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ_signed.pdf», «Ανάλυση επικινδυνότητας _RiskAnalysis signed.pdf», «Διαχείριση Κρίσεων_signed.pdf», «ΜΕΣΑ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ_signed.pdf», «ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ_signed.pdf», «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΣΧΕΔΙΟ

ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ_signed.pdf», «ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΠΥΡΑΣΦΑΛΕΙΑΣ_signed.pdf» «ΥΓΙΕΙΝΗ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΣΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ_signed.pdf» της προσφοράς της εταιρίας ... εμφανίζεται η χρονοσήμανση της υπογραφής με το μήνυμα «Signature was valid as of the signing time 2015/02/12 16:18:30 +3'00'», δηλαδή «Η υπογραφή ήταν έγκυρη κατά το χρονικό σημείο της υπογραφής» και πατώντας πάνω στο πλαίσιο «ShowSigner'sCertificate» [Δες Πιστοποιητικό Υπογράφοντος], εμφανίζεται νέο παράθυρο όπου περιέχονται περισσότερες λεπτομέρειες και συγκεκριμένα στο πλαίσιο «Summary» καταγράφονται ως πάροχος της υπογραφής η Αρχή Πιστοποίησης ... «...» και ως χρόνος ισχύος της από 21/08/2014, ώρα 03:00:00 +3'00' έως 21/08/2019 02:59:59 +03'00' Άλλωστε, το ανωτέρω κρίθηκε και από την απόφαση 126/2020 Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης με την οποία κρίθηκε ότι: «Με την προσβαλλόμενη απόφασή της, με την οποία απορρίφθηκαν οι προεκτεθέντες ισχυρισμοί της αιτούσας, η ΑΕΠΠ εκκινεί καταρχήν από την παραδοχή ότι κρίσιμος χρόνο ελέγχου της εγκυρότητας των ψηφιακών υπογραφών είναι αυτός υπογραφής των σχετικών εγγράφων, ελέγχεται δε αν κατά τον χρόνο αυτό, όπως προκύπτει από τη σχετική χρονοσήμανση, ήταν σε ισχύ και δεν είχαν ανακληθεί τα ψηφιακά πιστοποιητικά της υπογραφής...». Επομένως ορθώς έκανε αποδεκτή η Επιτροπή του Διαγωνισμού την ψηφιακή υπογραφή της ως άνω εταιρίας. »

48. Επειδή η παρεμβαίνουσα επικαλούμενη τους όρους 2.2.9.1, 2.2.9.2 Β.4 β), 4.7, 2.2.3 γ) της διακήρυξης αναφέρει επί των πρώτου, τέταρτου και πέμπτου λόγου της προσφυγής ότι «... Άλλωστε, κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων ισχύει ο κανόνας της προαπόδειξης, κατ' εφαρμογή του οποίου οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους να συνυποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.)/ Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και συνάμα περί πλήρωσης των τιθέμενων με τη διακήρυξη κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο

Αριθμός απόφασης: 789/2021

πρόσωπο των διαγωνιζομένων... Συνεπεία τούτου, ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υποβάλλει αυτούσια τα δικαιολογητικά περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής το πρώτον κατά το στάδιο που έχει αναδειχθεί ως προσωρινός ανάδοχος και καλείται να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, από το περιεχόμενο των οποίων διαπιστώνεται η αλήθεια και ακρίβεια των στοιχείων που δηλώθηκαν στο Ε.Ε.Ε.Σ.- ΤΕΥΔ. Άλλωστε, το ΕΕΕΣ-ΤΕΥΔ επέχει θέση ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης, επισύροντας στο πρόσωπο του υπογράφοντος, σε περίπτωση πραγμάτωσης της αντικειμενικής υπόστασης του Ν. 1599/1986, τις έννομες συνέπειες της ψευδούς δήλωσης (ΑΕΠΠ 815/2018). .. κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν υπάρχει υποχρέωση υποβολής άλλων δικαιολογητικών πλην του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, διότι τούτο θα καταστρατηγούσε την αρχή της προαπόδειξης, και έτσι τυχόν εκ περισσού υποβαλλόμενα δικαιολογητικά δεν λαμβάνονται υπόψη.... (β) Στην προκειμένη περίπτωση, από τις ως άνω αναφερόμενες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι το έγγραφο ΑΠΔ του ΙΚΑ (σε φωτοτυπία) με τον ετήσιο κατατεθειμένο πίνακα προσωπικού κατατίθεται μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, και δεν υπάρχει υποχρέωση υποβολής του κατά το στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς, κατά το οποίο ισχύει η θεμελιώδης αρχή της προαπόδειξης. Άλλωστε, από το άρθρο 4.7 της Διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας υπήρχε υποχρέωση να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά μόνον η σύμβαση που προβλέπεται προς απόδειξη της συνδρομής του κριτηρίου 2.2.6 α της Διακήρυξης και όχι και το έγγραφο ΑΠΔ του ΙΚΑ, που αφορά το κριτήριο 2.2.6.β. Συνεπώς, νομίμως η εταιρία μας, στηριζόμενη στο γράμμα της Διακήρυξης και στον κανόνα της προαπόδειξης, δεν υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της έγγραφο ΑΠΔ του ΙΚΑ (σε φωτοτυπία) με τον ετήσιο κατατεθειμένο πίνακα προσωπικού, το οποίο θα υποβάλει μόνο αν ανακηρυχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού... ΤΕΤΑΡΤΟΝ: Δεν συντρέχει για την εταιρία μας ο λόγος αποκλεισμού της περ. γ' της παρ.2

Αριθμός απόφασης: 789/2021

του άρθρου 68 του ν. 3863/2010- Δεν τίθεται ζήτημα αποκατάστασης της αξιοπιστίας της με μέτρα αυτοκάθαρσης. ... Όσον αφορά την εταιρία μας, όπως δηλώσαμε και στο οικείο ερώτημα του ΤΕΥΔ του διαγωνισμού «μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς δεν έχουν επιβληθεί σε βάρος της εταιρίας: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β΄ 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Στην εταιρία μας, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφοράς, επιβλήθηκε η υπ' αριθμ. ...πράξη επιβολής προστίμου από την Επιθεώρηση Εργασίας Άνοιξης, για την οποία έχει κατατεθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών η ΠΡ13525/30-09-2019 εμπρόθεσμη δικαστική προσφυγή μας. Η ανωτέρω πράξη δεν έχει εκδικαστεί και δεν έχει αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ όπως ορίζει ο Νόμος 4412/2016 άρθρο 73 παρ.2 περίπτωση γ, η οποία προστέθηκε με το άρθρο 39 του Νόμου 4488/2017. Επομένως η εταιρία δεν εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού [27] σύμφωνα με το άρθρο 73 του Νόμου 4412 /2016, όπως αυτό ισχύει σήμερα, εφόσον κατά της ανωτέρω κύρωσης έχει ασκηθεί η αντίστοιχη δικαστική προσφυγή.». Επομένως, στην εταιρία μας κατά τα τελευταία 2 έτη έχει υποβληθεί μόνο μία πράξη επιβολής προστίμου για παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, και άρα ΔΕΝ συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού της περ. γ΄ της παρ.2 του άρθρου 68 ν. 3863/2010. Συνεπώς, η εταιρία μας δεν είχε καν υποχρέωση να αναφέρει στο ΤΕΥΔ της τη μοναδική αυτή συγκεκριμένη κύρωση, ούτε φυσικά να παραθέσει μέτρα αυτοκάθαρσης,

Αριθμός απόφασης: 789/2021

εφόσον δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 20/2020), πλην όμως η εταιρία μας εκ περισσού και μόνο έπραξε τούτο. Άλλωστε, η απόφαση του Υπουργείου Οικονομικών, στην οποία αναφέρεται η εταιρία ...εκδόθηκε το 2019, οπότε συνέτρεχε για την εταιρία μας ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού και οι αναθέτουσες αρχές τον διαγωνισμών όφειλαν να ελέγχουν την αποκατάσταση της αξιοπιστίας μας. Όμως, κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς μας ίσχυε ότι στο διάστημα των προηγούμενων 2 ετών, είχε επιβληθεί στην εταιρία μας μόνον μία κύρωση για παραβάσεις εργατικής νομοθεσίας, που δεν συνιστά «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα» και άρα λόγο αποκλεισμού μας από τον διαγωνισμό.

ΠΕΜΠΤΟΝ: Ως προς τον ισχυρισμό ότι η ισχύς της ψηφιακής υπογραφής που τίθεται σε ορισμένα αρχεία της προσφοράς μας έχει πλέον λήξει. ... (α) Η ψηφιακή υπογραφή που τίθεται στα αρχεία «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ 1 vai_signed.pdf», «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ 2 vai_signed.pdf», «ΧΩΡΟΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ_signed.pdf», «Ανάλυση επικινδυνότητας _Risk Analysis signed.pdf», «Διαχείριση Κρίσεων_signed.pdf», «ΜΕΣΑ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ_signed.pdf», «ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ_signed.pdf», «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΣΧΕΔΙΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ_signed.pdf», «ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΠΥΡΑΣΦΑΛΕΙΑΣ_signed.pdf» «ΥΓΙΕΙΝΗ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΣΤΗΝ ΕΡΓΑΣΙΑ_signed.pdf» της προσφοράς μας ετέθη πράγματι προ 5ετίας. Όπως ευχερώς μπορεί να διαπιστώσετε (και ομολογεί και η εταιρία ...), κατά την εξέταση των υπογραφών εμφανίζεται η χρονοσήμανση της υπογραφής με το μήνυμα «Signature was valid as of the signing time 2015/02/12 16:18:30 +3'00'», δηλαδή «Η υπογραφή ήταν έγκυρη κατά το χρονικό σημείο της υπογραφής» και πατώντας πάνω στο πλαίσιο «Show Signer's Certificate» [Δες Πιστοποιητικό Υπογράφοντος], εμφανίζεται νέο παράθυρο όπου περιέχονται περισσότερες λεπτομέρειες και συγκεκριμένα στο πλαίσιο «Summary» καταγράφονται ως πάροχος της υπογραφής η Αρχή Πιστοποίησης ... «...» και ως χρόνος ισχύος της από 21/08/2014, ώρα 03:00:00 +3'00' έως 21/08/2019 02:59:59 +03'00'. Επομένως, αποδεικνύεται

Αριθμός απόφασης: 789/2021

ότι η τιθέμενη ψηφιακή υπογραφή προέρχεται από πιστοποιημένο πάροχο, είναι έγκυρη και ήταν ισχυρή κατά το κρίσιμο χρονικό σημείο, ήτοι το χρονικό σημείο της υπογραφής των εγγράφων. Άλλωστε, το γεγονός ότι η ισχύς της τιθέμενης ψηφιακής υπογραφής έχει πλέον λήξει δεν επηρεάζει καθόλου την εγκυρότητα της υπογραφής και τη νομιμότητα της υποβολής των εγγράφων, εφόσον πάντως η υπογραφή ήταν σε ισχύ κατά το χρονικό σημείο που ετέθη στα έγγραφα, και δεν αμφισβητείται η εγκυρότητά της. ... Επομένως, και ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή στο άρθρ. 73 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο Λόγοι αποκλεισμού (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι «... 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, ... (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία.... 6.Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν

Αριθμός απόφασης: 789/2021

λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη

Αριθμός απόφασης: 789/2021

διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ' αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή. 9. Για τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η ως άνω επιτροπή συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η οποία εκδίδεται εντός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος και ρυθμίζει τις αναγκαίες λεπτομέρειες οργάνωσης και λειτουργίας της. Χρέη Προέδρου εκτελεί ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού....»

49. Επειδή, στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «...2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των

Αριθμός απόφασης: 789/2021

μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφότυπους· όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό. Η ΕΕΤΤ κοινοποιεί τις πληροφορίες σχετικά με τον πάροχο των υπηρεσιών επικύρωσης στην Επιτροπή. ...3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β' 401) απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω. ...5. Οι χρήστες αποκτούν δικαίωμα χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ, εφόσον διαθέτουν τα ανάλογα διαπιστευτήρια που απαιτούνται, σύμφωνα με την απόφαση της παραγράφου 5 του άρθρου 36.»

50. Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 6 της ΥΑ Π1///2013 (ΥΑ Π1/2390 ΦΕΚ Β 2677 2013) με τον τίτλο «Τεχνικές λεπτομέρειες & διαδικασίες

Αριθμός απόφασης: 789/2021

λειτουργίας Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων» προβλέπεται ότι : « Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, δυνάμει της παρ. 3 του άρθρου 6 του ν. 4155/2013, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω».

51. Επειδή, στα άρθρ. 8 και 9 της ΥΑ 56902//2017 (ΥΑ 56902/215 ΦΕΚ Β 1924 2017), με τίτλο «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων» προβλέπεται ότι: « Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας.... Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β` 401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις

Αριθμός απόφασης: 789/2021

αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. ...»

52. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄ – Πολιτική/ Δήλωση Πρακτικής Χρονοσήμανσης του Κανονισμού Πιστοποίησης της Αρχής Πιστοποίησης του ... (ΑΠΕΔ) ο οποίος κυρώθηκε με την υπ' αριθ. ΥΑΠ/Φ.60/38/232 κοινή απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και του Υφυπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων «Κύρωση του Κανονισμού Πιστοποίησης της Αρχής Πιστοποίησης του ... (ΑΠΕΔ)» (ΦΕΚ 799/Β΄/9-6-2010) και τροποποιήθηκε με την ΥΑΠ/Φ.60/3431 (ΦΕΚ Β.3320/2013) ορίζεται ότι « Με την Υπουργική Απόφαση ΥΑΠ/Φ .40.4/163 (ΦΕΚ 401/ Β/22-02-2013) καθορίζονται οι διαδικασίες και ο τρόπος ηλεκτρονικής επιβεβαίωσης της λήψης εγγράφων και της ασφαλούς χρονοσήμανσης, οι προδιαγραφές και τα πρότυπα του συστήματος για τη γνωστοποίηση εγγράφων σε φυσικά πρόσωπα ή Ν.Π.Ι.Δ. με χρήση ΤΠΕ και η ηλεκτρονική διακίνηση εγγράφων μεταξύ φορέων του δημόσιου τομέα και των φυσικών προσώπων ή ΝΠΙΔ. Η ΑΠΕΔ παρέχει υπηρεσίες χρονοσήμανσης με σκοπό τη δημιουργία των απαραίτητων τεκμηρίων για την ύπαρξη ενός συνόλου ψηφιακών δεδομένων σε μία συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Η Πολιτική Χρονοσήμανσης και η Δήλωση Πρακτικής Χρονοσήμανσης της ΑΠΕΔ έχουν συγχωνευτεί σε ένα ενιαίο παράρτημα με την ονομασία Πολιτική/ Δήλωση Πρακτικής Χρονοσήμανσης (ΠΔΠΧ). ... 2. Πολιτική Χρονοσήμανσης: Η Πολιτική Χρονοσήμανσης είναι ένα σύνολο κανόνων που αφορά την έκδοση και διαχείριση των χρονοσημάνσεων που παράγονται από την ΑΠΕΔ ως ΠΥΧ για τους τελικούς χρήστες. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης περιλαμβάνουν την

Αριθμός απόφασης: 789/2021

οργάνωση της υποδομής και την έκδοση χρονοσημάνσεων. Οι συγκεκριμένες υπηρεσίες παρέχονται από την ΑΠΕΔ στους τελικούς χρήστες στο πλαίσιο λειτουργίας της υποδομής δημοσίου κλειδιού της ΑΠΕΔ. Οι υπηρεσίες παρέχονται κυρίως για την υποστήριξη ψηφιακών υπογραφών αλλά και για οποιαδήποτε εφαρμογή απαιτεί αποδεικτικά στοιχεία για την ύπαρξη κάποιων δεδομένων μία συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Η ΑΠΕΔ διασφαλίζει την χρήση αξιόπιστης πηγής ώρας και την κατάλληλη διαχείριση των συστημάτων χρονοσήμανσης... Η υπηρεσία χρονοσήμανσης παρέχεται σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ` αριθ. πρωτ.: ΥΑΠ/Φ.40.4/163 «Ρυθμίσεις για α) τη διαδικασία και τον τρόπο ηλεκτρονικής επιβεβαίωσης της λήψης και της ασφαλούς χρονοσήμανσης, ...»

53. Επειδή, σύμφωνα με την ΥΑΠ//2013 (ΥΑ ΥΑΠ/Φ.40.4/163 ΦΕΚ Β 401 2013) με τον τίτλο «Ρυθμίσεις για ηλεκτρονική διεκπεραίωση διοικητικών διαδικασιών μεταξύ φορέων δημοσίου & φυσικών προσώπων ή ΝΠΙΔ» προβλέπεται ότι : « άρθρο 1: «Ορισμοί»: Για τους σκοπούς της παρούσας νοείται ως: Χρονοσήμανση: Αλληλουχία χαρακτήρων ή στοιχεία που δηλώνουν με ασφάλεια την ημερομηνία και ώρα που έχει λάβει χώρα μία πράξη ή ενέργεια και εκδίδεται από πάροχο υπηρεσιών χρονοσήμανσης. Έγγραφο: Οι δηλώσεις, αιτήσεις, δικαιολογητικά και άλλα έγγραφα που αποστέλλονται ηλεκτρονικά σε έναν φορέα του δημοσίου τομέα. ... άρθρο 2 «Πεδίο Εφαρμογής – Αντικείμενο»: Με την παρούσα Υπουργική απόφαση ρυθμίζονται τα θέματα που αφορούν: α) στη διαδικασία και στον τρόπο ηλεκτρονικής επιβεβαίωσης της λήψης εγγράφων που αποστέλλονται ηλεκτρονικά σε έναν φορέα του δημόσιου τομέα, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα ... άρθρο 3 «Προϋποθέσεις για την έκδοση και τη λήψη ασφαλών χρονοσημάνσεων»: ... 2. Οι Πάροχοι Υπηρεσιών Χρονοσήμανσης εφαρμόζουν τις προδιαγραφές και τα πρότυπα που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας. 3. Το πρωτόκολλο που χρησιμοποιείται για την έκδοση ασφαλών χρονοσημάνσεων από τους Παρόχους Υπηρεσιών Χρονοσήμανσης και τη λήψη αυτών από τους φορείς του δημόσιου τομέα ορίζεται στο

Παράρτημα II της παρούσας. 4. Η Εθνική Πύλη Δημόσιας Διοίκησης ΕΡΜΗΣ παρέχει υπηρεσίες χρονοσήμανσης και μπορεί να χρησιμοποιηθεί από τους φορείς του δημόσιου τομέα για την έκδοση ασφαλών χρονοσημάνσεων ... άρθρο 4 «Ηλεκτρονική επιβεβαίωση της λήψης εγγράφων» :1. Οι φορείς του δημόσιου τομέα επιβεβαιώνουν ηλεκτρονικά και με ασφαλή χρονοσήμανση, σύμφωνα με τις διατάξεις του προηγούμενου άρθρου, τη λήψη των εγγράφων τα οποία περιέχονται σε αυτούς....»

54. Επειδή, στο έντυπο οδηγιών της ΑΠΕΔ για την αναγνώριση ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων με αναγνωρισμένα ψηφιακά πιστοποιητικά σκληρής αποθήκευσης της ΑΠΕΔ και ασφαλούς χρονοσήμανσης από την Πύλη «ΕΡΜΗΣ», προβλέπεται ότι : «...άρθρο 4: Ένα ψηφιακό δημόσιο έγγραφο πρέπει να φέρει ασφαλή χρονοσήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης σχετικά με την ώρα υπογραφής του και όχι την ώρα από το ρολόι του υπολογιστή του υπογράφοντος. Η ασφαλής χρονοσήμανση πέρα από την υποχρέωση του δημόσιου τομέα σύμφωνα με τη σχετική ΥΑ, είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί ή να απαιτηθεί για την απόδειξη του ακριβούς χρόνου ψηφιακής υπογραφής ενός ψηφιακού εγγράφου. Άρθρο 5: «Βήματα για τον εντοπισμό της ΠΠ της ψηφιακής υπογραφής και της πηγής ασφαλούς χρονοσήμανσης» : Ο χρήστης ανοίγει το υπογεγραμμένο έγγραφο PDF και κάνει κλικ πάνω στην ορατή υπογραφή όπως υποδεικνύεται στην παρακάτω Εικόνα 1. □ ΒΗΜΑ 2ο Στη συνέχεια ο χρήστης βλέπει το παράθυρο «κατάσταση επικύρωσης υπογραφής» όπου επιλέγει «ιδιότητες υπογραφής» όπως φαίνεται στην παρακάτω Εικόνα 2 □ ΒΗΜΑ 3ο Ο Χρήστης βρίσκεται στο περιβάλλον διερεύνησης για τις «Ιδιότητες Υπογραφής» όπου πραγματοποιεί τις ακόλουθες ενέργειες: Α. Ελέγχει αν το έγγραφο φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης όπως πρέπει και όχι την ώρα από το ρολόι του υπογράφοντος (κάτω βέλος στην παρακάτω Εικόνα 3) Β. Επιλέγει «εμφάνιση πιστοποιητικού» (πάνω βέλος στην παρακάτω Εικόνα 3) □ ΒΗΜΑ 4ο Ο Χρήστης βρίσκεται στο

Αριθμός απόφασης: 789/2021

«πρόγραμμα εμφάνισης πιστοποιητικού» όπου επιλέγει «Λεπτομέρειες» (Εικόνα 4) □ ΒΗΜΑ 5ο Όταν ο χρήστης επιλέξει «Λεπτομέρειες» μέσα από το «Πρόγραμμα εμφάνισης πιστοποιητικού» θα ανοίξει ένας κατάλογος με πληροφορίες όπου πρέπει να αναζητήσει τις «Πολιτικές πιστοποιητικών» (Εικόνα 5) □ ΒΗΜΑ 6ο Όταν ο χρήστης επιλέξει «Πολιτικές πιστοποιητικών» / *Certificate policies* έχει τη δυνατότητα να ελέγξει αν το ψηφιακό πιστοποιητικό είναι σκληρής αποθήκευσης σύμφωνα με την ΠΠ1 όπου σύμφωνα με τον κανονισμό πιστοποίησης παράγραφο 1.2.5 η τιμή του Προσδιοριστή Αντικειμένου (αγγλικά *Object Identifier- OID*) για την Πολιτική Πιστοποίησης 1 είναι 1.2.300.0.110001.1.7.1.1.1). Αντίστοιχα το αμέσως παρακάτω εμφανίζεται ο Προσδιοριστής Αντικειμένου κατά ETSI TS 101 456 παράγραφος 5.2, a) QCP public + SSCD. Ο ένας από τους δύο αυτούς ελέγχους αρκεί. Η Εικόνα 6 υποδεικνύει πως ο χρήστης επιβεβαιώνει ότι πρόκειται για ψηφιακό πιστοποιητικό σκληρής αποθήκευσης. [...] Σε περίπτωση που ένα έγγραφο δεν έχει ορατή υπογραφή ο χρήστης επιλέγει «πάνελ υπογραφών» (βρίσκεται δεξιά στο πάνω μέρος του ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου, κάνει κλικ στον σύνδεσμο που εμφανίζεται αριστερά (π.χ. Αναθ. 1 Υπογράφηκε από ΤΕΣΤ ΟΝΟΜΑ ΤΕΣΤ ΕΠΩΝΥΜΟ ... Στην καρτέλα που ανοίγει, ο χρήστης πραγματοποιεί τις ακόλουθες ενέργειες: Α. Ελέγχει αν το έγγραφο φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης όπως πρέπει και όχι την ώρα από το ρολόι του υπογράφοντος ...»

55. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 2 του ΠΔ 150/2001 με τον τίτλο «Προσαρμογή στην Οδηγία 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές» (ΦΕΚ Α'/125 25-6-2001) προβλέπεται ότι «Άρθρο 2 Ορισμοί Για την εφαρμογή του παρόντος Διατάγματος νοούνται ως: 1. "ηλεκτρονική υπογραφή": δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με αυτά και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας. 2. "προηγμένη

Αριθμός απόφασης: 789/2021

ηλεκτρονική υπογραφή" ή "ψηφιακή υπογραφή": ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. 3. "υπογράφων": φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου ή φορέα.... Άρθρο 3 Έννομες συνέπειες των ηλεκτρονικών υπογραφών 1. Η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο....»

56. Επειδή, με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 ορίζεται στο άρθρο 25 ότι: «2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασιζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη», στο άρθρο 26 ότι : «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων» και στο άρθρο 27 ότι : « [...] 2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν

Αριθμός απόφασης: 789/2021

λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5».

57. Επειδή με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 καθορίζονται οι απαιτήσεις ασφάλειας για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και το πλαίσιο εποπτείας των παρόχων τους. Κατά τα οριζόμενα στον ως άνω Κανονισμό, η ψηφιακή υπογραφή εκδίδεται από εγκεκριμένους παρόχους υπηρεσιών πιστοποίησης, οι οποίοι με τη χορήγησή της εγγυώνται για τα στοιχεία του κατόχου της και επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής. Με τη χρήση της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σκοπός είναι να επιτυγχάνεται η ταυτοποίηση του υπογράφοντος, δηλαδή η σύνδεση της ηλεκτρονικής συναλλαγής με το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει, η εγγύηση της γνησιότητας των ψηφιακών δεδομένων και η δέσμευση του υπογράφοντος ως προς την ηλεκτρονική συναλλαγή, δηλαδή ο υπογράφων να μη μπορεί να αρνηθεί την συμβολή του στην εν λόγω συναλλαγή.

58. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 2.2.6 β), 4.10, θ) της διακήρυξης (σκέψη 37), αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε της προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, διότι η παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε *έγγραφο ΑΠΔ του ΙΚΑ* το οποίο απαιτείται σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 β) της διακήρυξης. Ωστόσο, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή (σκέψη 47) και η δεύτερη παρεμβαίνουσα (σκέψη 48), οι ισχυρισμοί της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν διότι δεν συντρέχει υποχρέωση προσκόμισης κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας του *εγγράφου ΑΠΔ του ΙΚΑ (σε φωτοτυπία) με τον ετήσιο κατατεθειμένο πίνακα προσωπικού* από το οποίο να προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος διαθέτει *κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού τουλάχιστον 20 φύλακες*, ώστε να μην μπορεί να αποκλεισθεί η προσφορά επειδή δεν προσκομίστηκε έγγραφο το οποίο δεν απαιτείται. Παρά τα αντίθετα

Αριθμός απόφασης: 789/2021

που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η απόδειξη της συμμόρφωσης με το τεθέν στην διακήρυξη κριτήριο ποιοτικής επιλογής και δη τεχνικής ικανότητας ότι δηλ. διαθέτει κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού τουλάχιστον 20 φύλακες, με συγκεκριμένο τυπικό αποδεικτικό στοιχείο και δη με τη προσκόμιση εγγράφου ΑΠΔ του ΙΚΑ (σε φωτοτυπία) με τον ετήσιο κατατεθειμένο πίνακα προσωπικού, ρητώς και σαφώς απαιτείται σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας και δη κατά το επόμενο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ρητά σύμφωνα με τους όρους 2.2.6 β), 2.2.9.2 Α, Β.4 β), 5.2 της διακήρυξης (σκέψη 34), και τα άρθ. 75, 80, 103 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 24, 27, 32), εξαρκούσης στο παρόν στάδιο της διαδικασίας των σχετικών δηλώσεων της στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε, οι οποίες δηλώσεις της δεν αμφισβητούνται ως προς την πληρότητα και ακρίβεια. Περαιτέρω η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει ότι το επίμαχο έγγραφο ΑΠΔ του ΙΚΑ (σε φωτοτυπία) με τον ετήσιο κατατεθειμένο πίνακα προσωπικού, ούτε η απαίτηση διάθεσης τουλάχιστον 20 φυλάκων συνιστούν στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, ούτε αναφέρονται στα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων ως απαριθμούνται τους όρους 3.3, 3.1, 4.1, 4.3, 4.7, σύμφωνα με τους οποίους υποβάλλονται με την τεχνική προσφορά ρητώς και σαφώς τα στοιχεία και δικαιολογητικά που προβλέπονται στον όρο 3.3 και στον όρο 4.7 της διακήρυξης. Ήτοι το σχέδιο φύλαξης, η μεθοδολογία επόπτευσης των παρεχομένων υπηρεσιών, το προτεινόμενο προσωπικό, η δυνατότητα άμεσης ανταπόκρισης κάλυψης εκτάκτων αναγκών, και τρείς υπεύθυνες δηλώσεις με συγκεκριμένο περιεχόμενο η συμπληρωμένη ηλεκτρονική φόρμα της τεχνικής προσφοράς και η πρότερη παρόμοια συναφθείσα σύμβαση (όρος 4.7), ως επί πλέον επίσης αυτολεξεί αναφέρεται και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Τεχνική Περιγραφή ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ κεφάλαιο Τεχνική Προσφορά. Για τον λόγο αυτό, δεν προκύπτει υποχρέωση του διαγωνιζόμενου να προσκομίσει το επίμαχο έγγραφο ΑΠΔ του ΙΚΑ που να αποδεικνύει την συμμόρφωση των προσφερομένων υπηρεσιών με συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή καθόσον

Αριθμός απόφασης: 789/2021

δεν ετέθη τεχνική προδιαγραφή που να αναφέρεται ή να συσχετίζεται το επίμαχο έγγραφο περί διάθεσης 20 φυλάκων ή με τα ρητώς και σαφώς απαριθμούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς όπου ουδέν διαλαμβάνεται περί αυτού. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθόσον δεν αμφισβητείται ότι προαεπέδειξε με το ΕΕΕΣ που κατέθεσε με πλήρη δεσμευτική ισχύ σύμφωνα με τους όρους 2.2.7, 4.3, 4.6 α) της διακήρυξης και τα άρθ. 75 και 79 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 24, 25, 26), ότι εκπληρώνει το επίμαχο κριτήριο ποιοτικής επιλογής περί διάθεσης 20 φυλάκων, το δε σχετικό αποδεικτικό έγγραφο ΑΠΔ του ΙΚΑ δεν απαιτείται να προσκομισθεί ει μη μόνον κατά το μεταγενέστερο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και μόνον από τον ανακηρυχθέντα προσωρινό ανάδοχο. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής, επειδή δεν απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης η προσκόμιση κατά το παρόν εξεταζόμενο στάδιο του διαγωνισμού οποιουδήποτε πρόσθετου στοιχείου πέραν του ΕΕΕΣ το οποίο δεν αμφισβητείται, και ιδία δεν απαιτείται η προσκόμιση του επίμαχου εγγράφου ΑΠΔ του ΙΚΑ. Συνεπώς δεν έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχθηκε τη προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, επειδή σε κάθε περίπτωση ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά εφ' ων και μόνο αξιολογείται, και κατά συνέπεια δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από την διακήρυξη (ΣτΕ 53/2011, 18/2011, 19/2011, 3703/2010, 1329/2008, 1616/2008, 1619/2008, και ΔΕφΘεσ/νικής 6/2019, και σκέψεις 40-42).

59. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα επικαλούμενη το άρθ. 73 παρ. 4 στ), ζ) θ), παρ. 6, 7, 8 του ν. 4412/2016 (σκέψη 40), αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε της προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας διότι η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε ότι έχει διαπράξει επαγγελματικά παραπτώματα,

Αριθμός απόφασης: 789/2021

ανέφερε τα επανορθωτικά μέτρα που έλαβε, τα οποία κατά την προσφεύγουσα έπρεπε να απορριφθούν από την αναθέτουσα αρχή, και συνακόλουθα να αποκλεισθεί και η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, διότι τα δηλωθέντα επανορθωτικά μέτρα αυτοκάθαρσης έχουν κριθεί στα πλαίσια άλλως διαγωνιστικής διαδικασίας ως ανεπαρκή σύμφωνα με το από 5-11-2019 έγγραφο της τότε αναθέτουσας αρχής (Υπουργείο Οικονομικών) σε συνδυασμό με το από 28-6-2019 της αρμόδιας γνωμοδοτικής επιτροπής που είχε γνωμοδοτήσει επί του διαγωνισμού εκείνου. Ωστόσο ο ισχυρισμός φέρεται απαραδέκτως και πρέπει να απορριφθεί διότι λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών η τεχνική προσφορά εξετάζεται αυτοτελώς και ανεξαρτήτως παντός άλλου, στα πλαίσια κάθε μιας διαγωνιστικής διαδικασίας, και μάλιστα χωρίς η τυχόν όμοια -φερόμενη- πλημμέλεια της προσφοράς κρίθηκε με συγκεκριμένο τρόπο σε προηγούμενο διαγωνισμό και χωρίς να δημιουργείται πρόκριμα ή οιονεί δεδικασμένο κατά του οικονομικού φορέα όπως κρίνεται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο στο διηλεκές (βλ. παγία νομολογία περί της αυτοτέλειας των διαγωνισμών ΣΤΕ ΑΣΦ 416/2013, ΣΤΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215-216/2013, 198, 1273, 198/2008, 1065/2007, ΕΑ ΣΤΕ 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, κ.α).

60. Επειδή με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τον όρο 4.2 της διακήρυξης και νομοθεσία σχετική με την προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε της προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας διότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπεγράφησαν το 2015 με προηγμένη ψηφιακή υπογραφή η οποία εν τω μεταξύ έληξε το 2019 και συνεπώς -κατά την προσφυγή- τα επίμαχα έγγραφα δεν φέρουν έγκυρη υπογραφή. Ωστόσο, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και η παρεμβαίνουσα, εφόσον δεν αμφισβητείται ότι τα επίμαχα ηλεκτρονικά αρχεία φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή -ήτοι που παρουσιάζει διαδραστικότητα- η οποία

Αριθμός απόφασης: 789/2021

εγκύρως ετέθη κατά τον χρόνο που τούτα συνετάγησαν και υπεγράφησαν, ήτοι εφόσον συνέπεσε αδιαμφισβήτητα τόσο η ημερομηνία υπογραφής του εγγράφου όσο και η θέση επ' αυτού έγκυρης ηλεκτρονικής υπογραφής, το έγγραφο είναι κατά πάντα χρόνο εγκύρως υπογεγραμμένο, ακριβώς με την ίδια έννοια που ένα έγγραφο με φυσική υπογραφή που συνετάγη και υπεγράφη εγκύρως οποιαδήποτε χρονική στιγμή (πχ το 2015) εξακολουθεί να φέρει έγκυρη υπογραφή (πχ το 2019), η οποία δηλώνει κατά πάντα χρόνο την αυθεντικότητά του ήτοι την προέλευσή του από τον συγκεκριμένο συντάκτη του. Ειδικότερα από το σύνολο της κείμενης νομοθεσίας (σκέψεις 49-57) καθίσταται σαφές ότι η ψηφιακή υπογραφή στοχεύει στην αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής παρέχοντας παράλληλα και τα εχέγγυα γνησιότητά της, ήτοι ταυτίζεται με την πρωτότυπη ιδιόγραφη υπογραφή, που φέρει θεώρηση γνησίου της. Ως έχει κριθεί (βλ. Ελ. Συν 1739/2016 Μείζων Σύνοψη): α) ως «ηλεκτρονική υπογραφή» νοείται ένα σύνολο δεδομένων σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας, ενώ ως «ψηφιακή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή» νοείται εκείνη που συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφο και είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του, έχει δημιουργηθεί με μέσα που ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται, με τρόπο ώστε να μπορεί να εντοπισθεί επακόλουθη αλλοίωση των δεδομένων, β) για τη δημιουργία ψηφιακής υπογραφής απαιτείται ο υπογράφων να κατέχει διατεταγμένο υλικό ή λογισμικό που χρησιμοποιείται για την εφαρμογή των «δεδομένων δημιουργίας της υπογραφής», για την επαλήθευση των οποίων απαιτείται η χρήση των «δεδομένων επαλήθευσης υπογραφής» (κώδικες ή δημόσια κρυπτογραφικά κλειδιά) και η έκδοση ηλεκτρονικής Βεβαίωσης, ήτοι ψηφιακού πιστοποιητικού που συνδέει μονοσήμαντα τα «δεδομένα επαλήθευσης μιας υπογραφής» (ή δημόσιο κλειδί) με ένα συγκεκριμένο φυσικό πρόσωπο και επιβεβαιώνει την ταυτότητα του, εξασφαλίζει τη γνησιότητα του υπογραφόμενου κατ' αυτόν τον τρόπο εγγράφου, την ακεραιότητα του, την

Αριθμός απόφασης: 789/2021

εμπιστευτικότητα και τη μη αποποίηση της ευθύνης του υπογράφοντος, γ) η ψηφιακή υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, ήτοι ηλεκτρονική βεβαίωση που εκδίδεται από «πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης» και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής, ήτοι από διάταξη που διασφαλίζει, αφενός ότι τα δεδομένα δημιουργίας υπογραφής που χρησιμοποιήθηκαν είναι κατ' ουσίαν μοναδικά και απόρρητα και δεν μπορούν με εύλογη βεβαιότητα να αντληθούν από αλλού, ενώ προστατεύονται αποτελεσματικά από το νομίμως υπογράφοινα κατά της χρησιμοποίησης τους από τρίτους και αφετέρου ότι η υπογραφή προστατεύεται από πλαστογραφία με τα μέσα της σύγχρονης τεχνολογίας, επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής, τόσο κατά το ουσιαστικό όσο και κατά το δικονομικό δίκαιο, ενώ συνιστά μέθοδο απόδειξης της γνησιότητας του ηλεκτρονικού εγγράφου. Επομένως, τα ηλεκτρονικά έγγραφα που φέρουν ασφαλή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή εξομοιώνονται, από πλευράς έννομων συνεπειών, πλήρως, με τα ιδιοχείρως υπογεγραμμένα έγγραφα και αναπτύσσουν αυξημένη αποδεικτική δύναμη (άρθρο 445 ΚΠολΔ) δ) ηλεκτρονικό έγγραφο είναι το σύνολο των δεδομένων, τα οποία, αφού εγγραφούν στο μαγνητικό δίσκο ενός Η/γ, αποτυπώνονται στη συνέχεια, κατά τρόπο αναγνώσιμο από τον άνθρωπο, στην οθόνη του Η/Υ ή εκτυπώνονται στον προσαρτημένο εκτυπωτή (print - out) και αποτελούν απεικόνιση της εγγραφής που έχει καταχωρηθεί στη μαγνητική επιφάνεια του σκληρού δίσκου του Η/Υ. Συνεπώς, έγγραφα που εκδίδονται ηλεκτρονικά, με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής (ψηφιακής) υπογραφής που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ, θεωρούνται νομίμως υπογεγραμμένα, έχουν δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με τα έγγραφα που φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή και έχουν ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοσή τους και μόνο, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε επικύρωση τους. Εν προκειμένω αδιαμφισβήτητα και από την προσφεύγουσα έχει τεθεί έγκυρη ηλεκτρονική υπογραφή επί των επίμαχων αρχείων, η οποία ως προηγμένη ψηφιακή υπογραφή παρουσιάζει διαδραστικότητα ως μάλιστα περιγράφεται στην προσφυγή. Ήτοι κατά το

Αριθμός απόφασης: 789/2021

άνοιγμα του εγγράφου στην οθόνη ενός ηλεκτρονικού μέσου, ανοίγει και η δυνατότητα, μέσω της διαλειτουργικότητας, είτε της ορατής απεικόνισης της ψηφιακής υπογραφής (του σχηματισμού αυτής) επί του εγγράφου είτε του ίδιου του ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου, ώστε οιοσδήποτε να μπορεί προβεί στον έλεγχο της επαλήθευσης της υπογραφής, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, δηλαδή να διερευνήσει τις «ιδιότητες υπογραφής», το όνομα και τα στοιχεία του «υπογράφοντος», αν το έγγραφο φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, αν το ψηφιακό πιστοποιητικό είναι σκληρής αποθήκευσης, μέχρι τότε ισχύει και αν το έγγραφο έχει τροποποιηθεί από την θέση της ψηφιακής υπογραφής και μετά. Για τους λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή και να γίνει δεκτή η παρέμβαση, διότι ορθά και σύννομα η προσβαλλόμενη απόφαση αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας διότι τα επίμαχα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς φέρουν έγκυρη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατά τον χρόνο που υπεγράφησαν, και επομένως εγκύτως προσκομίζονται ως αυθεντικά κατά πάντα χρόνο.

61. Επειδή η προσφεύγουσα, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης που αποδέχτηκε την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, και επικαλούμενη το άρθ. 79, του ν. 4412/2016, τους όρους 2.2.9.1, 2.2.9.2 ισχυρίζεται με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ότι : « ... Στην προκειμένη περίπτωση, με το Κεφάλαιο Γ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV «Κριτήρια Επιλογής» του αναρτηθέντος από την αναθέτουσα Αρχή προτύπου Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο κλήθηκαν να συμπληρώσουν οι ενδιαφερόμενοι να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς, ζητήθηκε η απάντηση, εκτός των άλλων, και στα κάτωθι ερωτήματα: «..... Για τις συμβάσεις έργων: Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου Στην περίπτωση δημόσιων συμβάσεων έργων, ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου:

Αριθμός απόφασης: 789/2021

Παρακαλώ περιγράψτε17 Τεχνικός εξοπλισμός και μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας: Παρακαλώ περιγράψτε Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: Παρακαλώ περιγράψτε». Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, προβλέπεται η υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να περιγράψουν και να δηλώσουν ρητά και συγκεκριμένα στα οικεία πεδία του εκ μέρους τους κατατεθειμένου Ε.Ε.Ε.Σ., το προσωπικό, τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που προτίθενται να διαθέσουν για τις ανάγκες εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου. δ. Παρά ταύτα, κατά την συμπλήρωση του εκ μέρους της υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. και συγκεκριμένα αναφορικά με τα ζητούμενα κατά τα ανωτέρω στοιχεία αυτού, η εταιρία «...» δήλωσε τα εξής (βλ. σελ. 18 και 19 αρχείου με τίτλο «espd-response-v2_signed.pdf» της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας): Για τις συμβάσεις έργων: Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου Στην περίπτωση δημόσιων συμβάσεων έργων, ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου: Παρακαλώ περιγράψτε Παρακαλώ δείτε συνημμένο αρχείο "ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ, ΑΔΕΙΕΣ ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ" Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας: Παρακαλώ περιγράψτε Παρακαλώ δείτε συνημμένα αρχεία "ΜΕΤΡΑ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΕΡΓΟΥ", "ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΤΑΙΡΙΑΣ", "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ" Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: Παρακαλώ περιγράψτε Παρακαλώ δείτε συνημμένα αρχεία "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ", "ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΤΑΙΡΙΑΣ" ε.

Αριθμός απόφασης: 789/2021

Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι η εν λόγω εταιρία παρέλειψε να περιγράψει και να δηλώσει ρητά και συγκεκριμένα στα οικεία πεδία του εκ μέρους της κατατεθειμένου Ε.Ε.Ε.Σ., το προσωπικό, τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που πρόκειται να διαθέσει για τις ανάγκες εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου, περιοριζόμενη αντ' αυτού στην παραπομπή σε άλλα αρχεία της τεχνικής της προσφοράς, κατά παράβαση του κανόνα της υποχρεωτικής προαπόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής μέσω του Ε.Ε.Ε.Σ., καθώς και κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. ΣΤ. Τέλος, προς επίρρωση του ως άνω ισχυρισμού μας επισημαίνουμε ότι τα ανωτέρω έχουν ήδη κριθεί με την υπ' αριθ. 154/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π..

»

62. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης αναφέρει στις απόψεις της επί των παραπάνω πρώτου, τέταρτου και δεύτερου λόγου της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας «...Είναι επιτρεπτή η παραπομπή στα έγγραφα του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΠ σε αλλά έγγραφα -αρχεία του διαγωνισμού, εκ των οποίων προκύπτει η πληρότητα και αναλυτική αναγραφή των απαιτήσεων...»

63. Επειδή η παρεμβαίνουσα επικαλούμενη τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης αναφέρει επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής ότι «...Ούτε από την παραπάνω ούτε από καμία άλλη διάταξη της Διακήρυξης ή του νόμου δεν προκύπτει ότι απαγορεύεται να γίνεται στο ΤΕΥΔ παραπομπή σε άλλα έγγραφα, και κατά τούτο να καθίστανται αυτά μέρος του ΤΕΥΔ. Άλλωστε, τα αρχεία στα οποία παραπέμπουμε στο επίμαχο πεδίο του ΤΕΥΔ ("ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ, ΑΔΕΙΕΣ ΚΑΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΕΙΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ""ΜΕΤΡΑ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΕΡΓΟΥ", "ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΤΑΙΡΙΑΣ", "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ""ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ", "ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΤΑΙΡΙΑΣ") είναι συνημμένα αρχεία της προσφοράς μας. Επίσης, είναι προφανές ότι η ρητή παραπομπή στο σώμα του ΤΕΥΔ στα εν λόγω αρχεία, συνιστά υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας μας για την ακρίβεια του περιεχομένου των εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 789/2021

εγγράφων, στην οποία προέβημεν με απόλυτη γνώση των συνεπειών της υποβολής ψευδούς δήλωσης και ισοδυναμεί στην πράξη με την ενσωμάτωση στο κείμενο του ΤΕΥΔ του περιεχομένου των εγγράφων στα οποία παραπέμπουμε. Άλλωστε, η εταιρία μας προτίμησε να κάνει παραπομπή στα συγκεκριμένα έγγραφα, αντί να αντιγράψει το περιεχόμενό τους στο ΤΕΥΔ της, καθαρά για λόγους οικονομίας χώρου και για λόγους διευκόλυνσης της αναθέτουσας αρχής στην ανάγνωση του περιεχομένου των εγγράφων. Συνεπώς, σε καμία περίπτωση δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της εκ μόνου του λόγου ότι αντί να αντιγράψει το περιεχόμενο των εγγράφων στο ΤΕΥΔ της, προτίμησε να κάνει ρητή παραπομπή σε αυτά στο σώμα του ΤΕΥΔ, το οποίο ισοδυναμεί με υπεύθυνη δήλωση για την αλήθεια του περιεχομένου τους, και να τα υποβάλει ως διακριτά έγγραφα. Σε κάθε περίπτωση, τα στοιχεία για τα οποία γίνεται παραπομπή σε άλλα έγγραφα της προσφοράς δεν σχετίζονται με κριτήρια επιλογής του διαγωνισμού, και άρα τυχόν ελλιπής/πλημμελής αναφορά τους δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι το επίμαχο πεδίο του ΤΕΥΔ, για το οποίο επικαλείται η ...ότι έγινε ανεπίτρεπτη παραπομπή σε άλλα έγγραφα (σελ. 18-19) φέρει τον τίτλο «Για τις συμβάσεις έργων...», και άρα κανονικά συμπληρώνεται μόνο σε διαγωνισμούς που αφορούν συμβάσεις έργων και όχι και συμβάσεις υπηρεσιών, όπως είναι η προκειμένη. Έτσι, στην πραγματικότητα η εταιρία μας δεν είχε καν υποχρέωση να συμπληρώσει το συγκεκριμένο πεδίο του ΤΕΥΔ, και μόνο εκ περισπού συμπλήρωσε τούτο, με συνέπεια τυχόν σφάλμα στη συμπλήρωση να μην επηρεάζει τη νομιμότητα της προσφοράς μας. Αντίθετα, η εταιρία μας όφειλε να συμπληρώσει αναλυτικά το όμοιο πεδίο του ΤΕΥΔ που αφορούσε τις συμβάσεις υπηρεσιών (σελ.16-17 ΤΕΥΔ), το οποίο και έπραξε, και δεν αμφισβητείται από την εταιρία ...η νομιμότητα της συμπλήρωσής του. Άλλωστε, παρελκυστικά η προσφεύγουσα επικαλείται ως δήθεν *ad hoc* την απόφαση ΑΕΠΠ 154/2020, διότι όπως προκύπτει σαφώς και από την απόφαση αρ. 156/2020 Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, που εκδόθηκε επί αίτησης αναστολής

Αριθμός απόφασης: 789/2021

που ασκήθηκε κατά αυτής, στην εκεί κρινόμενη υπόθεση η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρίας κρίθηκε εν τέλει απορριπτή όχι για τον λόγο ότι στο ΤΕΥΔ γινόταν παραπομπή σε άλλα έγγραφα, αλλά επειδή από τα αναφερόμενα στα παραπεμπόμενα έγγραφα δεν προέκυπτε η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής («Ενόψει τούτων, εφόσον η αιτούσα στην ενότητα Γ΄ του Μέρους IV του ΤΕΥΔ της προσφοράς της δεν ενσωμάτωσε αυτούσιο τον πίνακα που παρατίθεται στο οικείο υπόδειγμα αλλά παρέπεμψε στο συμπληρωματικό αρχείο με τον τίτλο «κατάλογος πελατών» που υπέβαλε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της και, περαιτέρω, στο αρχείο αυτό δεν συμπεριέλαβε οποιαδήποτε «περιγραφή» των απαιτούμενων για τη θεμελίωση της εμπειρίας της συμβάσεων, δεν φαίνεται να εκπλήρωσε την υποχρέωσή της να υποβάλει συμπληρωμένο ΤΕΥΔ, με όλο το υποχρεωτικό περιεχόμενό του για την προαπόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της, και, επομένως, πιθανολογείται σοβαρώς ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί για το λόγο αυτό.»). Συνεπώς, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής της εταιρίας ...δεν ευσταθεί και πρέπει να απορριφθεί. »

64. Επειδή ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δεδομένου ότι ανεξαρτήτως του ζητήματος εάν ορθά ή όχι η δεύτερη παρεμβαίνουσα με δηλώσεις της στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε παρέπεμψε σε ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς της αντί να δηλώσει ολογράφως επί του ΕΕΕΣ της όσα εδήλωσε διά παραπομπής, προεχόντως όμως ως ρητώς ομολογείται στην προσφυγή, ως προκύπτει από το επίμαχο ΕΕΕΣ και ως βάσιμα αναφέρεται στην παρέμβαση, οι επίμαχες παραπομπές εγένοντο επί ερωτημάτων του ΕΕΕΣ τα οποία δεν αφορούν στην παρούσα διαδικασία διαγωνισμού για την ανάθεση υπηρεσιών (σκέψη 2) αλλά ρητά επί ερωτημάτων *Για τις συμβάσεις έργων: Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου Στην περίπτωση δημόσιων συμβάσεων έργων, ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου: Παρακαλώ περιγράψτε*17 Τεχνικός εξοπλισμός και μέτρα για

Αριθμός απόφασης: 789/2021

την εξασφάλιση της ποιότητας Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας: Παρακαλώ περιγράψτε Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: Παρακαλώ περιγράψτε. Συνεπώς όπως βάσιμα αναφέρεται στην παρέμβαση, εφόσον τα επίμαχα πεδία αφορούν ρητά σε στοιχεία που απαιτείται να δηλωθούν εφόσον ο διαγωνισμός αφορά σε συμβάσεις έργων, δεν εφαρμόζονται εν προκειμένω που ο διαγωνισμός αφορά σε ανάθεση υπηρεσιών, μη χωρούσης απόρριψης της προσφοράς για στοιχεία τα οποία εδηλώθησαν στο ΕΕΕΣ εκ περισσού -δια παραπομπής σε αρχεία της προσφοράς- ενώ δεν απαιτούνται. Οι επίμαχες φερόμενες ως πλημμελείς καθόσον δια παραπομπής και όχι ολογράφως δηλώσεις στο ΕΕΕΣ, και αληθώς πλημμελείς υποτιθέμενες δεν θα μπορούσαν νομίμως να επιφέρουν τον αποκλεισμό της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, διότι αφορούν σε σύμβαση έργου ώστε η τυχόν λανθασμένη ελλειπής ή μη προσήκουσα απάντηση στα συγκεκριμένα πεδία του ΕΕΕΣ να μην μπορεί να επιφέρει τον αποκλεισμό του προσφέροντος από τον εν προκειμένω διαγωνισμό ανάθεσης υπηρεσιών. Ειδικότερα σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 3/24-01-2018 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» προβλέπεται ότι: «....

2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή

Αριθμός απόφασης: 789/2021

του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. 2.2 Προσαρμογή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τις αναθέτουσες αρχές Οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ στην εκάστοτε διαδικασία σύναψης σύμβασης, διαμορφώνοντάς το, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους (λόγους αποκλεισμού και κριτήρια επιλογής), που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης... 2.3 Συμπλήρωση ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τους οικονομικούς φορείς: Η συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τους οικονομικούς φορείς διενεργείται στο, ήδη προσαρμοσμένο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, το οποίο παρέχεται κατάλληλα διαμορφωμένο από αυτήν.2.3.3 Το ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Τα ως άνω ισχύουν και στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς αντίστοιχα, κατά τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, περιλαμβάνουν ή/ και συμπληρώνουν πεδία, τα οποία δεν αντιστοιχούν στους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή οι αναθέτουσες αρχές δεν λαμβάνουν υπόψη τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία...» Δεδομένου λοιπόν ότι το ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε νόμιμα να αποκλείσει την δεύτερη παρεμβαίνουσα λόγω τυχόν εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ σε πεδία τα οποία δεν συναρτώνται καν με την συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης υπηρεσιών. Αντίθετα, όπως βάσιμα αναφέρεται στην παρέμβαση και προκύπτει από το ΕΕΕΣ της δεύτερης παρεμβαίνουσας, στο ΕΕΕΣ υπάρχουν ερωτήματα-πεδία ειδικά για προαποδεικτικές δηλώσεις περί εκπλήρωσης του ποιοτικού

Αριθμός απόφασης: 789/2021

κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορούν συγκεκριμένα στην επίμαχη διαδικασία ήτοι αφορούν σε ανάθεση υπηρεσιών. Συγκεκριμένα πρόκειται για τα πεδία Γ: *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη /γνωστοποίηση. Για τις συμβάσεις υπηρεσιών: παροχή υπηρεσιών είδους που έχει προσδιοριστεί... Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας...*(σελ. 17-18 του ΕΕΕΣ) τα οποία σαφώς διακρίνονται των επίμαχων ερωτημάτων-πεδίων που αφορούν ρητά σε *συμβάσεις έργων* (σελ. 17, 18, 19). Ωστόσο η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβητεί το ΕΕΕΣ της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προς τις δηλώσεις της στα συγκεκριμένα διακριτά ερωτήματα-πεδία του ΕΕΕΣ που αφορούν στην παρούσα διαδικασία ανάθεσης υπηρεσιών. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, αβασίμως η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που αποδέχτηκε την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεδομένου ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό που αφορά σε ανάθεση υπηρεσιών και όχι σε ανάθεση έργου (ΣτΕ 39/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΣτΕ 5022/2012, σκέψεις 40, 41). Περαιτέρω και ανεξαρτήτως τούτων, δεν δύνανται να εκτιμηθούν οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί της φερόμενης ως ad hoc απόφασης ΑΕΠΠ 154/2020 ούτε οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρέμβασης περί της επ' αυτής εκδοθείσας απόφασης ΔΕφΑθ 156/2020, δεδομένου ότι αφ' ενός μεν οι εκδοθείσες δικαστικές αποφάσεις επί αποφάσεων ΑΕΠΠ δεν γνωστοποιούνται από τις διοικητικές υπηρεσίες ΑΕΠΠ στα Μέλη ΑΕΠΠ, και αφ' ετέρου δε η απόφαση ΔΕφΑθ 156/2020 παρότι ζητήθηκε εγγράφως από

Αριθμός απόφασης: 789/2021

την Εισηγήτρια -ρητά για τους σκοπούς της εξέτασης της παρούσας προσφυγής παρέμβασης και απόψεων της αναθέτουσας αρχής- με υπηρεσιακό ηλεκτρονικό της μήνυμα την 5-4-2021, προς τις αρμόδιες υπηρεσίες ΑΕΠΠ, όμως δεν χορηγήθηκε και δη χωρίς να προβληθεί οποιοσδήποτε λόγος περί της μη χορήγησης. Σε κάθε περίπτωση πάντως, ανεξαρτήτως και επιπροσθέτως της απόρριψης του εξεταζόμενου λόγου της προσφυγής για τον ανωτέρω εκτενώς αναφερόμενο λόγο, ως ορθά αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και η δεύτερη παρεμβαίνουσα και ως έχει ad hoc κριθεί παραδεκτά με ευθεία δήλωση στο ΕΕΕΣ περί παραπομπής σε συγκεκριμένα προσκομιζόμενα έγγραφα, η ... ενσωμάτωσε στο ΕΕΕΣ της τα συγκεκριμένα έγγραφα στα οποία παραπέμπει για την προαπόδειξη συνδρομής στο πρόσωπό της του κριτηρίου της επαγγελματικής και τεχνικής της ικανότητας ... εν προκειμένω η ... ενσωμάτωσε στο ΕΕΕΣ της τα εν λόγω δικαιολογητικά, δια ρητής και σαφούς παραπομπής που παρέθεσε στο ίδιο το ΕΕΕΣ της. Για τον λόγο αυτό τα επίμαχα δικαιολογητικά στα οποία παραπέμπει ρητώς και σαφώς το ΕΕΕΣ της προσωρινής αναδόχου, εξετάζονται εν προκειμένω ως περιεχόμενο του κατατεθέντος ΕΕΕΣ (ΑΕΠΠ 419/2020 Εισηγήτρια Ι. Θεμελή, σκέψη 35). Συνεπώς και υπό την εκδοχή ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα όφειλε να συμπληρώσει τα επίμαχα ερωτήματα-πεδία του ΕΕΕΣ που αφορούν σε ρητά σε συμβάσεις έργων -παρότι εν προκειμένω πρόκειται για σύμβαση ανάθεσης υπηρεσιών- όμως ακόμη και στην περίπτωση αυτή ορθά συμπληρώθηκε το ΕΕΕΣ δια παραπομπής -η οποία παραπομπή δεν αμφισβητείται ως προς την σαφήνεια ορθότητα και ακρίβεια- ήτοι δια ενσωμάτωσης σε προσκομιζόμενα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, τα οποία επίσης δεν αμφισβητούνται ως προς την πληρότητα σαφήνεια και ακρίβεια.

65. Επειδή η προσφεύγουσα, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης που αποδέχτηκε την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, και επικαλούμενη το άρθρ. 73 παρ. 4 στ) ζ) θ), 79 παρ. 1 α) και 5, του ν. 4412/2016, τους όρους 2.2.3 ζ) της διακήρυξης ισχυρίζεται με τον

Αριθμός απόφασης: 789/2021

τρίτο λόγο της προσφυγής ότι : «... Όπως συνάγεται από τις ανωτέρω παρατεθείσες διατάξεις, με την παράγραφο 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 εισάγονται δυνητικοί (προαιρετικοί) λόγοι αποκλεισμού, τους οποίους επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να συμπεριλάβει στα έγγραφα της σύμβασης. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή επιλέξει να συμπεριλάβει στη διακήρυξη οποιονδήποτε από τους δυνητικούς λόγους αποκλεισμού της παραγράφου 4 του άρθρου 73, τότε αυτός καθίσταται υποχρεωτικός, υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων του, υποχρεούται δε να αποκλείσει τον οικονομικό φορέα στο πρόσωπο του οποίου συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού. Μεταξύ των δυνητικών λόγων αποκλεισμού περιλαμβάνεται και ο προβλεπόμενος στην περ. ζ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και τις ταυτόσημες ως άνω διατάξεις της διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης προσφέρων οικονομικός φορέας εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές. Με το συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού σκοπείται η αποτροπή παροχής παραπλανητικών ή/ και ανακριβών ή/και αναληθών πληροφοριών σε σχέση με τις προϋποθέσεις και τις απαιτήσεις συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, ιδίως μάλιστα μετά την εισαγωγή, με το Ν. 4412/2016, νέων κανόνων προκαταρκτικής απόδειξης με την υποχρεωτική χρήση τυποποιημένων εντύπων για τις αναθέτουσες αρχές (Ε.Ε.Ε.Σ. ή Τ.Ε.Υ.Δ. για συμβάσεις άνω ή κάτω των ορίων αντίστοιχα), βάσει των οποίων κρίνεται ιδιαίτερως σημαντική η διασφάλιση της ακρίβειας των πληροφοριών που οι οικονομικοί φορείς περιλαμβάνουν σε αυτά [βλ. σχετικώς Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., κατευθυντήρια οδηγία 20 (2017) σελ. 19]. Εφόσον, λοιπόν, κατά τη διαδικασία ανάθεσης προκύψει ότι οι δηλώσεις που έχουν περιληφθεί στο Ε.Ε.Ε.Σ. ή το Τ.Ε.Υ.Δ. ήταν ψευδείς ή παραλείφθηκαν/ απεκρύβησαν με

Αριθμός απόφασης: 789/2021

τα έγγραφα αυτά κρίσιμες πληροφορίες, συντρέχει λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία.... Περαιτέρω, αξίζει να γίνει μνεία εν προκειμένω της υπ' αριθ. Ν32/2019 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την οποία κρίθηκε επί απολύτως όμοιου ζητήματος ότι «...έχει αναχθεί σε λόγο αποκλεισμού από τον διαγωνισμό η διαπίστωση υποβολής από συμμετέχοντα φορέα σοβαρών ψευδών δηλώσεων ή αποκρύψεως πληροφοριών σχετικά με την απουσία λόγων αποκλεισμού, ως απότοκος της υποχρέωσης αλήθειας των διαγωνιζομένων, μη τήρηση της οποίας θέτει εν αμφιβόλω την αξιοπιστία τους. Σύστοιχη προς τον ως άνω λόγο αποκλεισμού είναι και η υποχρέωση απάντησης στα σχετικά ερωτήματα που τίθενται στο υποχρεωτικώς υποβαλλόμενο ΤΕΥΔ, διά των οποίων σκοπείται η ανάδειξη των παραβάσεων εκείνων οι οποίες επιφέρουν αποκλεισμό του συμμετέχοντος φορέα ... Ενόψει τούτων, μόνη η παρασιώπηση ή ψευδής δήλωση των στοιχείων εκείνων που, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής του ΤΕΥΔ, είναι απαραίτητα για τη διάγνωση επαγγελματικού παραπτώματος, υπό την έννοια του όρου της Διακήρυξης, συνιστά λόγο αποκλεισμού του συμμετέχοντος φορέα, φαίνεται δε ότι συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση, ενόψει της περιληφθείσης στο ΤΕΥΔ αρνητικής απαντήσεως της αιτούσας. ... με τον αποδοθέντα στην αιτούσα λόγο αποκλεισμού τιμωρείται η αποσιώπηση πληροφοριών, κατά τον όρο της Διακήρυξης, ήτοι των αναγκαίων για τη διάγνωση επαγγελματικού παραπτώματος στοιχείων, αποτελεί δε λόγο διακριτό έναντι αυτής καθαυτής είτε της αθετήσεως των υποχρεώσεων εργατικού δικαίου, είτε του επαγγελματικού παραπτώματος, η συνδρομή των όρων των οποίων ελέγχεται σε επόμενο στάδιο και επί τη βάσει των ζητούμενων από τον διαγωνιζόμενο πληροφοριών. Άλλωστε κρίσιμος χρόνος για την παροχή των ζητούμενων πληροφοριών, επομένως και της κρίσεως περί της ακριβείας αυτών, είναι αυτός της υποβολής των προσφορών, μετά των οποίων κατατίθεται και το ΤΕΥΔ, ώστε η ανακρίβεια δεν καθίσταται συγγνωστή από την επέλευση μεταγενέστερων γεγονότων». δ. Στην υπό κρίση περίπτωση, κατά παράβαση

Αριθμός απόφασης: 789/2021

των πιο πάνω διατάξεων και όρων, η εταιρία «...» στο αντίστοιχο ερώτημα του Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε (Μέρος ΙΙΙ «Λόγοι αποκλεισμού»/ ενότητα Γ «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα»/ «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών»), το οποίο (ερώτημα) έχει το εξής περιεχόμενο: «Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;», έχει δώσει αρνητική απάντηση («Όχι»). Τούτο δε, παρότι της ήταν ήδη γνωστό ότι έχει αποκλεισθεί με την υπ' αριθ. ...απόφαση του Αναπληρωτή Διευθύνοντος Συμβούλου της ... για απόκρυψη πληροφοριών. Ειδικότερα, η ανωτέρω απόφαση εκδόθηκε επί της διαγωνιστικής διαδικασίας που διενεργήθηκε με την αριθμ. ...διακήρυξη της ανώνυμης εταιρίας ..., σχετικά με τη διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των περιγραφόμενων στο Παράρτημα Ι εγκαταστάσεων (τεσσάρων κτιρίων έδρας, ενός κτιρίου περιφερειακής αποθήκης και ενός κτιρίου πρακτορείου) της Διεύθυνσης ... (...-...) στον Νομό ..., διάρκειας 24 μηνών και συνολικού προϋπολογισμού 396.002,64 ευρώ πλέον ΦΠΑ., χωρίς δικαίωμα προαίρεσης και με δικαίωμα

Αριθμός απόφασης: 789/2021

μείωσης έως 30% του συμβατικού αντικειμένου. Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, στην οποία είχε λάβει μέρος και η Εταιρία μας, η Επιτροπή του Διαγωνισμού είχε γνωμοδοτήσει υπέρ του αποκλεισμού της εταιρίας «...», καθόσον είχε αποκρύψει από το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) λόγο πιθανού αποκλεισμού της από το διαγωνισμό κατά παράβαση σχετικού όρου της Διακήρυξης. Το πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με τη ...-.../43/02-01-2019 απόφαση του Αναπληρωτή Διευθύνοντος Συμβούλου της ... Κατά της ανωτέρω απόφασης η εν λόγω εταιρία άσκησε την από 10.1.2019 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 176/2019 απόφαση της Αρχής. Στη συνέχεια, ασκήθηκε από μέρους της η υπ' αριθ. καταχώρησης ANM 175/6-5-2019 αίτηση αναστολής της κατ' άρθρο 372 του ν.4412/2016, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 220/2019 απορριπτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΓ Ακυρωτικού Σχηματισμού). Συγκεκριμένα, με την ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι: «8. Επειδή, κατά την έννοια των παραγράφων 6.1.7, 6.1.8 , 12.2.2 , 12.2.6 και 12.2.7 της Διακήρυξης και της περίπτωσης Γ' του Μέρους ΙΙΙ του οικείου Τ.Ε.Υ.Δ., το οποίο ισοδυναμεί με υπεύθυνη δήλωση των διαγωνιζομένων ότι πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής τους, συνάγεται ότι η απάντηση του προσφέροντος στο πρώτο ερώτημα της προαναφερόμενης περίπτωσης αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος. Συγκεκριμένα, ο προσφέρων καλείται να δηλώσει εάν επέδειξε ή όχι, μεταξύ άλλων, επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, η οποία είχε ως αποτέλεσμα την οποιαδήποτε (και όχι την τελεσίδικη) επιβολή σε βάρος του, μεταξύ άλλων, αποζημιώσεων ή παρόμοιων με αυτές κυρώσεων. Αντίθετα, δεν είναι αντικείμενο του ερωτήματος αυτού η δήλωση του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα αν συντρέχει ή όχι στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Ωστόσο, η θετική απάντησή του στην εν λόγω ερώτηση ενεργοποιεί τα επόμενα στάδια, στα οποία καλείται, απαντώντας διαδοχικά στα περαιτέρω ερωτήματα, να

Αριθμός απόφασης: 789/2021

παράσχει όλες τις πληροφορίες, προκειμένου η επιτροπή του διαγωνισμού να διαπιστώσει, εάν, τελικώς, ενόψει και των τυχόν μέτρων που λήφθηκαν για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας του, συντρέχει ή όχι ο ανωτέρω λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό του. Από την άλλη πλευρά, η αρνητική απάντησή του στο ερώτημα αυτό και η συνακόλουθη παράλειψη παροχής πληροφοριών στα επόμενα στάδια γίνεται μεν δεκτή προκαταρκτικώς αλλά, εάν σε οποιαδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκύψει αναληθής και αποκρύβουσα πληροφορία, οι οποίες είναι αναγκαίες για την εξακρίβωση της απουσίας λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό του, θεμελιώνει ιδιαίτερο, και μάλιστα, υποχρεωτικό, λόγο αποκλεισμού του από το διαγωνισμό. Ενόψει τούτων, ο αποκλεισμός της αιτούσας, με την αιτιολογία ότι απάντησε αρνητικά στην πρώτη ερώτηση της περίπτωσης Γ΄ του Μέρους ΙΙΙ του Τ.Ε.Υ.Δ που υπέβαλε με την προσφορά της, ενώ είχαν εκδοθεί σε βάρος της 18 αποφάσεις επιβολής ποινικής ρήτρας, δηλαδή κυρώσεων παρόμοιων με αποζημιώσεις, λόγω επαναλαμβανόμενης παράβασης ουσιωδών όρων (όπως η απασχόληση ατόμων άνω των 25 ετών) προηγούμενης σύμβασής της με το Γενικό Νοσοκομείο ..., και ότι παρέλειψε να αναφέρει τυχόν μέτρα αυτοκάθαρσης για να κριθεί τελικώς η αξιοπιστία της για την υπό ανάθεση σύμβαση, πιθανολογείται σοβαρώς ότι συμπορεύεται με τους ορισμούς της Διακήρυξης. Περαιτέρω, η απόφαση αποκλεισμού της αιτούσας με την ανωτέρω αιτιολογική βάση δεν φαίνεται να πάσχει από μη τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, καθόσον η επίμαχη αναληθής δήλωση και η συνακόλουθη παράλειψη αναφοράς τυχόν μέτρων για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας της στο Τ.Ε.Υ.Δ συνιστούν, κατά τα γενόμενα ανωτέρω ερμηνευτικώς δεκτά, υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού της από την επίδικη διαγωνιστική διαδικασία και, επομένως, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν διέθετε την ευχέρεια να την καλέσει προς διόρθωση ή συμπλήρωσή τους κατά την παράγραφο 14 της Διακήρυξης, με την οποία η σχετική δυνατότητα προβλέπεται για επουσιώδεις ασάφειες και ελλείψεις των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων και όχι για το πρώτον υποβολή ή αναπλήρωση δικαιολογητικών που

Αριθμός απόφασης: 789/2021

υποβλήθηκαν μη νομίμως κατά περιεχόμενο (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κ.α). Κατά συνέπεια, εφόσον ο αποκλεισμός της αιτούσας πιθανολογείται σοβαρώς ότι έγινε υποχρεωτικώς κατ' εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης, η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της δεν φαίνεται πλημμελής, ενώ οι αντίθετοι λόγοι της κρινόμενης αίτησης, που δεν πλήττουν κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο την αιτιολογία απόρριψης των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής αλλά, απλώς, επαναλαμβάνουν τις αιτιάσεις αυτές, δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι (Ε.Α. ΣτΕ 51/2015). Εξάλλου, ενόψει του ότι ο αποκλεισμός της αιτούσας στηρίζεται αυτοτελώς στην ανωτέρω αιτιολογική βάση, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί που προβλήθηκαν με την προδικαστική προσφυγή και επαναλαμβάνονται με την κρινόμενη αίτηση, με τους οποίους πλήττεται η επάλληλη αιτιολογική βάση αυτού, προβάλλονται αλυσιτελώς (Ε.Α. ΣτΕ 227/2013 κ.ά.). Ομοίως, ενόψει του υποχρεωτικού κατά τη Διακήρυξη αποκλεισμού της αιτούσας, αλυσιτελώς προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. λήφθηκε με μη νόμιμη σύνθεση αυτής, καθόσον η εν λόγω αρχή, ακόμα και εάν δεν είχε συντελεστεί η προβαλλόμενη παραβίαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, δεν είχε καμία νομική ευχέρεια να εκδώσει απόφαση με το περιεχόμενο που αξιώνει η αιτούσα αλλά όφειλε να εκδώσει απόφαση με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (Ε.Α. ΣτΕ 667/2011, 425/2010, 2916/2007)». Τέλος, επισημαίνουμε ότι το σκεπτικό της ανωτέρω απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών έγινε δεκτό και από την ίδια την εταιρία «...», εφόσον που ουδέποτε ασκήθηκε εκ μέρους της αίτηση ακύρωσης κατά τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, σύμφωνα και με το υπ' αρ. πρωτ. ΓΠ 20930/2020 έγγραφο του Δικαστηρίου. ε. Ενόψει, λοιπόν, των ανωτέρω, αφ' ής στιγμής που η υπ' αριθ. ...-... απόφαση του Αναπληρωτή Διευθύνοντος Συμβούλου της ..., σύμφωνα με την οποία η εταιρία «...» αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό της ... με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης εγκαταστάσεων της Διεύθυνσης ...λόγω απόκρυψης στοιχείων από το σχετικό ΤΕΥΔ, όχι μόνον ίσχυε αλλά κατέστη και αμετάκλητη, καθίσταται πρόδηλο ότι μη νομίμως η εν

Αριθμός απόφασης: 789/2021

λόγω εταιρία παρέλειψε να δηλώσει τούτο στο προσκομισθέν εκ μέρους της ΤΕΥΔ, με αποτέλεσμα να καθίσταται και για το λόγο αυτό απορριπτέα η προσφορά της, ως υποβληθείσα κατά παράβαση των ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού θεσπισθέντων διατάξεων της διακήρυξης και του νόμου.»

66. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, αναφέρει στις απόψεις της επί του παραπάνω τρίτου λόγου της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας «...Με την απόφαση ...της ... η εταιρεία ... αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό για το λόγο ότι δεν ανέφερε στο ΤΕΥΔ ότι με το ...πρακτικό του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου ... είχε αποκλειστεί λόγω επαναλαμβανόμενης επιβολής ποινικών ρητρών στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης με το Νοσοκομείο. Ως εκ τούτου στον ως άνω διαγωνισμό της ... η ανωτέρω εταιρεία αποκλείστηκε γιατί απέκρυψε πληροφορίες ότι είχε αποκλειστεί από παρελθόντα διαγωνισμό λόγω ψευδούς δήλωσης. Στον παρόντα διαγωνισμό η ανωτέρω εταιρεία στο ΤΕΥΔ της αναφέρει την ύπαρξη του ...αποσπάσματος του Γενικού Νοσοκομείου Το γεγονός ότι η ανωτέρω εταιρεία δεν ανέφερε τον αποκλεισμό της από το διαγωνισμό της ..., δεν αποτελεί λόγω αποκλεισμού της στον παρόντα διαγωνισμό, καθόσον στην ουσία αφορά αποκλεισμό της εταιρείας ... για το λόγο ότι απέκρυψε πληροφορίες σε άλλο διαγωνισμό και όχι λόγω σοβαρής ψευδούς δήλωσης στον διαγωνισμό της»

67. Επειδή η παρεμβαίνουσα επικαλούμενη το άρθ. 73 παρ. 4 ζ) στ) του ν. 4412/2016, νομολογία των Δικαστηρίων αναφέρει επί του τρίτου λόγου της προσφυγής ότι «... (α) Η εταιρία μας δεν έχει αποκλειστεί από καμία διαγωνιστική διαδικασία, ως «ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων», και άρα δεν είχε υποχρέωση να απαντήσει θετικά στο οικείο ερώτημα του ΤΕΥΔ του προκείμενου διαγωνισμού, προβαίνοντας η ίδια σε τέτοια αξιολόγηση. Με την απόφαση ...της ... η εταιρία μας είχε αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη, ως αληθώς υποστήριξε καταρχήν η εταιρία «...». Ωστόσο, ο αποκλεισμός της εταιρίας μας από τον εν λόγω διαγωνισμό δεν έλαβε χώρα με την αιτιολογία ότι η εταιρία

Αριθμός απόφασης: 789/2021

μας ήταν «ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων». Συγκεκριμένα, με την υπ' αριθμ. ...απόφαση της ..., η εταιρία μας αποκλείστηκε από τον εκεί διαγωνισμό με την ακόλουθη αιτιολογία: « 2.7.Στη συνέχεια η ...-... διαπίστωσε [(i) σχετικό] ότι η εταιρεία ... συμμετείχε και στον υπ ' αριθμ. ...Διαγωνισμό Φύλαξης Κτηρίων του ..., στο πλαίσιο του οποίου δεν δήλωσε ως όφειλε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε τα εξής : • Την καταγγελία της Σύμβασης 72/2016 για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης με το Γ.Ν. ... «...» και το Γ.Ν. ..., λόγω παράβασης ουσιώδους όρου της Σύμβασης και συγκεκριμένα λόγω μεταβολής του μισθολογικού κόστους κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης. • Το υπ' αριθμ. ... απόσπασμα πρακτικού του ΔΣ Γ.Ν. ..., από το οποίο προκύπτει ο αποκλεισμός της υπόψη εταιρείας από τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό ..., λόγω επαναλαμβανόμενης επιβολής ποινικών ρητρών στο πλαίσιο της ...προηγούμενης Σύμβασης που είχε συνάψει με το ίδιο νοσοκομείο. Τα προαναφερόμενα αποτελούν σύμφωνα με το άρθρο 6.1.7. της Διακήρυξης («6.1.7. Εκείνος που έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ή προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις.), λόγο αποκλεισμού της από την περαιτέρω συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία.[11] 2.8. Με βάση τα παραπάνω η Επιτροπή έκρινε ότι, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της υπόψη εταιρείας και από τη συνέχεια του διαγωνισμού ...-.../ «Φύλαξη των εγκαταστάσεων της ...-... στη ...», διότι δεν δήλωσε ως όφειλε, στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε, τη συνδρομή του προαναφερόμενου συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού, επικαλούμενη τυχόν ληφθέντα μέτρα συμμόρφωσης και αποδεικνύοντας την αξιοπιστία της για την εκτέλεση της υπό ανάθεσης Σύμβασης, αλλά αντιθέτως απέκρυψε τον ως άνω λόγο αποκλεισμού.» Συνεπώς, ο αποκλεισμός της εταιρίας μας από την προηγούμενη επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ΔΕΝ χώρησε με αιτιολογία ότι η εταιρία μας ήταν «ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων» κατ' επίκληση της

Αριθμός απόφασης: 789/2021

πρώτης περίπτωσης της περ.ζ' της παρ.4 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016. Αντίθετα, ο αποκλεισμός μας έλαβε χώρα με επίκληση του άρθρου 6.1.7. της Διακήρυξης του εκεί διαγωνισμού, που ενσωμάτωνε τον λόγο αποκλεισμού της περ. στ' της παρ.4 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016, δηλαδή ότι η εταιρία μας «έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης» και δευτερευόντως επειδή η εταιρία μας «απέκρυψε τον ως άνω λόγο αποκλεισμού» από το ΤΕΥΔ της. Επομένως, η ... στην απόφαση αποκλεισμού μας ΔΕΝ μνημονεύει, και μάλιστα ρητά και με σαφήνεια, τη διάταξη του άρθρου 73 παρ.4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, ή την αντίστοιχη αυτής διάταξη του άρθρου 6.1.8 της Διακήρυξης του εκεί διαγωνισμού, παρά μόνο τη διάταξη του άρθρου 6.1.7 της Διακήρυξης, που αντιστοιχεί στον λόγο αποκλεισμού της περ. στ' της παρ.4 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016. Εν όψει των ανωτέρω, ο αποκλεισμός μας από τον προηγούμενο διαγωνισμό της ... ΔΕΝ έλαβε χώρα με την αιτιολογία ότι η εταιρία μας προέβη σε σοβαρή ψευδή δήλωση της περ. ζ' της παρ.4 του ν. 4412/2016, όπως αναληθώς ισχυρίστηκε η εταιρία ..., αλλά με βάση τον λόγο αποκλεισμού της περ.στ' της παρ. 4 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τον οποίο οικονομικός φορέας αποκλείεται «αν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης» Και ναι μεν αναφέρεται στις παραπάνω αποφάσεις ότι η εταιρία μας απέκρυψε τον ως άνω λόγο αποκλεισμού, ωστόσο είναι σαφές από τη διατύπωση αυτών ότι ο αποκλεισμός της εταιρίας μας έλαβε χώρα με βάση τον λόγο αποκλεισμού της περ. ζ' και όχι της περ.στ' της παρ.4. Άλλωστε η νομιμότητα της αιτιολογίας του αποκλεισμού μας σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία δεν μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, και να κριθεί τώρα ότι η εταιρία μας υπέβαλε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις βάσει της περ. ζ' της παρ. 4 του άρθρου 73 ν. 4412/2016, στο πλαίσιο του διαγωνισμού της ..., εφόσον η τελευταία ΔΕΝ εξέφερε τέτοια κρίση, και μάλιστα ρητά και με σαφήνεια. Σε κάθε περίπτωση, εξαιτίας της διατύπωσης της απόφασης

Αριθμός απόφασης: 789/2021

αποκλεισμού μας από τη ..., στις οποίες δεν αναφέρεται, και μάλιστα ρητά και με σαφήνεια, ότι η εταιρία μας αποκλείστηκε με βάση τη διάταξη της περ. ζ' της παρ.4 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016, ευλόγως και απολύτως καλόπιστα η εταιρία μας δεν θεώρησε ότι έχει αποκλειστεί σε κάποια διαγωνιστική διαδικασία με βάση τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού, ώστε να έχει υποχρέωση να απαντήσει θετικά στο οικείο ερώτημα του ΤΕΥΔ του προκείμενου διαγωνισμού. Πολύ περισσότερο, στην απόφαση της ..., δεν γίνεται καμία αξιολόγηση, από την οποία να προκύπτει ότι τα στοιχεία που δεν δήλωσε η εταιρία μας καθιστούν αυτήν «ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων». Επομένως, στην περίπτωση της εταιρίας μας η ... δεν προέβη σε κάποια αξιολόγηση, και μάλιστα ρητά και με σαφήνεια περί υποβολής «σοβαρής ψευδούς δήλωσης» εκ μέρους της εταιρίας μας. Εν όψει των ανωτέρω, είναι σαφές ότι ο αποκλεισμός της εταιρίας μας από την επικαλούμενη προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία της ... ΔΕΝ στηρίχθηκε σε κρίση ότι η εταιρία μας «υπέβαλε ΣΟΒΑΡΗ ψευδή δήλωση», αλλά σε διαφορετική αιτιολογία. (β) Η «απόκρυψη πληροφοριών» σε παρελθόντα διαγωνισμό άλλου οικονομικού φορέα ΔΕΝ εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού και δεν υπήρχε υποχρέωση αναφοράς της [του αποκλεισμού σε άλλον διαγωνισμό] στο ΤΕΥΔ του παρόντος διαγωνισμού διότι: Περαιτέρω, και υπό την εκδοχή ότι ως συμπληρωματική αιτιολογία του τότε αποκλεισμού μας από τη ... ετέθη η «απόκρυψη πληροφοριών» (το οποίο πάντως δεν προκύπτει από τα αναφερόμενα στην απόφαση αποκλεισμού μας), και πάλι η εταιρία μας ΔΕΝ όφειλε να δηλώσει στο ΤΕΥΔ του παρόντος διαγωνισμού την απόρριψη της προσφοράς της στο πλαίσιο προγενέστερου διαγωνισμού λόγω απλής «απόκρυψης πληροφοριών», εφόσον πάντως σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει κρίση για «σοβαρή ψευδή δήλωση» από την εταιρία μας, διότι τούτο ΔΕΝ θα συνιστούσε εξαρχής νόμιμο λόγο αποκλεισμού της από τον παρόντα διαγωνισμό. Από τη διατύπωση του λόγου αποκλεισμού της περ. ζ' της παρ.4 του άρθρου 73 ν. 4412/2016 «εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που

Αριθμός απόφασης: 789/2021

απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής,», «έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές», «ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79», είναι σαφές ότι ένας οικονομικός φορέας μπορεί ενδεχομένως να αποκλειστεί σε παρόντα διαγωνισμό αν διαπιστωθεί ότι υπάρχει προηγούμενη απόφαση («έχει κριθεί») με την οποία κρίνεται ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων, ακόμα κι αν αυτή η απόφαση αφορά προγενέστερη, διαφορετική διαγωνιστική διαδικασία. ... Το ίδιο συμπέρασμα προκύπτει και από την πρωτότυπη διατύπωση του λόγου αποκλεισμού στο κείμενο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ στα αγγλικά «where the economic operator has been guilty of serious misrepresentation in supplying the information required for the verification of the absence of grounds for exclusion or the fulfilment of the selection criteria, has withheld such information or is not able to submit the supporting documents required pursuant to Article 59». Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η απλή απόκρυψη πληροφοριών (όπως και η μη δυνατότητα προσκόμισης των απαιτούμενων δικαιολογητικών) στο πλαίσιο όχι του ίδιου αλλά προγενέστερου διαγωνισμού ΔΕΝ συνιστά εξαρχής λόγο αποκλεισμού, και άρα η εταιρία μας ΔΕΝ απέκρυψε κανένα στοιχείο από το ΤΕΥΔ του προκείμενου διαγωνισμού, διότι δεν παρέλειψε να αναφέρει κάποιο γεγονός [αποκλεισμό σε παρελθόντα διαγωνισμό] που θα μπορούσε να συνιστά λόγο αποκλεισμού της και το οποίο άρα να όφειλε να το αναφέρει. Άλλωστε, έχει κριθεί (ΣτΕ ΕΑ 20/2020) ότι η παράλειψη του οικονομικού φορέα να αναφέρει στο ΤΕΥΔ που υποβάλλει στο πλαίσιο διαγωνισμού κάποιο γεγονός που δεν απαιτείται για την εξακρίβωση της απουσίας νόμιμου λόγου αποκλεισμού δεν συνιστά «απόκρυψη πληροφορίας» ή «ψευδή δήλωση» κατ' άρθρο 73 παρ. 4 περ. ζ' ν. 4412/2016, και άρα δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς του. Έτσι, με την απόφαση ΣτΕ ΕΑ 20/2020 κρίθηκε ότι «13...η ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν απέκρυψε πληροφορία, που απαιτούνταν για την εξακρίβωση της απουσίας νόμιμου λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό της, κατά παράβαση της παρ. 2.2.3.4 περ.

ζ' της διακήρυξης. Δεδομένου δε ότι τα αναφερόμενα στο πιστοποιητικό του Σ.ΕΠ.Ε. πρόστιμα που επιβλήθηκαν εις βάρος της παρεμβαίνουσας δεν στοιχειοθετούν λόγο αποκλεισμού της ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, η σχετική διαπίστωση εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα δεν έχρηζε ειδικότερης αιτιολογίας, αλλά αρκούσε η αναφορά περί συμφωνίας της προσφοράς με τις διατάξεις του νόμου, απορριπτομένων όλων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας... Κατ' ακολουθία, αφού στην κρινόμενη υπόθεση ο αναθέτων φορέας κατόπιν συνεκτίμησης του προαναφερθέντος απαντητικού εγγράφου του Σ.ΕΠ.Ε δεν διαπίστωσε τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού εκ των προβλεπόμενων στην παρ. 2.2.3.2 περ. γ' και στην παρ. 2.2.3.4 περ. α' και περ. θ' ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, διαπίστωση άλλωστε που δεν αμφισβητείται από την αιτούσα, δεν συντρέχει ούτε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με την περ. ζ' της παρ. 2.2.3.4 περί απόκρυψης πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση απουσίας λόγων αποκλεισμού.». Στην προκειμένη περίπτωση, παρότι δεν προκύπτει τούτο ρητά, θα μπορούσε ενδεχομένως να υποστηριχθεί (όχι βάσιμα κατά τη γνώμη μας) ότι η εταιρία μας αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό της ... λόγω απόκρυψης πληροφοριών και σίγουρα πάντως ΟΧΙ λόγω «υποβολής σοβαρούς ψευδούς δήλωσης». Επομένως, με βάση τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ΔΕΝ είχε υποχρέωση να αναφέρει τον συγκεκριμένο αποκλεισμό, που αφορά το παρελθόν και άλλη διαγωνιστική διαδικασία, στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, διότι η απλή απόκρυψη πληροφοριών σε προγενέστερη διαγωνιστική διαδικασία ΔΕΝ συνιστά λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 73 παρ.4 περ. ζ' ν. 4412/2016. [16] Συνεπώς, η εταιρία μας δεν απέκρυψε από το ΤΕΥΔ της οιαδήποτε πληροφορία την οποία θα όφειλε να αναφέρει, και άρα με εσφαλμένη και πλημμελή αιτιολογία κρίθηκε ότι προέβη σε απόκρυψη πληροφοριών στο ΤΕΥΔ του προκείμενου διαγωνισμού. Τέλος, όπως επισημαίνεται στην Κατευθυντήρια Οδηγία 20 (Απόφαση 42/30-5-2017 της Ενιαίας Ανεξάρτητης

Αριθμός απόφασης: 789/2021

Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) «Οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα μπορούσαν να κριθούν “σοβαρές” οι ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή δεν καθορίζονται με σαφήνεια. Έτσι, αυτές κρίνονται *ad hoc* (κατά περίπτωση), λαμβάνοντας υπόψη το βαθμό υπαιτιότητας (θα πρέπει να ενέχουν δόλια συμπεριφορά), τις επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (καθ' υποτροπή). Για τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, δεν θα αρκούσε, για τη στοιχειοθέτηση του υπό εξέταση λόγου αποκλεισμού, η διαπίστωση μίας και μόνης περίπτωσης αμελούς ή ακούσιας διαστρέβλωσης στοιχείων ή/και παροχής λανθασμένων στοιχείων από αυτόν κατά την παροχή πληροφοριών σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης». Από την παραπάνω διευκρίνιση της ΕΑΑΔΗΣΥ επιβεβαιώνεται ότι η απλή απόκρυψη πληροφοριών σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία δεν εμπίπτει στον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμό, παρά μόνον εάν πρόκειται για «σοβαρή ψευδή δήλωση». Περαιτέρω, διευκρινίζεται ότι μόνη η αμελής παροχή λανθασμένων στοιχείων στο πλαίσιο προηγούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας ΔΕΝ συνιστά σοβαρή ψευδή δήλωση και ΔΕΝ εμπίπτει στον λόγο αποκλεισμού της παρ. ζ' της πα.4 του άρθρου 73 Ν. 4412/2016, και συνεπώς, εφόσον δεν συνιστά λόγο αποκλεισμό, δεν απαιτούνταν εξ αρχής να δηλωθεί στο ΤΕΥΔ (ΣτΕ ΕΑ 20/2020). Εν προκειμένω, η συγκεκριμένη απόφαση στην οποία αναφέρεται η ανταγωνίστρια εταιρία αφορά διαφορετική διαγωνιστική διαδικασία, που πραγματοποιήθηκε κατά το παρελθόν από διαφορετική αναθέτουσα αρχή και ουδόλως σχετίζεται με τον προκείμενο διαγωνισμό, ώστε να προκύπτει υποχρέωση αναφοράς της στο ΤΕΥΔ του συγκεκριμένου διαγωνισμού, διότι άλλωστε σε αυτό δεν υπήρχε σχετικό ρητό και σαφές ερώτημα. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση του προηγούμενου διαγωνισμού που μνημονεύει η εταιρία «...», η ανακριβής δήλωση που «καταλογίστηκε» στην εταιρία μας από την ανταγωνίστρια εταιρία, ενώ υιοθετήθηκε η κρίση αυτή από την Αναθέτουσα Αρχή, ουδόλως

Αριθμός απόφασης: 789/2021

χαρακτηρίστηκε ως «σοβαρή» ψευδής δήλωση, αλλά ως απλή «απόκρυψη» πληροφοριών. Συνεπώς, η παράλειψη αναφοράς στον επίμαχο διαγωνισμό του αποκλεισμού της εταιρίας μας από άλλη διαγωνιστική διαδικασία άλλης αναθέτουσας αρχής κατά το παρελθόν (προ δύο ετών σχεδόν), επειδή δεν είχαν παρατεθεί με ακρίβεια ορισμένα στοιχεία, δεν συνιστά ανακρίβεια του ΤΕΥΔ, κατά την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ' του ν.4412/2016, που δήθεν διαπιστώθηκε εν προκειμένω, διότι αφορά άλλη διαγωνιστική διαδικασία και σε κάθε περίπτωση ουδέποτε χαρακτηρίστηκε ως «σοβαρή» ψευδής δήλωση, ώστε να υπάρχει υποχρέωση αναφοράς της στο ΤΕΥΔ του προκειμένου διαγωνισμού. Περαιτέρω, επί της ουσίας, ο συγκεκριμένος αποκλεισμός της εταιρίας μας, στον εν λόγω διαγωνισμό, αφορά σε μεμονωμένα περιστατικά, που δεν προκύπτει ότι οφείλονται σε δόλο της εταιρίας μας, ώστε να χαρακτηριστεί η ψευδής δήλωση, ως «σοβαρή», αλλά στην αμελή παράλειψη της εταιρίας μας να αναφέρει στο ΤΕΥΔ του εκεί διαγωνισμού το ...απόσπασμα πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) του Γενικού Νοσοκομείου ..., με το οποίο αποκλείστηκε από το διαγωνισμό ..., «λόγω επαναλαμβανόμενης επιβολής ποινικών ρητρών στο [18] πλαίσιο της ...προηγούμενης σύμβασης που είχε συνάψει με το ίδιο νοσοκομείο». Πράγματι, η εταιρία μας δεν είχε αναφέρει στον συγκεκριμένο διαγωνισμό της ... τη συγκεκριμένη απόφαση του Νοσοκ. ..., διότι δεν θεωρούσε ότι αποτελούσε πιθανό λόγο αποκλεισμού της από τη διαγωνιστική διαδικασία, πρόκειται δηλαδή για εξ αμελείας απόκρυψη πληροφοριών στο πλαίσιο 1 και μόνο διαγωνισμού, Έκτοτε (από τη στιγμή δηλαδή που αντιληφθήκαμε την υποχρέωσή μας να αναφέρουμε τον συγκεκριμένο αποκλεισμό) και σε κάθε περίπτωση, και στον προκειμένο διαγωνισμό, πάντοτε αναφέρουμε στο οικείο ΤΕΥΔ την ύπαρξη του ...αποσπάσματος πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) του Γενικού Νοσοκομείου ..., και συνεπώς καμία πρόθεση δεν έχει η εταιρία μας να αποκρύψει την ύπαρξή του. Γι' αυτό, άλλωστε, ουδόλως είχε χαρακτηριστεί η συγκεκριμένη ψευδής δήλωση, ως «σοβαρή», ώστε να υφίσταται υποχρέωση αναφοράς του εν λόγω περιστατικού στο ΤΕΥΔ

Αριθμός απόφασης: 789/2021

του παρόντος διαγωνισμού. Είναι προφανές δε ότι η εξ αμελείας παράλειψη της εταιρίας μας να αναφέρει στο ΤΕΥΔ 1 και μόνο διαγωνισμού, που έλαβε χώρα πριν από 3 έτη, ορισμένων στοιχείων, την οποία παράλειψη έχει φροντίσει να αποκαταστήσει έκτοτε σε όλους τους διαγωνισμούς που συμμετέχει, σε καμία περίπτωση δεν εμπίπτει στην έννοια της «σοβαρής ψευδούς δήλωσης» την οποία έπρεπε επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της να αναφέρει η εταιρία μας στο πλαίσιο του προκείμενου διαγωνισμού. Συνεπώς ορθά και καλόπιστα η εταιρία μας απάντησε θετικά στο ερώτημα αν μπορεί να επιβεβαιώσει ότι δεν έχει κριθεί ένοχη σοβαρών ψευδών δηλώσεων, και η εταιρία μας δεν απέκρυψε καμία πληροφορία, την οποία θα όφειλε να αναφέρει, και άρα και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. (γ) Σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν υποτεθεί ότι η εταιρία μας εσφαλμένα παρέλειψε να αναφέρει στο ΤΕΥΔ της τον αποκλεισμό της από την προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία της ..., και πάλι η εν λόγω παράλειψη δεν θα καθιστούσε άνευ ετέρου απορριπτέα την προσφορά μας, όπως αιτείται η προσφεύγουσα, χωρίς να προηγηθεί αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής για το αν επλήγη η αξιοπιστία της εταιρίας μας από τη συγκεκριμένη παράλειψη. Όταν η αναθέτουσα αρχή εξετάζει τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής των δυνητικών λόγων αποκλεισμού που έχει συμπεριλάβει στα έγγραφα της σύμβασης, πρέπει να δίδει ιδιαίτερη προσοχή στην τήρηση της αρχής της αναλογικότητας και μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις να αποκλείει οικονομικούς φορείς για ελάσσονες παρατυπίες, εκτός αν γεννώνται αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία τους λόγω επαναλαμβανόμενων ελασσόνων παρατυπιών (ΑΕΠΠ 51/2018). Τούτο προκύπτει και από την αιτιολογική σκέψη 102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, στην οποία μνημονεύεται ότι: «Όταν βασίζονται σε λόγους προαιρετικού αποκλεισμού, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να δίδουν ιδιαίτερη προσοχή στην αρχή της αναλογικότητας. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορούν ελάσσονες παρατυπίες να οδηγήσουν στον αποκλεισμό οικονομικού φορέα. Όταν, ωστόσο, συρρέουν επαναλαμβανόμενες περιπτώσεις ελασσόνων

Αριθμός απόφασης: 789/2021

παρατυπιών, μπορεί να γεννηθούν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία οικονομικού φορέα, οι οποίες μπορούν ενδεχομένως να δικαιολογούν τον αποκλεισμό του.» και επίσης ότι : «[...] Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να ζητούν να εξετάζονται τα μέτρα συμμόρφωσης που λαμβάνονται με σκοπό την πιθανή συμμετοχή τους στη διαδικασία...» Η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C 425/14, *Impresa Edilux Srl*, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, *Μηχανική Α.Ε*, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, *Serrantoni και Consorzio stabile edili*, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, *Assitur*, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, ... *Match*, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C210/00, *Käserei Champignon Hofmeister*, σκέψη 59 κλπ). Επίσης, μια άλλη πτυχή της αρχής της αναλογικότητας, αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αποτελεί και η υποχρέωση αιτιολόγησης των δυσμενών αποφάσεων των αναθετουσών αρχών στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία απορρέει και από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου των κρατών-μελών και συνδέεται άμεσα και με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας. Ειδικότερα, η υποβολή ανακριβών δηλώσεων κατά την παροχή των απαιτούμενων με τη Διακήρυξη πληροφοριών δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου, εφόσον, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, επηρεάζεται εξ αυτών η φερεγγυότητα και αξιοπιστία αυτού [πρβλ. ΣΤΕ (ΕΑ) 403/2010]. Άλλωστε, οι λόγοι αποκλεισμού αποκτούν, βάσει των διατάξεων της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του Ν. 4412/2016, ουσιαστικό χαρακτήρα και δεν εξετάζεται μόνον η τυπική εκπλήρωσή τους, διασφαλίζοντας με τον τρόπο αυτόν, την τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της ανάπτυξης του υγιούς ανταγωνισμού. Συνεπώς, ακόμα και υπό την εκδοχή ότι

Αριθμός απόφασης: 789/2021

ο αποκλεισμός μας από τη ... στις 2 αναφερόμενες διαγωνιστικές διαδικασίες θα έπρεπε καταρχήν να αναφερθεί στο ΤΕΥΔ μας, και πάλι προκειμένου να στοιχειοθετήσει η συγκεκριμένη «απόκρυψη πληροφοριών» λόγο αποκλεισμού μας από τον διαγωνισμό, η αναθέτουσα αρχή του προκείμενου διαγωνισμού θα έπρεπε με βάση τις οδηγίες της ΕΑΔΔΗΣΥ να εξετάσει α) το βαθμό υπαιτιότητας της εταιρίας μας (θα πρέπει να ενέχουν δόλια συμπεριφορά), β) τις επιπτώσεις, γ) τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (καθ' υποτροπή), και να εκφέρει αιτιολογημένη κρίση ως προς το κατά πόσο έχει πληγεί η αξιοπιστία μας (πρβλ. ΣτΕ (ΕΑ) 403/2010). Συνεπώς, το γεγονός αυτό καθεαυτό της ύπαρξης τελεσίδικης απόφασης για ανακριβή δήλωση οικονομικού φορέα σε προηγούμενη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, η οποία ΔΕΝ χαρακτηρίζεται ως «σοβαρή», δεν συνεπάγεται αποκλεισμό της εταιρίας από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, τηρουμένης της θεμελιώδους αρχής της αναλογικότητας, και η παράλειψη αναφοράς του συγκεκριμένου στοιχείου στο ΤΕΥΔ του διαγωνισμού που συμμετέχει ΔΕΝ συνιστά λόγο αποκλεισμού της, ιδίως χωρίς να υπάρξει αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα ως άνω αναφερόμενα, με την οποία να αιτιολογείται νομίμως ότι ο οικονομικός φορέας έχει υποπέσει σε «σοβαρή ψευδή δήλωση» και ότι έχει πληγεί σημαντικά η αξιοπιστία του. Άλλωστε, όπως προκύπτει από το γράμμα του άρθρου 57, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24, ο νομοθέτης της Ένωσης είχε την πρόθεση να αναθέσει αποκλειστικά και μόνο στην αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της επιλογής των διαγωνιζομένων, την ευθύνη της εκτίμησης του κατά πόσον ένας υποψήφιος ή ένας διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (απόφαση της 19ης Ιουνίου 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, σκέψη 34). Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία ...ζητά τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της εταιρίας μας εξαιτίας της υποτιθέμενης ανακρίβειας του ΤΕΥΔ μας, χωρίς να προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή θα όφειλε να αξιολογήσει κατά τα ανωτέρω ότι έχει πληγεί σημαντικά η φερεγγυότητα και η αξιοπιστία της εταιρίας μας [πρβλ. ΣτΕ (ΕΑ) 403/2010].

Αριθμός απόφασης: 789/2021

Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή (και όχι η ΑΕΠΠ) είναι η μόνη αρμόδια να εκφέρει αιτιολογημένη κρίση όσον αφορά την ύπαρξη δόλου, την καθ' υποτροπή συμπεριφορά μάς κλπ, κατά παράβαση των οικείων οδηγιών της ΕΑΑΔΗΣΥ. Επομένως, με πλημμελή αιτιολογία έγινε δεκτό με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής ότι «η διαπίστωση υποβολής ψευδών δηλώσεων ή απόκρυψης πληροφοριών σχετικά με την απόκρυψη λόγων αποκλεισμού από άλλους διαγωνισμούς, επιφέρει υποχρεωτικά τον αποκλεισμό της υπόψη προσφοράς και από τον παρόντα διαγωνισμό.», διότι η απλή απόκρυψη πληροφοριών στο πλαίσιο άλλου διαγωνισμού σε καμία περίπτωση δεν οδηγεί υποχρεωτικά στον αποκλεισμό μας από την υπό κρίση διαγωνισμό, Άλλωστε, από τις οδηγίες της ΕΑΑΔΗΣΥ προκύπτει το ακριβώς αντίθετο, ότι δηλαδή η υποβολή ανακριβούς δήλωσης στο πλαίσιο 1 προηγούμενου διαγωνισμού, χωρίς να αποδεικνύεται δόλος παρά μόνο αμελής συμπεριφορά, δεν συνιστά «σοβαρή ψευδή δήλωση» που να πρέπει να δηλωθεί στο ΤΕΥΔ του προκείμενου διαγωνισμού. Επισημαίνεται, άλλωστε, ότι από τη διατύπωση του ερωτήματος «Μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι: δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής» προκύπτει αμφισημία πρωτίστως α) ως προς το αν οι σοβαρές ψευδείς δηλώσεις ή αποκρύψεις πληροφοριών πρέπει να προκύπτουν μόνον από τη συγκεκριμένη ή και από προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες και β) ως προς το τι καθιστά μία ψευδή δήλωση «σοβαρή», ώστε να απαιτείται να αναφερθεί στο συγκεκριμένο πεδίο του ΤΕΥΔ, οι οποίες ασάφειες δεν μπορεί να ερμηνευτούν σε βάρος της καλόπιστης εταιρίας μας (ΔΕφίωαν 6/2019). Τούτο διότι παγίως γίνεται δεκτό ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την

Αριθμός απόφασης: 789/2021

πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ [23] 423/2011, 424/2011, 425/2011). Έτσι, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ.1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776, βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018). Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση εξαιτίας της ασάφειας του συγκεκριμένου πεδίου του ΤΕΥΔ, η παράλειψη της εταιρίας μας να αναφέρει την ως άνω απόφαση αποκλεισμού της από προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία της ... προ δύο ετών, η οποία δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της από την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, δεν συνιστά επιτρεπτό λόγο αποκλεισμού της εταιρίας μας, τουλάχιστον χωρίς να κληθεί προηγουμένως από την αναθέτουσα αρχή να υποβάλει διευκρινίσεις (κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016), και χωρίς η τελευταία να εκφέρει αιτιολογημένη κρίση, σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας, ως προς το αν έχει πληγεί η αξιοπιστία και η φερεγγυότητα της εταιρίας μας. Επισημαίνεται ότι η εταιρία μας στο παρόν ΤΕΥΔ του επίδικου διαγωνισμού απάντησε σε άλλο ερώτημα σχετικό αποκαλύπτοντας τις συγκεκριμένες ποινικές ρήτρες από το Νοσοκομείο ... προ Ζετίας που είχαν αποτελέσει την αιτία αποκλεισμού της από τους διαγωνισμούς που αναφέρθηκε η ανταγωνίστρια εταιρία, προσκομίζοντας μάλιστα και αποδεικτικά στοιχεία για τις εν λόγω παραβάσεις. Ως εκ τούτου, είναι αντιφατικό και αντίθετο στη χρηστή διοίκηση να αποδίδεται ανακρίβεια στην εταιρία μας, όταν τα επίμαχα στοιχεία, τα οποία είχαν αποτελέσει την αιτία των αποφάσεων που επικαλέστηκε η ανταγωνίστρια εταιρία, αποκαλύφθηκαν αυτοβούλως από την εταιρία μας. Επομένως, με βάση και τις ρητές οδηγίες της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, η εταιρία μας δεν είχε υποπέσει κατά τον διαγωνισμό της ... σε «σοβαρή» ψευδή δήλωση, ικανή να επιφέρει τον αποκλεισμό της από τον προκείμενο διαγωνισμό, αλλά σε ανακρίβεια που επέσυρε τον αποκλεισμό της από τον συγκεκριμένο παλαιό

Αριθμός απόφασης: 789/2021

διαγωνισμό. Άρα, δεν υπήρχε υποχρέωση να αναφερθεί ο παλαιότερος αποκλεισμός μας στο ΤΕΥΔ του συγκεκριμένου διαγωνισμού, και σε κάθε περίπτωση δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί η εταιρία μας χωρίς προηγουμένως η αναθέτουσα αρχή να αξιολογήσει, μετά από αναζήτηση διευκρινίσεων από την εταιρία μας, κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016, τη «σοβαρότητα» των ψευδών δηλώσεων της εταιρίας μας και να αποφανθεί αιτιολογημένα για το εάν τελικά τεκμηριώνεται ο επίδικος λόγος αποκλεισμού της εταιρίας μας, ήτοι η ανακρίβεια του υποβληθέντος ΤΕΥΔ μας. Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο υπό κρίση λόγος αποκλεισμού είναι σε κάθε περίπτωση αβάσιμος, ιδίως όπως προβάλλεται, δηλαδή με αίτημα τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της εταιρίας μας και όχι την αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, για να αξιολογήσει τη σοβαρότητα της υποτιθέμενης ανακριβούς δήλωσής μας και να αποφασίσει αιτιολογημένα αν συντρέχει λόγος αποκλεισμού μας.»

68. Επειδή, ειδικότερα, ο ίδιος ο ευνοϊκός υπέρ των οικονομικών φορέων θεσμός της προκαταρκτικής απόδειξης δια του ΕΕΕΣ (βλ. σκέψεις 25, 26 άρθ. 79 του ν. 4412/2016 και Εκτελεστικός Κανονισμός), πλήττεται καίρια και ματαιώνεται ως προς τον σκοπό του, εκθέτοντας την αναθέτουσα και τρίτους συνδιαγωνιζομένους σε κινδύνους, προσβάλλει δε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και, επομένως, και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, σε περίπτωση εκούσιας ή μη ανακρίβειας, αποσιώπησης ή παράλειψης πληροφοριών ή και αναλήθειας εκ μέρους των δηλούντων δια του ΕΕΕΣ οικονομικών φορέων. Τούτο, ιδίως όταν οι αναληθώς δηλούμενες βεβαιώσεις και πιστοποιήσεις του προσφέροντα, ή η παράλειψη/απόκρυψη πληροφοριών σχετίζονται με περίπτωση η οποία αν ήταν γνωστή θα μπορούσε ή/και θα έπρεπε να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη σύναψη της σύμβασης δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρθ. 73 του ν. 4412/2016, αφού ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης, και δη εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων. Ως εκ τούτου, η εκ μέρους

Αριθμός απόφασης: 789/2021

ενός οικονομικού φορέα αναληθής δήλωση βεβαίωση πιστοποίηση ή απόκρυψη ή παροχή αναληθών πληροφοριών, οι οποίες δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν, καταλήξουν ή να ερμηνευτούν από την αναθέτουσα ως λόγοι αποκλεισμού, συνιστούν αυτοτελείς λόγους κήρυξης της συνολικής προσφοράς ως απαραδέκτου και αποκλεισμού του δηλούντος δια του ΕΕΕΣ οικονομικού φορέα (βλ. ΑΕΠΠ 118/2017, 846/2018 αλλά και κατ' αναλογία ΣΤΕ ΕΑ 526/2010 σκ.6).

69. Επειδή τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιλογής και οι διατάξεις περί αποκλεισμού υποψηφίων αναδόχων στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων και υπό το πρίσμα του ν. 4412/2016 πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται ουσιαστικά και όχι τυπολατρικά με βασικό γνώμονα την εξυπηρέτηση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού που εγγυάται την ακώλυτη και επί ίσοις όροις πρόσβαση όλων των υποψηφίων στην αγορά των δημόσιων συμβάσεων (βλ. Α. Σπυρίδωνος, «Δημόσιο συμφέρον και λόγοι αποκλεισμού υποψηφίων στις δημόσιες συμβάσεις», ΘΠΔΔ 6/2017, σελ. 537 επόμ.). Επομένως, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται αυταποδείκτως να προβαίνουν σε ακριβείς και πλήρεις υπεύθυνες δηλώσεις και ειδικά σε ΕΕΕΣ με ακριβές περιεχόμενο και απαντήσεις-δηλώσεις (βλ. Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018 σελ. 688, παρ.89), οι οποίες όχι μόνο δεν επιφέρουν τον αυτόματο αποκλεισμό τους αλλά τους παρέχουν τη δυνατότητα να εκθέσουν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τους λόγους για τους οποίους –και παρά ταύτα- δεν διακυβεύεται η εκ μέρους τους ανάληψη της σύμβασης, και η ορθή εκτέλεσή της.

70. Επειδή «η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείει οικονομικό φορέα, εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού..., έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που

Αριθμός απόφασης: 789/2021

απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, πρόκειται για δυνητικό λόγο αποκλεισμού που προβλεπόταν και στο προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς (άρθρο 43 παρ. 2 περ. ζ' του π.δ. 60/2007), με στόχο να αποθαρρύνει τους οικονομικούς φορείς από το να παρέχουν παραπλανητικές ή/και ανακριβείς ή /και αναληθείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Κατά μείζονα δε λόγο σήμερα, μετά την εισαγωγή νέων κανόνων για την προκαταρκτική απόδειξη και την υποχρεωτική χρήση τυποποιημένων εντύπων για τις αναθέτουσες αρχές (του Ε.Ε.Ε.Σ. για τις συμβάσεις άνω των ορίων και του Τ.Ε.Υ.Δ. για τις συμβάσεις κάτω των ορίων), κρίνεται ιδιαιτέρως σημαντική η διασφάλιση της ακρίβειας των πληροφοριών που οι οικονομικοί φορείς περιλαμβάνουν σε αυτά. Στον υπό εξέταση λόγο αποκλεισμού, δεν καθορίζονται με σαφήνεια οι περιπτώσεις ή /και οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα μπορούσαν να κριθούν "σοβαρές" οι ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή. Αυτές κρίνονται *ad hoc* (κατά περίπτωση), λαμβάνοντας υπόψη.... τις επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (καθ' υποτροπή). Παράδειγμα: Για τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, δεν θα αρκούσε, για τη στοιχειοθέτηση του υπό εξέταση λόγου αποκλεισμού, η διαπίστωση μίας και μόνης περίπτωσης αμελούς ή ακούσιας διαστρέβλωσης στοιχείων ή/και παροχής λανθασμένων στοιχείων από αυτόν κατά την παροχή πληροφοριών σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 20).

71. Επειδή με την Απόφαση C-387/14, Esaprojekt sp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, της 4ης Μαΐου 2017, στο ερώτημα εάν «το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι ένοχος σοβαρών ψευδών

δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν πρόκειται για πληροφορίες ικανές να επηρεάσουν την έκβαση του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως αν ο οικονομικός αυτός φορέας ενήργησε με δόλο» κρίθηκε : «Πρώτον, ότι το γράμμα του άρθρου 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18 δεν περιέχει καμία αναφορά σε δόλο του οικονομικού φορέα. Ως εκ τούτου, η διαπίστωση της υπάρξεως δόλου δεν μπορεί να θεωρηθεί αναγκαίο στοιχείο για τον αποκλεισμό του οικείου οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση. Αντιθέτως, για να γίνει δεκτό ότι ο υποψήφιος είναι «ένοχος» κατά την έννοια της διατάξεως αυτής και για να αποκλειστεί, κατ' επέκταση, από δημόσια σύμβαση, αρκεί να έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, ήτοι αμέλεια ικανή να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή, για να αποκλείσει οικονομικό φορέα που υπέβαλε ψευδείς δηλώσεις από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, δεν οφείλει να αποδείξει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας ενήργησε με δόλο» (σκ. 70 και 71). Κατόπιν των ανωτέρω, στο έκτο προδικαστικό ερώτημα πρέπει να δοθεί η απάντηση ότι το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι «ένοχος» σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, έχει την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, δηλαδή αμέλεια που μπορεί να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως, χωρίς να χρειάζεται να διαπιστωθεί ότι ενήργησε με δόλο» (σκ.78 της εν λόγω απόφασης).

72. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έχει ομοίως ρητά τη διακριτική ευχέρεια να αποκλείσει οικονομικό φορέα, εάν κρίνει ότι αυτός έχει παράσχει

Αριθμός απόφασης: 789/2021

έστω και εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, όπως εν προκειμένω. Ειδικότερα, η εν λόγω περίπτωση ομοίως «αποτελεί νέο δυναμικό λόγο αποκλεισμού, που εκπορεύεται και ενσωματώνει στο γράμμα του νόμου τη νομολογία του ΔΕΕ και συνδέεται με τη γενική αρχή που αναπτύχθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου (Αποφάσεις του Δικαστηρίου της 3ης Μαρτίου 2005, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-21/03 και C-34/03, *Fabriscom*, ό.π., καθώς και της 16ης Δεκεμβρίου 2008, υπόθεση C-213/07, *Μηχανική κατά ΕΣΡ*) η οποία επιτρέπει τον αποκλεισμό για τους ανωτέρω λόγους, με σκοπό τη διασφάλιση της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της παρεπόμενης υποχρέωσης διαφάνειας. (ο.π Κατευθυντήρια Οδηγία 20 ΕΑΑΔΗΣΥ).

73. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και ίδια από το ΕΕΕΣ της δεύτερης παρεμβαίνουσας, όπως αναφέρεται στην προσφυγή και ομολογείται στην παρέμβαση, η δεύτερη παρεμβαίνουσα απάντησε Όχι στο ερώτημα-πεδίο του ΕΕΕΣ της : *Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού.. Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα... Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης*

Αριθμός απόφασης: 789/2021

σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση; Απάντηση: Όχι. Ωστόσο όμως η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν αμφισβητεί αλλά ομολογεί την πραγματική βάση του τρίτου λόγου της προσφυγής ότι δηλαδή παρά την αρνητική απάντησή της στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε στον εξεταζόμενο διαγωνισμό, η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει κριθεί όμως αποκλειστέα και αποκλείσθηκε από προηγηθέντα δημόσιο διαγωνισμό άλλης αναθέτουσας αρχής διότι κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής (και συγκεκριμένα με το ΕΕΕΣ που εκεί υπέβαλε), έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές (και συγκεκριμένα πληροφορίες σχετικά με κριθέντα σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα). Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς όλοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι δεν έχει κριθεί ένοχη ψευδών δηλώσεων δεδομένου ότι ο κρίσιμος ισχυρισμός της προσφυγής συνίσταται όχι στην υποβολή ψευδών δηλώσεων, αλλά ρητά στην απόκρυψη κρίσιμων πληροφοριών, προβαλλομένου επίσης επιπροσθέτως ανεξαρτήτως και σωρευτικά και του λόγου περί χορήγησης ψευδών πληροφοριών, τα οποία όμως κρίνονται χωριστά. Ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι μία πληροφορία μπορεί -λογικά και νομικά- να χαρακτηριστεί ως ψευδής επειδή ακριβώς αποκρύπτονται τα πραγματικά εκείνα περιστατικά που την καθιστούν ανακριβή, όμως εν προκειμένω ομολογείται ρητώς και σαφώς και κατ' επανάληψη από την δεύτερη παρεμβαίνουσα ότι πράγματι έχει κριθεί πως απέκρυψε κρίσιμες πληροφορίες περί επαγγελματικών παραπτωμάτων της σε προηγούμενο διαγωνισμό, οι οποίες επειδή ακριβώς κατέστησαν γνωστές -και έτσι διαπιστώθηκε ότι πράγματι είχαν αποκρυβεί- εν συνεχεία κρίθηκαν επί της ουσίας και ακολούθησε αποκλεισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ενώ συγχρόνως προκύπτει από το ΕΕΕΣ της στον παρόντα διαγωνισμό ότι δεν δήλωσε ήτοι απέκρυψε ότι απεκλείσθη από άλλον διαγωνισμό επειδή

Αριθμός απόφασης: 789/2021

ακριβώς σε εκείνον το άλλο διαγωνισμό κρίθηκε ότι απέκρυψε κρίσιμες πληροφορίες περί επαγγελματικών παραπτώματων της. Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της παρέμβασης ότι η παρεμβαίνουσα δεν αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό εκείνο λόγω απόκρυψης κρίσιμων πληροφοριών σύμφωνα με το άρθ. 73 παρ. 4 περ. ζ του ν. 4412/2016 αλλά λόγω σοβαρών επαγγελματικών παραπτώματων σύμφωνα με την περ. στ της ίδιας διάταξης, δεδομένου ότι τα δύο περιστατικά (διαπίστωση απόκρυψης των επαγγελματικών παραπτώματων και διαπίστωση τέλεσης αυτών) σαφώς συνέτρεξαν, και ομολογουμένως από την παρεμβαίνουσα. Συγκεκριμένα, όπως κρίθηκε στη με αριθμό 176/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ (Εισηγήτρια Κ. Σιδηροπούλου) και δεν αμφισβητείται κατ' ουσίαν από την δεύτερη παρεμβαίνουσα, κατά τη διάρκεια πρότερου δημόσιου διαγωνισμού που προκήρυξε αναθέτων φορέας, η προσφεύγουσα αποκλείστηκε βάσει του πρακτικού της οικείας Επιτροπής Διαγωνισμού που εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. ...-... απόφαση του Αναπληρωτή Διευθύνοντος Συμβούλου της, λόγω απόκρυψης στοιχείων από το ΤΕΥΔ της εν σχέσει με τους προβλεπόμενους λόγους αποκλεισμού. Εν συνεχεία, άσκησε προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, η οποία απορρίφθηκε με την 176/2019 απόφαση της Αρχής. Κατ' αυτής της απόφασης άσκησε αίτηση αναστολής, η οποία απερρίφθη με την με αριθμ. 220/2019 (τμήμα ΙΓ Ακυρωτικό) του ΔΕφΑθ (προσκομιζόμενη από την προσφεύγουσα), η οποία δεν προσβλήθηκε δι' αιτήσεως ακύρωσης (βάσει σχετικού εγγράφου του Δικαστηρίου προσκομιζόμενο από την προσφεύγουσα). Όπως, άλλωστε η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί (σκέψη 67), ως κρίθηκε στον διαγωνισμό εκείνο δεν δήλωσε ως όφειλε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε τα εξής : • Την καταγγελία της Σύμβασης 72/2016 για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης με το Γ.Ν. ... «...» και το Γ.Ν. ..., λόγω παράβασης ουσιώδους όρου της Σύμβασης και συγκεκριμένα λόγω μεταβολής του μισθολογικού κόστους κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της Σύμβασης. • Το υπ' αριθμ. ... απόσπασμα πρακτικού του ΔΣ Γ.Ν. ..., από το οποίο προκύπτει ο αποκλεισμός της υπόψη εταιρείας

Αριθμός απόφασης: 789/2021

από τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό ..., λόγω επαναλαμβανόμενης επιβολής ποινικών ρητρών στο πλαίσιο της ...προηγούμενης Σύμβασης που είχε συνάψει με το ίδιο νοσοκομείο, Η δεύτερη παρεμβαίνουσα, λοιπόν, όφειλε να αναφέρει τα ως άνω περιστατικά ήτοι ότι κρίθηκε αποκλειστέα σε άλλον διαγωνισμό λόγω επαγγελματικών της παραπτώματων τα οποία δεν είχε δηλώσει ως όφειλε στο ΤΕΥΔ της. Και μάλιστα βάσει των όρων 2.2.3 ζ), 2.2.9.1 α), 4.10 της νυν διακήρυξης η παρεμβαίνουσα όφειλε να δηλώσει τα ως άνω στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε στο πλαίσιο του εξεταζόμενου διαγωνισμού, στο οικείο ως άνω ερώτημα στο οποίο ομολογουμένως ουδέν ανέφερε, παρότι έχει κατά το παρελθόν οριστικώς αποκλεισθεί από προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία όπου απέκρυψε στοιχεία. Συνεπώς ως έχει ήδη ad hoc κριθεί και με την απόφαση ΑΕΠΠ 235/2021 (Εισηγητής Ν. Σαββίδης), όπου κρίθηκε αποκλειστέα η προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι δεν δήλωσε -απέκρυψε- στο ΤΕΥΔ που κατέθεσε στον κριθέντα διαγωνισμό, ότι είχε αποκρύψει τα ως άνω περιστατικά με το ΤΕΥΔ που είχε υποβάλει στον ίδιο ακριβώς ως άνω πρότερο διαγωνισμό -ήτοι εκρίθησαν ακριβώς όμοια πραγματικά περιστατικά- : *ψευδείς ή ανακριβείς δηλώσεις, κατά την παροχή τέτοιων πληροφοριών που έχουν οδηγήσει δύο φορές σε αποκλεισμό τον οικονομικό φορέα από προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία, ενόψει του σκοπού για τον οποίο θεσπίστηκε ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 40/2019), αλλά και της ιδιαίτερης σημασίας που αποκτά το ΤΕΥΔ, μετά την εισαγωγή νέων κανόνων για την προκαταρκτική απόδειξη στους διαγωνισμούς για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθ. Οδηγία 20, σελ. 19) δεν μπορεί να θεωρηθεί εύλογα ότι δεν είναι «σοβαρές» και ότι οι περιπτώσεις αυτές δεν πρέπει να δηλωθούν στο ΤΕΥΔ, σε κάθε περίπτωση συνιστούν απόκρυψη των επίμαχων πληροφοριών, την οποία, αν έχει διαπιστωθεί, ως εν προκειμένω με τον αποκλεισμό σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες για τον λόγο αυτό, θα πρέπει να το δηλώσει στο οικείο ερώτημα του ΤΕΥΔ, διαφορετικά θα πρέπει να αποκλειστεί. Και τούτο, διότι το επίμαχο χωρίο του σχετικού ερωτήματος του ΤΕΥΔ αφορά στη*

Αριθμός απόφασης: 789/2021

δήλωση πραγματικού γεγονότος (την παροχή ψευδών ή ανακριβών δηλώσεων ή την απόκρυψη πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού), η ανακριβής απάντηση στο οποίο άγει στον αποκλεισμό του φορέα (ΕΑ ΣτΕ 735/2020, 40/2019). Ούτε, άλλωστε, αρκούσε η απάντηση σε άλλο ερώτημα του ΤΕΥΔ σχετικά με τις ποινικές ρήτρες από το Νοσοκομείο ... που είχαν αποτελέσει την αιτία αποκλεισμού της προσφεύγουσας από τους διαγωνισμούς της *** . Και τούτο, διότι από την ως απάντηση δεν δίδεται η πληροφορία που ζητείται στο επίμαχο ερώτημα του ΤΕΥΔ, ενόψει του αυτοτελούς λόγου αποκλεισμού που καθιερώνει σχετικώς η διακήρυξη, περί του αν για αυτές τις ποινικές ρήτρες ή για άλλες περιπτώσεις που συνιστούν άλλους λόγους αποκλεισμού η προσφεύγουσα είχε προβεί παλαιότερα σε ψευδείς ή ανακριβείς δηλώσεις ή αν είχε αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, κατά συνέπεια η ως άνω απάντηση της προσφεύγουσας σε άλλο ερώτημα του ΤΕΥΔ δεν ασκούσε καμία επιρροή. 13. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι δεν είχε υποχρέωση στο ΤΕΥΔ του επίμαχου διαγωνισμού να αναφέρει τους αποκλεισμούς που είχαν λάβει χώρα κατά το παρελθόν από διαφορετική αναθέτουσα αρχή και δεν σχετίζονται με τον προκείμενο διαγωνισμό, ισχυρισμός όμως που είναι αβάσιμος και απορριπτός. Από το όλο σύστημα ρυθμίσεών τους, τόσο η Οδηγία (βλ. ιδίως σκ. 101 και 102 του προοιμίου της) όσο και ο νόμος 4412/2016 και η διακήρυξη αποσκοπούν ν' αποτρέψουν την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων σε οικονομικούς φορείς αμφιβόλου αξιοπιστίας και ακεραιότητας. Η διαπίστωση της αξιοπιστίας και ακεραιότητας του οικονομικού φορέα προϋποθέτει γνώση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της συνολικής συμπεριφοράς αυτού, ειδικώς σε σχέση με την παροχή αναληθών πληροφοριών σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, διαχρονικά και όχι μόνο στο πλαίσιο του τρέχοντος εκάστοτε διαγωνισμού. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού και το επίμαχο ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφέρεται σε αποκλεισμό που λαμβάνει χώρα από την ίδια αναθέτουσα αρχή και σχετίζεται με τον

Αριθμός απόφασης: 789/2021

τρέχοντα διαγωνισμό όχι μόνον δεν προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση του οικείου άρθρου της διακήρυξης, αλλά δεν συνάγεται ούτε από το πνεύμα της, επιπλέον υπολαμβάνει το άτοπο, ότι δηλαδή ο υποβαλών προσφορά για συμμετοχή σε διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας καλείται να παραδεχθεί ταυτόχρονα, ότι ψεύδεται ή αποκρύβει πληροφορίες που σχετίζονται τους λόγους αποκλεισμού για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 40/2019). Για τους ίδιους λόγους, απορριπτέος είναι και ο συναφής με τα ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το επίμαχο ερώτημα στο ΕΕΕΣ δεν ήταν σαφές ως προς το αν οι σοβαρές ψευδείς δηλώσεις πρέπει να προκύπτουν μόνον από τη συγκεκριμένη ή και από προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες. Σε κάθε περίπτωση δε είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρέμβασης ότι προκύπτει αμφισημία από το επίμαχο ερώτημα-πεδίο του ΕΕΕΣ περί απόκρυψης κρίσιμων πληροφοριών εφόσον δεν διακρίνεται εάν η απόκρυψη αφορά στον παρόντα ή σε άλλον διαγωνισμό. Και τούτο διότι εξ ορισμού και κατά την φυσική ακολουθία του χρόνου και των πραγμάτων το επίμαχο ερώτημα-πεδίο του ΕΕΕΣ δεν δύναται να αφορά στον παρόντα διαγωνισμό, καθόσον το ΕΕΕΣ είναι έγγραφο που υποβάλλεται κατά το πρώτο στάδιο της διαδικασίας, συντάσσεται από τον διαγωνιζόμενο πριν καν την υποβολή της προσφοράς του και συνεπώς δεν δύναται να περιέχει δήλωση περί απόκρυψης στοιχείων στον παρόντα διαγωνισμό στον οποίο δεν έχει υποβληθεί καν προσφορά κατά τον χρόνο σύνταξης αυτού (ταυτολογία ad absurdum). Περαιτέρω αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η νομιμότητα της αιτιολογίας του αποκλεισμού μας σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία δεν μπορεί να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, και να κριθεί τώρα ότι η εταιρία μας υπέβαλε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις βάσει της περ. ζ' της παρ. 4 του άρθρου 73 ν. 4412/2016, στο πλαίσιο του διαγωνισμού της ..., εφόσον η τελευταία ΔΕΝ εξέφερε τέτοια κρίση, και μάλιστα ρητά και με σαφήνεια. Ο ισχυρισμός είναι αλυσιτελής διότι εν προκειμένω ούτε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ούτε

Αριθμός απόφασης: 789/2021

κρίνεται η νομιμότητα της αιτιολογίας του αποκλεισμού σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία αλλά προβάλλει το απλό πραγματικό περιστατικό ότι -ανεξαρτήτως του πώς αξιολογήθηκε- διαπιστώθηκε πάντως στον πρότερο διαγωνισμό το απλό πραγματικό γεγονός της απόκρυψης κρίσιμων περιστατικών, αποκλείσθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας, επικυρώθηκε ο αποκλεισμός αυτός με απόφαση της ΑΕΠΠ αλλά και με την σχετική απόφαση επί αίτησης αναστολής που άσκησε η παρεμβαίνουσα, και οριστικοποιήθηκε η νομική και πραγματική κατάσταση καθώς η παρεμβαίνουσα δεν αμφισβήτησε περαιτέρω τον αποκλεισμό της με αίτηση ακύρωσης (βλ. παραπάνω εκτενές ιστορικό). Περαιτέρω είναι άνευ ετέρου απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρέμβασης ότι η απλή απόκρυψη πληροφοριών σε προγενέστερη διαγωνιστική διαδικασία ΔΕΝ συνιστά λόγο αποκλεισμού, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 73 παρ.4 περ. ζ' ν. 4412/2016, καθόσον τούτο προσκρούει ευθέως στην επικαλούμενη διάταξη (σκέψη 40) στο άρθ. 79 του ν. 4412/2016 (σκέψη 25) και στους όρους 2.2.3 ζ) 2.2.9.1 α) της διακήρυξης (σκέψη 34) τα οποία ορίζουν ακριβώς τα αντίθετα. Επίσης είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρέμβασης ότι *Ειδικότερα, η υποβολή ανακριβών δηλώσεων κατά την παροχή των απαιτούμενων με τη Διακήρυξη πληροφοριών δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού του υποψηφίου, εφόσον, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, επηρεάζεται εξ αυτών η φερεγγυότητα και αξιοπιστία αυτού [πρβλ. ΣτΕ (ΕΑ) 403/2010]*. Και τούτο διότι προσκρούει ευθέως στο άρθ. 73 παρ. 4 περ. ζ) (σκέψη 40) του ν. 4412/2016 και στον όρο 2.2.3 ζ) (σκέψη 34) όπου δεν απαιτείται αξιολόγηση της φερεγγυότητας και αξιοπιστίας του διαγωνιζόμενου κατόπιν και συνεπεία της απόκρυψης του γεγονότος ότι έχει ήδη κριθεί ότι απέκρυψε κρίσιμες πληροφορίες στα πλαίσια δημόσιου διαγωνισμού, ενώ αντίθετα τέτοια αξιολόγηση απαιτείται σε άλλες περιπτώσεις (βλ. άρθ. 73 παρ. 4 περ. θ). Εξ άλλου και επιπροσθέτως ούτε θα μπορούσε να χωρήσει εν προκειμένω κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της φερεγγυότητας και αξιοπιστίας της

Αριθμός απόφασης: 789/2021

δεύτερης παρεμβαίνουσας καθόσον η ίδια ούτε δήλωσε στο ΕΕΕΣ της την διαπιστωθείσα απόκρυψη κρίσιμων πληροφοριών από δημόσιο διαγωνισμό ούτε τυχόν επανορθωτικά μέτρα αυτοκάθαρσης τα οποία θα μπορούσαν να αξιολογηθούν στα πλαίσια της διαδικασίας του άρθ. 73 παρ. 7 και επ. του ν. 4412/2016. Περαιτέρω είναι απορριπτέος και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δεν θα μπορούσε να αποκλεισθεί η προσφορά της πριν η αναθέτουσα αρχή την καλέσει όπως *υποβάλλει διευκρινίσεις (κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016)* επί του ΕΕΕΣ της στο οποίο πάντως σαφώς και ρητώς δηλώνει ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της λόγος αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθ. 73 παρ. 4 περ. ζ) και τον όρο 2.2.3 ζ) της διακήρυξης, και επίσης πριν η αναθέτουσα αρχή κρίνει σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας ότι η προσφορά της είναι αποκλειστέα. Ωστόσο ούτε συντρέχει περίπτωση κλήσης της παρεμβαίνουσας προς χορήγηση διευκρινήσεων επί των δηλώσεών της επί του ΕΕΕΣ της καθόσον είναι ρητές σαφείς και μη δεκτικές διευκρινήσεων. Ούτε η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να την έχει καλέσει προς τούτο, δεδομένου ότι δεν έκρινε την προσφορά της ως κατ' αρχήν αποκλειστέα, ώστε να συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του επικαλούμενου άρθ. 102, αλλά αντίθετα η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή (ΔΕΦΘεσ/νικης 58/2019). Περαιτέρω ούτε κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού θα μπορούσε παραδεκτά να ζητηθούν διευκρινήσεις επί του σαφούς και ρητού ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας επί τω τέλει όπως προβεί στην ελλείπουσα δήλωση περί συνδρομής -εν τέλει και παρά τα αντίθετα που δήλωσε- στο πρόσωπό της του επίμαχου λόγου αποκλεισμού και τυχόν επανορθωτικών μέτρων, καθόσον θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση, μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού -ήτοι ορθού ΕΕΕΣ-, ρητώς αποκλεισμένης κατά της αρχές της τυπικότητας νομιμότητας ισότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (παγία νομολογία ΕΑ ΣΤΕ 135/2018, 1065/2009, 1044/2010, ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011, 537/2015 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΝΑΣΤ) , Ε.Α. Σ.τ.Ε. 127/2010, 364/2009, 1173/2009, ΕΑ ΣΤΕ 184/2017, κα). Ως μάλιστα έχει ad hoc κριθεί

Αριθμός απόφασης: 789/2021

με την απόφαση ΑΕΠΠ 176/2019 (ορ. cit.), επικυρωθείσα με την ΔΕΦΑΘ 220/2019 και μη αμφισβητηθείσα από την παρεμβαίνουσα: *Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 302 του ν. 4412/2016 (ΣΗΜ Εισηγήτριας όμοιο με το επικαλούμενο άρθ. 102 του ν. 4412/2016) προβλέπει τη δυνατότητα ή – άλλως – τη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα να ζητεί από τον υποψήφιο ή προσφέροντα οικονομικό φορέα διευκρινήσεις, συμπληρώσεις ή/και διορθώσεις επί των στοιχείων ή/και των δικαιολογητικών, που έχει ήδη υποβάλει νομίμως. Η δυνατότητα αυτή [διευκρίνησης ή και συμπλήρωσης ακόμη], όμως, αφορά αποκλειστικώς και μόνον σε ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης. (ιδ. σχ. Δ. Ράικος, “Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων”, εκδ. Σάκκουλας, 2017, σελ. 384-392 και Βλάχου στο Ράικος-Βλάχου-Σαββίδη, όπ. αν., σελ. 951-960). Ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 310 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν. Η δε υποχρέωση που εισάγεται για τον αναθέτοντα φορέα με την παρ. 5 του άρθρου 310 Ν. 4412/2016 όταν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα, υφίσταται μόνο επί ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. Η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, μάλιστα, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι ο αναθέτων φορέας δέχεται διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες πρέπει – κατά τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης - να συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου προσφέροντος (ιδ. σχ. Βλάχου στο Ράικος-Βλάχου-Σαββίδη, όπ. αν., σελ. 955 και ΔΕΕ Απόφαση της 6-11-2014, υπόθεση C-42/2013 Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκ. 46). Δεδομένου ότι ο αναθέτων φορέας οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια, που ο ίδιος έχει καθορίσει, είναι υποχρεωμένος να αποκλείσει από το διαγωνισμό οικονομικό φορέα τηρουμένης με τον τρόπο αυτό της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της υποχρέωσης διαφάνειας (ιδ. σχ. ΔΕΕ Απόφαση της 6-11-2014, υπόθεση C42/2013 Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente*

Αριθμός απόφασης: 789/2021

SpA, σκ. 42-43 και ΔΕΕ Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, υπόθεση C-336/2012 Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregende Uddannelser κατά Manona A/S , σκ. 40). Στο πλαίσιο αυτό – και σε συνδυασμό πάντα με τη διάταξη του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 - κρίθηκε ότι η παράλειψη δήλωσης μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού δεν καθιστά επιτρεπτή την κλήση προς συμπλήρωσή της. .. Το ίδιο ισχύει και για τις περιπτώσεις παράλειψης εκ μέρους του υποψηφίου/προσφέροντα οικονομικού φορέα αναφοράς στο Ε.Ε.Ε.Σ. ή το Τ.Ε.Υ.Δ. της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού ή της λήψης των κατάλληλων μέτρων αξιοπιστίας στην περίπτωση συνδρομής λόγου αποκλεισμού του, με την επιφύλαξη “οψιγενών” ή “οψιφανών” μεταβολών του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016 (ιδ. σχ. Βλάχου στο Ράικος – Βλάχου - Σαββίδη, όπ. αν., σελ. 967 επ.). Η κατά ανωτέρω ανακριβής δήλωση της προσφεύγουσας (στο Τ.Ε.Υ.Δ.) περί μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού της από τον επίδικο διαγωνισμό και η παράλειψή της να δηλώσει (στο Τ.Ε.Υ.Δ. πάντοτε) τη λήψη των κατάλληλων μέτρων αξιοπιστίας συνιστούν ουσιώδεις ελλείψεις της προσφοράς, που συνεχονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και για το λόγο αυτό δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Με άλλα λόγια, η ανακριβής δήλωση της προσφεύγουσας, περί μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού της, καθιστά ανεπίτρεπτη την κλήση της προς διόρθωση/συμπλήρωση της σχετικής δήλωσής της στο ΤΕΥΔ και επιβάλλει τον αποκλεισμό της από τη συνέχεια της επίδικης διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε κάθε δε περίπτωση εν προκειμένω δεν τυγχάνει εφαρμογής το άρθ. 102 του ν. 4412/2016 αλλά ως ανωτέρω εκτενώς αναφέρεται εφαρμοστέο είναι το άρθ. 73 παρ. 7 επ. του ν. 4412/2016 ειδικά για την χορήγηση όχι οιασδήποτε τυχόν διευκρίνησης κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής ή του διαγωνιζόμενου, αλλά μόνον προς δήλωση και αξιολόγηση των ειλημμένων επανορθωτικών μέτρων αυτοκάθαρσης και του κατά πόσον δι’ αυτών αποκαθίσταται η αξιοπιστία και η φερεγγυότητα του διαγωνιζόμενου στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει κατ’ αρχήν λόγος αποκλεισμού, διαδικασία ωστόσο η οποία δεν συντρέχει

Αριθμός απόφασης: 789/2021

κατ' επιλογήν και με υπαιτιότητα της παρεμβαίνουσας. Για τους λόγους αυτούς πρέπει να γίνει δεκτός ο τρίτος λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που την έκανε αποδεκτή ενώ έπρεπε να την αποκλείσει κατά δέσμια αρμοδιότητα σύμφωνα με τα άρθ. 73 παρ. 4 περ. ζ), 79, 18, 53 παρ. 2 ιζ), 71, 91 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 40, 25, 26, 19, 20, 23, 28) του ν. 4412/2016, τους όρους 2.2.3 ζ) 2.2.9.1 α) της διακήρυξης (σκέψη 34), και τις αρχές της νομιμότητας τυπικότητας της διαδικασίας (σκέψεις 35-37), καθόσον προέκυψε ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε ότι συντρέχει στο πρόσωπό της λόγος αποκλεισμού, πολλώ δε μάλλον δεν δήλωσε ούτε σχετικά επανορθωτικά μέτρα, και μάλιστα δεν δήλωσε ότι, β) *έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ... που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού*, καθισταμένης απορριπτέας για τον λόγο αυτό της προσφοράς της (σκέψεις 68-72).

74. Επειδή η προσφεύγουσα, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την βαθμολόγηση την προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, και επικαλούμενη τους όρους 3.1, 3.2, της διακήρυξης ισχυριζόμενη ότι : «... η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...», βάσει της οποίας αυτή έχει προταχθεί βαθμολογικά έναντι της δικής μας, είναι εντελώς εσφαλμένη, δοθέντος ότι από την εκατέρωθεν σύγκριση και βαθμολόγηση των στοιχείων των τεχνικών προσφορών των δύο εταιριών ως προς ένα έκαστο από τα επιμέρους αξιολογούμενα κριτήρια του οικείου πίνακα (παρ. 2.3) της διακήρυξης ουδόλως δικαιολογείται το βαθμολογικό προβάδισμα της ως άνω ανταγωνίστριας μας, με συνέπεια η τεθείσα βαθμολογία να μην αντικατοπτρίζει το επίπεδο ανταπόκρισης της κάθε προσφοράς προς τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης.... α. Κατ' αρχάς, πρέπει να αναφερθεί ότι ο κύκλος εργασιών της Εταιρίας μας σχετίζεται αποκλειστικώς με την παροχή υπηρεσιών φύλαξης και ασφάλειας, σε αντίθεση με την εταιρία «...», ο κύκλος

Αριθμός απόφασης: 789/2021

εργασιών της οποίας περιλαμβάνει και έσοδα από άλλους τομείς δραστηριότητας (καθαριότητα, συντήρηση, υπηρεσίες πρασίνου κ.α.). Ειδικότερα, η εν λόγω εταιρία έχει δηλώσει 4.401.849,48€ ως ειδικό κύκλο εργασιών για το χρονικό διάστημα 2017-2019, σε αντίθεση με την Εταιρία μας που έχει δηλώνει για το ίδιο χρονικό διάστημα το ποσό των 23.228.454,33€, ήτοι τουλάχιστον πενταπλάσιο κύκλο εργασιών. Αντίστοιχα, ο μέσος όρος του προσωπικού που δηλώνει η εταιρία «...» για το ανωτέρω χρονικό διάστημα ανέρχεται σε 152 άτομα (όλων των ειδικοτήτων, όπως αποδεικνύεται από τον κύκλο εργασιών της), σε αντίθεση με τα 551 άτομα που έχει δηλώσει η Εταιρία μας και τα οποία όλα απασχολούνται στο αντικείμενο της διακήρυξης, ήτοι στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης και ασφάλειας. β. Ομοίως, επισημαίνουμε ότι, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, ουδόλως λήφθηκε υπόψη αλλά και δεν συνεκτιμήθηκε από την αρμόδια Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, το γεγονός ότι η Εταιρία μας ήταν η προηγούμενη ανάδοχος του έργου των υπηρεσιών φύλαξης του ΚΚΓΠΚΜ και παρείχε απολύτως ταυτόσημες υπηρεσίες προς τις υπό ανάθεση, σύμφωνα με την υπ' αριθ. ...σύμβαση, η διάρκεια της οποίας έληξε μόλις στις 30.09.2020, με αποτέλεσμα να είναι αδιαμφισβήτητη η υφιστάμενη εμπειρία και η καταλληλότητά μας προς ανταπόκριση στις ανάγκες της αναθέτουσας. γ. Τέλος δε, επισημαίνουμε ότι η υπεροχή της Εταιρίας μας έναντι της ανωτέρω ανταγωνίστριάς μας προκύπτει και από τον κάτωθι παρατιθέμενο συγκριτικό πίνακα των εκ μέρους μας κατατεθειμένων πιστοποιήσεων, από τον οποίο προκύπτει ότι, σε αντίθεση μ' εμάς, η εν λόγω ανταγωνίστριά μας δεν διαθέτει πιστοποιήσεις κατά : ISO 22301:2012, ISO 18788:2015 και ISO 45001:2018. Ειδικότερα:

	GUARD SERVICES	FACILITY IKE
ISO 9001:2015	√	√
ISO 14001:2015	√	√

Αριθμός απόφασης: 789/2021

ISO 27001:2013	√	√
ISO 39001:2012	√	√
ISO 37001:2016	√	√
ISO 26000:2010	√	√
ΕΛΟΤ 1801:2008 /OHSAS18001:2007	√	√
ISO 22301:2012 Σύστημα διαχείρισης Επιχειρησιακής συνέχειας (που σημαίνει ότι η εταιρεία μας συνεχίζει να παρέ- χει υπηρεσίες σε δυσμενείς συνθήκες)	√	
ISO 18788:2015 Πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ιδιωτικής ασφάλειας (αντικείμενο του διαγωνισμού	√	
ISO 45001:2018 Η συνέχεια του ΕΛΟΤ 1801:2008 / OHSAS18001:2007, το οποίο λήγει τον Μάρτιο του 2021)	√	

3. Περαιτέρω, ως προς ό,τι αφορά την βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» σε σχέση και με εκείνη της Εταιρίας μας, επισημαίνουμε τα εξής: α. Ως προς το κριτήριο Κ1, σύμφωνα με το οποίο αξιολογείται «η ορθότητα της αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ομάδας φύλαξης. Ο ανάδοχος θα πρέπει να καταθέσει σχέδιο φύλαξης με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης», η αναθέτουσα Αρχή βαθμολόγησε με 118 βαθμούς την τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» επικαλούμενη ότι: « ...» (ΣΗΜ. ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑΣ Εδώ παρατίθεται αυτολεξεί -όσον αφορά στο Κριτήριο Κ1- το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης το οποίο παραλείπεται χάριν αποφυγής επαναλήψεων, βλ. σκέψη 15) β. Αντιθέτως, αναφορικά με τη βαθμολόγηση του ίδιου κριτηρίου αξιολόγησης για την Εταιρία μας, με την προσβαλλόμενη απόφαση η Εταιρία μας βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς ως προς την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου, σύμφωνα με τα κάτωθι: «...» (ΣΗΜ. ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑΣ Εδώ παρατίθεται αυτολεξεί -όσον αφορά στο Κριτήριο Κ1- το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης το οποίο παραλείπεται χάριν αποφυγής επαναλήψεων, βλ. σκέψη 15) γ. Ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι από την απλή

παράθεση των πιο πάνω στοιχείων, χωρίς να προκύπτει ως προς τι ειδικότερα υπερέχει η τεχνική προφορά της εταιρίας «...» έναντι της δικής μας, **από τη συγκριτική επισκόπηση και αξιολόγηση των φακέλων των δύο προσφορών γίνεται φανερό ότι**, αναφορικά με τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας ως προς την πλήρωση του Κριτηρίου Κ1 δεν αξιολογήθηκαν/ βαθμολογήθηκαν τα κάτωθι στοιχεία της τεχνικής μας προσφοράς (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του φακέλου της προσφοράς μας): - Το γεγονός ότι στο πρώτο πενήνήμερο κάθε μήνα θα πραγματοποιείται παρουσία του υπευθύνου έργου συνάντηση του προσωπικού της Εταιρίας μας με τον αρμόδιο υπεύθυνο «Κ.Κ.Π.-Π.Κ.Μ.», με σκοπό την ενημέρωση και την επίλυση των τυχόν προβλημάτων που θα ανακύψουν αναφορικά με τη φύλαξη των χώρων αυτού, προς εξασφάλιση της συνεχούς εγρήγορσης του προσωπικού και της ανταπόκρισής του στις ανάγκες των φυλασσόμενων χώρων της αναθέτουσας Αρχής (βλ. σελ. 22 του εγγράφου της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας). - Το γεγονός ότι σύμφωνα με τα εκ μέρους μας διαλαμβανόμενα στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της Εταιρίας μας (βλ. σελ 26 του σχετικού εγγράφου), αναλάβαμε την υποχρέωση μετά την ανάληψη του υπό ανάθεση έργου και πριν την έναρξη παροχής των προκηρυσσόμενων εργασιών φύλαξης, η Εταιρία μας να προβεί σε μελέτη εκτίμησης απειλής των εγκαταστάσεων της αναθέτουσας Αρχής. - Το κατατεθειμένο εκ μέρους μας αναλυτικό χρονοδιάγραμμα μετάβασης και έναρξης του έργου, καίτοι μόνο η Εταιρία μας κατέθεσε τέτοιου είδους αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, δε βαθμολογήθηκε επαρκώς, σε σχέση με τις λοιπές συνδιαγωνιζόμενες εν προκειμένω εταιρίες (σελ. 30-34 της τεχνικής μας προσφοράς). - Οι αναλυτικώς περιγραφόμενες στις σελίδες 38-45 της κατατεθειμένης εκ μέρους μας έγγραφης τεχνικής προσφοράς ενέργειες του απασχολούμενου προσωπικού φύλαξης, με λεπτομερή αναφορά των ακολουθούμενων βασικών αρχών αυτοπροστασίας, των στοιχείων που χαρακτηρίζουν ένα άτομο, μια συμπεριφορά ή ένα περιστατικό ως «ύποπτα», ο τρόπος διεξαγωγής ελέγχων και ερευνών, καθώς και εν γένει η

Αριθμός απόφασης: 789/2021

συμπεριφορά του απασχολούμενου εκ μέρους μας προσωπικού, προς διασφάλιση της ετοιμότητας και της καταλληλότητάς του κατά την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών φύλαξης. - Τα περιγραφόμενα στις σελίδες 51 – 61 της έγγραφης τεχνικής προσφοράς μας γενικά καθήκοντα του απασχολούμενου εκ μέρους μας προσωπικού ασφαλείας, με την επισήμανση ότι τα ειδικότερα καθήκοντα αυτού θα ορισθούν από κοινού με την αναθέτουσα Αρχή. - Ο τρόπος διαχείρισης περιστατικών εκτάκτου ανάγκης, όπως αυτός περιγράφεται αναλυτικά στις σελίδες 61 – 93 της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας, όπως επίσης και οι αναφερόμενοι ως «χρυσό κανόνες ασφαλείας» που εφαρμόζονται από το απασχολούμενο εκ μέρους μας προσωπικό φύλαξης (σελ. 94 της τεχνικής μας προσφοράς) - Η δέσμευση της Εταιρίας μας ότι ακόμα και σε περιπτώσεις εξαιρετικά δύσκολων και δυσμενών καταστάσεων το απασχολούμενο εκ μέρους μας προσωπικό θα εξακολουθεί να παρέχει απρόσκοπτα τις υπηρεσίες του προς την αναθέτουσα Αρχή (σελ 95 - 97 για το «BUSINESS CONTINUITY PLAN» της Εταιρίας μας). - Η δηλωθείσα από μέρους μας διαδικασία ελέγχου θεμάτων υγιεινής και ασφάλειας του προσωπικού της Εταιρίας μας (βλ. σελ. 97 – 107 της τεχνικής μας προσφοράς). - Η τεκμηριωμένη επάρκεια της Εταιρίας μας προς ανταπόκριση στις ανάγκες του υπό ανάθεση έργου (βλ. σελ 114 – 142 της τεχνικής μας προσφοράς για την περιγραφή του διαθέσιμου εξοπλισμού των απασχολούμενων φυλάκων). - Η προτεινόμενη στελέχωση της ομάδας φύλαξης της Εταιρίας μας, η οποία πρόκειται να απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου, ιδίως δε η προτεινόμενη εκ μέρους μας ομάδα διοίκησης του έργου και ο τρόπος λειτουργίας αυτής, καθώς και το τηρούμενο μητρώο του απασχολούμενου εκ μέρους μας προσωπικού και η τηρούμενη διαδικασία αντικατάστασής του (σελ. 170 -185 της τεχνικής μας προσφοράς) - Το επισυναπτόμενο στις σελίδες 301 - 510 της κατατεθειμένης έγγραφης τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ», προς το σκοπό «απόδειξης της δυνατότητας εκπόνησης κανονισμού ασφαλείας» εκ μέρους της Εταιρίας μας. - Τέλος, δε

Αριθμός απόφασης: 789/2021

επισημαίνουμε ότι η αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, καίτοι μεν αξιολόγησε θετικά το προτεινόμενο από την εταιρία «...» σύστημα επίβλεψης προσωπικού «smart guard pro», παρέλειψε να αξιολογήσει και να βαθμολογήσει θετικά το τηρούμενο εκ μέρους μας απολύτως όμοιο λογισμικό επίβλεψης υπηρεσιών φύλαξης – περιπολιών «iAlert GUARD» (βλ. σελ. 118 της τεχνικής μας προσφοράς). δ. Από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται πρόδηλο ότι κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου αξιολόγησης K1 για την Εταιρία μας, μη νομίμως παρέλειψε η αναθέτουσα Αρχή να αξιολογήσει το σύνολο των δηλωθέντων στοιχείων της τεχνικής μας προσφοράς, κατά το μέρος που τούτη υπερέχει προδήλως έναντι εκείνης της εταιρίας «...», με αποτέλεσμα να πρέπει να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς, έναντι 112 βαθμών για τη δεύτερη. 4.α. Περαιτέρω, αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου αξιολόγησης K2 ως προς την «πληρότητα και μεθοδολογία επόπτευσης των παρεχόμενων υπηρεσιών», η εταιρία «...» βαθμολογήθηκε με 115 βαθμούς ως ακολούθως: «...» (ΣΗΜ. ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑΣ Εδώ παρατίθεται αυτολεξεί -όσον αφορά στο Κριτήριο K2- το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης το οποίο παραλείπεται χάριν αποφυγής επαναλήψεων, βλ. σκέψη 15) β. Αντιστοίχως, και η τεχνική προσφορά της Εταιρίας μας βαθμολογήθηκε με 115 βαθμούς αναφορικά με την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης ως ακολούθως: «...» (ΣΗΜ. ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑΣ Εδώ παρατίθεται αυτολεξεί -όσον αφορά στο Κριτήριο K2- το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης το οποίο παραλείπεται χάριν αποφυγής επαναλήψεων, βλ. σκέψη 15) γ. Πλην όμως, από την εκατέρωθεν επισκόπηση των στοιχείων των δύο προσφορών καθίσταται πρόδηλο ότι, αναφορικά με την εκ μέρους μας πλήρωση του κριτηρίου αξιολόγησης K2, εσφαλμένως δεν ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα Αρχή τα εξής: - Η περιγραφόμενη στις σελίδες 143 – 151 της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας μεθοδολογία εσωτερικού ελέγχου και επόπτευσης των απασχολούμενων εκ μέρους μας φυλάκων, καθώς και η πρόβλεψη σύνταξη έκθεσης αξιολόγησης της απόδοσης ενός εκάστου εξ αυτών, ιδίως δε η εφαρμογή συστήματος επιβράβευσης των τριών (3)

Αριθμός απόφασης: 789/2021

καλύτερων εργαζομένων που θα απασχολούνται στις εγκαταστάσεις της αναθέτουσας Αρχής και η απονομή χρηματικού βραβείου απόδοσης σε αυτούς. - Η καταγραφή των βασικών δεικτών απόδοσης (key performance indicators – KPI) που πρόκειται να εφαρμόσει κατ' ελάχιστον η Εταιρία μας σε περίπτωση ανάδειξης της ως αναδόχου εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, με την πρόσθετη αναφορά ότι «δεδομένου ότι από την διακήρυξη δεν περιγράφονται συγκεκριμένοι επιθυμητοί δείκτες απόδοσης, η εταιρεία μας είναι στην διάθεση του ...για οποιαδήποτε προσθήκη, τροποποίηση απαιτηθεί στους τελικούς δείκτες που θα χρησιμοποιηθούν για την επίβλεψη της απόδοσης της εταιρείας» (βλ. σελ. 151 – 156 της τεχνικής μας προσφοράς). - Το γεγονός ότι δηλώσαμε με την τεχνική μας προσφορά την στελέχωση της προτεινόμενης εκ μέρους μας ομάδας διοίκησης του έργου με «Υπεύθυνο ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών», με αρμοδιότητα τον έλεγχο των παρεχόμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα πρότυπα ποιότητας, υγιεινής & ασφαλείας και περιβαλλοντολογικής διαχείρισης, καθώς και την έκδοση των σχετικών KPI (βλ. σελ. 171 – 172 της τεχνικής μας προσφοράς). δ. Από το σύνολο των ανωτέρω γίνεται αντιληπτό ότι κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου αξιολόγησης K2 για την Εταιρία μας, μη νομίμως παρέλειψε η αναθέτουσα Αρχή να αξιολογήσει το σύνολο των δηλωθέντων στοιχείων της τεχνικής μας προσφοράς, κατά το μέρος που τούτη υπερέχει προδήλως έναντι εκείνης της εταιρίας «...», με αποτέλεσμα να πρέπει να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς, έναντι 110 βαθμών για τη δεύτερη. 5.α. Αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου K3 ως προς την «αξιολόγηση του προτεινόμενου προσωπικού», η εταιρία «...» βαθμολογήθηκε με 118 βαθμούς ως ακολούθως: ΣΗΜ. ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑΣ Εδώ παρατίθεται αυτολεξεί -όσον αφορά στο Κριτήριο K3- το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης το οποίο παραλείπεται χάριν αποφυγής επαναλήψεων, βλ. σκέψη 15 β. Όσον αφορά δε στη βαθμολόγηση της Εταιρίας μας αναφορικά με την πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου αξιολογηθήκαμε με 115 βαθμούς με την κάτωθι αιτιολογία: «...» (ΣΗΜ. ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑΣ Εδώ παρατίθεται αυτολεξεί -όσον αφορά στο Κριτήριο K3- το

Αριθμός απόφασης: 789/2021

Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης το οποίο παραλείπεται χάριν αποφυγής επαναλήψεων, βλ. σκέψη 15) γ. Πλην όμως, και ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι από την απλή παράθεση των πιο πάνω στοιχείων, χωρίς να προκύπτει ως προς τι ειδικότερα υπερέχει η τεχνική προφορά της εταιρίας «...» έναντι της δικής μας, η κατά τα ανωτέρω βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής, είναι προδήλως εσφαλμένη, κατά το μέρος που δεν αξιολογήθηκαν τα κάτωθι στοιχεία της προσφοράς μας :

- Η περιγραφόμενη στη σελίδα 23 της τεχνικής μας προσφοράς ειδική εκπαίδευση του απασχολούμενου εκ μέρους μας προσωπικού ασφαλείας και η συνεχιζόμενη εκπαίδευση αυτού (ακόμη και κατά τη διάρκεια της εκ μέρους τους παροχής υπηρεσιών), με πραγματοποίηση επαναληπτικών σεμιναρίων και ασκήσεων ετοιμότητας και εγρήγορσης στις εγκαταστάσεις στις οποίες παρέχουν τις υπηρεσίες τους, σε συνεννόηση πάντα με την αρμόδια διεύθυνση του ...και μετά από την χορήγηση σχετικής αδείας (βλ. σελ. 112-113 της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας).
- Η ακολουθούμενη από την Εταιρία μας αυστηρή διαδικασία επιλογής προσωπικού, στο πλαίσιο της οποίας πραγματοποιείται και έλεγχος του ιστορικού των εργαζομένων και η οποία περιγράφεται στις σελίδες 108 – 112 της τεχνικής μας προσφοράς.
- Η καταγραφή των βασικών δεικτών απόδοσης (key performance indicators – KPI) που πρόκειται να εφαρμόσει κατ' ελάχιστον η Εταιρία μας σε περίπτωση ανάδειξης της ως αναδόχου εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, με την πρόσθετη αναφορά ότι «δεδομένου ότι από την διακήρυξη δεν περιγράφονται συγκεκριμένοι επιθυμητοί δείκτες απόδοσης, η εταιρεία μας είναι στην διάθεση του ...για οποιαδήποτε προσθήκη, τροποποίηση απαιτηθεί στους τελικούς δείκτες που θα χρησιμοποιηθούν για την επίβλεψη της απόδοσης της εταιρείας» (βλ. σελ. 151 – 156 της τεχνικής μας προσφοράς).
- Η προτεινόμενη εκ μέρους μας στελέχωση της ομάδας φύλαξης που πρόκειται να απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου και τα αναλυτικώς περιγραφόμενα προσόντα του προσωπικού που πρόκειται να απασχοληθεί, σύμφωνα με τις σελίδες 170 – 300 της τεχνικής μας

προσφοράς. δ. Ενόψει των ανωτέρω, και παρότι η τεχνική προσφορά της Εταιρίας μας υπερέχει προδήλως έναντι εκείνης της εταιρίας «...», καθίσταται φανερό ότι εσφαλμένως βαθμολογηθήκαμε με 115 και 118 βαθμούς αντίστοιχα, με αποτέλεσμα να επιβάλλεται για το λόγο αυτό η ακύρωση κατά το μέρος αυτό της προσβαλλόμενης απόφασης και η εκ νέου βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της Εταιρίας μας, μετά από την προσήκουσα νόμιμη και ορθή αξιολόγηση, με 120 βαθμούς (λαμβάνομένης υπόψη της απόλυτης υπερκάλυψης των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης), έναντι εκείνης της εταιρίας «...», η οποία δεν πρέπει να λάβει περισσότερος από 112 βαθμούς 6.α. Τέλος, αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου Κ4 ως προς την «δυνατότητα στην άμεση ανταπόκριση κάλυψης εκτάκτων αναγκών», η εταιρία «...» βαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς, με την ακόλουθη αιτιολογία: «...» (ΣΗΜ. ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑΣ Εδώ παρατίθεται αυτολεξεί -όσον αφορά στο Κριτήριο Κ4- το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης το οποίο παραλείπεται χάριν αποφυγής επαναλήψεων, βλ. σκέψη 15) β. Περαιτέρω, όσον αφορά στην πλήρωση του ίδιου κριτηρίου αξιολόγησης από πλευράς της Εταιρίας μας, βαθμολογηθήκαμε ομοίως με 120 βαθμούς σύμφωνα με τα εξής: «...» (ΣΗΜ. ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑΣ Εδώ παρατίθεται αυτολεξεί -όσον αφορά στο Κριτήριο Κ4- το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης το οποίο παραλείπεται χάριν αποφυγής επαναλήψεων, βλ. σκέψη 15) γ. Πλην όμως, όπως προκύπτει από την εκατέρωθεν σύγκριση και αξιολόγηση των δύο προσφορών ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο, η αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να λάβει υπόψη και να αξιολογήσει προσηκόντως τα κάτωθι στοιχεία της τεχνικής μας προσφοράς: - Την ανάληψη ρητής δέσμευσης της Εταιρίας μας για την άμεση παροχή ενίσχυσης, κατόπιν σχετικής «κλήσης βοήθειας» από τα όργανα της αναθέτουσας Αρχής, σε οποιοδήποτε φυλασσόμενο σημείο παραστεί ανάγκη ενίσχυσης των μέτρων λόγω συναγερμού – εμπλοκής. Προς το σκοπό αυτό δηλώσαμε στη σελίδα 37 της τεχνικής μας προσφοράς ότι «...η εταιρεία μας, μέσω του δικτύου των υποκαταστημάτων, των υπευθύνων και των εποπτών θα προσφέρουν άμεση ενίσχυση, αλλά και την δυνατότητα επιπλέον

Αριθμός απόφασης: 789/2021

αποστολής περιπολικών οχημάτων και προσωπικού ασφαλείας μετά από απαίτησή σας..... Ειδικά για την φύλαξη του συνόλου των εγκαταστάσεων σας, συνδρομή από επανδρωμένα-εξοπλισμένα ασυρματοφόρα περιπολικά της εταιρίας μας: Σε δέκα λεπτά (00:10:00) έως και μια ώρα (01:00:00) από τέσσερα (4) εξωτερικά περιπολικά στο σημείο του προβλήματος/ συμβάντος. Ειδικά για την φύλαξη του συνόλου των εγκαταστάσεων σας, συνδρομή ένστολους φύλακες, μετά από απαίτησή σας: Σε δέκα λεπτά (00:10:00) έως και μια ώρα (01:00:00) έως είκοσι (20) φύλακες στο σημείο του προβλήματος/ συμβάντος. Η ...δεσμεύεται ότι σε περίπτωση εκτάκτων αναγκών, ανάγκης επιπρόσθετης φύλαξης ή αλλαγή του επιπέδου ασφαλείας των εγκαταστάσεων, θα είναι σε θέση να καλύψει, σε ποσοστό 100%, όλες τις ανάγκες σε προσωπικό ασφαλείας που θα έχει το ..., με ένστολους εκπαιδευμένους φύλακες». - Την πρόσθετη δέσμευση της Εταιρίας μας ότι «θα ορισθούν επόπτες από τους επόπτες της Εταιρείας μας ως Επόπτες και του συγκεκριμένου έργου, οι οποίοι πλέον από τους παραπάνω αναφερόμενους ελέγχους θα δίνουν μεγαλύτερη έμφαση στην εποπτεία του συγκεκριμένου χώρου, θα είναι σε καθημερινή επαφή με τους υπευθύνους του ...ανά εγκατάσταση και θα είναι σε 24/ωρη βάση διαθέσιμοι για οτιδήποτε έκτακτο προκύψει, ειδικά για την φύλαξη των εγκαταστάσεων του ...» (βλ. σελ. 144 της τεχνικής μας προσφοράς). δ. Από το σύνολο των ανωτέρω γίνεται φανερό ότι εν προκειμένω η αναθέτουσα Αρχή έσφαλε με την προσβαλλόμενη απόφασή της, κατά το μέρος που παρέλειψε να αναγνωρίσει την κατά τα ανωτέρω σαφή υπεροχή της Εταιρίας μας, επικαλούμενη ισότιμη δήθεν υπερκάλυψη του εν λόγω κριτηρίου τόσο για την Εταιρία μας, όσο και για την εταιρία «...», με αποτέλεσμα να βαθμολογήσει αμφότερες τις προσφορές μας με 120 βαθμούς. Υπό το δεδομένο όμως ότι,, σύμφωνα με τα παραπάνω, η Εταιρία μας υπερέχει προδήλως έναντι της ανταγωνίστριάς μας εταιρίας «...» αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου αξιολόγησης Κ4 ήτοι της δυνατότητας άμεσης ανταπόκρισης για την κάλυψη εκτάκτων αναγκών», πρέπει και κατά το μέρος αυτό να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, ώστε, κατ'ορθή κρίση να

Αριθμός απόφασης: 789/2021

αξιολογηθεί εκ νέου η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...», λαμβάνοντας βαθμολογία όχι μεγαλύτερη από 115 έναντι 120 βαθμών της Εταιρίας μας. »

75. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη τους όρους 3.1, 3.2 της διακήρυξης, αναφέρει στις απόψεις της επί του παραπάνω λόγου της προσφυγής ότι «...Συγκεκριμένα, αναφέρεται ότι: ... (ΣΗΜ. ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑΣ Εδώ παρατίθεται αυτολεξεί το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης το οποίο παραλείπεται χάριν αποφυγής επαναλήψεων, βλ. σκέψη 15) 3) ... -«... » 4) ... (ΣΗΜ. ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑΣ Εδώ παρατίθεται αυτολεξεί το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης το οποίο παραλείπεται χάριν αποφυγής επαναλήψεων, βλ. σκέψη 15) Στο ανωτέρω Πρακτικό υπάρχει πλήρης αιτιολόγηση και αξιολόγηση των προσφορών και της βαθμολογίας που έλαβε κάθε συμμετέχουσα. Στο σημείο αυτό αναφορικά με την προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας και προς επίρρωση των όσων μνημονεύουμε, παραθέτουμε επιπρόσθετα τα ακόλουθα. 31 Αρχικά θα πρέπει να λεχθεί ότι η προσφεύγουσα στην Προδικαστική Προσφυγή της προβαίνει σε αποσπασματικές αναφορές σχετικά με την βαθμολόγηση της εταιρίας «...-«...», εκ των οποίων όπως είναι προφανές δεν μπορεί να συναχθεί ασφαλής κρίση επί των αιτιάσεων της, δεδομένου ότι για τη βαθμολόγηση που έλαβε κάθε φορέας λήφθηκαν υπόψη συνολικά τα όσα προσκόμισε και προσέφερε κάθε συμμετέχουσα εταιρία και τα οποία αξιολογήθηκαν συγκριτικά με κάθε συμμετέχουσα. Επιπλέον δε, όλα όσα μνημονεύει η προσφεύγουσα στην Προδικαστική Προσφυγή της λήφθηκαν υπόψη και αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή και στο συνταχθέν πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας στην Προδικαστική Προσφυγή της παραθέτουμε τα ακόλουθα: α) όσον αφορά τον κύκλο εργασιών που αναφέρει η προσφεύγουσα στη Διακήρυξη αναφέρεται ρητά ότι: Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν :α) διαθέτουν "ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών, για τα ακόλουθα έτη:1. έτος (2019) έτος 2019κύκλος εργασιών (267.802,85€+φπα) νόμισμα

Αριθμός απόφασης: 789/2021

(€)2. έτος (2018) έτος 2018 κύκλος εργασιών (267.802,85€+φπα) ετήσιος κύκλος εργασιών για τις υπηρεσίες φύλαξης θα πρέπει να ισούται τουλάχιστον με το 100% του προϋπολογισμού για κάθε έτος ξεχωριστά. β) ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης εν ισχύ ύψους τουλάχιστον 3.000.000 €. Συνεπώς αξιολογείται η πλήρωση του ως άνω κριτηρίου και δεν αποτελεί στοιχείο επιπλέον βαθμολόγησης εάν κάποια συμμετέχουσα έχει μεγαλύτερο κύκλο εργασιών αρκεί να καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όπως προβλέπεται ανωτέρω. β)όσον αφορά το γεγονός ότι η προσφεύγουσα ήταν η προηγούμενη ανάδοχος στο Διαγωνισμό δε προσδίδει επιπλέον βαθμολόγηση αλλά αξιολογείται στην γενικότερη εμπειρία, όπως και έγινε. 32 γ) όσον αφορά τα επιπλέον ISO που αναφέρει η προσφεύγουσα, να σημειωθεί ότι το γεγονός ότι μία εταιρεία έχει επιπλέον ISO δεν σημαίνει αυτόματα ότι αυτό αυξάνει τη βαθμολόγησή της, καθόσον αυτά μπορεί να είναι και μη σχετικά αλλά και δεν προσδίδουν κάτι επιπρόσθετο. Εννοείται ότι το πιστοποιητικό ISO ως προαπαιτούμενο με τη Διακήρυξη λαμβάνεται υπόψιν αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι πχ εάν μία εταιρεία έχει 5 iso και η άλλη 7, η δεύτερη εταιρεία θα λάβει επιπλέον βαθμολόγηση, αφού και οι δύο εταιρείες με τα iso που έχουν υπερκαλύπτουν το κριτήριο και το προαπαιτούμενο της διακήρυξης όπου στη σελ 19 αναφέρει ότι «B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, επί ποινή αποκλεισμού: α) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Διαχείρισης της Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ENISO9001:2015 ή ισοδύναμο, β) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Υγείας και Ασφάλειας στους χώρους Εργασίας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ 1801: 2008 / OHSAS 18001:2007, ή ισοδύναμο. γ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την τήρηση Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ENISO14001:2015 ή ισοδύναμο. δ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για την

Αριθμός απόφασης: 789/2021

τήρηση Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας των Πληροφοριών σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ENISO27001:2013 ή ισοδύναμο. ε) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα Συστήματος Διαχείρισης Κοινωνικής Ευθύνης ISO 26000:2010 ή ισοδύναμο. στ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για τη εφαρμογή του συστήματος οδικής ασφάλειας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 39001:2012 ή ισοδύναμο. 33 ζ) Πιστοποιητικό από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα για τη εφαρμογή του συστήματος διαχείρισης κατά της δωροδοκίας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 37001:2017 ή ισοδύναμο. δ) όσον αφορά σε σημεία στα οποία υπερτερεί η προσφορά της ... αναφέρουμε ενδεικτικά την εφαρμογή στηριζόμενη στις τεχνολογίες αισθητήρων και γεωεντοπισμού των έξυπνων κινητών τηλεφώνων, τη θέση του χρήστη σε πραγματικό χρόνο, σε χάρτη, με αποτύπωση geolocation, σημείο tag, είδος εργασίας, Ειδοποίηση ΚΔΣ για κατάσταση ανάγκης με βάση αυτόματους αισθητήρες (αισθητήρες έξυπνης κινητής συσκευής) που αντιλαμβάνονται τη φυσική κατάσταση του φύλακα, όπως πτώση από αναισθησία, σύγκρουση οχημάτων, κ.α. ε) όσον αφορά στο Κριτήριο Κ3 η εταιρία ... ως προς το προτεινόμενο προσωπικό στο κριτήριο αυτό παρέθεσε ποιοτικότερα κριτήρια για την αξιολόγηση αυτού, όπως εκπληρωμένες στρατιωτικές θητείες, άδεια οδήγησης, χειρισμός ακτινοσκοπικών συσκευών κ.λπ. ζ) όσον αφορά στο Κριτήριο Κ4 η εταιρία ... παρείχε πλήρη παράθεση του προσωπικού, με ονοματεπώνυμα, διευθύνσεις κλπ. για την κάλυψη των εκτάκτων αναγκών), ενώ είχε και καλύτερο χρόνο ανταπόκρισης σε άμεση επέμβαση σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ Κατόπιν των παραπάνω, η υπό κρίση με αριθμό ΓΑΚ/ΑΕΠΠ/457/02-03-2021 Προδικαστική Προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως αβάσιμη..»

76. Επειδή η παρεμβαίνουσα επικαλούμενη τους όρους 3., 3.2 της διακήρυξης αναφέρει επί του παραπάνω λόγου της προσφυγής ότι «.....

Αριθμός απόφασης: 789/2021

όπως έχει κριθεί, μόνον εφόσον διαγωνιζόμενος προβάλλει δια της προσφυγής του, συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται υποχρέωση αιτιολογημένης απάντησης σε αυτές, και όχι όταν προβάλλεται απλή διαμαρτυρία σχετικά με τη βαθμολόγηση (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.).

... Α. Οι ισχυρισμοί που προβάλλονται στις σελ. 43-45 της υπό κρίση προσφυγής προβάλλονται όλως αορίστως και ασυνδέτως με κάποιο από τα 5 κριτήρια βαθμολόγησης, και κατά τούτο είναι ανεπίδεκτοι ουσιαστικής εκτίμησης. Η εταιρία ...υποστηρίζει ότι εσφαλμένα η δική μας προσφορά αξιολογήθηκε με υψηλότερη βαθμολογία από τη δική της, προβάλλοντας καταρχήν (σελ. 43-45) όλως αορίστως ορισμένα στοιχεία που κατά την κρίση της δείχνουν ότι η προσφορά της υπερισχύει έναντι της δικής μας, χωρίς καν να συνδέει τα στοιχεία αυτά με κάποιο συγκεκριμένο από τα κριτήρια αξιολόγησης που προβλέπονται στη Διακήρυξη, και πολύ περισσότερο χωρίς να προβάλλει κάποια συγκεκριμένη αιτίαση όσον αφορά τη βαθμολόγηση της προσφοράς που να σχετίζεται με τα επίμαχα στοιχεία που επικαλείται. Συγκεκριμένα, ως προς τα αναφερόμενα στις σελ. 44-45 της Διακήρυξης, επισημαίνονται τα ακόλουθα: -Όσον αφορά τον κύκλο εργασιών των εταιριών, προβλέπεται στη Διακήρυξη ως κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, και ουδεμία σχέση έχει με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. Άλλωστε, ουδόλως αμφισβητείται ότι η εταιρία μας καλύπτει το συγκεκριμένο κριτήριο (σελ. 39 της Διακήρυξης), και περαιτέρω το γεγονός ότι η προσφεύγουσα εταιρία μπορεί να έχει υψηλότερο κύκλο εργασιών από αυτόν της εταιρίας μας ουδόλως σχετίζεται με τη βαθμολόγηση των κριτηρίων των τεχνικών προσφορών. -Όσον αφορά το προσωπικό, με βάση το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, για την εκτέλεση του έργου, ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τουλάχιστον 20 φύλακες, το οποίο η εταιρία μας υπερκαλύπτει κατά πολύ, και συνεπώς ο αριθμός προσωπικού που δήλωσε η εταιρία μας ότι έχει στη διάθεσή της πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Άλλωστε, αν υποτεθεί ότι η αναφορά της προσφεύγουσας στον αριθμό του προσωπικού συνδέεται

Αριθμός απόφασης: 789/2021

με το κριτήριο Κ3 (αν και ουδόλως αναφέρεται κάτι τέτοιο στην προσφυγή της), επισημαίνεται ότι με βάση τους όρους της Διακήρυξης (σελ. 22) για το συγκεκριμένο κριτήριο αξιολογούνται τα στοιχεία του προτεινόμενου προσωπικού, δηλαδή τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του, και όχι ο αριθμός αυτού, υπό τον όρο φυσικά ότι υπάρχουν οι απαιτούμενοι εκ της Διακήρυξης 20 φύλακες. -Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρίας ότι ήταν η προηγούμενη ανάδοχος του έργου των υπηρεσιών φύλαξης «με αποτέλεσμα να είναι αδιαμφισβήτητη η υφιστάμενη εμπειρία και η καταλληλότητά της προς ανταπόκριση στις ανάγκες της αναθέτουσας», είναι προδήλως αβάσιμος και αόριστος. Τούτο διότι μόνο το γεγονός ότι ήταν η προηγούμενη ανάδοχος σε καμία περίπτωση δεν δημιουργεί κάποια υπεροχή της έναντι των άλλων εταιριών, διότι άλλωστε η προσφεύγουσα δεν επικαλείται με ορισμένο και συγκεκριμένο τρόπο ότι η προηγούμενη εμπειρία της την κάνει να υπερτερεί σε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης σε σχέση με την εταιρία μας και ότι αυτό δεν λήφθηκε υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών. -Ως προς τον ισχυρισμό ότι η προσφεύγουσα διαθέτει περισσότερα πιστοποιητικά ISO σε σχέση με τη δική μας εταιρία, επισημαίνεται ότι η εταιρία μας διαθέτει όλα τα πιστοποιητικά ISO που απαιτούνται εκ της Διακήρυξης (βλ. σελ. 16 της Διακήρυξης), και άρα το γεγονός ότι δεν διαθέτουμε τα 3 πιστοποιητικά που επικαλείται η προσφεύγουσα ουδόλως επηρεάζει τη συμμετοχή μας στον παρόντα διαγωνισμό. Άλλωστε, η προσφεύγουσα δεν συνδέει τα επίμαχα ISO με κάποιο από τα κριτήρια βαθμολόγησης ούτε προβάλλει τους λόγους που η κατοχή των συγκεκριμένων ISO θα έπρεπε να οδηγήσει σε υψηλότερη βαθμολόγησή της σε σχέση με αυτή που ήδη έλαβε. Συνεπώς, όλοι οι ισχυρισμοί που προβάλλει η προσφεύγουσα όσον αφορά την υποτιθέμενη υπεροχή της προσφοράς της έναντι της εταιρίας μας (σελ. 43-45 της υπό κρίση προσφυγής) προβάλλονται όλως αορίστως, χωρίς να συνδέονται με κάποιο κριτήριο βαθμολόγησης, και άρα πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι, αλλά και επί της ουσίας αβάσιμοι. Β. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της εταιρίας ...ως προς τη βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης.

Αριθμός απόφασης: 789/2021

Στη συνέχεια της προσφυγής της, η εταιρία ..., επικαλείται για καθένα από τα 4 κριτήρια χωριστά ότι η αιτιολογία αξιολόγησης της εταιρίας μας με ίση ή υψηλότερη βαθμολογία από την ίδια είναι εσφαλμένη (βλ. σελ. 45- 64 της προσφυγής). Από την ανάγνωση του περιεχομένου της προσφυγής, παρατηρεί κανείς τα εξής: -Η προσφεύγουσα εταιρία περιορίζεται να αναπαράγει το κείμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, καθ'ο μέρος αφορά την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρίας μας και της δικής της, προβάλλοντας όλως αορίστως και χωρίς καμία περαιτέρω αιτιολόγηση για καθένα από τα κριτήρια ότι «δεν προκύπτει ως προς τι ειδικότερα υπερέχει η τεχνική προσφορά της εταιρίας ...». -Ακολουθώντας, η προσφεύγουσα παραθέτει ορισμένα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της, επικαλούμενη και πάλι αορίστως ότι αυτά έπρεπε να οδηγήσουν σε υψηλότερη βαθμολόγησή της. Ωστόσο, στην ουσία περιορίζεται να αναπαράγει όσα ήδη ανέφερε στην τεχνική προσφορά της αναφορικά με τα 4 κριτήρια αξιολόγησης, χωρίς ουδόλως να αιτιολογεί γιατί τα στοιχεία που αναφέρει έπρεπε να οδηγήσουν σε υψηλότερη βαθμολόγησή της, ιδίως δε υψηλότερη σε σύγκριση με της δικής μας εταιρίας. -Η προσφεύγουσα δεν προσάπτει καμία απολύτως πλημμέλεια, και μάλιστα κατά τρόπο ορισμένο και συγκεκριμένο, στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της δικής μας εταιρίας. Αντίθετα, περιορίζεται να καταγράψει τα στοιχεία της δικής της προσφοράς, χωρίς να κάνει ούτε απλή μνεία στα αντίστοιχα στοιχεία της δικής μας προσφοράς, και άρα ο ισχυρισμός της ότι δήθεν η δική της προσφορά υπερτερεί της δικής μας και έπρεπε να βαθμολογηθεί με υψηλότερο βαθμό προβάλλεται όλως αορίστως και απαραδέκτως και δεν δύναται να εξεταστεί η ουσιαστική βασιμότητά του. Μάλιστα, ουδόλως επιχειρεί να συνδέσει τα στοιχεία της προσφοράς της που καταγράφει στην προσφυγή με τα στοιχεία που σύμφωνα με τη Διακήρυξη αξιολογούνται στο πλαίσιο του κάθε κριτηρίου (σελ.21-22 της Διακήρυξης). Άλλωστε, επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της διέλαβε πλήρως αναλυτική και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένη κρίση αναφορικά με τη βαθμολόγηση της προσφοράς της δικής μας, αλλά και

Αριθμός απόφασης: 789/2021

των λοιπών εταιριών, με ξεχωριστή αιτιολόγηση για καθένα από τα 4 κρίσιμα κριτήρια. Έτσι, όσον αφορά τη δική μας εταιρία, η αναθέτουσα αρχή εξηγεί αναλυτικά, σε συνολικά 7 σελίδες (σελ.12-18 της προσβαλλόμενης απόφασης) τους λόγους που οδήγησαν στην αξιολόγηση της εταιρίας μας με τη συγκεκριμένη βαθμολογία και το ίδιο άλλωστε πράττει και για τον προσφεύγονα, αλλά και για τις λοιπές εταιρίες. Από όσα δε αναλυτικά αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής της δικής μας εταιρίας έναντι του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, καθότι αναφέρονται αναλυτικά όλα τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς μας που καθιστούν αυτήν πληρέστερη και καταλληλότερη σε σχέση με τις προσφορές των λοιπών εταιριών, και ιδίως του προσφεύγοντος. Ενδεικτικά, ορισμένα κρίσιμα σημεία που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή προς αιτιολόγηση της βαθμολογίας και της υπεροχής της προσφοράς της εταιρίας μας είναι τα ακόλουθα: 1. Για το κριτήριο K1: Το οργανόγραμμα της εταιρίας, η εμπειριστατωμένη ανάλυση σε 9 τομείς, το αναπτυγμένο λογισμικό διαχείρισης προσωπικού, η χρήση προηγμένων τεχνολογικών μέσων, η λεπτομερής καταγραφή της μεθοδολογίας διαχείρισης του έργου και των εργασιών εκκίνησης έργου ανά βδομάδα, η εξαγωγή στατιστικών, η αναλυτική παρουσίαση του ανθρώπινου δυναμικού ανά θέση φύλαξης, η χρήση της εφαρμογής ...σε συνδυασμό με το λογισμικό ..., το σχέδιο αξιολόγησης για κάθε κτίριο του Κέντρου, τα καθήκοντα όλων των μελών της ομάδας εργασίας, όπως αναλυτικά παρουσιάζονται, ο εξοπλισμός του προσωπικού, όπως αναλυτικά περιγράφεται. 2. Για το κριτήριο K2: Η αυτοτελής διεύθυνση διασφάλισης ποιότητας, η παρακολούθηση της επίτευξης μιας σειράς από στόχους απόδοσης και δείκτες παρακολούθησης που θέτει η εταιρία μας, η αναλυτική παρουσίαση των αιφνίδιων ελέγχων που πραγματοποιούνται, όπως και του ελέγχου και της μεθοδολογίας εποπτείας του προσωπικού, η χρήση προηγμένης τεχνολογίας (εφαρμογή ... 24 x 7 Pro). 3. Για το κριτήριο K3:9 Τα κριτήρια επιλογής του προσωπικού ασφαλείας, μια σειρά από προσόντα που θεωρεί απαραίτητα η εταιρία μας για την πρόσληψη του προσωπικού της, που

Αριθμός απόφασης: 789/2021

αποδεικνύουν τα υψηλά ποιοτικά χαρακτηριστικά όλων των φυλάκων που εργάζονται για την εταιρία μας. 4. Για το κριτήριο Κ4: Κατάσταση φυλάκων ειδικά για τις έκτακτες ανάγκες, με επιλογή των φυλάκων ανάλογα με τον τόπο διαμονής τους, ώστε να έχουν άμεση πρόσβαση σε περίπτωση έκτακτης συνθήκης, ετοιμότητα προσωπικού της εταιρίας από τις ... και το ..., ώστε να επέμβουν σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης στις εκεί εγκαταστάσεις. Συνεπώς, στην προσβαλλόμενη απόφαση και στο εγκριθέν με αυτήν πρακτικό παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση όλων των προσφορών ανά κριτήριο, και μάλιστα πλήρης και αναλυτική, ληφθέντων υπόψη των οριζόμενων στα άρθρα 3.1 και 3.2 της Διακήρυξης κριτηρίων. Από τη διατύπωση, δε, της ως άνω λεκτικής αξιολόγησης, και τα σημεία που εντελώς συνοπτικά αναφέρουμε παραπάνω και περιγράφονται αναλυτικά από την αναθέτουσα αρχή (σελ. 12 επ. της προσβαλλόμενης) προκύπτει εναργώς η αξιολόγηση των προσφορών, και τα κρίσιμα σημεία που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης και που κάνουν τη δική μας προσφορά να υπερτερεί έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση. Συνεπώς, η βαθμολόγηση των προσφορών βασίζεται σε επαρκή αιτιολογία και έγινε εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, οι δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι με την υπό κρίση προσφυγή ισχυρισμοί, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 399/2020, ΔΕφ Αθ 4/2020). Από όλα τα παραπάνω συνάγεται ότι, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, και η αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής περί της υπεροχής της εταιρίας μας, που έλαβε εν τέλει τη μεγαλύτερη βαθμολογία, ερείδεται σε νόμιμη και επαρκή αιτιολογία, με αναφορά σε συγκεκριμένα κρίσιμα σημεία που βάρυναν στην κρίση της αναθέτουσας και δικαιολογούν την τελική βαθμολογία και την υπεροχή της δικής μας εταιρίας έναντι των λοιπών 10 διαγωνιζομένων. Άλλωστε, η προσφεύγουσα ΔΕΝ προβάλλει κάποιον συγκεκριμένο ισχυρισμό/αιτίαση ως προς την αιτιολογία βαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρίας μας, ούτε αμφισβητεί ότι από τα

Αριθμός απόφασης: 789/2021

στοιχεία που μνημονεύει η αναθέτουσα αρχή αιτιολογείται η υπεροχή της εταιρίας μας, και άρα η υψηλότερη βαθμολόγηση αυτής, παρά μόνο διαμαρτύρεται αορίστως ότι αυτή δεν είναι επαρκής. Επίσης, η προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβητεί την κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, και ότι άρα ορθώς αξιολογήθηκε με βαθμολογία ανώτερη του 100. Ισχύουν, δηλαδή, εν προκειμένω όσα ήδη κρίθηκαν με την απόφαση 4/2020 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, σύμφωνα με την οποία: «13.Επειδή, η παρατεθείσα αιτιολογία της βαθμολογικής εκτίμησης των τεχνικών προσφορών στο εξεταζόμενο κριτήριο φαίνεται νομίμως αιτιολογημένη. Και τούτο, διότι από το οικείο πρακτικό προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια η αιτιολογία της βαθμολόγησης καθεμίας προσφοράς, δεδομένου ότι στην αιτιολογία αυτήν εκτίθενται τα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των τριών εταιρειών και που δικαιολογούν, ως εμπεριέχοντα αξιολογική κρίση, την αντίστοιχη βαθμολογία. Περαιτέρω, και η απόρριψη των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας φαίνεται νόμιμη και επαρκής, ενόψει, άλλωστε, του ότι, με την προδικαστική της προσφυγή, η αιτούσα δεν είχε αμφισβητήσει ειδικότερα την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της. Εξάλλου, η αιτούσα δεν πλήττει ειδικώς την ως άνω αιτιολογία ούτε, με την κρινόμενη αίτηση, αλλά απλώς αιτιάται αυτή ως μη νόμιμη, αναφερόμενη κατά τα λοιπά στις προβληθείσες με την προδικαστική της προσφυγή αιτιάσεις. Συνεπώς, οι επαναλαμβανόμενοι με την υπό κρίση αίτηση λόγοι της προδικαστικής προσφυγής, με τους οποίους προβάλλεται ότι η αιτιολογία της βαθμολόγησης των ως άνω τεχνικών προσφορών δεν είναι επαρκής, ιδίως δε ότι οι διαφοροποιήσεις στους «λεκτικούς χαρακτηρισμούς» δεν δικαιολογούνται, επειδή στηρίζονται σε ουσιωδώς όμοια περιγραφή των τεχνικών προσφορών, δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι. ... Τέλος, οι ισχυρισμοί της αιτούσας, με τους οποίους αμφισβητείται ευθέως η ανέλεγκτη δικαστικώς τεχνική κρίση της Διοίκησης είναι απαράδεκτοι.». Εξάλλου, όπως κρίθηκε σε ανάλογη περίπτωση με την απόφαση ΑΕΠΠ 399/2020: «17.

Αριθμός απόφασης: 789/2021

Επειδή, από το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη Πρακτικό προκύπτει ότι πριν την βαθμολόγηση των προσφορών των δύο διαγωνιζομένων, παρατίθεται λεκτική αξιολόγηση αμφοτέρων των προσφορών ανά κριτήριο, ληφθέντων υπόψη των οριζόμενων στο άρθρο 18 της Διακήρυξης κριτηρίων. Από τη διατύπωση, δε, της ως άνω λεκτικής αξιολόγησης, η οποία νομίμως συμπληρούται με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα (άρ. 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρ. 43 παρ. 42 του Ν.4605/2019), προκύπτει η συγκριτική αξιολόγηση των δύο προσφορών, ήτοι σε ποια σημεία υπερτερεί έκαστη προσφορά έναντι της έτερης. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι με τον πρώτο λόγο προσφυγής ισχυρισμοί, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Κατά το μέρος, δε, που με τον πρώτο λόγο της προσφυγής δεν προβάλλει η προσφεύγουσα με συγκεκριμένους ισχυρισμούς ποιο κριτήριο έπρεπε να ληφθεί και δεν ελήφθη υπόψη ή ποιο στοιχείο της προσφοράς της έπρεπε να ληφθεί και δεν ελήφθη υπόψη ή δεν ελήφθη υπόψη προσηκόντως, σε σύγκριση με την προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης, ο λόγος αυτός, είναι απορριπτέος, ως αορίστως προβαλλόμενος. Περαιτέρω, κατά το μέρος που με την προσφυγή προβάλλεται μη προσήκουσα και δη ελλιπής βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς όλα τα κριτήρια αξιολόγησης, καθώς υπερκαλύπτει τα κριτήρια αυτά, οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, καθώς η προσφεύγουσα σε όλα τα βαθμολογούμενα κριτήρια έλαβε βαθμολογία μεγαλύτερη του 100... Από την ως άνω αιτιολογία, η οποία βρίσκει έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου και η οποία δεν αμφισβητήθηκε και δη ειδικώς από την προσφεύγουσα, προκύπτει ότι σε συμφωνία με τη διακήρυξη και εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα, η έτερη διαγωνιζόμενη ... έλαβε βαθμολογία μεγαλύτερη από αυτήν της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο Κ1.». Ομοίως, με την απόφαση 346/2020 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι «12... Όμως, ενόψει του ότι αφενός, κατά τα προαναφερόμενα, δεν πιθανολογήθηκαν σοβαρά ως βάσιμες οι αιτιάσεις της αιτούσας, με τις οποίες πλήττονταν η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» και η

Αριθμός απόφασης: 789/2021

συμφωνία της προς τους όρους της διακήρυξης, αφετέρου με την προδικαστική προσφυγή δεν είχε αμφισβητηθεί, με την προβολή συγκεκριμένων ισχυρισμών, η βαθμολογία της προσφοράς της εταιρείας αυτής στο 2ο κριτήριο αξιολόγησης των Ομάδων Α και Β, όπου είχε λάβει βαθμολογία άνω των 100 μονάδων, η απόρριψη, ως αόριστου, του σχετικού λόγου της προσφυγής δεν φαίνεται πλημμελής (πρβλ.ΕΑ ΣτΕ 982/2009, 1338/2008).». Συνεπώς, και στην κρινόμενη περίπτωση, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας όσον αφορά τη βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρίας μας πρέπει να απορριφθούν ως αορίστως προβαλλόμενοι. Άλλως, είναι απορριπτέοι και ως επί της ουσίας αβάσιμοι, διότι στην προσβαλλόμενη απόφαση παρατίθεται επαρκής λεκτική ανάλυση όσον αφορά τη βαθμολόγηση των προσφορών όλων των εταιριών και μνημονεύονται αναλυτικά (σελ. 12-18 της προσβαλλόμενης απόφασης) όλα εκείνα τα σημεία της δικής μας προσφοράς που δικαιολογούν την αξιολόγησή μας με τη συγκεκριμένη βαθμολογία και που την κάνουν να υπερτερεί (ή έστω να ισοβαθμεί) σε σχέση με την προσφεύγουσα εταιρία. Επομένως, με βάση τα παγίως κριθέντα, η ΑΕΠΠ δεν οφείλει να εξετάσει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εφόσον δεν συνοδεύονται από συγκεκριμένες αιτιάσεις. Άλλωστε, δεν προκύπτει από τα αναφερόμενα στην προσφυγή ότι η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας, όσον αφορά την καταρχήν ανέλεγκτη δικαστικώς και εν προκειμένω επαρκώς αιτιολογημένη τεχνική κρίση της, και επομένως δεν τίθεται ζήτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης για πλημμελή αιτιολογία (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.)...»

77. Επειδή το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζονται στην ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της

Αριθμός απόφασης: 789/2021

αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης.... Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150 βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης...»

78. Επειδή, με βάση την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον. Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει και νομολογιακά δεκτό, επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007).

Αριθμός απόφασης: 789/2021

79. Επειδή, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012).

80. Επειδή η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναίτιολογητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από

Αριθμός απόφασης: 789/2021

διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

81. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία

Αριθμός απόφασης: 789/2021

είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ*, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, *Strabag Benelux κατά Συμβουλίου*, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, *AF Steelcase κατά EUIPO*, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

82. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642, ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341).

83. Επειδή ο έλεγχος των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

84. Επειδή, στον όρο 3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι κριτήριο ανάθεσης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, τίθενται δε ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τέσσερα κριτήρια, ήτοι Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4 με συντελεστές βαρύτητας 60%, 15%, 20% και 5% αντίστοιχα. Σημειωτέον ότι στη διακήρυξη δεν ορίζονται για έκαστο κριτήριο συγκεκριμένα υποκριτήρια με συντελεστές βαρύτητας. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 3.2. της

Αριθμός απόφασης: 789/2021

διακήρυξης η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών και αυξάνεται μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενώ σε περίπτωση απόκλισης ή μη κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών το κριτήριο λαμβάνει βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς και απορρίπτεται η προσφορά. Στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης παρατίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές της υπό ανάθεση υπηρεσίας, στις οποίες περιλαμβάνονται συγκεκριμένες απαιτήσεις ως προς τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, τις ανθρωποώρες εργασίας, το προσωπικό και τα καθήκοντα/υποχρεώσεις του αναδόχου.

85. Επειδή περαιτέρω, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το από 16-12-2020 Πρακτικό, οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της τρίτης παρεμβαίνουσας έλαβαν σε κάθε κριτήριο βαθμολογία ανώτερη των 100 βαθμών και μάλιστα βαθμολογήθηκαν από 110 μέχρι και 120 βαθμούς, προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της τρίτης παρεμβαίνουσας υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις όλως των κριτηρίων. Ενόψει τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 78-83 να αιτιολογήσει πλήρως, ειδικώς και επαρκώς τη συγκεκριμένη βαθμολογία που απέδωσε σε έκαστο κριτήριο και προσφορά, με αναφορά στα στοιχεία εκείνα των προσφορών που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση, προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχος της συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτιολογεί τη βαθμολογία προβαίνοντας σε *απλή παράθεση των πιο πάνω στοιχείων, χωρίς να προκύπτει ως προς τι ειδικότερα υπερέχει η τεχνική προφορά της εταιρίας «...» έναντι της δικής μας ... ουδόλως δικαιολογείται το βαθμολογικό προβάδισμα της ως άνω ανταγωνίστριας μας*. Τούτο προκύπτει από την ίδια την προσβαλλόμενη απόφαση και δη το

Αριθμός απόφασης: 789/2021

σχετικό Πρακτικό το οποίο αποτελεί και την αιτιολογία της (σκέψη 15), αλλά και από τις απόψεις της επί της προσφυγής. Προκύπτει δηλαδή ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε παράθεση-αντιγραφή ορισμένων σημείων έκαστης προσφοράς, χωρίς αφενός μεν να παραθέτει λεκτικό αξιολογικό χαρακτηρισμό αυτών των στοιχείων (όπως πχ. καλό, πολύ καλό, άριστο), αλλά ούτε και παραθέτει λεκτική αποτύπωση οιασδήποτε σύγκρισης μεταξύ των αναπαραχθέντων στοιχείων των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας και της τρίτης παρεμβαίνουσας, ώστε εν τέλει να μην προκύπτουν τα συγκριτικά πλεονεκτήματα έκαστης προσφοράς και να μην συνδέονται τα χαρακτηριστικά έκαστης προσφοράς με την διαφοροποίηση των εκατέρωθεν βαθμολογήσεων. Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της παρέμβασης ότι η προσβαλλόμενη εμπεριέχει πλήρη και προσήκουσα αιτιολογία, καθώς και ο ισχυρισμός της παρέμβασης ότι με την προσφυγή δεν αμφισβητείται η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης. Περαιτέρω, δεν μπορεί να γίνει δεκτό, ως ισχυρίζεται η τρίτη παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή, ότι δια της απλής παράθεσης στο από 16-12-2020 Πρακτικό κάποιων στοιχείων των τεχνικών προσφορών αιτιολογείται η βαθμολόγηση έκαστης προσφοράς με το επιχείρημα ότι η ως άνω απλή μνεία δύναται να αιτιολογήσει και την άνω των 100 βαθμών διαφοροποίηση της βαθμολόγησης μεταξύ των τεχνικών προσφορών της τρίτης παρεμβαίνουσας και της προσφεύγουσας σε έκαστο κριτήριο. Και τούτο διότι, πέραν της απουσίας οιασδήποτε σύγκρισης μεταξύ των προσφορών, ελλείπει και η επιμέρους αξιολογική -πολλώ δε μάλλον συγκριτική- εκτίμηση των στοιχείων κάθε προσφοράς που ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού, ώστε να δύναται να ελεγχθεί ότι το άθροισμα των επιμέρους βαθμολογιών των επικαλούμενων στο Πρακτικό στοιχείων κάθε προσφοράς – τα οποία κατά την Επιτροπή Διαγωνισμού αιτιολογούν τη βαθμολογία που δόθηκε- πράγματι αποτυπώνει τη συνολική βαθμολογία που έλαβε κάθε προσφορά σε έκαστο κριτήριο. Αβασίμως δε η τρίτη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι εκ των παρατιθέμενων στο Πρακτικό στοιχείων της

Αριθμός απόφασης: 789/2021

προσφοράς της προκύπτει η συγκριτική υπεροχή της, καθώς ουδόλως τέτοια σύγκριση αναφέρεται στο Πρακτικό, αλλά ούτε και στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η οποία επαναλαμβάνει εκ νέου τα αναφερόμενα στο Πρακτικό δίχως να επισημαίνει το σύνολο των επιμέρους εκείνων στοιχείων που δικαιολογούν τη συγκεκριμένη βαθμολογική υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της τρίτης παρεμβαινουσας. Ειδικότερα ενώ στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή παραθέτει ορισμένα *ενδεικτικά* χαρακτηριστικά της προσφοράς της παρεμβαινουσας ως υπερέχοντα της προσφοράς της προσφεύγουσας, όμως και πάλι αορίστως και αναίτιολογήτως, χωρίς να προκύπτουν τα κριτήρια, οι λόγοι, οι σκοποί και οι περιστάσεις της εν λόγω επικαλούμενης υπεροχής. Συγκεκριμένα η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι *όσον αφορά σε σημεία στα οποία υπερτερεί η προσφορά της ... αναφέρουμε ενδεικτικά, την εφαρμογή στηριζόμενη στις τεχνολογίες αισθητήρων και γεωεντοπισμού των έξυπνων κινητών τηλεφώνων, τη θέση του χρήστη σε πραγματικό χρόνο, σε χάρτη, με αποτύπωση geolocation, σημείο tag, είδος εργασίας, Ειδοποίηση ΚΔΣ για κατάσταση ανάγκης με βάση αυτόματους αισθητήρες (αισθητήρες έξυπνης κινητής συσκευής) που αντιλαμβάνονται τη φυσική κατάσταση του φύλακα, όπως πτώση από αναισθησία, σύγκρουση οχημάτων, κ.α.* Ωστόσο δεν αναφέρει εάν οι ίδιοι ακριβώς σκοποί εξυπηρετούνται ισάξια κατώτερα ανώτερα με τα μέσα και τις μεθόδους της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Επίσης η αναθέτουσα αρχή αναφέρει *όσον αφορά στο Κριτήριο Κ3 η εταιρία ... ως προς το προτεινόμενο προσωπικό στο κριτήριο αυτό παρέθεσε ποιοτικότερα κριτήρια για την αξιολόγηση αυτού, όπως εκπληρωμένες στρατιωτικές θητείες, άδεια οδήγησης, χειρισμός ακτινοσκοπικών συσκευών κ.λπ.* Ωστόσο δεν προκύπτει για ποιόν λόγο οι *εκπληρωμένες στρατιωτικές θητείες άδεια οδήγησης, χειρισμός ακτινοσκοπικών συσκευών* καθιστούν ποιοτικότερο το προσωπικό που θέλει απασχοληθεί, στην σύμβαση ειδικότερα μάλιστα τα εν λόγω χαρακτηριστικά δεν συσχετίζονται με τους σκοπούς τις αναγκαιότητες και τις συνθήκες εκτέλεσης αυτής. Περαιτέρω η αναθέτουσα αρχή δεν

Αριθμός απόφασης: 789/2021

αναφέρει εάν οι ίδιοι ακριβώς σκοποί εξυπηρετούνται ισάξια κατώτερα ανώτερα με τα μέσα και τις μεθόδους της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Επίσης η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ζ) *όσον αφορά στο Κριτήριο Κ4 η εταιρία ... παρείχε πλήρη παράθεση του προσωπικού, με ονοματεπώνυμα, διευθύνσεις κλπ. για την κάλυψη των εκτάκτων αναγκών), ενώ είχε και καλύτερο χρόνο ανταπόκρισης σε άμεση επέμβαση σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης. Ωστόσο δεν προκύπτει για ποιόν λόγο η πλήρης παράθεση του προσωπικού, με ονοματεπώνυμα, διευθύνσεις κλπ. για την κάλυψη των εκτάκτων αναγκών καθιστούν υπέρτερη την προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, ούτε η αναθέτουσα αρχή παραθέτει ειδικά ποιους χρόνους ανταπόκρισης σε άμεση επέμβαση σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης έλαβε υπ' όψιν στις εκατέρωθεν προσφορές. Για τους ίδιους ως άνω λόγους όμως -ήτοι λόγω αοριστίας- είναι απορριπτέοι ως αόριστοι και όλοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής με τους οποίους η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δική της προσφορά υπερέχει βαθμολογικά της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού της παρέμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα παραθέτει απλώς στοιχεία της προσφοράς της χωρίς συγκεκριμένη σύνδεση ή αναφορά στους λόγους για τους οποίους τα συγκεκριμένα στοιχεία καταδεικνύουν την ποιοτική υπεροχή της δικής της προσφοράς, αναφέροντας απλώς ότι η προσφορά της *υπερέχει προδήλως*, σωρεύοντας στην προσφυγή εδάφια και παραγράφους από την τεχνική της προσφορά χωρίς να προσδιορίζει για ποιόν ακριβώς λόγο, η μία προσφορά υπερέχει της άλλης -ως προς τα τεθέντα κριτήρια της διακήρυξης- ούτε για ποιους ειδικότερους λόγους τα επικαλούμενα χαρακτηριστικά της προσφοράς της εκπληρώνουν ποιοτικά και ποσοτικά τα τεθέντα κριτήρια κατά τρόπο υπέρτερο της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας, χωρίς να προβάλλει συγκριτική αξιολόγηση και χωρίς να προσδιορίζει ποια συγκεκριμένη βαθμολογική ή αξιολογική διαβάθμιση θα ήταν η -κατ' αυτήν- προσήκουσα. Σημειωτέον δε ότι οι εν λόγω αιτιάσεις τόσο της προσφυγής όσο και της παρέμβασης, περί φερόμενης υπεροχής*

εκατέρας προσφοράς έναντι της άλλης, προβάλλονται και απαραδέκτως δοθέντος ότι, λόγω της απουσίας συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από την αναθέτουσα αρχή, η ΑΕΠΠ δεν δύναται το πρώτον να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή προβαίνοντας η ίδια σε συγκριτική αξιολόγηση και βαθμολόγηση.

86. Επειδή, επιπροσθέτως των ανωτέρω είναι απορριπτέοι ως αόριστοι και περαιτέρω αβάσιμοι οι ειδικότεροι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφυγής ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη συνολική βαθμολογία διότι ο ειδικός κύκλος εργασιών της στο αντικείμενο της σύμβασης, το πλήθος του προσωπικού της, η εμπειρία της ως προηγούμενη ανάδοχος του έργου, αλλά και οι πιστοποιήσεις της κατά ISO, είναι μεγαλύτερα/περισσότερα της τρίτης παρεμβαίνουσας. Ο ισχυρισμός φέρεται αορίστως επειδή η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης ή διάταξη του νόμου επί τη βάση των οποίων τα συγκεκριμένα ως άνω χαρακτηριστικά της προσφοράς συγκαταλέγονται στα βαθμολογούμενα κριτήρια -και σε ποιο ακριβώς- της διακήρυξης, ώστε να μην προκύπτει με ποια νομική βάση η προσφεύγουσα αξιώνει την συμπερίληψη και την συναβαθμολόγηση των ως άνω χαρακτηριστικών της προσφοράς της. Ως βάσιμα αναφέρει η τρίτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα δεν συνδέει τα ως άνω φερόμενα πλεονεκτήματα της προσφοράς της με συγκεκριμένο βαθμολογούμενο κριτήριο ώστε να προκύπτει ότι *υπερτερεί σε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης* επί της βάσει ακριβώς των φερομένων πλεονεκτημάτων της προσφοράς της. Περαιτέρω ο ισχυρισμός φέρεται και αβασίμως, διότι όπως αναφέρουν η αναθέτουσα αρχή και η τρίτη παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης τα συγκεκριμένα ως άνω χαρακτηριστικά συνιστούν χρηματοοικονομικά και τεχνικά ποιοτικά κριτήρια επάρκειας των διαγωνιζομένων τα οποία απαιτείται σε κάθε περίπτωση να πληρούνται (όροι 2.2.5 α), 2.2.6 β), 2.2.7), και δεν συγκαταλέγονται στον όρο 3.1 και 3.2 με τα βαθμολογούμενα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης. Δυνάμει δε ρητώς του όρου 5.2 β) της διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 789/2021

Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την .. βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 3.1 και 3.2 της παρούσας αποκλειομένης συνεπώς της βαθμολόγησης παντός ετέρου κριτηρίου δεν προβλέπεται στους όρους 3.1 και 3.2 της διακήρυξης.

87. Επειδή, επομένως, εκ των προεκτεθέντων προκύπτει ότι με πλημμελή αιτιολογία και καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας η αναθέτουσα αρχή αφενός μεν βαθμολόγησε τις προσφορές της προσφεύγουσας και της τρίτης παρεμβαίνουσας με τις συγκεκριμένες βαθμολογίες που αναφέρονται στο από 16-12-2020 Πρακτικό της για έκαστο κριτήριο και αφετέρου απέδωσε βαθμολογική υπεροχή στη τεχνική προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας σε σύγκριση με τη βαθμολογία που έλαβε η προσφεύγουσα σε έκαστο κριτήριο και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των λοιπών ισχυρισμών περί βαθμολογικής υπεροχής της προσφοράς της προσφεύγουσας ως αορίστων και απαραδέκτων.

87. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

88. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, και κατά το μέρος της βαθμολόγησης των προσφορών της προσφεύγουσας και της τρίτης παρεμβαίνουσας.

89. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

90. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

91. Επειδή η τρίτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

92. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 88, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 789/2021

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει την δεύτερη και τρίτη παρέμβαση.

Ακυρώνει την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. ...συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Απριλίου 2021 και εκδόθηκε την 29^η Απριλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ