

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 20-5-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 18-4-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 574/19-4-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (πρώτη προσφυγή).

Και την από 18-4-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 579/19-4-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου (δεύτερη προσφυγή).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του από 29-4-2022 παρεμβαίνοντος προς απόρριψη αμφοτέρων των από 19-4-2022 κοινοποιηθείσων, προσφυγών «....», νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτος παρεμβαίνων).

Και του από 28-4-2022, κατόπιν της από 19-4-2022 κοινοποίησης της δεύτερης προσφυγής, παρεμβαίνοντος προς απόρριψή της (όσον αφορά το σκέλος της που βάλλει κατά του αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος). πρώτου προσφεύγοντος.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της από 8-4-2022 κοινοποιηθείσας υπ' αριθ. 1144/93486/07-04-2022 απόφαση του Υπηρεσιακού Γραμματέα του Υπουργείου ... και Τροφίμων, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή καθ' ο μέρος απέρριψε τον ίδιο και έκρινε δεκτό τον πρώτο παρεμβαίνοντα και όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, καθ' ο μέρος απέρριψε τον ίδιο και εγκρίθηκε η βαθμολογία τεχνικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΓΕΩΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ..., συνολικής προϋπολογισμένης δαπάνης 580.645,16 ευρώ άνευ ΦΠΑ και

προαιρέσεων, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 1-10-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 6-10-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 3-5-2022 Απόψεις της και οι προσφεύγοντες τα από 9-5-2022 υπομνήματά τους, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη από την 8-5-2022, ημέρα.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 2.904,00 ευρώ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, παράβολο με αρ. ... και ποσού 3.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, ασκούνται εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, οι από 18-4-2022 προσφυγές των αποκλεισθέντων προσφευγόντων κατά της από 8-4-2022 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος οι ίδιοι αποκλείσθηκαν και κατά την πρώτη προσφυγή κρίθηκε δεκτή, κατά τη δεύτερη βαθμολογήθηκε η προσφορά του εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 29-4-2022, κατόπιν της από 19-4-2022 κοινοποίησης των προσφυγών, πρώτου παρεμβαίνοντος. Ομοίως εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται και η προς απόρριψη του στρεφόμενου κατά του αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, σκέλους της δεύτερης προσφυγής, από 28-4-2022 παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος, αφού ως μη εισέτι οριστικώς αποκλεισθείς ο πρώτος προσφεύγων διατηρεί έννομο συμφέρον προς διατήρηση της προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον ομοίως αμφισβητούντα τον αποκλεισμό του και άρα, μη εισέτι οριστικά αποκλεισθέντος, συνδιαγωνιζομένου του. Άρα, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

Σε περίπτωση κατά την οποία τα ανωτέρω προτεινόμενα μέλη της Ομάδας Έργου δεν είναι μόνιμα στελέχη του υποψηφίου Αναδόχου, αλλά εξωτερικοί συνεργάτες στην Ελλάδα, η πρόταση πρέπει να συνοδεύεται από: - Υπεύθυνες Δηλώσεις τους ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης και ότι είναι αποδεκτοί οι όροι του παρόντος διαγωνισμού, ενώ εάν είναι υπάλληλοι άλλων εταιρειών υποβάλλονται επιπλέον: - Βεβαιώσεις των εταιρειών αυτών ότι τελούν εν γνώσει της προαναφερόμενης συνεργασίας.■ Βιογραφικά Σημειώματα των συμμετεχόντων στην Ομάδα του Έργου σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα (Παράρτημα VI)

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων απεκλείσθη με την εξής αιτιολογία «Από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της διαγωνιζόμενης εταιρείας ... διαπιστώθηκε ότι σε αυτήν δεν υπήρχαν τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας Έργου σύμφωνα με το σχετικό Υπόδειγμα της Διακήρυξης, όπως απαιτούσε η παράγραφος B.11.2.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... δεν έχει υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης και την παρ. B.11.2.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και γι' αυτό το λόγο πρέπει να απορριφθεί ». Περαιτέρω, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, στο σημ. B.11.2.2 ορίζει ότι «B.11.2.2 Μέλη Ομάδας Έργου Θα πρέπει να γίνει αναλυτική αναφορά στα στελέχη του Αναδόχου που θα απασχοληθούν στο Έργο, στην εμπειρία και στους τίτλους σπουδών τους. Για τα στελέχη αυτά θα υποβληθούν βιογραφικά σημειώματα σύμφωνα με το σχετικό Υπόδειγμα.», παραπέμπει δε ούτως στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟΥ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΟΣ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ της διακήρυξης, ενώ ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης όρισε ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των

οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Συνεπώς, η υποβολή των ως άνω βιογραφικών σημειωμάτων συνιστούσε αναγκαίο δικαιολογητικό της προσφοράς, άλλως δε, δεν ήταν και δυνατή η αξιολόγηση, που θα λάμβανε χώρα επί τη βάσει των οριζομένων στον όρο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι «B.11.3.2 Επάρκεια μελών της Ομάδας Έργου-Σχήμα Διοίκησης Για την εκτέλεση του έργου θα απαιτηθεί ο υποψήφιος να διαθέσει Ομάδα Έργου (ΟΕ) που απαρτίζεται κατ' ελάχιστον από τα εξειδικευμένα στελέχη που έχουν ορισθεί στην παράγραφο 2.2.6. β . του τεύχους Α της διακήρυξης», αξιολόγηση και απόδειξη που κατά τον όρο 2.4.3.2 και ως συμπεριλαμβανόμενες στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, αφορούν εκτός των άλλων και την προσφορά. Το δε γεγονός ότι ζητούνταν βιογραφικά και κατ' άρ. 2.2.9.2.B4, ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, είναι αδιάφορο, διότι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος, ουδόλως η απαίτησή τους ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, αναιρεί τους ως άνω όρους περί υποβολής τους και ως δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς. Τούτο, αφού άλλωστε, τα κατά τον όρο B.11.2.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι βιογραφικά, προβλέφθηκαν ως συνοδευτικό και αποδεικτικό στοιχείο της ως άνω δια της προσφοράς «αναλυτική[ς] αναφορά[ς] στα στελέχη του Αναδόχου που θα απασχοληθούν στο Έργο, στην εμπειρία και στους τίτλους σπουδών τους». Πλην όμως, όπως βάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, σε συμφωνία με το νυν ισχύον άρ. 102 Ν. 4412/2016, ο όρος 3.1.2.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την

προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.». Τούτο, ενώ ειδικώς τα βιογραφικά αφορούν και αξιολογούνται ούτως ή άλλως, ως προς την προϋφιστάμενη της προσφοράς εμπειρία και προσόντα και συνδέονται με συγκεκριμένα και ήδη δηλωθέντα δια της τεχνικής προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα (σελ. 198-203), στελέχη ομάδας έργου, η ταυτότητα των οποίων και άρα, αναγκαία και τα προσόντα που είχαν εκείνα, ως και η εξ αυτών συγκροτούμενη εκ του πρώτου προσφεύγοντος, ομάδα έργου του, κατά την υποβολή της προσφοράς, δεν δύνανται να διαφοροποιηθούν και να μεταβληθούν δια μόνης της συμπλήρωσης των βιογραφικών των ήδη ορισθέντων εκ των σελ. 198-203 της τεχνικής προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος και άρα, βεβαίως ταυτότητας, μελών ομάδας έργου. Αυτό διότι η νυν έλλειψη δεν αφορά άλλωστε αποδεδειγμένη έλλειψη ουσιαστικού προσόντος, ως τυχόν έλλειψη προσόντος επί ορισθέντος μέλους ομάδας έργου ούτε δύναται να οδηγήσει στη βελτίωση της προσφοράς, δια το πρώτον μέσω του βιογραφικού, πρότασης νέου ή διαφορετικού σε αντικατάσταση, προϋφισταμένου, στελέχους, ώστε να δημιουργηθεί οιαδήποτε βλάβη στην ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια της διαδικασίας και να επιτραπεί στον πρώτο προσφεύγοντα το πρώτον να αποκτήσει αναγκαίο προσόν που έπρεπε να κατέχει η δηλωθείσα και αδύνατον να μεταβληθεί ως προς τη σύνθεσή της (πράγμα που όντως θα συνιστούσε μεταβολή προσφοράς) ομάδα έργου του ή να βελτιώσει τη βαθμολογική πιθανότητα και τα ανταγωνιστικά πλεονεκτήματα της προσφοράς του δια της το πρώτον κτήσης συγκριτικά περισσότερων προσόντων. Αλλά, η έλλειψη και επομένως και η διόρθωση/συμπλήρωση αυτής αφορούν αποκλειστικά τον αποδεικτικό τύπο και τις αποδεικτικές υποχρεώσεις του διαγωνιζομένου, ως προς την τεκμηρίωση σύμφωνα με τα εκ της διακήρυξης οριζόμενα, των ήδη πάντως κατεχόμενων κατά την προσφορά του προσόντων της ομάδας έργου

του και των ήδη προσδιορισθέντων με σαφήνεια, μελών αυτής. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του πρώτου παρεμβαίνοντα, τέτοια συμπλήρωση εν προκειμένω δεν άγει σε μεταβολή προσφοράς, αλλά σε συμπλήρωση εγγράφου περί προϋφισταμένων της προσφοράς καταστάσεων και γεγονότων και επι βεβαίας ήδη δια της προσφοράς, ταυτότητας προσώπων. Συνεπώς, ασχέτως αν ήταν ή όχι σαφής η απαίτηση περί υποβολής των βιογραφικών συμμετοχής με την προσφορά, ούτως ή άλλως, εν προκειμένω συντρέχει περίπτωση συνδρομής των προϋποθέσεων εφαρμογής του όρου 3.1.2.1 και του άρ. 102 Ν. 4412/2016 της διακήρυξης, ενώ ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται λυσιτελώς την εφαρμογή των ως άνω προβλέψεων, αφού δηλώνει δυνατότητα προσκόμισης των βιογραφικών, επιπλέον δε τεκμηριώνει αυτή δια της υποβολής τους με την προσφυγή του (χωρίς βέβαια, η ΕΑΔΗΣΥ να είναι αρμόδια το πρώτον η ίδια να ελέγξει την ουσία και το περιεχόμενο τους και να εξετάσει το πρώτον τη δι' αυτών πλήρωση των προσόντων συμμετοχής, ζήτημα αναγόμενο στην καταρχήν αρμοδιότητα της αναθέτουσας. Άρα, κατ' αποδοχή του συναφούς περί συμπλήρωσης, επικουρικού ισχυρισμού της πρώτης προσφυγής κατά του αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντα, είναι ακυρωτέα η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απέρριψε τον πρώτο προσφεύγοντα, κατά προηγούμενη παράλειψη να καλέσει αυτόν, όπως συμπληρώσει τις ορθά κριθείσες ως άνω και δια της αιτιολογίας της προσβαλλομένης, ελλείψεις του.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, σκέλος της πρώτης προσφυγής, με τον πρώτο συναφή λόγο του, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II-ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης, όσον αφορά τον ΠΙΝΑΚΑ 5 UPS ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ/ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ RACK MOUNT UPS, σελ. 200 της διακήρυξης, ορίζει ως 5^η απαίτηση «Απαιτούμενη εφεδρεία ρεύματος σε πλήρες φορτίο (min)» με απαιτούμενη τιμή «>= 10», δηλαδή μεγαλύτερη ή ίση των 10 λεπτών. Συγχρόνως, κατά τον ίδιο πίνακα στο σημ. 1 αυτού απαιτήθηκαν τουλάχιστον 2 τεμάχια UPS και κατά το σημ. 4 αυτού, τουλάχιστον 10 Kva απαιτούμενη ονομαστικής ισχύς εκάστου τεμαχίου. Κατά το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της διακήρυξης, οι ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ συνιστούν αναγκαίο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, ορίζοντας ότι, σελ. 202

διακήρυξης, «Η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων του Έργου που αναφέρονται στην διακήρυξη, και να παρέχει τα πλήρη στοιχεία που απαιτούνται για την αξιολόγησή της. Τα περιεχόμενά της θα πρέπει να καλύπτουν τουλάχιστον τα παρακάτω κεφάλαια και υποενότητες: ... 8. Πίνακες Συμμόρφωσης». Το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II περί των πινάκων συμμόρφωσης όρισε επιπλέον, σελ. 201 διακήρυξης, ότι « ... 2. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους

όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. 3. Αν η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» δεν έχει συμπληρωθεί με τη λέξη «ΝΑΙ» ή με κάποιον αριθμό, τότε η προδιαγραφή δεν είναι απαράβατος όρος. Προσφορές που δεν καλύπτουν τους μη απαράβατους όρους ή αποκλίνουν από αυτούς δεν απορρίπτονται. 4. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. 5. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Κεφάλαια της Τεχνικής Προσφοράς, ή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή περιγραφές μεθοδολογιών κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος θα καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. 6. Αναφορικά με την κάλυψη τεχνικών χαρακτηριστικών, είναι ιδιαίτερα σημαντική η πληρέστερη συμπλήρωση των

παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κλπ.). Το τεκμηριωτικό υλικό της προσφοράς θα πρέπει να είναι πλήρως αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται....». Επομένως, έπρεπε να προσφερθούν συγκεκριμένα αγαθά UPS και να τεκμηριωθεί η δυνατότητα αυτών, προς πλήρωση όλων των ως άνω απαιτήσεων του ΠΙΝΑΚΑ 5 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II. Ο πρώτος παρεμβαίνων, όπως δεν αντικρούει, προσέφερε, κατά τη σελ. 311, σημ. 5.5 τεχνικής προσφοράς του 2 τεμάχια του μοντέλου ..., ονομαστικής ισχύος 10 Kva, αναφέρει δε εφεδρεία ρεύματος σε πλήρες φορτίο, 10 λεπτών. Και με το σημ. 3.2.1.7, σελ. 229-230 τεχνικής προσφοράς του, επιβεβαιώνει την προσφορά του ως άνω μοντέλου σε 2 τεμάχια, χωρίς ουδόλως πάντως να αναφέρει τυχόν προσφορά δεύτερου ή περισσοτέρων του ενός, σετ μπαταριών, αλλά απλή δυνατότητα επάυξης της αυτονομίας με την προσθήκη εξωτερικών καμπινών μπαταριών, ήτοι τεχνική δυνατότητα του αγαθού, δυνητικά τυχόν να λειτουργήσει και με επιπλέον μπαταρίες, όχι όμως προσφορά και επιπλέον μπαταριών. Επίσης, υπέβαλε προς τεκμηρίωση των χαρακτηριστικών του με την προσφορά του, το εκ των ως άνω αναφορών του πίνακα 5.5 της τεχνικής προσφοράς του, παραπεμπόμενο τεχνικό φυλλάδιο με ονομασία στην προσφορά του «ΤΦ01.pdf», το οποίο αναφέρει ονομαστική ισχύ 10.000 watt, συντελεστή ισχύος (power factor) 1.0, που συνεπάγεται αντιστοιχία των $10.000 \text{ watt} / 10 \text{ kw} \times 1.0 = 10 \text{ kVA}$, όπως ζητήθηκε από τις προδιαγραφές, ως και δηλώθηκε στην τεχνική προσφορά, αλλά εφεδρεία ρεύματος πλήρους φορτίου 2,8 λεπτών (και 8,4 λεπτών με ήμισυ φορτίο). Αλυσιτελώς προβάλλει ο πρώτος παρεμβαίνων ότι το πλήρες φορτίο εξοπλισμού δεν ξεπερνά τα 4.000 watt, καθώς ουδόλως εξάρτησε η διακήρυξη την πλήρωση της αυτονομίας, από το αληθές φορτίο του εξοπλισμού, αλλά μονοσήμαντα όρισε αυτήν επί τη βάση του απαιτηθέντος ονομαστικού μέγιστου και πλήρους φορτίου των 10.000 kVA. Ομοίως αλυσιτελώς, προβάλλει ο πρώτος παρεμβαίνων, την προσφορά 2 τεμαχίων του αγαθού, αφού ζητήθηκαν σωρευτικά τόσο 2 τέτοια τεμάχια, όσο

και εξ εκάστου εξ αυτών και ουδόλως αθροιστικά, εφεδρείας πλήρους φορτίου τουλάχιστον 10 λεπτών. Δια των ανωτέρω άλλωστε, σαφώς ο πρώτος παρεμβαίνων εμμέσως βάλλει κατά της δεσμευτικότητας και σκοπιμότητας θέσπισης των ως άνω ρητών προδιαγραφών, προεχόντως δε, ανεπικαίρως, λόγω της ανεπιφύλακτης συμμετοχής του και απαραδέκτως. Επιπλέον, αλυσιτελώς προβάλλει τη δήλωση συμμόρφωσης με την προδιαγραφή χρόνου εφεδρείας και την οικεία αναφορά σε 10 λεπτά εφεδρείας πλήρους φορτίου, στο κατά τα ανωτέρω σημείο προσφοράς του, αφού δεν αρκούσε απλώς να δηλωθεί, αλλά έπρεπε να αποδειχθεί η συμμόρφωση αυτή δια παραπεμπόμενου στοιχείου και εν προκειμένω, δεν προκύπτει καν τυχόν ατέλεια και αποδεικτικού χαρακτήρα έλλειψη επί της τεκμηρίωσής της, αλλά απόδειξη μέσω του ακριβώς εκ του πρώτου παρεμβαίνοντος και δια του πίνακα συμμόρφωσής του, παραπεμπόμενου εγγράφου, περί της μη πλήρωσης της και κατ' ουσία. Επιπλέον, αλυσιτελώς προβάλλει ότι ο πρώτος προσφεύγων προσέφερε τον αυτό εξοπλισμό, διότι ο πρώτος προσφεύγων ακριβώς προς τούτο ρητά κατά την προσφορά του και τις σελ. 168 και 233 τεχνικής προσφοράς του, ως και τον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές (εντός της τεχνικής προσφοράς) και δη και με σημείωση στον πίνακα συμμόρφωσής του, επί της προδιαγραφής περί εφεδρείας ρεύματος, παραπομπή του του, περί παραπομπής στον πίνακα άνευ τιμών και στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ..., προσέφερε (σελ. 168 τεχνικής προσφοράς πρώτου προσφεύγοντος «Για την κάλυψη της ζητούμενης αυτονομίας των δέκα (10) λεπτών σε πλήρες φορτίο, προσφέρεται μαζί με το κάθε σύστημα και μία εξωτερική καμπίνα μπαταριών τύπου ... μαζί με τα απαραίτητα παρελκόμενα στήριξης στο ικρίωμα (rack mount kit). Τα προσφερόμενα συστήματα συνοδεύονται, επίσης, από λογισμικό εποπτείας της λειτουργίας τους με δυνατότητες προγραμματισμένου τερματισμού της υποστηριζόμενης υποδομής. Διαθέτουν, αντίστοιχα, διακριτή θύρα για την παράλληλη σύνδεση & εξασφάλιση της υψηλής διαθεσιμότητάς τους (parallel port & redundancy).») και δεύτερο, δηλαδή πρόσθετο του βασικού, σετ μπαταριών, ήτοι εξωτερική καμπίνα μπαταριών ανά έκαστο προσφερόμενο τεμάχιο του εξοπλισμού, και όχι απλώς, όπως ο πρώτος

παρεμβαίνων, δυνατότητα περί δυνητικής χρήσης εξωτερικών μπαταριών, που όμως δεν προσφέρθηκαν. Επιπλέον, ήδη με την προσφορά συνυπεβλήθη και παραπέμπθηκε στην ανωτέρω περί χρόνου εφεδρείας, απαίτηση, στον πίνακα συμμόρφωσης προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα η ως άνω ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ..., ήτοι του εξουσιοδοτημένου διανομέα των προϊόντων ... που νυν προσφέρονται, περί του ότι η προσφερόμενη σύνθεση του προσφερόμενου μοντέλου προσφέρει αυτονομία περισσοτέρων των 10 λεπτών σε πλήρες φορτίο. Άρα, ουδόλως προκύπτει άλλωστε και ταυτότητα τυχόν επικαλούμενης πλημμέλειας μεταξύ όσων κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων και όσων ισχύουν για τη δική του προσφορά, αφού είναι άλλο το ζήτημα της εκ του πρώτου παρεμβαίνοντα αμφισβήτησης της ορθότητας των ως άνω πάντως δια της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα, υποβληθέντων και παραπεμπόμενων περί της προδιαγραφής, αποδεικτικών εγγράφων, ως προς την εκ του πρώτου προσφεύγοντα προσφερόμενη πρόσθετη και επαυξημένη δυνατότητα σε σχέση με τον βασικό εξοπλισμό του αγαθού, προς πλήρωση της απαιτούμενης εφεδρείας και άλλο το ζήτημα, ότι ο πρώτος παρεμβαίνων, που ουδόλως προσέφερε τέτοια επαύξηση εξαρχής, αποδεδειγμένα εκ των ιδίων των εξ αυτού παραπεμπόμενων εγγράφων δεν πληροί την προδιαγραφή δια του εκ μέρους του προσφερόμενου εξοπλισμού.. Εξάλλου, ουδόλως δύναται πλέον να προστεθούν στην προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντα, δια τυχόν διευκρινίσεων, νέα στοιχεία, αγαθά και χαρακτηριστικά, όπως νέες και πρόσθετες μπαταρίες, επιπλέον όσων προσφέρθηκαν, καθώς τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς, καθ' υπέρβαση του όρου 3.1.2.1 και των άκρων ορίων εφαρμογής του άρ. 102 Ν. 4412/2016. Άρα, κατ' αποδοχή του πρώτου κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγου της πρώτης προσφυγής, ο πρώτος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος, χωρίς άλλωστε δυνατότητα συμπλήρωσης κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 και κατά τον όρο 3.1.2.1, αφού η τεχνική προσφορά του παραβιάζει ελάχιστη τεχνική προδιαγραφή. Όσον αφορά τον δεύτερο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγο της πρώτης προσφυγής, που ταυτίζεται και με τον ομοίως στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, Γ.2 λόγο της δεύτερης

προσφυγής, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι στον όρο Β.11.3.2 Επάρκεια μελών της Ομάδας Έργου-Σχήμα Διοίκησης ορίζει ότι «... Επίσης ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλει στην προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για την οργάνωση του Έργου, το προσωπικό που θα διαθέσει για την υλοποίηση του Έργου, το αντικείμενο και το χρόνο απασχόλησής τους στο Έργο. Πιο συγκεκριμένα, στην Τεχνική Προσφορά θα αναφέρεται: 1. η Ομάδα Έργου, δηλαδή, η σύνθεσή της (σε επίπεδο ρόλων ή οντοτήτων), η κατανομή ρόλων-αρμοδιοτήτων και ο τρόπος οργάνωσης και επιμερισμού καθηκόντων, 2. η κατανομή προσφερόμενου ανθρωποχρόνου (ανά μέλος και ομάδα) σε παραδοτέα υπηρεσιών της διακήρυξη». Άρα, η προσφορά έπρεπε να περιλαμβάνει κατανομή χρόνου απασχόλησης κάθε μέλους και ομάδας έργου με βάση τα παραδοτέα που ορίζει η διακήρυξη. Στο σημ. 4.3.2, σελ. 290-291 τεχνικής προσφοράς του, ο πρώτος παρεμβαίνων περιλαμβάνει πίνακα κατανομής απασχόλησης ανά μέλος ομάδας έργου και επί εκάστου ανά φάση εκ των 5 φάσεων του έργου, ως και συνολικά και ανά μέλος και ανά εταιρεία. Στις δε σελ. 265-268 του ιδίου εγγράφου τεχνικής προσφοράς, που επικαλείται με την πρώτη παρέμβαση, ο πρώτος παρεμβαίνων δεν προβαίνει σε κατανομή απασχόλησης μελών ομάδας έργου ανά παραδοτέο ή και εν γένει, αλλά παραθέτει χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των φάσεων και παραδοτέων του έργου. Δηλαδή, οι σελ. 265-268 αφορούν την προϋπολογιζόμενη χρονική εξέλιξη και ολοκλήρωση των μερών και παραδοτέων της σύμβασης από τη συνολική άλλωστε ομάδα έργου του αναδόχου, χωρίς κανένα στοιχείο που αφορά ή δύναται να αποτελέσει έρεισμα συναγωγής, για την ανά παραδοτέο επιμέρους απασχόληση κάθε στελέχους της ομάδας έργου. Τούτο, ενώ το σημ. Β.10.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, σελ. 177 επ., διαχωρίζει τις έννοιες της φάσης από αυτή του παραδοτέου, προσδιορίζοντας 5 φάσεις και 12 παραδοτέα, με κάθε φάση εκ των φάσεων 1-4 που αθροιστικά μεταξύ τους περιλαμβάνουν 11 παραδοτέα, να περιλαμβάνει περισσότερα παραδοτέα και συγκεκριμένα η 1^η φάση 3 επιμέρους παραδοτέα, η 2^η φάση 2 παραδοτέα, η 3^η φάση 3 παραδοτέα και η 4^η φάση 3 παραδοτέα και με μόνο την 5^η φάση να περιλαμβάνει μόνο 1 παραδοτέο (και άρα, η κατανομή απασχόλησης στελεχών

στην 5^η φάση ταυτίζεται με την κατανομή απασχόλησης επί παραδοτέου). Άρα, η κατανομή απασχόλησης προσώπων σε μια συνολικά επιμέρους φάση, που αφορά και κατατείνει στην παραγωγή περισσότερων παραδοτέων, ουδόλως δύναται να αποτελέσει έρεισμα για την άνευ ετέρου συναγωγή περί του πώς θα κατανεμηθεί η εντός της όλης φάσης δαπανώμενη απασχόληση κάθε στελέχους στα επιμέρους έργα αυτής ούτε καν περί του ποια στελέχη εξ αυτών που θα απασχοληθούν για την όλη επιμέρους φάση, θα αναμιχθούν και κατά ποιο μέγεθος και αναλογία εργασίας για την παραγωγή εκάστου επιμέρους παραδοτέου. Προς τούτο, όχι μόνο υφίσταται έλλειψη επί των ως άνω ζητουμένων του όρου Β.11.3.2, που με σαφήνεια όρισε ότι αφορά την κατανομή απασχόλησης επιμέρους στελεχών επί ειδικώς των παραδοτέων, ως και ότι τέτοια κατανομή συνιστά περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς. Αλλά ακριβώς επειδή, το μόνο υπάρχον στην προσφορά στοιχείο αφορά την κατανομή απασχόλησης σε φάσεις (που συνιστούν ομάδες εργασιών με καθεμία, πλην της 5^{ης} φάσης, να κατατείνει σε περισσότερες επιμέρους εργασίες-παραδοτέα), είναι αδύνατον εξ αυτής της κατανομής, έστω και δια αποσαφήνισεων, να προκύψει η τυχόν εξαρχής κατά την προσφορά σκοπούμενη εκ του πρώτου παρεμβαινόντος, κατανομή απασχόλησης, ως και ταυτότητα απασχολούμενων προσώπων, ανά παραδοτέο, όπως δηλαδή, απαιτήθηκε. Ούτως, η ως άνω έλλειψη θα διορθωνόταν μόνο δια της το πρώτον μεταβολής της προσφοράς, με εισαγωγή νέας δήλωσης και νέου στοιχείου σχεδιασμού εκτέλεσης και μίγματος προσφοράς εκ του πρώτου παρεμβαινόντος, άνευ οιοδήποτε προϋφισταμένου ερείσματος και δη, αντικειμενικά εξακριβώσιμου, θα επέτρεπε δε, την το πρώτον εκ του πρώτου παρεμβαινόντος απόφαση του, ήδη κατά την αξιολόγηση και μετά την αποσφράγιση όλων των προσφορών, διαμόρφωση του τρόπου με τον οποίο θα απασχολήσει ανά παραδοτέο τα στελέχη της ομάδας έργου, ως και επιλογή των επιμέρους προσώπων που θα απασχολήσει ανά κάθε παραδοτέο. Συνεπώς, ουδόλως τέτοια έλλειψη δύναται να αρθεί κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 και κατά τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, βλ. ανωτέρω και άρα, η ως άνω πλημμέλεια, σε συνδυασμό και με τον παραπέμποντα σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και υποβολή με την

τεχνική προσφορά, των δια του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ζητούμενων στοιχείων, ανωτέρω όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ως και τους λόγους απόρριψης 2.4.6.α-β', ι-ια' («Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απaráβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016,»), άγει μόνη της σε άνευ ετέρου απόρριψη του πρώτου παρεμβαίνοντος. Άρα, κατ' αποδοχή και του δεύτερου κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγου της πρώτης προσφυγής, ως και του υπό Γ2 λόγου της δεύτερης προσφυγής, ο πρώτος παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου απορριπτέος. Όσον αφορά τον Γ1 λόγο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα, της δεύτερης προσφυγής, περί του ότι η εγγυητική συμμετοχής του τελευταίου δεν περιλαμβάνει «την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται», προκύπτει ότι ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε ως εγγύηση συμμετοχής,

γραμμάτιο παρακατάθεσης του ΤΠΔ, το οποίο αποδεικνύει εγγυοδοτική παρακαταθήκη ποσού που έχει ήδη παρακατεθεί στο ΤΠΔ εκ του πρώτου παρεμβαίνοντος. . Όπως (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 373/2018 και 1694/2020 ενδεικτικά) ήδη είχε γνωμοδοτήσει το ΝΣΚ (ΝΣΚ Γνμδ 34/1992) επί του άρ. 25 του Κανονισμού Προμηθειών Δημοσίου (ΠΔ 173/90) είναι σαφές πως επί του γραμματίου σύστασης εγγυοδοτικής παρακαταθήκης, δεν είναι εφαρμοστέο το άρ. 72 παρ. 4 Ν. 4412/2016 περί του ελαχίστου περιεχομένου των εγγυήσεων, αφού η εγγυοδοτική παρακαταθήκη δεν συνιστά κατά την έννοια του νόμου “εγγύηση”, αλλά διαφορετική και αυτοτελή, από τη σύμβαση εγγυήσεως, σύμβαση. Εξάλλου, ούτε αναλογική εφαρμογή του άρ. 72 παρ. 4 επί των εγγυοδοτικών παρακαταθηκών στο ΤΠΔ είναι δυνατή, καθώς η διάταξη αυτή από το περιεχόμενό της είναι σαφές πως αναφέρεται στις συμβάσεις εγγυήσεως, αφού αφενός αποκρίνεται σε διατάξεις που τις διέπουν (και για τις οποίες υφίσταται ανάγκη ανεκκλήτου και ανεπιφυλάκτου και παραιτήσεως από το δικαίωμα διζήσεως και διαιρέσεως, αλλά και ο χρόνος διάρκειας της εγγύησης εξαρτάται από τη συμβατική βούληση), αφετέρου η εφαρμογή του άρ. 72 παρ. 4 αφορά ένα τροποποιήσιμο περιεχόμενο (που δύναται να συμπεριλάβει κάποια συγκεκριμένα στοιχεία ή αντίστροφα ενδέχεται να μην τα συμπεριλαμβάνει), το οποίο δεν διαθέτει το προκαθορισμένο και κοινό για κάθε περίπτωση οικείο γραμμάτιο του ΤΠΔ. Περαιτέρω, αντίθετη ως προς τα παραπάνω άποψη θα οδηγούσε στην αδυναμία χρήσης του θεσμού της εγγυοδοτικής παρακαταθήκης στο ΤΠΔ προς τον σκοπό εξασφάλισης και εγγυοδοτικής κάλυψης της συμμετοχής σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και ανάληψης δημοσίων συμβάσεων, αφού κάθε γραμμάτιο του ΤΠΔ θα θεωρείτο απαράδεκτη εγγύηση κατά τα απαιτούμενα του άρ. 72 παρ. 4 και τις οικείες διατάξεις των διακηρύξεων που ενσωματώνουν την παραπάνω διάταξη, εκδοχή όμως αντίθετη στο ρητό γράμμα του άρ. 72 παρ. 3 Ν. 4412/2016, το οποίο με σαφήνεια προβλέπει τα γραμμάτια παρακατάθεσης του ΤΠΔ ως άνευ ετέρου νόμιμο και παραδεκτό μέσο εγγυοδοσίας (δεδομένου εξάλλου ότι η παροχή υπηρεσιών εγγυοδοτικής παρακαταθήκης για συμμετοχή σε διαγωνισμούς και ανάληψη δημοσίων συμβάσεων, συνιστά βασικό σκοπό

ίδρυσης και λειτουργίας του ΤΠΔ εκ της συστάσεώς του). Πολλώ δε μάλλον, αφού τα γραμμάτια αυτά ως έχοντα πάγιο περιεχόμενο και ως αφορώντα μια παρακαταθήκη και μια διαδικασία κατάπτωσης του ποσού, διεπόμενη από πάγιους και γνωστούς σε όλους κανόνες αναγκαστικού δικαίου, μη εξαρτώμενους από τη βούληση των μερών, παρέχουν και μια ακόμη μεγαλύτερη εξασφάλιση στις αναθέτουσες. Το δε ΤΠΔ διαθέτει ειδική φόρμα όπου συμπληρώνονται συγκεκριμένα στοιχεία για την έκδοση γραμματίων προς εγγύηση συμμετοχής σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και στο γραμμάτιο αναγράφονται συγκεκριμένα στοιχεία και δη «1. ο αριθμός του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης, 2. η ημερομηνία έκδοσης του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης, 3. ο εκδότης (Τ.Π. και Δανείων), 4. η υπηρεσία προς την οποία απευθύνεται, 5. το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, 6. η πλήρης επωνυμία και η διεύθυνση του καταθέτη (προμηθευτή), ο οποίος συστήνει την παρακαταθήκη ως εγγύηση συμμετοχής, 7. ο αριθμός της διακήρυξης, 8. ο ακριβής τίτλος του διαγωνισμού και η ημερομηνία διεξαγωγής του (εγγύηση συμμετοχής) και ο αριθμός της σύμβασης όταν πρόκειται για εγγύηση καλής εκτέλεσης, με την προϋπόθεση ότι υπάρχει.» (βλ. και με αρ. πρωτ. ... Έγγραφο ΤΠΔ «Εγγυοδοτικές Παρακαταθήκες ΤΠΔ). Εξάλλου, επί γραμματίου παρακαταθήκης, ισχύουν ειδικοί κανόνες προκαθορισμένοι, όσον αφορά την απόδοση του ποσού στον υπέρ ου και στην περίπτωση κατάπτωσης του ποσού της εγγύησης, το ποσό αυτό αποδίδεται στον υπέρ ου η κατάπτωση άμεσα, μετά από σχετικό έγγραφο και με την προσκόμιση ή την αποστολή του γραμματίου παρακαταθήκης. Ειδικότερα, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 του ΠΔ της 30/12/3.1.1927, η απόδοση της παρακαταθήκης ενεργείται αποκλειστικά με την προσκόμιση του γραμματίου της αποδοτέας παρακαταθήκης, εντός 15ετίας, δοθείσας της δεκαπενταετής παραγραφή της αξίωσης του λήπτη του γραμματίου παρακαταθήκης δυνάμει του άρθρου 17 του Ν. 3647/1928. Οποιαδήποτε αντίθετη συμφωνία δεν χορηγείται ως δυνατότητα εκ του νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου και είναι άνευ ισχύος. Εξάλλου, ο όρος που αφορά «την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά

από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται», αναφέρεται στις εγγυήσεις συμμετοχής που εκδίδονται από τραπεζικά ιδρύματα και δεν συνάδει με τη φύση και το χαρακτήρα της εγγυοδοσίας, και δεν απαιτείται να αναγράφεται στα σχετικά γραμμάτια εγγυοδοτικών παρακαταθηκών, καθώς εκ του κανονιστικού πλαισίου του Π.Δ. της 30/12/3.1.1927, ήτοι στο άρθρο 8 αυτού προβλέπεται ότι η απόδοση της παρακαταθήκης ενεργείται «επί τή προσκομίσει του γραμματίου της αποδοτέας παρακαταθήκης καί των απαιτούμενων δικαιολογητικών εγγράφων», δηλαδή αμέσως με την προσκόμιση του γραμματίου παρακαταθήκης και των δικαιολογητικών εγγράφων. Εν προκειμένω άλλωστε, το υποβληθέν εκ του πρώτου παρεμβαίνοντα γραμμάτιο ΤΠΔ φέρει αορίστου διάρκειας, ισχύ. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, εν προκειμένω και όσον αφορά την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος δεν προκύπτει απλώς έλλειψη ουσιώδους πλημμέλειας, αλλά έλλειψη οιασδήποτε πλημμέλειας όσον αφορά το γραμμάτιο ΤΠΔ που υπέβαλε ως εγγύση συμμετοχής του και άρα, ο Γ1 λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον Γ3 λόγο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα, της δεύτερης προσφυγής, περί του ότι στην τεχνική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντα και δη, στις σελ. 200, 236 και 243 αυτής, περιλαμβάνονται οικονομικά στοιχεία, προκύπτει ότι στα σημεία αυτά η τεχνική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντα δεν αναφέρει, όπως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, οικονομικά στοιχεία της προσφοράς του, αλλά τον δωρεάν χαρακτήρα για τον χρήστη της δομής και της χρήσης ορισμένων λογισμικών που περιλαμβάνονται στην αρχιτεκτονική της προσφερόμενης τεχνικής λύσης. Δηλαδή, οι αναφορές «δωρεάν» δεν ανάγονται ούτε σε δωρεές στις οποίες θα προβεί ο πρώτος παρεμβαίνων ούτε στην τιμή ορισμένων κεφαλαίων και αγαθών-υπηρεσιών της προσφοράς του, αλλά στον «δωρεάν χαρακτήρα», δηλαδή στο ελεύθερο της χρήσης ορισμένων λογισμικών και αναβαθμίσεών τους, όπως οι παραγωγοί τους τα κατασκευάζουν προς δωρεάν χρήση από το κοινό. Εξάλλου, ουδόλως εκ των ανωτέρω, δύναται να συναχθεί οιοδήποτε συμπέρασμα ή πιθανολόγηση περί ενδεχομένου ύψους επιμέρους κεφαλαίου ή και εν όλω της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος. Άρα, ο

Γ3 λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον Γ4 λόγο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντα, της δεύτερης προσφυγής, περί του ότι στις σελ. 263/σημ. 4.1.6.5 και 276/σημ. 4.2.2.4.1.1 προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντα, αναφέρεται ως αναθέτουσα αρχή και ως εργοδότης των στελεχών που θα εκπαιδευθούν κατά τη Β.10.2 της διακήρυξης φάση εκπαίδευσης στελεχών του νυν έργου, ο ... και όχι η νυν αναθέτουσα, προκύπτει ευχερώς, ότι πρόκειται για όλως μεμονωμένες επιμέρους αναφορές, που προκύπτουν εκ προδήλου γραφικού σφάλματος, το οποίο ουδεμία σύγχυση είναι δυνατόν να δημιουργήσει ως προς τον λήπτη των παρεχόμενων υπηρεσιών και την αναθέτουσα προς την οποία απευθύνεται η προσφορά, χωρίς καν χρεία κλήσης προς διόρθωση ή αποσαφήνιση, αφού είναι σαφές εκ του συνόλου του περιεχομένου της προσφοράς και της δομής της, ως και του συγκειμένου των ως άνω σημείων (που αναφέρονται στη νυν αναθέτουσα, ως και την παροχή εκπαίδευσης και τη δομή αυτής, στο πλαίσιο του νυν έργου), ότι τα οικεία σημεία της προσφοράς αναφέρονται στη νυν αναθέτουσα. Ομοίως, ουδεμία αμφιβολία περί της αναθέτουσας, στην οποία απευθύνονται, αοριστία ή παράβαση επί ποινή απόρριψης, προκύπτει εκ των υπευθύνων δηλώσεων 050 ... ΥΔ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ, 051 ... ΥΔ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΩΝ, 052 ... ΥΔ GDPR της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, δια μόνου του λόγου της αναγραφής του ..., αντί της αναθέτουσας, ως αποτέλεσμα πρόδηλου γραφικού σφάλματος, όπως προκύπτει από το αναλυτικό περιεχόμενο αυτών των δηλώσεων, που με σαφήνεια προσδιορίζει, χωρίς περιθώριο παρερμηνείας επί καμίας δήλωσης, τη νυν διαδικασία. Τούτο, καθώς όλες οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις ρητά αναφέρουν το όνομα και τα πλήρη προσδιοριστικά στοιχεία της νυν συγκεκριμένης διαδικασίας (αναφέρουν «στο πλαίσιο του Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου «...» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, συνολικού προϋπολογισμού € 720.000,00 (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 1/11/2021 και ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού την 5/11/2021 ή κάθε άλλη ημερομηνία, σε

περίπτωση αναβολής ή παράτασης, σύμφωνα με την υπ' αριθ... με Α.Δ.Α.Μ. ... διακήρυξη και Α/Α ΕΣΗΔΗΣ...)» και συνεπώς, είναι εξ αρχής σαφές, χωρίς καν να χρήζει διόρθωσης ή αποσαφήνισης, ότι όλες οι ως άνω δηλώσεις αφορούν τη νυν διαδικασία, ως και αναγκαία και τη νυν αναθέτουσα. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο Γ4 λόγος της δεύτερης προσφυγής. Επομένως, απορριπτομένων των υπό Γ1, Γ3 και Γ4 λόγων της δεύτερης προσφυγής και κατ' αποδοχή αμφοτέρων κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγων της πρώτης προσφυγής, έκαστος εκ των οποίων αφορά πλημμέλεια που και μόνη τη αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη του πρώτου παρεμβαίνοντος και εκ των οποίων ο δεύτερος ταυτίζεται με τον ομοίως δεκτό Γ2 λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο πρώτος παρεμβαίνων είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος. Όσον αφορά τον υπό Β λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί αναιτιολογήτου της βαθμολόγησης του πρώτου παρεμβαίνοντα, όντως εκ της προσβαλλομένης, αλλά και του δι' αυτής επικυρωθέντος πρακτικού οργάνου αξιολόγησης περί βαθμολογήσεως της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντα, προκύπτει ότι ελλείπει οιαδήποτε εν γένει αιτιολογία επί οιοδήποτε κριτηρίου αξιολόγησης και συνολικά, παρά μόνο αναφέρθηκε ότι «Κατά την αξιολόγηση της [προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος] διαπιστώθηκε ότι η τεχνική προσφορά είναι πλήρης ως προς τα στοιχεία που πρέπει να περιέχει σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης και ως εκ τούτου η Επιτροπή προβαίνει στη βαθμολογήσή της ως εξής...». Και αυτό, ενώ ο πρώτος παρεμβαίνων δεν έλαβε απλώς την ελάχιστη βαθμολογία αποδοχής κατά τον όρο 2.3.2 (δηλαδή 100, αφού ο όρος 2.3.2 ορίζει ότι «Για τη διαμόρφωση του αθροίσματος των σταθμισμένων βαθμολογιών ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία: Για κάθε Τεχνική Προσφορά βαθμολογούνται τα επιμέρους κριτήρια των ομάδων. Όλα τα επιμέρους κριτήρια βαθμολογούνται αυτόνομα. Η συνολική βαθμολογία για κάθε επιμέρους κριτήριο κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς, όπως ορίζεται παρακάτω: • καθορίζεται σε 100 βαθμούς για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι απαιτήσεις της παρούσας πρόσκλησης ενδιαφέροντος (υποχρεωτικές). • αυξάνεται μέχρι 120 βαθμούς στις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της παρούσας πρόσκλησης ενδιαφέροντος. Η

συνολική βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου σταθμίζεται με το συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου αυτού, όπως αυτός ορίζεται στον αντίστοιχο πίνακα (προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του) και θα στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία και εφόσον το τρίτο δεκαδικό είναι 1,2,3,4 θα στρογγυλοποιείται προς τα κάτω, ενώ αν είναι 5,6,7,8,9 προς τα πάνω. Η συνολική βαθμολογία κάθε ομάδας κριτηρίων προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των επιμέρους κριτηρίων της.»), αλλά και στα 7 κριτήρια βαθμολόγησης έλαβε βαθμό άνω του 100, βαθμός που ούτως, καθ' ο μέρος υπερβαίνει ακριβώς την αντιστοιχούσα στην ελάχιστη, ως άνω διαπιστωθείσα πλήρωση των απαιτήσεων συμμετοχής, βαθμολογία 100, είναι όλως ανατιολόγητος. Εξάλλου, ναι μεν η αναθέτουσα έχει διακριτική ευχέρεια απονομής βαθμολογίας άνω του 100, κατά το μέρος που η προσφορά υπερκαλύπτει τα ελάχιστα απαιτούμενα, πλην όμως, ουδόλως η ευχέρεια αυτή είναι ανεξέλεγκτη, παρά θα πρέπει να τηρεί άκρα όρια, η τήρηση των οποίων διασφαλίζεται ακριβώς δια της αιτιολόγησής της, άλλως δε, θα ήταν και αυθαίρετη. Άλλωστε, η έλλειψη οιασδήποτε αιτιολογίας (η οποία δύναται να είναι και συνοπτική και επιγραμματική, χωρίς να χρειάζεται να αναλύει κάθε σημείο της βαθμολογούμενης προσφοράς, αλλά αρκεί να αναδεικνύει ακριβώς εκείνα τα επιμέρους σημεία που κρίθηκαν ως σημαντικά, ώστε να δικαιολογήσουν την κρίση περί υπερπλήρωσης των ελαχίστων απαιτούμενων και ούτως την άνω του 100 βαθμολογία, ανά κριτήριο) εμποδίζει και την ελεγχσιμότητα της βαθμολογικής κρίσης, όπως και την εξέταση περί του αν η βαθμολογία συνδέεται ή όχι αντικειμενικά με την προσφορά και τα χαρακτηριστικά της. Το δε γεγονός πως εν προκειμένω, ο πρώτος παρεμβαίνων κρίθηκε ως μόνος αποδεκτός και βαθμολογούμενος διαγωνιζόμενος στο στάδιο τεχνικών προσφορών, ουδόλως δικαιολογεί το ανατιολόγητο της βαθμολογίας, καθ' ο μέρος απονέμονται σε αυτόν βαθμοί ανά κριτήριο άνω του 100 (για το δε 100 ούτως ή άλλως συνάγεται η πλήρωση των ελαχίστων απαιτούμενων). Τούτο, καθώς η διακήρυξη απαρέγκλιτα ορίζει πως οι άνω του 100 βαθμοί απονέμονται όχι κατ' ελευθεριότητα, αλλά κατά τον βαθμό υπερκάλυψης των

ελαχίστων απαιτήσεων σε κάθε περίπτωση και άρα, η αιτιολόγησή της συνιστά αναγκαίο όρο για την εξαρχής νομιμότητα του άνω της 100, βαθμολογίας και η υποχρέωση αιτιολόγησης δεν εξαρτάται από τον αριθμό των υπό βαθμολόγηση προσφορών, αφού ο αριθμός αυτός δεν δικαιολογεί το αυθαίρετο και μη νόμιμο της βαθμολογίας. Εξάλλου, εν προκειμένω, όχι μόνο ελλείπει κάθε αιτιολογία περί της άνω του 100 βαθμολογίας, αλλά το μόνο αιτιολογικό έρεισμα περί της βαθμολογίας κατά την προσβαλλομένη, αφορά την πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης, ήτοι στοιχείο που δικαιολογεί μόνο τον ελάχιστο βαθμό αποδοχής 100 και ουδόλως άνω τούτου, βαθμολογία, με συνέπεια να μην προκύπτει και λόγος για την άνω του 100 βαθμολογία και αυτή να είναι παράνομη, σε κάθε δε περίπτωση, αναιτιολόγητη, εκ, τουλάχιστον, όσων η προσβαλλομένη και το δι' αυτής επικυρωθέν πρακτικό οργάνου αξιολόγησης, προκύπτουν. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του υπό Β λόγου της δεύτερης προσφυγής, πέραν των υπολοίπων, η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα και καθ' ο μέρος άνευ νόμιμης και σαφούς αιτιολογίας βαθμολόγησε τον πρώτο παρεμβαίνοντα με την καθ' έκαστο κριτήριο, άνω του 100, βαθμολογία, ως και συνολικά άνω του 100.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα, σκέλος της δεύτερης προσφυγής, αυτός κατά την προσβαλλομένη απεκλείσθη με την εξής αιτιολογία «3.1. Η προσφέρουσα εταιρεία ... δηλώνει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της (ΜΕΡΟΣ II, ΠΕΔΙΟ Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων) ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων οντοτήτων και συγκεκριμένα στην ... και στον Στο ΕΕΕΣ της ... (ΜΕΡΟΣ I, ΠΕΔΙΟ Α: Τμήματα που συμμετέχει ο ΟΦ), η τελευταία δηλώνει ότι: «Συμμετέχω στο σύνολο του έργου ως εξωτερικός συνεργάτης της εταιρείας «...» (...) παρέχοντας τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως ορίζεται στο άρθρ. 2.2.6. της Διακήρυξης ως νομική σύμβουλος με Πανεπιστημιακό Δίπλωμα Σπουδών της Νομικής από το ..., με Μεταπτυχιακό Δίπλωμα Ειδίκευσης στο Ποινικό Δίκαιο και Εγκληματολογία από το ... με πλέον της δεκαετούς (10) Επαγγελματικής εμπειρίας στις διαδικασίες και τα αντικείμενα της ποινικής και πολιτικής ροής

των δικαστικών υποθέσεων και με Πιστοποιητικό απόδειξης δεξιοτήτων και επαγγελματικών ικανοτήτων σύμφωνα με τις προϋποθέσεις της ισχύουσας έκδοσης των κάτωθι Κανονισμών – Γενικός Κανονισμός Πιστοποίησης Προσώπων (...) – Ειδικός Κανονισμός Πιστοποίησης «DPO Executive» (...)). Αντίστοιχα, στο ΕΕΕΣ του ... (ΜΕΡΟΣ Ι, ΠΕΔΙΟ Α: Τμήματα που συμμετέχει ο ΟΦ), ο τελευταίος δηλώνει ότι: «Συμμετέχω στο σύνολο του έργου ως εξωτερικός συνεργάτης της εταιρείας «...» (...) παρέχοντας τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως ορίζεται στο άρθρ. 2.2.6. της Διακήρυξης ως Υπεύθυνος Σύμβουλος Ασφάλειας και Ποιότητας με Πανεπιστημιακό Δίπλωμα Σπουδών από το Οικονομικό Πανεπιστήμιο Αθηνών στην Εφαρμοσμένη Πληροφορική, με Διδακτορικό Δίπλωμα στο Οικονομικό ..., στην «Ασφάλεια Πληροφοριακών Συστημάτων με θέμα την Ανάπτυξη και Διαχείριση Ασφάλειας Πληροφοριακών Συστημάτων: Εννοιολογικό Πλαίσιο, Μεθοδολογίες και Εργαλεία» με πλέον της πενταετούς (5) επαγγελματικής εμπειρίας στην ασφάλεια συστημάτων πληροφορικής». Από τις ανωτέρω δηλώσεις προκύπτει ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία ... δανείζεται εμπειρία από τους ... και ... για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρ. 2.2.6, η οποία αφορά σε κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα αυτών. 3.2. Σύμφωνα με το άρθρ. 2.2.8.1 της Διακήρυξης «Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. (...)». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρ. 2.2.8.2 της Διακήρυξης με τίτλο: «Υπεργολαβία», «(...) ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή

υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. (...)». Σύμφωνα με το άρθρ. 2.4.6 της διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», η Αναθέτουσα Αρχή με βάσει τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : ... β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν.4412/2016 και την παρ.3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης. ». Στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου Β9 του άρθρου 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται ότι «Σε περίπτωση που ο τρίτος διαθέτει στοιχεία τεχνικής ή επαγγελματικής καταλληλότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α του ν.4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, θα δεσμεύεται ότι θα εκτελέσει τις εργασίες ή υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, δηλώνοντας το τμήμα της σύμβασης που θα εκτελέσει». Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει με σαφήνεια ότι σε περίπτωση κατά την οποία η στήριξη σε τρίτους οικονομικούς φορείς αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα αυτών, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες των τρίτων φορέων, μόνον εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις αντίστοιχες εργασίες ή υπηρεσίες, για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένοι τίτλοι σπουδών και τα συγκεκριμένα επαγγελματικά προσόντα. Στην περίπτωση αυτή είναι υποχρεωτική η αναφορά του τμήματος της σύμβασης (αναλυτικά και σε ποσοστό %) που θα εκτελέσει ο τρίτος ως υπεργολάβος, καθώς και των στοιχείων του (βλ. ΑΕΠΠ 770, 771/2020). 3.3. Συνεπώς, ενόψει των άρθρ. 2.2.8.1. και 2.2.8.2 της Διακήρυξης, η διαγωνιζόμενη εταιρεία ... όφειλε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ της το τμήμα της

σύμβασης (αναλυτικά και σε ποσοστό %) που θα εκτελέσουν οι Καραφέρη Μαρία και Κοκολάκη Σπυρίδων ως υπεργολάβοι της. Μετά τα ανωτέρω, η Επιτροπή εκτιμά ότι η προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί λόγω ελλειπών πληροφοριών στο ΕΕΕΣ, οι οποίες δεν είναι δεκτικές συμπλήρωσης κατ' άρθρ. 102 του ν. 4412/2016.». Όπως βάσιμα η αναθέτουσα προβάλλει στην ανωτέρω αιτιολογία, η στήριξη επί κριτηρίου επιλογής που συνίσταται κατά το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ ΜΕΡΟΣ ΙΙ σημ. στ' Ν. 4412/2016, σε «[τίτλους σπουδών] και [επαγγελματικά προσόντα] και επαγγελματικών προσόντ[α]» ή στην επαγγελματική εμπειρία, προϋποθέτει ότι ο τρίτος παρέχων στήριξη δια των προσωπικών του προσόντων, θα πρέπει να εκτελέσει αυτοπρόσωπα, το μέρος της σύμβασης, που είναι συναφές με τις εισφερόμενες ικανότητές του. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση που τρίτος εκτελεί μέρος των συμβατικών εργασιών συνιστά υπεργολάβο. Εν προκειμένω, ο όρος 2.2.6.β της διακήρυξης όρισε ως κριτήριο επιλογής την πλήρωση μιας σειράς κατ' ελάχιστον θέσεων ομάδας έργου με κατά θέση πρόσωπα που θα πρέπει να έχουν συγκεκριμένα κατά θέση, ελάχιστα προσόντα και μεταξύ άλλων, όρισε και τα εξής «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς -είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ένωσης ή κοινοπραξίας- απαιτείται:... β) να διαθέτουν προσωπικό επαρκές σε πλήθος και δεξιότητες (επαγγελματικά προσόντα) για την ανάληψη του εν λόγω έργου. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να υποβάλλει στην Προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης του Έργου, το γνωστικό αντικείμενο που θα καλύψει ο Υπεύθυνος και η Ομάδα Έργου, καθώς και το χρόνο απασχόλησης ανά Φάση του προσωπικού (Υπεύθυνος Έργου – Ομάδα Έργου) στο Έργο. Συγκεκριμένα απαιτείται Ομάδα Έργου που να περιλαμβάνει τουλάχιστον... 8. Σύμβουλος ασφάλειας: Τυπικά Προσόντα: Πανεπιστημιακό Δίπλωμα Σπουδών ή μεταπτυχιακό τίτλο στο τομέα ασφάλειας Επαγγελματική Εμπειρία: τουλάχιστον πενταετή (5) επαγγελματική εμπειρία σε ασφάλεια συστημάτων πληροφορικής 9. Νομικός σύμβουλος: Τυπικά Προσόντα: Πανεπιστημιακό Δίπλωμα Σπουδών Επαγγελματική Εμπειρία: τουλάχιστον δεκαετή (10) εμπειρία στις διαδικασίες και τα αντικείμενα της

ποινικής και πολιτικής ροής των δικαστικών υποθέσεων.». Άρα, εφόσον προσφέρων καλύπτει τις ανωτέρω θέσεις με πρόσωπα που δεν απασχολεί ο ίδιος υπό καθεστώς εξαρτημένης εργασίας, οπότε και θεωρούνται ίδιοι πόροι του (Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017), τότε οι εκτός επιχειρήσεώς του, τρίτοι συνιστούν παρέχοντες στήριξη προς πλήρωση των ως άνω, κατά τη θέση για την οποία προορίζονται, κριτηρίων επιλογής και θα πρέπει προφανώς, να εκτελέσουν αυτοπρόσωπα τις εργασίες της θέσης για την οποία προορίζονται και για την οποία εντάσσονται στην ομάδα έργου του προσφέροντος, εισφέροντας και τα ανωτέρω επαγγελματικά προσόντα, τίτλους σπουδών και επαγγελματική εμπειρία, προς πλήρωση των ανά θέση ελαχίστων απαιτούμενων. Ούτως άλλωστε, οι τρίτοι που στελεχώνουν την ομάδα έργου του προσφέροντα, ήτοι την κατά τη διακήρυξη ομάδα που θα εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο υπηρεσιών της υπό ανάθεση σύμβασης, συνιστούν υπεργολάβους. Περαιτέρω, οι απαιτήσεις των όρων 2.2.8.2, 2.2.9 και 2.4.3.2 περί αναφοράς στην προσφορά του τμήματος της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά δεν αφορούν απλά τον κατά φύση προσδιορισμό των εργασιών αυτών, αλλά και το ποσοστό στο οποίο αντιστοιχούν εντός των συνολικών εργασιών της σύμβασης. Και τούτο, διότι οι ίδιοι οι ως άνω όροι 2.2.8.2 και 2.2.9 («2.2.8.2... Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας.... 2.2.9... Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, οι υπεργολάβοι υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας») αναφέρουν ειδικές υποχρεώσεις σε περίπτωση ανάθεσης υπεργολαβίας ποσοστού που υπερβαίνει το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης,

προύπόθεση τη συνδρομή της οποίας, όπως και την πλήρωση των τυχόν εξ αυτής της συνδρομής πρόσθετων απαιτήσεων, δεν είναι δυνατόν να ελέγξει η αναθέτουσα, ελλείψει εκ της προσφοράς, προσδιορισμού τέτοιου, έχοντος σαφείς έννομες συνέπειες, ποσοστού. Ακόμη, εν προκειμένω, δεν ελλείπει μόνο ο προσδιορισμός τέτοιου ποσοστού ανά υπεργολάβο, αλλά ελλείπει και ο ίδιος ο αυτοτελώς απαιτούμενος σωρευτικά, προσδιορισμός υπεργολάβων και η απονομή στους ανωτέρω τρίτους, της αναγκαίας για την εκ μέρους τους, παροχή στήριξης προς πλήρωση των αντίστοιχων κριτηρίων επιλογής, ως και για τη συμμετοχή τους στη στελέχωση ομάδας έργου, υπεργολαβικής ιδιότητας. Αβασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων ασάφεια της διακήρυξης, καθώς όλως σαφώς ορίστηκε και ότι οι τρίτοι που θα εισφέρουν στήριξη σε κριτήρια επιλογής περί επαγγελματικών προσόντων, τίτλων σπουδών και εμπειρίας θα πρέπει αυτοπρόσωπα να εκτελέσουν τις εργασίες που αφορούν τα εισφερόμενα προσόντα τους, αλλά και ότι έπρεπε να δηλώσει στην τεχνική προσφορά του, τόσο την υπεργολαβία, όσο και το μέρος που αφορά αυτή επί της όλης σύμβασης και δη, συνιστώμενο σε ποσοστό επί της όλης σύμβασης και των εργασιών της, βλ. ανωτέρω. Το δε γεγονός ότι νομίμως άλλωστε και όχι κατ' ασάφεια ή παράλειψη της διακήρυξης, το ΕΕΕΣ προς συμπλήρωση, περιλάμβανε στο ΜΕΡΟΣ IV γενική δήλωση πλήρωσης κριτηρίων επιλογής και δεν περιλαμβάνει ειδικό ερώτημα περί ποσοστού υπεργολαβίας, ουδόλως αναιρεί την κατά τους όρους 2.2.8.2, 2.2.9 και 2.4.3.2 υποχρέωση υποβολής των οικείων περί ανάθεσης υπεργολαβίας και ποσοστού υπεργολαβίας στοιχείων στην προσφορά ούτε δημιουργεί ασάφεια, ως προς τον τρόπο, δια του οποίου θα δηλώνονταν τα ανωτέρω. Τούτο, διότι αφενός ο όρος 2.4.3.2 αναφερόταν σε δήλωση των ανωτέρω περί ταυτότητας και ιδιότητας υπεργολάβων, ως και μέρους της σύμβασης που ανατίθενται υπεργολαβικά, στην «τεχνική προσφορά», η οποία εξάλλου δεν αφορά το υπό 2.4.3.1 δικαιολογητικό συμμετοχής ΕΕΕΣ. Αφετέρου οι λοιποί ως άνω όροι αναφέρονται σε δήλωση, όχι ειδικώς στο ΕΕΕΣ, αλλά στην εν γένει «προσφορά» και κατ' αποτέλεσμα, ναι μεν η τυχόν ύπαρξη συναφούς ερωτήματος στο ΕΕΕΣ και η εκεί απάντηση καλύπτει την απαίτηση, αλλά η

ανυπαρξία τέτοιου ερωτήματος ούτε αναιρεί την υποχρέωση δήλωσης ούτε δικαιολογεί τη μη δήλωση ούτε εμποδίζει τη δήλωση αυτή σε οιοδήποτε εν γένει μέρος της προσφοράς, πέραν του μη ταυτιζόμενου με την όλη προσφορά ΕΕΕΣ. Επιπλέον, ναι μεν βάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι οι έννοιες του παρέχοντος στήριξη τρίτου και του υπεργολάβου δεν ταυτίζονται και δεν χρειάζεται αναγκαία να σωρεύονται, πλην όμως, ουδόλως αποκλείεται να συμπίπτουν και κατά περίπτωση πρέπει να συμπίπτουν εκ της φύσεως του κριτηρίου επιλογής επί του οποίου εισφέρουν τα προσόντα τους. Τούτο δε, ακριβώς στις περιπτώσεις, όπως η απαιτούμενη προκειμένη, όπου η στήριξη και το αντικείμενο της συνίστανται σε παροχή προσόντων, όπως τα νυν εισφερόμενα, τα οποία επιτάσσουν για το παραδεκτό της στήριξης, ο τρίτος αυτοπρόσωπα να εκτελέσει τις συναφείς με τα εισφερόμενα προσόντα του εργασίες. Το δε γεγονός ότι στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ, δηλώνονται ομοιογενώς οι παρέχοντες στήριξη τρίτοι είτε είναι είτε δεν είναι και υπεργολάβοι, ενώ στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ δηλώνονται οι υπεργολάβοι που δεν παρέχουν στήριξη, όπως ρητά αναφέρει και το προς συμπλήρωση ΕΕΕΣ στην οικεία ΕΝΟΤΗΤΑ και το γεγονός ότι ορθώς ο δεύτερος προσφεύγων δήλωσε τους ανωτέρω στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ, ακριβώς διότι παρέχουν στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, περί προσόντων μελών ομάδας έργου, ουδόλως πάντως αναιρούν ότι έπρεπε να δηλωθεί στην εν γένει προσφορά, βλ. ανωτέρω, πέραν της δηλούμενης στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ, ιδιότητά τους ως παρεχόντων στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, και η υπεργολαβική ανάθεση σε αυτούς μέρους της σύμβασης συνιστάμενου στο μέρος της συμμετοχής τους στην εκτέλεση της, η οποία πρέπει να είναι αυτοπρόσωπη, όπως και το μέρος της υπεργολαβικής ανάθεσης και δη, προσδιοριζόμενο όχι απλώς κατά τη φύση του, αλλά και ως προς το ποσοστό του επί της όλης σύμβασης. Επιπλέον, αβάσιμα και αντιφατικά, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι δεν συντρέχουν στην περίπτωση της νυν εισφερόμενης στον ίδιο στήριξης, οι προϋποθέσεις της υπεργολαβίας, αφού αφενός σαφώς ορίστηκε ως μόνος παραδεκτός τρόπος παροχής προσόντων, ως τα νυν εισφερόμενα και δη, εκ προσώπων που

εισφέρουν προσόντα στελέχωσης ομάδας έργου, η αυτοπρόσωπη εκτέλεση των συναφών με τα εισφερόμενα προσόντα εργασιών, η οποία, δεδομένης και της φύσης του κριτηρίου επιλογής, ήτοι θέσης και προσόντων μέλους ομάδας έργου, δύναται να υλοποιηθεί αποκλειστικά δια της συμμετοχής του παρέχοντος στήριξη στην ομάδα έργου και ουδόλως δια άλλου τρόπου, τεχνικής συμβουλευτικής τρίτων που δεν μετέχουν στην ομάδα έργου προς άλλα πρόσωπα που θα τη στελεχώσουν ή τυχόν καθ' οιονδήποτε άλλο τρόπο, παροχής εν γένει τεχνογνωσίας και γνώσεων στην ομάδα έργου και τον ανάδοχο, χωρίς όμως συμμετοχή σε αυτή. Αφετέρου, εν προκειμένω, ούτως ή άλλως τόσο ο δεύτερος προσφεύγων με την τεχνική προσφορά του, όσο και οι τρίτοι ανωτέρω, με τις μετά της προσφοράς συνυποβληθείσες δηλώσεις τους, δηλώνουν ότι οι τρίτοι θα απασχοληθούν ακριβώς στις ανωτέρω θέσεις της ομάδας έργου, ως μέλη της. Άρα, ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων δια της προσφοράς του, όπως και οι τρίτοι δια των δηλώσεών τους, ρητά αναφέρουν ότι οι τρίτοι θα αναλάβουν ρόλο μέλους ομάδας έργου. Τούτο το γεγονός μόνο του καθιστά άνευ εννόμου σημασίας, το δια ποίου τρόπου θα εισέφεραν τα προσόντα τους, αφού η ίδια η προσφορά ορίζει τη συμμετοχή τους στην ομάδα έργου. Όμως, μόνη της η συμμετοχή στην ομάδα έργου, είτε ερείδεται επί στήριξης για την πλήρωση ελάχιστης απαίτησης κριτηρίων επιλογής είτε ακόμη δεν αφορά κριτήριο επιλογής, διότι τυχόν αφορά επιπλέον των ελαχίστως ως κριτηρίων επιλογής, απαιτούμενων, θέσεων ομάδας έργου, συνιστά ούτως ή άλλως, υπεργολαβία εξ ορισμού. Και τούτο, διότι η ίδια η εκ του τρίτου συμμετοχή στην ομάδα έργου που θα εκτελέσει υπηρεσίες της σύμβασης συνιστά συμμετοχή στην εκτέλεση της σύμβασης και άρα, αφού το πρόσωπο που στελεχώνει είναι τρίτο ως προς τον προσφέροντα, είναι άνευ ετέρου υπεργολάβος ως προς τις εργασίες που θα εκτελέσει, εργασίες που συνιστούν μέρος του προς εκτέλεση συμβατικού αντικειμένου και μέρος των παρεχόμενων προς την αναθέτουσα, υπηρεσιών. Άρα, εκτός των άλλων, τόσο οι ισχυρισμοί της δεύτερης προσφυγής, όσο και η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, που από τη μια πλευρά ορίζει τους ανωτέρω ως μέλη ομάδας έργου, αλλά από την άλλη πλευρά, δεν τους ορίζει ως υπεργολάβους, είναι αόριστοι και

αντιφατικοί και προκύπτει εξάλλου και αδυναμία όχι μόνο στήριξης επί των τρίτων, ελλείπει ανάθεσης σε αυτούς υπεργολαβικής εκτέλεσης των εργασιών που αφορούν τα προσόντα που εισφέρουν, αλλά και αδυναμία χρήσης τους για τη στελέχωση ομάδας έργου, αφού τρίτοι δεν μπορούν να καταστούν μέλη ομάδας έργου, άνευ ανάθεσης σε αυτούς υπεργολαβικής ιδιότητας επί του αντικειμένου των εργασιών της θέσης που θα αναλάβουν στην ομάδα έργου. Ο δε όρος 1.3 της διακήρυξης ορίζει τα εξής «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάπτυξη Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος Κεντρικής Γεωπληροφοριακής Υποδομής του Υπουργείου ... Το Υπουργείο ... αποτελεί θεσμικό φορέα διαχείρισης Γεωχωρικής Πληροφορίας, καθώς εποπτεύει σχεδόν το σύνολο των μη αστικών εκτάσεων της επικράτειας, εξαιρουμένων των Δασών. Τόσο από τους Κοινοτικούς Κανονισμούς, όσο και από το Εθνικό θεσμικό πλαίσιο, προκύπτει η υποχρέωση διαχείρισης γεωχωρικών δεδομένων σε όλο το φάσμα της Πρωτογενούς Παραγωγής. Το έργο αφορά στη δημιουργία Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος (ΟΠΣ) «Εθνικής Γεωγραφικής Πληροφοριακής Βάσης Δεδομένων» (ΕΓΠΒΔ) για την αποτύπωση και διαχείριση: α) Των Βοσκήσιμων Γαιών β) Της Ακίνητης Περιουσίας και γ) Του Ελαιοκομικού και Αμπελουργικού Μητρώου. Στο πλαίσιο αυτό, είναι αναγκαία και αποτελεί αντικείμενο του έργου η ΕΓΠΒΔ και η προμήθεια-εγκατάσταση του απαιτούμενου Εξοπλισμού (hardware) και Συστημικού λογισμικού (system software) για τη λειτουργία του ΟΠΣ.... Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ... «Διάφορες υπηρεσίες ανάπτυξης λογισμικού και συστήματα ηλεκτρονικών υπολογιστών» και συμπληρωματικών CPV:: «Πακέτα λογισμικού και συστήματα πληροφορικής», CPV:: «Υπηρεσίες πληροφορικής», CPV:: «Εξοπλισμός ηλεκτρονικών υπολογιστών και προμήθειες», CPV:: «Υπηρεσίες υποστήριξης λογισμικού».». Το δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης ορίζει τα εξής ως αντικείμενο της φάσης 2 του έργου, σελ. 178 διακήρυξης, «Η Φάση 2 έχει διάρκεια ενός (1) μηνός. Σκοπός της εν λόγω φάσης είναι η προμήθεια, η Εγκατάσταση, η παραμετροποίηση του Εξοπλισμού και Λογισμικού της προσφερόμενης λύσης (στο data center του

...). Ειδικότερα, ο Ανάδοχος θα προμηθεύσει και θα εγκαταστήσει (ποσοτική & ποιοτική παραλαβή): Τον απαραίτητο εξοπλισμό κεντρικό (εξυπηρετητές, disk storage κ.α.), το λογισμικό των υποδομών (λειτουργικό σύστημα εξυπηρετητών θέσεων εργασίας, database servers, web application servers, web ...)

Παραδοτέα 2ης φάσης • Εγκατεστημένος ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, σε λειτουργική ετοιμότητα • Τεκμηρίωση λειτουργικότητας εγκατεστημένου Εξοπλισμού και Λογισμικού (Εγχειρίδια Τεκμηρίωσης (λειτουργικής χρήσης)», ενώ οι ΠΙΝΑΚΕΣ 2-5 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II ορίζουν σειρά τεχνικών προδιαγραφών του απαιτούμενου προς προμήθεια εκ του αναδόχου εξοπλισμού. Συνεπώς, το φυσικό αντικείμενο δεν αντιστοιχεί αποκλειστικά σε αμιγείς υπηρεσίες και το προϊόν εργασίας των μελών ομάδας έργου, ώστε να θεωρηθεί ότι δια μόνης της αναλογίας κατανομής απασχόλησης επιμέρους τρίτου και μέλους της ομάδας έργου επί της συνολικής απασχόλησης της όλης ομάδας, να προκύπτει άνευ ετέρου, το ποσοστό της σύμβασης που θα εκτελέσει. Αλλά, η σύμβαση περιλαμβάνει και ουδόλως αμελητέο, σκέλος προμήθειας και εγκατάστασης εξοπλισμού και αγαθών και άρα, η επιμέρους συμμετοχή στην ομάδα έργου, ακόμη και προσδιορισμένη κατά χρόνο απασχόλησης επί της συνολικής απασχόλησης δεν δύναται να άγει σε οιοδήποτε συμπέρασμα περί της αναλογίας συμμετοχής του τρίτου στη συνολική σύμβαση, ακριβώς διότι το μέρος της σύμβασης που εκτελεί είναι προσδιοριστέο επί του συνολικού φυσικού αντικειμένου, ήτοι του αθροίσματος υπηρεσιών-εργασιών, αλλά και προμηθειών που ομού συγκροτούν το όλο αυτό φυσικό αντικείμενο. Άρα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, όχι μόνο δεν δηλώνεται, αλλά ούτε είναι δυνατόν εκ των δια της προσφοράς υποβληθέντων, έστω και δια διευκρινίσεων, ερειδομένων πάντως επί των ήδη δια της προσφοράς ισχυόντων, δηλωθέντων και εξακριβούμενων, να προκύψει το ποσοστό επί της όλης σύμβασης, που έκαστος ως άνω τρίτος θα αναλάβει υπεργολαβικά. Ούτε η έλλειψη αυτή δύναται, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, να αρθεί δια κατ' άρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης και κατά το άρ. 102 Ν. 4412/2016, διευκρινίσεων, ακριβώς διότι ελλείπει οιοδήποτε ερείσματος, βλ. ακριβώς παραπάνω, στην προσφορά, τέτοια

διευκρίνιση θα επέτρεπε την το πρώτον κατά την αξιολόγηση εκ του δεύτερου προσφεύγοντος απόφαση, συμφωνία με τους τρίτους και απονομή σε αυτούς υπεργολαβικού ποσοστού, κατά μεταβολή της προσφοράς. Τούτο ενώ άλλωστε, ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι δεν συντρέχει υπεργολαβία και άρα, τυχόν δυνατότητά του να επανέλθει με διευκρινίσεις, θα οδηγούσε στο να επιτραπεί κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, να μετατρέψει και να επαναπροσδιορίσει το πρώτον, την όποια συμφωνία έχει με τους τρίτους, ένεκα της οποίας αυτοί θα στελεχώσουν την ομάδα έργου ως μέλη της, ως υπεργολαβία και δη, συνισταμένη σε συγκεκριμένο ποσοστό της σύμβασης, το πρώτον μάλιστα υπολογιστέο, αλλά και να τροποποιήσει την προσφορά του, που κατά τις αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντα, συνίσταται στη μη χρήση υπεργολάβου και άρα, την εν όλω εκτέλεση της από τον ίδιο (πέραν του αντιφατικού των ανωτέρω, βλ. παραπάνω), κατά τρόπο, ώστε να περιλαμβάνει υπεργολαβία και να αναθέτει υπεργολαβικά εργασίες σε τρίτους και άρα, μεταβάλλεται και η δομή της προσφοράς και της δι' αυτής δήλωσης βούλησης του δεύτερου προσφεύγοντος επί του εξ αυτού σκοπούμενου τρόπου εκτέλεσης των εργασιών της σύμβασης. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, δεδομένου ότι ο δεύτερος προσφεύγων αμφισβητεί την ίδια ύπαρξη υπεργολαβίας (επικαλούμενος ότι η συμμετοχή των τρίτων στην ομάδα έργου του, δεν συνιστά υπεργολαβία), συγχρόνως καθιστά αφενός σαφές ότι δεν συμφώνησε τέτοια υπεργολαβία με τους τρίτους και άρα, αν επιτραπεί να δηλώσει αυτήν τώρα, θα λάβει χώρα το πρώτον απόφαση και συμφωνία αυτής πλέον. Αφετέρου δεν καθίσταται εν τέλει, κατανοητό τι προτίθεται να διευκρινίσει, αφού ο ίδιος επικαλείται ότι δεν υφίσταται υπεργολαβία και άρα, ο περί χρείας κλήσης του προς διευκρινίσεις, ισχυρισμός του, προβάλλεται και αορίστως και αλυσιτελώς. Άλλωστε, υπό άλλη εκδοχή, θα του επιτρεπόταν καθ' υπόδειξη περί του τι ρόλο και σχέση θα έπρεπε να διατηρεί με τους τρίτους, εκ της απόφασης αποκλεισμού του και κατά υποβοήθηση αυτού ως προς τις υποχρεώσεις του για το παραδεκτό της προσφοράς του, εκ της προσβαλλομένης, το πρώτον να προσαρμόσει την προσφορά του ως προς τα απαιτούμενα για την αποδοχή της, ακόμη και ενώ ο

ίδιος αντιθέτως επικαλείται, αβασίμως πάντως, έλλειψη προϋποθέσεων υπεργολαβίας και άρα, πάντως, ανυπαρξία πρόθεσης του και συμφωνίας του με τους τρίτους περί ανάθεσης υπεργολαβίας. Άρα, για όλους τους ανωτέρω λόγους είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός περί κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 υποχρέωσης της αναθέτουσας, βλ. και ανωτέρω όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, να τον καλέσει για διευκρινίσεις και διόρθωση της ως άνω εντοπισθείσας κατά την προσβαλλομένη, έλλειψης της προσφοράς του. Επομένως, κατ' απόρριψη του συνόλου των ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής περί του αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα, ο τελευταίος με νόμιμη αιτιολογία και εν γένει νομίμως απεκλείσθη.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος και καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της άνευ ετέρου και άνευ κλήσης προς κατά τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης συμπλήρωση των εντοπισθεισών ελλείψεων, απόρριψη του πρώτου προσφεύγοντος, να απορριφθεί δε, καθ' ο μέρος αιτείται ακύρωση της προσβαλλομένης ως προς την απόρριψη του πρώτου προσφεύγοντος, επί τω τέλει άνευ ετέρου αποδοχής του. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος κατά της πρώτης προσφυγής, καθ' ο μέρος αυτή απορρίπτεται. Να γίνει εν μέρει δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντα, ως και καθ' ο μέρος στρέφεται αυτοτελώς και κατά της βαθμολόγησης του πρώτου παρεμβαίνοντα άνω του 100. Να απορριφθεί δε η δεύτερη προσφυγή, κατά τα λοιπά. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντα κατά της δεύτερης προσφυγής, καθ' ο μέρος η τελευταία απορρίπτεται. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης προσφυγής, καθώς στρέφεται κατά του απορριπτέου σκέλους της δεύτερης προσφυγής που αφορά την απόρριψη του δεύτερου προσφεύγοντα. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτό τον πρώτο παρεμβαίνοντα, καθ' ο μέρος αυτοτελώς, τον βαθμολόγησε άνευ αιτιολογίας κατά το μέρος της άνω του 100, βαθμολόγησής του ανά κριτήριο αξιολόγησης και συνολικά, ως και καθ' ο μέρος

απέρριψε άνευ ετέρου και κατά παράλειψη, όσων αναφέρονται στη νυν σκέψη και στην ανωτέρω σκ. 3, τον πρώτο προσφεύγοντα, να αναπεμφθεί δε στην αναθέτουσα η υπόθεση προς άρση της παράλειψης αυτής και κλήσης του πρώτου προσφεύγοντα, προς συμπλήρωση των κριθεισών δια της νυν προσβαλλομένης, ελλείψεων της προσφοράς του και προς νέας περί της τύχης της προσφοράς του, κρίσης.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος κατά της πρώτης προσφυγής και δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση του πρώτου παρεμβαίνοντος κατά της δεύτερης προσφυγής.

Δέχεται την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα κατά της δεύτερης προσφυγής.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 1144/93486/07-04-2022 απόφαση του Υπηρεσιακού Γραμματέα του Υπουργείου ..., καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτός ο πρώτος παρεμβαίνων καθ' ο μέρος αυτοτελώς, τον βαθμολόγησε άνευ αιτιολογίας κατά το μέρος της άνω του 100, βαθμολόγησής του ανά κριτήριο αξιολόγησης και συνολικά και καθ' ο μέρος αποκλείσθηκε ο πρώτος προσφεύγων, κατά παράλειψη κλήσης του προς συμπλήρωση των ελλείψεων της προσφοράς του, αναπέμπει δε στην αναθέτουσα, προς άρση της παράλειψης αυτής κατά τις σκ. 3 και 6.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20-5-2022 και και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΩΣΤΗ