

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Ιουνίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ιωάννα Θεμελή, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14-05-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 575/14.05.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (...) (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), με έδρα τον ..., οδός ... αριθμ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να: 1) ακυρωθεί το υπ' αριθ. 10/06-05-2020 απόσπασμα του πρακτικού συνεδρίασης (ΘΕΜΑ ΠΡΩΤΟ) της Διοικούσας Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας για τη φύλαξη στις κτιριακές εγκαταστάσεις στη ... και κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στην ως άνω εταιρία, 2) αποφασιστεί η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και 3) κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στην ίδια.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 781/2020

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 13-05-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας ... για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης για το Τμήμα της ..., ήτοι 35.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... πρόσκληση υποβολής προσφορών κάλεσε τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν προσφορά είτε για το σύνολο της δαπάνης, είτε τμηματικά: α) για τις εγκαταστάσεις του, β) για τις εγκαταστάσεις του, για την παροχή υπηρεσιών με τίτλο α)«ΦΥΛΑΞΗ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝΤΟΥ ... ΣΤΗΝ» και β) «ΦΥΛΑΞΗ ΤΗΣ ΤΟΥ ... ΓΙΑ ΠΕΝΤΕ (5) ΜΗΝΕΣ», συνολικού προϋπολογισμού 102.300,00 ευρώ με Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της πρόσκλησης καταχωρήθηκε σε ορθή επανάληψη στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 4-05-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...), ενώ η διαδικασία διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή στο από 19-05-2020 υπόμνημά της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η ΑΕΠΠ δεν είναι αρμόδια για την εξέταση της παρούσας προσφυγής αναφέροντας επί λέξει τα κάτωθι: «[.....] 1.- Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του κυρωτικού της Π.Ν.Π. Ν. 4682/2020, «Με το άρθρο 3 του παρόντος σχεδίου νόμου κυρώνεται νομοθετικά, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 44 παρ. 1 του Συντάγματος, σε συνδυασμό προς την παράγραφο 5 του άρθρου 5, την παράγραφο 3 του άρθρου 18 και την παράγραφο 3 του άρθρου 21 του Συντάγματος, η από 14.03.2020 Πράξη

Αριθμός απόφασης: 781/2020

Νομοθετικού Περιεχομένου *Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19" (Α' 64), η οποία εκδόθηκε συνεπεία εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης για τον περιορισμό της διασποράς του κορωνοϊού COVID -19... Με το εικοστό έκτο άρθρο (ενν. της Π.Ν.Π.) προβλέπεται, για λόγους δημόσιας υγείας, η εξαιρετική δυνατότητα προσφυγής στη διαδικασία απευθείας ανάθεσης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης των δημοσίων κτιρίων για περιορισμένο χρονικό διάστημα...».

Επίσης, στην έκθεση αξιολόγησης συνεπειών ρυθμίσεων που συνοδεύει τον ως άνω κυρωτικό νόμο, αναφέρονται, όσον αφορά την Π.Ν.Π. της 14-3-2020, τα ακόλουθα: «Οι προβλεπόμενες διατάξεις (ενν. της Π.Ν.Π.) αποσκοπούν στον περιορισμό της διασποράς του κορωνοϊού COVID -19. Συγκεκριμένα προβλέπονται έκτακτα μέτρα για ... την κατά παρέκκλιση των κείμενων διατάξεων σύναψη υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης κτιρίων...».

Από τις αναφερόμενες πιο πάνω διατάξεις συνάγεται ότι, ενόψει της έκτακτης και κατεπείγουσας ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, και για προφανείς λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, παρασχέθηκε στις αναθέτουσες Αρχές η εξαιρετική δυνατότητα ώστε, κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής διάταξης της σχετικής κείμενης νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, να προβαίνουν στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και συναφής συμβάσεων για την παροχή, εκτός άλλων, υπηρεσιών καθαριότητας και απολύμανσης, για βραχύ χρονικό διάστημα, μη δυνάμενο να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες από τη δημοσίευση της Π.Ν.Π.

Από τις ίδιες διατάξεις συνάγεται επίσης ότι, για τον πιο πάνω περιορισμένο χρόνο, και με σκοπό ακριβώς την εξυπηρέτηση της έκτακτης, ασυνήθιστης και κατεπείγουσας ανάγκης για τη λήψη άμεσων μέτρων προστασίας της δημόσιας υγείας, η οποία συνιστά επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος, η κατά τα άνω εξαιρετική ρύθμιση δεν αφορά μόνον την επιλογή της διαδικασίας ανάθεσης αλλά και την υλοποίηση της διαδικασίας αυτής μέχρι και την υπογραφή σύμβασης.

Εξάλλου, η πρόβλεψη για την, «κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής διάταξης της κείμενης εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων», σύναψη - και μόνο - συμβάσεων των πιο πάνω ειδικών κατηγοριών, δεν εξαιρεί τη διαδικασία

Αριθμός απόφασης: 781/2020

έννομης προστασίας, μέσω της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.. διότι, όπως προκύπτει και από τα οριζόμενα στο άρθρο 1 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, οι σχετικές ρυθμίσεις του βιβλίου IV του νόμου αυτού εντάσσονται συστηματικά στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ως εκ τούτου δε, η ρύθμιση του άρθρου 21ου της Π.Ν.Π. της 14-3-2020 καταλαμβάνει και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 που αφορούν την παροχή έννομης προστασίας κατά το προσυμβατικό στάδιο, ιδίως δε την τήρηση της ενδικοφανούς διοικητικής διαδικασίας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. θα ήταν, άλλωστε, αντιφατικό, λόγω ακριβώς της περιορισμένης χρονικής ισχύος αλλά του κατεπείγοντος της διάταξης του άρθρου 21ου της ως άνω Π.Ν.Π., η επίτευξη του άμεσου αποτελέσματος που επιδιώκεται με τη ρύθμιση αυτή, να καθυστερεί ή/και να ματαιώνεται συνεπεία της άσκησης προδικαστικών προσφυγών κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, και της ενδεχόμενης αναστολής ή/και ακύρωσης των προσβαλλόμενων πράξεων από την Α.Ε.Π.Π.

Επομένως, ακόμη και εάν, όπως εν προκειμένω, η αναθέτουσα Αρχή, στο πλαίσιο της - κατ' εξαίρεση - ευχέρειάς της για την απευθείας ανάθεση ορισμένης σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 26° της Π.Ν.Π. της 14-3-2020, επιλέξει να προσκαλέσει περισσότερους οικονομικούς φορείς, προκειμένου να επιλέξει αυτόν, στον οποίο θα αναθέσει τη σύμβαση, οι ενδεχόμενες αιτιάσεις συμμετέχοντος σχετικά με πλημμέλειες της τηρηθείσας διαδικασίας δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο προδικαστικής προσφυγής κατά το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016.

Αυτό, βεβαίως, δεν σημαίνει ότι ο οικονομικός φορέας που θεωρεί ότι βλάπτεται από πράξη της αναθέτουσας Αρχής, στερείται το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα δικαστικής προστασίας, διότι εξακολουθούν να ισχύουν οι γενικές διατάξεις του Π.Δ. 18/1989 (σε συνδυασμό και με αυτές του Ν. 702/1977) και επομένως, ακόμη και εάν δεν εφαρμόζονται εν προκειμένω οι περί έννομης προστασίας διατάξεις του βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, ο οικονομικός φορέας διατηρεί τη δυνατότητα να προσφύγει απευθείας, με την άσκηση αίτησης ακυρώσεως και συναφούς αίτησης αναστολής στο αρμόδιο Δικαστήριο, το οποίο και θα κρίνει εάν, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, και μετά από στάθμιση της βλάβης του

Αριθμός απόφασης: 781/2020

αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος δικαιολογείται, κατά πρώτον, η παροχή τυχόν αιτούμενης προσωρινής προστασίας.

Με άλλες λέξεις, η κατά το άρθρο 21^ο της Π.Ν.Π. της 14-3-2020 διαδικασία απευθείας ανάθεσης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και φύλαξης, κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής διάταξης της κείμενης εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, μπορεί να υποβληθεί μόνον στον κατά τις γενικές διατάξεις ακυρωτικό δικαστικό έλεγχο, χωρίς αυτός να προϋποθέτει την τήρηση ενδικοφανούς διαδικασίας, εφόσον η κατά παρέκκλιση ρύθμιση του πιο πάνω άρθρου περιλαμβάνει και τις ρυθμίσεις του βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

Επομένως, εφόσον η ΑΕΠΠ στερείται αρμοδιότητας να αποφανθεί επί της προκείμενης διαφοράς, η εν προκειμένω προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί απαραδέκτως και κατά συνεκδοχή το αίτημα αναστολής απαραδέκτως εισάγεται.[...] Να σημειωθεί ότι η προσφεύγουσα στην ΑΕΠΠ εταιρεία Μουντουρλής προφανώς έχοντας επίγνωση του ζητήματος περιγράφει την διαδικασία ως εξής «Με την υπ' αριθμ ... πρόσκληση υποβολής προσφορών, το ... (Αναθέτουσα αρχή) προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την φύλαξη των κτιριακών εγκαταστάσεων του ... στην, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Στον ανωτέρω διαγωνισμό, ο οποίος διενεργήθηκε στις 6/5/2020 χωρίς την ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, αλλά με υποβολή έντυπων προσφορών, έλαβε μέρος η εταιρεία μας». Η περιγραφή αυτή είναι ανακριβής διότι δεν διενεργήθηκε διαγωνισμός αλλά καταρχήν εφαρμόσθηκε η διάταξη του άρθρου 21 της ΠΝΠ από 14-3-2020, αποτελεί όμως μία προσπάθεια, υπερακοντίζοντας, να εγκαθιδρυθεί αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ [...].».

6. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει σχετικά τα κάτωθι: «[...] Γ. Ως προς το παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής

1.α. Στο άρθρο 26ο της Π.Ν.Π. της 14-3-2020 «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19» (ΦΕΚ Α' 64/ 14-3-2020), κυρωθείσας ήδη με το άρθρο 3 του Ν. 4682/2020 (ΦΕΚ Α' 76/3-4-2020), κατ' επίκληση του οποίου (άρθρου)

Αριθμός απόφασης: 781/2020

εκδόθηκε η προαναφερθείσα υπ' αριθ. πρωτ. ... πρόσκληση του ..., ορίζονται τα ακόλουθα:

«Υπηρεσίες καθαριότητας, απολύμανσης και φύλαξης.

Εφόσον εξακολουθεί να υφίσταται άμεσος κίνδυνος εμφάνισης και διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, η έλλειψη του οποίου βεβαιώνεται με απόφαση του Υπουργού Υγείας, και πάντως για χρονικό διάστημα που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες από την έναρξη ισχύος της παρούσας, οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή δύναται, κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής διάταξης της κείμενης εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, να προβαίνει στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και φύλαξης των κτιρίων που υπάγονται στην αρμοδιότητά της, η χρονική διάρκεια των οποίων δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες».

Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του κυρωτικού της Π.Ν.Π. Ν. 4682/2020, «Με το άρθρο 3 του παρόντος σχεδίου νόμου κυρώνεται νομοθετικά, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 44 παρ. 1 του Συντάγματος, σε συνδυασμό προς την παράγραφο 5 του άρθρου 5, την παράγραφο 3 του άρθρου 18 και την παράγραφο 3 του άρθρου 21 του Συντάγματος, η από 14.03.2020 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου "Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19" (Α' 64), η οποία εκδόθηκε συνεπεία εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης για τον περιορισμό της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19... Με το εικοστό έκτο άρθρο (ενν. της Π.Ν.Π.) προβλέπεται, για λόγους δημόσιας υγείας, η εξαιρετική δυνατότητα προσφυγής στη διαδικασία απευθείας ανάθεσης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης των δημοσίων κτιρίων για περιορισμένο χρονικό διάστημα...».

Επίσης, στην έκθεση αξιολόγησης συνεπειών ρυθμίσεων που συνοδεύει τον ως άνω κυρωτικό νόμο, αναφέρονται, όσον αφορά την Π.Ν.Π. της 14-3-2020, τα ακόλουθα: «Οι προβλεπόμενες διατάξεις (ενν. της Π.Ν.Π.) αποσκοπούν στον περιορισμό της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19. Συγκεκριμένα προβλέπονται έκτακτα μέτρα για ... την κατά παρέκκλιση των κείμενων διατάξεων σύναψη υπηρεσιών καθαριότητας και φύλαξης κτιρίων ... Στο εικοστό έκτο άρθρο προωθείται ρύθμιση σύναψης συμβάσεων απευθείας

Αριθμός απόφασης: 781/2020

ανάθεσης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και φύλαξης των κτιρίων...».

Από τις αναφερόμενες πιο πάνω διατάξεις συνάγεται ότι, ενόψει της έκτακτης και κατεπείγουσας ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, και για προφανείς λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, παρασχέθηκε στις αναθέτουσες Αρχές (προδήλως δε, και σ' αυτές που υπάγονται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων) η κατ' εξαίρεση εξουσιοδότηση ώστε, κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής διάταξης της κείμενης εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, να προβαίνουν στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και σύναψης συμβάσεων για την παροχή, εκτός άλλων, υπηρεσιών φύλαξης, για βραχύ χρονικό διάστημα, μη δυνάμενο να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες από τη δημοσίευση της Π.Ν.Π.

Ενόψει του οριζόντιου και χωρίς άλλες προϋποθέσεις χαρακτήρα της ανωτέρω ρύθμισης, ο Νομοθέτης, αναφερόμενος ειδικά σε απευθείας ανάθεση, έχει παράσχει τη δυνατότητα υπαγωγής σ' αυτή διαδικασιών ανάθεσης υπηρεσιών, καθαριότητας, απολύμανσης και φύλαξης, ανεξαρτήτως της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Όπως έχει γίνει δεκτό από την Α.Ε.Π.Π., «η ως άνω απευθείας ανάθεση συνίσταται σε άνευ οιασδήποτε διαδικασίας των άρ. 26 επ. Ν. 4412/2016 ανάθεση της σύμβασης σε οιονδήποτε οικονομικό φορέα επιλογής της αναθέτουσας, η οποία ναι μεν δύναται προς βέλτιστη διασφάλιση των συμφερόντων της να καλεί, όπως εν προκειμένω, περισσότερους οικονομικούς φορείς ώστε να επιλέξει μεταξύ τους, ουδόλως όμως τούτο είναι υποχρεωτικό για την ίδια, στο πλαίσιο της απευθείας ανάθεσης», με αποτέλεσμα να «μην γεννώνται δικαιώματα των τυχόν προσκαλουμένων από την οικεία πράξη εκκίνησης της ως άνω διαδικασίας και δη τους οικείους όρους αυτής» (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 387/2020, εκδοθείσα επί προδικαστικής προσφυγής κατά της προκείμενης πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση).

Από τις ίδιες διατάξεις συνάγεται επίσης ότι, για τον πιο πάνω περιορισμένο χρόνο, και με σκοπό ακριβώς την εξυπηρέτηση της έκτακτης, ασυνήθιστης και κατεπείγουσας ανάγκης για τη λήψη άμεσων μέτρων προστασίας της δημόσιας υγείας, η οποία συνιστά επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος, η κατά τα άνω εξαιρετική ρύθμιση δεν αφορά μόνον την επιλογή της διαδικασίας

Αριθμός απόφασης: 781/2020

ανάθεσης, αλλά και την υλοποίηση της διαδικασίας αυτής μέχρι και την υπογραφή σύμβασης.

β. Εκ των ανωτέρω καθίσταται πρόδηλο ότι αναγνωρίζεται ευρεία διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα Αρχή, καθώς αυτή, σύμφωνα με την ως άνω διάταξη του άρθρου 26ου της Π.Ν.Π. της 14-3-2020, δύναται να προβεί σε απευθείας ανάθεση σε οικονομικό φορέα που η ίδια κρίνει κατάλληλο, παραλείποντας περαιτέρω διαδικασίες επιλογής. Εξάλλου, η πρόβλεψη για την, «κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής διάταξης της κείμενης εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων», σύναψη – και μόνο – συμβάσεων των πιο πάνω ειδικών κατηγοριών, δεν εξαιρεί τη διαδικασία έννομης προστασίας, μέσω της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., διότι, όπως προκύπτει και από τα οριζόμενα στο άρθρο 1 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, οι σχετικές ρυθμίσεις του βιβλίου IV του νόμου αυτού εντάσσονται συστηματικά στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ως εκ τούτου δε, η ρύθμιση του άρθρου 26ου της Π.Ν.Π. της 14-3-2020 καταλαμβάνει και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 που αφορούν την παροχή έννομης προστασίας κατά το προσυμβατικό στάδιο, ιδίως δε την τήρηση της ενδικοφανούς διοικητικής διαδικασίας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

Συνεπώς, ουδόλως αναγνωρίζεται, εν προκειμένω, δικαίωμα οικονομικού φορέα προστατευτέο κατά το Βιβλίο IV του Ν. 4412/2016, για τη διεκδίκηση της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η κατά τα άνω εξαιρετική ρύθμιση για την απευθείας ανάθεση των συγκεκριμένων υπηρεσιών, κατά παρέκκλιση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, παρέχει την κανονιστική εξουσιοδότηση στην αναθέτουσα Αρχή ώστε, κατ' ευρεία διακριτική της ευχέρεια, να επιλέγει τον ανάδοχο αλλά και, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, να καθορίζει τη διαδικασία μέσω της οποίας θα λάβει χώρα η απευθείας ανάθεση. Θα ήταν, άλλωστε, άτοπο, η αναθέτουσα Αρχή να δύναται να επιλέξει ανάδοχο χωρίς διαδικαστικές προϋποθέσεις, πλην όμως να περιορίζεται ως προς τους όρους της διαδικασίας ανάθεσης, την οποία η ίδια έχει καθορίσει (πρβλ. ΑΕΠΠ 387/2020).

Εξάλλου, η πρόβλεψη για την, «κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής διάταξης της κείμενης εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων», σύναψη – και μόνο

Αριθμός απόφασης: 781/2020

– συμβάσεων των πιο πάνω ειδικών κατηγοριών, δεν εξαιρεί τη διαδικασία έννομης προστασίας, μέσω της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., διότι, όπως προκύπτει και από τα οριζόμενα στο άρθρο 1 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, οι σχετικές ρυθμίσεις του βιβλίου IV του νόμου αυτού εντάσσονται συστηματικά στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ως εκ τούτου δε, η ρύθμιση του άρθρου 26ου της Π.Ν.Π. της 14-3-2020 καταλαμβάνει και τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 που αφορούν την παροχή έννομης προστασίας κατά το προσυμβατικό στάδιο, ιδίως δε την τήρηση της ενδικοφανούς διοικητικής διαδικασίας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

Θα ήταν, άλλωστε, αντιφατικό, λόγω ακριβώς της περιορισμένης χρονικής ισχύος αλλά και του κατεπείγοντος της διάταξης του άρθρου 26ου της ως άνω Π.Ν.Π., η επίτευξη του άμεσου αποτελέσματος που επιδιώκεται με τη ρύθμιση αυτή, να καθυστερεί ή/ και να ματαιώνεται συνεπεία της άσκησης προδικαστικών προσφυγών κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, και της ενδεχόμενης αναστολής ή/ και ακύρωσης των πληττόμενων πράξεων από την Α.Ε.Π.Π., καθώς επίσης και της εν συνεχεία άσκησης των συναφών ενδίκων βοηθημάτων

Επομένως, ακόμη και εάν, όπως εν προκειμένω, η αναθέτουσα Αρχή, στο πλαίσιο της – κατ' εξαίρεση – ευχέρειάς της για την απευθείας ανάθεση ορισμένης σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 26ο της Π.Ν.Π. της 14-3-2020, επιλέξει να προσκαλέσει περισσότερους οικονομικούς φορείς, προκειμένου να επιλέξει αυτόν, στον οποίο θα αναθέσει τη σύμβαση, οι ενδεχόμενες αιτιάσεις συμμετέχοντος σχετικά με πλημμέλειες της τηρηθείσας διαδικασίας, δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο προσφυγής κατά το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016.

Αυτό, βεβαίως, δεν σημαίνει ότι ο οικονομικός φορέας που θεωρεί ότι βλάπτεται από πράξη της αναθέτουσας Αρχής, στερείται το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα δικαστικής προστασίας, διότι εξακολουθούν να ισχύουν οι γενικές διατάξεις του Π.Δ. 18/1989 (σε συνδυασμό και με αυτές του Ν. 702/1977) και επομένως, ακόμη και εάν δεν εφαρμόζονται εν προκειμένω οι περί έννομης προστασίας διατάξεις του βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, ο οικονομικός φορέας διατηρεί τη δυνατότητα να προσφύγει απευθείας, με την

Αριθμός απόφασης: 781/2020

άσκηση αίτησης ακυρώσεως και συναφούς αίτησης αναστολής στο αρμόδιο Δικαστήριο, το οποίο και θα κρίνει εάν, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, και μετά από στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος δικαιολογείται, κατά πρώτον, η παροχή τυχόν αιτούμενης προσωρινής προστασίας, υπό τις προϋποθέσεις όμως του άρθρου 52 του Π.Δ. 18/1989.

Με άλλες λέξεις, η κατά το άρθρο 26ο της Π.Ν.Π. της 14-3-2020 διαδικασία απευθείας ανάθεσης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και φύλαξης, κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής διάταξης της κείμενης εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, μπορεί να υποβληθεί μόνον στον κατά τις γενικές διατάξεις ακυρωτικό δικαστικό έλεγχο, χωρίς αυτός να προϋποθέτει την τήρηση ενδικοφανούς διαδικασίας, εφόσον η κατά παρέκκλιση ρύθμιση του πιο πάνω άρθρου περιλαμβάνει και τις ρυθμίσεις του βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

Σύμφωνα, δηλαδή, με όσα προαναφέρθηκαν, αφ' ης στιγμής η εξαιρετική ρύθμιση του άρθρου 26ο της Π.Ν.Π. της 14-3-2020 για την απευθείας ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και φύλαξης, προβλέπει ότι η εν λόγω διαδικασία λαμβάνει χώρα κατά παρέκκλιση της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, με προφανή σκοπό την χωρίς καθυστερήσεις κάλυψη των αναγκών αναθετουσών Αρχών από πλευράς υπηρεσιών που σχετίζονται άμεσα με την αποτροπή διάδοσης του κορωνοϊού COVID-19, χωρίς να εξαιρεί τη διαδικασία έννομης προστασίας του βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, καθίσταται πρόδηλο ότι δεν παρέχεται η δυνατότητα άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά πράξεων των αναθετουσών Αρχών που αφορούν τις εν λόγω διαδικασίες και, συνακόλουθα, ότι δεν καταλείπεται πεδίο αρμοδιότητας στην Α.Ε.Π.Π., ώστε να επιληφθεί τέτοιων προσφυγών.

γ. Στην προκείμενη περίπτωση, η επίμαχη διαδικασία αφορά απευθείας ανάθεση, στην οποία κατά την ανέλεγκτη κρίση της αποφάσισε να προβεί η αναθέτουσα Αρχή, μετά από πρόσκληση πλειόνων οικονομικών φορέων, ενόσω, ούτως ή άλλως, διατηρούσε ευρύτατη ευχέρεια να προβεί σε ανάθεση της σύμβασης σε οιονδήποτε οικονομικό φορέα της επιλογής της. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί με την υπ' αριθ. 387/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (1ου Κλιμακίου), «στο πλαίσιο μιας τέτοιας διαδικασίας, η όποια δημοσιολογιστική

Αριθμός απόφασης: 781/2020

επίπτωση της τήρησης ή μη των ως άνω αρχών συνέχεται μεν με τη δημοσιολογιστική ευθύνη των αρμοδίων οργάνων, ... αλλά όχι με δικαιώματα οικονομικών φορέων προς διασφάλιση του προστατευτέου κατά τα άλλα, στα πλαίσια μιας διαδικασίας των άρ. 26 επ. Ν. 4412/2016, επιχειρηματικού τους συμφέροντος στην ανάληψη του συμβατικού αντικειμένου».

Συνεπώς, λαμβανομένου υπόψη του σκοπού στον οποίο απέβλεπε η αναθέτουσα Αρχή με την επίμαχη διαδικασία, ο οποίος αφορούσε την άμεση κάλυψη των αναγκών του Πανεπιστημίου από πλευράς υπηρεσιών φύλαξης, και μάλιστα υπό τις όλως εξαιρετικές συνθήκες που έχουν διαμορφωθεί λόγω της παρουσίας και του κινδύνου διάδοσης του κορωνοϊού COVID-19, είναι προφανές ότι, εφόσον η διαδικασία αυτή διενεργήθηκε δυνάμει του άρθρου 26ου της Π.Ν.Π. της 14-3-2020, με σκοπό την απευθείας ανάθεση των ζητούμενων υπηρεσιών, και ενόψει του εξαιρετικού χαρακτήρα της ρύθμισης, δεν υπάγεται στο πεδίο εφαρμογής του βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, συνακόλουθα δε, οι πράξεις της αναθέτουσας Αρχής που αφορούν την προκείμενη διαδικασία, δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή, καθώς δεν υφίσταται αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π. να αποφανθεί επί υποθέσεων όπως η προκείμενη.

Εξάλλου, το γεγονός ότι το Πανεπιστήμιο, με σκοπό τη βέλτιστη δυνατή εξυπηρέτηση των αναγκών του, προσκάλεσε περισσότερους οικονομικούς φορείς, εισάγοντας στην ταχεία αυτή διαδικασία στοιχεία διαπραγμάτευσης, δεν μεταβάλλει το χαρακτήρα της ως διαδικασίας η οποία, πάντως, κατατείνει στην απευθείας ανάθεση της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 26ο της ως άνω Π.Ν.Π.

Ως εκ τούτου, με βάση όσα έχουμε εκθέσει, η Α.Ε.Π.Π. στερείται αρμοδιότητας να αποφανθεί επί της προκείμενης διαφοράς, και επομένως η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα [...]».

7. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 26 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου της 14.03.2020 Κατεπιείγοντα μέτρα αντιμετώπισης της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 προβλέπεται ότι: «Εφόσον εξακολουθεί να υφίσταται άμεσος κίνδυνος εμφάνισης και διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, η έλλειψη του οποίου βεβαιώνεται με

Αριθμός απόφασης: 781/2020

απόφαση του Υπουργού Υγείας, και πάντως για χρονικό διάστημα που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες από την έναρξη ισχύος της παρούσας, οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή δύναται, κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής διάταξης της κείμενης εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, να προβαίνει στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και φύλαξης των κτιρίων που υπάγονται στην αρμοδιότητά της, η χρονική διάρκεια των οποίων δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες».

8. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη πρόσκληση υποβολής προσφοράς ορίζεται ότι: «Το ... αφού έλαβε υπόψη: 1. Το Ν.4412/2016 (ΦΕΚ-147 Α/8-8-16-Διορθ.Σφαλμ. στα ΦΕΚ-200 Α/24-10-16 και ΦΕΚ-206 Α/3-11-16): Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ), [...] 9. Την Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης της ανάγκης περιορισμού της διασποράς του κορωνοϊού COVID -19» (ΦΕΚ 64/14.03.2020), η οποία ορίζει τα ακόλουθα:

«Άρθρο εικοστό έκτο

Υπηρεσίες καθαριότητας, απολύμανσης και φύλαξης

Εφόσον εξακολουθεί να υφίσταται άμεσος κίνδυνος εμφάνισης και διασποράς του κορωνοϊού COVID -19, η έλλειψη του οποίου βεβαιώνεται με απόφαση του Υπουργού Υγείας, και πάντως για χρονικό διάστημα που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες από την έναρξη ισχύος της παρούσας, οποιαδήποτε αναθέτουσα αρχή δύναται, κατά παρέκκλιση κάθε σχετικής διάταξης της κείμενης εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, να προβαίνει στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και φύλαξης των κτιρίων που υπάγονται στην αρμοδιότητά της, η χρονική διάρκεια των οποίων δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες» και η αναθέτουσα αρχή καλεί «τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν προσφορά, είτε για το σύνολο της δαπάνης, είτε τμηματικά: α) για τις εγκαταστάσεις του, β) για τις εγκαταστάσεις του, για την παροχή υπηρεσιών με τίτλο α) «ΦΥΛΑΞΗ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ... ΣΤΗΝ» και β) «ΦΥΛΑΞΗ ΤΗΣΤΟΥ... ΓΙΑ ΠΕΝΤΕ (5) ΜΗΝΕΣ» Η ως άνω πρόσκληση αναρτήθηκε στο

Αριθμός απόφασης: 781/2020

ΚΗΜΔΗΣ στις 4-05-2020 σε ορθή επανάληψη με αριθμό ΑΔΑΜ ..., ενώ διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ.

9. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου παρέχει τη διακριτική ευχέρεια στις αναθέτουσες αρχές, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του Ν.4412/2016, να προβαίνει στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και φύλαξης των κτιρίων που υπάγονται στην αρμοδιότητά της, για χρονική διάρκεια που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες. Ανεξαρτήτως της νομικής φύσης της διαδικασίας που ακολούθησε η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω, η οποία, εξάλλου, δεν αποτελεί και αντικείμενο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η επίμαχη σύμβαση λόγω του αντικείμενου της, του χρόνου δημοσίευσης της πρόσκλησης υποβολής προσφοράς και του ποσού της, διέπεται από το Βιβλίο IV του Ν.4412/2016 που αφορά στην ΑΕΠΠ και στην προδικαστική προσφυγή ενώπιόν της δοθέντος και του ότι ουδόλως προβλέπει η ως άνω Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου παρέκκλιση από τις διατάξεις αυτές που αφορούν στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, η οποία αρμοδιότητα δεν εξαρτάται από το είδος της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και υφίσταται ακόμα και στις περιπτώσεις των απευθείας αναθέσεων. Εξάλλου, και η ίδια η πρόσκληση ρητώς παραπέμπει στις διατάξεις του Ν.4412/2016 ο οποίος αποτελεί, σε κάθε περίπτωση, θεσμικό πλαίσιο της επίμαχης διαδικασίας, ενώ, δεν υφίσταται ρητή εξαίρεση αναφορικά με την έννομη προστασία των οικονομικών φορέων των οποίων θίγονται τα έννομα αγαθά κατά την ανάθεση συμβάσεων με απευθείας ανάθεση της ως άνω Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου από το καθεστώς έννομης προστασίας του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, και σε καμία περίπτωση δε δύναται παραδεκτά να γίνει αποδεκτό ότι δεν υφίσταται καθεστώς παροχής έννομης προστασίας σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, καθώς αυτό θα παραβίαζε το ευρωπαϊκό θεσμικό πλαίσιο των λεγόμενων “Δικονομικών Οδηγιών”, Οδηγία 89/665/ΕΟΚ και 2007/66/ΕΚ, αναφορικά με την επιταγή αποτελεσματικής διεκπεραίωσης των διαφορών που προκύπτουν από διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αλλά και της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ως αυτές οι Οδηγίες έχουν ενσωματωθεί στην εσωτερική έννομη τάξη με το Ν. 4412/2016, με

Αριθμός απόφασης: 781/2020

αποτέλεσμα και οι διαδικασίες που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του 26^{ου} άρθρου της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου να υπάγονται στο Βιβλίο IV του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, δεν δύναται να γίνει αποδεκτό ούτε ότι στην υπόψη περίπτωση δεν εφαρμόζονται αναφορικά με την έννομη προστασία οι ειδικότερες διατάξεις περί δημοσίων συμβάσεων, ήτοι αυτές του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι και η προκείμενη σύμβαση τυγχάνει δημόσια σύμβαση, αλλά οι γενικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας περί ακυρωτικών διαφορών του Π.Δ. 18/1989 και του Ν. 702/1977, καθώς τούτο θα προϋπέθετε ρητή εξαίρεση στην υπόψη διάταξη του άρθρου 26 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου από το καθεστώς του Ν. 4412/2016, που όμως δεν υφίσταται, ώστε να δύναται παραδεκτώς να θεωρηθεί ότι προς κάλυψη του κενού αυτού τυγχάνουν εφαρμογής οι γενικές διατάξεις περί αίτησης ακύρωσης και αναστολής της προαναφερόμενης κείμενης νομοθεσίας. Επομένως, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα, οι σχετικοί ισχυρισμοί περί αναρμοδιότητας της ΑΕΠΠ και περί μη εφαρμογής στην υπόψη διαδικασία ανάθεσης των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

10.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 14-05-2020 στην ΑΕΠΠ, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η ως άνω διαδικασία διενεργείται εκτός ΕΣΗΔΗΣ και ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 12-05-2020 και β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, πλην της ακύρωσης της προσβαλλόμενης, η προσφεύγουσα, απαραδέκτως αιτείται την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την κατακύρωση του διαγωνισμού στην ίδια, καθόσον τα εν λόγω αιτήματα εκφεύγουν της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, η οποία, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης,

Αριθμός απόφασης: 781/2020

ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

12. Επειδή στις 22-05-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 α του ΠΔ 39/2017.

13.Επειδή με την με αρ. 720/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

14. Επειδή στις 19-05-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε έγγραφο με τον τίτλο «Υπόμνημα» τις απόψεις της με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 22-05-2020. Στις 26-05-2020 η αναθέτουσα αρχή επανήλθε με νέο «Υπόμνημα» με συμπληρωματικές απόψεις επί των αιτιάσεων της υπό εξέταση προσφυγής, το οποίο, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, δεν κοινοποίησε στην προσφεύγουσα με αποτέλεσμα την αδυναμία τήρησης της κατ' άρθρον 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 προθεσμίας από την κοινοποίηση στον προσφεύγοντα προς άσκηση του δικαιώματός του προς ουσιαστική αντιμωλία, με τυχόν υποβολή υπομνήματος (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 395/2018). Ως εκ τούτου, οι από 26-05-2020 απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν λαμβάνονται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

15. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την από 28-05-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 658/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 22-05-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος.

Αριθμός απόφασης: 781/2020

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

17. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ενώ για το Τμήμα ... η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα κατατάχθηκαν στη δεύτερη και στην πρώτη θέση αντίστοιχα κατά σειρά μειοδοσίας.

Με το πρακτικό 6233/06-05-2020, η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε την κατακύρωση των τμημάτων της ... και της ... στην παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω πρακτικό.

18. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] 1. Η προσφορά της εταιρίας «.....» είναι κατώτερη του ελάχιστου νόμιμου εργοδοτικού κόστους και κατά συνέπεια τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σύμβασης.

(«). Ο ν. 4412/2016 («Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», φ.ε.κ. Α' 147 και διόρθωση σφαλμάτων στο φ.ε.κ. Α' 200), ορίζει, στο άρθρο 18 (με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)») ότι: «1. ... 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α\ Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. ...», στο άρθρο 53 ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 781/2020

ιε) .. τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής... », στο άρθρο 71 ότι: «Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 » και στο άρθρο 91 (με τον τίτλο «λόγοι απόρριψης προσφορών») ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102....».

Από τις προαναφερόμενες νομοθετικές διατάξεις συνάγεται ότι είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013, 840/2008, 791/2008 κ.ά.).

Περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζομένους να τηρούν κατά την διαμόρφωση της προσφοράς τους τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις

Αριθμός απόφασης: 781/2020

της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία -ελλείπει σχετικής ρήτρας στη διακήρυξη- οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελάχιστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής συμβάσεως, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως, αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (βλ. Ε.Α. 1100/2010, 791, 840, 1172/2008, 58/2009).

(β). Η παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (φ.ε.κ. Α' 115), όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παράγραφο 1 άρθρου 22 του ν. 4144/2013 (φ.ε.κ. Α' 88), ορίζει ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των

Αριθμός απόφασης: 781/2020

νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι». Με την προαναφερόμενη διάταξη θεσπίζεται υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να απαιτούν από τους διαγωνιζόμενους την υποβολή των αναφερόμενων σε αυτήν στοιχείων με την πρόβλεψη, καταρχήν, ειδικού όρου στις διακηρύξεις των διαγωνισμών για την ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης και καθαρισμού (Επ.Αν.ΣτΕ 300/2011). Εξάλλου, η διάταξη αυτή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του νόμου, αποβλέπει αφενός στη διασφάλιση των εργασιακών και ασφαλιστικών δικαιωμάτων των εργαζομένων, στον εντοπισμό της αδήλωτης εργασίας και στην αντιμετώπισή της και αφετέρου στην παροχή δυνατότητας στις επιτροπές αξιολόγησης προσφορών να αξιολογούν με επαρκή στοιχεία τις προσφορές και να μην παρατηρείται το φαινόμενο το συνολικό ποσό της προσφοράς να είναι μικρότερο του μισθολογικού κόστους.

(γ). Ειδικότερα, στη αρ. πρωτ. 5674/2020 Διακήρυξη του Διαγωνισμού (σελ. 2) ορίζεται ότι: «Η φύλαξη αφορά στις κτιριακές εγκαταστάσεις (Κτίρια Α και Β) και τους υπαίθριους χώρους του ..., στο ...χλμ. - ..., Αναλυτικότερα: Κτίριο Α και Κτίριο Β: Η φύλαξη θα παρέχεται σε 24ωρη βάση όλες τις εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας, τις αργίες και τα Σαββατοκύριακα καθ' όλη τη διάρκεια του χρόνου. Με την παρόν η ενός (1) ατόμου».

Περαιτέρω, στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού (σελ.4) ορίζεται ότι «στ) Ο Ανάδοχος έχει την υποχρέωση για την απαρέγκλιτη τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας. Σε περίπτωση δε, που διαπιστωθεί παράβαση του ανωτέρω όρου ή/και της διάταξης του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 παρ. 1 του ν. 4144/2013 και ισχύει, το ... έχει δικαίωμα να προβεί σε καταγγελία της σύμβασης με τον Ανάδοχο και να τον κηρύξει έκπτωτο [] ι) Οι υποψήφιοι να λάβουν υπόψη και να συνυπολογίσουν στην προσφορά τους ότι θα έχουν υποχρέωση παροχής υπηρεσιών φύλαξης με επαρκές προσωπικό για την πραγματοποίηση έξι (6) εκδηλώσεων (συνεδρίων, ημερίδων κ.α.) στις εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου διάρκειας περίπου τεσσάρων (4) ωρών εκάστη.».

Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και

Αριθμός απόφασης: 781/2020

δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

Οι όροι δε που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54).

Επιπλέον, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995,1949/2009. Πρ. 115,10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012,1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

Συνεπώς, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pirro Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον

Αριθμός απόφασης: 781/2020

κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και Ψ-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

(δ). Στην προκειμένη περίπτωση, το ελάχιστο κόστος φύλαξης ανά πρωινή ώρα είναι 6,20 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται αναλυτικότερα ως εξής:

ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΤΙΜΕΣ
Μηνιαίος Μισθός	650,00 €
Κάλυψη Κανονικής Αδείας 650€*2/25	52,00 €
Άδεια Αντικαταστάτη 52€/12	4,33 €
Υποσύνολο 1	706,33 €
Δώρο Πάσχα (706,33€/2)*1,041667/12	30,66 €
Δώρο Χριστουγέννων 706,33€*1,041667/12	61,31 €

Αριθμός απόφασης: 781/2020

Επίδομα Αδειας 706,33€/2/12	29,43 €
Υποσύνολο 2	827,73 €
Εργοδοτικές Εισφορές (24,81%)	205,36 €
Συνολικό Μηνιαίο Κόστος	1.033,10 €
Κόστος Ασφαλιστικού Ημερομισθίου (1.033,10€/25)	41,32 €
Ώρες Εβδομάδος / Ημέρες Εβδομάδος (40/6)	6,67 €
Κόστος Ώρας	6,20 € (41,42/6,67)

Δεδομένου ότι με βάση τους όρους της πρόσκλησης, η φύλαξη θα παρέχεται σε 24ωρη βάση όλες τις εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας, τις αργίες και τα Σαββατοκύριακα καθ' όλη τη διάρκεια του χρόνου, με την παροχή ενός (1) ατόμου, το ελάχιστο νόμιμο κόστος μιας 24ωρης φύλαξης ανά μήνα ανέρχεται, σύμφωνα με τους υπολογισμούς μας, σε ποσό ύψους 5.264,72 €, ήτοι για 5 μήνες 26.323,60 €.

Περαιτέρω, με βάση τους όρους της Διακήρυξης, οι συμμετέχοντες έπρεπε να υπολογίσουν στην προσφορά τους το κόστος που αντιστοιχεί στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης «με επαρκές προσωπικό» για έξι (6) εκδηλώσεις διάρκειας τεσσάρων ωρών εκάστη. Δεδομένου, ότι το ελάχιστο κόστος φύλαξης ανά πρωινή ώρα είναι 6,20€, και η συνολική διάρκεια των εκδηλώσεων είναι 24 ώρες (6*4), αν σε αυτές απασχοληθεί έστω και ένας φύλακας κατ' ελάχιστον, το κόστος ανέρχεται σε τουλάχιστον 148,80 € (24 *6,20€).

Τέλος, πρέπει να προστεθούν τα ανελαστικά ποσά για ... το οποίο για 4,2 φύλακες που θα απασχοληθούν για την κάλυψη των βαρδιών κατ' ελάχιστον ανέρχεται σε (4,2*20€)=84,00 €.

Συνεπώς, συνολικά το ελάχιστο νόμιμο κόστος για την παροχή των υπηρεσιών φύλαξης του Διαγωνισμού ανέρχεται σε [26.323.60 + 148,80 + 84.00]= 26.556,40 €.

Όσον αφορά την προσφορά της εταιρίας «.....» είναι προδήλως κατώτερη του ελάχιστου νόμιμου εργοδοτικού κόστους. Συγκεκριμένα, η ως άνω εταιρία συμπεριέλαβε στην οικονομική προσφορά της, τον ακόλουθο πίνακα με τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010:

Αριθμός απόφασης: 781/2020

Αποδοχές εργαζομένων	22.270,47 €
Ασφάλιση	4.009,88 €
Διοικητικό κόστος	140,00 €
Κρατήσεις	35,65 €
Εργολαβικό κέρδος	0,95 €
Σύνολο	26.456,95 €

Άλλωστε, η τιμή που δόθηκε για τις αποδοχές και εργοδοτικές εισφορές του προσωπικού της είναι 26.280,35 € (22.270,47 € + 4.009,88 €), υπολείπεται ακόμα και της κατώτερης νόμιμης τιμής, που με βάση τα ανωτέρω αντιστοιχεί στις υπηρεσίες της καθημερινής 24ωρης παροχής υπηρεσιών φύλαξης (26323,60 €).

Πολύ περισσότερο, η εταιρία «.....» δεν προκύπτει ότι έχει υπολογίσει καθόλου στην οικονομική προσφορά της: α) τα ανελαστικά ποσά για ... (4/2*20€)=84,00 € και β) το κόστος για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης για τις έξι (6) εκδηλώσεις, που ανέρχεται κατ' ελάχιστο σε 148,80 €.

Συνεπώς, το εργατικό κόστος που υπολόγισε η ως άνω εταιρία υπολείπεται του κατώτατου νομίμου εργατικού κόστους κατά τουλάχιστον [26.280,35 - 26.556,40]= 276,05 €.

Άλλωστε, ακόμα κι αν στο εργατικό κόστος των 26.280,35 €, που υπολόγισε η εταιρία «.....» προστεθούν τα ανελαστικά ποσά για ... (84,00 €) και το ελάχιστο κόστος για τις έξι εκδηλώσεις (148,80 €), η οικονομική προσφορά της θα έπρεπε να ανέρχεται στο ποσό των 26.513,15 €, και συνεπώς και πάλι θα υπολείπταν του ελάχιστου νόμιμου εργοδοτικού κόστους, όπως το προσδιόρισε η εταιρία μας (26.556,40 €) κατά 43,25 € [26.513,15-26.556,40].

Σε κάθε περίπτωση, όσον αφορά το κόστος για τις 6 εκδηλώσεις, επισημαίνεται ότι η πρόσκληση αναφέρεται σε «επαρκές προσωπικό» για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης, το οποίο σημαίνει ότι απαιτούνται πάνω από ένα φύλακες, και άρα το κόστος που αντιστοιχεί για τις εκδηλώσεις είναι στην πραγματικότητα περισσότερο από 148,80 €, το οποίο συνεπάγεται ακόμα

Αριθμός απόφασης: 781/2020

μεγαλύτερη απόκλιση της οικονομικής προσφοράς της ... από το νόμιμο εργατικό κόστος.

Αντίθετα, η οικονομική προσφορά της δικής μας εταιρίας υπερβαίνει το ελάχιστο εργατικό κόστος. Συγκεκριμένα, στην προσφορά μας η εταιρία μας συμπεριέλαβε τον ακόλουθο πίνακα με τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010:

Ύψος Προϋπολογιζόμενου Ποσού που Αφορά στις Πάσης Φύσεως Νόμιμες Αποδοχές Αυτών των Εργαζομένων	23.570,04 €
Ύψος Ασφαλιστικών Εισφορών με βάση τα Προϋπολογισθέντα Ποσά+ ...	5.947,73 €
Διοικητικό Κόστος Παροχής Υπηρεσιών	600,00 €
Κόστος Αναλωσίμων	1.250,00 €
Εργολαβικό Κέρδος	290,00 €
Νόμιμες Κρατήσεις Υπέρ Τρίτων	42,70 €
Συνολική Προσφερόμενη Τιμή Χωρίς Φ.Π.Α.	31.700,45 €

Συνεπώς, το άθροισμα των πάσης φύσεως αποδοχών (23.570,04 €) και των εργοδοτικών εισφορών (5.947,73 €) που υπολογίσαμε, ήτοι το ποσό των 29.517,77 €, είναι σαφώς μεγαλύτερο από το ελάχιστο νόμιμο που απαιτούσε η πρόσκληση, δηλαδή 26.556,40 €. Το υπερβάλλον ποσόν υπολογίσθηκε, διότι η εταιρία μας υπολόγισε το κόστος για την κάλυψη με επαρκές προσωπικό (και όχι μόνο με ένα άτομο) των έξι (6) εκδηλώσεων (συνεδρίων, ημερίδων κ.α.).

Άλλωστε, με την υπ' αριθ. 478/2020 πρόσφατη απόφαση της ΑΕΓΙΠ κρίθηκε ότι: «...Επειδή και κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της

Αριθμός απόφασης: 781/2020

Επικράτειας η προσφορά που παραβιάζει εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη.

Επίσης είναι απορριπτέα, ως προφανώς ζημιογόνος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η επίμαχη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006). Επειδή κατά την νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο νόμιμο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος έχουν ως αποτέλεσμα να είναι ζημιογόνες, αφού δεν καλύπτουν το ελάχιστο εργατικό Αριθμός απόφασης: 478/2020 9 και ασφαλιστικό κόστος και γι' αυτό το λόγο νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς (ΕΑ ΣτΕ 297/2009). Επειδή έχει κριθεί και από το Συμβούλιο της Επικράτειας ότι η οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες κρατήσεις και ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζουσα ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν οι εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή το ποσό της προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη και με τις διατάξεις της διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Επειδή μάλιστα και κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσεως, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν κατά την διαμόρφωση της προσφοράς τους τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποίαν - ελλείψει σχετικής ρήτρας στη διακήρυξη - οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελάχιστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε

Αριθμός απόφασης: 781/2020

έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής συμβάσεως, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητάς της διοικητικής δράσεως, αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 58/2009, 1172/2008, 840/2008, 791/2008). Στην προκειμένη περίπτωση, όφειλε η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την οικονομική προσφορά της εταιρείας λόγω παράβασης όρων που έχει θέσει η διακήρυξη επί ποινή απόρριψης προσφοράς, δεδομένου ότι η οικονομική της προσφορά και το εργατικό της κόστος είναι μη νόμιμα, καθώς υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου,.....».

Επομένως, η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα πρέπει αν απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι είναι κατώτερη του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους.

2. Οι εργοδοτικές εισφορές που έχει υπολογίσει η εταιρία «.....» δεν αντιστοιχούν στα ήδη προϋπολογισθέντα από την ίδια ποσά αποδοχών των εργαζομένων που θα εκτελέσουν τη σύμβαση.

(α). Στο άρθρο 97 του ν. 4387/2016 με τίτλο «Εισφορές επικουρικής ασφάλισης» ορίζεται ότι: «1. Από την 1.6.2016 και μέχρι τις 31.5.2019, το ποσό της μηνιαίας εισφοράς για την επικουρική ασφάλιση στο Ε.Τ.Ε.Α. όλων των μισθωτών, ασφαλισμένων πριν και μετά την 1.1.1993, υπολογίζεται σε ποσοστό 3,5% για τον ασφαλισμένο και σε ποσοστό 3,5% για τον εργοδότη επί των ασφαλιστέων αποδοχών του εργαζομένου, όπως προσδιορίζονται στο άρθρο 38. Από 1η.6.2019 και μέχρι τις 31.5.2022, το ποσό της μηνιαίας εισφοράς στο Ε. Τ.Ε.Α. όλων των μισθωτών, ασφαλισμένων πριν και μετά την 1.1.1993, υπολογίζεται σε ποσοστό 3,25% για τον ασφαλισμένο και σε ποσοστό 3,25% για τον εργοδότη επί των ασφαλιστέων αποδοχών του εργαζομένου, όπως προσδιορίζονται στο άρθρο 38. Μετά το πέρας της εξαετίας, το ποσοστό της μηνιαίας εισφοράς επανέρχεται στο ύψος που ίσχυε στις 31.12.2015.

2. Η εισφορά της περίπτωσης 6' του άρθρου 59 του ν. 3371/2005 (Α' 178) και η πρόσθετη ειδική εισφορά του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 5 του ν. 4225/2014 (Α' 2), εξακολουθούν να

Αριθμός απόφασης: 781/2020

καταβάλλονται. Άλλες ειδικές εισφορές άπαξ καταβαλλόμενες από τους ασφαλισμένους εντασσόμενων στο Ε.Τ.Ε.Α. ταμείων, τομέων κλάδων και λογαριασμών, καθώς και άλλα επιπλέον έσοδα που προκύπτουν πέραν από τις ασφαλιστικές εισφορές ασφαλισμένων και εργοδοτών παύουν να καταβάλλονται από την 1η.1.2018.

3. Από την 1.1.2020 για την καταβολή των ασφαλιστικών εισφορών, οι αυτοτελώς απασχολούμενοι, οι ελεύθεροι επαγγελματίες και οι έμμισθοι δικηγόροι του οικείου τομέα του κλάδου επικουρικής ασφάλισης του πρώην Ε.Τ.Α.Α. κατατάσσονται σε τρεις (3) ασφαλιστικές κατηγορίες, των οποίων το ποσόν της μηνιαίας ασφαλιστικής εισφοράς αντιστοιχεί σε:....

4. Οι ασφαλισμένοι κατατάσσονται με ελεύθερη επιλογή τους σε μία (1) από τις τρεις (3) ασφαλιστικές κατηγορίες. Η κατάταξη σε μία (1) από τις τρεις (3) είναι υποχρεωτική. Αν ο ασφαλισμένος δεν επιλέξει ασφαλιστική κατηγορία κατατάσσεται υποχρεωτικά στην πρώτη. Ο ασφαλισμένος μπορεί, με αίτησή του, να επιλέξει ανώτερη ασφαλιστική κατηγορία από αυτή που υπάγεται ή, εφόσον βρίσκεται σε ανώτερη ασφαλιστική κατηγορία, να επιλέξει κατώτερη. Η αίτηση επιλογής δύναται να υποβάλλεται και ηλεκτρονικά....

5. Από την 1.1.2023 έως 31.12.2024 τα ως άνω ποσά των ασφαλιστικών κατηγοριών προσαυξάνονται κατ' έτος με διαπιστωτική πράξη του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, κατά το ποσοστό μεταβολής του μέσου ετήσιου γενικού δείκτη τιμών καταναλωτή του προηγούμενου έτους. Σε περίπτωση αρνητικής τιμής του ως άνω ποσοστού το ποσόν της εισφοράς παραμένει στα επίπεδα του προηγούμενου έτους. Από 1.1.2025 και εφεξής τα ως άνω ποσά των ασφαλιστικών κατηγοριών προσαυξάνονται κατ' έτος κατά τον δείκτη μεταβολής μισθών σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 4 του άρθρου 8.

6. Τα πρόσωπα της παραγράφου 3 του άρθρου 76, που ασφαλίζονται από την 1η.1.2021 προαιρετικά, καταβάλλουν τις εισφορές της παραγράφου 1 σε περίπτωση μισθωτής απασχόλησης ή της παραγράφου 3 εφόσον είναι υγειονομικοί αυτοαπασχολούμενοι ή ασκούν επάγγελμα υπαγόμενο στην ασφάλιση του πρώην ΟΓΑ.

7. Εισφορές που καταβλήθηκαν νόμιμα δεν επιστρέφονται».

(β). Στην υπό κρίση περίπτωση, η εταιρία «.....» υπολόγισε εσφαλμένα

Αριθμός απόφασης: 781/2020

τις εργοδοτικές εισφορές, με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά της να είναι απαράδεκτη.

Συγκεκριμένα, η ως άνω εταιρία δήλωσε ως κόστος για τις αποδοχές των εργαζομένων το ποσό των 22.270,47€ και συνεπώς οι ασφαλιστικές εισφορές που αναλογούν είναι: $[22.270,47 * 24,81\%] = 5.525,30 \text{ €!!!}$

Αντίθετα, η ως άνω εταιρία έχει υπολογίσει για τις εργοδοτικές εισφορές το ποσό των 4.009,99 €, το οποίο υπολείπεται κατά πολύ του ποσού των 5.525,30 €, και δεν προκύπτει πώς υπολογίστηκε, δεδομένου ότι οι κατώτατες εργοδοτικές εισφορές υπολογίζονται σε ποσοστό 24,81% των αποδοχών!!!

Άλλωστε με την υπ' αριθ. 142/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι: «54. Επειδή, περαιτέρω, από τον έλεγχο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν προκύπτει το ποσοστό επί τη βάση του οποίου υπολογίστηκαν οι εργοδοτικές εισφορές, το δε πρώτον στην παρέμβαση αναφέρεται ότι έχουν υπολογιστεί με βάση ποσοστό 27,21% που αντιστοιχεί στον κωδικό ειδικότητας 913211 (καθαριστές απασχολούμενοι αποκλειστικά σε Νοσοκομεία) και στο πακέτο κάλυψης 105 (μικτά βαρέα-ΙΚΑ-ΕΤΑΜ). Ωστόσο, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της Εισηγήτριας προς τον ΕΦΚΑ, το ποσοστό εργοδοτικών εισφορών αναφορικά με τον κωδικό ειδικότητας 913211 και το πακέτο κάλυψης 105 (μικτά βαρέα-ΙΚΑ-ΕΤΑΜ) είναι 26,96%. Επομένως, το ποσό των εργοδοτικών εισφορών που αντιστοιχεί στις συνολικές ετήσιες νόμιμες αποδοχές που προσφέρει ο παρεμβαίνων έχει υπολογιστεί εσφαλμένως, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων...».

Εξάλλου η παρ. 1 του άρθρου 3Α του α.ν. 248/1967 (Α' 243), που προστέθηκε με το άρθρο 21 του ν. 4498/2017 (Α'172), έχει ως εξής: «1. Το ποσό της μηνιαίας εισφοράς επικουρικής ασφάλισης των ασφαλισμένων του ΕΔΟΕΑΠ ορίζεται σε ποσοστό 3,5% για τον ασφαλισμένο και 3,5% για τον εργοδότη επί των πάσης φύσεως τακτικών μηνιαίων αποδοχών του εργαζομένου. Από την 1η.6.2019 και μέχρι τις 31.5.2022, το ποσό της μηνιαίας εισφοράς επικουρικής ασφάλισης ορίζεται σε ποσοστό 3,25% για τον ασφαλισμένο και σε ποσοστό 3,25% για τον εργοδότη επί των πάσης φύσεως τακτικών μηνιαίων αποδοχών του εργαζομένου. Από την 1η. 6.2022 το ποσοστό της μηνιαίας εισφοράς ορίζεται σε ποσοστό 3% για τον ασφαλισμένο και σε ποσοστό 3% για τον εργοδότη.» Συνεπώς, πλέον από 01/06/2019

Αριθμός απόφασης: 781/2020

μειώνονται οι ασφαλιστικές εισφορές και τα ποσοστά έχουν γίνει: ΙΚΑ Εργαζομένου από 16% -> 15,75% / ΙΚΑ Εργοδότη από 25,06% -> 24,81%

Επομένως, η εν λόγω εταιρία δεν έχει υπολογίσει τις νόμιμες εργοδοτικές εισφορές, ποσοστού 24,81%, καθώς και το ποσό που περιλαμβάνει στην προσφορά της για τις εργοδοτικές εισφορές είναι πολύ κατώτερο του ποσού που αντιστοιχεί στις αποδοχές εργαζομένων που η ίδια έχει υπολογίσει.

Ως εκ τούτου, η οικονομική προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα «.....» πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη [...].»

19. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Δ. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ανεξάρτητα όμως από τα παραπάνω, ακόμη και εάν γινόταν δεκτό ότι η Α.Ε.Π.Π. έχει αρμοδιότητα της για την εξέταση της προκείμενης προσφυγής, θεωρούμε αναγκαίο, πριν αναφερθούμε στις επιμέρους αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...», να επισημάνουμε, ως γενική παρατήρηση, ότι η Εταιρία μας έχει διαμορφώσει την οικονομική της προσφορά, ως προς αμφότερα τα μέρη της σύμβασης, με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις του έργου και σε πλήρη συμμόρφωση προς τους όρους της πρόσκλησης και τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, κατά τρόπο ώστε να καλύπτεται το ελάχιστο νόμιμο εργοδοτικό κόστος, καθώς και το διοικητικό κόστος που απαιτείται για την εκτέλεση της σύμβασης, ενώ έχουν συνυπολογιστεί οι νόμιμες κρατήσεις, καθώς ένα, μικρό μεν, αλλά πάντως υπαρκτό περιθώριο εργολαβικού οφέλους.

Εξάλλου, με σκοπό την ανάλυση και τεκμηρίωση της οικονομικής μας προσφοράς, έχουμε υποβάλει τους ζητούμενους από τη διακήρυξη αναλυτικούς πίνακες με τους υπολογισμούς μας, καθώς και ειδική αναφορά στα στοιχεία το άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως ισχύει.

Στους υπολογισμούς αυτούς η εταιρία «...» δεν προσάπτει, κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο, καμία απολύτως πλημμέλεια, δεδομένου ότι, αντιθέτως, έχει επιλέξει να χρησιμοποιήσει τη δική της ανάλυση των στοιχείων κόστους (με σοβαρά σφάλματα, πάντως, όπως κατωτέρω αναλυτικά αναφέρουμε), ενώ επιπρόσθετα, όπως η ίδια δηλώνει, έχει υπολογίσει εργοδοτικό κόστος σημαντικά υψηλότερο από το πράγματι απαιτούμενο.

Αριθμός απόφασης: 781/2020

Συνεπώς, το γεγονός ότι η Εταιρία μας, κατά τρόπο θεμιτό, έχει διαμορφώσει μια απολύτως ανταγωνιστική οικονομική προσφορά, δεν σημαίνει ότι προβάλλονται βάσιμα οι ισχυρισμοί της προδικαστικής προσφυγής, απλώς και μόνο επειδή η προσφορά μας τυγχάνει να είναι χαμηλότερη από εκείνη της ανταγωνίστριάς μας.

Ι. Ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής

1.α. Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η εταιρεία «...», κατ' επίκληση των υπολογισμών που έχει παραθέσει ως προς το ελάχιστο νόμιμο κόστος φύλαξης των κτιριακών εγκαταστάσεων του ... στη ..., καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «... το ελάχιστο νόμιμο κόστος μια 24ωρης φύλαξης ανά μήνα ανέρχεται σε ποσό ύψους 5.264,72 €, ήτοι για 5 μήνες 26.323,60 €». Όπως επίσης αναφέρει η προσφεύγουσα, στο ανωτέρω ποσό πρέπει να προστεθεί το ποσό των 148,80 ευρώ που αντιστοιχεί στο κόστος φύλαξης για έξι (6) εκδηλώσεις του ..., διάρκειας τεσσάρων ωρών εκάστη, καθώς και η κράτηση υπέρ ... για 4,2 φύλακες, συνολικού ποσού 84,00 ευρώ. Με βάση τα παραπάνω, η εν λόγω εταιρία ισχυρίζεται ότι «το ελάχιστο νόμιμο κόστος για την παροχή των υπηρεσιών φύλαξης του διαγωνισμού ανέρχεται σε $[26.323,60 + 148,80 + 84,00] = 26.556,40\text{€}$ », προβάλλοντας περαιτέρω ότι η οικονομική προσφορά της Εταιρίας μας, συνολικού ποσού 26.456,95 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), υπολείπεται δήθεν της ελάχιστης, κατ' αυτή, νόμιμης τιμής και, ως εκ τούτου, πρέπει να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή.

β. Όπως αναφέρεται στο υπ' αρ. πρωτ. 5674/23-4-2020 αίτημα παροχής υπηρεσιών της αρμόδιας Υπηρεσίας της αναθέτουσας Αρχής, με το οποίο εξειδικεύονται οι τεχνικοί όροι της διαδικασίας ανάθεσης, οι ζητούμενες υπηρεσίες φύλαξης επρόκειτο να έχουν χρονική διάρκεια από 1-5-2020 έως και 30-9-2020. Παρά ταύτα, η εταιρία «...», όπως φαίνεται ιδίως από τα κόστη των δώρων εορτών που αναφέρει στην προσφυγή, προβαίνει στον υπολογισμό του ελαχίστου νομίμου εργατικού κόστους εκτέλεσης της σύμβασης κάνοντας αναγωγή στο υποθετικό κόστος σύμβασης δωδεκάμηνης διάρκειας, με βάση το οποίο προσδιορίζει ακολούθως το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης για το ζητούμενο διάστημα των πέντε (5) μηνών.

Με τον τρόπο αυτό, όμως η προσφεύγουσα έχει προβεί σε κατ' αποκοπή υπολογισμό του εργατικού κόστους, με βάση χρόνο αναφοράς

Αριθμός απόφασης: 781/2020

ετήσιας διάρκειας, με συνέπεια να μην έχει υπολογίσει εξατομικευμένα (δηλαδή επακριβώς) το εργατικό κόστος, σύμφωνα με τον πραγματικό αριθμό των εργάσιμων ημερών, των Κυριακών και των λοιπών αργιών που αντιστοιχούν στο συγκεκριμένο χρονικό διάστημα (1-5-2020 έως 30-9-2020), όπως έχει πράξει η Εταιρία μας. Έτσι, είναι χαρακτηριστικό ότι, ενώ ο χρόνος ισχύος της σύμβασης καταλαμβάνει χρονικό διάστημα για το οποίο υπολογίζεται αποκλειστικά δώρο Χριστουγέννων, η προσφεύγουσα έχει υπολογίσει εσφαλμένα και αναλογία δώρου Πάσχα, δηλαδή ανύπαρκτο στοιχείο κόστους για τη δεδομένη χρονική περίοδο.

Επίσης, ενώ οι ημέρες αργίας για το προκείμενο χρονικό διάστημα είναι μόνον η 1η Μαΐου και η 15η Αυγούστου (Κοιμήσεως της Θεοτόκου), με βάση τον τρόπο υπολογισμού που χρησιμοποιεί η εταιρία «...» για την εξεύρεση του μέσου μηνιαίου κόστους, συμπεριλαμβάνεται στο χρόνο αναφοράς και το κόστος των υπολοίπων αργιών του έτους [28η Οκτωβρίου, 25η Δεκεμβρίου (Γεννήσεως του Χριστού), ε) 26η Δεκεμβρίου (δεύτερη ημέρα των Χριστουγέννων), 25η Μαρτίου, Δευτέρα του Πάσχα], με συνέπεια, το μηνιαίο κόστος που υπολογίζει (συνακόλουθα δε και το ωρομίσθιο), να μην ανταποκρίνεται στο πραγματικό κόστος της σύμβασης, καθώς προσυζητάται με κόστος αργιών που δεν αφορά το συμβατικό πεντάμηνο.

Ακόμη, ενώ, κατά τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας, το συνολικό μηνιαίο κόστος ενός εργαζομένου, χωρίς προσυζητήσεις νυκτερινής εργασίας, απασχόλησης σε Κυριακές κ.λπ., ανέρχεται σε 1.033,10 ευρώ, ουδόλως επεξηγείται στην προσφυγή πώς το ελάχιστο (κατά την προσφεύγουσα) νόμιμο κόστος 24ωρης φύλαξης ανά μήνα ανέρχεται αίφνης σε 5.264,72 ευρώ, καθώς δεν γίνεται κανένας υπολογισμός των κατά τα άνω υποχρεωτικών προσυζητήσεων, όπως άλλωστε και των αναλογουσών επ' αυτών ασφαλιστικών εισφορών.

Στα ανωτέρω πρέπει επίσης να προστεθεί ότι, όπως και στην οικεία θέση της παρούσας αναλυτικότερα εκθέτουμε, η εταιρία «...», έχει προβεί σε εσφαλμένο υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών σε υψηλότερο ποσό, το οποίο και αυτό έχει συμπεριλάβει στο μηνιαίο κόστος των 1.033,10 ευρώ ανά εργαζόμενο.

Αριθμός απόφασης: 781/2020

Συνεπώς, ουδόλως τεκμηριώνονται (αντιθέτως, πάσχουν από προφανή αοριστία) οι υπολογισμοί της προσφεύγουσας ως προς το ελάχιστο νόμιμο εργοδοτικό κόστος, με βάση το οποίο επιχειρεί τη σύγκριση με το αντίστοιχο ποσό εργοδοτικού κόστους που έχει υπολογίσει η Εταιρία μας. Με άλλες λέξεις, εφόσον η προσφεύγουσα δεν προσάπτει κανένα συγκεκριμένο σφάλμα στην οικονομική μας προσφορά, είναι προφανές ότι οι ισχυρισμοί της δεν είναι ικανοί αφ' εαυτών, λόγω της αοριστίας τους αλλά της εσφαλμένης τους κατάστρωσης, να στοιχειοθετήσουν επαρκώς ορισμένες – και συνάμα ουσιώδεις – αιτιάσεις εναντίον της αποδοχής της οικονομικής μας προσφοράς, ώστε να χρήζουν αντίστοιχης, ειδικώς αιτιολογημένης απάντησης από την Α.Ε.Π.Π. και, κατά μείζονα λόγο, να μπορούν να κλονίσουν την αποδοχή της οικονομικής μας προσφοράς από την αναθέτουσα Αρχή.

γ. Ανεξαρτήτως των προαναφερθέντων, όσον αφορά τον υπολογισμό του ελάχιστου νόμιμου εργοδοτικού κόστους που απαιτείται για την εκτέλεση των συμβατικών υπηρεσιών, πρέπει κατ' αρχάς να λεχθεί ότι το προσωπικό ασφαλείας που πρόκειται να απασχοληθεί για την υλοποίηση της σύμβασης, είναι μισθωτοί εργαζόμενοι πενθήμερης οκτάωρης απασχόλησης, οι οποίοι αμείβονται με σταθερό μισθό, για όλες τις ημέρες του μήνα. Οι αποδοχές τους περιλαμβάνουν εκτός από το νόμιμο βασικό μισθό, και τις νόμιμες προσαυξήσεις, εφόσον απασχοληθούν σε ωράριο για το οποίο προβλέπεται προσαύξηση, ήτοι, σε περιπτώσεις εργασίας α) σε καθημερινή (εργάσιμη) ημέρα (Δευτέρα – Σάββατο) κατά το νυκτερινό ωράριο (22:00 - 06:00), β) σε Κυριακή και αργία, κατά το ημερήσιο ωράριο (06:00-14:00) και γ) σε Κυριακή και αργία, κατά το νυκτερινό ωράριο (22:00-06:00).

Ο κατώτατος μικτός μηνιαίος βασικός μισθός των ως άνω εργαζομένων, έχει οριστεί με την υπ' αρ. οικ. 4241/127/30-1-2019 απόφαση της Υπουργού Εργασίας «Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας» (Φ.Ε.Κ. Β' 173/30-01-2019) σε 650,00 ευρώ, με ισχύ της ρύθμισης από την 1η Φεβρουαρίου 2019. Συνεπώς, σύμφωνα με την ανωτέρω Υπουργική Απόφαση, υπολογίσαμε και τον μικτό μηνιαίο βασικό μισθό του προσωπικού ασφαλείας της Εταιρίας μας που θα απασχοληθεί στη σύμβαση, ήτοι στο ποσό των

Αριθμός απόφασης: 781/2020

650,00 ευρώ, καθώς αφορά εργαζόμενους με προϋπηρεσία, όπως η ζητούμενη από την διακήρυξη.

Ενόψει, συνεπώς, των ανωτέρω, και συνεκτιμωμένου του χρόνου απασχόλησης του προσωπικού, με βάση τη διάρκεια της σύμβασης (1-5-2020 έως 30-9-2020), το ελάχιστο νόμιμο μηνιαίο εργατικό κόστος απασχόλησης ενός εργαζομένου πενθήμερης και δωρης απασχόλησης (χωρίς τον υπολογισμό τυχόν οφειλόμενων προσαυξήσεων), διαμορφώνεται ως ακολούθως:

Προσδιορισμός εργατικού κόστους	Ποσό	Αναφορά στις σχετικές διατάξεις
Βασικός μισθός άγαμου με 0-3 έτη προϋπηρεσία (Ημερομίσθιο = 650,00 € : 25 = 26,00 €)	650,00 €	Σύμφωνα με την υπ' αρ. οικ. 4241/127 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Β'173/30- 01-2019) περί "Καθορισμού κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας"
Επιδόματα Εορτών (Μόνο Δώρο Χριστουγέννων) 153 ημέρες / 19 X 2 X 26,00€ / 5μήνες =	83,75 €	Το δώρο των Χριστουγέννων όπως και του Πάσχα καθιερώθηκε με τον Α.Ν 1771/51. Με την υπ' αριθμ. 19040/81 Υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 742 τεύχος Β/9-12-81) ρυθμίζονται οι διαδικασίες, ο τρόπος και όλα τα σχετικά για την χορήγηση των επιδομάτων αυτών. Για κάθε 19 ημέρες, απασχόλησης, δικαιούται 2 ημερομίσθια
Επίδομα Άδειας Οι δικαιούμενες ημέρες άδειας προσδιορίζονται σε 2 ημερομίσθια ανά μήνα: ήτοι 2 X 26,00 €=	52,00 €	Ο ΑΝ 539/45, όπως ισχύει μετά από την τροποποίησή του με τον Ν. 3302/04 - ΔΕΝ 2005 σελ. 60 και (μόνον ως προς το βιβλίο αδειών), με το άρθρο 6 του Ν. 3762/09 - ΔΕΝ 2009 σελ. 640, καθώς και (μόνον ως προς την κατάτμηση αδειών) με την περ. 3 της Υποπαρ. ΙΑ.14 του Ν. 4093/12 (ΔΕΝ 2012 σελ. 1393 (1440)).
Μερικό Σύνολο	785,75 €	Άθροισμα των ανωτέρω
Εργοδοτικές εισφορές (24,09%)	189,29 €	Μ.Ο. ασφαλιστικών εισφορών μετά την ψήφιση του άρθρου 48 του Ν. 4670/2020 (Ασφαλιστική μεταρρύθμιση και ψηφιακός μετασχηματισμός Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e -Ε.Φ.Κ.Α.) και άλλες διατάξεις)
Γενικό Σύνολο	975,04 €	
Αποζημίωση αδειας: Ακολουθεί την άδεια αλλά δεν περιλαμβάνει ασφαλιστικές εισφορές, ήτοι 2 X 26,00 € =	52,00 €	Ομοίως με το επίδομα αδειας

Αριθμός απόφασης: 781/2020

ΣΥΝΟΛΟ (Γενικό Σύνολο + αποζημίωση αδείας)	1.027,04 €	
---	------------	--

Περαιτέρω, δοθέντος ότι, όπως προαναφέρθηκε, η προκηρυχθείσα σύμβαση αφορά την παροχή υπηρεσιών φύλαξης σε 24ωρη βάση, για την εκτέλεση του έργου απαιτούνται 4,2 εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης, ήτοι $(24 \text{ ώρες} \times 7 \text{ ημέρες}) / 40 \text{ ώρες ανά εργαζόμενο πλήρους απασχόλησης} = 4,2 \text{ εργαζόμενοι}$.

Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, το κόστος απασχόλησης ενός εκάστου εκ των εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, που πρόκειται να εργαστούν στο συγκεκριμένο έργο, υπολογίζεται σε 1.027,04 ευρώ μηνιαίως. Το δε συνολικό νόμιμο εργατικό κόστος για το χρονικό διάστημα των πέντε (5) μηνών ισχύος της εν λόγω σύμβασης (κατά το οποίο πρόκειται να απασχοληθούν 4,2 εργαζόμενοι), υπολογίζεται στο ποσό των 21.567,84 ευρώ (ήτοι $4,2 \text{ εργαζόμενοι} \times 1.027,04\text{€} \times 5 \text{ μήνες} = 21.567,84 \text{ ευρώ}$), πλέον των νομίμων προσαυξήσεων που προ-βλέπονται για εργασία κατά την νυχτερινή βάρδια σε καθημερινή (25%) ή σε ημέρα Κυριακή και αργία (100%) ή την ημερήσια βάρδια σε ημέρα Κυριακή και αργία (75%).

δ. Περαιτέρω, όσον αφορά τον προσδιορισμό των κατά τα ανωτέρω νομίμων προσαυξήσεων, σε περίπτωση εργασίας κατά τη νυχτερινή βάρδια σε καθημερινή (25%) ή σε ημέρα Κυριακή και αργία (100%) ή την ημερήσια βάρδια σε ημέρα Κυριακή και αργία (75%), σημειώνουμε κατά πρώτον ότι το ωρομίσθιο απασχόλησης των εργαζομένων κατά τις καθημερινές (εργάσιμες) ημέρες της εβδομάδος, υπολογίζεται ως εξής: $1.027,04 \text{ €} / 166,67 \text{ ώρες μηνιαίως} = \text{κόστος } 6,162 \text{ ευρώ ανά ώρα απασχόλησης (ωρομίσθιο)}$. Με βάση το ποσό του ωρομισθίου, οι νόμιμες προσαυξήσεις για την απασχόληση του προσωπικού, σύμφωνα με το πρόγραμμα φύλαξης της σύμβασης, υπολογίζονται ως ακολούθως:

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗΣ	ΚΟΣΤΟΣ ΩΡΑΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗΣ	ΚΟΣΤΟΣ/ ΩΡΑ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗΣ
Εργασία σε καθημερινή (Δευτέρα - Σάββατο) κατά το νυχτερινό ωράριο 22:00-06:00	6,162€	25%	1,541€
Εργασία σε ημέρα Κυριακή - αργία κατά το ημερήσιο ωράριο 06:00-14:00	6,162€	75%	4,622€

Αριθμός απόφασης: 781/2020

Εργασία σε ημέρα Κυριακή - αργία κατά το νυχτερινό ωράριο 22:00-06:00	6,162€	100%	6,162€
---	--------	------	--------

Συνεπώς, το συνολικό κόστος των προσαυξήσεων του προσωπικού μας διαμορφώνεται σύμφωνα με τον κάτωθι πίνακα:

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗΣ	Ημέρες	Ώρες	ΚΟΣΤΟΣ/ ΩΡΑ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗΣ	Σύνολο
Εργασία σε καθημερινή ημέρα (ΔΕΥΤΕΡΑ-ΣΑΒΒΑΤΟ) κατά το νυχτερινό ωράριο 22:00-06:00	129	8	1,541€	1.590,312€
Εργασία σε ημέρα ΑΡΓΙΑ κατά το ημερήσιο ωράριο 06:00-14:00	24	16	4,622€	1.774,848€
Εργασία σε ημέρα ΑΡΓΙΑ κατά το νυχτερινό ωράριο 22:00-06:00	24	8	6,162€	1.183,104€
Συνολικό κόστος προσαυξήσεων (β)				4.548,26€

ε. Τέλος, όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με την πρόσκληση της προκείμενης διαδικασίας ανάθεσης, στην οικονομική προσφορά των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων πρέπει να συνυπολογισθεί και το κόστος απασχόλησης έκτακτου ωρομίσθιου προσωπικού για την πραγματοποίηση έξι (6) εκδηλώσεων (συνεδρίων, ημερίδων κ.α.) στις εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου, διάρκειας περίπου τεσσάρων (4) ωρών.

Όσον αφορά τον από μέρους μας υπολογισμό του κόστους απασχόλησης έκτακτου ωρομίσθιου προσωπικού για την κάλυψη εκδηλώσεων του ..., αξιοποιώντας και την μέχρι σήμερα εμπειρία μας, καθώς η Εταιρία μας είναι η υφιστάμενη πάροχος υπηρεσιών ασφαλείας στις εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου στη ..., υπολογίσαμε τα κάτωθι:

$$6 \text{ εκδηλώσεις} \times 4 \text{ ώρες} \times 6,162 \text{ €} \times 1 \text{ προσαύξηση} = 147,89 \text{ €}.$$

Στο ανωτέρω ποσό προσθέσαμε και το κόστος 2,65 ωρών που ενδεχομένως θα απαιτηθούν επιπλέον, ήτοι $2,65 \text{ ώρες} \times 6,162 \text{ €} \times 1 \text{ προσαύξηση} = 16,35 \text{ €}$ (ποσό που μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για την κάλυψη τυχόν προσαύξησης).

στ. Από το σύνολο των ανωτέρω, συνάγεται ότι το ελάχιστο νόμιμο εργοδοτικό κόστος για την εκτέλεση των ζητούμενων υπηρεσιών ανέρχεται στο ποσό των 26.280,35 € (= 21.567,84 € + 4.548,26 € + 147,89 € + 16,35 €), το οποίο αντιστοιχεί στο ποσό που υπολόγισε η Εταιρία μας με την οικονομική

Αριθμός απόφασης: 781/2020

της προσφορά, και το οποίο είναι επαρκές για την εκτέλεση των υπηρεσιών φύλαξης των κτιριακών εγκαταστάσεων του ... στη ..., για το προ-βλεπόμενο χρονικό διάστημα των πέντε (5) μηνών.

ζ. Τέλος, όσον αφορά τον ειδικότερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί παράλειψης υπολογισμού από μέρος μας του κόστους της κράτησης υπέρ του ... (...), είναι και αυτός, ομοίως, αβάσιμος, δοθέντος ότι, έχουμε υπολογίσει με την οικονομική μας προσφορά τη συγκεκριμένη κράτηση, καθώς την έχουμε συμπεριλάβει στο ποσό του διοικητικού κόστους για την εκτέλεση της σύμβασης. Συγκεκριμένα, το συνολικό διοικητικό κόστος που υπολόγισε η Εταιρία μας, ανέρχεται στο ποσό των 140,00 ευρώ (28,00 ευρώ μηνιαίως X 5 μήνες), συμπεριλαμβάνεται δε σ' αυτό και το κόστος της εισφοράς υπέρ ..., που ανέρχεται στο ποσό των 84,00 ευρώ (4,2 εργαζόμενοι X 20,00 €, κατά την έκδοση της Α.Π.Δ. μηνός Αυγούστου), ενώ το υπολειπόμενο ποσό προορίζεται για την κάλυψη των λοιπών στοιχείων διοικητικού κόστους (έκδοση εγγυητικής επιστολής καλής, απρόβλεπτα έξοδα-κ.ά.).

Πρέπει επίσης να σημειωθεί συναφώς ότι οι όροι της πρόσκλησης, με τους οποίους προσδιορίζονται τα στοιχεία που οφείλουν να παραθέτουν στην προσφορά τους οι συμμετέχοντες, δεν επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ρητή και αναντίλεκτη υποχρέωση να συμπεριλάβουν την εισφορά υπέρ ... σε συγκεκριμένο πεδίο της οικονομικής προσφοράς, δηλαδή είτε στο πεδίο των αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών, είτε σ' εκείνο του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτε και να αναγράψουν αυτό σε ξεχωριστό κεφάλαιο της οικονομικής τους προσφοράς, δεδομένου, άλλωστε, ότι δεν προβλέπεται σχετικό πεδίο στα υποδείγματα των πινάκων που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Α' της πρόσκλησης.

Εξάλλου, όπως έχει κριθεί, η εισφορά υπέρ ..., παρότι ούτε και γνησίως διοικητικό κόστος περιγράφει, πάντως δεν αναπαριστά ασφαλιστική εισφορά, καθότι, μάλιστα, δεν υπολογίζεται επί του ποσού της εργατικής δαπάνης και δεν εντάσσεται ως εκ τούτου στη συμβατική εργατική δαπάνη, αλλ' εμπίπτει στην εν ευρεία εννοία εργοδοτική δαπάνη, για την οποία, ωστόσο, δεν προβλέπεται στην διακήρυξη διακεκριμένο πεδίο προς συμπλήρωση. Κατά συνέπεια, είναι επιτρεπτός ο συνυπολογισμός του επίμαχου κονδυλίου σε αμφότερα τα ως άνω πεδία, εφόσον πάντως, συμποσούμενο μετά των λοιπών

Αριθμός απόφασης: 781/2020

κονδυλίων της προσφοράς, δεν υπολείπεται του προσδιοριζομένου στη διακήρυξη ελάχιστου νόμιμου κόστους παροχής υπηρεσιών (ΔΕφΘεσ Αναστ 141/2018, ομοίως ΔΕφΑθ 193/2018, 325/2016, ΔΕφΘεσ 17/2017), αφού εκείνο το οποίο εν τέλει ενδιαφέρει, είναι να έχει συνυπολογιστεί, πάντως, το ποσό της εισφοράς υπέρ ... στην οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος.

II. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής

1. Στο άρθρο 48 του Ν. 4670/2020 «Ασφαλιστική μεταρρύθμιση και ψηφιακός μετασχηματισμός Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (ε-Ε.Φ.Κ.Α.) και άλλες διατάξεις» (Φ.Ε.Κ. Α' 43/28-2-2020)», ορίζονται τα ακόλουθα:

«Μείωση εισφορών εργοδότη-εργαζομένου

Από την 1η Ιουνίου 2020 στις περιπτώσεις πλήρους απασχόλησης οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών μειώνονται κατά 0,90 ποσοστιαίες μονάδες ως ακολούθως:

1. Κατά 0,75 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 0,48 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,27 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε 4,25 % και κατανέμεται 2,69 % στον εργοδότη και 1,56 % στον εργαζόμενο.

2. Κατά 0,15 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ του ... (...) του άρθρου 34 παρ. 4 περίπτωση β` του ν. 4144/2013 (Α' 88), η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1, περίπτωση β`, εδάφιο α` του ν.δ. 2963/1954 (Α' 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζόμενου υπέρ ... διαμορφώνεται σε 1,20 % και κατανέμεται 0,85 % υπέρ πρώην ΟΕΚ (ν.δ. 2963/1954) και 0,35% υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α' 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α' 111)».

2. Εν προκειμένω, ενόψει της ανωτέρω ρητής διάταξης, που προβλέπει μείωση των ασφαλιστικών εισφορών στις περιπτώσεις εργαζομένων πλήρους απασχόλησης από την 1η Ιουνίου 2020, η Εταιρία μας υπολόγισε τις ασφαλιστικές εισφορές του προσωπικού που πρόκειται να απασχολήσει κατά το συγκεκριμένο χρόνο εκτέλεσης της εν λόγω σύμβασης με βάση τις εισφορές

Αριθμός απόφασης: 781/2020

που ισχύουν έως την 31-5-2020 και εν συνεχεία με βάση τις αναπροσαρμοσμένες (μειωμένες) εισφορές από την 1-6-2020 και μετέπειτα.

Ειδικότερα, το ποσοστό 24,09% που έχουμε υπολογίσει στην ανωτέρω παρατεθείσα ανάλυση ως μέσο όρο του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών του προσωπικού μας, προκύπτει αν ληφθεί υπόψη ότι το ποσοστό των καλυπτόμενων από τον εργοδότη ασφαλιστικών εισφορών του προσωπικού είναι 24,81% για τον Μάιο + 23,91% για τον Ιούνιο + 23,91% για τον Ιούλιο + 23,91% για τον Αύγουστο + 23,91% για τον Σεπτέμβριο) και επομένως αν διαιρεθεί το άθροισμά τους δια 5 μήνες, προκύπτει μέσο ποσοστό 24,09%.

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της εταιρίας «...» ότι η Εταιρία μας, μη νόμιμα τάχα, δεν υπολόγισε εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές σε ποσοστό 24,81%, είναι καταφανώς αβάσιμος, προφανώς διότι η προσφεύγουσα αγνοεί και δεν λαμβάνει υπόψη την κατά τα ανωτέρω ρητή διάταξη του άρθρου 48 του Ν. 4670/2020, με έναρξη ισχύος από 1η Ιουνίου 2020.

Εκείνο, δηλαδή, που προκύπτει από όσα έχουμε εκθέσει αμέσως πιο πάνω, είναι ότι η προσφεύγουσα έχει στηρίξει τους ισχυρισμούς της σε όλως εσφαλμένους υπολογισμούς του εργοδοτικού κόστους, οι οποίοι δεν μπορούν να κλονίσουν ούτε την ορθότητα της οικονομικής μας προσφοράς αλλά ούτε και τη νομιμότητα των κριθέντων με την πληττόμενη απόφαση.

IV. Συμπερασματικά, με βάση όσα αναλυτικά έχουμε εκθέσει, προβάλλονται απαραδέκτως και, πάντως, εντελώς αβάσιμα οι αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...», η οποία πρέπει γι' αυτό να κριθεί απορριπτή.

Σε κάθε περίπτωση πάντως, ακόμη και εάν κρινόταν παρ' ελπίδα ότι αποβαίνει ερευνητέο το ποσό του εργοδοτικού κόστους που έχουμε υπολογίσει, η σχετική ουσιαστική κρίση ως προς το εάν η οικονομική μας προσφορά καλύπτει εν τέλει ή όχι το κόστος εκτέλεσης της σύμβασης, δεν θα μπορούσε να διατυπωθεί πρωτογενώς από την Α.Ε.Π.Π., επ' ευκαιρία εξέτασης της προσφυγής, καθώς εναπόκειται στην αρμοδιότητα της αναθέτουσας Αρχής να αποφανθεί κατά πρώτο λόγο επί του ζητήματος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 (βλ. σχετικώς απόφαση ΕΣ Μείζ.-7μ 804/2018 κ.ά.).

Αριθμός απόφασης: 781/2020

Σημειώνουμε συναφώς ότι, όπως προκύπτει από τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του Ν. 4412/ 2016, το οποίο αποδίδει τις ταυτόσημες διατάξεις του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, εάν, για δεδομένη σύμβαση, οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενό της, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσφέροντα οικονομικό φορέα να εξηγήσει την τιμή ή το κόστος που προτείνει με την προσφορά του, αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα και απορρίπτει την προσφορά μόνον εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή προτεινόμενου κόστους. Από τις επιτακτικές αυτές διατάξεις προκύπτει σαφώς ότι βούληση του κοινοτικού νομοθέτη ήταν να επιβάλει στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώνει τη σύνθεση των προσφορών που είναι ασυνήθιστα χαμηλές υποχρεώνοντάς την προς τούτο να ζητεί από τους υποψηφίους να της προσκομίσουν τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που να αποδεικνύουν τη σοβαρότητα και φερεγγυότητα των προσφορών τους (βλ., συναφώς, αποφάσεις ΔΕΕ της 29ης Μαρτίου 2012, C-599/10, Slovensko, σκέψεις 28-34, της 27ης Νοεμβρίου 2001, C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani, Συλλογή 2001, σ. I-9233, σκέψεις 51-59 και 82-85, ΕΣ Τμ Μείζ-7μ. σύνθ. 804/2018, 1077/2016, 3976/2014 κ.ά.). Συνεπώς, η ύπαρξη ενός ουσιαστικού κατ' αντιπαράθεση διαλόγου, διεξαγόμενου σε εύθετο χρόνο κατά τη διαδικασία εξετάσεως των προσφορών, μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του υποψηφίου, προκειμένου να δοθεί στον τελευταίο η δυνατότητα να αποδείξει ότι η προσφορά του είναι σοβαρή, συνιστά απαίτηση της οδηγίας 2014/24, που αποσκοπεί στο να αποτραπούν αυθαίρετες εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής και να διασφαλιστεί ο υγιής ανταγωνισμός μεταξύ των επιχειρήσεων (βλ., συναφώς, προπαρατεθείσα απόφαση Lombardini και Mantovani, σκέψη 57).

Σύμφωνα δηλαδή με τα παραπάνω, εναπόκειται εν τέλει στην αναθέτουσα Αρχή να εξετάσει (λαμβάνοντας, προφανώς, υπόψη και τα κριθέντα από την Α.Ε.Π.Π.), μετά από τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, εάν ορισμένη οικονομική προσφορά παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή, αλλά και εάν αιτιολογείται επαρκώς η σύνθεσή της από τον οικονομικό φορέα, κατόπιν κλήσης του για την παροχή σχετικών εξηγήσεων. [...]

Αριθμός απόφασης: 781/2020

20. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 71 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα

Αριθμός απόφασης: 781/2020

άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις:

α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος και στα έγγραφα της σύμβασης, λαμβανομένου υπόψη, κατά περίπτωση, του άρθρου 57,

β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος δεν αποκλείεται από τη συμμετοχή δυνάμει των άρθρων 73 και 74 και πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77, και, κατά περίπτωση, τους κανόνες και τα κριτήρια αμεροληψίας που αναφέρονται στο άρθρο 84.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να μην αναθέσουν τη σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όταν έχουν διαπιστώσει ότι η προσφορά δεν τηρεί τις ισχύουσες υποχρεώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

24. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών

Αριθμός απόφασης: 781/2020

Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

26. Επειδή το άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του Ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζει ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

Αριθμός απόφασης: 781/2020

γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.

δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.

ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά

στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [...] 3. Στη σύμβαση που συνάπτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή με τους εργολάβους περιλαμβάνονται τα στοιχεία α έως στ της πρώτης παραγράφου, καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση είναι άκυρη και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής [...]».

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 20 του Ν.4670/2020 με τίτλο «Ασφαλιστική μεταρρύθμιση και ψηφιακός μετασχηματισμός Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-Ε.Φ.Κ.Α.) και άλλες διατάξεις» ορίζεται ότι: «Από την 1η Ιουνίου 2020 στις περιπτώσεις πλήρους απασχόλησης οι ασφαλιστικές εισφορές των μισθωτών μειώνονται κατά 0,90 ποσοστιαίες μονάδες ως ακολούθως:

1. Κατά 0,75 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλιστρών υπέρ κλάδου ανεργίας. Η μείωση επιμερίζεται κατά 0,48 πμ στο ασφάλιστρο του εργοδότη και κατά 0,27 πμ στο ασφάλιστρο του εργαζομένου. Το συνολικό ασφάλιστρο υπέρ ανεργίας διαμορφώνεται σε 4,25 % και κατανέμεται 2,69 % στον εργοδότη και 1,56 % στον εργαζόμενο.

Αριθμός απόφασης: 781/2020

2. Κατά 0,15 ποσοστιαίες μονάδες (πμ) των ασφαλίστρων υπέρ του ... (...) του άρθρου 34 παρ. 4 περίπτωση β` του ν. 4144/2013 (Α` 88), η οποία μειώνεται από την εισφορά που προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφος 1, περίπτωση β`, εδάφιο α` του ν.δ. 2963/1954 (Α` 195), και αφορά αποκλειστικά ασφάλιστρο του εργαζόμενου. Το αντίστοιχο ασφάλιστρο του εργαζομένου υπέρ ... διαμορφώνεται σε 1,20 % και κατανέμε-ται 0,85 % υπέρ πρώην ΟΕΚ (ν.δ. 2963/1954) και 0,35% υπέρ πρώην ΟΕΕ (ν. 678/1977, Α` 246 και άρθρο 7 του ν. 3144/2003, Α` 111).».

28. Επειδή, στο άρθρο 89 περ. Γ' του Ν. 3996/2011 προβλέπεται ότι: «Στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.) συνιστάται λογαριασμός με τίτλο *Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων (...)* με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια. Πόροι του λογαριασμού είναι η εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ετησίως για κάθε εργαζόμενο, η οποία εισπράττεται με τις τακτικές εισφορές του Ο.Ε.Ε., οι τόκοι των κεφαλαίων του Λογαριασμού και κάθε παροχή από χαριστική αιτία».

29. Επειδή στο άρθρο 34 («Ενιαίος Λογαριασμός για την εφαρμογή κοινωνικών πολιτικών») παρ. 4 του νόμου 4144/2013 ορίζεται ότι: «Πόροι του Ε.Λ.Ε.Κ.Π. είναι: α) Εισφορά 0,81 %, όπως αυτή καθορίζεται στην παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 2434/1996 (Α`188). β) [...]. γ) Τα προβλεπόμενα, από την περίπτωση Γ' του άρθρου 89 του Ν. 3996/2011, όπως εξειδικεύτηκαν στην 23411/2131/30.12.2011 (Β`29/2012) κοινή απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, έσοδα του ... (...), τα οποία διατίθενται αποκλειστικά για τους θεσπισμένους με τις διατάξεις αυτές σκοπούς. δ) Κάθε έσοδο από χαριστική αιτία. [...]» ενώ στην παρ. 6 ορίζεται ότι: «[...]γ) Η εισφορά από την περίπτωση Γ του άρθρου 89 του ν. 3996/2011 διατίθεται αποκλειστικά και καλύπτει τους θεσπισμένους με τη διάταξη αυτή σκοπούς, όπως εξειδικεύτηκαν με την 23411/2131/30.12.2011 (Β 29/2012) κοινή απόφαση του Υπουργού και Υφυπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, και σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις αυτές. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, η οποία εκδίδεται σε τριάντα ημέρες από τη δημοσίευση του παρόντος, ύστερα από γνώμη του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Α.Ε.Δ., καθορίζεται ο χρόνος έναρξης υλοποίησης και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή

Αριθμός απόφασης: 781/2020

της διάταξης αυτής, σύμφωνα και με τους όρους της περίπτωσης Γ του άρθρου 89 του ν. 3996/2011».

30. Επειδή, στην ΥΑ 23411/2131/30.12.2011 (ΦΕΚ Β/29) προβλέπεται ότι: «[...] 5. Τρόπος είσπραξης της εργοδοτικής εισφοράς: α) Η εργοδοτική εισφορά για τη λειτουργία του ... καταβλητέα από τον εργοδότη ετησίως, εισπράττεται από το ΙΚΑ ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας εισφορές μηνός Αυγούστου. Η εν λόγω εισφορά συνιστά ξεχωριστό λογαριασμό, προς διαχωρισμό των λοιπών εισπραττομένων εισφορών υπέρ του Οργανισμού Εργατικής Εστίας από το ΙΚΑ. Το ΙΚΑ υποχρεούται να αποδίδει άμεσα την εν λόγω καταβαλλόμενη εργοδοτική εισφορά στον ... Η άμεση καταβολή εξασφαλίζει την υλοποίηση των κατασκηνωτικών προγραμμάτων εκάστου έτους».

31. Επειδή, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 19040/07.12.1981 (ΦΕΚ Β' 742/09.12.1981) των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας «Χορήγηση επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα στους μισθωτούς όλης της χώρας που απασχολούνται με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου», όπως ισχύει και πιο συγκεκριμένα στο άρθρο 1 αυτής ορίζεται ότι «1. Όλοι οι μισθωτοί, που αμείβονται με μισθό ή με ημερομίσθιο, δικαιούνται, από τους πάσης φύσεως εργοδότες του: α) Επίδομα εορτών Χριστουγέννων ίσο με ένα μηνιαίο μισθό για τους αμειβόμενους με μισθό και με 25 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο και β) Επίδομα εορτών Πάσχα, ίσο με μισό μηνιαίο μισθό, για τους αμειβόμενους με μισθό, και με 15 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 3 «1. Τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα υπολογίζονται βάσει των πράγματι καταβαλλομένων μισθών ή ημερομισθίων την 10 Δεκεμβρίου κάθε χρόνου, για το επίδομα Χριστουγέννων και την 15η ημέρα πριν από το Πάσχα για το επίδομα Πάσχα, ή την ημερομηνία λύσεως της εργασιακής σχέσεως. Σαν καταβαλλόμενος μισθός ή ημερομίσθιο νοείται το σύνολο των τακτικών αποδοχών του μισθωτού, από τις οποίες εξαιρείται μόνο το επίδομα "δυσχερούς διαβίωσης" το οποίο αποκλείεται από το Ν.Δ. 907/1971. 2. Τακτικές αποδοχές για την εφαρμογή των διατάξεων της παρούσης θεωρούνται ο μισθός ή το ημερομίσθιο, καθώς και κάθε άλλη παροχή (είτε σε χρήμα, είτε σε είδος, όπως τροφή, κατοικία, κ.λ.π.) εφόσον καταβάλλεται από

Αριθμός απόφασης: 781/2020

τον εργοδότη σαν συμβατικό ή νόμιμο αντάλλαγμα της παρεχομένης από τον μισθωτό εργασίας τακτικά κάθε μήνα, ή κατ' επανάληψη περιοδικά, κατά ορισμένα χρονικά διαστήματα του χρόνου. Σαν τακτικές αποδοχές προσδιορίζονται ενδεικτικά εκείνες που έχουν κριθεί από την Νομολογία όπως: (α) Η προσαύξηση της νομίμου και τακτικής εργασίας κατά τις Κυριακές ή αργίες και τις νυκτερινές ώρες, εφόσον δίνεται στον μισθωτό σταθερά και μόνιμα σαν τακτικό αντάλλαγμα για την παροχή εργασίας, κατά τις ανωτέρω ημέρες και ώρες τακτικά κάθε μήνα ή κατά επανάληψη περιοδικά κατά ορισμένα διαστήματα του χρόνου. (β) Η αμοιβή που καταβάλλεται από τον εργοδότη στο μισθωτό για την νόμιμη υπερωριακή εργασία, εφόσον ή εργασία αυτή χωρίς να απαγορεύεται από τον νόμο, παρέχεται τακτικά, (γ) Το επίδομα αδείας και λοιπές τακτικές παροχές. Επίσης η συμπληρωματική αμοιβή η οποία χορηγείται για υπερεργασία, δηλαδή για εργασία μέχρι συμπληρώσεως των 48 ωρών την εβδομάδα και η οποία πραγματοποιείται βάσει των διατάξεων των άρθρων 3, 4, και 6 της από 26.2.75 Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. και της υπ' αριθμ. 6/79 αποφάσεως του Δ.Δ.Δ.Δ. Αθηνών που κατακυρώθηκε με τον Ν. 1082/1980, υπολογίζεται στα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα, αν κατά τα κρίσιμα χρονικά διαστήματα ή ανωτέρω υπερεργασία πραγματοποιείται τακτικά. Σαν τακτική υπερεργασία θεωρείται όχι μόνο η συνεχής αλλά και εκείνη η οποία εμφανίζει ορισμένη συχνότητα επαναλήψεως από την φύση της και σύμφωνα με το πρόγραμμα του εργοδότη».

32. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της πρόσκλησης υποβολής προσφορών η αναθέτουσα αρχή: «[...] καλεί τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν προσφορά, είτε για το σύνολο της δαπάνης, είτε τμηματικά: α) για τις εγκαταστάσεις τους, β) για τις εγκαταστάσεις του, για την παροχή υπηρεσιών με τίτλο α)«ΦΥΛΑΞΗ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝΤΟΥ ... ΣΤΗΝ» και β) «ΦΥΛΑΞΗ ΤΗΣΤΟΥ... ΓΙΑ ΠΕΝΤΕ (5) ΜΗΝΕΣ»

συνολικού προϋπολογισμού 102.300,00 ευρώ με Φ.Π.Α. 24%.

Η δαπάνη βαρύνει τον τακτικό προϋπολογισμό του Ιδρύματος οικονομικού έτους 2020 και τον ΚΑΕ 0892Α.

Αριθμός απόφασης: 781/2020

Ο συνολικός προϋπολογισμός ανέρχεται στο ποσό των ογδόντα δύο χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (82.500,00) άνευ Φ.Π.Α. και εκατόν δύο χιλιάδες τριακόσια ευρώ (102.300,00)€ ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

Οι ανωτέρω υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων CPV: ... Υπηρεσίες Φύλαξης.

Κριτήριο κατακύρωσης: η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Υπηρεσίες προς παροχή:

A/A	Περιγραφή υπηρεσίας	Ποσότητα	Μονάδα μέτρησης	Τιμή Μονάδας	Προϋπολογισμός χωρίς Φ.Π.Α	Φ.Π.Α. 24%	Συνολικός Προϋπολογισμός με Φ.Π.Α
1	Φύλαξη ...ς	5	μήνας	7.000,00€	35.000,00€	8.400,00€	43.400,00€
ΣΥΝΟΛΟ					35.000,00 €	8.400,00€	43.400,00€

[...]

Η κατακύρωση μπορεί να γίνει, είτε για το σύνολο της δαπάνης, είτε τμηματικά για την παροχή υπηρεσιών που αφορούν α) το είτε για β) το

• Κατά την εκτέλεση της υπηρεσίας ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις στους τομείς του περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 [...]

Ο φάκελος της προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει:

Οικονομική προσφορά από την οποία να προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή.

• Οποιοδήποτε δικαιολογητικό αναγράφεται στα συνημμένα αιτήματα δαπάνης της παρούσας με Αριθ. Πρωτ.... .. και με Αριθ....

Τον ανάδοχο που θα προκύψει βαρύνει κάθε νόμιμη κράτηση [...]

(για τη ...)

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'

ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Αριθμός απόφασης: 781/2020

ΚΤΙΡΙΟ A+B	ΗΜΕΡΗΣΙΕΣ ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ	ΝΥΧΤΕΡΙΝΕΣ ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ	ΕΞΑΙΡΕΣΙΜΕΣ ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΗΜΕΡΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ €	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΝΥΧΤΕΡΙΝΟ ΚΟΣΤΟΣ €	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΜΗΝΙΑΙΟ ΕΞΑΙΡΕΣΙΜΟ ΚΟΣΤΟΣ €	ΜΗΝΙΑΙΟ ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΚΑΙ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ €	ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ-ΔΩΡΑ-ΑΔΕΙΕΣ €	ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ €
ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΦΥΛΑΚΑ 1									
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ - ΣΥΝΟΛΟ Α:									
ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ - ΣΥΝΟΛΟ Β:									
ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ-ΣΥΝΟΛΟ Γ:									
ΝΟΜΙΜΟΣ ΦΠΑ- ΣΥΝΟΛΟ Δ:									
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ-ΣΥΝΟΛΟ Ε1:									

ΣΥΝΟΛΟ ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ

Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς				
Κατηγορία	Περιγραφή Υπηρεσίας	Μηνιαίο Κόστος Αριθμητικώς	Μηνιαία Τιμή ανά τετραγωνικό μέτρο	Συνολική Αξία Έργου για χρονικό διάστημα πέντε μηνών
Φύλαξη Κτιρίων του ...στην				
	Σύνολο Αριθμητικώς	00.000,00€	00.000,00€	00.000,00€
	Σύνολο Ολογράφως	00.000,00€	00.000,00€	00.000,00€
	ΦΠΑ	00.000,00€	00.000,00€	00.000,00€
	Συνολικό Κόστος	00.000,00€	00.000,00€	00.000,00€

Πίνακας Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς			
Αριθμός Ατόμων	Ημέρες εργασίας	Ώρες εργασίας ανά άτομο	Τετραγωνικά μέτρα Καθαρισμού ανά άτομο
Ολογράφως και αριθμητικώς		Ολογράφως και αριθμητικώς	Ολογράφως και αριθμητικώς

Ο ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ

(Θέση σφραγίδας και υπογραφής νομίμου εκπροσώπου)

[...]

Αριθμός απόφασης: 781/2020

Περαιτέρω, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 5674/23-04-2020 αίτημα έγκρισης για τις υπηρεσίες φύλαξης της αναθέτουσας αρχής στις κτιριακές της εγκαταστάσεις στη ..., το οποίο εγκρίθηκε με το από ΑΠΟΣΠΑΣΠΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΑΡΙΘΜ. 09/24-04-2020 (ΕΚΤΑΚΤΗΣ) ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΟΥΣΑΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ της (ΘΕΜΑ ΠΡΩΤΟ), ορίζεται: «Παρακαλούμε για την έγκριση προμήθειας υπηρεσιών φύλαξης για πέντε (5) μήνες, ήτοι από τις 01/05/2020 έως και 30/09/2020, στις κτιριακές εγκαταστάσεις του ... στην»

Το μηνιαίως καταβαλλόμενο ποσό αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης ανέρχεται στο ποσό των επτά χιλιάδων ευρώ (αριθμητικώς 7.000,00€) μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, ήτοι οκτώ χιλιάδες εξακόσια ογδόντα ευρώ (8.680,00€), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Το συνολικό αντίτιμο είναι σαράντα δύο χιλιάδες ευρώ (35.000,00€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι πενήντα δύο χιλιάδες και ογδόντα ευρώ (43.400,00) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Φορέας χρηματοδότησης της παρούσας σύμβασης είναι το

Η δαπάνη για την εν λόγω σύμβαση βαρύνει τις με ΚΑΕ: 8792 (43.400,00€) σχετικές πιστώσεις του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2020 του Φορέα.

Η απαιτούμενη προμήθεια κατατάσσεται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... Υπηρεσίες Φύλαξης (35.000,00€).

Αιτιολόγηση σκοπιμότητας των ανωτέρω υπηρεσιών:

Η 24ώρη φύλαξη των κτιριακών εγκαταστάσεων του ιδρύματος είναι αναγκαία για την διασφάλιση του επιστημονικού εξοπλισμού που διαθέτει το ίδρυμα.

Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου που ζητούνται:

A. Αντικείμενο του έργου

Αντικείμενο του έργου είναι η προμήθεια υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων του ... στο ... της οδού ... - ..., που αποτελούνται από δύο (2) κτίρια, το κτίριο του (στο εξής «Κτίριο Α») εμβαδού 1.934 τ.μ. και το κτίριο του ... (στο εξής «Κτίριο Β»), εμβαδού 2.237 τ.μ., σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους που ορίζονται κατωτέρω.

Αριθμός απόφασης: 781/2020

B. Όροι φύλαξης

B.1. Παρεχόμενες υπηρεσίες φύλαξης

Η φύλαξη αφορά στις κτιριακές εγκαταστάσεις (Κτίρια Α και Β) και τους υπαίθριους χώρους του ..., στο ... χλμ. ... - ..., Αναλυτικότερα:

Κτίριο Α και Κτίριο Β: Η φύλαξη θα παρέχεται σε 24ωρη βάση όλες τις εργάσιμες ημέρες της εβδομάδας, τις αργίες και τα Σαββατοκύριακα καθ' όλη τη διάρκεια του χρόνου. Με την παροχή ενός (1) ατόμου.

Τόσο στο κτίριο Α όσο και στο Β έχουν τοποθετηθεί συστήματα παρακολούθησης όλων των εγκαταστάσεων μέσω CCTV (στα κτιριακά συγκροτήματα και τον αύλειο χώρο) και οι ένστολοι εργαζόμενοι θα πρέπει να είναι σε θέση να τα χειρίζονται και να εποπτεύουν τους αντίστοιχους χώρους μέσω αυτών. Ο ένστολος εργαζόμενος του αναδόχου που θα φυλάσσει το χώρο σε 24ωρη βάση θα πρέπει να εκτελεί περιπολία κατά τις ώρες 22:00 με 08:00 τουλάχιστον ανά δώρο με χρήση του ηλεκτρονικού καταγραφέα σημείων περιπολίας.

Η στολή πρέπει να φέρει τα διακριτικά στοιχεία της επωνυμίας του εργοδότη και το ονοματεπώνυμο του εργαζομένου. Το ... διατηρεί το δικαίωμα τροποποίησης του ανωτέρω ωραρίου και του τρόπου φύλαξης (περιπολία ή παραμονή σε φυλάκιο), ύστερα από έγγραφο αίτημά του προς τον Ανάδοχο.

Το προσωπικό του Αναδόχου θα πρέπει να είναι εξοπλισμένο με τον αναγκαίο εξοπλισμό (υπηρεσιακό κινητό τηλέφωνο με ένα μοναδικό τηλεφωνικό αριθμό).

Το προσωπικό του Αναδόχου οφείλει να εκτελεί τις κάτωθι εργασίες:

1) Σε ημέρες κατά τις οποίες θα πραγματοποιούνται μαθήματα, να φροντίζει το πρωί και ώρα 07:45 περίπου, το άνοιγμα του κτιριακού συγκροτήματος και των συστημάτων θέρμανσης/κλιματισμού ανάλογα με τη εποχή και θερμοκρασία και σύμφωνα με τις έγγραφες υποδείξεις της Επιτροπής Παρακολούθησης. Το βράδυ και σε ώρες που θα συμφωνηθούν θα προβαίνει στο κλείσιμο των κτιρίων (πόρτες γραφείων, εξωτερικές πόρτες, καγκελόπορτες, παράθυρα, κλπ), σε έλεγχο του φωτισμού, σε κλείσιμο των συστημάτων θέρμανσης, κλπ., αφού βεβαιωθεί ότι δεν βρίσκεται κανένα άτομο εντός του κάθε κτιρίου.

Αριθμός απόφασης: 781/2020

2) Να τηρεί σε ώρες εκτός συνηθισμένης εργασίας διαδικασία εισόδου/ εξόδου μελών του προσωπικού, των φοιτητών και των επισκεπτών του Πανεπιστημίου με καταγραφή στοιχείων και να τηρεί βιβλίο εισόδου - εξόδου προσώπων και αντικειμένων

3) Να φυλάσσει σε κλειδοθήκες τα κλειδιά των γραφείων, μετά τον καθαρισμό των χώρων τους.

4) Να τηρεί σχολαστικά, σε καθημερινή βάση βιβλίο συμβάντων.

5) Να εντοπίζει έγκαιρα και να ειδοποιεί άμεσα τους υπεύθυνους του Πανεπιστημίου σε περίπτωση επίθεσης ή δολιοφθοράς κ.λπ. στους χώρους ευθύνης του. Σε περίπτωση διαπίστωσης φθοράς σε κτιριακό χώρο, εγκατάσταση ή εξοπλισμό κατά τον υποχρεωτικό χρόνο φύλαξης, που δεν αναφέρεται στο βιβλίο συμβάντων και δεν έχει ειδοποιήσει προφορικά ή με άλλον τρόπο (sms, email ή τηλεφωνικά) τους υπεύθυνους του Πανεπιστημίου, η εταιρία καθίσταται υπεύθυνη για αυτό και υποχρεούται σε αποζημίωση του ... για την αποκατάσταση κάθε ζημιάς του.

6) Να χειρίζεται κατάλληλα και άμεσα πυροσβεστικά και άλλα μέσα προστασίας για τις πρώτες ενέργειες που απαιτούνται σε περίπτωση πυρκαγιών.

7) Να συμπεριφέρεται πάντα με ευγένεια, διακριτικότητα και σεβασμό προς οποιοδήποτε πρόσωπο βρίσκεται στο χώρο του Πανεπιστημίου (υπαλλήλους, φοιτητές και τρίτους). Να παρέχει πληροφορίες και να εξυπηρετεί τους εισερχόμενους στις κτιριακές εγκαταστάσεις του ...

8) Ο χρόνος ανταπόκρισης και παρέμβασης σε περίπτωση έκτακτης και απρόβλεπτης ανάγκης και εφόσον ζητηθεί από το Πανεπιστήμιο πρέπει να είναι άμεσος και με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο. Ο Ανάδοχος οφείλει να παρέχει στη διοίκηση του Πανεπιστημίου τηλεφωνική γραμμή ανταπόκρισης υπεύθυνου προσώπου σε 24-ωρη βάση.

9) Το ένστολο προσωπικό του Αναδόχου θα απασχολείται και θα είναι σε επιφυλακή συνεχώς όλες τις βραδινές ώρες.

10) Να παραλαμβάνει την αλληλογραφία και τα δέματα που μεταφέρουν εταιρίες ταχυμεταφοράς (courier), όταν δεν λειτουργούν οι διοικητικές υπηρεσίες του ...

Αριθμός απόφασης: 781/2020

11) Να μην επιτρέψει την μετακίνηση και απομάκρυνση αντικειμένων του Πανεπιστημίου εκτός των εγκαταστάσεών του.

B.2. Υποχρεώσεις του Αναδόχου αναφορικά με την απασχόληση του προσωπικού

α) Το απασχολούμενο προσωπικό στο έργο της φύλαξης θα είναι αποκλειστικά προσωπικό του Αναδόχου και δεν θα έχει ουδεμία σχέση με το ..., θα διαθέτει δε υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού την απαιτούμενη ειδική άδεια εργασίας σε εταιρία φύλαξης από την Αστυνομία.

β) Το προσωπικό αυτό θα απασχολείται αποκλειστικά και μόνο για τη φύλαξη των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων του ...

γ) Το απασχολούμενο προσωπικό θα αντικαθίσταται σε κάθε περίπτωση, μετά από σύμφωνη γνώμη της Αναθέτουσας Αρχής. Το προσωπικό που θα αναλάβει τη φύλαξη πρέπει να είναι άριστα εκπαιδευμένο στη φύλαξη χώρων. Πρέπει επίσης να είναι αποδεκτό από το ..., υγιές, άψογο από πλευράς εργατικότητας, συνέπειας, ήθους και εν γένει συμπεριφοράς.

δ) Το προσωπικό του Αναδόχου να είναι εκπαιδευμένο καταλλήλως για την αντιμετώπιση εκτάκτων καταστάσεων (πυρκαγιά, εισβολή, σεισμό) και για να αντιμετωπίζει τρίτα πρόσωπα αποτελεσματικά, αλλά με ευγένεια, διακριτικότητα και σεβασμό ακόμα και υπό την πίεση ανταγωνιστικών καταστάσεων και γεγονότων.

ε) Ο Ανάδοχος υποχρεούται να λαμβάνει όλα τα νόμιμα και αναγκαία μέτρα για την ασφάλεια του προσωπικού και των προστηθέντων του, για τους οποίους θα φέρει ο ίδιος αποκλειστικά την ευθύνη. Ο Ανάδοχος ευθύνεται επίσης για πράξεις και παραλείψεις των προστηθέντων και εργαζομένων του.

στ) Ο Ανάδοχος έχει την υποχρέωση για την απαραίτητη τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας. Σε περίπτωση δε, που διαπιστωθεί παράβαση του ανωτέρω όρου ή/ και της διάταξης του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 παρ. 1 του ν. 4144/2013 και ισχύει, το ... έχει δικαίωμα να προβεί σε καταγγελία της σύμβασης με τον Ανάδοχο και να τον κηρύξει έκπτωτο.

ζ) Ο Ανάδοχος οφείλει να εκπληρώνει όλες τις υποχρεώσεις του απέναντι στο Δημόσιο, στους ασφαλιστικούς φορείς και σε κάθε τρίτο. Καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, ο Ανάδοχος οφείλει να καταθέτει στο ...

Αριθμός απόφασης: 781/2020

εβδομαδιαίο πρόγραμμα βαρδιών, στο οποίο θα αναγράφονται τα στοιχεία των εργαζομένων ανά βάρδια (ονοματεπώνυμο, αριθ. δελτίου ταυτότητας). Ο αριθμός των φυλάκων που θα απασχοληθούν στο έργο θα πρέπει να είναι επαρκής ώστε να εναλλάσσονται σε όλες τις βάρδιες και να είναι δυνατή η κάλυψη κενών λόγω ρεπτό, αδειών, ασθενειών κ.α.

η) Ο Ανάδοχος οφείλει να συμμορφώνεται στις υποδείξεις του Πανεπιστημίου σχετικά με το προσωπικό που χρησιμοποιεί.

θ) Το προσωπικό του Αναδόχου, το οποίο θα απασχοληθεί στο ... πρέπει να έχει πιστοποιητικό καλής γνώσης της αγγλικής γλώσσας, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ.Ι.γ. του Π.Δ. 50/2001, επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς.

ι) Οι υποψήφιοι να λάβουν υπόψη και να συνυπολογίσουν στην προσφορά τους ότι θα έχουν υποχρέωση παροχής υπηρεσιών φύλαξης με επαρκές προσωπικό για την πραγματοποίηση έξι (6) εκδηλώσεων (συνεδρίων, ημερίδων κ.α.) στις εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου διάρκειας περίπου τεσσάρων (4) ωρών εκάστη.

Το ποσό της δαπάνης θα καταβάλλεται σε μηνιαίες πληρωμές σε ευρώ, από τον επόμενο μήνα υπογραφής της σύμβασης ανάθεσης των υπηρεσιών καθαριότητας.

Ακολουθούν παραρτήματα με το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς που πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να χρησιμοποιηθεί από τους υποψηφίους. Οι υποψήφιοι πρέπει, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 παρ. 1 του ν. 4144/2013 και ισχύει, να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Κάθε είδους άλλη δαπάνη βαρύνει τον Ανάδοχο και θα πρέπει να έχει συνυπολογισθεί στην προσφορά. Επιπλέον οι υποψήφιοι πρέπει να υποβάλουν μαζί με την προσφορά τους μόνο το συμπληρωμένο ΤΕΥΔ, υπόδειγμα του οποίου ακολουθεί σε παράρτημα.

Η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται αμέσως μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, να υποβάλει γραπτό αίτημα προς τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για

Αριθμός απόφασης: 781/2020

τη χορήγηση πιστοποιητικού, από το οποίο να προκύπτουν όλες οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος εκάστου των υποψηφίων αναδοχών. Το πιστοποιητικό αποστέλλεται στην αναθέτουσα αρχή μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την υποβολή του σχετικού αιτήματος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 68 παρ. 2.γ) του ν. 3863/2010. Σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσης της ανωτέρω προθεσμίας, η αναθέτουσα αρχή δικαιούται να προχωρήσει στη σύναψη της σύμβασης.

Σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 2 γ του ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 39 παρ. Β του Ν. 4488/2017 (ΦΕΚ Α 137/13.9.2017): «Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρίες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης εάν έχουν επιβληθεί σε βάρος τους, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς, τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά, από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους ή δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείσει από τη σύναψη της σύμβασης τις υποψήφιες εταιρίες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης: αα) οι οποίες έχουν κηρυχθεί έκπτωτες κατ' εφαρμογή της παραγράφου 7 του παρόντος μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς ή ββ) στις οποίες έχει επιβληθεί η κύρωση της προσωρινής διακοπής της λειτουργίας συγκεκριμένης παραγωγικής διαδικασίας ή τμήματος ή τμημάτων ή του συνόλου της επιχείρησης ή εκμετάλλευσης κατ' εφαρμογή της παρ. 1B του άρθρου 24 του ν. 3996/2011 (Α' 170) μέσα σε χρονικό διάστημα τριών (3) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής της προσφοράς.».

Αριθμός απόφασης: 781/2020

Για το χρονικό διάστημα που δεν καλύπτεται από το «Μητρώο Παραβατών Εταιρειών Παροχής Υπηρεσιών Καθαρισμού ή/και Φύλαξης» οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού προσκομίζουν υποχρεωτικά ένορκη βεβαίωση του νομίμου εκπροσώπου αυτών ενώπιον συμβολαιογράφου, περί μη επιβολής σε βάρος τους πράξης επιβολής προστίμου για παραβιάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας» [Βλ. άρθρο 68 παρ. 2 δ του ν. 3863/2010, όπως προστέθηκε με την παράγραφο 2 άρθρου 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ Α 88/18.4.2013)] [.....]».

33. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

34. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

35. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης: 781/2020

36. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

37. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά

Αριθμός απόφασης: 781/2020

ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

38. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

39. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

40. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα και πολλώ δε μάλλον εφόσον περιλαμβάνει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. ΔΕΦ Αθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕφΑθ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδία δε όταν από τους όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το

Αριθμός απόφασης: 781/2020

κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.) (πρβλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 198.187/2013, 1272, 986/2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006).

41. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί ως κατώτερη του ελάχιστου νόμιμου εργοδοτικού κόστους με συνέπεια να τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα και τους αναλυτικούς υπολογισμούς της στην υπό εξέταση προσφυγή, το ελάχιστο κόστος φύλαξης ανά ώρα είναι 6,20 ευρώ, ανά μήνα 5.264,72 ευρώ και για τους 5 μήνες της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται σε 26.323,60 ευρώ. Στο ποσό αυτό, η προσφεύγουσα προσθέτει το κόστος των επιπλέον 6 τετράωρων εκδηλώσεων, το οποίο προσδιορίζει στο ποσό των 148,80 ευρώ (6 εκδηλώσεις X 4 ώρες X 6,20 ευρώ) καθώς και το ποσό για ΕΛΠΚ για 4,2 φύλακες που απαιτούνται κατ'ελάχιστον, το οποίο ανέρχεται σε 84 ευρώ (4,2 X 20 ευρώ), με αποτέλεσμα να υπολογίζει συνολικά ως ελάχιστο νόμιμο κόστος το ποσό των 26.556,40 ευρώ, ήτοι υψηλότερο κατά 99,45 ευρώ από το ποσό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, το οποίο ανέρχεται σε 26.456,95 ευρώ, ενώ ήδη και το ποσό που αντιστοιχεί στις υπηρεσίες της καθημερινής 24ωρης παροχής υπηρεσιών φύλαξης, δηλαδή, χωρίς τα ανελαστικά ποσά των 6 εκδηλώσεων και του ποσού για ΕΛΠΚ, ανέρχεται σε 26.280,35 ευρώ, ήτοι υπολείπεται, σύμφωνα με τους υπολογισμούς της κατά 43, 25 ευρώ (26.323,60-26.280,35 ευρώ). Εξάλλου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει ότι έχει υπολογίσει τα ως άνω δύο ανελαστικά ποσά, με αποτέλεσμα η προσφορά της να υπολείπεται έτι περαιτέρω του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους κατά 276,05 ευρώ. Η δε αναφορά στην πρόσκληση περί επαρκούς προσωπικού για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης για τις 6 επιπλέον εκδηλώσεις σημαίνει, κατά την προσφεύγουσα, ότι απαιτούνται περισσότεροι του ενός φύλακες με αποτέλεσμα η απόκλιση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας να είναι ακόμα μεγαλύτερη, σε αντίθεση με την ίδια που στην προσφορά της υπολόγισε την κάλυψη των

Αριθμός απόφασης: 781/2020

εκδηλώσεων με επαρκές προσωπικό υπερκαλύπτοντας το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι, όπως ορίζεται στο υπ' αριθμ. 5674/23-04-2020 αίτημα στο οποίο εξειδικεύονται οι τεχνικοί όροι της υπό ανάθεση σύμβασης, οι ζητούμενες υπηρεσίες αφορούν στο διάστημα 1-05-2020 έως 30-09-2020. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα προβαίνει σε εσφαλμένο υπολογισμό του ελαχίστου νομίμου εργατικού κόστους εκτέλεσης της σύμβασης κάνοντας αναγωγή στο υποθετικό ετήσιο κόστος βάσει του οποίου υπολογίζει το μηνιαίο κόστος για το συγκεκριμένο διάστημα των 5 μηνών, με αποτέλεσμα να συνυπολογίζει επιπλέον αργίες και το αναλογικό κόστος του δώρου Πάσχα, όταν για το συγκεκριμένο διάστημα υπολογίζεται μόνο το δώρο Χριστουγέννων και οι πραγματικές αργίες είναι μόνο η 1^η Μαΐου και η 15^η Αυγούστου, ήτοι το μηνιαίο κόστος που υπολογίζει δεν ανταποκρίνεται στο πραγματικό κόστος του συμβατικού πεντάμηνου. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα στην προσφυγή της δεν αναλύει πώς το ελάχιστο νόμιμο κόστος φύλαξης που υπολογίζει σε 1.033,10 ευρώ με τις προσαυξήσεις καταλήγει στα 5.264,72 ευρώ και βάλλει κατά της οικονομικής της προσφοράς χωρίς να της προσάπτει κάποιο συγκεκριμένο σφάλμα. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα προβαίνει σε αναλυτικούς υπολογισμούς σύμφωνα με τους οποίους το μηνιαίο κόστος ανέρχεται σε 1.027,04 ευρώ και για το διάστημα των 5 μηνών σε 21.567,84 ευρώ για τους 4,2 εργαζόμενους πλέον των νομίμων προσαυξήσεων τις οποίες υπολογίζει με βάση το ωρομίσθιο που κατά τους υπολογισμούς της ανέρχεται σε 6,162 ευρώ (1.027,04:166,67 ώρες μηνιαίως), και οι οποίες ανέρχονται σε 4.548,26 ευρώ. Αναφέρει δε ότι έχει υπολογίσει το κόστος των 6 εκδηλώσεων σε 147,89 ευρώ (6 εκδηλώσεις Χ4 ώρες Χ 1) στο οποίο έχει προσθέσει το κόστος των 2,65 ωρών που ενδεχομένως απαιτηθούν επιπλέον, το οποίο υπολόγισε σε 16,35 ευρώ με αποτέλεσμα να καταλήγει συνολικά στο ποσό των 26.280,35 ευρώ. Σχετικά δε με το ποσό του ΕΛΠΚ, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι το έχει υπολογίσει στο διοικητικό κόστος το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 140 ευρώ καθώς δεν υπάρχει ξεχωριστό πεδίο στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς ώστε να υποχρεούται να το περιλάβει σε άλλο πεδίο.

Αριθμός απόφασης: 781/2020

42. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη πρόσκληση υποβολής προσφορών αναφέρεται ρητώς ότι, κατά την εκτέλεση της υπηρεσίας ο ανάδοχος τηρεί τις υποχρεώσεις στους τομείς, μεταξύ άλλων, του κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικοασφαλιστικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, ενώ για τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβληθούν από τους προσφέροντες παραπέμπει το υπ' αριθμ. 5674/23-04-2020 εγκριθέν αίτημα, του οποίου τα παραρτήματα με τα υποδείγματα των πινάκων της οικονομικής προσφοράς ενσωματώνει. Εξάλλου, στο εν λόγω αίτημα, προβλέπεται ότι η προμήθεια υπηρεσιών φύλαξης για τη ... αφορά στο διάστημα από 01/05/2020 έως και 30/09/2020, στο δε κεφάλαιο Β.2. Υποχρεώσεις του Αναδόχου αναφορικά με την απασχόληση του προσωπικού, προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση για την απαρέγκλιτη τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και ότι σε περίπτωση που διαπιστωθεί παράβαση του ανωτέρω όρου ή/ και της διάταξης του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 παρ. 1 του ν. 4144/2013 και ισχύει, η αναθέτουσα αρχή έχει δικαίωμα να προβεί σε καταγγελία της σύμβασης με τον ανάδοχο και να τον κηρύξει έκπτωτο (περ. στ) καθώς και ότι οφείλει να εκπληρώνει όλες τις υποχρεώσεις του απέναντι στο Δημόσιο, στους ασφαλιστικούς φορείς και σε κάθε τρίτο (περ. ζ). Επιπλέον, προβλέπεται ότι οι υποψήφιοι πρέπει, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 παρ. 1 του ν. 4144/2013 και ισχύει, να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, ενώ κάθε είδους άλλη δαπάνη βαρύνει τον ανάδοχο και θα πρέπει να έχει συνυπολογισθεί στην προσφορά, το υπόδειγμα της οποίας πρέπει να ακολουθήσουν οι υποψήφιοι, επί ποινή αποκλεισμού.

43. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου τα οποία δεν αμφισβητούνται, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε οικονομική προσφορά για το

Αριθμός απόφασης: 781/2020

Τμήμα ... συμπληρώνοντας προσηκόντως όλους τους απαιτούμενους ως άνω πίνακες, συνολικού ύψους 26.456,95 ευρώ έναντι 31.700,45 ευρώ της προσφεύγουσας με αποδοχές εργαζομένων 22.270,47 και 23.570,04 ευρώ αντίστοιχα. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της δεν παραθέτει ξεχωριστό κονδύλιο για το ποσό ΕΛΠΚ που ανέρχεται σε 84 ευρώ, ούτε αναλύει το διοικητικό της κόστος το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 140 ευρώ, ώστε να προκύπτει ότι το έχει περιλάβει στο πεδίο αυτό παρά μόνο αναφέρει γενικώς ότι έχει υπολογίσει εύλογο διοικητικό κόστος, των αναλωσίμων, του εργολαβικού κέρδους και τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις. Ωστόσο, το ποσό ΕΛΠΚ θα εδύνατο να περιληφθεί στο διοικητικό κόστος, για το οποίο όμως η παρεμβαίνουσα δεν προβαίνει σε περαιτέρω ειδική και αναλυτική περιγραφή και κοστολόγηση των λοιπών επιμέρους κονδυλίων που καλύπτει το διοικητικό κόστος, εφόσον αφαιρεθεί η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ.

44. Επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ο υπολογισμός στον οποίο προβαίνει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της γίνεται με αναγωγή στο έτος και, ως εκ τούτου, υπολογίζονται κονδύλια που επιβαρύνουν το μέσο μηνιαίο κόστος, όπως οι αργίες και το δώρο του Πάσχα, τα οποία, ωστόσο, δεν περιλαμβάνονται στο πραγματικό κόστος της παροχής υπηρεσιών φύλαξης για το πεντάμηνο στο οποίο αφορά η υπό ανάθεση σύμβαση. Ως εκ τούτου, εκκινώντας από εσφαλμένη αφετηρία, η προσφεύγουσα έχει προβεί σε λανθασμένους υπολογισμούς του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους για την επίμαχη περίοδο, σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα η οποία προέβη στον υπολογισμό του πραγματικού εργατικού κόστους για το συγκεκριμένο διάστημα και, συνακόλουθα, οι οικείοι ισχυρισμοί της πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι τόσο σχετικά με το μέσο μηνιαίο εργατικό κόστος όσο και με το κόστος των 6 εκδηλώσεων που υπολογίζονται επί τη βάσει του ωρομισθίου το οποίο, για τους ίδιους λόγους, έχει υπολογιστεί εσφαλμένα. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η αναφορά περί επαρκούς προσωπικού του οικονομικού φορέα για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης στις εν θέματι εκδηλώσεις ερμηνεύεται ως απαίτηση περισσότερων του ενός φύλακα τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι και, σε κάθε περίπτωση, ως αναπόδεικτοι, καθώς

Αριθμός απόφασης: 781/2020

ούτε στην πρόσκληση ούτε στο εγκριθέν αίτημα προκύπτει ρητώς και σαφώς συγκεκριμένος αριθμός προσώπων για την κάλυψή τους ή έστω ότι απαιτούνται περισσότεροι του ενός φύλακες για την παροχή των οικείων υπηρεσιών.

45. Επειδή, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, το κόστος υπέρ ΕΛΠΚ καταβάλλεται για κάθε εργαζόμενο τον μήνα Αύγουστο με τις ασφαλιστικές εισφορές. Ωστόσο, στους σχετικούς με τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς όρους του εγκριθέντος αιτήματος αναφέρεται ότι στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, χωρίς ωστόσο να προσδιορίζεται ρητώς και ειδικώς το πεδίο στο οποίο πρέπει να συμπεριλαμβάνεται η εν λόγω εισφορά επί ποινή αποκλεισμού, ούτε προκύπτει από τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς ξεχωριστό πεδίο για το ποσό αυτό.

46. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, το ποσό υπέρ Ε.Λ.Π.Κ είναι συγκεκριμένο, ήτοι 20 ευρώ ανά εργαζόμενο, και δεν επηρεάζει την τελική προσφερόμενη τιμή αν ο οικονομικός φορέας το συμπεριλάβει στο διοικητικό κόστος ή ως χωριστό κονδύλιο της προσφοράς του, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Ωστόσο, το γεγονός ότι δεν εμφανίζεται πεδίο ... στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που παρατίθεται στην διακήρυξη προς συμπλήρωση από τους διαγωνιζόμενους αλλά ούτε και στα επιμέρους ποσά που θα πρέπει να συμπεριλάβουν σε αυτήν, δεν αναιρεί το γεγονός ότι η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ είναι υποχρεωτικά καταβλητέα σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και οι συμμετέχοντες οφείλουν να την συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά επί ποινή αποκλεισμού. Και τούτο, διότι προκύπτει σαφώς ότι ο πόρος αυτός αποτελεί υποχρέωση του εργοδότη και σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται να τον μετακυλήσει στην αναθέτουσα αρχή. Ως δε έχει κριθεί: *«... Ανεξαρτήτως δε του ότι ουδεμία διάταξη ή γενική αρχή [...] επιβάλλει την περιπτώσιολογική παράθεση στη διακήρυξη του συνόλου των ειδικώς προβλεπομένων από την κείμενη νομοθεσία αναγκαίων δαπανών που βαρύνουν τον ανάδοχο, η ενδεικτική απαρίθμηση στη διακήρυξη ορισμένων εξ αυτών δεν δημιουργεί, ενόψει της, κατά τα ανωτέρω, σαφούς διατυπώσεως της διακηρύξεως, εύλογη αμφιβολία ως προς τα*

Αριθμός απόφασης: 781/2020

κονδύλια τα οποία οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συνυπολογίσουν για τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς» (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 346/2010). Επομένως, κατά τα ως άνω αναλυθέντα, λόγω της μη ρητής αναφοράς της στην οικονομική προφορά της παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν κάνει αποδεκτή την προσφορά της, να ζητήσει διευκρινίσεις προκειμένου να διαπιστώσει εάν πράγματι περιλαμβάνεται στην οικονομική της προσφορά η εισφορά υπέρ ... η οποία έπρεπε οι συμμετέχοντες, σε κάθε περίπτωση, να συμπεριλάβουν επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός (βλ. ΑΕΠΠ 619/2020).

47. Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει αποκλειστεί διότι έχει υπολογίσει εργοδοτικές εισφορές σε ποσοστό μικρότερο του 24,81%, με αποτέλεσμα να υπάρχει απόκλιση από το ελάχιστο νόμιμο κόστος.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, οι εργοδοτικές εισφορές για τον μήνα Μάιο ανέρχονται πράγματι στο 24,81%, ωστόσο, από 1^η Ιουνίου 2020 μειώνονται, κατά την άποψή της, στο 23,91% και ότι η προσφεύγουσα, αγνοώντας τη μείωση αυτή προβαίνει σε εσφαλμένους υπολογισμούς. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι στην οικονομική της προσφορά προσθέτοντας το μηνιαίο ποσοστό για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης και, στη συνέχεια, διαιρώντας το με τον αριθμό των μηνών, υπολόγισε το μέσο μηνιαίο εργοδοτικό κόστος στο 24,09%.

48. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της με το να υπολογίσει το μέσο όρο του εργοδοτικού κόστους για κάθε μήνα, κατέληξε εν τοις πράγμασι σε κατά προσέγγιση υπολογισμούς και όχι στο πραγματικό αποτέλεσμα του κόστους των εργοδοτικών εισφορών για το συμβατικό πεντάμηνο, καθώς δεν υπολόγισε το πραγματικό εργοδοτικό κόστος ανά μήνα. Ανεξαρτήτως της ορθότητας του συστήματος υπολογισμού, η παρεμβαίνουσα, ως εξάλλου αναφέρει και η ίδια στην παρέμβασή της, υπολόγισε για τον μήνα Μάιο ποσοστό εργοδοτικών εισφορών 24,81% και για τους λοιπούς τέσσερις μήνες ποσοστό 23,91% ισχυριζόμενη ότι έχει επέλθει μείωση των εργοδοτικών

Αριθμός απόφασης: 781/2020

εισφορών κατά 0,90% ποσοστιαίες μονάδες σύμφωνα με το άρθρο 48 του Ν.4670/2020.

49. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 20 του Ν.4670/2020 προβλέπεται πράγματι μείωση των ασφαλιστικών εισφορών κατά 0,90 ποσοστιαίες μονάδες η οποία, ωστόσο, επιμερίζεται κατά 0,48 ποσοστιαίες μονάδες στο ασφάλιστρο του εργοδότη και, συνολικά, κατά 0,42 ποσοστιαίες μονάδες στο ασφάλιστρο του εργαζόμενου, ήτοι το ποσοστό της μείωσης δεν έχει τεθεί αποκλειστικά επ'ωφελεία του εργοδότη. Ως εκ τούτου, ενώ κατά τον μήνα Μάϊο οι εργοδοτικές εισφορές πράγματι ανέρχονται σε 24,81%, από 1^η Ιουνίου 2020 ανέρχονται σε 24,33% και όχι σε 23,91%, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Επομένως, εφόσον η παρεμβαίνουσα επιθυμούσε να υπολογίσει κατά μέσο όρο το μηνιαίο εργοδοτικό κόστος θα έπρεπε να πολλαπλασιάσει τις αποδοχές των εργαζομένων με ποσοστό 24,426% $(24,81+24,33 \times 4)$ και όχι 24,09%, ως τελικώς έπραξε, με αποτέλεσμα οι υπολογισμοί της να υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου εργοδοτικού κόστους, ακόμα και σύμφωνα με το δικό της σύστημα υπολογισμού, κατά 2,637295 ευρώ $(191,927295-189,29)$ τον μήνα ανά εργαζόμενο (ήτοι 1.029,677295 αντί 1.027,04 ευρώ μηνιαίως) και συνολικά κατά 55,333195 ευρώ για πέντε μήνες και 4,2 εργαζόμενους $(21.623,223195-21.567,84)$. Και τούτο, χωρίς να υπολογιστούν οι αποκλίσεις σχετικά με τον υπολογισμό των νομίμων προσαυξήσεων για την απασχόληση του προσωπικού και οι 6 τετράωρες εκδηλώσεις που η παρεμβαίνουσα υπολογίζει με βάση το ωρομίσθιο, το οποίο έχει επίσης υπολογίσει σε 6,162 ευρώ αντί του ορθού 6,1779 $(1.029,677295:166,67)$, εάν ακολουθήσουμε ομοίως το δικό της σύστημα υπολογισμού και οι οποίες για τον λόγο αυτό έχουν επίσης υπολογισθεί εσφαλμένα.

50. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τον υπολογισμό των εργοδοτικών εισφορών ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι εκτός του μηνός Μαΐου 2020 και για τους έτερους μήνες της υπό ανάθεση σύμβασης, το νόμιμο ποσοστό ανέρχεται σε 24,81% και όχι στο ορθό 24,33%, ωστόσο, είναι βάσιμοι ως προς το γεγονός ότι στην οικονομική της προσφορά η παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει εργοδοτικές εισφορές κατώτερες του ελάχιστου νομίμου

Αριθμός απόφασης: 781/2020

ποσοστού, ήτοι 23,91% αντί του ορθού 24,33% (ή, σύμφωνα με το δικό της σύστημα, 24,09% αντί του 24,426%). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

51. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

52. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

53. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

54. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 52, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει το υπ' αριθ. 10/06-05-2020 απόσπασμα του πρακτικού συνεδρίασης (ΘΕΜΑ ΠΡΩΤΟ) της Διοικούσας Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22 Ιουνίου 2020 και εκδόθηκε στις 10 Ιουλίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΙΩΑΝΝΑ ΘΕΜΕΛΗ

Η Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ