

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 31 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια, δυνάμει της με αριθ. 3201/2021 Πράξης Προέδρου Κλιμακίου.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση η οποία διατάχθηκε με την υπ' αριθ. 297/2021 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, την από 22.6.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1276/23.6.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «....» με διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην (... αρ. ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του«.....», που εδρεύει στο (.....), όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην ...(.....), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και των κατ' ιδίαν μελών αυτής α)που εδρεύει στην, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και β), που εδρεύει στην, όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»).

Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα διώκει την ακύρωση α) της πράξης απόρριψης της προσφοράς της από το ίδιο το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία έλαβε χώρα στις 11.06.2021, καταλογίζεται κατά την προσφεύγουσα στην Αναθέτουσα Αρχή και θεωρείται πράξη της, β) της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να παρατείνει καταλλήλως την καταληκτική ώρα ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών, ενόψει υποβολής του από 11.6.2021 αιτήματος της προσφεύγουσας ως και γ) κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης, στο πλαίσιο της από 19.3.2021 Διακήρυξης ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου του έργου «.....», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 του Ν. 4412/2016), εκτιμώμενης αξίας €33.963.294,14 χωρίς ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης,

Με την παρέμβαση της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων με αυτήν πράξεων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σωτηρία Σταματοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού €15.000 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, το με ημερομηνία 18.6.2021 αποδεικτικό πληρωμής της Τράπεζας ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη δεσμευμένο).

2. Επειδή, από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Δυνάμει της από Διακήρυξης, ο «....» προκήρυξε ανοιχτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου του έργου «....», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/16, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 του Ν. 4412/2016), εκτιμώμενης αξίας €33.963.294,14 χωρίς ΦΠΑ (πλέον δικαιώματος προαίρεσης ποσού 10.011.681,24 € χωρίς Φ.Π.Α. και συνολικής εκτιμώμενης αξίας με το δικαίωμα προαίρεσης 43.974.975,38 € χωρίς Φ.Π.Α. 24%). Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 16.3.2021, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 19.3.2021 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη

διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ υπό τον συστημικό αριθμό Η υπό ανάθεση σύμβαση είναι, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης, μικτή σύμβαση, κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ. 4 του Ν.4412/2016 και περιλαμβάνει δύο διακριτά μέρη, ήτοι (α) ΜΕΡΟΣ 1: την κατασκευή, προμήθεια κινητού εξοπλισμού και 6μηνη δοκιμαστική λειτουργία του έργου τηςκαι (β) ΜΕΡΟΣ 2: την υπηρεσία κανονικής λειτουργίας του έργου για έξι (6) έτη. Το αντικείμενο και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης, περιγράφονται στην παρ. του άρθρου 11, κατά την οποία «*Το έργο περιλαμβάνει την κατασκευή, συνολικής δυναμικότητας 35.000 τόνωνανά έτος. Περιλαμβάνει όλες τις αναγκαίες υποδομές και την προμήθεια κινητού εξοπλισμού. Επιπροσθέτως, επειδή είναι αναγκαία η προώθηση συστημάτων για την επεξεργασία οργανικών απόβλητων, με χωριστή συλλογή των οργανικών απόβλητων από μαζικά σημεία εστίασης ή και νοικοκυριά (οργανικά κουζίνας) καθώς και άλλων οργανικών απόβλητων (πράσινα κ.λπ.), εντός του ως άνω γηπέδου θα κατασκευαστεί και Μονάδα Επεξεργασίας Προδιαλεγμένου Οργανικού Κλάσματος δυναμικότητας 12.500 τόνων ετησίως. [...]. Επίσης, περιλαμβάνει την εκπόνηση της μελέτης εφαρμογής, την προμήθεια κινητού εξοπλισμού και τη δοκιμαστική λειτουργία του έργου για 6 μήνες. [...] Στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνεται και η κανονική λειτουργία της υποδομής για έξι (6) έτη*». Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε αρχικώς η 17^η.05.2021 και ώρα 12:00, η οποία τελικώς μετατέθηκε για την 11^η.6.2021 και ώρα 15:00, όπως προκύπτει από το αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ σχετικό μήνυμα της αναθέτουσας αρχής της 19^{ης}.4.2021, κοινοποιηθέν σε όλους τους συμμετέχοντες, στο οποίο αναφέρεται ότι η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, καθώς και οι τροποποιήσεις και οι διορθώσεις που προέκυψαν κατά το στάδιο της διαβούλευσης, έχουν συμπεριληφθεί στο εγκεκριμένο δυνάμει της με αριθ. 40/19.04.2021 απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας, Τεύχος Τροποποιήσεων-Διορθώσεων. Ως προς το σημείο δε αυτό, διευκρινίζεται ότι, στον υπό κρίση διαγωνισμό έλαβε χώρα η προβλεπόμενη στο άρθρο 20^Α της Διακήρυξης (κατ' άρθρο 68 του Ν. 4412/2016) διαδικασία της διαβούλευσης, στην οποία συμμετείχε τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών.

3. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται, μεταξύ άλλων, στην αγορά της κατασκευής, λειτουργίας και συντήρησης εγκαταστάσεων διαχείρισης, αποκομιδής και μεταφοράς κάθε μορφής και απορριμμάτων, όπως προκύπτει από τον καταστατικό σκοπό της (κατά το επισυναπτόμενο στην υπό εξέταση προσφυγή καταστατικό της και δη το άρθρο 2 αυτού), επιχείρησε, κατά την ορισθείσα, κατά παράταση, ημερομηνία υποβολής προσφορών (11.6.2021) να υποβάλει προσφορά στον επίδικο διαγωνισμό έως και την καταληκτική ώρα (15:00), χωρίς επιτυχία. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, χρησιμοποιώντας το αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού έντυπο οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης (ήτοι το ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΟΥ του άρθρου 95 παρ. 2 α του Ν.4412/2016 και προμήθειας και υπηρεσίας) αδυνατούσε να ολοκληρώσει την υποβολή της προσφοράς της, ελάμβανε δε το μήνυμα με το περιεχόμενο *«Σφάλμα. Δεν έχει γίνει καθόλου ή δεν έχει ολοκληρωθεί η εκτύπωση της οικονομικής προσφοράς»*. Κατόπιν τούτου, η προσφεύγουσα μέσω μηνύματος, υποβληθέντος στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (στις 11.6.2021 και ώρα 14:35:01), ενημέρωσε με χαρακτήρα επείγοντος την αναθέτουσα αρχή για τα ανωτέρω, ήτοι την αδυναμία υποβολής της οικονομικής της προσφοράς, ακόμη και μετά από την επικοινωνία της με το Τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ και τη λήψη σχετικών οδηγιών και αιτήθηκε παράταση της καταληκτικής ώρας υποβολής των προσφορών, επί του οποίου (αιτήματος) η αναθέτουσα αρχή ουδέν απάντησε, με αποτέλεσμα να παρέλθει ο χρόνος υποβολής των προσφορών, χωρίς την υποβολή προσφοράς εκ μέρους της προσφεύγουσας. Κατά τους ισχυρισμούς της τελευταίας, όπως περιέχονται στην υπό εξέταση προσφυγή της, η αδυναμία υποβολής προσφοράς οφείλετο σε αναντιστοιχία της παραμετροποίησης του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, ως προς το έντυπο οικονομικής προσφοράς που είχε οριστεί να δέχεται με το έντυπο Οικονομικής προσφοράς που είχε δημοσιευθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στα τεύχη του διαγωνισμού, ως υποχρεωτικό για χρήση έγγραφο, κατ' άρθρο 2 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι καίτοι η ίδια χρησιμοποιούσε για την υποβολή της προσφοράς της το αναρτηθέν στα τεύχη του διαγωνισμού «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΟΥ (Άρθρου 95, παρ. 2^α) και

Προμήθειας και Υπηρεσίας» κατά την παραμετροποίηση του ΕΣΗΔΗΣ στα δεδομένα του διαγωνισμού ως σχετικό έντυπο οικονομικής προσφοράς ορίστηκε άλλο υπόδειγμα, και ένεκα αυτού εμποδίστηκε να υποβάλει προσφορά. Τούτων δοθέντων η προσφεύγουσα, διώκει, κατά το αιτητικό της προσφυγής της, την ακύρωση α) την πράξης απόρριψης της προσφοράς της από το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ που καταλογίζεται κατά τους ισχυρισμούς της στην αναθέτουσα αρχή και θεωρείται εκτελεστή πράξη της τελευταίας, β) της παράλειψης χορήγησης παράτασης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς, ενόψει και του σχετικού αιτήματός της και γ) κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (μικτή σύμβαση, με κύριο αντικείμενό της το έργο), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης κατ' άρθρο 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016, 6 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένης όμως της προαίρεσης, επιπλέον έξι ετών λειτουργίας (€43.974.975,38) και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβάνοντας υπόψη το χρόνο εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 16.3.2021), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και στην παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 22.6.2021, ήτοι αφενός εντός της προβλεπόμενης 10ήμερης προθεσμίας από την επομένη της 11^{ης}.6.2021, οπότε έλαβε χώρα η ιστορούμενη στην προσφυγή απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό, δια του αυτοματοποιημένου μηνύματος σφάλματος από το ΕΣΗΔΗΣ -η οποία λογίζεται ως εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 109/2020) – αφετέρου εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας των 15 ημερών από την επομένη της συντέλεσης (ομοίως στις 11.6.2021) της ιστορούμενης στην

προσφυγή παράλειψης χορήγησης κατάλληλης παράτασης της καταληκτικής ώρας υποβολής προσφοράς, ενόψει και του οικείου αιτήματος της προσφεύγουσας, (β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και (γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν (22.6.2021) με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα σύμφωνα με τον καταστατικό σκοπό της, δραστηριοποιείται μεταξύ άλλων στην «...1. Ανάληψη και εκτέλεση, στο εσωτερικό ή το εξωτερικό, πάσης φύσεως και μορφής δημοσίων, δημοτικών και ιδιωτικών τεχνικών έργων, όπως οικοδομικών, οδοποιίας, γεφυροποιίας, λιμενικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών βιομηχανικών, ενεργειακών, διαχείρισης απορριμμάτων, καθαρισμού υγρών και στερεών, και λοιπών εν γένει έργων είτε απαιτείται για τα έργα αυτά να είναι εγγεγραμμένη η εταιρεία στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ), και στην αντίστοιχη με τα έργα κατηγορία και τάξη, είτε όχι. 2. Ανάληψη και εκπόνηση μελετών κάθε είδους τεχνικών έργων και εργασιών, στο σχεδιασμό, μελέτη, κατασκευή, χρηματοδότηση, λειτουργία και εκμετάλλευση ολοκληρωμένων συστημάτων διαχείρισης υδάτινων πόρων, ύδρευσης, απορριμμάτων,, αιολικού δυναμικού, περιβαλλοντικών και εν γένει ενεργειακών έργων. [...] 13. Διεξαγωγή ή παροχή υπηρεσιών αναφορικά με τη λειτουργία και συντήρηση ενεργειακών και περιβαλλοντικών εγκαταστάσεων διαχείρισης κάθε μορφής, καθώς και στην παροχή παντός είδους συμβουλευτικών υπηρεσιών σχετικά με τη διαχείριση ή ανακύκλωση απορριμμάτων και και σχετικά με οποιαδήποτε θέματα αφορούν τη προστασία και συντήρηση του περιβάλλοντος. [...] 14. Αποκομιδή, οργάνωση προγραμμάτων συλλογής και μεταφοράς από Δήμους, Κοινότητες ή άλλα νομικά ή φυσικά πρόσωπα. [...] 15. Συλλογή, συσκευασία, μεταφορά, επεξεργασία, τελική διάθεση ή άλλως διαχείριση επικινδύνων, μολυσματικών, ή υλικών κατεδαφίσεων και κατασκευών. [...] 18. Κατασκευή μηχανολογικού εξοπλισμού, πώληση, ενοικίαση, διάθεση, παραχώρηση χρήσης και παντός είδους εκμετάλλευση μηχανολογικού και μεταφορικού εξοπλισμού κατάλληλου για διαχείριση ή σε Δήμους, Κοινότητες, το Κράτος και φυσικά και νομικά πρόσωπα...»

Αριθμός Απόφασης: Σ78/2022

(άρθρο 2 του συνημμένου στην προσφυγή της καταστατικού), είναι εγγεγραμμένη στο ΜΕΕΠ, στις κατηγορίες έργων Οδοποιΐας (6^η), Οικοδομικά (6^η), Υδραυλικά (6^η), Λιμενικά (3^η), Η/Μ (6^η), Βιομηχανικά –Ενεργειακά (6^η), Έργα Καθαρισμού και Επεξεργασίας Νερού, Υγρών, Στερεών & Αερίων (4^η), σύμφωνα με το εν ισχύ κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής πιστοποιητικό ΜΕΕΠ, ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στο διαγωνισμό για την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης, έχει ήδη συμμετάσχει στη διαδικασία διαβούλευσης και στη διαδικασία υποβολής αιτημάτων παροχής διευκρινίσεων και συμπληρωματικών πληροφοριών επί των τευχών δημοπράτησης, έχει υποβάλει την προαναφερθείσα αίτηση παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών και, όπως ισχυρίζεται στην προσφυγή της, η προσφορά της απορρίφθηκε ήδη κατά την υποβολή της δια του αυτοματοποιημένου μηνύματος σφάλματος του συστήματος. Επισυνάπτει δε στην υποβληθείσα προσφυγή της, ακριβή αντίγραφα εκ των εκτυπώσεων των εγγράφων, που είχαν παραχθεί από το ΕΣΗΔΗΣ, αναφορικά με την υποβολή του (υπο)φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής (με ημερομηνία 10.06.2021 και ώρα 22:54:19), του (υπο)φακέλου Τεχνικής Προσφοράς (με ημερομηνία 11.06.2021 και ώρα 13:25:13) και του (υπο)φακέλου Οικονομικής Προσφοράς (με ημερομηνία δημιουργίας 11.06.2021 και ώρα 14:23:25, στην οποία εκτύπωση έχουν αφαιρεθεί από την προσφεύγουσα τα οικονομικά στοιχεία για λόγους μυστικότητας). Κατά συνέπεια, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, στρέφεται κατά της πράξης απόρριψης της προσφοράς της εκ της αναθέτουσας αρχής, ως τέτοιας νοούμενης της μη αποδοχής της προσφοράς της εκ του συστήματος του διαγωνισμού, ως και κατά της συντελεσθείσας παράλειψης παράτασης της καταληκτικής ώρας υποβολής προσφορών.

7. Επειδή συνακόλουθα, ως τύποις παραδεκτή, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή με την με αριθ. 1605/2021 Πράξη Προέδρου 2^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ ορίστηκε εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής η 30.7.2021.

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 23.6.2021, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα από την κατάθεσή της, την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε όλους τους ενδιαφερόμενους, οι οποίοι δυνητικά θίγονται από την αποδοχή της εν θέματι προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, η οποία προθεσμία έληγε στις 3.7.2021, ημέρα εξαιρετέα, οπότε μετατίθεται στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, που είναι η 5^η.7.2021, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, την υπό ίδια ημερομηνία παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς έχει υποβάλει προσφορά στο διαγωνισμό και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση των προσβαλλόμενων με την προσφυγή πράξεων και παραλείψεων.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1, ως τροποποιηθέν με το άρθρο 136 του Ν. 4782/2021 ίσχυε ήδη κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής, απέστειλε στις 28.06.2021 στην ΑΕΠΠ τις με ημερομηνία 24.06.2021 Απόψεις της, μετά επτά συνημμένων εγγράφων, αιτούμενη παραλλήλως την απόρριψη της προσφυγής, τις οποίες (απόψεις) κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν (28.6.2021) και επί των οποίων η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 5.7.2021 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

12. Επειδή η προσφεύγουσα στο άνω Υπόμνημα της προέβαλε, μεταξύ άλλων, ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής ως στερούμενες έγκυρης ψηφιακής υπογραφής και δοθείσης της έλλειψης κάθε άλλης φυσικής υπογραφής επί του κειμένου τους, αλλά και των στοιχείων του φυσικού προσώπου που τις υπογράφει, δεν πρέπει να γίνουν δεκτές ως νομικώς ανυπόστατες και απαράδεκτες, αλλά και επί της ουσίας λόγω της εντεύθεν αδυναμίας ελέγχου της σύνδεσης του προσώπου που έθεσε την άκυρη υπογραφή με την αναθέτουσα αρχή.

13. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1, ως τροποποιηθέν με το άρθρο 136 του Ν. 4782/2021 ίσχυε ήδη

κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής, προθεσμίας, υπέβαλε στις 7.7.2021 τις με ίδια ημερομηνία Συμπληρωματικές Απόψεις της. Ειδικώς, όσον αφορά τις αιτιάσεις περί ακυρότητας της ψηφιακής υπογραφής στις αρχικές της απόψεις, η αναθέτουσα αναφέρει ότι η Περιφερειάρχης, το όνομα της οποίας εμφανίζεται στην λεκτική αποτύπωση της ψηφιακής υπογραφής τόσο επί των αρχικών όσο και επί των συμπληρωματικών απόψεων, διαθέτει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή για το χρονικό διάστημα από 03/09/2019 έως 03/09/2022 με στοιχεία κατόχου "...", επισυνάπτει μάλιστα στις συμπληρωματικές της απόψεις στιγμιότυπα οθόνης από την ιστοσελίδα της Εθνικής Πύλης Ερμής, περί επιβεβαίωσης κατοχής εκ μέρους της έγκυρης ηλεκτρονικής υπογραφής, πιστοποιημένης από το ΑΠΕΔ με ημερομηνία λήξης την 03^η.09.2022. Τούτων δοθέντων και λαμβάνοντας υπόψη ότι η απαίτηση της εμπρόθεσμης υποβολής και κοινοποίησης των απόψεων διασφαλίζεται σε κάθε περίπτωση μέσω του συστήματος ηλεκτρονικής υποβολής τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ενώ δεν καταλείπεται αμφιβολία περί του συντάκτη αυτών, καθώς στο κείμενο αμφοτέρων των απόψεων, αρχικών και συμπληρωματικών, εμφανίζεται πανομοιότυπη λεκτική αποτύπωση της ίδιας ψηφιακής υπογραφής, η οποία και πιστοποιείται ως έγκυρη στις συμπληρωματικές απόψεις της αναθέτουσας, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αρχικές και συμπληρωματικές, λαμβάνονται υπόψη στο σύνολό τους, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

14. Επειδή, τέλος, επί των από 7.7.2021 συμπληρωματικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής, υποβλήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας στο άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016, ως ίσχυε μετά την τροποποίηση του με το άρθρο 136 του Ν. 4782/2021 ήδη κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής, τα με ημερομηνία 12.7.2021 Υπομνήματα της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας.

15. Επειδή σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. ΕΞΕ ΤΑΥ 5236/31.8.2021 έγγραφο της Γραμματείας Κλιμακίων ΑΕΠΠ δεν εκδόθηκε απόφαση επί της προσφυγής εντός της προθεσμίας των 20 ημερών από την ημερομηνία εξέτασής της, κατά δε της συντελεσθείσας σιωπηρής απόρριψης η προσφεύγουσα άσκησε την από 30.8.2021 αίτηση αναστολής ενώπιον της

Αριθμός Απόφασης: Σ78/2022

Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφ' ης εκδόθηκε η υπ' αριθ. 297/2021 απόφαση κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ και λαβούσα αριθ. πρωτ. ΕΙΣ ΑΕΠΠ 8532/14.12.2021, με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση αναστολής και η υπόθεση αναπέμπεται στην ΑΕΠΠ.

16. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπόθεση αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια της με αριθ. 3201/2021 Πράξης του Προέδρου του περί ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής.

17. Επειδή, ως προελέχθη, ο επίμαχος διαγωνισμός προκηρύχθηκε σύμφωνα με το άρθρο 50 του ν. 4412/2016 για την ανάθεση της εκτελέσεως του έργου της κατασκευής Μονάδας Επεξεργασίας Αστικών με αξιολόγηση μελέτης και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας -τιμής.

18. Επειδή στο άρθρο 2 της Διακήρυξης, η οποία ως γνωστόν συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει αμφίδρομα τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και του διαγωνιζομένους, καθορίζονται, κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 περιπτ. 14 του Ν. 4412/2016 τα έγγραφα της σύμβασης, ως εξής:

«α) η με αριθμό ΑΔΑΜ προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ),

β) η παρούσα διακήρυξη με τα παραρτήματα της

• Παράρτημα I Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς

• Παράρτημα II Πίνακας Συμμόρφωσης

γ) το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας

δ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)

ε) το έντυπο οικονομικής προσφοράς ψηφιακά υπογεγραμμένο, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος, καθώς και το ΤΕΥΧΟΣ 8 «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των τευχών δημοπράτησης

στ) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης,

ζ) το τιμολόγιο δημοπράτησης, [...]».

19. Επειδή, ως προς τον τρόπο ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς μέσω ΕΣΗΔΗΣ στο άρθρο της 3 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο

«Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς» προβλέπεται ότι «3.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερομένους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας διακήρυξης, σε ηλεκτρονικό φάκελο του υποσυστήματος [...]...3.2 Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται: ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά- Μελέτη» και ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». Περαιτέρω, στην παρ. 5 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι: «3.5. Ο χρήστης – οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο) φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2 της παρούσας, τα δε στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.3 της παρούσας, ενώ τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.4. της παρούσας. Τα στοιχεία και των τριών (υπο)φακέλων υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. β) Οι προσφέροντες συντάσσουν την οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος και επισυνάπτοντας, στον ηλεκτρονικό χώρο “Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς” και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο, όλα τα στοιχεία της προσφοράς τους σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*δ) Στη συνέχεια, οι προσφέροντες παράγουν από το υποσύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία [«εκτυπώσεις»] των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, της Τεχνικής Προσφοράς- Μελέτης και της Οικονομικής Προσφοράς τους σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*. Τα αρχεία αυτά υπογράφονται από τους προσφέροντες με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση

εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς. Κατά τη συστημική υποβολή της προσφοράς το υποσύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Τεχνική Προσφορά- Μελέτη και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο υποσύστημα. Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το υποσύστημα ενημερώνει τους προσφέροντες με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη των προσφερόντων, προκειμένου οι τελευταίοι να προβούν στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης. ε) Εφόσον τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του υποσυστήματος, οι προσφέροντες επισυνάπτουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης. στ) Από το υποσύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου». Σύμφωνα δε με το άρθρο 24.4 της Διακήρυξης που ρυθμίζει ειδικώς το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς «**24.4** Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Οικονομική Προσφορά” περιέχει το ψηφιακά υπογεγραμμένο αρχείο pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες. Ο διαγωνιζόμενος θα υποβάλλει επιπλέον των ανωτέρω, στον ηλεκτρονικό υποφάκελο «Οικονομική Προσφορά», σε μορφή αρχείου τύπου .pdf, συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο, το Παράρτημα Οικονομικής Προσφοράς (Τεύχος 8), το οποίο συνοδεύει την παρούσα διακήρυξη και αποτελεί αναπόσπαστο και ενιαίο τμήμα αυτής».

20. Επειδή οι ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης ενσωματώνουν τις αντιστοίχου περιεχομένου διατάξεις των άρθρων 36 του Ν. 4412/2016 περί «Υποχρέωσης χρήσης -Λειτουργίας ΕΣΗΔΗΣ» ως και της, κατ' εξουσιοδότηση του άνω άρθρου εκδοθείσας υπ' αριθ. 117384/26-10-2017 (3821 Β') Κοινής Υπουργικής Απόφασης «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών, και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος

Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», η οποία περιλαμβάνει ειδικότερους κανόνες χρήσης και τεχνικά ζητήματα της πλατφόρμας. Συναφώς, η άνω Υπουργική Απόφαση (ως ίσχυε κατά το χρόνο της Διακήρυξης, καθώς εν τω μεταξύ καταργήθηκε με την με αριθ. 166278/30.6.2021 ΚΥΑ -ΦΕΚ Β' 2813/30.06.2021 με έναρξη ισχύος κατά το άρθρο 22 αυτής την 30.6.2021, ωστόσο διαδικασίες που είχαν εκκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος της συνεχίζουν και ολοκληρώνονται με βάση την υπ' αρ. 117384/2017 κοινή υπουργική απόφαση) ρυθμίζει τεχνικά ζητήματα όπως η διαχείριση και η δομή του ΕΣΗΔΗΣ, η αδιάλειπτη και ορθή λειτουργία του, η διαδικασία εγγραφής, η διαλειτουργικότητα, η επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων, καθώς και ειδικότερα τεχνικά ζητήματα που άπτονται της διεξαγωγής της διαδικασίας σύναψης συμβάσεων μέσω του συστήματος, από τη σύνταξη της προκήρυξης έως την υπογραφή του συμφωνητικού. Στο άρθρο 10 αυτής με τίτλο «Σχεδιασμός ηλεκτρονικών διαδικασιών και προσκλήσεων υποβολής δικαιολογητικών/ αιτήσεων συμμετοχής» ορίζονται τα ακόλουθα: «Το υποσύστημα υποστηρίζει ηλεκτρονικά τις διαδικασίες σχεδιασμού των διαγωνισμών δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές ορίζονται στην παρ. 3 του άρθρου 1 της παρούσης. Μέσω του υποσυστήματος ιδίως: 1. Πιστοποιημένοι χρήστες του Φορέα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης: α. [...]. β. Προετοιμάζουν μέσω των λειτουργιών του υποσυστήματος την ηλεκτρονική φόρμα της ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης ή της πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών/αίτησης συμμετοχής, καταχωρίζοντας πληροφορίες των εγγράφων της σύμβασης, πρόσθετα στοιχεία και λεπτομέρειες σχετικά με το αντικείμενο καθώς και την ηλεκτρονική διεξαγωγή του/της. γ. Δύνανται να προβαίνουν στην χρήση προτύπων ή υποδειγμάτων που έχουν καταχωρηθεί από το Διαχειριστή του υποσυστήματος. δ. Δύνανται να προετοιμάζουν μέσω των λειτουργιών του Συστήματος το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ή/και το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του διαγωνισμού και να ορίζουν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και λόγους αποκλεισμού [...]], ενώ στο άρθρο 12 αυτής αναφορικά με τον τρόπο υποβολής των προσφορών από τους οικονομικούς φορείς και ειδικώς των οικονομικών προσφορών, ορίζονται τα ακόλουθα «1. Χρόνος και τρόπος υποβολής Προσφορών/Αιτήσεων Συμμετοχής. 1.1. Οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν την προσφορά/αίτηση συμμετοχής, τα

στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή τους σε διαδικασία σύναψης σύμβασης και μέχρι τη σύναψη αυτής μέσω του υποσυστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσης. 1.2 Οι Οικονομικοί Φορείς υποβάλλουν την προσφορά ή την αίτηση συμμετοχής τους σε ηλεκτρονικό φάκελο μέσα στη προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασηςΤα περιεχόμενα του ανωτέρω φακέλου ορίζονται, κατά περίπτωση, ως εξής:γ) Ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα [...] Ο χρήστης - Οικονομικός Φορέας υποβάλλει, κατά περίπτωση σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: [...] 1.2.3. Ο Οικονομικός Φορέας συντάσσει την οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο) φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF). [...] 1.2.4. Στη συνέχεια, ο Οικονομικός Φορέας παράγει, κατά περίπτωση, από το υποσύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία («εκτυπώσεις») των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής Προσφοράς και της Οικονομικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF), τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της παρούσης και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον Οικονομικό Φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το υποσύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα, κατά περίπτωση, παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Τεχνική Προσφορά και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς, η προσφορά υποβάλλεται στο υποσύστημα. Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το υποσύστημα ενημερώνει τον Οικονομικό Φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του Οικονομικού Φορέα προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης [...]

1.2.4.2 Από το υποσύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής

προσφοράς η οποία αποστέλλεται στον Οικονομικό Φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου».

21. Επειδή από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης (άρθρο 3) σε συνδυασμό με τις διατάξεις της άνω με αριθ. Υπουργικής Απόφασης, στην οποία ρητώς η Διακήρυξη παραπέμπει, συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή καταρχήν αναλαμβάνει την προετοιμασία της ηλεκτρονικής φόρμας της οικονομικής προσφοράς μέσω των λειτουργιών του υποσυστήματος, καταχωρίζοντας πληροφορίες των εγγράφων της σύμβασης, πρόσθετα στοιχεία και λεπτομέρειες σχετικά με το αντικείμενο καθώς και την ηλεκτρονική διεξαγωγή του διαγωνισμού (άρθρο 10 της ΥΑ). Ήτοι η ευθύνη της παραμετροποίησης της ηλεκτρονικής φόρμας της οικονομικής προσφοράς επαφίεται στην αναθέτουσα αρχή, η οποία και καταχωρίζει τις σχετικές πληροφορίες με βάση τα έγγραφα και τα στοιχεία της διακήρυξης. Από την άλλη πλευρά, οι οικονομικοί φορείς, προκειμένου να προβούν στην υποβολή της οικονομικής τους προσφοράς (άρθρο 3 της Διακήρυξης και άρθρο 12 παρ. 1.2.3 της ΥΑ) **(α)** συμπληρώνουν την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος, ως έχει διαμορφωθεί από την αναθέτουσα αρχή και επισυνάπτουν στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο) φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς τους σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και **(β)** μετά την ολοκλήρωση της άνω καταχώρησης θα πρέπει να εξαγάγουν από το υποσύστημα τα απαραίτητα ηλεκτρονικά αρχεία («εκτυπώσεις») της Οικονομικής Προσφοράς τους σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF), τα οποία υπογράφουν ψηφιακά και επισυνάπτουν στο σύστημα στην σωστή κατηγορία. Συνεπώς, η ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς συμπληρώνεται σύμφωνα με τις παραμέτρους που θέτει η αναθέτουσα αρχή κατά τους όρους της οικείας διακήρυξης και οι οικονομικοί φορείς, συμπληρώνουν αυτήν, επισυνάπτουν τα σχετικά έγγραφα σύμφωνα με τις προβλέψεις της Διακήρυξης και παράγουν τα σχετικά αρχεία, τα οποία αφού υπογράψουν ψηφιακά επισυνάπτουν στον κατάλληλο φάκελο, ενώ όπως ειδικώς επισημαίνεται το σύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα, κατά περίπτωση, παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία.

22. Επειδή, προς διευκόλυνση των αναθετουσών αρχών αλλά και των οικονομικών φορέων έχουν εκδοθεί και αναρτηθεί στην επίσημη ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ Εγχειρίδια Χρήσης με αναλυτικές οδηγίες και κατευθύνσεις για την ορθή προετοιμασία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εκ μέρους των χειριστών των αναθετουσών αρχών αλλά και την ορθή συμπλήρωση και υποβολή των προσφορών των οικονομικών φορέων. [<https://eprocurement.gov.gr/> Δημόσια Έργα, πρβλ αρχείο [Εγχειρίδιο - ΑΑ-ΑΦ - ΣΥΝΤΑΞΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ - ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ v.2.1.\(PDF\)](#), για τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς και αρχείο [Εγχειρίδιο - ΟΦ - ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ - ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ v.1.1](#) για τους οικονομικούς φορείς]. Στο Εγχειρίδιο χρήσης για τις αναθέτουσες αρχές περιέχονται, μεταξύ άλλων, οδηγίες για την ορθή συμπλήρωση, επί των βάσει των προβλέψεων της διακήρυξης, της ηλεκτρονικής φόρμας των οικονομικών προσφορών αλλά και της εξαγωγής των εντύπων οικονομικής προσφοράς που επισυνάπτονται ως τεύχη δημοπράτησης. Στο πλαίσιο αυτό, όπως περιγράφεται στο υπόψη Εγχειρίδιο (σελ. 33-37 αυτού με τίτλο 2.3.6. Εκτυπώσεις Έντυπο Οικονομική Προσφορά) οι χειριστές των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να εξαγάγουν το έντυπο της οικονομικής προσφοράς και να το επισυνάψουν στο χώρο «Σημειώσεις και συνημμένα» του προσχεδίου (και κατόπιν εννοείται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στα τεύχη δημοπράτησης) έχουν τις ακόλουθες επιλογές: είτε επιλέγουν βάσει των κριτηρίων που θέτουν είτε επιλέγουν βάσει των διαθέσιμων επιλογών του συστήματος (ενδεικτικά εμφανίζονται στον Πίνακα του Εγχειριδίου ως διαθέσιμες επιλογές *Οικονομική Προσφορά Έργου άρθρ. 95 παρ. 2^α, Οικονομική Προσφορά Έργου άρθρ. 95 παρ. 2^α και 2β, Οικονομική προσφορά Έργου, άρθρ. 95 παρ. 2β, Οικονομική προσφορά Έργου άρθρ. 2^α και 2β και προμήθεια κλπ*), ενώ αφού επιλέξουν το έντυπο της οικονομικής προσφοράς που αφορά το συγκεκριμένο διαγωνισμό και ακολουθώντας τη διαδρομή που περιγράφεται λεπτομερώς στο Εγχειρίδιο εξάγουν το οικείο έντυπο, το οποίο υπογράφουν ψηφιακά και επισυνάπτουν στο προσχέδιο του διαγωνισμού. Τέλος, στην σελίδα 37 του υπόψη Εγχειριδίου επισημαίνεται ότι το Έντυπο Οικονομικής προσφοράς όπως εξήχθη από το σύστημα μέσω των εκτυπώσεων και επισυνάφθηκε στο προσχέδιο του διαγωνισμού, αποτελεί δείγμα του εντύπου το οποίο θα εκτυπώσουν οι οικονομικοί φορείς με ανάλογο τρόπο και θα επισυνάψουν

Αριθμός Απόφασης: Σ78/2022

κατά την υποβολή της προσφοράς τους και σε καμία περίπτωση δεν απαιτείται η χειρωνακτική συμπλήρωση και η επισύναψη αυτού εκ μέρους των τελευταίων. Συνεπώς και οι οικονομικοί φορείς, αφού συμπληρώσουν την ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς, για να ολοκληρωθεί η υποβολή θα πρέπει να επιλέξουν από τις διαθέσιμες επιλογές του συστήματος το έντυπο που αφορά το συγκεκριμένο διαγωνισμό, όπως αυτό έχει οριστεί στο σύστημα από την αναθέτουσα αρχή, να δοθεί η εντολή εκτύπωσής του, και μετά την υπογραφή του ψηφιακώς να επισυναφθεί στον κατάλληλο υποφάκελο.

23. Επειδή, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στα έγγραφα της σύμβασης αναρτήθηκε εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής το «ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΟΥ Άρθρο 95 παρ. 2α και Προμήθειας και Υπηρεσίας», το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 2 περ. ε της Διακήρυξης αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, που συνοδεύει τη διακήρυξη του διαγωνισμού και αποτελεί αναπόσπαστο και ενιαίο τμήμα αυτής.

24. Επειδή, στο άρθρο 13 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «**13.1** Η επιλογή του Αναδόχου, θα γίνει σύμφωνα με την «ανοικτή διαδικασία» του άρθρου 27 του ν. 4412/2016 και υπό τις προϋποθέσεις του νόμου αυτού, **13.2** Όσον αφορά στην κατασκευή και δοκιμαστική λειτουργία του έργου και τον κινητό εξοπλισμό, η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων δίδεται αποκλειστικά κατ' αποκοπή για τα επιμέρους τμήματα (μέρη) του έργου συντάσσεται και υποβάλλεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 50 και το άρθρο 95 παρ. 2.(γ) και 5 (α) του ν. 4412/2016. Όσον αφορά την δετή κανονική λειτουργία, η οικονομική προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με το υπόδειγμα που χορηγείται στον υποψήφιο ανάδοχο από την Υπηρεσία. **13.3** Κάθε προσφέρων μπορεί να υποβάλει μόνο μία προσφορά. **13.4** Δεν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικών προσφορών. **13.5** Δε γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος του αντικειμένου της σύμβασης». Ήτοι στο άρθρο 13 της Διακήρυξης ορίζεται ως ότι η οικονομική προσφορά συντάσσεται και υποβάλλεται κατά το άρθρο 50 και το άρθρο 95 παρ. 2 (γ) και 5(ε) του Ν. 4412/2016.

25. Επειδή στο άρθρο 50 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «...1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι η υπό ανάθεση σύμβαση έχει ως

αντικείμενο συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση (κατασκευή) έργου, εφόσον συντρέχουν, μέχρι την οριστική ανακήρυξη αναδόχου, και στον βαθμό που δεν διαφοροποιείται ουσιωδώς το προς ανάθεση φυσικό αντικείμενο, έπειτα δε από γνώμη του τεχνικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής ή του τεχνικού συμβουλίου της Γενικής Γραμματείας Υποδομών, αν στην αναθέτουσα αρχή δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο, σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις.....». Περαιτέρω, το άρθρο 95 παρ. 2 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 για την περίπτωση της προκήρυξης της σύμβασης έργου με αντικείμενο μελέτη και κατασκευή ορίζει ότι «.....γ) σε περίπτωση εφαρμογής της παρ. 1 του άρθρου 50 περί δημόσιων συμβάσεων έργων με αξιολόγηση μελέτης, η οικονομική προσφορά δίνεται αποκλειστικά κατ' αποκοπή για ολόκληρο το έργο ή για τμήματα του έργου. Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή ή βάσει υποδείγματος που περιλαμβάνεται ως Παράρτημα στα έγγραφα της σύμβασης. Με τα έγγραφα της σύμβασης μπορεί να ζητείται και ανάλυση της κατ' αποκοπή προσφοράς από τον οικονομικό φορέα, προκειμένου να διαπιστωθούν και να αποτιμηθούν διαφοροποιήσεις που ενδεχομένως θα προκύψουν, κατά το στάδιο της εκτέλεσης. Στην περίπτωση αυτή η ανάλυση της κατ' αποκοπή προσφοράς επισυνάπτεται στη σύμβαση ...».

26. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον **πρώτο λόγο** της υπό εξέταση προσφυγής της, ως προελέχθη, διώκει την ακύρωση της πράξης απόρριψης της προσφοράς της, ισχυριζόμενη ότι χρησιμοποιώντας το ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΟΥ (άρθρο 95 παρ. 2^α) και προμήθειας και Υπηρεσίας, ήτοι το αναρτημένο από την αναθέτουσα αρχή στα τεύχη του διαγωνισμού έντυπο οικονομικής προσφοράς, αδυνατούσε να ολοκληρώσει την υποβολή της προσφοράς της, στις δε επανειλημμένες προσπάθειες της ελάμβανε από το σύστημα μήνυμα σφάλματος, ενώ, ακόμη και κατόπιν της επικοινωνίας της με το Γραφείο Τεχνικής Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ δεν μπόρεσε να υποβάλει την οικονομική της προσφορά, σε συνέχεια δε των ανωτέρω απηύθυνε προς την αναθέτουσα αρχή προ της καταληκτικής ώρας υποβολής των προσφορών (και συγκεκριμένα ώρα 14:35:01 της 11^{ης}.6.2021) μήνυμα με το ακόλουθο περιεχόμενο «**ΕΠΕΙΓΟΝ**. – Δεν μπορούμε να ολοκληρώσουμε την υποβολή, μας βγάζει σφάλμα “Δεν έχει γίνει καθόλου ή δεν έχει ολοκληρωθεί η

εκτύπωση της οικονομικής προσφοράς. Έχουμε επικοινωνήσει με ΕΣΗΔΗΣ, έχουμε ακολουθήσει τις οδηγίες του, αλλά συνεχίζει το ίδιο σφάλμα, Παρακαλούμε για την παράταση της καταληκτικής ώρας». Επί του άνω αιτήματος, η αναθέτουσα ουδέν απάντησε, η δε καταληκτική ώρα υποβολής προσφορών παρήλθε χωρίς την εκ μέρους της προσφεύγουσας υποβολή προσφοράς. Με τον **δεύτερο λόγο** της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ζητάει την ακύρωση της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να χορηγήσει κατάλληλη παράταση της καταληκτικής ώρας υποβολής των προσφορών, η οποία συντελέστηκε με την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας υποβολής των προσφορών και κατόπιν του ανωτέρω αναφερόμενου μηνύματος της.

27. Επειδή, η προσφεύγουσα αποδίδει την πράξη απόρριψης της προσφοράς της στην εσφαλμένη παραμετροποίηση του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ σε σχέση με τους όρους της Διακήρυξης και των τευχών αυτής, εν προκειμένω στην αναντιστοιχία μεταξύ του τεύχους οικονομικής προσφοράς που χρησιμοποίησε η αναθέτουσα αρχή για την παραμετροποίηση του συστήματος και αυτού που η αναθέτουσα είχε αναρτήσει στα τεύχη του Διαγωνισμού, εκ της οποίας (αναντιστοιχίας) κατέστη αδύνατη η παραδεκτή υποβολή προσφοράς στο Διαγωνισμό. Ήτοι ισχυρίζεται ότι κάνοντας χρήση του αναρτημένου «ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΙΚΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΟΥ (άρθρο 95, παρ. 2^α) και Προμήθειας και Υπηρεσίας, που είχε δημοσιευθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, ως υποχρεωτικό για χρήση τεύχος δεν κατέστη εφικτό να υποβάλει προσφορά, καθώς το σύστημα δεν επιβεβαίωνε την ταυτότητα του άνω υποδείγματος με το υπόδειγμα εντύπου που είχε παραμετροποιηθεί να δέχεται.

28. Επειδή, στις 15.6.2021 η προσφεύγουσα με την με υπ' αριθ. πρωτ. επιστολή της με θέμα «*Αίτημα διευκρινήσεων και αίτημα παράτασης καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφοράς*», απευθυνόμενη προς τη Διεύθυνση Διαγωνισμών Δημοσίων Συμβάσεων (Δ11) του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, το ΕΣΗΔΗΣ- Διεύθυνση Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης και την Αναθέτουσα Αρχή, ζήτησε διευκρινίσεις αναφορικά με το τεύχος οικονομικής προσφοράς που είχε παραμετροποιηθεί στο σύστημα, επισημαίνοντας το «*λάθος των Τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού, στο μέτρο που χορηγήθηκε το Τεύχος του άρθρου 95 παρ. 2^α αντί του ορθού*». Σημειώνεται ότι στην υπόψη επιστολή

της αναφέρει ότι έγιναν πριν την καταληκτική ώρα υποβολής των προσφορών δύο προσπάθειες από την πλευρά της με τη χρήση του Εντύπου του άρθρου 95 παρ. 2γ και Προμήθειας και Υπηρεσίας (ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ άρθρου 50 παρ. 1 και 4 κατ' αποκοπή έργο ή τμήμα έργου και προμήθεια και υπηρεσία), πλην όμως, και πάλι και δεν κατάφερε να υποβάλει προσφορά καθώς ο κένσορας περιστρεφόταν δίνοντας το σήμα αναμονής.

29. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. πρωτ. επιστολή της προς το Γραφείο Τεχνικής Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ ζήτησε όπως ενημερωθεί για το λόγο που δεν ήταν εφικτή η υποβολή προσφοράς καθώς και για το ιστορικό υποβολής προσφοράς εκ μέρους της προσφεύγουσας. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθ. πρωτ. δεύτερη επιστολή της, προς το ΕΣΗΔΗΣ ζήτησε όπως ενημερωθεί εάν κατά την ημέρα υποβολής των προσφορών (11.6.2021) και έως ώρα 15:00 υπήρχε τεχνική αδυναμία του συστήματος που εμπόδιζε την υποβολή προσφορών, επικαλούμενη την προαναφερθείσα επιστολή της προσφεύγουσας και την σε αυτήν αναφορά της περί χρήσης του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς του άρθρου 95 παρ. 2(γ).

30. Επειδή, το Τμήμα Διαγωνισμών, Έργων, Μελετών και Τεχνικών Υπηρεσιών της Διεύθυνσης Διαγωνισμών Δημοσίων Συμβάσεων (Δ11) του ΥΠΟΜΕΔΙ με την υπ' αριθ. πρωτ.απάντηση του, επισημαίνει τα ακόλουθα: *«...σύμφωνα με τα εγχειρίδια χρήσης του συστήματος και τις οδηγίες που παρέχονται στους οικονομικούς φορείς για τον τρόπο υποβολής της προσφοράς τους μέσω ΕΣΗΔΗΣ, θα πρέπει, μετά την ολοκλήρωση της καταχώρισης των στοιχείων της προσφοράς στο σύστημα, να εξαχθούν από αυτό οι απαραίτητες εκτυπώσεις σε αρχείο μορφής pdf και αυτές οι τελικές εκτυπώσεις αφού ελεγχθούν από τους προσφέροντες, να υπογραφούν από τους ίδιους ψηφιακά, να επισυναφθούν στο σύστημα στην σωστή κατηγορία η κάθε μία και χωρίς καμία άλλη περαιτέρω ενέργεια να ακολουθήσει η υποβολή της προσφοράς. ...Μετά από κάθε προσπάθεια υποβολής της προσφοράς, το σύστημα πραγματοποιεί μία σειρά ελέγχων στο περιεχόμενο της ηλεκτρονικής προσφοράς ...Σε περίπτωση που εντοπισθεί κάποιο σφάλμα στην προσφορά, το σύστημα ενημερώνει τον οικονομικό φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος προκειμένου αυτός να προβεί σε αναγκαίες διορθώσεις, ενώ στην περίπτωση που οι έλεγχοι αποβούν επιτυχείς, ακολουθεί η διαδικασία χρονοσήμανσης της προσφοράς από το σύστημα... Όλες οι προαναφερόμενες διαδικασίες θα*

πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί πριν την καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών του εκάστοτε διαγωνισμού...Στις 11-06-2021 και έως ώρα 15:00 περίπου (η καταληκτική ημέρα και ώρα υποβολής των προσφορών του διαγωνισμού με Α/Α και ώρα 15:00), σύμφωνα με τα στοιχεία καταγραφής του το σύστημα λειτουργούσε εύρυθμα και στο σύστημα υποβλήθηκαν εβδομήντα έξι (76) προσφορές σε διάφορους διαγωνισμούς μεταξύ των οποίων και προσφορές στον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Οποιοσδήποτε έλεγχος για την υποβολή των στοιχείων της προσφοράς διαγωνιζομένου έπρεπε να είχε γίνει εγκαίρως πριν την καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών στο διαγωνισμό και κατόπιν αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής μετά από σχετικές έγγραφες οχλήσεις του οικονομικού φορέα που διαπίστωσε τυχόν πρόβλημα κατά την υποβολή της προσφοράς του».

31. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις από 28.6.2021 απόψεις της, κατόπιν παράθεσης ιστορικού καθώς και του κανονιστικού πλαισίου του νομοθετικού πλαισίου του διαγωνισμού, επισυνάπτει τα προαναφερθέντα έγγραφα/επιστολές, υπογραμμίζοντας ότι η προσφεύγουσα στην προαναφερθείσα επιστολή της αναφέρει ότι πριν την καταληκτική ώρα υποβολής προσφορών (15:00) έκανε δύο προσπάθειες υποβολής προσφοράς με χρήση του Εντύπου του άρθρου 95 παρ. 2(γ), ενώ περαιτέρω, αναγνωρίζοντας και επιβεβαιώνοντας ότι η παραμετροποίηση του υποσυστήματος του ΕΣΗΔΗΣ απαιτούσε οικονομική προσφορά κατά το άρθρο 95 παρ. 2(γ), ήτοι αναγνωρίζοντας την απόκλιση μεταξύ των δύο Τευχών Οικονομικής προσφοράς, προβάλλει τα ακόλουθα, επί σκοπώ απόρριψης της προσφυγής: • Ότι η προσφεύγουσα επιχείρησε ανεπιτυχώς την τελευταία ημέρα της προθεσμίας (11.6.2021) και λίγη ώρα πριν τη λήξη της, να υποβάλλει την οικονομική της προσφορά, ενώ, όπως αναφέρει στην προαναφερθείσα επιστολή της, μετά τις ανεπιτυχείς της προσπάθειες, έκανε χρήση του Εντύπου του άρθρου 95 παρ. 2 (γ), ήτοι του εντύπου που είχε οριστεί να δέχεται το σύστημα, ωστόσο και πάλι δεν κατάφερε να υποβάλει προσφορά, ως εκ τούτου και εφόσον δεν πιστοποιήθηκε τεχνική αδυναμία υποβολής προσφορών από το ΕΣΗΔΗΣ, η μη υποβολή της προσφοράς της οφείλετο σε δική της αβελτηρία και υπαιτιότητα, • Ότι η αναθέτουσα αρχή, δεν μπορεί να επέμβει στην υποβολή της προσφοράς, ούτε να προβεί σε καμία

άλλη ενέργεια, καθώς μόνον η ίδια η προσφεύγουσα μπορούσε να διορθώσει τυχόν σφάλματα της προσφοράς της, χρησιμοποιώντας τις διαθέσιμες επιλογές του συστήματος • Ότι ακόμη και εάν είχε επιλοχώσει σφάλμα στο τεύχος της οικονομικής προσφοράς του διακήρυξης, η προσφεύγουσα όφειλε να υποβάλει εμπροθέσμως διευκρινιστικό ερώτημα, το οποίο δεν έπραξε, ενώ σε κάθε περίπτωση όφειλε να επιδείξει εξαιρετική επιμέλεια, και να υποβάλει την προσφορά της, όπως άλλωστε έπραξαν άλλοι τρεις οικονομικοί φορείς στο πλαίσιο του προκείμενου διαγωνισμού. Επί του αιτήματος χορήγησης παράτασης της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών, προβάλλει ότι σύμφωνα με το άρθρο 60 του Ν. 4412/2016 και κατά τη γραμματική ερμηνεία του η αναθέτουσα αρχή έχει, στην περίπτωση που το αίτημα παράτασης δεν ζητήθηκε εγκαίρως, διακριτική ευχέρεια, και στο μέτρο που το οικείο αίτημα της προσφεύγουσας δεν υποβλήθηκε εμπροθέσμως, παρά μόνον στις 14:35:04 της καταληκτικής ημέρας υποβολής των προσφορών, νομίμως δεν χορηγήθηκε η αιτηθείσα παράταση. Περαιτέρω, στις από 7.7.2021 συμπληρωματικές απόψεις της, επιβεβαιώνει ότι το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ παραμετροποιήθηκε να δέχεται ως διαθέσιμη επιλογή το έντυπο του άρθρο 95 παρ. 2(γ), προκειμένου για την ολοκλήρωση της υποβολής της προσφοράς, ήτοι εντύπου διαφορετικού από αυτό που ίδια είχε αναρτήσει στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ως υποχρεωτικό προς χρήση έντυπο από τους διαγωνιζομένους, πλην όμως προβάλλει ότι η άνω παραμετροποίηση του συστήματος συμβαδίζει με το νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας και δη με το άρθρο 95 του ν. 4412/2016, όπως αυτό ενσωματώθηκε στο πλαίσιο του διαγωνισμού με το άρθρο 13 της διακήρυξης, κατά το οποίο «Όσον αφορά στην κατασκευή και δοκιμαστική λειτουργία του έργου και τον κινητό εξοπλισμό, η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων δίδεται αποκλειστικά κατ' αποκοπή για τα επιμέρους τμήματα (μέρη) του έργου συντάσσεται και υποβάλλεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 50 και το άρθρο 95 παρ. 2.(γ) και 5 (α) του ν. 4412/2016»), ενώ η ανάρτηση από την Υπηρεσία στο παράρτημα της διακήρυξης του εντύπου οικονομικής προσφοράς του άρθρου 95 παρ. 2 εδ. (α) του Ν. 4412/2016 αντί του ορθού 95 παρ. 2 εδ. (γ) οφείλεται σε παραδρομή, η οποία είναι π...λη και άμεσα διαγνώσιμη από τους οικονομικούς φορείς και τους επιμελείς

διαγωνιζομένους, που πρέπει να ενδιαφέρονται πρωτίστως για την ορθή υποβολή της οικονομικής προσφοράς τους. Υπό το πρίσμα αυτό υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα με δική της υπαιτιότητα δεν κατάφερε να υποβάλει προσφορά, καθώς επιχείρησε να υποβάλει προσφορά αντίθετη με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Επαναλαμβάνει δε, ότι η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε διευκρινιστικό ερώτημα, καίτοι συμμετείχε στη διαδικασία της διαβούλευσης, ενώ περαιτέρω δηλώνει ότι ούτε ασάφεια συντρέχει εν προκειμένω, καθώς δεν διατυπώθηκε σχετικό ερώτημα από τους οικονομικούς φορείς, ενώ επίσης τρεις οικονομικοί φορείς υπέβαλαν προσφορά και συνεπώς επετεύχθη επαρκής ανταγωνισμός. Τέλος και στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται ασάφεια, αναφέρει ότι προτάσσεται η διακήρυξη και εν προκειμένω το άρθρο 13 αυτής, βάσει του οποίου οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται βάσει του άρθρου 95 παρ. 2 εδ. (γ), και ως εκ τούτου η ανάρτηση εκ μέρους της λάθος τεύχους οικονομικής προσφοράς δεν δύναται να προκαλέσει σύγχυση.

32. Επειδή, η προσφεύγουσα, στα υποβληθέντα Υπομνήματά της, αντικρούει τις αιτιάσεις της Αναθέτουσας Αρχής, αναφέροντας τα ακόλουθα: Ότι η παραμετροποίηση του ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα αρχή δεν εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕπΑν ΣτΕ 109/202), καθώς κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού αποτελεί μονάχα η Διακήρυξη και, εν γένει, τα τεύχη δημοπράτησης, ενώ υποστηρίζει ότι αλυσιτελώς προβάλλεται η υποχρέωση των υποψηφίων να προσαρμόζουν με δοκιμές την προσφορά τους στην παραμετροποίηση του ΕΣΗΔΗΣ, αναφορικώς δε με την αιτίαση της αναθέτουσας ότι έτεροι οικονομικοί φορείς υπέβαλαν προσφορά, αντιτείνει ότι αυτό οφείλεται στο ότι τελικώς υπέβαλαν προσφορά χωρίς να ακολουθήσουν το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, αλλά δοκιμάζοντας τις αυτοματοποιημένες επιλογές του συστήματος κάτι που θέτει εν αμφιβόλω τη νομιμότητα των προσφορών τους. Περαιτέρω, προβάλλει ότι η αναθέτουσα συνομολογεί στις απόψεις της (σελ. 5) ότι με βάση το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (άρθρο 95, παρ. 2γ, του Ν. 4412/2016), οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή ή βάσει υποδείγματος που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης, ως εκ τούτου ισχυρίζεται ότι η ίδια προέβη σε σύμφωνη με τη Διακήρυξη υποβολή της προσφοράς της, χρησιμοποιώντας το έντυπο που η

αναθέτουσα είχε αναρτήσει στα Τεύχη του Διαγωνισμού. Επί των ισχυρισμών της αναθέτουσας ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προβαίνουν στην υποβολή της προσφοράς τους σε χρόνο πολύ πριν την καταληκτική ώρα υποβολής τους, σημειώνει ότι αυτό συνεπάγεται έμμεση και μη νόμιμη συρρίκνωση της προθεσμίας για λόγους αναγόμενους σε υπαιτιότητα της αναθέτουσας αρχής, ενώ έρχεται σε αντίθεση με την αρχή του estoppel, κατά την οποία δεν μπορεί η αναθέτουσα αρχή επικαλούμενη δικές της πράξεις ή παραλείψεις να βλάπτει τα συμφέροντα των διαγωνιζομένων. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι η παραμετροποίηση του ΕΣΗΔΗΣ εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, τότε αυτό πρέπει να θεωρηθεί ουσιωδώς σαφές και δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος των διαγωνιζομένων, καθώς το σύνολο των ενεργειών της αναθέτουσας παρίστανται ικανές να παραπλανήσουν κάθε συνετό υποψήφιο διαγωνιζόμενο. Ως προς το αίτημά της για παράταση της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής των προσφορών, αντικρούει ως αβάσιμους τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας περί μη εμπρόθεσμης υποβολής του οικείου αιτήματός της, υποστηρίζοντας ότι κάτι τέτοιο παρίσταται εγγενώς παράλογο, δημιουργώντας ένα πρωθύστερο σχήμα δοθέντος ότι κατά τον χρόνο λήξης της προθεσμίας υποβολής των διευκρινίσεων, δεν ήταν καν γνωστό το πρόβλημα που ανέκυψε με την εσφαλμένη παραμετροποίηση του ΕΣΗΔΗΣ, ενώ η προσφεύγουσα, ενόψει των ιδιαίτερων περιστάσεων της υπό κρίση περίπτωσης, κατά τους ισχυρισμούς της, διώκει την ακύρωση της παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, που συντελέστηκε με την άπρακτη πάροδο λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Ως προς τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι η παραμετροποίηση του συστήματος ακολούθησε τις προβλέψεις του νόμου και της διακήρυξης, όπως προβάλλει σχετικώς στις συμπληρωματικές απόψεις της, αντιτείνει ότι το άρθρο 95 παρ. 2 (γ) ορίζει ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται υποχρεωτικώς επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή, ενώ αποκρούει ως νόμω και αβάσιμο τον έτερο ισχυρισμό της αναθέτουσας ότι όφειλε η προσφεύγουσα να αντιληφθεί το σφάλμα και να διορθώσει την «παραδρομή» της αναθέτουσας αρχής, καθώς μόνη αρμόδια προς τούτο είναι η ίδια η αναθέτουσα αρχή και πάντως όχι οι διαγωνιζόμενοι. Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό της αναθέτουσας ότι εκ της ειδοποίησης του μηνύματος περί σφάλματος ο οικονομικός φορέας

μπορεί να αντιληφθεί και να διορθώσει το σφάλμα που έχει λάβει χώρα, η προσφεύγουσα, επισυνάπτοντας σχετική εκτύπωση προβάλλει ότι κάτι δεν ισχύει καθώς το μήνυμα περί σφάλματος δεν παρέχει σε κάθε περίπτωση οδηγίες προς την επίλυση του ούτε εντοπίζει ακριβώς που οφείλεται αυτό, συνεπώς δεν θα μπορούσε ούτε αυτή αλλά και κανείς άλλος υποψήφιος να προβεί σε δοκιμές περί του ορθού εντύπου επί όλων των διαθέσιμων επιλογών του συστήματος

33. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, η οποία υπέβαλε προσφορά στον υπό κρίση διαγωνισμό και επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένων, ισχυρίζεται στο Υπόμνημά της τα ακόλουθα: Ότι η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως καθώς οι προσβαλλόμενες πράξεις της αναθέτουσας αρχής δεν είναι εκτελεστές, ενώ αορίστως στρέφεται κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραμετροποίησης του συστήματος με τις προβλέψεις και τους όρους της Διακήρυξης και των τευχών εσκεμμένα χρησιμοποιείται από την προσφεύγουσα, ότι η ύπαρξη αναντιστοιχίας μεταξύ του τεύχους οικονομικής προσφοράς που είχε οριστεί να δέχεται το ΕΣΗΔΗΣ και του αναρτημένου προς χρήση από την αναθέτουσα αρχή τεύχους της Διακήρυξης δεν ευσταθεί, καθώς η προσφεύγουσα συνομολογεί στην σχετική επιστολή της (της 14^{ης}.6.2021 προς το Τμήμα Τεχνικής Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ) ότι έκανε εν τέλει χρήση του εντύπου του άρθρου 95 παρ. 2 εδ.(γ) και παρόλα αυτά δεν κατόρθωσε να υποβάλει προσφορά, ότι κατόπιν αυτού η αποτυχία υποβολής προσφοράς δεν οφείλεται στο δήθεν λάθος των Τευχών Δημοπράτησης του Διαγωνισμού αλλά προφανώς σε δικές της πλημμέλειες, ότι καταχρηστικώς επικαλείται η προσφεύγουσα το λάθος των τευχών, ότι δεν αιτήθηκε διευκρινίσεις σχετικώς, ενώ ουδέποτε αμφισβήτησε τους όρους της Διακήρυξης. Περαιτέρω, προς αντίκρουση των οικείων λόγων της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι ακόμη και αν πράγματι η αναντιστοιχία των Τευχών αποτέλεσε ζήτημα για την προσφεύγουσα, αυτό θα μπορούσε ίσως να την δυσχεράνει κατά την πρώτη απόπειρα υποβολής της προσφοράς της, μέχρι να αντιληφθεί τον ορθό τρόπο υποβολής, ο οποίος προκύπτει από το άρθρο 13 της Διακήρυξης. Επιπρόσθετα, σημειώνει ότι ο διαγωνιζόμενος φέρει την ευθύνη για την ορθή υποβολή της προσφοράς του, ενώ κάθε επιμελής διαγωνιζόμενος θα μπορούσε να υπερνικήσει μία συστημική

δυσκολία αυτού του είδους, όπως έπραξε η ίδια και οι έτεροι συνδιαγωνιζόμενοι που υπέβαλαν προσφορά. Ως προς το αίτημα χορήγησης παράτασης αναφέρει ότι κατά το άρθρο 60 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής προς τούτο, ενόψει δε της στάθμισης των περιστάσεων της προκείμενης περίπτωσης, ορθώς δεν χορηγήθηκε η αιτηθείσα παράταση, η οποία επιπρόσθετα θα παραβίαζε ευθέως και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

34. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους.

35. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣΤΕ Β' Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας προμήθειας πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33).

36. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

37. Επειδή, διαχρονικά στους σκοπούς της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, εντάσσεται το άνοιγμα στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό (βλ. ιδίως, υπ' αυτήν την έννοια, απόφαση C-337/06, *Bayerischer Rundfunk*, σκέψη 39), ενώ συνάδει προς τους επιδιωκόμενους από το ενωσιακό δίκαιο σκοπούς η διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού επιχειρήσεων στους δημόσιους διαγωνισμούς (απόφαση της 19ης Μαΐου 2009, C-538/07, *Assitur*, σκέψη 26).

38. Επειδή η έννοια του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς διαγωνιζομένου αποτελεί ένα αντικειμενικό κριτήριο για την αξιολόγηση της σαφήνειας και της ακρίβειας των πληροφοριών που παρέχει η αναθέτουσα αρχή στους οικονομικούς φορείς. Η έννοια αυτή δεν αναφέρεται υποκειμενικά στους συμμετέχοντες στην εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία, εξετάζοντας τις προσωπικές τους συνθήκες και ιδιαιτερότητες, αλλά ο όρος αυτός αναφέρεται στο απρόσωπο και αντικειμενικό μέτρο για τον προσδιορισμό των στοιχείων της διαδικασίας της ανάθεσης που εμφανίζονται ως αντικειμενικώς ικανά να παραπλανήσουν τους διαγωνιζομένους ως προς τις υποχρεώσεις τους (ΕπΑν ΣτΕ 31/2016), συναφώς το εξεταστέο είναι εάν οι οικονομικοί φορείς είχαν ή όχι αντικειμενικά τη δυνατότητα να κατανοήσουν τους όρους της διαδικασίας ανάθεσης βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζομένου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια και όχι βάσει των υποκειμενικών τους συνθηκών (πρβλ απόφαση της 12.3.2015, *Vigilot Ltd*, C-538-13, σκ. 55)

39. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΕπΑν ΣτΕ 109/2020), «..το ηλεκτρονικό σύστημα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, το οποίο τελεί υπό την διαχείριση της Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, τίθεται στη διάθεση των αναθετουσών αρχών ως πλατφόρμα για την ηλεκτρονική διεξαγωγή των διαγωνισμών. Οι λειτουργίες που επιτελεί το ως άνω ηλεκτρονικό σύστημα στο πλαίσιο συγκεκριμένου διαγωνισμού συνιστούν το τεχνικό μέσο για την υλοποίηση των προβλέψεων της διακήρυξης ως προς την διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού και έχουν κατ' αρχήν σχεδιασθεί ώστε να ανταποκρίνονται και να ενσωματώνουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, ως προς το περιεχόμενο και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων. Συνεπώς, σε περίπτωση κατά την οποία, όπως εν προκειμένω, δεν γίνεται

δεκτή από το ηλεκτρονικό σύστημα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. η υποβολή προσφοράς εκ μέρους ενδιαφερομένου, ως μη ανταποκρινόμενη στην παραμετροποίηση, στην οποία έχει υποβληθεί το σύστημα, προκειμένου να αποτυπώσει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η υπό τις συνθήκες αυτές μη αποδοχή της προσφοράς συνιστά την τεχνική εκδήλωση της πράξεως απορρίψεως της προσφοράς, η οποία αποτελεί πράξη της αναθέτουσας αρχής που χρησιμοποίησε την πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ως μέσο για την ηλεκτρονική διεξαγωγή του διαγωνισμού. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσβληθείσα με την προδικαστική προσφυγή της αιτούσης πράξη απόρριψης της προσφοράς της από το ηλεκτρονικό σύστημα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., επειδή η διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς της δεν ανταποκρινόταν στη σχετική παραμετροποίηση του συστήματος, αποτελεί πράξη του Δήμου ... ως αναθέτουσας αρχής του ενδίκου διαγωνισμού που διενεργήθηκε με τη χρήση του εν λόγω ηλεκτρονικού συστήματος, ως τεχνικού μέσου διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως, άλλωστε, πράξη της αναθέτουσας αρχής αποτελεί και ο προβλεπόμενος στο άρθρο 4 παρ. 1α της διακηρύξεως κατάλογος των συμμετεχόντων, ο οποίος παράγεται επίσης από το ηλεκτρονικό σύστημα προς καταγραφή των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν επιτυχώς προσφορά μέσω του συστήματος και ως προς τον οποίο προβλέπεται ότι κοινοποιείται από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες. Εν όψει δε των συνεπειών που επάγεται για τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα η κατά τα ως άνω μη αποδοχή της ηλεκτρονικής υποβολής της προσφοράς του, πρόκειται περί εκτελεστής διοικητικής πράξεως της αναθέτουσας αρχής, τα έννομα αποτελέσματα της οποίας επέρχονται με την αποστολή του σχετικού ηλεκτρονικού μηνύματος για την ανεπιτυχή υποβολή της προσφοράς».

40. Επειδή στην προκείμενη περίπτωση, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, και λαμβάνοντας υπ' όψιν τα προσκομιζόμενα έγγραφα, τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα: Η αναντιστοιχία μεταξύ του αναρτημένου Τεύχους Οικονομικής Προσφοράς [ήτοι του Εντύπου του άρθρου 95 παρ. 2(α) του Ν. 4412/2016] και του τεύχους οικονομικής προσφοράς που το υποσύστημα ΕΣΗΔΗΣ είχε οριστεί να δέχεται [ήτοι του άρθρου 95 παρ. 2(γ)] αναγνωρίζεται και επιβεβαιώνεται ρητώς εκ

μέρους της αναθέτουσας αρχής, η δε αναντιστοιχία αυτή συνδέεται αιτιωδώς με την αδυναμία υποβολής προσφοράς εκ μέρους της προσφεύγουσας, η οποία ακολουθώντας τη διαδικασία που περιγράφεται ανωτέρω (ιδ. παρ. 19 και 20 της παρούσας), και χρησιμοποιώντας ως επιλογή για την ολοκλήρωση της υποβολής της προσφοράς της το οικείο τεύχος οικονομικής προσφοράς της Διακήρυξης, αδυνατούσε να ολοκληρώσει την υποβολή της προσφοράς της επιτυχώς, καθώς το σύστημα δεν επαλήθευε την ταυτότητα μεταξύ του εντύπου που χρησιμοποιούσε και αυτού που είχε παραμετροποιηθεί να δέχεται.

41. Επειδή εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, ουδόλως προσπάθησε να υποβάλει προσφορά αντίθετη με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, αλλά όπως προκύπτει, σε πλήρη συμμόρφωση με όσα το κανονιστικό αυτό πλαίσιο όρισε, χρησιμοποίησε το αναρτηθέν ως υποχρεωτικό τεύχος οικονομικής προσφοράς *(σύμφωνα με το προσκομισθέν ακριβές αντίγραφο εκτύπωσης Οικονομικής προσφοράς της με ημερομηνία 11.06.2021 και ώρα 14:16:42, όπως παράχθηκε από το ΕΣΗΔΗΣ ψηφιακώς υπογεγραμμένο)*, δοθέντος μάλιστα ότι στο άρθρο 95 του Ν. 4412/2016 ρητώς ορίζεται «*ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή ή βάσει υποδείγματος που περιλαμβάνεται ως Παράρτημα στα έγγραφα της σύμβασης*», η δε και αναντιστοιχία μεταξύ του άρθρου 13 της Διακήρυξης και του αναρτημένου Τεύχους οικονομικής προσφοράς δεν δύναται να ερμηνευθεί σε βάρος της προσφεύγουσας, και τούτο διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Εξάλλου, η προσφεύγουσα ορθά φαίνεται να χρησιμοποίησε το αναρτημένο τεύχος, αφού πέραν του ότι αποτελεί υποχρεωτικό τεύχος προς χρήση εκ του νόμου, ακολουθώντας τις Οδηγίες του Εγχειριδίου Χρηστών ΕΣΗΔΗΣ έπρεπε να χρησιμοποιήσει το υπόδειγμα που είχε τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ως διαθέσιμη επιλογή προκειμένου να ολοκληρώσει την υποβολή της προσφοράς της, ενώ σε κάθε περίπτωση αποτελεί ευθύνη της αναθέτουσας αρχής να μεριμνά για την ορθότητα των τευχών δημοπράτησης, σχετική δε παράλειψή της δεν πρέπει να συνεπάγεται, κατά παραμερισμό της ευθύνης της, τη μετάθεση του σχετικού

βάρους στον οικονομικό φορέα, ώστε ο τελευταίος μέσω διευκρινίσεων/διορθώσεων να αναζητά το ορθό περιεχόμενο των τευχών δημοπράτησης, πολλώ δε μάλλον που εν προκειμένω αυτό κατέστη εφικτό μόλις κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, ότε και διαπιστώθηκε εκ μέρους της προσφεύγουσας η αδυναμία υποβολής προσφοράς, εξαιτίας της αναντιστοιχίας των τευχών. Ως εκ τούτου οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας περί του ότι η προσφεύγουσα δεν ζήτησε διευκρινίσεις και έτσι δεν στοιχειοθετείται ασάφεια τυγχάνουν απορριπτέοι. Εξάλλου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι δεν υφίστατο ασάφεια και ουδείς αιτήθηκε διευκρινίσεις, σημειώνεται ότι όπως προκύπτει από τη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, υποβλήθηκε απο το μέλος της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρεία την καταληκτική ημέρα υποβολής των προσφορών και ώρα 13:05:35 ερώτημα περί του τεύχους οικονομικής προσφοράς που πρέπει να χρησιμοποιηθεί ενόψει της αναντιστοιχίας των τευχών, ενώ ίδιο ερώτημα περί αναντιστοιχίας των τευχών και παροχής διευκρινίσεων έχει υποβληθεί στην αναθέτουσα και από έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία στις 9/6/2021, ήτοι δύο ημέρες προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, επί των οποίων δεν φαίνεται να έχει απαντήσει η αναθέτουσα αρχή.

42. Επειδή όσον αφορά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας ότι το σύστημα είχε παραμετροποιηθεί εκ μέρους της ορθώς και σύμφωνα με το νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (άρθρο 13 της Διακήρυξης και 95 του Ν.4412/2016) αυτοί τυγχάνουν ομοίως απορριπτέοι, καθώς προκύπτει ότι η παραμετροποίηση δεν βρισκόταν σε αντιστοιχία με το αναρτημένο και υποχρεωτικό προς χρήση τεύχος της οικονομικής προσφοράς, που πάντως ενσωματώνεται στη Διακήρυξη και αποτελεί ενιαίο με αυτή σύνολο, όπως δε έχει κριθεί η παραμετροποίηση του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ δεν εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας ότι το σύστημα παραμετροποιήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 13 της Διακήρυξης δεν αίρουν την υπαρκτή κρίσιμη αναντιστοιχία των τευχών, ιδίως όταν στο επίμαχο άρθρο 95 παρ. 2γ ορίζεται ως υποχρεωτική για τους οικονομικούς φορείς η σύνταξη της οικονομικής τους προσφοράς επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή. Υπό το πρίσμα αυτό αβάσιμοι τυγχάνουν και οι ισχυρισμοί ότι εν προκειμένω η

προσφεύγουσα ανεπιτυχώς ασκεί την παρούσα προσφυγή της, στρεφόμενη εμμέσως κατά των τευχών της Διακήρυξης, καθώς η διακρίβωση της αναντιστοιχίας προϋποθέτει την υποβολή προσφοράς, συνεπώς δεν θα μπορούσε να διαπιστωθεί σε προγενέστερο στάδιο και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί εις βάρος της προσφεύγουσας.

43. Επειδή εξάλλου, δεν μπορεί να αντιταχθεί ότι η προσφεύγουσα δεν επέδειξε την προσήκουσα επιμέλεια ούτε ότι λόγω της εμπειρίας της όφειλε να αντιληφθεί το επίμαχο σφάλμα των τευχών νωρίτερα, το οποίο χαρακτηρίζεται ως, καθώς δεν μπορεί να βασιστεί στην έννοια του επιμελούς διαγωνιζομένου, η επιφόρτιση του με οποιαδήποτε υποχρέωση συμπλήρωσης νομικών ή πραγματικών αντιφάσεων των εγγράφων της διαδικασίας ανάθεσης που οφείλονται μάλιστα σε πλημμέλειες της αναθέτουσας αρχής. Απορριπτέοι ως αβάσιμοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί ότι έτεροι διαγωνιζόμενοι υπέβαλαν προσφορά καθώς δεν μπορεί να διακριβωθεί ο εκ μέρους τους τρόπος υποβολής προσφοράς. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή και από την παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα δεν επέδειξε την προσήκουσα επιμέλεια, παρά αποφάσισε να υποβάλει την προσφορά της λίγη ώρα πριν την εκπνοή της καταληκτικής προθεσμίας, καθώς σε κάθε περίπτωση η προσπάθεια οριστικής υποβολής της προσφοράς της, όπως προκύπτει από τα συνημμένα αρχεία των εκτυπώσεων των (υπο)φακέλων της προσφοράς της, όπως επισυνάπτονται σε ακριβή αντίγραφα στην προσφυγή της, ήταν πάντως εμπρόθεσμη κατά τους όρους της Διακήρυξης. Απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός ότι η προσφεύγουσα μετά τις ανεπιτυχείς της προσπάθειες έκανε χρήση του Εντύπου του άρθρου 95 παρ. (γ) και συνεπώς εξ ιδίου σφάλματος δεν κατόρθωσε να υποβάλει προσφορά, καθώς όπως προκύπτει το σύστημα απέρριψε την προσφορά της λόγω χρήσης του αναρτημένου στα τεύχη της Διακήρυξης εντύπου, ενώ ουδεμία υποχρέωση αυτοσχεδιασμού προκύπτει από τους συμμετέχοντες σε περίπτωση μη αποδοχής της ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών ούτε και προβλέπεται ή επιτρέπεται η χρήση μη υποχρεωτικού εντύπου, προεχόντως λόγω της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως έκφανση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Για τον ίδιο λόγο αβάσιμοι είναι και οι οικείοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

44. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω εξάλλου, το μεν άρ. 13.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων δίδεται αποκλειστικά κατ' αποκοπή για τα επιμέρους τμήματα (μέρη) του έργου συντάσσεται και υποβάλλεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 50 και το άρθρο 95 παρ. 2.(γ) και 5 (α) του ν.4412/2016.», όμως το άρ. 95 παρ. 2 περ. γ' Ν. 4412/2016 στο οποίο ακριβώς παραπέμπει η διακήρυξη και ενσωματώνεται στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και δη, της διακήρυξης, κατά την ως άνω εντός της διακήρυξης, παραπομπή, ορίζει ότι «Οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή ή βάσει υποδείγματος που περιλαμβάνεται ως Παράρτημα στα έγγραφα της σύμβασης.» και άρα, κατά την ως άνω διάταξη και επομένως, κατά την παραπέμπουσα σε αυτή, διακήρυξη, άρ. 13.2 αυτής, η οικονομική προσφορά ήταν υποχρεωτικά υποβλητέα, όχι δια του όποιου εν γένει εντύπου αποκρίνεται στη φύση και το αντικείμενο της διαδικασίας κατά την κρίση των διαγωνιζομένων ή κατ' εκ μέρους τους επιλογή και εφαρμογή των διατάξεων νόμου, αλλά ειδικώς δια του συνημμένου στα έγγραφα της σύμβασης, εντύπου που η αναθέτουσα χορηγεί προς συμπλήρωση. Όμως, το έντυπο οικονομικής προσφοράς που επισυνάφθηκε προς συμπλήρωση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και προς υποχρεωτική υποβολή και δη, κατά τους ως άνω όρους της διακήρυξης, εν τέλει αποκρίνεται στο άρ. 95 παρ. 2(α) Ν. 4412/2016 και τούτο, ενώ από την άλλη πλευρά, ο ηλεκτρονικός τόπος του διαγωνισμού ήταν παραμετροποιημένος βάσει του άρ. 95 παρ. 2(γ) και άρα, κατά τρόπο και έντυπο άλλο, από αυτό που χορήγησε προς υποχρεωτική υποβολή η αναθέτουσα. Κατ' αποτέλεσμα, εν τέλει, βλ. κατωτέρω, προέκυπτε και δη, γινόταν αντιληπτή κατά τον χρόνο ηλεκτρονικής υποβολής προσφοράς, όταν και λάμβανε χώρα η απόπειρα ηλεκτρονικής υποβολής του οικείου εντύπου, αντίφαση μεταξύ του άρ. 13 της διακήρυξης και της δι' αυτής παραπομπής σε υποχρέωση υποβολής του χορηγηθέντος εντύπου, ταυτότητας διάταξης στην οποία το άρ. 13 παρέπεμπε και βάσει της οποίας προέκυπτε ως υποχρεωτική τη χρήση του επισυναφθέντος στη διακήρυξη εντύπου, εντύπου που η αναθέτουσα έθεσε προς συμπλήρωση και ηλεκτρονικής παραμετροποίησης διαδικασίας τεχνικής υποβολής ηλεκτρονικής προσφοράς. Προς τούτο, αλυσιτελώς προβάλλει η αναθέτουσα ότι η παραμετροποίηση της

ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής προσφοράς ήταν ορθή, αφού το προκείμενο ζήτημα δεν αφορά αυτή καθαυτή την παραμετροποίηση, δηλαδή τι όντως έπρεπε να υποβάλει κάθε προσφέρων, ώστε τεχνικά να καταστεί δυνατή η ηλεκτρονική υποβολή προσφοράς, αλλά ότι ακριβώς τα έγγραφα της διαδικασίας, ως δημοσιεύθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αντέφασκαν με την παραμετροποίηση αυτή και ούτως απαιτείτο κατά τους όρους της διακήρυξης και των συνημμένων σε αυτήν εγγράφων, να υποβληθεί άλλο έντυπο προσφοράς από αυτό ακριβώς που εν τέλει προκύπτει ότι τεχνικά απαιτούσε η παραμετροποίηση της διαδικασίας για την υποβολή προσφοράς. Άρα, όπως άλλωστε όχι μόνο δεν αντικρούει, αλλά και συνομολογεί η αναθέτουσα, υφίστατο κρίσιμη αντίφαση μεταξύ των εγγράφων της διαδικασίας και εκ του κανονιστικού περιεχομένου της προβλεπόμενων ως υποβλητέων σε σχέση με τα αληθώς τεχνικά αναγκαία για την υποβολή της προσφοράς, αντίφαση ουσιαστική και αιτιωδώς συνεχόμενη με όχι απλά με αδυναμία υποβολής παραδεκτής προσφοράς, αλλά με εξαρχής και τεχνική αδυναμία υποβολής προσφοράς. Δηλαδή, ο προσφέρων, εφόσον ακολουθούσε ακριβώς αυτά που ζήτησε το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και αν υπέβαλλε το εξ αυτού υποδειχθέν έντυπο, δεν δύνατο να υποβάλει προσφορά. Την αντίφαση αυτή άλλωστε, όπως ήδη αναφέρθηκε, όχι μόνο υπέδειξε η νυν προσφεύγουσα, αλλά και έτεροι δύο συνδιαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων η ίδια η νυν παρεμβαίνουσα στις 11-6-2021 ώρα 13.04.35, ήτοι 1 ώρα και 30 λεπτά πριν το αντίστοιχο μήνυμα της νυν προσφεύγουσας καιμε το δια του ΕΣΗΔΗΣ και της λειτουργίας ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ μήνυμα της 9-6-2021, ώρα 13.42, ήτοι 2 ημέρες πριν τη λήξη υποβολής προσφορών στις 11-6-2021, ώρα 15.00 και κατ' αποτέλεσμα, αφενός προκύπτει ότι το σφάλμα γνωστοποιήθηκε στην αναθέτουσα, η οποία παρέλειψε να προβεί σε κάθε ενέργεια διόρθωσης και ενημέρωσης σχετικώς των διαγωνιζομένων, ως και παράτασης χρόνου λήξης υποβολής προσφορών προς προσαρμογή των διαγωνιζομένων, αφετέρου ότι το σφάλμα αυτό ήταν όλως δυνατό και αντικειμενικά εύλογο να δημιουργήσει σύγχυση στην υποβολή προσφοράς όχι ειδικώς της προσφεύγουσας, αλλά και κάθε εν γένει επιμελούς διαγωνιζομένου. Εξάλλου, ουδόλως συνιστά υποχρέωση και ένδειξη επιμέλειας των διαγωνιζομένων να αναλαμβάνουν οι ίδιοι την ευθύνη διόρθωσης των εγγράφων της διαδικασίας ή κατά την κρίση

τους, απόκλιση από αυτά, ενώ και αντιστρόφως και η αναθέτουσα πρωτίστως ως η αρχή που θεσπίζει το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας οφείλει να είναι επιμελής και να μεριμνά για την αποφυγή τέτοιων αντιφάσεων, σε κάθε δε περίπτωση, εφόσον εμφιλοχωρήσουν να τις διορθώνει προσηκόντως και εγκαίρως ενημερώνοντας τους ενδιαφερόμενους προς συμμετοχή και μεριμνώντας για την εύλογη παράταση προθεσμίας υποβολής προσφοράς, αναλόγως της διόρθωσης, πολλώ δε μάλλον να μεριμνά για τα ανωτέρω, εφόσον, ως εν προκειμένω, το σφάλμα και οι αντιφάσεις της όχι μόνο άγουν σε ανέφικτο υποβολής προσφοράς, αλλά υποδείχθηκαν πριν τη λήξη υποβολής προσφορών, όχι μόνο από έναν, αλλά τρεις διαγωνιζόμενους. Παρά δε τις ορθές εν τέλει επισημάνσεις όχι μόνο της προσφεύγουσας, αλλά και των δύο προηγηθέντων συνδιαγωνιζομένων, η αναθέτουσα ούτε απάντησε στα μηνύματά τους ούτε διόρθωσε τα τεύχη της διαδικασίας ούτε εξήγησε τι πρέπει όντως να υποβληθεί, κατέλειπε δε δια της σιγής της στην κρίση, υπόθεση και υπ' ευθύνη των διαγωνιζομένων συναγωγή του τι θα έπρεπε να υποβάλουν ώστε να ολοκληρωθεί και να είναι δυνατή η υποβολή της προσφοράς τους, πολλώ δε μάλλον ενώ, όπως συνομολογείται το έγγραφο που αληθώς τεχνικά απαιτείτο για την ολοκλήρωση της προσφοράς ήταν άλλο από αυτό που είχαν ορίσει τα τεύχη της διαδικασίας ως υποβλητέο και είχε επισυναφθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Ούτως, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν με δική τους κρίση και ευθύνη να υποβάλουν διαφορετικό από το ζητούμενο έγγραφο, αλλιώς δεν ήταν τεχνικά δυνατή η υποβολή της προσφοράς και ενώ επανειλημμένα διαφορετικοί διαγωνιζόμενοι, ως και η ίδια η προσφεύγουσα επισήμαναν ότι το υποδειχθέν εκ της αναθέτουσας έγγραφο δεν επέτρεπε την υποβολή της προσφοράς, η αναθέτουσα ούτε επέλυσε την αντίφαση ούτε όρισε το ορθό και αληθώς τεχνικά αναγκαίο για την υποβολή προσφοράς έγγραφο ούτε παρέτεινε τη λήξη υποβολής προσφορών, ώστε να επιτρέψει επίλυση του ζητήματος και δυνατότητα ορθής σύνταξης και υποβολής προσφοράς. Αλυσιτελώς δε τυγχάνει επίκλησης το συμπτωματικό τυχόν γεγονός ότι άλλοι διαγωνιζόμενοι, ακριβώς άνευ καθοδήγησης και αποσαφήνισης από την αναθέτουσα, με ίδια ευθύνη τους και κίνδυνο, επέλεξαν να υποβάλουν άλλο έντυπο από το ζητούμενο, με αποτέλεσμα να καταστεί τεχνικά δυνατή η υποβολή προσφοράς, αφού τούτο ουδόλως αναιρεί ότι την ευθύνη σύνταξης, αλλά και

διόρθωσης των όρων του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας βαρύνει την αναθέτουσα αρχή και τα αρμόδια όργανα της και όχι τους διαγωνιζόμενους, ενώ ουδόλως αναιρείται το εξαρχής σφάλμα των εγγράφων της διαδικασίας, η αποκλειστική ευθύνη της αναθέτουσας προς διόρθωση του και η αιτιώδης σύνδεση του με αδυναμία υποβολής προσφοράς. Αποδοχή δε τέτοιου ισχυρισμού θα κατέληγε στην επίρριψη ευθύνης, αρμοδιότητας και βάρους της αναθέτουσας και δη, κατόπιν σφάλματος στο οποίο η ίδια προέβη και ακριβώς προς διόρθωση τέτοιου σφάλματος, στους διοικούμενους, κατά ... παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης. Αντίκειται δε (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 248/2020) προδήλως στην αρχή της χρηστής διοίκησης, αλλά και της διαφάνειας των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η ευθύνη για σφάλματα και παραλείψεις της αναθέτουσας να μετακυλίεται στους ενδιαφερόμενους για συμμετοχή και να αναμένεται από αυτούς να εντοπίζουν οι ίδιοι παραλείψεις στα έγγραφα της σύμβασης, καλώντας τη να τα διορθώσει, πολλώ δε μάλλον να υποβάλλουν οι ίδιοι διαφορετικά έγγραφα, από τα υποδείγματα που η ίδια δημοσιεύει ως έγγραφα της σύμβασης, με εκ μέρους τους τροποποιήσεις επί εκτιμήσεων τους περί του πώς θα έπρεπε να είναι τα έγγραφα αυτά και προς τον σκοπό της πληρότητας τους και της σύνδεσης τους με τους όρους της διακήρυξης (αφού οι προσφέροντες δεν έχουν τέτοια ευχέρεια, βλ. και αμέσως κατωτέρω). Η επίρριψη τέτοιας ευθύνης και δη επί ποινή αποκλεισμού τους ή ως εν προκειμένω μη παραλαβής της προσφοράς τους, στους μετέχοντες, όχι μόνο θα ήταν δυσανάλογη και αντίθετη στην αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης, αλλά θα αντέβαινε και στην αρχή της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, αφού οι οικονομικοί φορείς θα έπρεπε υπ' ευθύνη τους, με δικό τους κίνδυνο και υπό ανασφάλεια δικαίου, να παρεμβαίνουν στα υποδείγματα των αναθετουσών και να υποβάλλουν άλλα έγγραφα, από αυτά που όρισαν τα έγγραφα της σύμβασης. Τούτο, ενώ η διοίκηση, ούτως η αναθέτουσα αρχή με αποκλειστικά δικές της ενέργειες, ήτοι εσφαλμένα έγγραφα και όρους, κατά συνδυασμό με δικές της παραλείψεις, ήτοι παράλειψη διόρθωσης, αποσαφήνισης και δη, κατόπιν αιτημάτων των οικονομικών φορέων και παράτασης του χρόνου λήξης υποβολής προσφορών προς διόρθωση των οικείων εγγράφων της διαδικασίας και ορθή υποβολή των προσφορών σε

συμφωνία με τα ορθώς εν τέλει ζητούμενα, παρασύρει τους διαγωνιζόμενους με αντιφατικά δεδομένα, ήτοι αντίφαση εν προκειμένω μεταξύ των όρων της και των τεχνικά απαιτούμενων για την ολοκλήρωση προσφοράς, σε ανεπιτυχή υποβολή ή χρονοτριβή και κίνδυνο απώλειας προθεσμίας υποβολής ή συνδυαστικά μετ' αυτών και σε υποβολή άλλων από τα ζητούμενα έγγραφα, με όποιον περαιτέρω κίνδυνο για την κρίση παραδεκτού της προσφοράς τους κατά την αξιολόγηση. Άλλωστε, δεδομένου ότι η αναθέτουσα ουδέποτε πριν τη λήξη υποβολής προσφοράς όρισε ότι αρκούσε και όντως απαιτείτο το εν τέλει τεχνικώς αναγκαίο για την υποβολή προσφοράς δια του ΕΣΗΔΗΣ έντυπο και δεν όρισε ότι το εξαρχής ορισθεν ως υποβλητέο έντυπο δεν χρειαζόταν και δεν απαιτείτο, οι διαγωνιζόμενοι προκειμένου να υποβάλουν προσφορά, θα έπρεπε να υποβάλουν έντυπο που θα απέκλινε από τα κατά το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας απαιτούμενα, με κάθε περαιτέρω κίνδυνο κρίσης εν συνεχεία της προσφοράς τους ως अपαραδέκτου και τούτο ενώ προφανώς κατά τον χρόνο λήξης υποβολής προσφορών ούτε γνώριζαν ή δύναντο να γνωρίζουν τι θα υπέβαλλαν οι συνδιαγωνιζόμενοι ούτε αν η τεχνική αδυναμία υποβολής εκ μέρους τους προσφοράς μετά βεβαιότητας, η οποία μόνο εκ των υστέρων προέκυψε, οφειλόταν όντως στο εσφαλμένο έντυπο που όρισε ως υποβλητέο η αναθέτουσα ή οιοδήποτε εν γένει δικό τους σφάλμα ή άλλου είδους λόγο. Ακριβώς δε, και για όλους τους ανωτέρω λόγους, προβάλλεται αλυσιτελώς η εκ της προσφεύγουσας εν τέλει δυνατότητα υποβολής εντύπου άλλου από αυτό που ζητήθηκε, όπως και η εκ των άλλων διαγωνιζομένων τέτοια υποβολή διαφορετικού από το ζητούμενο έντυπου, αφού ουδόλως υπήρχε η κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς γνώση και βεβαιότητα εκ μέρους των οικονομικών φορέων ότι το εν τέλει τεχνικώς αποδεκτό, αλλά αποκλίνον από τα κανονιστικώς ορισθέντα, έντυπο δεν επιφύλασσε κίνδυνο αποκλεισμού τους. Ούτε τυχόν ερμηνεία ότι ακριβώς δεδομένης της ως άνω αντίφασης τυχόν εν συνεχεία κατά την αξιολόγηση η αναθέτουσα δεν θα απέκλειε τους διαγωνιζόμενους γιατί υπέβαλαν άλλο από το ορισθέν έγγραφο, ερμηνεία άλλωστε αποκρινόμενη σε υποθετικά δεδομένα, αναιρεί πως το δέον και νομίμως αναμενόμενο δεν θα ήταν οι οικονομικοί φορείς να αποκλίνουν από τα έγγραφα της διαδικασίας ευελπιστώντας και αναμένοντας μη εν συνεχεία αποκλεισμό τους ή δυνάμενοι να προσβάλουν τυχόν για τέτοιο λόγο αποκλεισμό τους, αλλά η αναθέτουσα

να διορθώσει τα εσφαλμένα εξ αυτής ορισθέντα, να καθοδηγήσει τους διαγωνιζόμενους απαλλάσσοντας τους από την ίδια ευθύνη τους περί των υποβλητέων και να παράσχει εύλογη προθεσμία σε αυτούς, για να συμμορφωθούν σχετικά. Τονίζεται δε, ότι εν προκειμένω δεν υφίστατο κάποια τυχόν ασάφεια του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας περί του τυχόν εν γένει παραδεκτού περιεχομένου της προσφοράς, αλλά υφίστατο εσφαλμένος και ανεπίδεκτος συμμόρφωσης με αυτόν όρος και ανεπίδεκτο όχι απλώς προς παραδεκτή υποβολή, αλλά προς εν γένει υποβολή, έντυπο, σφάλμα που δεν οδηγούσε απλώς σε τυχόν κίνδυνο κατά την αξιολόγηση (τέτοιος κίνδυνος προέκυπτε, αν δεν συμμορφωνόταν ο διαγωνιζόμενος με τον όρο), αλλά οδηγούσε, αν ο διαγωνιζόμενος συμμορφωνόταν με τον όρο στο τεχνικώς ανέφικτο υποβολής προσφοράς. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα απλής διευκρίνισης και επεξήγησης επί ενός πάντως καταρχήν ισχύοντος όρου ούτε ζήτημα διόρθωσης ενός όρου, που αν δεν διορθωνόταν, σε κάθε περίπτωση απλώς δεν θα δύνατο να οδηγήσει, λόγω ασάφειας, σε αποκλεισμό προσφέροντος κατά την αξιολόγηση ή δεν θα επαγόταν δυσμενείς συνέπειες και δεν θα δύνατο να αντιταχθεί κατά διαγωνιζομένου (που πάντως θα είχε υποβάλει προσφορά), αλλά όρος που αν δεν διορθωνόταν, ως και δεν έλαβε χώρα, εμποδίζε την εξαρχής υποβολή προσφοράς και κατ' αποτέλεσμα, δεν νοείτο απλώς μη εφαρμογή του κατά την αξιολόγηση. Άλλως, δεν προέκυπτε αποτέλεσμα απλώς μη εφαρμογής του από την αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση προσφορών, αλλά υποχρεούντο οι διαγωνιζόμενοι οι ίδιοι να μην τον εφαρμόσουν κατά την ίδια την υποβολή προσφορών και σε κάθε περίπτωση, να επιλέξουν μεταξύ μη εφαρμογής του και μη υποβολής μιας αντίθετης με τους όρους της διαδικασίας, προσφοράς. Προς τούτο δε και ακριβώς επειδή ο όρος δεν καθιστούσε απλώς δυσχερή τη σύνταξη προσφοράς ή έωλο τον τρόπο αξιολόγησης της, αλλά αδύνατη την ίδια την υποβολή της, η αναθέτουσα όφειλε αμέσως μετά τη γνωστοποίηση του σφάλματος να προβεί σε παράταση του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών προς διόρθωση αυτού και ενημέρωση των διαγωνιζομένων, προς εκ μέρους τους συμμόρφωση, συμπλήρωση και υποβολή του ορθού εντύπου, μετά γνώσεως τους ότι τούτο είναι το ορθό και το αληθώς ζητούμενο.

45. Επειδή ακόμη, το γεγονός πως η προσφεύγουσα δεν προσέβαλε τον ανωτέρω όρο ουδεμία έννομη σημασία έχει. Τούτο, διότι πρώτον, η μη προσβολή όρου διακήρυξης συνεπάγεται την αποδοχή του ως προς όσα ο όρος αυτός θεσπίζει και τη δεσμευτικότητα του κατά την αξιολόγηση προσφορών. Πλην όμως, δεν νοείται αποδοχήφούς και αντιφατικού όρου και δη, αποδοχή του ως προς το ασαφές και αντιφατικό του περιεχόμενο, αφού τέτοιος όρος, έχοντας ακριβώς έχει ασαφές και αντιφατικό περιεχόμενο δεν ρυθμίζει τίποτα μονοσήμαντο και συγκεκριμένο και άρα, δεν υφίσταται αντικειμενικώς προσδιοριζόμενο κανονιστικό περιεχόμενο που ο ίδιος ο όρος συνεπάγεται. Ούτως, δεν υφίσταται η έννοια της δια της μη προσβολής της, αποδοχής ασάφειας και ενώ, ο λόγος για τον οποίο η μη προσβολή όρου διακήρυξης συνεπάγεται ακριβώς το αδύνατον περαιτέρω προβολής της, ανάγεται ακριβώς στην εκ του διαγωνιζομένου αποδοχή του, που προϋποθέτει αυτονόητα γνώση του περιεχομένου του, γνώση που δεν υφίσταται και άρα, αποκλείει την αποδοχή του, επί ασαφούς όρου. Δεύτερον, πολλώ δε μάλλον στην περίπτωση, ως η προκείμενη, ανεπίδεκτου συμμόρφωσης και εφαρμογής όρου, προεχόντως δεν νοείται αποδοχή, αφού δεν είναι δυνατή η αποδοχή μιας ανέφικτης να τύχει πλήρωσης προϋπόθεσης. Τρίτον, εν προκειμένω, όχι μόνο ο όρος ήταν ανεπίδεκτος εφαρμογής, αλλά ήταν ανέφικτη η υποβολή προσφοράς σε συμμόρφωση με αυτόν. Συνεπώς και προς τούτο δεν νοείται δια της μη προσβολής, αποδοχής του, αφού αποδοχή του όρου συνεπάγεται αποδοχή του τεχνικώς ανέφικτου υποβολής προσφοράς. Τέταρτον, βλ. ακριβώς ανωτέρω, και η αναθέτουσα συνομολογεί ότι η υποβολή προσφοράς προϋπέθετε μη τήρηση, ήτοι παράβαση του όρου και άρα, η ίδια όχι μόνο δεν επικαλείται τη δεσμευτικότητα του, αλλά προβάλλει το ανίσχυρο αυτού, περαιτέρω επικαλούμενη ότι όφειλαν να το υποθέσουν μόνοι τους οι προσφέροντες, βλ. περί τούτου ανωτέρω. Επιπλέον, οι αιτιάσεις της αναθέτουσας δια των οποίων αιτιολογεί την επιλογή της να μην χορηγήσει παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, επικαλούμενη την μη έγκαιρη υποβολή του αιτήματος εκ μέρους της προσφεύγουσας και την ήδη χορήγηση παράτασης της αρχικής προθεσμίας υποβολής που είχε οριστεί για τις 17/5/2021, οπότε η προσφεύγουσα διεθέτε χρόνο υποβολής διευκρινίσεων, είναι απορριπτέες. Τούτο, ακριβώς δεδομένου ότι η

αναθέτουσα επικαλείται το κατ' αυτή ανίσχυρο του όρου και πάντως, το ανέφικτο τήρησής του και ταυτόχρονης υποβολής προσφοράς, δεν τίθεται ζήτημα υποχρέωσης των διαγωνιζομένων να ζητήσουν εγκαίρως περί αυτού διευκρινίσεις, αφού εν προκειμένω, το πρόβλημα δεν ανάγεται στο πώς θα εφαρμοστεί ο όρος, αλλά στο ότι αυτός δεν έπρεπε να εφαρμοστεί, προκειμένου να υποβληθεί προσφορά. Περαιτέρω, ουδόλως οι διαγωνιζόμενοι υπέχουν θέση αρωγού της αναθέτουσας και υποχρέωση εντοπισμού και κλήσης της προς διόρθωση των σφαλμάτων του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, δια των διευκρινιστικών ερωτημάτων τους, τα οποία θεσπίζονται εκ του νόμου και της διακήρυξης ως ευχέρεια και προς διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και όχι ως υποχρέωση των τελευταίων και δη, επί ποινή απόρριψης ή μη παραλαβής της προσφοράς τους και ιδίως ενώ, εν προκειμένω, ο όρος ήταν ιδίως ανεπίδεκτος εφαρμογής και εμπόδιζε την ίδια την υποβολή προσφοράς. Εξάλλου, το άρθρ. 60 παρ. 3 Ν. 4412/2016 ορίζει δύο περιπτώσεις στις οποίες η αναθέτουσα οφείλει να παρατείνει την προθεσμία υποβολής προσφορών, εκ των οποίων η υπό α' μόνο αναφέρεται στη μη έγκαιρη παροχή εμπροθέσμως ζητηθεισών πληροφοριών, ενώ η υπό β' αναφέρεται σε κάθε περίπτωση στην οποία λαμβάνει χώρα σημαντική αλλαγή εγγράφων της σύμβασης, στην οποία προδήλως υπάγεται η μεταβολή του αναγκαίου προς υποβολή προσφοράς εντύπου οικονομικής προσφοράς και δη, ασχέτως αν αυτή η μεταβολή επέρχεται κατόπιν αιτήματος και ειδοποίησης διαγωνιζομένου ή αυτεπάγγελτα από την αναθέτουσα. Σε περιπτώσεις όπως η συγκεκριμένη, όπου η αναθέτουσα όρισε προς υποβολή έντυπο, το οποίο το ίδιο εμποδίζει την υποβολή προσφοράς και η χρήση του δεν είναι απλά εσφαλμένη, αλλά ανέφικτη, η αναθέτουσα δεν διαθέτει κάποια τυχόν ευχέρεια επεξηγήσεων και αποσαφηνίσεων προς τους οικονομικούς φορείς, αλλά υποχρέωση μεταβολής του εντύπου και ορισμού του ορθού και μόνου δυνάμενου να υποβληθεί τεχνικά, εντύπου και επομένως, οφείλει να μεταβάλει τα έγγραφα της σύμβασης και άρα και να παρατείνει τη λήξη υποβολής προσφορών, ενώ άλλωστε, σε κάθε περίπτωση όφειλε και αμέσως μόλις ειδοποιήθηκε σχετικώς, να εμποδίσει τη λήξη υποβολής προσφορών πριν εξετάσει τις ειδοποιήσεις και προβεί στις αναγκαίες διορθώσεις, ως και ενημερώσει σχετικώς τους διαγωνιζόμενους. Επιπλέον, η ως άνω διάταξη ορίζει δύο τουλάχιστον περιπτώσεις στις οποίες η αναθέτουσα οφείλει να

χορηγήσει παράταση, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι δεν είναι δυνατή η χορήγηση της και σε κάθε άλλη, κατά την κρίση της αναθέτουσας, περίπτωση, όπου η παράταση θεραπεύει το δημόσιο συμφέρον και βελτιώνει τον ανταγωνισμό ή ότι δεν είναι υποχρεωτική η χορήγησή της, εφόσον η αναθέτουσα η ίδια καθιστά ανέφικτη την υποβολή προσφορών και δη, την υποβολή τους με συμμόρφωση με όσα η ίδια θέσπισε, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση. Άρα, υπό τα προκείμενα δεδομένα δεν υφίσταται απλώς κάποια τυχόν διακριτική ευχέρεια χορήγησης παράτασης υποβολής προσφορών, αλλά ακριβώς δεδομένου ότι η υποβολή προσφοράς με τήρηση των όρων και των εντύπων που θέσπισε ήταν αδύνατη, η αναθέτουσα είχε δεσμία αρμοδιότητα να μην επιτρέψει να λήξει η προθεσμία υποβολής προσφορών, παρατείνοντας τη σχετική προθεσμία, πριν διορθώσει τα οικεία σφάλματα, αφού σε διαφορετική περίπτωση, ήτοι αν έληγε η προθεσμία υποβολής προσφορών, πριν και άνευ των οικείων ενεργειών της, όπως και έλαβε χώρα, καθιστούσε ανέφικτη την υποβολή προσφοράς (ασχέτως των ισχυρισμών της, ότι αυτή ήταν δυνατή, αν ο διαγωνιζόμενος παρέβαινε τους όρους της διαδικασίας, περί των οποίων βλ. ανωτέρω). Εξάλλου, ακόμη και αν υποτεθεί ότι η συγκεκριμένη περίπτωση αφορά διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας να χορηγήσει σχετική παράταση, υπό τα ως άνω δεδομένα, αυτή η τυχόν ευχέρεια προδήλως κακώς και καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της ασκήθηκε, αφού κατέληξε σε ουσιώδη παρεμπόδιση υποβολής προσφοράς και σε βλάβη της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της τυπικότητας, της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης των διοικουμένων και άρα, σε κάθε περίπτωση, η οικεία παράλειψη χορήγησης σχετικής παράτασης προθεσμίας υποβολής προσφορών είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα. Επιπλέον, ακριβώς επειδή η αναθέτουσα όχι μόνο δεν διόρθωσε το οικείο σφάλμα, που αιτιωδώς οδήγησε σε εκ της προσφεύγουσας αδυναμία υποβολής προσφοράς και ουσιωδώς παρεμπόδισε τη συμμετοχή της, αλλά συνδυαστικά και δεν παρέτεινε προσηκόντως τον χρόνο λήξης προσφορών, σε σημείο μετά από την εκ μέρους της απάντηση των ευλόγων και ορθών επισημάνσεων τόσο αυτής, όσο και των συνδιαγωνιζομένων και μετά τη σχετική διόρθωση, προκύπτει πως μη νομίμως προέβη και στην κατά συνέπεια των ανωτέρω, μη παραλαβή και ούτως απόρριψη της προσφοράς τους προσφεύγουσας. Απορριπτές

τυγχάνουν και οι αιτιάσεις ότι δεν πιστοποιήθηκε τεχνική αδυναμία του ΕΣΗΔΗΣ, ώστε να τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 37 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, αφού η προκείμενη αδυναμία υποβολής και σε κάθε περίπτωση, η ουσιώδης παρεμπόδιση υποβολής προσφοράς και δη, σύμφωνης με το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, δεν οφείλεται ούτε προβάλλεται πως οφείλεται σε τεχνικό πρόβλημα του ΕΣΗΔΗΣ ως συστήματος, αλλά σε σφάλμα της ίδιας της αναθέτουσας και δη, αντίφασης μεταξύ εγγράφων της διαδικασίας και υποβλητέων που η ίδια όρισε από τη μία πλευρά και τεχνικώς απαιτούμενων για την υποβολή ηλεκτρονικής προσφοράς, από την άλλη. Σημειωτέον δε, ότι εν προκειμένω όχι μόνο υπήρχε τέτοια αντίφαση, αλλά εισέτι περαιτέρω, ήταν αόριστο και αν υπήρχε τέτοια αντίφαση, αφού αυτή η αντίφαση γινόταν το πρώτον κατανοητή, μόνο τη στιγμή που ο κάθε διαγωνιζόμενος αποπειράτο την υποβολή προσφοράς του σε συμμόρφωση με τους όρους και το έντυπο της διακήρυξης. Ως τότε ο καλόπιστος ενδιαφερόμενος προς συμμετοχή δεν δύνατο να γνωρίζει πώς είχε παραμετροποιηθεί ο διαγωνισμός και τι τεχνικά απαιτούσε ο ηλεκτρονικός τόπος του διαγωνισμού, ώστε να επιτρέψει την υποβολή προσφοράς, αλλά ευλόγως και βάσει της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του στην αναθέτουσα, δύνατο να θεωρεί ότι η αναθέτουσα προσδιόρισε την παραμετροποίηση και τα σχετικώς εξ αυτής τεχνικώς απαιτηθέντα για την ολοκλήρωση και ηλεκτρονική υποβολή προσφοράς, σε συμφωνία με όσα όρισε στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και στα έγγραφα της, ενώ συνειδητοποιούσε και δη, ακόμη και τότε, όχι με βεβαιότητα, αλλά κατ' εκτίμηση και πιθανολόγηση ακριβώς λόγω του εν τοις πράγμασι αποδεικνυόμενου ανέφικτου ηλεκτρονικής υποβολής προσφοράς, το αντιφατικό των ανωτέρω, μόλις ακριβώς επιχειρούσε τέτοια ηλεκτρονική υποβολή, υποβολή η οποία προδήλως αναμενόταν να λάβει χώρα σε χρόνο πλησίον της προθεσμίας λήξης προσφορών. Άρα και προς τούτο, οι αιτιάσεις της αναθέτουσας περί μη προσβολής της διακήρυξης και μη έγκαιρου αιτήματος διευκρινίσεων είναι απορριπτέες. Σημειωτέον δε, ότι το γεγονός πως οι διαγωνιζόμενοι κατά τον χρόνο υποβολής ηλεκτρονικής προσφοράς συνειδητοποιούσαν ή πιθανολογούσαν το ανέφικτο υποβολής της με χρήση του εντύπου οικονομικής προσφοράς που επισύναψε και άρα, όρισε προς χρήση και υποχρεωτική υποβολή, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, η αναθέτουσα, δεν

συνεπαγόταν αναγκαία και δη, κατά τρόπο ώστε αυτοί δύναντο άνευ ετέρου να κατανοήσουν με πλήρη βεβαιότητα και πεποίθηση ορθότητας, σε αντίθεση με όσα εκ των υστέρων και κατόπιν λήξης υποβολής προσφορών προβάλλει η αναθέτουσα, ότι η τελευταία δεν όρισε και επισύναψε το έντυπο οικονομικής προσφοράς που επέλεξε και όρισε, εν γνώσει της και κατά συνειδητή επιλογή της για οιονδήποτε αναγόμενο στην κρίση της λόγο ούτε είναι δυνατόν να αναμένεται από τους διαγωνιζόμενους να υποθέσουν τα παραγωγικά αίτια της βούλησης της αναθέτουσας ή την τυχόν παραδρομή αντί σκόπιμης επιλογής της ως προς τη θέσπιση του σχετικού εντύπου ή να προβούν σε νομικό έλεγχο των επιλογών και θεσπισθέντων εξ αυτής και σε νομική υπαγωγή της φύσης της σύμβασης στο απαραίτητο έντυπο ούτε να προβαίνουν σε διαδοχικές δοκιμές διαφόρων εντύπων, έως ότου να καταλήξουν σε αυτό που αποδέχεται η παραμετροποίηση της διαδικασίας και δη, βλ. ανωτέρω, εν αγνοία και πάντως έλλειψη βεβαιότητας, περί του αν το έγγραφο, που δεν ήταν το εκ της διακήρυξης ορισθέν, θα κρινόταν ως εν τέλει παραδεκτό. Περαιτέρω, τονίζεται πως είτε γίνει δεκτό ότι η παραμετροποίηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού συνιστά μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας είτε γίνει δεκτό το αντίθετο, τα ανωτέρω δεν μεταβάλλονται, αφού στην πρώτη περίπτωση η παραμετροποίηση, επειδή αφίσταται από το κανονιστικό πλαίσιο (όμως, η τήρηση της από τους διαγωνιζόμενους ήταν τεχνικά αναγκαία για την ολοκλήρωση υποβολής ηλεκτρονικής προσφοράς), εμπόδιζε με ευθύνη της αναθέτουσας την υποβολή προσφοράς και την ταυτόχρονη τήρηση του κανονιστικού πλαισίου, ενώ στη δεύτερη περίπτωση, το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας είναι αντιφατικό και άρα και πάλι εμπόδισε με ευθύνη της αναθέτουσας την υποβολή προσφοράς.

46. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και κατ' αποδοχή αμφοτέρων των λόγων της προσφυγής και κατ' απόρριψη των ισχυρισμών της αναθέτουσας και της παρεμβαίνουσας, είναι ακυρωτέα τόσο η προσβαλλόμενη απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας από το σύστημα ήδη κατά την υποβολή της, η οποία καταλογίζεται στην Αναθέτουσα Αρχή και θεωρείται εκτελεστή πράξη της τελευταίας, όσο και η παράλειψη της αναθέτουσας να χορηγήσει παράταση στην προθεσμία λήξης υποβολής προσφορών και δη, σε σημείο που θα επέτρεπε κατά τα ανωτέρω, πριν τη λήξη της προθεσμίας αυτής

Αριθμός Απόφασης: Σ78/2022

(οπότε και κατέστη ανέφικτη κάθε περαιτέρω ενέργεια, διόρθωση και υποβολή προσφοράς) την επίλυση και διόρθωση του ως άνω σφάλματος και αντίφασης και των επισημάνσεων σφάλματος και αντίφασης εκ της προσφεύγουσας, ως και την ενημέρωση των διαγωνιζομένων περί τούτου και δυνατότητα αυτών και της προσφεύγουσας να προσαρμόσουν, συντάξουν και υποβάλουν τα ορθά έντυπα και έγγραφα προσφοράς εν γνώσει της ορθότητας και παραδεκτού αυτών και ούτως, δια της παράλειψης αυτής επέτρεψε παρανόμως τη λήξη υποβολής προσφορών πριν όλα τα ανωτέρω.

47. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η κατά τα ανωτέρω στοιχειοθετηθείσα πράξη απόρριψης προσφοράς της προσφεύγουσας και παράλειψη χορήγησης παράτασης καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών κατά τα κριθέντα και προσδιορισθέντα περί αυτής της παράλειψης, στην αμέσως προηγούμενη σκέψη.

48. Επειδή πρέπει σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την παράλειψη χορήγησης παράτασης καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών, ως και την πράξη απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας κατά το αιτιολογικό..

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31.12.2021 και δημοσιεύτηκε στις 17.1.2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ