

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Ευαγγελία  
Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)/Α.Ε.Π.Π. 687/07.06.2019 της ανώνυμης  
εταιρίας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο ....., όπως  
νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία  
«.....«.....», που εδρεύει στην ....., νομίμως  
εκπροσωπούμενου.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία επιδιώκει  
να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι η υπ' αριθμ. 61 απόφαση του  
Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής που λήφθηκε στην 3η Τακτική  
Συνεδρίασή του τη 15.05.2019 (Θέμα 15<sup>ο</sup>), καθ' ο μέρος κρίθηκε ως αποδεκτή η  
προσφορά της διαγωνιζόμενης ..... στο τμήμα της διαγωνιστικής  
διαδικασίας με α/α 16, ήτοι αυτό που αφορά στην προμήθεια Κυβεττών Β-ΗΒ  
Αιμοσφαιρινομετρίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε την 21.12.2018  
Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διεθνή Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου διακήρυξης  
δημοσιεύθηκε ..... για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ «ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΑ ΕΙΔΗ, ΕΙΔΗ  
ΥΓΙΕΙΝΗΣ Ή ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΑ ΕΙΔΗ ΑΠΟ ΓΥΑΛΙ» CPV ....., για τις  
ανάγκες του Γ.Ν «.....», για ένα (1) έτος, προϋπολογισμού 235.748,33€

## Αριθμός Απόφασης: 779/2019

χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, στα πλαίσια του ΠΠΥΦΥ 2015 με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ..... Η εν λόγω διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 28/12/2018 ενώ απεστάλη στην ΕΕ της Ευρωπαϊκής Ένωσης προς ανάρτηση στις 20/12/2018. Η προσφεύγουσα συμμετείχε στην άνω διαγωνιστική διαδικασία, μεταξύ άλλων, και για το υπ' αριθμ. 16 είδος (Κυβέττες Β-ΗΒ Αιμοσφαιρινομετρίας), εκτιμώμενης αξίας 4.704,00€ πλέον Φ.Π.Α., υποβάλλοντας (τη 08.02.2019) την προσφορά της, η οποία έλαβε αριθμό συστήματος 126559. Στο ίδιο τμήμα του διαγωνισμού προσφορά υπέβαλε και η εταιρία με την επωνυμία «.....», η οποία έλαβε αριθμό συστήματος 128165. Με την υπ' αριθμόν 61 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε κατά την 3η Τακτική Συνεδρίασή του τη 15.05.2019 (Θέμα 15°), η οποία κοινοποιήθηκε τη 31.05.2019, εγκρίθηκαν, μεταξύ άλλων, το με ημερομηνία έκδοσης 12.04.2019 Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και το με ημερομηνία έκδοσης 08.05.2019 Πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών. Την εν λόγω Απόφαση - Πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής προσβάλλει η προσφεύγουσα καθ' ο μέρος κρίθηκε με αυτήν ως τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της άνω εταιρίας ....., καθώς η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της άνω εταιρίας αφενός μεν έλλειψης συνομολογημένης ιδιότητας του προσφερόμενου υλικού αφετέρου λόγω έλλειψης σαφών παραπομπών επί των επισυναπτόμενων εγγράφων, των δύο ανωτέρω περιγραφόμενων ελλείψεων αποτελουσών παραβιάσεις απαραβάτων όρων - τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. .... Διακήρυξης.

2. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου αυτόματης δέσμευσης ..... ποσού 600,00€ και

## Αριθμός Απόφασης: 779/2019

την από 05.06.2019 προσκομιζόμενη εξόφλησή του και δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων).

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, καθώς πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης έλαβε στις 31.05.2019, οπότε της κοινοποιήθηκε, όπως και στους λοιπούς διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στις 06.06.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 06.06.2019.

8. Επειδή, η προσφυγή κατατίθεται με προφανές έννομο συμφέρον εφόσον η προσφεύγουσα κατέθεσε προσφορά στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία και θα της ανατεθεί η σύμβαση εφόσον γίνει δεκτή η προδικαστική της προσφυγή.

9. Επειδή, στο υπ' αριθμ. 1.2.1.2.2.7 κεφάλαιο της ένδικης διακήρυξης (βλ. σελ. 21 αυτής) προβλέπεται ότι: « (α.α ο προσφέρων) αποδέχεται ρητά τους όρους της παρούσας διακήρυξης» , καθώς και ότι: «Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης συνεπάγονται απόρριψη αυτών».

10. Επειδή, Στο Παράρτημα ΣΤ' - Τεχνικές Προδιαγραφές (βλ. σελ. 41-42 της Διακήρυξης), αναφορικά με το με α/α 16 είδος ορίζεται ρητά ότι απαιτείται: *«Η προτεινόμενη μεθοδολογία να είναι απλή και εύκολη στην χρήση Το απαιτούμενο αντιδραστήριο να είναι σε στερεά μορφή και να περιέχεται σε ειδικό πρακτικό φορέα (κυβέττα) η οποία να παίζει τον ρόλο πιπέτας αναρρόφησης, δοχείου αντίδρασης και μέτρησης της αιμοσφαιρίνης. Η μέτρηση της αιμοσφαιρίνης να εκτελείται με την μεθοδολογία αναφοράς του οζιδίου της μεθαιμοσφαιρίνης (παρακολούθησης της χημικής αντίδρασης που λαμβάνει χώρα μέσα στο φωτόμετρο - μέτρηση του τελικού σημείου της αντίδρασης.*

- Η απαιτούμενη ποσότητα δείγματος να μην υπερβαίνει τα 20 ml αίματος.*
- Η προσφερόμενη μεθοδολογία θα πρέπει να μπορεί να χρησιμοποιήσει και τα τρία εναλλακτικά είδη βιολογικού δείγματος αρτηρικό, φλεβικό, τριχοειδικό αίμα.*
- Το απαιτούμενο εύρος μετρήσεων είναι 0-25 gr/dl αιμοσφαιρίνης.*
- Η τυπική απόκλιση των μετρήσεων να είναι μικρότερη του 2% (cv<2K) σε σχέση με την Διεθνή μεθοδολογία αναφοράς για την αιμοσφαιρίνη ((CSH]*
- Να είναι διαθέσιμα αντιδραστήρια ποιοτικού ελέγχου της μεθοδολογίας.*

*· Ο χρόνος έκδοσης του αποτελέσματος να μην υπερβαίνει τα 60 sec.*

**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΚΕΥΟΝ ΜΕΤΡΗΣΗΣ ΑΙΜΟΣΦΑΙΡΙΝΗΣ**

- Το προσφερόμενο αιμοσφαιρινόμετρο θα πρέπει να είναι μικρού μεγέθους φορητό (βάρος μικρότερο του 1 kg).*
- Να λειτουργεί με ρεύμα και μπαταρίες (αυτονομία λειτουργίας τουλάχιστον 90 ωρών)*
- Να χρησιμοποιεί μηχανισμό φωτομέτρησης με δύο μήκη κύματος για την αντιμετώπιση της θολερότητας των δειγμάτων. Να διαθέτει μνήμη αποτελεσμάτων (ν' αναφερθεί η χωρητικότητα της μνήμης ώστε ν' αξιολογηθεί).*
- Να δέχεται προαιρετικά το ID του δείγματος και να μπορεί να συνδεθεί προαιρετικά με Bar Code scanner κα εκτυπωτή.*
- Να μπορεί να συνδεθεί με εξωτερικό υπολογιστή και το σύστημα LIS του εργαστηρίου.*
- Να εκτελεί αυτοέλεγχο ανά τακτά χρονικά διαστήματα.*

*·Να φέρει σήμανση CE και να κατατεθεί 1 βιβλιογραφία».*

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, το οποίο ενσωμάτωσε στην εθνική έννομη τάξη το άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, θα πρέπει οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και επιπλέον να μην θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτής χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου.

12. Επειδή, επιπλέον, όπως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 18, 24, 42 και 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, (ενδεικτικά) τις σκέψεις 37, 45 και 90 της ίδιας Οδηγίας, αλλά και τα αντίστοιχα άρθρα 18, 24, 54 και 71 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ενώπιόν τους, οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό. Εξάλλου, όπως γίνεται παγίως δεκτό (βλ. ΕλΣυν. Τμήμα Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης 3065/2014) οι αναθέτουσες αρχές είναι κατ' αρχήν ελεύθερες να διαμορφώνουν τους όρους της διακήρυξης κατά την κρίση τους, καθορίζοντας με γνώμονα τις εκάστοτε ανάγκες τους ως κριτήρια καταλληλότητας ή ανάθεσης ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποσοτική και ποιοτική άποψη.

13. Επειδή, με βάση το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ρητώς ότι *«1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή*

διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παρ. 4 του άρθρου 73, και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.[...]

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 «..., η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ..., μέσα σε εύλογη προθεσμία..... Η πιο πάνω διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται.. συμπλήρωση, ιδίως δε .. διακεκομμένη αρίθμηση, ... λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους... Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα...».

15. Επειδή, με τις διατάξεις του εν λόγω άρθρου προβλέπεται η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητά από τον υποψήφιο ή προσφέροντα συμπληρώσεις ή διευκρινίσεις επί των δικαιολογητικών και εγγράφων που

έχουν υποβάλλει, όπως επίσης και διευκρινίσεις επί του περιεχόμενου της τεχνικής ή οικονομικής του προσφοράς. Οι προβλέψεις αυτές στοχεύουν κατ' ουσίαν στην «διάσωση» προσφορών οικονομικών φορέων, που πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις (Βλ. αιτιολογική έκθεση επί του άρθρου 102 του ν. 4412/2016). Οι διατάξεις αυτές αποτελούν ενσωμάτωση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, που συμπλήρωσαν τις διατάξεις του προϊσχύοντος άρθρου 51 της 2004/18/ΕΕ Οδηγίας.

16. Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό (βλ. ΑΕΠΠ 127/2017) η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, ως επί ποινή αποκλεισμού και επομένως ουσιώδεις ελλείψεις που, κατά το άρ. 91 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016, δύνανται μόνες τους να επιφέρουν τον αποκλεισμό μιας προσφοράς θεωρούνται όσες προβλέπονται ως τέτοιες από τη διακήρυξη και δη με σαφή, ρητό και ειδικό όρο με συγκεκριμένη παραπομπή ως προς την οικεία απαίτηση, η έλλειψη της οποίας είναι ουσιώδης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 236/2017), ιδίως εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οπότε είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002),

άλλως δε θα προέκυπτε άνιση μεταχείριση μεταξύ όσων μετεχόντων τους τήρησαν συμμορφούμενοι με το παραπάνω κανονιστικό πλαίσιο και όσων, παρά τη σαφή παραπάνω διατύπωση, παρέλειψαν να τους τηρήσουν. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές και εν γένει όροι του διαγωνισμού, που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, όπως και τα οικεία δικαιολογητικά εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν και όποτε ζητείται τούτο, να δηλώνονται, κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που δεν αποδείχθηκε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

17. Επειδή, περαιτέρω, στα πλαίσια της ίδιας ως άνω αρχής, κατά πάγια νομολογία των Ευρωπαϊκών και των Εθνικών Δικαστηρίων, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του



ενδιαφερόμενου προσφέροντος (βλ., υπ' αυτή την έννοια, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartieradell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Πιο αναλυτικά, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και υποβάλλοντος προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας δημόσιου διαγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβάλλοντος την προσφορά αυτή. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψεις 36 και 37). Παρά ταύτα, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έχει διευκρινίσει ότι το άρθρο 2 της προϋσχύσασας οδηγίας 2004/18 δεν αντιτίθεται στη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, ιδίως όταν χρήζουν προφανώς μιας απλής διευκρινίσεως, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα (προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 40) και εφόσον η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση του συνόλου των προσφορών, αφού απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψεις 42 και 43), να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρινίσεως (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 44), να μην δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος υποψήφιος νέα προσφορά (βλ. στο ίδιο πνεύμα, την προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 40), η αναθέτουσα αρχή να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρινίσεως να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει αδικαιολόγητα περιαγάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της

αιτήσεως αυτής (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 41). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κρίνει και η ΑΕΠΠ (Απόφαση 115/2017, 73-76/2018 κ.α.), ανεξαρτήτως, του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει, κατά τις διατάξεις της διακηρύξεως, σε συνδυασμό προς τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια και όχι δεσμία αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηριώσεως της προσφοράς του αναδόχου, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.)

18. Επειδή, έχει συναφώς κριθεί ότι οι υποψήφιοι δεν μπορούν να προσάπτουν στην αναθέτουσα αρχή την έλλειψη τήρησης κάποιας υποχρέωσης, δεδομένου ότι η ασάφεια της προσφοράς οφείλεται σε δική τους παράλειψη να επιδείξουν τη δέουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του σχετικού φακέλου, επιμέλεια η οποία άλλωστε απαιτείται από όλους τους υποψηφίους. Άλλωστε, η υποχρέωση αποκλεισμού υποψηφίου υφίσταται και στην περίπτωση που η ελλιπής υποβολή της προσφοράς οφείλεται σε παραδρομή του υποψηφίου (ΣΤΕ ΕΑ 696/2009, ΔΕφΠειρ (Ασφ) 56/2013).

19. Επειδή, αφενός, η αρχή της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει να έχουν όλοι οι προσφέροντες τις ίδιες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των όρων των προσφορών τους και συνεπάγεται, ως εκ τούτου, ότι οι προσφορές αυτές υποβάλλονται με τους ίδιους όρους για όλους τους προσφέροντες. Αφετέρου, η υποχρέωση διαφάνειας έχει ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας και κατάχρησης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, πρώτον, να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς προσφέροντες τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, δεύτερον, να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της

αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την συγκεκριμένη σύμβαση (Βλ. συναφώς, ΔΕΚ, Απόφαση της 29-4-2004, υπόθεση C-496/99 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 108 έως 111, Απόφαση της 7ης Απριλίου 2016, PartnerApelskiDariusz, C-324/14, σκ. 111, βλ. και ερμηνεία υπό άρθρο 53).

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κατά την άσκηση της εξουσίας εκτίμησης που διαθέτει, οφείλει να μεταχειρίζεται όλους τους υποψηφίους με όρους ισότητας και ειλικρίνειας, και για το λόγο αυτό πρέπει να απευθύνεται επί ίσοις όροις σε όλες τις επιχειρήσεις που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση, εκτός αν υπάρχει αντικειμενικά επαληθεύσιμος λόγος που να μπορεί να δικαιολογήσει τη διαφορετική μεταχείριση των υποψηφίων στη συγκεκριμένη περίπτωση, ειδικότερα μάλιστα όταν κρίνεται ότι, λαμβανομένων υπόψη άλλων στοιχείων, η προσφορά πρέπει οπωσδήποτε να απορριφθεί (ΔΕΚ, Απόφαση στην υπόθεση C-599/10, ό.π., σκ. 41, 43). Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, με την ερμηνευόμενη διάταξη ρητά ορίζεται ότι η συμπλήρωση ή παροχή διευκρινίσεων που ζητείται από την αναθέτουσα αρχή δεν πρέπει να οδηγεί σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης και δεν πρέπει να παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων.

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει καταρχήν διακριτική ευχέρεια υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις για την κλήση του υποψηφίου/προσφέροντα προς παροχή συμπληρώσεων ή διευκρινίσεων για τις περιπτώσεις των παρ. 1 έως 4 του ερμηνευόμενου άρθρου, η άσκηση της οποίας ελέγχεται για υπέρβαση των ορίων από τα αρμόδια διοικητικά όργανα (Α.Ε.Π.Π.) και δικαστήρια. Κατ' εξαίρεση η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει τον υποψήφιο/προσφέροντα προς παροχή διευκρινίσεων σε ασάφειες δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς του, εφόσον επίκειται ο αποκλεισμός του από την διαδικασία λόγων των ασαφειών αυτών.

22. Επειδή, στο άρθρο 95 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» αναφέρεται ρητώς ότι «1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ.[...]5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, β) στις περιπτώσεις των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 53, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται αναπροσαρμογή τιμών, τότε η οικονομική προσφορά υποβάλλεται υποχρεωτικά σε ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής της εκτιμώμενης αξίας του υλικού ή της παροχής υπηρεσίας. [...]».

23. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνής τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας;» ΔιΔικ, τ. 24, 2012, σελ 546, 547). Αντιστοίχως, το ΔΕΚ έχει αποφανθεί με σειρά αποφάσεων του ότι η απαίτηση διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας και αναφοράς των όρων του διαγωνισμού στην Διακήρυξη δεν ικανοποιείται με τυχόν παραπομπή της Διακήρυξης σε διατάξεις νόμων, αλλά μόνο με την ειδική και σαφή αναφορά των όρων επιλογής και απόρριψης των προσφορών στην ίδια την Διακήρυξη (C-421/01, Traunfeller, σκέψεις 27 επ.).

24. Επειδή παγίως έχει κριθεί ότι ΔΕφΘεσ 215/2014 (ΔιΔικ 2015, σελ. 779): «...Ενόψει της αδιάσικτης διατυπώσεως των δεσμευτικών όρων της διακηρύξεως του επίδικου διαγωνισμού, οι οποίοι παρατίθενται στην όγδοη σκέψη, σύμφωνα με τους οποίους, στο φύλλο συμμορφώσεως θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των χαρακτηριστικών των προσφερομένων ειδών σε σχέση με τα αναφερόμενα στην περιγραφή που περιλαμβάνεται στη διακήρυξη, ο δε προμηθευτής θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και, μάλιστα, η απάντηση κατά παράγραφο θα επιβεβαιώνεται, επί ποινή αποκλεισμού, με παραπομπή σε πρότυπα τεχνικά φυλλάδια (prospectus κ.λπ.), η προαναφερόμενη αιτιολογία της προσβαλλόμενης αποφάσεως, με την οποία απορρίφθηκε η αναφερόμενη στην ένατη σκέψη αιτίαση της ενστάσεως της αιτούσας, κατά την κρίση του Δικαστηρίου σε συμβούλιο, δεν παρίσταται ως νόμιμη. Τούτο, γιατί η αιτιολογία αυτή αρκείται στο περιεχόμενο των οδηγιών χρήσεως του αναλυτή που προσέφερε η εταιρεία «.....», χωρίς να εξετάζεται αν στο φύλλο συμμορφώσεως που υπέβαλε η εταιρεία αυτή, αφενός, αναφέρεται και, μάλιστα, «με λεπτομέρεια», όπως ορίζεται στον ως άνω όρο της διακηρύξεως, η συμφωνία του προσφερόμενου είδους με την πιο πάνω απαίτηση της περιπτώσεως 21 του κεφαλαίου Α \* του Παραρτήματος Ζ' της διακηρύξεως αυτής, αφετέρου, αν η τυχούσα τέτοια αναφορά επιβεβαιώνεται με παραπομπή σε πρότυπο τεχνικό φυλλάδιο, όπως απαιτεί ο προαναφερόμενος σχετικός όρος της διακηρύξεως, μάλιστα δε «επί ποινή αποκλεισμού» (βλ. ΣΤΕΕΑ860, 689, 654, 38/2011)...». Συναφώς έχει κριθεί (ΔΕφΑθ 168/2013): «...Επειδή, περαιτέρω, ενόψει των προαναφερομένων όρων της διακήρυξης και σύμφωνα με όσα έγιναν πιο πάνω ερμηνευτικώς δεκτά, η αιτούσα, ως υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούτο, με ποινή απαραδέκτου της προσφοράς της, με την πλήρη συμπλήρωση και τεκμηρίωση στο φύλλο συμμόρφωσης των απαιτούμενων προδιαγραφών μία προς μία για τη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό για τον προσφερόμενο αναλυτή του Φακέλου Νο 2, με συνέπεια τυχόν μη συμμόρφωση να καθιστά αδύνατη τη νόμιμη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό και να συνεπάγεται άνευ ετέρου την μη αποδοχή της οικείας προσφοράς, έστω και εάν η έλλειψη αυτή, που δεν

αμφισβητείται από την αιτούσα, μπορεί να συναχθεί από άλλα στοιχεία, δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή η, κατ' αυτόν τον τρόπο, αναπλήρωση τους, ούτε μπορούσε δε να αναπληρωθεί από την γενική δήλωση της περί πλήρους συμφωνίας της με τις ζητούμενες προδιαγραφές (πρβλ. ΕΑ του ΣΤΕ 883/2008). Η παράλειψη αυτή της προσφοράς της αιτούσας εταιρίας καθιστούσε υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. 689, 654, 38/2011)...».

25. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι «Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον κατατεθειμένο ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής (υπό) φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και εγγράφων τεχνικής προσφοράς, η ανταγωνίστρια εταιρία ..... προσφέρει το είδος με ονομασία ..... (πρβλ. φυλλάδιο προσφερόμενου είδους, σελ. 1). Το συγκεκριμένο είδος δεν πληροί τις προδιαγραφές που θέτει η υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη, καθώς το είδος αυτό δεν διαθέτει ενσωματωμένο. ήτοι ευρισκόμενο στο άκρο της κυβέττας αντιδραστήριο. Η υποχρέωση προσφοράς προϊόντος με αντιδραστήριο απαιτείται ρητά από τη Διακήρυξη και, αφ' ης στιγμής δεν ορίζεται διαφορετικά, αποτελεί απαράβατο όρο αυτής. Η παράλειψη της ανταγωνίστριας εταιρίας προς προσφορά είδους το οποίο να συμμορφώνεται με τον απαράβατο όρο της Διακήρυξης καθιστά αυτή (σ.σ. τη προσφορά) αυτοδικαίως και άνευ άλλου τινός απορριπτέα ως τεχνικά μη αποδεκτή. Β. Περαιτέρω, σε κανένα σημείο επί του προσφερόμενου από την εταιρία ..... Φύλλου Συμμόρφωσης παρατηρείται έστω και η ελάχιστη γραπτή αναφορά στον όρο «αντιδραστήριο». Η έλλειψη αναφοράς εκ μέρους της ανταγωνίστριας εταιρίας στο κρίσιμο όρο της διακήρυξης σημαίνει, εκ νέου, τη μη συμμόρφωσή της με απαράβατο όρο της Διακήρυξης, γεγονός το οποίο συνεπάγεται την, ένεκα και αυτού του λόγου, αυτοδίκαιη και άνευ άλλου τινός, απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας. Με άλλα λόγια, ευθέως συνομολογείται ότι το προσφερόμενο από την άνω ανταγωνίστρια εταιρία προϊόν δεν διαθέτει αντιδραστήριο, όπως με σαφήνεια απαιτείται από τη διακήρυξη, αλλά νομιμοποιεί άλλη διαφορετική και μη ισοδύναμη τεχνολογία - μεθοδολογία,

η οποία δεν προβλέπεται στη διακήρυξη». Προς επίρρωση, δε, των ισχυρισμών της επισυνάπτει το σχετικό φύλλο συμμόρφωσης.

26. Επειδή, με τις από 14/6/2019 απόψεις της προς την ΑΕΠΠ η αναθέτουσα αρχή ουδέν ουσιώδες στοιχείο εισφέρει προς αντίκρουση του ως άνω ισχυρισμού της προσφεύγουσας, αλλά αντιθέτως επαναλαμβάνει αυτούσια τα αναφερθέντα στην προσβαλλόμενη. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.06.2019.

27. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου το σύνολο των προβαλλόμενων λόγων προσφυγής κρίνεται ως νόμω και ουσία βάσιμο και συνεπώς πρέπει να γίνει δεκτό ως προβάλλεται. Και τούτο, διότι εν όψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία των δημοσίων διαγωνισμών καθώς και της αδιάσπικτης διατύπωσης του σχετικού άρθρου της διακηρύξεως, προκύπτει ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής ότι τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς της καθ' ής η προσφυγή δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του αρ. 2.2.5.2 της διακήρυξης, το οποίο αφορά τα αποδεικτικά μέσα, ήτοι τα δικαιολογητικά που κατατίθενται από τον προσωρινό ανάδοχο μετά την ειδική προς τούτο πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής (δικαιολογητικά κατακύρωσης). Συναφώς από την συνολική επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της καθ' ής η προσφυγή προκύπτει με σαφήνεια ότι η εταιρία ..... προσφέρει το είδος με ονομασία ..... (πρβλ. φυλλάδιο προσφερόμενου είδους, σελ. 1). Το συγκεκριμένο είδος δεν πληροί τις προδιαγραφές που θέτει η υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη, άλλως δεν αποδεικνύεται η πλήρωση συγκεκριμένης προδιαγραφής καθώς το είδος αυτό δεν διαθέτει ενσωματωμένο ήτοι ευρισκόμενο στο άκρο της κυβέττας αντιδραστήριο, άλλως, δεν προκύπτει η πλήρωση της ως άνω απαίτησης από την επίμαχη υποβληθείσα προσφορά.

28. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους

απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

29. Επειδή, επομένως, η υποχρέωση προσφοράς προϊόντος με αντιδραστήριο, και δη ενσωματωμένο, κατά τρόπο που να αποδεικνύεται η πλήρωση της οικείας προδιαγραφής από τον οικείο φάκελο, αποτελεί απαράβατο όρο της Διακήρυξης. Η παράλειψη της διαγωνιζόμενης ..... προς προσφορά είδους το οποίο να συμμορφώνεται με τον απαράβατο όρο της Διακήρυξης την προσφορά της αυτοδικαίως και άνευ άλλου τινός απορριπτέα ως τεχνικά μη αποδεκτή. Περαιτέρω, σε κανένα σημείο επί του προσφερόμενου από την εταιρία ..... Φύλλου Συμμόρφωσης παρατηρείται έστω και η ελάχιστη γραπτή αναφορά στον όρο «αντιδραστήριο». Η έλλειψη αναφοράς εκ μέρους της ανταγωνίστριας εταιρίας στον κρίσιμο όρο της διακήρυξης σημαίνει, εκ νέου, τη μη συμμόρφωσή της με απαράβατο όρο της Διακήρυξης, γεγονός το οποίο συνεπάγεται την, ένεκα και αυτού του λόγου, αυτοδίκαιη και άνευ άλλου τινός, απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας. Συνεπώς καθίσταται σαφές ότι το προσφερόμενο από την άνω ανταγωνίστρια εταιρία προϊόν δεν διαθέτει αντιδραστήριο, όπως με σαφήνεια απαιτείται από τη διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, δε, η έλλειψη συγκεκριμένης ιδιότητας ή/και η παντελής έλλειψη στοιχείων προς απόδειξη συγκεκριμένης ιδιότητας δεν δύναται να αναπληρωθεί νομίμως με την εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς. Κατά συνέπεια ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.



**Αριθμός Απόφασης: 779/2019**

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 61 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής που λήφθηκε στην 3η Τακτική Συνεδρίασή του τη 15.05.2019 (Θέμα 15°), κατά το κεφάλαιο που αποδέχεται την προσφορά της εταιρείας ....., σύμφωνα με τα κριθέντα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου ύψους εξακοσίων (600) ευρώ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 22 Ιουλίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ασπασία Χατζηπασχάλη**